Gemeente Texel

.txl

Verslag raadsvergadering woensdag 14-04-2021

Aanwezig

Voorzitter	Burgmeester de heer M.C. Uitdehaag
Raadsleden	De heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), de heer B. Zegeren, mevrouw L.J. Verseput (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010), mevrouw V.C. Koot (fractie Koot)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt
Afwezig	De heer H. Kieft

Afwezig met kennisgeving

--

Door storing uitzending niet op tijd kunnen beginnen met notuleren. Dit verslag begint halverwege punt 6.

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering.

2. Vaststelling volgorde stemming

Het lot bepaalt dat raadslid mag beginnen bij hoofdelijke stemming.

3. Vaststelling agenda

Vastgesteld?

4. Vaststelling verslag vorige raadsvergadering 18 maart 2021

Besluit Geen voorstellen tot wijziging ontvangen? Verslag vastgesteld?

5. Corona - stand van zaken

6. Bespreekpunt - Prestatieafspraken Texel 2021 t/m 2025 tussen Gemeente Texel, Stichting Woontij en Bewonersvereniging Texel

Raadslid RAN neemt niet deel aan de beraadslagingen bij dit agendapunt en zal niet meestemmen.

Raadslid SCHUIRINGA dringt aan zo gauw mogelijk te bouwen op de locaties die ervoor beschikbaar zijn.
Raadslid WITTE zegt dat het begint bij een goed document, en complimenteert het college hiermee. Uiteraard wil iedereen dat er zo snel mogelijk gebouwd wordt.
Raadslid VAN DE WETERING is blij met het document. Wat haar betreft zou nog meer gebouwd mogen worden. Ze herinnert nog aan haar opmerking over de behoefte aan 'Skeve Huuze'. Graag ziet ze dat dit toch nog eens met de directeur van Woontij wordt
toezegging besproken. Burgemeester UITDEHAAG zegt toe dat zeker te doen.

Raadslid ZEGEREN spreekt nog wel de wens uit voor beter contact tussen gemeente en Woontij op uitvoeringsvlak. Hij vindt dat dit wel wat soepeler mag, met meer samenwerking en elkaar stimuleren.
Raadslid LELY sluit zich bij de vorige sprekers aan. De PvdA is akkoord met de prestatieafspraken, en zal het voorstel ondersteunen. Wel wil hij nog een keer gezegd hebben dat Woontij het niet alleen zal redden met nieuwbouw, maar ook moet kijken naar meer bouwwerken die bewoond kunnen worden. Het Deltaplan Wonen, en ook de Woonvisie moeten misschien nog eens worden bekeken, en misschien aangepast.
Raadslid HIN is het ook eens met vorige sprekers. Ze dringt aan z.s.m. bestemmings-plannen klaar te maken, en plannen voor sloop en nieuwbouw klaar te hebben, om direct te kunnen starten zodra die locaties beschikbaar komen.
Raadslid HOOGERHEIDE vindt net als de heer Soyer, dat 'een tandje meer' geen kwaad kan, bijv. op terrein Welkoop. Net als mevrouw Hin wil ook hij dat voor de vele locaties in Den Burg, met name die van de scholen, z.s.m. plannen worden ontwikkeld en bestemmingsplannen aangepast.
Wethouder HUISMAN vindt de hartenkreten duidelijk. Die leven ook bij het college. Ze zijn al aan de slag om die plannen uit te werken, en ze hoopt over 2 maanden al een aantal plannen aan de raad voor te leggen. Burgemeester UITDEHAAG spreekt de hoop uit dat ook de hogere overheden het hierbij niet al te ingewikkeld maken.

De VOORZITTER brengt het voorstel in stemming.

stemverklaring

Raadslid VELTKAMP verklaart heel blij te zijn met de inspanning om tot deze maximale prestatieafspraken te komen. Het is hem duidelijk dat we de komende paar jaar nog niet heel dicht bij een oplossing voor de woningnood zitten. Aangezien de cijfers gestoeld zijn op de Woonvisie van 5 of 6 jaar terug lijkt het hem goed gauw eens te kijken naar actualisatie, en dan mogelijk bijstelling van de prestatieafspraken. Hij zal nu instemmen.
Na de stemming neemt raadslid RAN weer deel aan de vergadering.

Besluit

*Het voorstel om geen wensen en bedenkingen te hebben wordt **aangenomen met 13 voor en 1 onthouding** (raadslid RAN).*

7. Motie PvdA pro Texel en GroenLinks - Een cadeautje ontvangen maakt blij

Raadslid SOYER refereert aan de landelijke motie van Jasper van Wijk, om bijstands-gerechtigden vrijstelling te geven voor €1200 per jaar. Dit is een goede stap, maar gemeenten hebben op dit terrein vrijheid om die mensen nog iets meer armslag te geven.
Raadslid VAN DE WETERING wil ook graag dat de gemeente voorsorteert op de nieuwe wetgeving, zodat mensen niet in de situatie komen zoals de vrouw in het nieuws die boodschappen kreeg van haar moeder en dat terug moet betalen.
Raadslid VELTKAMP vult aan dat ze deze motie ook juist indienen, omdat we landelijk beleid niet willen afwachten, en bij vele goedwillende inwoners de angst weg te nemen om een gift te kunnen geven zonder mensen in de problemen te brengen.
Raadslid WITTE geeft aan dat Texels Belang in de commissie al zei de motie prima te kunnen ondersteunen. Er staat nog wel een vraag open of het, op het moment dat de raad dit aanneemt, geen fiscale gevolgen heeft.
Raadslid VAN SIJP laat namens de VVD een iets ander geluid horen, vanwege de motie in de Tweede Kamer. Het lijkt hen beter die gewoon af te wachten, want wellicht komt daar nog warmhartiger beleid uit. En ook willen zij de organisatie niet met extra werk opzadelen. Daarnaast gaf het college aan nu al coulant om te gaan met dergelijke situaties, dus de motie lijkt hen een beetje voor de bühne optreden. De heer Soyer sprak over vertrouwen hebben, en de casus die mevrouw Van de Wetering noemt ligt volgens de heer Van Sijp toch wat genuanceerder.
Raadslid VAN DE WETERING interrumpeert hem. Ze heeft zich er wel degelijk in verdiept, en weet dat het genuanceerder ligt, maar wijst erop dat deze casus het balletje wel aan het rollen bracht. Ze weet hoe de vork in de steel zit. Raadslid VAN SIJP noemt het dan een erg slecht voorbeeld.

Voor raadslid VERSEPUT is de hamvraag of het veel werk betekent voor de organisatie, en of het dan straks weer bijgesteld moet worden als de landelijke wet er is.
Raadslid VAN DE BELT biedt excuses aan dat de vraag van Texels Belang nog niet was beantwoord, maar uit navraag blijkt dat er geen (fiscale) gevolgen zijn voor de ontvanger van de giften, als de raad deze motie aanneemt. De hoeveelheid werk voor aanpassen van de beleidsregel valt zeer te overzien, en mocht de landelijke regel leiden tot een nieuw voorstel, dan valt dat ook eenvoudig aan te passen, geeft hij aan. Raadslid WITTE dankt voor het antwoord.
Raadslid SOYER legt voor: stel dat het ruimhartige beleid wat we zouden invoeren, en waarvan wordt gesteld dat we dit eigenlijk al toepassen, maar dat dit eigenlijk onbekend is bij gever en ontvanger. Met deze motie lossen we op dat zowel gever als ontvanger niet bang hoeven te zijn voor gevolgen. Hij neemt aan dat dit besluit openbaar is, en via de krant en communicatie richting bewoners hiermee alvast goed geregeld.
Burgemeester UITDEHAAG voegt toe dat ze ook altijd nog kunnen kiezen voor een advertentie.
Raadslid LELY wil niet wachten op het rijk, want velen zitten al heel lang heel krap. Men moet ook aan de inkomenskant bij kunnen verdienen, vindt de PvdA.
Raadslid VERSEPUT geeft aan dat ook het CDA achter de motie staat.

stemverklaring

Raadslid SCHUIRINGA verklaart niet voor te stemmen, maar wel groot enthousiasme te kunnen opbrengen voor anonieme gevers. Hij denkt dat ze beter eerst het rijk kunnen afwachten, want hij verwacht dat er nog veel achteraan komt.
Raadslid VELTKAMP heeft deze discussie bewust niet aan willen gaan. Hij geeft met name de heer Schuiringa mee: ‘het is niet dat het moet, maar omdat het mag’.

Besluit

Motie aangenomen met 3 stemmen tegen (VVD) en 11 voor (overige fracties).

8. Motie PvdA pro Texel, Fractie Koot, GroenLinks, VVD en D66 - Beschermen Dorpsgezicht Den Hoorn

Raadslid KOOT licht de motie toe. Al 50 jaar geldt beschermd dorpsgezicht voor Den Hoorn. Inwoners constateren echter dat dit aanzicht steeds vaker bedreigd wordt. Mede door de toegestane verruiming met ondergeschikt extensief medegebruik komt beschermd dorpsgezicht teveel onder druk. Daarom schreven 100+ bezorgde bewoners een brief om die verruiming weer te verwijderen. Met de motie willen de indieners (diverse fracties) die verruiming weer ongedaan maken. Zie ook de commissiebehandeling.
Raadslid SCHUIRINGA gaat het erom, dat er bij het vaststellen in 2016 van het huidige bestemmingsplan, 2 dingen waren waar inwoners niet mee konden leven. Ten eerste het scheurverbod; als dat in het bestemmingsplan zou komen, dreigde de eigenaar zijn grond metéén te gaan scheuren. Dat scheurverbod is er toen uit gelaten. Ten tweede de vergunning voor het spelen van boerengolf op dat weiland, georganiseerd door Klif 12. Volgens de VVD is dat laatste niet meer ter zake, dus kan dit artikel eruit. Duidelijk moet wel zijn dat alle evenementen, zoals de Landbouwdag, er gewoon door moeten kunnen gaan. En anders kan men bij de raad komen om dat te veranderen.
Raadslid HOOGERHEIDE had ingesproken dat logo Texels Belang ook boven de motie mocht. Zij zijn graag mede-indieners, maar de deadline voor toevoegen van het logo was al voorbij. Texels Belang vindt net als de VVD dat de evenementen moete kunnen.
Raadslid HIN heeft de motie niet mee ingediend, omdat ze zeker wil zijn dat de burgemeester nog ontheffing kan geven voor de Landbouwdag enz. Eventueel zou er ook nog een uitsterfregeling bij kunnen voor het recreatief medegebruik. Burgemeester UITDEHAAG verwacht dat bij de uitwerking wel boven tafel komt of er geldende rechten

toezegging

in het geding zijn. Het college zal dat zeker aangeven, en aan de raad voorleggen, zegt hij toe. Raadslid HIN wijst nog op de destijds aangehouden motie van Texel2010 over het recreatief schapenrondje en boerengolf. Ze wil zeker weten dat dit nog kan, bijvoorbeeld via een gedoogbeschikking. Burgemeester UITDEHAAG bevestigt dat ze

bestaande rechten niet zomaar mogen afpakken, maar hij is *niet* voor gedoogconstructies.
Raadslid KOOT wijst erop dat het beschermd dorpsgezicht al heel lang bestaat. Ze begrijpt dan ook niet zo goed dat over 'bestaande rechten' afpakken wordt gesproken, want die zijn van veel later datum. Zij ziet die belangenafweging dus andersom. Het is een heel uniek stukje Texel, waar we al heel lang voor willen gaan, betoogt ze, waarvoor die andere activiteiten een beetje aan de kant moeten. Burgemeester UITDEHAAG wijst erop dat het hier wel gaat over rechten, die in het bestemmingsplan zijn vastgelegd. Het is echter niet zo dat het bestemmingsplan juridisch/bestuurlijk gezien zwaarder weegt omdat het er eerder was. Raadslid KOOT kan dit niet goed plaatsen, want zij meent dat toch toetsing aan beschermd dorpsgezicht moet plaatsvinden. Dat is toch ook in de nota Texel is de Reede zo vastgelegd. Burgemeester UITDEHAAG verduidelijkt dat de raad in feite bij vaststelling van het bestemmingsplan heeft gezegd dat deze bepaling daar hand in hand mee kan gaan. Dat heeft de raad toen zo besloten, en heeft hij te respecteren.
Raadslid KOOT beseft dat ze als raadslid nog steeds dingen bijleert, en meer in perspectief gaat zien. Burgemeester UITDEHAAG probeert het zo objectief en helder mogelijk uit te leggen. Mocht de motie aangenomen worden, dan ontstaat de discussie vanzelf.
Raadslid VELTKAMP constateert dat ze met 'Texel is de Reede' de koers wel hebben gewijzigd, maar dat eigenlijk eerder op hadden moeten pakken. Hij is blij dat deze bewoners de raad daarop gewezen hebben.
Raadslid VAN DE WETERING roept op wijziging van het bestemmingsplan voor te bereiden. Daar horen zienswijzen bij. Dit punt lijkt haar goed om de discussie te starten, en niet alleen voor Den Hoorn, maar ook voor andere plekken waar breder gebruik is toegestaan.
Raadslid ZEGEREN zegt dat het CDA de motie ook van harte steunt. Hij stipt aan dat Texel geen museum moet worden, maar ook geen kermis. Het lijkt hem dus goed die regel eruit te halen.

toezegging

Wethouder KOOIMAN geeft aan dat het college hier goed mee uit de voeten kan, en dankt de heer Schuiringa voor de goede schets hoe dit ontstaan is. Hij zegt toe een aangepast bestemmingsplan voor te bereiden, toe te lichten en ter inzage te leggen.
Burgemeester UITDEHAAG vult aan dat ze daarbij zullen beschrijven hoe het zit met de evenementen. Wethouder KOOIMAN reageert dat Landbouwdag e.d. gewoon verbonden zijn met de evenementenvergunning.

stemverklaring

Raadslid HOOGERHEIDE is verheugd ons dat bewoners van Den Hoorn zich zo eensgezind uitspreken. En wie bezwaar heeft krijgt nog alle gelegenheid zienswijze in te dienen.

Besluit

Motie unaniem aangenomen met 14 stemmen.

9. Motie D66, Fractie Koot en GroenLinks - Authentiek en betekenisvol watertappunt De Waal behouden, tevens ondersteund door PvdA.

Raadslid KOOT licht namens de indieners toe dat het tappunt in De Waal door de inwoners een aantal jaren geleden zelf is aangelegd. Het is aangesloten op en passend bij de kerk, en wordt veelvuldig gebruikt door toeristen. Dit is een goed voorbeeld van burgerinitiatief en participatie-samenleving. Nadat het voorstel is aangenomen om in elk dorp een waterpunt te maken, is De Waal niet van zins hun eigen authentieke tappunt te laten vervangen door een PWN-zuil. Als de raad dit voorstel niet had aangenomen, had dat er nog jaren kunnen staan. Het lijk de opstellers van de motie dat er, in overleg met dorpscommissie De Waal, manieren zijn te vinden om de authentieke tap te behouden, bijv. door zelf het onderhoud te blijven doen. Het college kan dan in overleg met PWN en dorp eventueel een andere plek zoeken voor de PWN-zuil, bijv. bij de picknickplek aan de andere kant van het dorp. Een andere suggestie is dat tappunt bij De Marel te plaatsen.

Raadslid SOYER kreeg een tijdje geleden op zijn raadsvraag hierover een nogal juridisch-technocratisch antwoord. Participatie betekent in zijn ogen dat met een initiatiefnemer vóór vergunningverlening of contractafspraken overleg wordt gepleegd. De brief vanuit De Waal beschrijft volgens hem goed waarom het eigen tappunt gewoon kan blijven staan, en voor het PWN-punt een andere plek kan worden gekozen. Over de suggestie om dat bij de Marel te zetten, stelt hij dat Natuurmonumenten dat heel goed zelf kan organiseren.
Raadslid VAN DE WETERING denkt dat de heer Ran met zijn goede idee om in elk dorp een tappunt te maken toch niet bedoelde het idee van het dorp te ondermijnen. Ze vraagt hem in dit geval de hand over het hart te strijken.
Raadslid RAN merkt op dat ze bij hun voorstel bij de begroting opzettelijk geen locaties hebben genoemd, in de veronderstelling dat het in goed overleg met de dorpscommissies wel goed zou komen. Het ging de VVD in ieder geval om 1 punt in elk dorp. De motie heeft hij nog niet met de fractie kunnen bespreken, maar hij is er wel blij mee, want de brief van de dorpscommissie is duidelijk. Hij is benieuwd waar de suggestie vandaan komt om het PWN-punt bij De Marel te plaatsen, en sluit zich op dit punt aan bij de heer Soyer. Over het voorstel beheer en onderhoud van het bestaande tappunt over te dragen aan de dorpscommissie vraagt hij hoe de opstellers van de motie dit zien. Het is immers geen eigendom van de gemeente, dus misschien is dat beter zo te formuleren, dat het college wordt opgeroepen om in overleg met de dorpscommissie het PWN-watertappunt aan de andere kant van het dorp, bij de rotonde, te realiseren.
Raadslid VELTKAMP denkt dat de motie simpel zó is aan te passen, dat ze het nieuwe tappunt niet op die locatie bij de kerk willen.
Raadslid ZEGEREN is akkoord met dit voorstel. De PWN-kraan mag elders staan. Wel heeft hij nog de vraag of de oude kraan wel veilig te maken is.
Raadslid HIN is eens met de heer Ran dat ze gewoon kunnen besluiten het PWN-punt bij de rotonde te plaatsen, en de motie in die zin aan te passen. Zij vindt ook niet dat ze een voorstel moeten doen over een plek bij De Marel, ook omdat dit geen gemeentegrond is. Raadslid VAN DE WETERING stelt voor punt 2 van de motie als volgt aan te passen: dat laatste te schrappen, en in overleg te treden met de dorpscommissie en PWN over een andere plek van het PWN-waterpunt. N.a.v. raadslid RAN: dat is toch een kwestie van uitvoering. Ze zoeken gewoon manieren om het tappunt van De Waal te behouden. Raadslid RAN meent dat ze daar als raad niets over te zeggen hebben. De dorpscommissie kan dat gewoon oppakken met de initiatiefnemers, zolang wij als gemeente de PWN-zuil niet op diezelfde locatie plaatsen. Raadslid VAN DE WETERING wijst erop dat het juist PWN was die deze locatie wilde benutten. Ze denkt dat ze hetzelfde bedoelen, maar legt de keus van locatie in handen van het college, in overleg met PWN en dorpscommissie.
Raadslid VELTKAMP geeft aan dat veiligheid in principe gewaarborgd kan worden, maar nooit voor 100%. Die verantwoordelijkheid ligt bij de eigenaar. Hij hoort nog graag van de wethouder, waarom het college/PWN per se opteert voor die locatie bij de kerk.
Raadslid WITTE had 2 vragen, maar die zijn al gesteld. Texels Belang vindt het een prima motie, waarvan de strekking duidelijk is. Ze zullen hem steunen.
Raadslid KOOT komt met een tekstwijzigingsvoorstel, maar hoort graag eerst reactie van de wethouder. De VOORZITTER vat de vragen van de raad samen: heeft de gemeente een rol, en hoe kunnen we werken aan een alternatieve locatie voor PWN?

Wethouder KOOIMAN is blij met het initiatief om in ieder dorp een tappunt te maken. Hij ziet dat het wel tot discussie kan leiden. Het college staat open voor alle suggesties en initiatieven. Het huidige tappunt in De Waal bij de kerk staat op gemeentegrond, dus juridisch zijn ze daar wel verantwoordelijk voor, als er verder niets met de dorpscommissie is geregeld. Al in december heeft hij de dorpscommissie om reactie gevraagd. Daarnaast is er ook ambtelijk en bestuurlijk goed overleg geweest. De initiatiefnemer heeft de gemeente zelf benaderd om te kijken wat de mogelijkheden zijn. Voor de gemeente is volksgezondheid van belang, maar vindt dat de dorpscommissie zelf eventueel zelf die keuringen kan (laten) doen. PWN heef het over risico's van de E-collibacterie. Dat is

natuurlijk wel belangrijk voor de gezondheid, en dat is ook de reden dat PWN het graag in eigen beheer doet en bemonstert. Alternatieve locaties zijn ook mogelijk, maar daar moet de zuil wel langer kunnen blijven staan. En er dient rekening mee gehouden te worden dat de rotonde nog op de schop gaat.
Raadslid SOYER vat samen dat op dit moment het watertappunt in overleg met gemeente en PWN is aangelegd. Als we nu niets doen verandert daar niets aan. Het college was verantwoordelijk en blijft dat. In het antwoord stond dat die rotonde herinrichten in 2021 gebeurt. Er lijkt hem dan ook niets op tegen om daar met dat PWN-punt nog even op te wachten. De VOORZITTER constateert dat de raad nu eigenlijk wel een PWN-punt wil, en tevens het huidige wil behouden, en het college oproept daarover in overleg te gaan.
Raadslid VAN DE WETERING wijst erop dat de motie opriep op tot 1 tappunt per dorp. In haar ogen zou het ook zo kunnen zijn dat er 1 is in De Waal en dat die door PWN wordt bemonsterd en onderhouden. Ze stelt voor dat toe te voegen.
Raadslid VELTKAMP denkt dat de motie ongewijzigd kan blijven, behalve het schrappen van de suggestie van locatie De Marel. Raadslid VAN DE WETERING is akkoord met dat schrappen, maar vindt die optie nog steeds mogelijk, als het bestaande waterpunt in De Waal blijft. Wethouder KOOIMAN geeft mee dat PWN alleen de eigen tappunten gaat bemonsteren. Raadslid VAN DE WETERING concludeert dat er dan toch 2 moeten komen.
Raadslid ZEGEREN is wel akkoord, maar is benieuwd naar de reden waarom PWN het bestaande waterpunt niet wil bemonsteren. Is dat de techniek of de eigen uitstraling? Wethouder KOOIMAN antwoordt kort dat PWN alleen de eigen punten onderhoudt.
Raadslid KOOT stelt voor in de tekst bij punt 2 het stukje over De Marel te schrappen. Bij punt 1 beluistert ze dat de raad het eens is over het behouden van de authentieke tap. Dan is alleen nog de vraag of onderhoud en beheer worden overgedragen, of dat kan blijven staan, of dat de gemeente zich dan juridisch toch verantwoordelijk voelt.
Raadslid VELTKAMP vraagt of hij goed begrijpt dat de wethouder eigenlijk zegt, dat de gemeente het niet kan overdragen, zolang ze niet van de aansprakelijkheid af zijn. Het deel achter de komma zou dan weg kunnen. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat ze het overdragen en de aansprakelijkheid in overleg met de dorpscommissie wel kunnen regelen. VOORZITTER leest de iets aangepaste tekst voor: in overleg treden …om...te kunnen behouden… Op verzoek van raadslid VAN DE WETERING wordt het woord ‘kunnen’ hier nog uit geschrapt. Vervolg van de tekst wordt: …een andere plek te vinden, bijvoorbeeld bij de rotonde.

Besluit ***Unaniem aangenomen met 14 stemmen.***

10. Hamerstuk - Vaststellen bestemmingsplan herstructurering golfbaan De Texelse

Besluit ***Unaniem aangenomen met 14 stemmen.***

11. Rondvraag

11.1 Burgemeester UITDEHAAG komt hier nog even terug op het punt waar raadslid Hooijschuur over begon, over de uitspraak van de rechtbank m.b.t. het luchtruim. Die moeten ze nog even goed bekijken, maar die is best stevig. Ze zijn in contact met de provincie, met de Staatssecretaris Visser, en ook heeft hijzelf contact met de Luchtmacht. Die generaal wil ook graag contact met uw raad, heeft hij aangegeven. Alles wat in de lucht speelt zal voortaan met ons besproken worden, zegt de staatssecretaris toe, dus ook de komende herverdeling van het gehele Nederlandse luchtruim. In ieder geval zullen we geïnformeerd worden, is beloofd. We zullen goed bekijken of we elkaar hierin kunnen vinden, en of we in beroep gaan. Raadslid HOOIJSCHUUR herinnert nog aan het convenant van Defensie met voormalig burgemeester Geldorp, en raadt aan in overleg te treden met de initiatiefnemers, de
toezeggingen heren Standaart en Rienks. Burgemeester UITDEHAAG zegt dat toe, ook als ze niet in

beroep zouden gaan. Dat convenant nieuw leven inblazen was al toegezegd, en ook heeft hij een afspraak staan met commandant Luyt van de Luchtmacht.
Raadslid SCHUIRINGA weet dat men bezig is het hele luchtruim van Noordwest-Europa aan te passen, in het kader van nieuwe laagvliegroutes naar vliegveld Lelystad. Dat zal tussentijdse wijzigingen en aanpassingen vergen, ook van de Luchtmacht, neemt hij aan. Het lijkt hem goed daarvoor aandacht te hebben en eventueel bezwaren in te dienen.
Burgemeester UITDEHAAG ziet veel schuivende panelen in dit complexe gebeuren. Hij bevestigt de algehele luchtruimherziening die de heer Schuiringa noemt, maar denkt dat Lelystad niet direct invloed voor Texel heeft. Wel kan het zijn dat andere routes, onder andere die voor Defensie alsnog aangepast moeten worden. Het is lastig op dit moment aan te geven wat dit precies betekent zegt Staatssecretaris Visser. Veel zaken zijn van invloed en vragen om blijvende oplettendheid. Heel complex.

11.2 Raadslid HOOIJSCHUUR herinnert aan het in de vorige raad genomen besluit om familie V.d. Linde toe te staan een gebouwtje voor de aansluiting van Liander te laten maken. Hij weet dat was toegezegd dat de kabel doorgetrokken zou worden nu de Nieuwlanderweg en Postweg worden aangepakt, maar Liander zegt nu dat dit de eerste paar jaar niet zal gebeuren. Van diverse ondernemers hoort hij dat er nu al te weinig capaciteit is, en dat bedrijven zelfs terug moeten in aantal ampères (naar 25), terwijl ze juist meer stroom willen gaan gebruiken en/of willen gaan terug leveren aan het net.
Raadslid VELTKAMP wijst op de toezegging van Liander tijdens de RIA dat elk huisnummer een 80 ampère aansluiting kan krijgen. Burgemeester UITDEHAAG beluistert dat Liander die toezegging niet kan waarmaken. Raadslid HOOIJSCHUUR weet van verschillende ondernemers dat Liander hen gewoon meedeelt dat dit niet kan.
Wethouder KOOIMAN weet niet van die toezegging. Wethouder HUISMAN heeft regelmatig contact met Liander. Ze beaamt dat het is zoals de heer Veltkamp zegt, dat Liander dat in eerste instantie moet regelen. Tijdens de RIA legden ze uit dat ze heel druk zijn met die infrastructuur, maar niet alles tegelijk kunnen. Er is ook een tekort aan technisch personeel, en overal in de regio moeten ze aan de bak om zonnepanelen aan te sluiten en te bekabelen, etc. Tijdens het webinar hebben ze alle vragen beantwoord en benadrukken ze iedere ondernemer zo goed mogelijk te proberen te helpen. Als gemeente brengen wij het ook steeds onder de aandacht, maar het is aan Liander, legt de wethouder uit. Raadslid HOOIJSCHUUR benadrukt dat het probleem zich uitstrekt vanaf de Ruigendijk tot aan de vuurtoren. Hij vindt dat ze hierin als gemeente samen met de ondernemers en burgers op moeten trekken. Burgemeester UITDEHAAG stelt voor dat wethouder Huisman hier schriftelijk op terug zal komen. Wethouder HUISMAN benadrukt nogmaals dat het product van Liander is, en dat de gemeente hier niet verantwoordelijk voor is. Liander moet dit oplossen. Wel vragen ze er steeds aandacht voor, dus dat zal haar antwoord zijn. Burgemeester UITDEHAAG geeft aan dat ze het
aandachtspunt probleem allemaal wel zien en herkennen. Hij stelt meneer Hooijschuur voor dat ze misschien in overleg kunnen treden hoe hier iets mee te doen is.
Raadslid HIN hoopt in dit verband te mogen aannemen dat langs de Nieuwlanderweg alvast het eerste deel van de nieuwe kabel is gelegd, en dat de weg straks niet meer open hoeft. Volgens raadslid HOOIJSCHUUR is dat niet meegenomen bij de herinrichting
toezegging van de weg. Raadslid RAN beluistert veel dingen over dit onderwerp die niet (helemaal) kloppen. Raadsgriffier DE PORTO stuurt rond wat die avond verteld is door Liander.

12. Sluiting

1 De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. In mei is er één commissievergadering, in juni wordt het drukker. Misschien kunnen ze dan analoog vergaderen, afhankelijk van de

Afkortingen
RIA = raadsinformatieavond, rkc = rekenkamercommissie

Ondertekening

versoepelingen. Hij wenst allen thuis veel sterkte en zal de 28e, als de terrassen open gaan, er ook graag een biertje nemen. Hij sluit de vergadering om 21.10 uur.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 12-05-2021,

De griffier, De voorzitter,