Bundel - Gemeenteraad van 12 mei 2022

1 Opening

2 Vaststellen agenda

3 Ingekomen stukken

AVG-versie - Overzicht ingekomen stukken t.b.v. raadsvergadering d.d. 12 mei 2022.docx

4 Geheimhouding

Raadsvoorstel bekrachtiging geheimhouding 12 mei 2022.pdf

Bekrachtiging geheimhouding - gemeenteraad 12 mei 2022.pdf

5 Notulen raadsvergadering 17 en 24 februari , 10 maart 2022 en geheime raadsvergadering 17 februari 2022 (openbaar gemaakt op 18 februari 2022)

4e raadsvergadering 17 februari 2022.docx

5e raadsvergadering 24 februari 2022.docx

6e raadsvergadering 10 maart 2022.docx

OPENBAAR GEMAAKT OP 18 FEBRUARI 2022 besloten raadsvergadering 17 februari 2022.doc

6 Notulen Vragenuur 17 en 24 februari en 10 en 31 maart en 7 april 2022

20220217 vragenuur.doc

20220224 vragenuur.doc

20220310 vragenuur.doc

20220331 vragenuur.doc

20220407 vragenuur.doc

7 Raadsvoorstel wijziging Mandaatregeling gemeenteraad Woo

Presidium
Status: A
Het presidium stelt de raad voor te besluiten:
De Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester gemeente Utrecht vast te stellen waarmee de Mandaatregeling wordt aangepast aan de per 1 mei a.s. inwerking tredende Wet open overheid.
Toepassing te geven aan artikel 5 lid 1 van de Verordening Raadgevend referendum gemeente Utrecht waardoor het raadsbesluit de dag na publicatie in het gemeenteblad in werking treedt.

Dossier 2675 voorblad

Raadsvoorstel wijziging Mandaatregeling Woo.docx

Mandaatregeling Raad gemeente Utrecht - DROP DEF2.docx

Mandaatregeling Raad gemeente Utrecht - DROP mw.docx

8 Raadsvoorstel Aanpassing Verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht

Presidium
Status: A
Het presidium stelt de raad voor te besluiten:
De Verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht vast te stellen.

Dossier 2679 voorblad

Raadbesluit vaststellen Verordening op de raadscommissies.docx

Verordening op de raadscommissies DROP DEF.docx

Verordening op de raadscommissies DROP mw DEF.docx

9 Raadsvoorstel Benoemen leden adviescommissie Controle en Financiën

Presidium
Status: A
Het Presidium stelt de raad voor te besluiten:
Op grond van het bepaalde in artikel 2 van de Verordening op de adviescommissie Controle en Financiën van de gemeente Utrecht Annemarijn Oudejans en Stevie Nolten te benoemen tot lid van de adviescommissie Controle en Financiën.

Dossier 2661 voorblad

Raadsbesluit benoeming lid Adviescommissie Controle en Financiën.docx

10 Raadsvoorstel Benoemen plaatsvervangend voorzitter Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen

Presidium
Status: A
Het Presidium stelt voor:
1. Op grond van het bepaalde in artikel 5 lid 2 van de Verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht Cees Bos te benoemen tot plaatsvervangend voorzitter van de Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen.

Dossier 2684 voorblad

Raadsbesluit benoemen plv voorzitter Commissie EDW.docx

11 Debat Stand van zaken sportpark Overvecht-Noord

Wethouder: Streefland
Status: B
Geagendeerd door: CDA, PvdA, VVD, Stadsbelang Utrecht, D66, GroenLinks, ChristenUnie, EenUtrecht en Volt.
De fracties van CDA, PvdA, VVD, SBU, D66, GL, CU, EenUtrecht en Volt willen een spoeddebat voeren over de besluitvorming met betrekking tot sportpark Overvecht-Noord en de brief die het college heeft gestuurd op 29 april (kenmerk 10015931) van dit jaar. Hierin laat het college weten een raadsbreed aangenomen motie, die beoogde rust op het sportpark te creëren, niet te zullen uitvoeren.
Deze fracties maken zich grote zorgen over de toekomst van het sportpark en willen weten waarom het college de genoemde motie niet uitvoert en waarom zij de raad hiervan op het allerlaatste moment voor de verhuizing van URV pas op de hoogte heeft gesteld.
Daarnaast wensen genoemde fracties uitspraken te doen over de toekomst van het sportpark, mede in het licht van de eerder besproken alternatieven, nu de uitspraak van de raad niet in praktijk wordt gebracht.
Spoed is vereist gezien de ongewenste en onduidelijke situatie die nu is ontstaan voor betrokken partijen. De raad wenst hier op zo kort mogelijke termijn een uitspraak over te doen. Daarnaast wenst de raad te spreken over de manier waarop met door de raad aangenomen moties wordt omgegaan.

Dossier 2717 voorblad

M91 Rust op Sportpark Overvecht Noord.docx.pdf

Raadsbrief Sportpark Overvecht-Noord update april 2022.docx.pdf

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 12 MEI 2022

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
20-04-2022	Financiën	Deloitte Accountants B.V. - zaaknr. 9991268	Controleverklaring fractievergoedingen 2021 - CDA, D66, GroenLinks, PvdA, PVV, SP, Student & Starter en VVD	Voor kennisgeving aannemen
19-04-2022	Groen	Mevrouw H. v. R., namens bewoners van Zuilen, Overvecht, Oud-Zuilen en Utrecht, liefhebbers van stilte in de natuur - zaaknr. 9995408 BMT 22 27	Petitie Behoud de rust in natuurgebied Oud-Zuilen, zoals op 19 april 2022 aangeboden aan de voorzitter van de Raads Informatie Bijeenkomst over Landschapspark Oud-Zuilen	De inhoud betrekken bij de behandeling van het agendapunt 8 Raadsbrief Participatie visie Landschapspark Oud Zuilen van de commissievergadering van 12 mei 2022 en het raadsvoorstel dat medio 2022 naar de raad wordt verstuurd. Daarnaast wordt het college verzocht de indieners van de petitie over de voortgang te informeren.
15-04-2022	Wonen	Vereniging Eigen Huis - zaaknr. 9994281	Wonen en de politieke agenda, Vereniging Eigen Huis roept gemeente op tot actie	De individuele fracties kunnen hier desgewenst actie op ondernemen

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 12 MEI 2022

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
15-04-2022	Economische Zaken	Mevrouw A. C., mede namens enkele buurtgenoten - zaaknr. 9994014	Wildgroei aan fastfood ondernemingen nabij de Vondellaan - zie Rijnlaan 6/6A te Utrecht, HZ_WABO-22-11985	Voor kennisgeving aannemen
15-04-2022	Financiën	Optimum Administratie & Advies B.V. - zaaknr. 9993627	Controleverklaring fractievergoedingen 2021 - DENK en SBU	Voor kennisgeving aannemen
15-04-2022	Sport	Nederlandse Herdershonden Club - zaaknr. 9990985	Accommodatie Utrechtse Rashonden Vereniging - n.a.v. aangenomen motie 91 "Rust op sportpark Overvecht Noord"	De individuele fracties kunnen hier desgewenst actie op ondernemen
14-04-2022	Groen	Recreatieschap Stichtse Groenlanden - zaaknr. 9985055 BMT 22 22	Overdrachtsdocument Recreatieschap Stichtse Groenlanden + aan te wijzen nieuwe AB-leden	Voor kennisgeving aannemen. De benoeming van de AB-leden in handen te stellen van het college en de raad daarover te informeren

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 12 MEI 2022

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
13-04-2022	Erfgoed	Het Utrechts Archief – zaaknr. 9989124 BMT 22 26	Concept ontwerp programmabegroting 2023-2026 HUA ter zienswijze, kadernota 2022 en jaarstukken 2021 HUA inclusief controleverklaring accountant	In handen stellen van het college, waarbij raadsvoorstel zienswijze begroting 2023 uiterlijk donderdag 12 mei 2022 aan de gemeenteraad wordt gestuurd. Hiermee streven we naar behandeling in de Cie ZWCS op 24 mei 2022 en behandeling in de raad op 9 juni 2022. Dit alles onder voorbehoud van de instemming van de commissie en DB Presidium die over de vaststelling van de agenda's gaan.
13-04-2022	Volksgezondheid	GGD regio Utrecht – zaaknr. 9988768 BMT 22 25	Ontwerpbegroting 2023 voor zienswijze	In handen stellen van het college, waarbij raadsvoorstel zienswijze begroting 2023 uiterlijk donderdag 12 mei 2022 aan de gemeenteraad wordt gestuurd. Hiermee streven we naar behandeling in de Cie ZWCS op 24 mei 2022 en behandeling in de raad op 16 juni 2022. Dit alles onder voorbehoud van de instemming van de commissie en DB Presidium die over de vaststelling van de agenda's gaan.

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 12 MEI 2022

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
13-04-2022	Volksgezondheid	GGD Regio Utrecht - zaaknr. 9975146	Vastgestelde jaarstukken 2021 | Publieksverslag 2021	Voor kennisgeving aannemen
12-04-2022	Openbare Orde en Veiligheid	De heer J. J. - zaaknr. 9969331 BMT 22 21	Overlast/veiligheid Robijnlaan	Ter afdoening in handen stellen van het college. De raad ontvangt een afschrift van het antwoord.
11-04-2022	Financiën	Provincie Utrecht - zaaknr. 9975502	Begroting 2023 en meerjarenraming 2024-2026	Voor kennisgeving aannemen. Deze brief wordt als ingekomen stuk aan de agenda van de adviescommissie Controle & Financiën van 2 juni 2022 toegevoegd.
11-04-2022	Economische Zaken	Stichting ONL voor ondernemers - zaaknr. 9968810	Benoem nadeelcompensatie in het raads- of coalitieakkoord	Voor kennisgeving aannemen. De individuele fracties kunnen hier desgewenst actie op ondernemen.

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 12 MEI 2022

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
08-04-2022	Groen	Plassenschap Loosdrecht – zaaknr. 9985228 BMT 22 23	Overdrachtsdocument Plassenschap Loosdrecht + aan te wijzen nieuwe Plassenraadleden	Voor kennisgeving aannemen. De benoeming van de Plassenraad-leden in handen te stellen van het college en de raad daarover te informeren
08-04-2022	Energie	De heer R. W., namens bestuur VvE woningen gebouw De Vredenburg – zaaknr. 9974557	Hittestress	De individuele fracties kunnen hier desgewenst actie op ondernemen
07-04-2022	Groen	Plassenschap Loosdrecht – zaaknr. 9985472 BMT 22 24	Wijziging gemeenschappelijke regeling	Ter afdoening in handen stellen van het college. De raad ontvangt een afschrift van het antwoord.
06-04-2022	Wonen	De heer J. B., namens groep bezorgde bewoners van de Wilhelminawerf gebouw A – zaaknr. 9952483 BMT 22 19	Brandbrief ten aanzien van de huren Wilhelminawerf, Gebouw A	Ter afdoening in handen stellen van het college. De raad ontvangt een afschrift van het antwoord.

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 12 MEI 2022

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
05-04-2022	Mobiliteit	Fietsersbond Landelijk Bureau, namens de 337 briefondertekenaars uit Utrecht zaaknr. 9988074	Vergroot de fietsveiligheid, resultaten van een landelijke briefondertekeningsactie vanuit de Fietsersbond	Voor kennisgeving aannemen
05-04-2022	Financiën	Gemeenschappelijke Regeling Belastingsamenwerking gemeenten en hoogheemraadschap Utrecht (BghU) - zaaknr. 9952630 BMT 22 20	Ontwerpbegroting 2023, begrotingswijziging 2022 bij de bestuursrapportage en de jaarstukken 2021	Het college wordt verzocht een raadsvoorstel met zienswijze op te stellen en deze voor de commissie VBF van 12 mei 2022 aan de raad te doen toekomen.
05-04-2022	Volksgezondheid	Jellinek Preventie - zaaknr. 9943900	Lokaal beleid verslavingspreventie	Voor kennisgeving aannemen
01-04-2022	Jeugd en Jeugdzorg	De heer A. R. - zaaknr. 9951309	Handelen van de GGD Utrecht m.b.t. de jeugdzorg	De individuele fracties kunnen hier desgewenst actie op ondernemen
01-04-2022	Openbare Orde en Veiligheid	Veiligheidsregio Utrecht (VRU) - zaaknr. 9942316	Uitnodiging voor deelname aan informatiebijeenkomsten VRU	Voor kennisgeving aannemen. Individuele fracties kunnen

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 12 MEI 2022

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
				desgewenst zelf actie ondernemen.
01-04-2022	Milieu en Emissieloos Vervoer	Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht (RUD) – zaaknr. 9939196	Vastgestelde Kadernota 2023 met de aanbiedingsbrief AB beantwoording zienswijzen Kadernota 2023 + Jaarstukken 2021 RUD Utrecht inclusief controleverklaring.	Voor kennisgeving aannemen
31-03-2022	Milieu en Emissieloos Vervoer	Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht (RUD) – zaaknr. 9937937 BMT 22 18	Ontwerp Programmabegroting 2023 RUD Utrecht voor zienswijze	Voor concept zienswijze in handen stellen van het college en de raad hierover informeren
28-03-2022	Energie	Rekenkamer Utrecht – zaaknr. 9945631	Rekenkamerbrief Plan van aanpak rapport 'Grip op energietransitie'	Voor kennisgeving aannemen. De individuele fracties kunnen hier desgewenst actie op ondernemen.
18-03-2022	Openbare ruimte	De Veldkeuken, mede namens Vrienden van Amelisweerd en Stayokay Bunnik – zaaknr. 9901880	Hoge nood op Amelisweerd en Rhijnauwen	Voor kennisgeving aannemen. De individuele fracties kunnen hier desgewenst actie op ondernemen.

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 12 MEI 2022

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
17-03-2022	Bestuurlijke zaken	R. Š., mayor of Vilnius - zaaknr. 9895993 BMT 22 17	Brief gericht aan burgemeester S. Dijksma - United we stand with Ukraine !	Ter afhandeling in handen stellen van het college en de raad informeren.
15-03-2022	Openbare ruimte	TruStone - zaaknr. 9895919	Oproep aan verantwoordelijk wethouder aan te sluiten bij Initiatief TruStone	Voor kennisgeving aannemen
14-03-2022	Sport	Utrechtse Rashonden Vereniging - zaaknr. 9874359	Open brief - persbericht n.a.v. motie M91 Rust op Sportpark Overvecht Noord	Voor kennisgeving aannemen. Individuele fracties kunnen desgewenst zelf actie ondernemen.
14-03-2022	Erfgoed	Mevrouw M. vd L.-O. - zaaknr. 9869356	Feedback vierde bezwaar dat naar het college van B&W is gestuurd over de legalisering van het vervangen van de ramen van mijn huis	Voor kennisgeving aannemen. Individuele fracties kunnen desgewenst zelf actie ondernemen.
11-03-2022	Wijkgericht werken en participatie	De heer R. G., mede namens de ondertekenaars en de heer R. B. - zaaknr. 9873038	Open brief in de Nieuwe Utrechtse Krant (NUK) over aandacht rond participatie in Utrecht + vervolg reacties d.d. 31 maart 2022 en 6 april 2022	Voor kennisgeving aannemen

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 12 MEI 2022

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
11-03-2022	Publieksdienstverlening	Stafbureau Gemeentesecretaris gemeente Utrecht - zaaknr. 9086340 BMT 21 48	Afschrift reactietekst aan OV-servicewinkel Qbuzz over Upas en OVchipkaart - reactie op mail van 7 juli 2021	Voor kennisgeving aannemen
11-03-2022	Wonen	Stafbureau Gemeentesecretaris gemeente Utrecht - zaaknr. 8506999 BMT 21 16	Afschrift brief Vonnis met betrekking beëindiging huurovereenkomst Mitros gericht aan de heer R. R. - reactie op brief van 19 februari 2021 en op de Petitie 'Een vrouw van 82 en haar verstandelijk beperkte zoon zet je niet op straat' zoals op 15 juli 2021 aangeboden aan de voorzitter van de gemeenteraad.	Voor kennisgeving aannemen.
11-03-2022	Energie	Stafbureau Gemeentesecretaris gemeente Utrecht - zaaknr. 9714353 BMT 22 04	Afschrift van antwoordmail Stijgende prijzen stadsverwarming aan mevrouw F. v. D. - reactie op mail van 13 januari 2022	Voor kennisgeving aannemen
11-03-2022	Grondzaken	Stafbureau Gemeentesecretaris gemeente Utrecht - zaaknr. 9646991 BMT 22 01	Afschrift bevestiging telefonisch contact met Holland Papier Groep BV - reactie op brief van 28 december 2021	Voor kennisgeving aannemen

LIJST INGEKOMEN STUKKEN T.B.V. RAADSVERGADERING D.D. 12 MEI 2022

In de laatste kolom is een behandeladvies gegeven. Uiteraard kunt u naar aanleiding van deze brieven onderwerpen agenderen voor informatiebijeenkomsten en/of commissiebehandeling.

Ontvangstdatum	Beleidsveld	Afzender	Onderwerp	Behandeladvies
11-03-2022	Asiel en Integratie	De heer J. N. - zaaknr. 9873160	Opvang Oekrainers en Taakstelling vanuit het Rijk	Voor kennisgeving aannemen. Individuele fracties kunnen desgewenst zelf actie ondernemen. Het college verzoeken een afschrift van de reactie op de brief aan het college aan de raad te sturen.
10-03-2022	Ruimtelijke Ontwikkeling	Provincie Utrecht - zaaknr. 9872621	Toezichtbrief omgevingsrecht Utrecht	Voor kennisgeving aannemen
10-03-2022	Economische Zaken	De heer J. C., de heer T. S., mevrouw R. H., de heer P. S. en mevrouw T. B., namens de ondertekenaars - zaaknr. 9867986	Petitie Grotere supermarkt op de Uithof zoals op 10 maart 2022 aangeboden aan de raadsvoorzitter	Voor kennisgeving aannemen en ter informatie doorsturen naar het college (dit in het licht van de aangenomen motie M70 'supermarkt op de Uithof' van 10 maart 2022).
08-03-2022	Openbare Orde en Veiligheid	Bond van Cannabis Detaillisten - zaaknr. 9881229	Afschrift brandbrief banken problematiek zoals gericht aan minister van financiën - mevrouw S.A.M. Kaag	Voor kennisgeving aannemen

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Bekrachtiging geheimhouding

Opgesteld door	Stafbureau Gemeentesecretaris
Kenmerk	6838480/20220512
Vergaderdatum raad	12 mei 2022
Geheim	Nee
Bijlage	Bekrachtiging geheimhouding 12 mei 2022

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1 De door het college opgelegde geheimhouding op documenten zoals vermeld in de bijlage ‘Bekrachtiging geheimhouding – gemeenteraad 12 mei 2022’ te bekrachtigen conform artikel 25 lid 3 Gemeentewet.

2 De tijdelijke geheimhouding op te heffen op het procesmoment zoals vermeld in de bijlage ‘Bekrachtiging geheimhouding – gemeenteraad 12 mei 2022’.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

De secretaris De burgemeester,

Bekrachtiging gemeenteraad 12 mei 2022 van de door het college opgelegde geheimhouding op grond van artikel 25, derde lid, van de Gemeentwet van:

Onderwerp	Kenmerk/ Zaaknr	Datum aanbieding gemeenteraa	Wat is geheim?	WOO grond	Grondslag Gemeentewet	Is het stuk permanent geheim	Geheim tot
Raadsvoorstel Jaarstukken 2021: de bijlagen 'Bijlage investeringstaat 2021' en 'Risicomodel Jaarstukken 2021'	9954687	16-4-2022	Bijlage(n)	5.1 lid 2 sub b (was Wob lid 10 lid 2 sub b en g)	55 lid1 + 86 lid 2 + 25 lid 2	Ja	Permanent
Raadsbrief beleidsveld Grondzaken	9838795	7-4-2022	Brief	5.1 lid 5 (was Wob lid 10 lid 2 sub g)	55 lid1 + 86 lid 2 + 25 lid 2	Nee	tot het college de raad (gedeeltelijk) in openbaarheid kan informeren

Gemeente Utrecht

2022

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

4e vergadering - 17 februari 2022

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 17 februari 2022 te 21.45 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijksma, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Bosch, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Deldjou Fard, Van Dun, Ferket, Gilissen, Van der Graaf, Heijne, Van Heuven, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, De Koning, Koppelaar, Van der Marel, Meerding, Naphegyi, De Pagter, Peters, Rood, Saiah, Schers, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Streefland-Driesprong, Sturkenboom, Sungur, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening van de vergadering.

   De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom, ook de mensen die thuis meekijken. Ze wijst erop dat de gemeenteraad vergadert met inachtneming van de coronamaatregelen. Bericht van verhindering is ingekomen van Marcel Vonk (GroenLinks), Fiona Frank (GroenLinks), Anne Sasbrink (PvdD) en Bülent Işik (PvdA).

2. Vaststellen agenda.

   De agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Geheimhouding.

   De **voorzitter** stelt voor om, conform artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, te bekrachtigen.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

4. Notulen geheime raadsvergadering en stemraad 25 november 2021 en notulen raadsvergadering 20 januari 2022, raadsvergadering en stemraad 27 januari 2022.

   Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

5. Notulen vragenuur 20 en 27 januari 2022.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

6. Vaststelling bestemmingsplan 't Zand 46a e.o. Hoge Woerd.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

De **voorzitter** deelt mee dat het laatste agendapunt zal worden behandeld in een besloten vergadering, die aansluitend aan de openbare vergadering zal worden gehouden. Zij wenst de kijkers thuis alvast een goede nacht.

De voorzitter sluit daarop, te 21.55 uur, de vergadering.

Gemeente Utrecht

2022

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

5e vergadering - 24 februari 2022

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 24 februari 2022 te 10.00 uur.

Voorzitter: aanvankelijk mevrouw Dijksma, burgemeester; later de heer Zwanenberg, plaatsvervangend voorzitter.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Bosch, Van Corler, Van Dalen, Dekkers, Deldjou Fard, Van Dun, Ferket, Frank, Gilissen, Van der Graaf, Heijne, Van Heuven, Işik, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, De Koning, Koppelaar, Van der Marel, Meerding, Naphegyi, De Pagter, Peters, Rood, Saiah, Sasbrink, Schers, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Sturkenboom, Vonk, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening en mededelingen.

   De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen en de mensen die thuis meekijken van harte welkom. Er zal worden vergaderd met inachtneming van de coronamaatregelen.
   Bericht van verhindering is ingekomen van de heren El Abassi en Sungur.

2. Vaststellen agenda.

   De agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

   Zonder stemming wordt over de ingekomen stukken besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

   De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) heeft geen lijst van ingekomen stukken gezien. Heeft hij die gemist, of is er geen lijst van ingekomen stukken en is er dus ingestemd met een lijst die er niet is?

   De **voorzitter** stelt vast dat de opmerking van de heer Wijmenga terecht is; bij de stukken zit geen lijst van ingekomen stukken. Zij prijst hem voor zijn scherpzinnigheid. Er zal nog even worden nagegaan of er inderdaad geen lijst van ingekomen stukken is.

4. Geheimhouding.

De **voorzitter** stelt voor om overeenkomstig artikel 25, derde lid van de Gemeentewet de door het college opgelegde geheimhouding, zoals opgenomen in de bij de agenda gevoegde bijlage, te bekrachtigen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

5. Raadsvoorstel Zienswijzebrief op Kaderbrief 2023 GGD regio Utrecht (GGDrU).

   Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

6. Benoeming lid Raad van Toezicht SPO Utrecht.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

7. Raadsvoorstel Zienswijzebrief programma- en productbegroting AVU 2023.

   De heer **Bosch** (PVV) stelt dat de kosten veel te hoog zijn, als gevolg van de keuzes die zijn gemaakt. daarom stemt zijn fractie tegen het raadsvoorstel.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

   Het lid van de PVV-fractie verkrijgt op zijn verzoek aantekening in de notulen dat hij geacht wenst te worden tegen het voorstel te hebben gestemd.

8. Raadsvoorstel Wijziging verordeningen precariobelasting, leges en leges omgevingsvergunning 2022 voor tijdelijke terrassen in verband met corona.

   De heer **Van Dalen** (VVD) merkt op dat dit voorstel gaat over het niet extra betalen voor de extra terrasruimte, wat de VVD op zich logisch lijkt. De VVD stemt daar dus mee in. Wel denkt de VVD dat de kosten voor de ondernemers verder omlaag kunnen. Hij wijst in dit verband op de precariobelasting. Op dat vlak kan echt nog een slag gemaakt worden.

   De heer **Schipper** (SP) merkt op dat de SP in de commissie al voldoende duidelijk heeft gemaakt waarom ze tegen dit raadsvoorstel stemt.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

   De leden van de SP-fractie verkrijgen op hun verzoek aantekening in de notulen dat zij geacht wensen te worden tegen het voorstel te hebben gestemd.

   De voorzitter schorst daarop de vergadering.

   Na hervatting van de vergadering deelt de **voorzitter** mee dat de agendapunten 9 en 10 in de raadsvergadering van 3 februari jl. zijn doorgeschoven. De resterende spreektijd in die raadsvergadering kan gebruikt worden voor deze twee agendapunten. Voor de overige agendapunten worden de spreektijden gehanteerd die voor de huidige vergadering gelden.

De voorzitter stelt daarop aan de orde:

9. Raadsvoorstel Vaststelling Omgevingsvisie Binnenstad 2040.

De heer **Van der Marel** (VVD) merkt op dat alle vragen en commentaren in de drie commissievergaderingen al zijn uitgewisseld. Zijn appreciatie van het voorliggende voorstel is hoog als het gaat om de geleverde inspanningen, maar een stuk minder hoog als het gaat om de inhoud. Daarmee bedoelt hij de gevolgen voor het te voeren beleid en de uitwerking ervan. Het document blijft lastig grijpbaar, zeker in het licht van veranderende coalities en de ruimtelijke ontwikkelingen. Zaken die nu al onderwerp van gesprek zijn, staat er niet in, en zaken die inmiddels al voorliggen voor nadere besluitvorming staan er wel in. In dat kader dient hij mede namens de SP en PvdA amendement 19 in, "Geen visie met fietsbrug Weerdsluis", inzake het schrappen van de passages over de Weerdsluisbrug. Immers, ten behoeve van de gebiedsopgave wordt daarover al een startdocument opgesteld. De passages in de Omgevingsvisie over de Weerdsluisbrug mogen geen eigen leven gaan leiden.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt wat precies de bedoeling is van het amendement. Wil men de brug niet, of wil men de discussie over de brug op een ander moment?

De heer **Van der Marel** (VVD) antwoordt dat het bekend is dat de VVD de brug niet wil. Maar er is een motie aangenomen die een andere focus aanbrengt op de ontwikkeling aldaar. Daartoe wordt nu een startdocument voorbereid dat binnenkort naar de raad toekomt. Hij wil niet dat als die ruimtelijke procedure leidt tot het schrappen van de brug, de brug alsnog boven de markt blijft hangen, doordat die in de Omgevingsvisie is opgenomen.
Hij heeft eerder al uitgebreid gesproken over de gebiedsprofielen. De wethouder heeft daarover het een en ander toegezegd, waarvoor dank. Hij vertrouwt erop dat de wethouder in het MPR komt met budgettaire ruimte voor de gebiedsprofielen.
De wethouder heeft ook toegezegd de startnotitie van de eerste twee gebiedsprofielen met de raad te zullen delen. Graag ziet hij dat in het MPR ook de gebiedsprofielen worden genoemd waarvan de wens is geuit deze op te stellen, zodat de raad nog een vorm van prioritering kan aangeven, als dat belangrijk gevonden wordt.
Hij zou het op prijs stellen dat de raad geïnformeerd wordt als er een gebiedsprofiel door het college is vastgesteld, zodat de raad daar nog met het college over van gedachten kan wisselen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) is blij dat in de commissie veel van de inbreng van GroenLinks is overgenomen. Voor GroenLinks is het hoofdpunt dat de binnenstad verschillende functies heeft, dat overal in de binnenstad de functie "wonen" belangrijk is en dat als functies schuren, er dan een zorgvuldige balans gevonden wordt tussen levendigheid en leefbaarheid, in een zorgvuldig overleg. GroenLinks is blij met de Omgevingsvisie, maar er zijn nog geen concrete oplossingen voor de overlast van stemgeluid en het schuren van functies op horecapleinen en omgeving. Daarom is het snel uitwerken van gebiedsprofielen en locatieprofielen belangrijk.
Er valt veel voor te zeggen om te beginnen met het gebiedsprofiel Domplein, maar het opstellen van gebiedsprofielen voor de horecapleinen is zeker zo urgent. Als er te weinig geld is voor het opstellen van meerdere gebiedsprofielen per jaar, dan duurt het wel erg lang.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt het frappant dat nu vanuit een coalitiepartij wordt opgeroepen tot

tempo maken met locatieprofielen, want daar wordt al ongeveer twee jaar tot vier jaar op gewacht. Wat vindt de heer Dekkers ervan dat dat letterlijk in de ijskast is gezet door het college?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) antwoordt dat zijn fractie voortdurend aandringt op het maken van snelheid met de locatieprofielen en gebiedsprofielen. Dat mag geen nieuws zijn voor mevrouw Zwinkels.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) stelt dat het voor haar wel een nieuw punt is, sinds twee weken ongeveer.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) werpt dat verre van hem. Zijn fractie heeft er op zich wel begrip voor gehad dat in de begintijd van de coronapandemie gezegd is dat men de tijd even voor andere zaken nodig had. Maar samen met andere partijen, bijvoorbeeld de Partij voor de Dieren, pleit GroenLinks al heel lang voor snelheid met het opstellen van de locatieprofielen.
Hij vraagt of het college de urgentie deelt van het snel uitwerken van de gebiedsprofielen voor de horecapleinen, met name voor de Mariaplaats en omgeving, Neude-Stadhuisplein en omgeving en Oudegracht-zuid. Kan het college bij het MPR komen met voorstellen voor een planning, uiteraard voorzien van een dekking, zodat die ook echt op afzienbare termijn uitgewerkt kunnen worden? Als het college dat toezegt, kan zijn fractie instemmen met de suggestie om te starten met het Domplein. Hij gaat ervan uit dat de raad ook intensief betrokken wordt bij deze gebiedsprofielen.

De heer **Peters** (D66) merkt op dat het lang heeft geduurd, maar nu ligt de Omgevingsvisie Binnenstad er toch. Hij wil nogmaals een compliment geven voor de nieuwe manier van participatie die is gehanteerd.
Zijn fractie ziet graag dat de participatie bij het opstellen van de gebiedsprofielen op een goede manier gebeurt. Er moet sprake zijn van een representatieve groep van inwoners, ondernemers en belanghebbenden. Hij dient daarover motie 56 in, "Starten met pilot gebiedsprofiel Domplein", waarin het college wordt opgedragen om dit jaar nog te starten met een pilot voor het opstellen van een gebiedsprofiel voor het Domplein. De motie wordt mede ingediend door de fracties van VVD, PvdA, CDA, PVV, ChristenUnie en Student & Starter.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat de CDA-fractie blij is met de inhoud van de Omgevingsvisie Binnenstad, maar zich wel zorgen maakt over de impact ervan. Het opstellen van de Omgevingsvisie heeft best wel veel geld gekost, dus er moet voor gezorgd worden dat het niet alleen bij papier blijft. Belangrijke zaken voor de CDA-factie zijn het fietsparkeren, de markten en de pleinenstrategie, waar de CDA-fractie eerder om heeft gevraagd. Vanuit een gedeelde verantwoordelijkheid moeten de gemeente, de binnenstadsbewoners en de ondernemers samen werken aan een mooie historische binnenstad.
Haar fractie dient motie 57 in "Campagne tegengaan verruwing in de omgang in Binnenstad (en daarbuiten)", waarin het college wordt opgedragen om in 2022 te komen met ideeën te komen voor een leuke campagne met een knipoog, waarin de mensen eraan herinnerd worden dat verruwing in de omgangsvormen onwenselijk is.

De heer **Peters** (D66) is op zich niet tegen een campagne tegen verruwing, maar waarom moet specifiek in de binnenstad verruwing worden tegengegaan? Wat wijst erop dat er in de binnenstad meer verruwing is dan in andere wijken?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat het steeds drukker wordt, in het bijzonder in de binnenstad. Ze stelt vast dat er ook een zekere verhuftering plaatsvindt. Dat ziet men in het verkeer, aan het zwerfafval e.d. Dat ziet men door de hele stad, maar het concentreert zich wel sterk in de binnenstad. In de Omgevingsvisie heeft zij gelezen dat de mensen zich ergeren aan elkaars gedrag en elkaar de huid volschelden. Dat was voor haar aanleiding om de motie in te dienen. Als men het in de binnenstad goed doet, dan straalt dat ook af op de rest van Utrecht.

De heer **Peters** (D66) ziet dat het drukker wordt in de binnenstad, waardoor de overlast toeneemt. Hij vraagt zich alleen af of men dit kan oplossen met een campagne met een knipoog. Of zijn er misschien betere maatregelen te bedenken?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat het natuurlijk niet het een of het ander is. Het is en-en-en. Er moet meer gedaan worden - handhaving, een goede inrichting van de openbare ruimte e.d. - zodat knelpunten en onnodige irritaties kunnen worden voorkomen. De visie van de CDA-fractie is dat men daar gezamenlijk verantwoordelijk voor is. De gemeente kan niet alles in regels vatten; het gaat ook om het gedrag van de mensen. Het lijkt haar goed dat de mensen daar op een luchtige manier bij worden betrokken en niet op een betuttelende manier.

De heer **Peters** (D66) hoort mevrouw Zwinkels zeggen dat het en-en-en is. Maar hij stelt vast dat zij alleen maar een motie indient voor een campagne met een knipoog. Waar zijn dan de andere maatregelen?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat zij heel veel andere voorstellen had kunnen indienen als zij meer spreektijd had gehad. Daarom heeft zij zich deze keer een beetje ingehouden. Bovendien worden veel zaken al geadresseerd in de Omgevingsvisie.

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat motie 57 weer zo'n typische CDA-motie is. Van zo'n campagne kan een mooie boodschap uitgaan, maar wat helpt dat als iemand op straat een ander staat uit te schelden? Welk idee heeft mevrouw Zwinkels bij die campagne? Denkt zij aan een spandoek? Zal dat helpen?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is het eens met de heer Bosch dat in dergelijke situaties een campagne niet helpt. Zij wil graag dat de mensen zich aan de voorkant meer bewust worden van het feit dat het druk is in de binnenstad en dat men er met elkaar voor moet zorgen dat het prettig blijft. Zij heeft al verschillende ideeën uit de stad gehoord, ook van kunstenaars en creatieve makers. Wellicht kunnen ook gevels van winkelpanden gebruikt worden. Ook ondernemers willen graag meedenken om met elkaar die uitstraling te stimuleren. Dat zal niet meteen effect hebben in een situatie die door de heer Bosch geschetst is, maar hopelijk heeft het wel een breder effect.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat het probleem met de Omgevingsvisie is dat die nergens concreet wordt. De ambitie om klimaatneutraal te worden wordt voor niet voor 2040 benoemd. Wel worden er goede oplossingsrichtingen aangegeven. De dilemma's worden ook goed benoemd, met vaak een goede oplossing.
Hij benadrukt dat de binnenstad ook als een woonwijk gezien moet worden. Daar zal zijn fractie in de komende tijd ook flink op letten.
Ook zijn fractie ziet graag dat het Domplein net als andere pleinen in de stad snel vergroend gaat

wonen. Zijn fractie steunt dan ook de motie die ter zake door D66 is ingediend.
Wat de PvdD-fractie echt mist, is een perspectief vanuit de dieren in de binnenstad. Uiteindelijk wonen er veel meer dieren in de binnenstad dan mensen. Het belang van dieren wordt her en der benoemd, maar de PvdA-fractie heeft een poging gedaan om een ontwikkelingsrichting toe te voegen vanuit het perspectief van dieren. Daarvoor dient hij amendement 20 in, "Ook dieren wonen in de binnenstad", waarin het belang van dieren in de binnenstad is beschreven

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt dit een lastig amendement, want er staan ook besluitpunten in die niet in de discussie in de commissie zijn ingebracht. Deels overlapt het amendement ook het bestaande beleid ten aanzien van dieren.

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat de participatie rond de Omgevingsvisie met, door en over mensen is gedaan. Als het over dieren gaat, gaat het vanuit mensen die over dieren spreken. Daarom heeft zijn fractie zich ingeleefd in het perspectief van dieren, die niet aan tafel hebben gezeten. Het amendement is geschreven vanuit het perspectief van dieren en hoe zij graag in 2040 tegen de binnenstad aankijken. Hij kan zich voorstellen dat GroenLinks als groene partij dit een erg interessant amendement vindt. Misschien is er een overlap met andere delen van de Omgevingsvisie, maar op meer punten in de Omgevingsvisie is er sprake over overlap in de verschillende hoofdstukken. Het kan ook helemaal geen kwaad om sommige dingen dubbel te noemen.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) merkt op dat de binnenstad nog meer dan andere wijken van iedereen is. Of men er nu woont, werkt of er graag winkelt, iedereen heeft van doen met het hart van de stad. Men moet daarom zorgvuldig met de binnenstad omgaan, maar ook moet ervoor gezorgd worden dat er plek is voor iedereen en dat er voldoende groen is om te ontspannen tussen de colleges door.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) hoort de heer Koppelaar zeggen dat er zorgvuldig moet worden omgegaan met de binnenstad. Betekent dit ook dat een eventueel door haar in te dienen motie over het terugbrengen van de regeling om graffiti te verwijderen op steun kan rekenen van Student & Starter?

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) antwoordt dat het netjes en schoon houden van de openbare ruimte een onderdeel is van het zorgdragen voor de openbare ruimte. Als het CDA over het verwijderen van graffiti een motie indient die voorzien is van een goede dekking, dan zal Student & Starter die waarschijnlijk wel steunen.
De openbare ruimte in de binnenstad zal schoon en opgeruimd moeten zijn. Verder zal men in de binnenstad prettig moeten kunnen wonen en zal er ruimte moeten zijn voor recreatie en sport. Maar ook zal er af en toe een leuk feestje gevierd moeten kunnen worden. Zo ziet Student & Starter de binnenstad voor zich.
Het is enorm belangrijk dat er gezorgd wordt voor een goede balans. Alle ontwikkelingen die volgen op de Omgevingsvisie zullen door Student & Starter daaraan getoetst worden. Maar dat is uiteindelijk niet alleen aan de raad. Ook bewoners, ondernemers en bezoekers zullen hierbij een belangrijke rol spelen.
De wethouder heeft in de commissie toegezegd dat er later in dit kwartaal een brief zal komen met meer informatie over het op te richten samenwerkingsverband. Student & Starter is erg benieuwd hoe hier handen en voeten aan gegeven wordt. Daarbij doet hij de oproep om vooral niet de jonge Utrechter te vergeten. Zij zijn misschien niet de beroepsparticipanten die de raad al zo vaak spreekt,

maar zij hebben wel een wezenlijk belang bij een mooie en vitale binnenstad.

De heer **Peters** (D66) is het eens met de laatste opmerkingen van de heer Koppelaar. Hij vraagt zich af of de heer Koppelaar ook ideeën heeft over de wijze waarop studenten en starters die de binnenstad bezoeken of daar wonen beter betrokken kunnen worden bij het beleid.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) antwoordt dat daar veel manieren voor zijn. Hij is zelf geen expert op dit gebied, maar deze doelgroep is bijvoorbeeld goed via social media te bereiken. De doelgroep kan ook benaderd worden via een belangenorganisatie als VIDIUS of de studentenverenigingen. Er zijn veel wegen om deze doelgroep gerichter te bereiken. Bij andere doelgroepen zal dat soms wat makkelijker gaan. Voor deze doelgroep zal er misschien extra inzet nodig zijn om tot die gewogen planvorming te komen, waarbij iedereen gehoord is.
Kan de wethouder toezeggen dat ze zich ten volle zal inzetten om ook de doelgroep van starters en studenten te laten aanhaken bij het genoemde samenwerkingsverband?
Mensen maken graag gebruik van het water in de singels, om te zwemmen of pootje te baden. De kwaliteit van het water is echter nog niet op orde. Student & Starter ziet graag dat de gemeente inzet op het verhogen van de waterkwaliteit. Daarom dient ze samen met het CDA motie 58 in, "Zwemmen? Ook in het centrum van de stad!", waarin het college wordt opgedragen te onderzoeken hoe de waterkwaliteit van de singels dermate verbeterd kan worden dat er veilig en verantwoord in gezwommen kan worden.

De heer **Peters** (D66) vraagt zich af waarom het college wordt opgeroepen om iets aan de waterkwaliteit in de singels te doen. Dit is toch per definitie een taak voor het waterschap?

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) antwoordt dat de heer Peters daar in zekere zin gelijk in heeft. Maar uiteindelijk is het wel iets wat in samenhang kan gebeuren. De gemeente kan op allerlei manieren aangeven dat ze bijzonder belang hecht aan de waterkwaliteit en erop aandringen dat daar sneller en beter werk van wordt gemaakt.

De heer **Peters** (D66) stelt vast dat de motie daartoe niet oproept. De motie draagt het college op om een onderzoek te doen. Als het college in de motie zou worden opgedragen om in samenwerking met het waterschap een onderzoek te doen, dan zou zijn fractie die waarschijnlijk wel ondersteunen. Dat staat echter niet in het dictum.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) antwoordt dat de motie goed aansluit bij eerder ingediende raadsvoorstellen. De motie borduurt daar in feite op voort. Hij vindt dat de heer Peters een zinnige suggestie doet; het is logisch om hierover ook met het waterschap in gesprek te gaan.

De heer **Schipper** (SP) merkt op dat het gevraagde in de motie allang is toegezegd. Nog niet zo lang geleden is de visie Klimaatadaptatie en Waterbeheer vastgesteld. Daarin staat dat op de lange termijn wordt gestreefd naar een goede kwaliteit van het zwemwater. Hij vraagt zich dan ook af wat de motie nog toevoegt.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) antwoordt dat motie 58 is ingediend omdat zwemwater in de Omgevingsvisie wel wordt genoemd, maar vooral als een probleem: zwemmen gaat daar nu niet. Vanuit die gedachte vindt Student & Starter het relevant om de motie in te dienen.

De heer **Schipper** (SP) stelt dat de gemeente samen met het waterschap en andere betrokken partijen aan de gang gaat met het vervangen van de riolering, waardoor de waterkwaliteit richting zwemwaterkwaliteit zal gaan. Dat is een proces van jaren, maar dat proces is al gestart. Dus wat hem betreft voegt de motie niets toe.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) is een andere mening toegedaan. Met de motie wordt uitgesproken dat de behoefte aan zwemwater en de urgentie daarvan aanwezig zijn.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat de raad ook nog de visie Stadswater krijgt. Daarin kan in breder verband bekeken worden waar zwemwaterlocaties gewenst zijn. Op de singels wordt ook gevaren met motorboten, dus het ligt misschien niet voor de hand om daar zwemlocaties te realiseren. Hij roept de heer Koppelaar op om zijn motie bij de behandeling van de visie Stadswater in te dienen.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) vindt de motie wel relevant. Hij is benieuwd wat de wethouder over de motie te zeggen heeft. Hij wil de motie vooralsnog handhaven.
Tot slot wil hij een shout-out doen over Sjoerd de Boer, die vandaag in de zaal aanwezig is. Deze actieve binnenstadbewoner maakt duidelijk hoe de binnenstad steeds meer te maken heeft met verrommeling, of het nu gaat om de zee aan fietsen, het grofvuil of het bedrijfsafval, Student & Starter mist concrete actie vanuit de gemeente om dit probleem aan te pakken. De oproep van Student & Starter aan het college is dan ook om hier serieus meer werk van te maken en daar niet langer mee te wachten.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt de heer Koppelaar of het klopt dat Student & Starter is gedraaid wat betreft de verrommeling door fietsen.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) antwoordt dat zijn fractie niet gedraaid is. Student & Starter pleit al jarenlang voor meer fietsenstallingen in de binnenstad. Als die er niet zijn in de binnenstad, kan een fietser niet anders dan zijn fiets op straat stallen. Die persoon mag daar dan niet voor gestraft worden, zolang er niet voldoende stallingsruimte is.

De heer **Bosch** (PVV) begrijpt van de heer Koppelaar, als hij diens redenering doortrekt, dat iedereen bijvoorbeeld in Kanaleneiland-noord zijn auto overal mag parkeren. Klopt dat?

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) antwoordt dat dit niet is wat hij zegt. Het gaat om het stallen van fietsen in de binnenstad. Natuurlijk moeten fietsen overal in de stad netjes geparkeerd worden, maar in de binnenstad is er sprake van een heel grote concentratie van gestalde fietsen, terwijl daar niet voldoende plek voor is. Vandaar dat zijn fractie vraagt om een aanpak daarvan.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt waar die nieuwe fietsenstallingen dan moeten komen.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) antwoordt dat er in de openbare ruimte zat plekken zijn waar bijvoorbeeld extra nietjes geplaatst kunnen worden. Bij nieuwe ontwikkelingen of herontwikkelingen kunnen er ondergrondse stallingen bij komen, of kunnen fietsenstallingen worden gerealiseerd in bestaande panden. Kortom, er zijn heel veel mogelijkheden.

Student & Starter wil een binnenstad die bruist. Met deze Omgevingsvisie wordt weer een grote stap in die richting gezet.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) wil allereerst terugkomen op zijn opmerking bij de vaststelling van de ingekomen stukken. Het blijkt dat de raadsleden een mail hebben gehad met de lijst van ingekomen stukken. Er is dus wel degelijk een lijst van ingekomen stukken.
Hij sluit aan bij de vraag van de heer Koppelaar over de verrommeling. In de commissie is ook al gesproken over de flitsbezorgers. Het is goed dat daar nu paal en perk aan wordt gesteld. Hij ziet uit naar de beantwoording van de schriftelijke vragen die hij daarover heeft gesteld.
Zijn fractie heeft wel moeite met de teksten over het actieve vastgoedbeleid in de Omgevingsvisie. Het lijkt een opmaat naar een mogelijk heel dure afwijking van de nota Grondbeleid die de raad lang geleden heeft vastgesteld. Als hij goed geïnformeerd is, is de Omgevingsvisie op dit punt geen afwijking van de nota Grondbeleid. Hij hoort dit graag bevestigd door de wethouder. In de Omgevingsvisie worden namelijk een aantal opmerkingen gemaakt over de aankoop van panden en de mogelijke afwaardering daarvan. Hij hoort graag dat de wethouder bevestigt dat elke keer als een aangekocht pand afgewaardeerd wordt, de raad daar een voorstel voor krijgt, inclusief dekking, conform de nota Grondbeleid. Als de wethouder die verzekering kan geven, hoeft hij daarover geen motie in te dienen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat de binnenstad een bijzondere wijk is, met veel functies - wonen, recreatie, geschiedenis en cultuurhistorie e.d. Zijn fractie had verwacht dat er in de Omgevingsvisie duidelijke keuzes worden gemaakt voor bepaalde functies en de wijze waarop de verschillende functies zich tot elkaar verhouden. De Omgevingsvisie is op dit punt weinig concreet. Het leest vooral als een marketingpraatje. Zijn fractie had hier meer van verwacht, gelet op de tijd die erin gestoken is, alle participatie en de budgetten die ervoor beschikbaar waren. De Omgevingsvisie kan daarom niet op de steun van zijn fractie rekenen.
Zijn fractie steunt wel motie 56 over de gebiedsprofielen. Daar moet snel duidelijkheid over komen. Ook de locatieprofielen, waar zijn fractie al heel lang op hamert, moeten er snel komen.

De heer **Peters** (D66) is het niet eens met de uitspraak van de heer Van der Zweth dat er geen duidelijke keuzes gemaakt worden in de Omgevingsvisie. In de commissievergadering heeft hij van de PvdA geen enkele richting of keuze gehoord. Het is makkelijk roepen vanaf de zijkant.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat de PvdA in de commissie heeft gereageerd op het stuk dat voorlag. Zijn fractie had verwacht dat de Omgevingsvisie meer duidelijkheid zou scheppen over de vele functies in de binnenstad die met elkaar conflicteren. Bepaalde plekken zijn meer voor recreatie en horeca, andere plekken weer minder. Die duidelijke keuzes mist hij in de Omgevingsvisie.

De heer **Peters** (D66) vraagt welke plekken dan volgens de PvdA voor bijvoorbeeld wonen en welke plekken voor bijvoorbeeld recreatie zouden moeten worden aangewezen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat er nu gevraagd wordt om een gebiedsprofiel voor het Domplein. Zo zijn er meer centrale plekken in de stad waar die duidelijkheid gewenst is. Die duidelijkheid gaat er ook komen als daar gebiedsprofielen voor worden opgesteld. Maar die zijn er nu nog niet en daar is verder nog geen richting aan gegeven. De PvdA had na al die tijd en al dat budget meer van de Omgevingsvisie verwacht.

De heer **Peters** (D66) hoort nu in feite de PvdA klagen over gebrek aan duidelijkheid. Maar de PvdA maakt zelf ook geen keuzes.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat het klopt dat de PvdA geen alternatief stuk tegenover de Omgevingsvisie legt. Maar op bijvoorbeeld het Domplein en de Neude wordt veel meer op horeca en recreatie gefocust. In bepaalde andere gebieden in de binnenstad moet veel meer rekening worden gehouden met wonen. Daar is geen duidelijkheid over in de Omgevingsvisie. Hij hoopt dat die duidelijkheid wel wordt geschapen in de gebiedsprofielen.
Hij sluit zich aan bij de opmerking van Student & Starter over de verrommeling. Daar moet echt iets mee gebeuren.

De heer **Schipper** (SP) kan zich vinden in de opmerking van de heer Van der Zweth dat hetgeen nu voorligt tamelijk karig is, gelet op het geld dat ervoor is uitgetrokken en de moeite die ervoor is gedaan.
In de commissie is al opgemerkt dat er in de Omgevingsvisie zaken zijn opgenomen die tegenstrijdig zijn met ander beleid. Bijvoorbeeld de vermeende noodzaak om een onderdoorgang bij het Westplein te realiseren, zodat het fietsverkeer rap de stad in kan, terwijl dat fietsverkeer bij het Vreeburg afgeremd moet worden, omdat men de binnenstadsas meer voor voetgangers wil maken. Het is het een of het ander. Ook wordt in de Omgevingsvisie gezegd dat er misschien een busbaan verwijderd moet worden omdat er misschien een tram ondergronds gaat. Al met al is de Omgevingsvisie wat de SP betreft een te vaag stuk.
Hij is blij met het amendement van de VVD over de fietsbrug bij de Weerdsluis. Ook de SP vindt dat die brug er niet moet komen.
Hij denkt dat de SP het creatieve amendement 20 van de heer Van Heuven wel zal steunen.

Mevrouw **Klein** (wethouder) wil allereerst leden van de Binnenstadsgroep en andere betrokkenen nogmaals van harte bedanken voor hun inzet en enorme betrokkenheid in de afgelopen twee jaar, ook in coronatijd.
Over amendement 19 (Geen visie met fietsbrug Weerdsluis) kan zij een positief advies geven. Daarbij wil zij duidelijk stellen dat als dit uit de Omgevingsvisie gehaald wordt, daarmee nog geen besluit genomen is en dat daarmee nog geen varianten worden uitgesloten. Zij gaat ervan uit dat de inzet van het amendement is dat er niet vooruit wordt gelopen op hetgeen in het kader van de gebiedsopgave zal worden besproken. Het startdocument waar de heer Van der Marel aan refereerde, komt eraan.
Zij geeft complimenten voor het werk dat in amendement 20 (Ook dieren wonen in de binnenstad) van de Partij voor de Dieren is gestoken. Dieren hebben niet meegedaan aan de participatie, maar dat geldt ook voor kinderen. Wel is er rekening gehouden met de kinderen en dat geldt ook voor de dieren. Er is rekening gehouden met ecologie en met de relatie mens en natuur. De Omgevingsvisie is op dat punt goed in balans. Op veel plekken wordt gerefereerd aan het belang van de natuur. Iedere kat verplicht gechipt, niet fokken op de kinderboerderijen en de financiering van dierenambulance en vogelopvang op orde zijn geen onschuldige opmerkingen. Dat maakt dat zij het amendement negatief moet adviseren.
Bij motie 56 (Starten met pilot gebiedsprofiel Domplein) kan zij zich inhoudelijk veel voorstellen. Rondom het Domplein is ook een actieve groep is die daarmee aan de slag wil. Wel is het belangrijk om te zeggen dat er op dit moment budget is voor het opstellen van één gebiedsprofiel. Het is aan

de raad om te kiezen waar dat budget aan wordt besteed. Zij laat het oordeel over de motie dan ook aan de raad.
De fracties van GroenLinks en VVD hebben vragen gesteld over de gebiedsprofielen. In de commissie heeft zij toegezegd dat ze bij het MPR een duidelijk overzichtje zal laten zien van de gebieden waar het college aan denkt. Dan is duidelijk wat er vanuit het college op de radar staat. Het is belangrijk dat men nu ook kan leren - want dit is nieuw - hoeveel het nu echt kost in tijd en in financiën. Om die reden wil het college de raad daar heel nauw bij blijven betrekken. Die toezegging wil zij nogmaals herhalen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat hij de wethouder gevraagd heeft of zij de urgentie deelt dat er snel aan de slag wordt gegaan met de horecapleinen. Dat hoort hij de wethouder niet zeggen.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat het zeker de bedoeling is om het tempo erin te houden. Er zal nu niet eindeloos gewacht worden. Zij vindt het wel belangrijk dat de raad de planning te zien krijgt en dat de raad daar goed in meegenomen wordt. Het moet bij het MPR duidelijk zichtbaar worden hoe dat vorm krijgt.
Zij worstelt een beetje met motie 57 van de CDA-fractie, omdat ze twijfelt of met de beoogde campagne de mensen bereikt worden die men zou willen bereiken. Nog los van het feit dat de motie gaat over 2022, terwijl de Omgevingsvisie op de lange termijn gericht is. Zij laat het oordeel over deze motie aan de raad.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt de wethouder op welke groep zij doelt. In de motie wordt gevraagd om een voor iedereen zichtbare campagne in het straatbeeld. Kan de wethouder hier nog iets meer over zeggen?

Mevrouw **Klein** (wethouder) stelt dat de motie specifiek ziet op het tegengaan van verruwing in de omgang. In de commissie heeft zij al gezegd dat dit niet iets is wat meteen in het oog springt. Ze ziet ook veel mensen die goed met elkaar omgaan en elkaar juist helpen als dat nodig is. Zij vreest dat juist de mensen die zich aangesproken zouden moeten worden, niet worden bereikt met een campagne.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat de campagne ook bedoeld is voor bewustwording. Veel mensen zetten bijvoorbeeld onbewust hun fiets op een blindengeleidelijn. De mensen zouden bewust gemaakt moeten worden van het feit dat het druk is in de stad en dat dit betekent dat men wat meer rekening met elkaar moet houden.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat het niet zo is dat de gemeente helemaal niets doet op dit gebied. Natuurlijk is het belangrijk om op dit punt altijd alert te zijn, maar zij vraagt zich af of een campagne de juiste manier is. Zij worstelt daarmee. Daarom laat zij het oordeel van de motie aan de raad.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat de lange campagne "Utrecht zorgt voor elkaar" heeft gelopen. Die boodschap krijgt men nog steeds op veel plekken in de binnenstad te zien, want de poster hangt op heel veel plekken. Is het niet een idee om die campagne een vervolg te geven en dan ook andere thema's erbij te pakken?

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat "Utrecht zorgt voor elkaar" uit iets heel anders voortkwam, namelijk de corona-uitbraak. Zij denkt niet dat automatisch hetzelfde effect zal worden bereikt als "Utrecht zorgt voor elkaar" wordt uitgebreid met de door mevrouw Zwinkels bedoelde punten. Dat neemt niet weg dat zij alert blijft en zich blijft inzetten. Er wordt al veel gedaan om de sociale cohesie tussen bewoners, ondernemers en bezoekers van de stad te bevorderen, ook financieel, via het Initiatievenfonds.
Motie 58 gaat over het zwemmen in de stad. De gemeente heeft zicht op de waterkwaliteit. Die is meestal op orde, maar op het moment dat er zware regenbuien zijn, kan er sprake zijn van overstort vanuit het riool. Men heeft echter niet alleen te maken met de waterkwaliteit. Er varen ook boten. Bevoorrading en het afvoeren van afval kunnen ook via het water geschieden. Om die reden lijkt het haar geen goed idee om een onderzoek te starten. Daarnaast staat de visie Stadswater in het vierde kwartaal op het programma. Het lijkt haar verstandig om deze zaak daarbij te betrekken. Zij ontraadt de motie.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) begrijpt dat het gevraagde in de motie expliciet wordt meegenomen in het bredere onderzoek dat wordt gedaan naar het water in de stad.

Mevrouw **Klein** (wethouder) merkt op dat de waterkwaliteit niet onderzocht hoeft te worden; daar is al voldoende over bekend. Wel zal het zwemmen een van de dingen zijn waar rekening mee gehouden wordt en waar de raad ook besluiten over kan nemen.
Zij kan bevestigen dat de participatie bij het opstellen van de gebiedsprofielen zal plaatsvinden met een representatieve groep van inwoners, ondernemers en belanghebbenden.
De jonge Utrechter zal zeker niet vergeten worden bij het samenwerkingsverband. VIDIUS is ook de hele tijd betrokken geweest. Dat zijn in de loop van de jaren verschillende mensen geweest, ook in de binnenstadsgroep. Op de social media is ook heel specifiek op de jongeren ingezet. Ze zal dit zeker blijven doen. Ook bezoekers van de binnenstad spelen daarin een rol.
De shout-out van Student & Starter heeft ze goed gehoord. Er is een verschil tussen 2040 en de dagdagelijkse dingen. Maar ze heeft de oproep goed gehoord en ze zal dat meegeven aan de collega's. Zij weet ook dat er specifieke zaken lopen waar de raad snel over zal horen.
De ChristenUnie heeft een vraag gesteld over het actieve vastgoedbeleid. Zij bevestigt graag dat de regels uit de nota Grondbeleid goed toegepast zullen worden. De Omgevingsvisie zorgt niet voor afwijkingen van die nota.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) trekt motie 58 inzake het zwemwater in, na het betoog van de wethouder. Zijn fractie blijft de zaak goed in de gaten houden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) trekt amendement 20 in en dient een gewijzigde versie in, amendement 21. De opmerkingen over verplicht chippen en fokken op kinderboerderijen zijn daarin geschrapt. De financiering van de vogelopvang en de dierenambulance zijn gehandhaafd. Die zaken moeten gewoon op orde zijn en zijn niet in strijd met welk beleid dan ook.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zal de door haar aangekondigde motie over graffiti niet indienen. Zij heeft begrepen dat zij alleen maar € 30.000 hoeft te vinden in de gemeentelijke begroting om hiervoor een meerderheid te halen.

Mevrouw **Klein** (wethouder) deelt mee dat haar oordeel over het gewijzigde amendement van de

Partij voor de Dieren ongewijzigd blijft.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemmingen over het voorstel en de ingediende amendementen en moties zullen plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

10. Raadsvoorstel Erfgoednota.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) merkt op dat het erfgoed voor GroenLinks van groot belang is. Het erfgoed is gelukkig niet meer alleen beperkt tot de Oudegracht en de Domtoren; door de hele gemeente heen zijn prachtige gebouwen en complexen te vinden. De taak van de gemeente is om deze bijzondere plekken te beschermen, ook als de meerderheid daar de waarde nog niet van inziet. In de nota worden heel veel zaken benoemd, maar te weinig concreet, zonder tijdpad en zonder meetbare doelen. Daarom dient hij motie 59 in, "Erfgoednota in actie", waarin wordt gevraagd om een actieagenda erfgoednota met daarin concrete meetbare doelen en een tijdpad.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) merkt op dat in het dictum van de motie staat dat alle bestaande nota's en beleidsregels in de erfgoednota opgenomen zouden moeten worden. Maar volgens haar wil men ook een paar beleidsregels veranderen. Hoe ziet de heer Zwanenberg dat?

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) antwoordt dat het hem handig lijkt de bestaande beleidsregels in te voegen. Als er nieuwe beleidsregels komen, kan de Erfgoednota worden aangepast. Het wordt een dynamische Erfgoednota wat hem betreft.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) wil even scherp hebben dat het niet de bedoeling van de heer Zwanenberg is om een nietje door het verleden te slaan en dat dan de actieagenda te laten zijn.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) wijst erop dat hij in de commissie heeft gezegd dat ook het immaterieel erfgoed en het nautische erfgoed - nieuwe zaken - in de Erfgoednota moeten worden meegenomen.

De heer **Van der Marel** (VVD) dankt GroenLinks voor de ingediende motie, die door de VVD gesteund zal worden. Het opstellen van een actieagenda is belangrijk.
Hij heeft begrepen dat de stakeholders die een bijdrage hebben geleverd het fijn zouden vinden als de Erfgoednota nu ook echt wordt vastgesteld.
Wat hem betreft blijft één ding hangen: de aanpak van eigenaren die hun verantwoordelijkheid niet wensen te nemen voor het in stand houden van het erfgoed. Bij monumentaal bezit hoort monumentale verantwoordelijkheid. De antwoorden van de wethouder op dit punt in de commissie vond hij weinig bevredigend. De berichtgeving vorige maand omtrent de City-bioscoop toont voor de zoveelste maal de noodzaak aan van het voeren van een beleid, want ook dat pand holt weer zienderogen achteruit. Hij spoort de wethouder aan om hier beleid op te maken. Om die reden dient hij samen met GroenLinks motie 60 in, "Handhaven op behoud van erfgoed", inzake het monitoren

van eventuele verwaarlozing van erfgoed, bij constatering hiervan de eigenaren aan te spreken, te adviseren en te ondersteunen bij het herstel van het erfgoed en bij gebrek aan medewerking de geëigende middelen aan te wenden om de verwaarlozing en teloorgang tegen te gaan.

De heer **Van Steeg** (CDA) beperkt zich vanwege het gebrek aan spreektijd tot het indienen van twee amendementen.
Amendement 22, "Erfgoed als basis voor ruimtelijke ontwikkeling", wil het erfgoed als basis voor de ruimtelijke ontwikkelingen nemen. Dit wordt in het amendement iets beter geformuleerd dan nu in het raadsvoorstel staat.
In amendement 23, "Investeren in de zichtbaarheid van erfgoed", wordt gevraagd om te blijven inzetten op de zichtbaarheid van het erfgoed.
Zijn fractie steunt de motie van GroenLinks.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) vond de bespreking in de commissie bevredigend. Op twee punten wil zij nog wat doorvragen.
De wethouder heeft toegezegd dat de aanpassing van de beleidsregel zonne-energie geëvalueerd gaat worden met monumenteneigenaren. Zij denkt dat het zinnig kan zijn om hierbij ook andere aspecten van verduurzaming te betrekken, zoals vloer- en gevelisolatie, dubbel glas en warmtepompen. Het zou goed zijn om van de eigenaren van monumenten te leren hoe dat simpeler zou kunnen.
In de commissie is ook nog gesproken over het digitale stelsel. Zij denkt dat dit monumenteneigenaren zal helpen bij het krijgen van inzicht in de monumentale waarde van hun pand en in wat zij er wel en niet mee kunnen. Zij hoopt dat het digitale stelsel meegenomen kan worden in de actieagenda, zodat de raad daar te zijner tijd ook in zou kunnen prioriteren.

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat het erfgoed een van de mooiste dingen aan Utrecht is. Daarom is het belangrijk om dat te beschermen. Iedereen weet hoeveel er aan erfgoed gesloopt is of veranderd in de vernieuwingsdrang van de jaren zestig, zeventig en tachtig van de vorige eeuw. Er is onherstelbare schade aangericht. Was de vernieuwing toen vooral gericht op schaalvergroting, internationale allure en het afrekenen met het oude, in de huidige tijdgeest is er een verduurzamings- en klimaatgekte gaande. Ook daar moet het erfgoed tegen beschermd worden. Als het aan D66 ligt, gaat die gekte vóór het beschermen van het mooie erfgoed. Om die reden dient hij motie 24 in, "Bescherm het erfgoed". In het amendement wordt een beslispunt aan het dictum toegevoegd om bij het verduurzamen van erfgoed altijd de beeldkwaliteit te laten prevaleren boven de huidige drang om te verduurzamen.
Voorts vraagt hij aandacht voor het immateriële erfgoed, de Utrechtse buurtidentiteit en de Utrechtse taal. Die zijn wel genoemd in de Erfgoednota, maar onvoldoende. Die mogen niet verloren gaan, want ook deze zaken maken Utrecht tot Utrecht. Hij dient amendement 25 in, "Bescherm het Uteregs", om het Utrechtse dialect een prominentere plek te geven in de Erfgoednota.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat de roep om concrete actie naar aanleiding van de Erfgoednota groot was. Het is daarom fijn dat daar werk van wordt gemaakt. Zijn fractie steunt dan ook de motie die ter zake door GroenLinks is ingediend.
Zijn fractie ziet graag dat er op één punt eerder actie wordt ondernomen. Dat betreft de samenwerking tussen de afdelingen. Er moet over schotjes heen gekeken worden bij de verduurzaming van het erfgoed. Als de ene afdeling akkoord heeft gegeven, dan geeft de andere

afdeling, na een halfjaar soebatten, soms alsnog geen akkoord. Als vanaf het begin af aan een goed samenwerkingsteam, een taskforce daarmee bezig is, dan wordt de dienstverlening aan de Utrechtse inwoners alleen maar beter. Is de wethouder bereid om een dergelijk samenwerkingsteam, bestaande uit alle afdelingen die betrokken zijn bij de verduurzaming van het erfgoed, op te zetten? Zo nodig zal hij hierover een motie indienen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) deelt mee dat de PvdA steun geeft aan de motie van GroenLinks om de erfgoednota concreter te maken. Dat is hard nodig.
Zij dient een motie en een amendement in. Amendement 26, "Benoem Utrechtse (buurt)identiteiten in de erfgoednota" is erop gericht om immaterieel erfgoed steviger te verankeren.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) vraagt hoe de PvdA het beschermen van een buurtidentiteit precies voor zich ziet.

Mevrouw **Assen** (PvdA) antwoordt dat over de viering van Sint-Maarten en het Utrechts dialect in de nota is gezegd dat men die wil beschermen, maar dat men nog niet exact weet hoe dat er uit moet zien en dat men dat gaat uitwerken. Haar fractie vindt dit te vaag en wil dit steviger verankeren in de Erfgoednota. Zij kan zich voorstellen dat dit wordt gedaan samen met de stad, bijvoorbeeld met bepaalde buurten. Minimaal moeten de Utrechtse identiteit en de identiteit van sommige buurtten in dat rijtje een plek krijgen. Concreet zouden daar bijvoorbeeld het Volksbuurtmuseum en het Museum van Zuilen bij betrokken kunnen worden.
Voorts dient zij motie 61 in, "Maak de uitwerking van immaterieel erfgoed concreet", waarin wordt opgeroepen om in de uitvoeringsagenda duidelijk te maken hoe de ondersteuning van immaterieel erfgoed structureel wordt vormgegeven.

Mevrouw **Klein** (wethouder) begint met amendement 22 (Erfgoed als basis voor ruimtelijke ontwikkeling), waarin wordt voorgesteld het Utrechts erfgoed het fundament voor ruimtelijke ontwikkeling te laten zijn. Het erfgoed is onderdeel van de Ruimtelijke Strategie Utrecht. Het lijkt haar niet verstandig om nu één element bovenliggend te laten zijn. Klimaatadaptatie en mobiliteit zijn eveneens zaken die hierbij een rol spelen. Om die reden adviseert zij negatief over dit amendement.
Over amendement 23 (Investeren in de zichtbaarheid van het erfgoed) kan zij positief adviseren. Dat is goed in lijn wat gerealiseerd kan worden en wat ook al gebeurt.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) vraagt zich af wat er anders wordt als amendement 23 wordt aangenomen.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat het amendement aansluit bij wat het college al doet. In de binnenstad wordt bijvoorbeeld de bebording aangepast. Dat is niet nieuw, maar sluit wel aan bij het gestelde in het amendement.
Over amendement 24 (Bescherm het erfgoed) adviseert zij negatief, omdat juist het reversibele zo belangrijk is om de balans te houden tussen erfgoedwaarde en de aanpassingen. De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed heeft daarover uitdrukkelijk gezegd dat ook het toekomstig gebruik van monumenten het juist mogelijk maakt dat monumenten behouden blijven.

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat het omkeerbare ook geldt voor heel veel andere dingen. Een

erfgoedpand kan ook heel goed volgehangen worden met gevelreclame, want ook dat is weer te verwijderen. Het aangezicht kan toch wel degelijk worden aangetast door dat soort dingen?

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat dit te maken heeft met het vinden van een balans. De erfgoedwaarde is belangrijk, maar ook de verduurzaming is belangrijk. Op dat punt ligt er een opdracht. Gevelreclame is natuurlijk een heel ander belang dan zorgen voor verduurzaming. In dat geval zal de erfgoedwaarde bovenliggend zijn.

De heer **Bosch** (PVV) stelt dat het haast lijkt wel of verduurzaming dermate belangrijk is dat dit ten koste mag gaan van het erfgoed. Als alle andere - lelijke -panden in de stad nu al helemaal vol zouden hangen met zonnepanelen en dergelijke, dan zou het misschien een andere situatie zijn, maar dat is nog lang niet het geval. Daarbij komt dat de capaciteit van het net nog niet voldoende is, zodat het helemaal geen zin heeft om het erfgoed helemaal vol te hangen.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat vaak juist de eigenaar van een monumentaal pand het pand wil verduurzamen. Die wil bijvoorbeeld graag de energiekosten naar beneden brengen. Om die reden worden bepaalde zaken wel toegestaan.

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat wonen in erfgoed een prijs heeft.

Mevrouw **Klein** (wethouder) is blij dat vanuit verschillende hoeken wordt gewaardeerd dat nu ook het immateriële erfgoed is opgenomen in de Erfgoednota. Dit zal tot uiting komen in de actieagenda. Zij moet echter negatief adviseren over amendement 25 (Bescherm het Uteregs). Aannemen van dat amendement zou betekenen dat er veel specifieke kennis van buiten de organisatie nodig is, bijvoorbeeld van het Kenniscentrum Immaterieel Erfgoed Nederland.
Amendement 26 moet zij eveneens ontraden. Het is heel moeilijk om vast te pakken wat "Utrechtse (buurt)identiteiten" precies inhoudt. Het lijkt haar beter die discussie in het kader van de RSU te voeren.
Wat betreft motie 59 (Erfgoednota in actie) is het goed om te benoemen dat er in het vierde kwartaal een voorstel naar de raad komt, zodat de raad de mogelijkheid heeft om te prioriteren of te herprioriteren. In elk geval kan niet alles tegelijk worden aangepakt. Daarom is het belangrijk dat duidelijk aangegeven wordt wat gecombineerd kan worden en wat niet. Met die toevoeging kan zij motie 59 overnemen.
Motie 60 (Handhaven op behoud van erfgoed) moet zij ontraden. Het gevraagde in deze motie vraagt op de korte termijn om aanzienlijk meer capaciteit, zowel van de afdeling Erfgoed als van de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, om dat allemaal te monitoren en actief eigenaren te benaderen en te adviseren. In 2018 is er onder wethouder Geldof een onderzoek gedaan waarbij naar 250 monumenten is gekeken. Er is toen € 35.000 beschikbaar gesteld om dat onderzoek goed te doen. Er zijn echter 3.200 monumenten in de stad, dus dat zal echt in de papieren gaan lopen.

De heer **Van der Marel** (VVD) merkt op dat gevraagd wordt om dit beleid uit te werken in het actieprogramma. Er wordt niet gevraagd om morgen een blik agenten open te trekken. Het gaat erom dat het gevraagde in de motie onderdeel moet worden van het beleid. Dat zou hij graag vastgelegd willen hebben.

Mevrouw **Klein** (wethouder) zegt toe dat ook de handhaving onderdeel zal zijn van de actieagenda.

Maar in de motie wordt meer dan dat gevraagd.

De heer **Van der Marel** (VVD) zal met de mede-indiener van de motie nadenken over wat met de motie gedaan moet worden.

Mevrouw **Klein** (wethouder) merkt op dat het college in het dictum van motie 61 (Maak de uitwerking van immaterieel erfgoed concreet) wordt opgedragen "in de uitvoeringsagenda duidelijk te maken hoe de ondersteuning van immaterieel erfgoed structureel wordt vormgegeven". Als er in plaats van "wordt" had gestaan: "kan worden", zou ze prima met de motie kunnen leven. Zoals het er nu staat, is het een stap te snel en moet zij de motie ontraden. De keuzes voor de actieagenda worden immers pas op een later moment gemaakt door de raad.
In de commissie heeft zij al toegezegd om de ervaringen van eigenaren met zonne-energie erbij te betrekken. Dat zal ook breder gaan over andere aspecten van duurzaamheid, zoals isolatie en warmtepompen.
Dan de vraag over het digitale stelsel vanuit de Omgevingswet. Binnenkort komt de erfgoedverordening naar de raad toe. Die hangt ook heel specifiek samen met de Omgevingswet. Er moet dus even gekeken worden naar de exacte timing. Dan gaat het ook over de nadere uitwerking van de erfgoedregistratie onder het digitaal stelsel Omgevingswet. Op dat moment kan de raad zijn mening daar duidelijk over geven.
De ChristenUnie heeft gevraagd hoe er goed samengewerkt kan worden tussen de afdelingen. Daar is men de afgelopen maanden al flink mee bezig. Zij zal de raad goed op de hoogte houden van de vorderingen daarmee. Zij stelt voor dat zij dat laat zien in het vierde kwartaal, in combinatie met de behandeling van de actieagenda.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Van der Marel.

De heer **Van der Marel** (VVD) deelt mee dat hij na overleg met de mede-indiener motie 60 toch in stemming wil brengen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) zal nog even overleggen of motie 61 kan worden aangepast.

De **voorzitter** merkt op dat een eventuele gewijzigde motie nu moet worden ingediend.

Mevrouw **Assen** (PvdA) wil in dat geval een korte schorsing aanvragen, zodat zij kan overleggen.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan mevrouw Assen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) deelt mee dat motie 61 wordt ingetrokken en dat daarvoor in plaats motie 62 wordt ingediend, waarin in het dictum "wordt vormgegeven" is vervangen door "kan worden vormgegeven".

Mevrouw **Klein** (wethouder) kan deze gewijzigde motie overnemen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) heeft de wethouder horen zeggen dat er nu al samengewerkt wordt. Toch heeft zijn fractie daar nog wel zorgen over, omdat er nog vaak wordt geschoven. Hij vindt het belangrijk dat daar toegewijd mee bezig wordt gegaan en dat voor dat doel misschien mensen bij elkaar gezet worden. Hij dient daarover motie 63 in, "Samen werken aan duurzaam Erfgoed".

Mevrouw **Klein** (wethouder) stelt dat zij heel duidelijk heeft gezegd dat er op dit moment veranderingen gaande zijn en dat er stappen worden gezet. De motie gaat net iets verder. Ze is er bang voor dat dit net wat meer verwachtingen creëert dat zij kan waarmaken. Om die reden ontraadt zij motie 63.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemmingen over het voorstel en de ingediende amendementen en moties zullen plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij heropening van de vergadering heeft mevrouw Dijksma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Van der Graaf.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) deelt mee dat motie 63 (Samen werken aan duurzaam erfgoed) wordt ingetrokken, na de toezegging van de wethouder.

De voorzitter stelt daarop aan de orde:

11. Raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan, Chw. Merwedekanaalzone deelgebied 5, Europalaan fase 1.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) wil nog even stilstaan bij het convenant roeien dat afgelopen maandag is getekend. Student & Starter zet zich al jaren in voor de belangen van de Utrechtse roeiers. Het is goed om te zien dat er nu weer concrete stappen worden gezet. Dit convenant hangt op veel manieren samen met het onderhavige raadsvoorstel. De wethouder heeft tijdens de commissievergadering toegezegd dat de roeiverenigingen actief betrokken zullen worden bij de verdere uitwerking van de plannen in dit deelgebied. Zijn fractie is daar blij om. Maar daarmee is de toekomst van het roeien in Utrecht nog niet volledig veiliggesteld. Daarom zal zijn fractie op korte termijn het convenant roeien agenderen voor een commissiedebat in de raad, zodat er over de volle breedte gesproken kan worden over de toekomst van de roeisport in Utrecht.

De heer **Te Hoonte** (VVD) sluit zich graag aan bij de opmerkingen van Student & Starter over het roeien. Ook de VVD heeft zich druk gemaakt om bij het vaststellen van de Omgevingsvisie het roeiconvenant erdoorheen te krijgen, om te voorkomen dat er stappen zouden worden gezet voordat het convenant er zou liggen. Hij is dan ook blij dat het convenant er nu ligt.
Voor de Europalaan-noord ligt het hele profiel al vast, terwijl er ook vanmiddag nog een discussie

gevoerd wordt over het omgaan met het openbaar vervoer in Utrecht in de komende jaren. Hij zou dan ook graag de toezegging willen krijgen dat de aanpassing van de Europalaan-noord zo doelmatig en goedkoop mogelijk wordt uitgevoerd, rekening houdend met het feit dat er in de toekomst nog andere plannen kunnen komen.
Uit de brief van het college begrijpt hij dat het bestemmingsplan ook in overeenstemming is met de wens van Mobach. Daar zal zijn fractie dan ook geen punt van maken.

De heer **Işik** (PvdA) dient één amendement en één motie in. Amendement 27, "Geen hotel in Merwedekanaalzone", heeft betrekking op het schrappen van de mogelijkheid om een hotel te vestigen in de Merwedekanaalzone.
In motie 64, "Een wijkservicepunt in Merwedekanaalzone draagt bij aan sociale cohesie en veiligheid", wordt gevraagd de mogelijkheden te onderzoeken van het realiseren van een wijkservicepunt in de Merwedekanaalzone.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) merkt op dat ook GroenLinks zich van begin af aan hard heeft gemaakt voor het investeren in sociale cohesie in de buurt. Zij vraagt zich alleen af wat de motie toevoegt aan wat al in de plannen is opgenomen.

De heer **Işik** (PvdA) antwoordt dat in de motie wordt gevraagd om een laagdrempelige voorziening, een servicepunt, waar de wijkagent, handhaving en ambtenaren zitten om de vragen van ouderen, gezinnen met kinderen, ondernemers en organisaties in de wijk te beantwoorden.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) begrijpt dat er dan naast het stadskantoor een dependance van het stadskantoor in de wijk Merwede zou komen, op minder dan een kilometer fietsafstand.

De heer **Işik** (PvdA) antwoordt dat er nu in een aantal wijken wijkbureaus of wijkservicepunten gevestigd zijn. De stad groeit, dus er moet gekeken worden of er meer servicepunten bij moeten komen. In de gemeente Zeist, waar hij werkt, functioneren zulke laagdrempelige voorzieningen heel goed. Het stadskantoor ligt misschien op een kilometer afstand, maar men kan van een oude dame met een rollator toch niet verlangen dat zij die afstand moet lopen om haar zorgen kenbaar te maken?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) had begrepen dat er al buurtvoorzieningen in een pand zullen komen. Het daar vestigen van een deel van de ambtenaren van het stadskantoor lijkt haar een beetje te veel rompslomp te geven. Graag hoort zij van de wethouder wat volgens hem de toegevoegde waarde van de motie is.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is wat verbaasd over amendement 27 (Geen hotel in Merwedekanaalzone). In het najaar heeft zij een amendement ingediend waarin werd gevraagd te onderzoeken of de gemeente niet terughoudender zou moeten zijn met het toevoegen van hotelcapaciteit. De PvdA heeft daar toen tegen gestemd.

De heer **Işik** (PvdA) antwoordt dat het college heeft aangegeven dat in 2023 definitief een stop wordt gezet op de vestiging van hotels, mede omdat de behoefte aan hotels steeds meer afneemt. Vanuit die invalshoek lijkt het de PvdA verstandig om dat al te verankeren in het bestemmingsplan Merwedekanaalzone. De voor de hotelfunctie gereserveerde ruimte kan dan worden benut voor

andere doeleinden, bijvoorbeeld maatschappelijke voorzieningen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) stelt vast dat dit geen antwoord op haar vraag is.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) is van mening dat de zaken die in het stedenbouwkundig plan zijn afgesproken goed verwerkt zijn in het bestemmingsplan. Op één punt hebben zijn fractie en enkele andere fracties nog zorgen, te weten de stijgende bouwkosten. Die mogen straks niet ten koste gaan van het belangrijke maatschappelijke programma in de Merwedekanaalzone. Maatschappelijke voorzieningen zijn cruciaal voor een leefbare wijk. Daarom dient hij motie 65 in, "Behoud maatschappelijk programma bij stijgende bouwkosten", waarin wordt voorgesteld om bij verder oplopende bouwkosten vast te houden aan de kwaliteit en omvang van het afgesproken maatschappelijk programma in de Merwedekanaalzone. Daarnaast wordt in de motie gevraagd om voorstellen te doen over het omgaan met de problematiek van de bouwkostenstijging. De motie wordt ingediend door de fracties van ChristenUnie, GroenLinks, PvdA, Student & Starter, D66 en VVD.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) merkt op dat GroenLinks tevreden is met dit bestemmingsplan. In de huidige wooncrisis heeft de stad veel behoefte aan een nieuwe wijk met veel betaalbare woningen, veel groen en autoluw.
Bij de bespreking van het stedenbouwkundig plan lagen er nog een aantal open eindjes. Een daarvan was de keramiekfabriek van Mobach. Ze is blij te horen dat die kwestie tot tevredenheid van zowel de gemeente als Mobach is opgelost. Ook is er een convenant met de roeiers gesloten.
Ook haar fractie heeft zorgen over de stijgende bouwkosten. Die mogen nooit ten koste gaan van de maatschappelijke voorzieningen. Daarom heeft haar fractie het zojuist door de ChristenUnie ingediende motie 65 meeondertekend.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt mevrouw De Koning op basis waarvan zij denkt dat de stijgende bouwkosten ten koste gaan van de maatschappelijke voorzieningen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) antwoordt dat de bouwkosten in de afgelopen periode ongeveer 10% per jaar zijn gestegen. Wellicht is daar geen rekening mee gehouden bij het opstellen van de plannen. Daarom is er misschien wat extra geld nodig, of zijn er enkele verschuivingen in de plannen nodig, om te zorgen dat de maatschappelijke voorzieningen op een goede wijze gerealiseerd kunnen worden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat de plannen zijn opgesteld in een periode waarin er al sprake was van stijgende bouwkosten. Zegt GroenLinks in feite dat de gemeente hier steken heeft laten vallen?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) antwoordt dat GroenLinks dat niet zegt. GroenLinks zegt alleen dat dit een belangrijk aandachtspunt is, dat steeds meer in zicht is gekomen. De wethouder heeft in de commissie gezegd dat dit punt momenteel wordt uitgezocht. In de motie wordt opgeroepen om de vinger aan de pols te houden, zodat er zo nodig tijdig kan worden bijgestuurd om de maatschappelijke voorzieningen overeind te houden.

De heer **Koning** (D66) kan zich voor het grootste deel aansluiten bij het betoog van mevrouw De Koning. Na jaren van voorbereiding wordt er in deze vergadering een belangrijk besluit gemarkeerd.

In 2014, bij het begin van de vorige raadsperiode, was de Merwedekanaalzone al een spannende locatie, waar veel belangen speelden. Hij is er trots op dat het twee opeenvolgende colleges gelukt is om op de locatie veel meer sociale huur- en middensegmentwoningen in te kunnen zetten dan destijds het idee was, en dat er een toekomstbestendige wijk wordt gerealiseerd, met een lage parkeernorm en veel deelmobiliteit.
Bij de behandeling van het stedenbouwkundig plan is de D66-motie over het beperken van de bouwhinder overgenomen. Hij dringt er bij het college op aan om dit als belangrijk onderwerp te blijven zien in de periode van uitvoering. Kan de wethouder dit bevestigen?

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat te veel groei voor de Partij voor de Dieren geen optie is. Dit onderwerp is echter al besproken bij de omgevingsvisie voor het hele gebied. Haar fractie gaat akkoord met deze eerste fase, met een beperkt aantal woningen, maar dat aantal is dan wel de limiet voor het gehele gebied.
Haar fractie is blij dat er met Mobach een gezamenlijke oplossing is gevonden. Als Mobach er in de toekomst voor kiest om de bedrijfsvoering op deze locatie niet voort te zetten, wordt er dan wel gekozen voor een groene invulling op de plekken die in de vorige plannen groen ingetekend waren?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) sluit zich kortheidshalve aan bij de gemaakte opmerkingen over onder meer het roeien en Mobach.

De heer **Diepeveen** (wethouder) merkt op dat de heren Te Hoonte en Koppelaar aandacht hebben gevraagd voor het convenant roeien dat afgelopen maandag is ondertekend. De gemeente en de roeiverenigingen zijn in de afgelopen tijd naar elkaar toegegroeid. Hij verwacht dus dat men met elkaar tot overeenstemming zal kunnen komen.
De heer Te Hoonte heeft gevraagd om de toezegging dat de Europalaan-noord zo doelmatig en sober mogelijk wordt ingericht. Deze oproep is niet aan dovemansoren gericht. Hij kan deze toezegging doen. Het profiel dat er nu komt te liggen, is ruimtelijk ook geschikt om na herinrichting te kunnen dienen voor lightrail. Hij komt erop teug in Q2 of Q3 in een uitvoerige raadsbrief.
Er zal aandacht zijn voor het beperken van de bouwhinder. Er worden nu al gesprekken gevoerd. Dat blijft men doen. De buurt wordt geïnformeerd en er wordt gezorgd, net als in de Dichterswijk het geval is, voor een eenduidig loket aan gemeentezijde. Het college komt in informerende zin terug bij de raad met de BLVC-plannen. Daarmee kan de raad de vinger aan de pols houden.
Mevrouw Sasbrink heeft een opmerking gemaakt over Mobach. Het delegatiebesluit strekt ertoe om het bedrijf de zekerheid te geven dat er herontwikkelingsmogelijkheden zijn als het op enig moment besluit om toch niet door te gaan op deze plek. Daarvoor zijn de contouren gegeven. Die eventuele herontwikkeling gaat natuurlijk in grote lijnen plaatsvinden in lijn met het stedenbouwkundig plan. Dit betekent dat er ook wordt gekeken naar groenversterking, het toevoegen van programma en van bouwvolume. De kaders daarvoor zijn in het delegatiebesluit gegeven.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt of de wethouder kan bevestigen dat als Mobach besluit op een andere locatie te gaan zitten, de vrijkomende ruimte, die nu bestemd is voor de bedrijfsvoering en een toegangsweg, weer voor groen bestemd kan worden.

De heer **Diepeveen** (wethouder) verduidelijkt dat als Mobach besluit te vertrekken, er dan een plannetje wordt gemaakt voor de vrijkomende kavel. Daarbij zijn de lijnen van het stedenbouwkundig programma richtinggevend. Daar ligt ook een studie onder, de BURA-studie, die

met de raad gedeeld is. Als de betrokken kavel vrijkomt, wordt uiteraard bekeken hoe kan worden aangesloten op het groen dat in het stedenbouwkundig programma is opgenomen. Hij kan op dit moment niet op de millimeter nauwkeurig zeggen waar er in dat geval wel en geen groen komt.
In amendement 27 (Geen hotel in Merwedekanaalzone) wordt voorgesteld in de verdere uitwerking van de bouwplannen de mogelijkheid van het realiseren van een hotel te schrappen. De mogelijkheid van vestiging van een hotel is opgenomen in lijn met het stedenbouwkundig plan, waarvan het bestemmingsplan de ruimtelijk-juridische vertaling is. Om die reden ontraadt hij het amendement.
Over motie 64 (Een wijkservicepunt in Merwedekanaalzone draagt bij aan sociale cohesie en veiligheid) merkt hij het volgende op. Er is altijd sprake van slechts één wijkservicepunt per wijk. Dat neemt niet weg dat diensten vanuit het wijkservicepunt ook elders kunnen worden aangeboden. Dat gebeurt bijvoorbeeld in De Nieuwe Jutter in Zuidwest. Dat zou ook goed kunnen in een buurthuis of buurthuiskamer vanuit het wijkservicepunt op de Al-Masoedilaan. Op die manier wil men dat gaan invullen. Daarvoor is geen apart wijkservicepunt nodig. Hij ontraadt derhalve motie 64.
Motie 65 (Behoud maatschappelijke programma bij stijgende bouwkosten) kan hij overnemen. Er is een risico op overschrijding van de bouwkosten van het maatschappelijk vastgoed. Als die overschrijding zich voordoet, zal het college bij de raad terugkomen met voorstellen om daarmee om te gaan.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemmingen over het voorstel en de ingediende amendementen en moties zullen plaatsvinden na de schorsing.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering deelt de **voorzitter** mee dat nu zal worden overgegaan tot de besluitvorming over de raadsvoorstellen en de ingediende amendementen en moties. Mevrouw Meerding en de heren El Abassi en Sungur zijn afwezig, zodat er 42 raadsleden aanwezig zijn.

Aan de orde is de stemming over amendement 19 (Geen visie met fietsbrug Weerdsluis).

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat in de Omgevingsvisie veel meer mogelijke oplossingen staan voor de fietsdrukte in de binnenstad dan alleen deze mogelijke fietsbrug. Zijn fractie vindt dat de raad eerst alle opties onderzocht moet hebben voordat er opties worden weggestreept. Daarom steunt zijn fractie het amendement niet.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) sluit zich namens zijn fractie aan bij de stemverklaring van de heer Wijmenga.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat haar fractie zich kan vinden in het amendement. Ze zal dat van harte steunen.

Over amendement 19 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, PvdA, SP, Student & Starter, PvdD, CDA, PVV en Stadsbelang Utrecht ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 18 tegen 24 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 21 (Ook dieren wonen in de binnenstad).

De heer **Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat zijn fractie het belangrijk vindt dat de stem van de dieren doorklinkt in de Utrechtse beleidsdocumenten. Het amendement van de partij voor de Dieren is echter te gedetailleerd en technisch lastig. GroenLinks stemt derhalve tegen het amendement.

De heer **Bosch** (PVV) kan het amendement op zich wel steunen, maar op één punt niet. Dat betreft de hengelaars. Om die reden stemt hij toch tegen het amendement.

De heer **Schipper** (SP) deelt mee dat zijn fractie het amendement van harte zal steunen.

Over amendement 21 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP en PvdD ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 4 tegen 38 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Vaststelling Omgevingsvisie Binnenstad 2040.

De heer **Van der Marel** (VVD) deelt mee dat de VVD-fractie tegen het voorstel zal stemmen, zeker nu ook het VVD-amendement is verworpen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat het opstellen van de Omgevingsvisie ongelofelijk veel tijd en geld heeft gekost, terwijl er te weinig concrete doelen in gesteld worden. Toch kan de Partij voor de Dieren zich in het algemeen vinden in de richting waarin oplossingen gezocht worden. Daarom geeft zijn fractie de Omgevingsvisie het voordeel van de twijfel. De uitwerking van de Omgevingsvisie zal door zijn fractie kritisch gevolgd worden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) sluit zich aan bij de stemverklaring van de Partij voor de Dieren. Gelet op het bedrag dat besteed is aan de Omgevingsvisie, vindt haar fractie het bizar dat een graffitiregeling van € 30.000 wegbezuinigd wordt.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, ChristenUnie, Student & Starter, PvdD en CDA ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen met 30 tegen 12 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 56 (Starten met pilot gebiedsprofiel Domplein).

Over motie 56 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van Stadsbelang Utrecht ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen met 41 stemmen tegen 1 stem.

Aan de orde is de stemming over motie 57 (Campagne tegengaan verruwing in de omgang in Binnenstad (en daarbuiten)).

Over motie 57 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, Student & Starter, PvdD en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 8 stemmen tegen 34 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 22 (Erfgoed als basis voor ruimtelijke ontwikkeling).

Over amendement 22 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, CDA, PVV, Stadsbelang Utrecht ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 19 tegen 23 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 23 (Investeren in de zichtbaarheid van erfgoed).

Over amendement 23 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 24 (Bescherm het erfgoed).

Over amendement 24 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de PVV-fractie ervoor heeft gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 1 tegen 41 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 25 (Bescherm het Uteregs).

Mevrouw **Assen** (PvdA) merkt op dat haar fractie een deel van het dictum van het amendement steunt, maar een ander deel niet. Daarom zal haar fractie tegen het amendement stemmen. Zij hoopt dat het PvdA-amendement het wel zal halen.

Over amendement 25 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, PVV en Stadsbelang Utrecht ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 4 tegen 38 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 26 (Benoem Utrechtse (buurt)identiteiten in de erfgoednota).

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat haar fractie dit een lastig amendement vindt, omdat niet duidelijk is wat buurtidentiteit precies omhelst. Alleen al de buurtbewoners in een wijk zullen daar verschillend over denken. Maar een onderzoek kan geen kwaad. Te zijner tijd kijkt haar fractie graag naar de implicaties hiervan. Haar fractie zal voor het amendement stemmen.

Over amendement 26 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, SP, PvdD, CDA en PVV ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 10 tegen 32 stemmen.

Aan de orde is het geamendeerde raadsvoorstel Erfgoednota.

Mevrouw **Assen** (PvdA) is blij dat motie 62 is overgenomen. Haar fractie steunt het raadsvoorstel wel, maar zal heel scherp letten op de concretisering in de uitvoeringsagenda.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat

het lid van de PVV-fractie ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen met 41 stemmen tegen 1 stem.

Aan de orde is de stemming over motie 59 (Erfgoednota in actie).

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) stelt dat de motie voor een groot deel sympathiek is, maar dat haar fractie geen fan is van het slaan van een nietje door de bestaande regels. Haar fractie denkt dat er vooral ook veel vernieuwd moet worden. Daarom zal haar fractie tegen deze motie stemmen.

Over motie 59 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de D66-fractie ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen met 32 tegen 10 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 60 (Handhaven op behoud van erfgoed).

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat de Partij voor de Dieren de insteek van de motie van harte steunt. Ze heeft echter ook oog voor de capaciteitsdruk bij onder meer VTH. Ze wil het college dan ook meegeven dat het gestelde in de motie niet bovenaan het prioriteitenlijstje staat. Ze wil echter wel de noodzaak uitspreken van aandacht voor het goed onderhouden van het erfgoed. Daarom zal de Partij voor de Dieren voor de motie stemmen.

Over motie 60 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van de ChristenUnie en Student & Starter ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen met 38 tegen 4 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 62 (Maak de uitwerking van immaterieel erfgoed concreet).

Mevrouw **Assen** (PvdA) merkt op dat motie 62 is overgenomen. Daarom trekt zij de motie in.

De **voorzitter** stelt vast dat mevrouw Meerding ter vergadering is gekomen. Hij heet haar welkom.

Aan de orde is de stemming over amendement 27 (Geen hotel in Merwedekanaalzone).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat de CDA-fractie al in het najaar aandacht heeft gevraagd voor een terughoudender houding ten aanzien het creëren van hotelcapaciteit. In dit amendement wordt in feite voorgesteld om de hotelcapaciteit geheel te schrappen. Dat vindt haar fractie weer te ver gaan en niet doordacht. Om die reden zal de CDA-fractie tegen dit amendement stemmen.

Over amendement 27 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 5 tegen 38 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan, Chw. Merwedekanaalzone deelgebied 5, Europalaan fase 1.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat de VVD heeft ingestemd met het stedenbouwkundig plan en

de omgevingsvisie. Ze zal nu ook instemmen met het bestemmingsplan, omdat de door de VVD aangedragen punten er goed in verwerkt zijn en er ook geluisterd is naar de opmerkingen van de VVD over de Europalaan-noord.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, VVD, ChristenUnie, Student & Starter en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen met 34 tegen 9 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 64 (Een wijkservicepunt in Merwedekanaalzone draagt bij aan sociale cohesie en veiligheid).

Over motie 64 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, PvdD, CDA en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 8 tegen 35 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 65 (Behoud maatschappelijk programma bij stijgende bouwkosten).

Over motie 65 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht en PVV ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen met 41 tegen 2 stemmen.

De **voorzitter** stelt vast dat alle stemmingen verricht zijn. Het was goed om alle raadsleden na lange tijd weer bij elkaar te zien. Hij wenst alle aanwezigen nog een prettige dag.

De voorzitter sluit daarop, te 12.29 uur, de vergadering.

Lijst van toezeggingen, gedaan in de raadsvergadering van 24 februari 2022.

Raadsvoorstel Vaststelling Omgevingsvisie Binnenstad 2040.

Wethouder Klein

- zal bij het MPR de raad een overzicht laten zien van de gebieden waar het college aan denkt bij het opstellen van de gebiedsprofielen.

Raadsvoorstel Erfgoednota.

Wethouder Klein

- zal de raad in het vierde kwartaal, in combinatie met de behandeling van de actieagenda, informeren over de wijze waarop er gewerkt wordt aan een goede samenwerking tussen de afdelingen.

Raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan, Chw. Merwedekanaalzone deelgebied 5, Europalaan fase 1.

Wethouder Diepeveen

- zegt toe dat de Europalaan-noord zo doelmatig en sober mogelijk zal worden ingericht en dat hij daar in Q2 of Q3 in een uitvoerige raadsbrief op zal terugkomen.

Gemeente Utrecht

INHOUD

1.	Opening	Pag.	1
2.	Vaststellen agenda	Pag.	1
3.	Ingekomen stukken	Pag.	1
4.	Geheimhouding	Pag.	1
5.	Raadsvoorstel Zienswijzebrief op Kaderbrief 2023 GGD regio Utrecht (GGDrU)	Pag.	2
6.	Benoeming lid Raad van Toezicht SPO Utrecht	Pag.	2
7.	Raadsvoorstel Zienswijzebrief programma- en productbegroting AVU 2023	Pag.	2
8.	Raadsvoorstel Wijziging verordeningen precariobelasting, leges en leges omgevingsvergunning 2022 voor tijdelijke terrassen in verband met Corona	Pag.	2
9.	Raadsvoorstel Vaststelling Omgevingsvisie Binnenstad 2040	Pag.	3 + 23
10.	Raadsvoorstel Erfgoednota	Pag.	13 + 24
11.	Raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan, Chw. Merwedekanaalzone deelgebied 5, Europalaan fase 1	Pag.	18 + 25

Gemeente Utrecht

2022

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

6e vergadering - 10 maart 2022

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 10 maart 2022 te 9.30 uur.

Voorzitter: aanvankelijk de heer Zwanenberg, later afgewisseld door mevrouw Dijksma, burgemeester, mevrouw Bijsterbosch en de heer Te Hoonte.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bosch, Van Corler, Van Dalen, Dekkers, Deldjou Fard, Van Dun, Frank, Gilissen, Van der Graaf, Heijne, Van Heuven, Işik, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, De Koning, Koppelaar, Van der Marel, Meerding, Naphegyi, De Pagter, Peters, Rood, Saiah, Sasbrink, Schers, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Sturkenboom, Sungur, Vonk, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening en mededelingen.

   De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom bij de laatste raadsvergadering van deze raadsperiode.
   Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Ferket en de heer Bos.

2. Vaststelling agenda.

   De agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

   Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Geheimhouding.

   De **voorzitter** stelt voor om, conform artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, te bekrachtigen.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

5. Notulen raadsvergadering en stemraad 3 februari 2022.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

6. Notulen Vragenuur 3 en 10 februari 2022.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

8. Raadsvoorstel Derde begrotingswijziging 2021.

Zonder stemming wordt overeenkomst dit voorstel besloten.

9. Raadsvoorstel Eerste begrotingswijziging 2022.

Zonder stemming wordt overeenkomst dit voorstel besloten.

10. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Zandweg 186a De Meern.

Zonder stemming wordt overeenkomst dit voorstel besloten.

11. Aanbieding burgeragendering Kwaliteit Utrecht.

De **voorzitter** meldt dat dit punt is geagendeerd namens Anna Zanger en Gert Dijkstra van Gezond Stedelijk Wonen Utrecht. Hij nodigt de heer Dijkstra uit om de burgeragendering met een korte toelichting aan te bieden.

De heer **Dijkstra** legt namens 7.451 burgers, waaronder minimaal 4.252 stemgerechtigde Utrechters, een viertal vragen en voorstellen voor. De petitie gaat over de toekomst van de stad, naar aanleiding van het voorstel om de Ruimtelijke Strategie 2040 vast te stellen met een maximale groei voor 100.000 nieuwe bewoners tot 2040 en een enorme dichtheid aan woningen. De petitie pleit voor het organiseren van een referendum over de vraag of de Utrechter het wel of niet eens is met de ingezette koers. De gemeenteraad heeft helaas niet vrijwillig voor een referendum over de RSU 2040 gekozen.
De vragen luiden als volgt:
1. Is de raad het eens met de indieners dan de onderbouwing van de RSU 2040 niet deugdelijk is?
2. Is de raad het eens met de uitspraak dat er nog andere groeiscenario's denkbaar zijn?
3. Is de raad het ermee eens dat de steun voor de petitie laat zien dat het huidige plan vermoedelijk geen draagvlak heeft onder de bewoners van de stad?
4. Is de raad bereid om na te gaan of er wel draagvlak is in de stad voor de RSU 2040, bijvoorbeeld door een referendum te organiseren?

De RSU is een plan met onomkeerbare richtingen, op weg naar een onleefbare, versteende stad. Er lijkt sprake te zijn van een tunnelvisie bij het stadsbestuur. Daarom doet spreker een morele oproep aan de raad om zich te laten leiden door de betrokkenheid van duizenden Utrechters en na te gaan of de RSU 2040 wel verstandig is, bij voorkeur middels een referendum. De Utrechters moeten dan vooraf goed geïnformeerd worden over de plannen.
Wethouders en raadsleden hebben in het afgelopen jaar te kennen gegeven dat het onderwerp niet geschikt is om de Utrechters over te laten stemmen. Daarmee worden de kiezers gediskwalificeerd.

Alle Utrechters moeten serieus worden genomen en om een oordeel worden gevraagd.

De heer Dijkstra biedt hierna de burgeragendering aan de voorzitter aan.

De **voorzitter** dankt de heer Dijkstra en zegt dat conform het Reglement van Orde de burgeragendering in behandeling wordt genomen en op de agenda van de commissie wordt geplaatst.

12. Aanbieding burgeragendering Energiezuiniger hoogbouw.

De **voorzitter** meldt dat de indiener ervoor heeft gekozen om de burgeragendering niet persoonlijk aan te bieden. Ook deze burgeragendering wordt in behandeling genomen en op de agenda van de commissie geplaatst.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Bijsterbosch.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

13. Raadsvoorstel Commissie Omgevingskwaliteit.

De heer **Verschuure** (wethouder) dankt vooraf de raad voor de flexibiliteit bij de agendering, zodat hij later vandaag de uitvaart van een collega kan bijwonen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) brengt namens de raad zijn condoleances over aan het college en aan de nabestaanden.

De heer **Peters** (D66) heeft bij dit voorstel de volgende vragen:
- leiden de adviezen tot willekeur of onduidelijkheden?
- heeft de commissie duidelijker toetsingskaders nodig?
- worden vergunningsaanvragen makkelijker en meer servicegericht ervaren dan voorheen?
- is er sprake van minder bureaucratie?
- worden de verschillende belangenafwegingen als eenduidig en transparant ervaren?
- hoe gaat de commissie om met schurende belangen?
- op welke manier wordt duurzaamheid meegenomen in de adviezen?

D66 is gezien deze vragen voorstander van een proefperiode en dient samen met de VVD hiervoor amendement 28 in (Starten met een proefperiode commissie omgevingskwaliteit).

De heer **Te Hoonte** (VVD) wil een zo laag mogelijk welstandsregime. Na een proefperiode kan in de volgende raadsperiode een evaluatie worden besproken.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) kan instemmen met het voorstel en acht een proefperiode niet

nodig. Er komt een grondige evaluatie en de commissie kan, indien wenselijk, worden aangepast.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) dankt het college voor de informatieve brief die naar aanleiding van de vragen in de commissie is gestuurd. Hij kan instemmen met de subcommissie en met het voorstel.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zou de voorkeur geven aan een stadsbouwmeester, maar omdat de commissie meer in samenhang gaat beoordelen, kan hij het voorstel steunen. Hij vraagt de wethouder werk te maken van een herkenbare commissie, die enige bekendheid heeft in de stad.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) steunt het voorstel en dankt de wethouder voor de toezegging om in de toekomst breder te kijken dan de beeldkwaliteit van de gebouwen en ook de kwaliteit van de openbare ruimte en omgeving mee te nemen. Zij dient amendement 29 in (Een vast lid Menselijke maat in nieuwe commissie Omgevingskwaliteit), met het voorstel om een vast lid voor de menselijke maat op te nemen in de commissie.

De heer **Van Heuven** (PvdD) is blij dat de commissie meer aandacht zal hebben voor landschap en ziet uit naar een natuur-inclusieve beoordeling. Hij is ook blij dat een ecoloog aanschuift bij de commissie. Hij steunt het voorstel.

De heer **Schipper** (SP) acht de kans dat de commissie gaat werken vrij gering, gezien de zin "en de inwerkingtreding daarvan te koppelen aan de inwerkingtreding van de Omgevingswet". Hij stemt in met het voorstel. Een proefperiode acht hij niet nodig.

De heer **Verschuure** (wethouder) reageert op de amendementen. Hij ontraadt amendement 28 omdat de tijd te kort is voor een proefperiode, een evaluatie en een eventuele aanpassing van de commissie. Hij stelt voor het bij de voorgestelde evaluatie te houden.

De heer **Peters** (D66) vraagt de wethouder toe te zeggen dat zijn zorgen en vragen in de evaluatie worden meegenomen.

De heer **Verschuure** (wethouder) zegt dit toe. Hij is van mening dat een verbetering kan worden gerealiseerd door integrale advisering. Hij vindt het niet nodig om een apart lid op te nemen voor de menselijke maat en ontraadt daarom amendement 29. De suggestie van de heer Van der Zweth neemt hij mee.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het voorstel en de ingediende amendementen zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

14. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Beneluxlaan 901, Kanaleneiland Zuid.

De heer **Van Heuven** (PvdD) heeft pas tijdens de commissiebehandeling gehoord dat er 21 bomen gekapt worden. De raad is volgens hem niet accuraat geïnformeerd. Dit moet voortaan beter en hij dient hiertoe motie 74 in, Informeer accuraat over bomen. Het is niet wenselijk dat bomen gekapt worden voor een tijdelijke bouwplaats. Hij dient samen met de PvdA en GroenLinks motie 75 in, Geen bomen kappen voor een bouwplaats, om dit aantal zo veel mogelijk te minimaliseren.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt het een mooi plan, maar deelt de irritatie dat er bomen moeten verdwijnen voor een bouwplaats. Hij wil graag dat de wethouder toezegt dat in het vervolg in intentiedocumenten wordt opgenomen dat het aantal te kappen bomen voor bouwplaatsen tot een absoluut minimum wordt beperkt.

Mevrouw **Van Dun** (D66) steunt het voorstel. D66 is blij met meer woningen in de stad in het middenhuursegment. Zij hoopt dat de wethouder zich gaat inzetten voor een goed alternatief voor de sneltram. Zij sluit zich aan bij de vragen over het kappen van bomen voor een tijdelijke voorziening.

De heer **Işik** (PvdA) betreurt het dat er in dit project geen sociale huurwoningen worden gerealiseerd. Hij wacht de beantwoording van het college op de moties af.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vindt het een mooi plan en steunt de moties van de PvdD.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) steunt het voorstel en sluit aan bij de vragen over de bomen.

De heer **Verschuure** (wethouder) licht toe dat in het bestemmingsplan 11 bomen gekapt zouden worden en voor de inrichting van de bouwplaats 10 bomen. Uit nader onderzoek blijkt dat van de 10 er 3 kunnen worden verplaatst. Wel worden alle 10 bomen gecompenseerd in het gebied. Het kappen van bomen wordt zo veel mogelijk beperkt. Hij reageert positief op motie 74.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of na instemming met een bestemmingsplan het later zo kan zijn dat er nog meer bomen moeten worden gekapt omdat er ook een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd.

De heer **Verschuure** (wethouder) reageert dat het bij grotere bestemmingsplannen vaak gelijk op loopt. Het is mogelijk dat er een boom moet worden gekapt die buiten het bestemmingsplan ligt.

De heer **Van Heuven** (PvdD) concludeert dat die informatie niet altijd naar de raad komt. Kan de wethouder toezeggen dat het traject van de omgevingsvergunning zo veel mogelijk gelijkloopt met het bestemmingsplan?

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat de bouwplaats soms buiten het bestemmingsplan ligt. In voorkomende gevallen kan het college de raad daarover inlichten. De raad krijgt altijd een overzicht van alle te verlenen kapvergunningen en omgevingsvergunningen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) zou graag aan de voorkant van het traject geïnformeerd worden over het aantal bomen binnen en buiten het plangebied.

De heer **Verschuure** (wethouder) zegt dat toe, voor zover dat bekend is. Soms is echter bij het vaststellen van een bestemmingsplan nog niet duidelijk hoe de bouwplaats eruit gaat zien.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft gevraagd om het in het intentiedocument op te nemen.

De heer **Verschuure** (wethouder) reageert dat een intentiedocument een onderzoeksdocument is, waarbij nog veel onduidelijk is.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zou dan de onderzoeksvraag willen opnemen hoe het aantal te kappen bomen voor de bouwplaatsinrichting beperkt kan worden.

De heer **Verschuure** (wethouder) zegt dat dit nu al gebeurt. Wat in motie 75 wordt gevraagd, is niet mogelijk, omdat er een veilige bouwplaats moet zijn. In reactie op mevrouw Van Dun zegt hij toe dat het college zal aandringen op een goede ontsluiting van het gebied.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het voorstel en de ingediende moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

15. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Jagerskade.

De heer **Işik** (PvdA) is van mening dat de verkeersontsluiting via het terrein van de HdSR geregeld moet worden en dient daartoe motie 76 in, Betere ontsluiting op het terrein van HdSR Jagerskade. De PvdA kan instemmen met het voorstel als deze motie, die wordt ingediend door PvdA, GroenLinks en D66, wordt aangenomen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) deelt de zorgen over de verkeersveiligheid en de wens dat de water-zuivering daar weggaat. Het terrein heeft een groene inrichting en voor de verkeersontsluiting moeten er nu heel veel bomen sneuvelen.

De heer **Işik** (PvdA) gaat ervan uit dat het college behoudt wat behouden kan blijven en dat het groen dat weg moet in het gebied zal worden gecompenseerd. Hij vindt echter de veiligheid van de bewoners en de kinderen in het gebied ook belangrijk.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vindt dat je beter kunt kijken naar het verkeersveilig maken van alternatieven.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) wil als het mogelijk is de motie graag mede indienen.

De heer **Işik** (PvdA) vindt dat de raad met de motie een duidelijke opdracht aan het waterschap geeft.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) geeft de voorkeur aan een ontsluiting via de Loevenhoutsedijk. Er moet wel meer worden gedaan aan de verkeersveiligheid daar, zoals het eerder invoeren van een maximum-snelheid van 30 km/u, het ophangen van veiligheids- of dodehoekspiegels of het plaatsen van stop-borden of verkeerslichten. Is de wethouder bereid om de te onderzoeken hoe de verkeerssituatie verbeterd kan worden? Zij dient hiertoe een motie in (motie 77).

De heer **Işik** (PvdA) wijst op de bewoners die hebben aangegeven dat de door de PvdD voorgestelde ontsluiting gevaarlijk is.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) wil daarom dat er aanvullende maatregelen worden genomen. Een ander verbeterpunt voor het plan betreft het groen. Het ingetekende groen lijkt overwegend uit gras te

bestaan. De PvdD vindt dat iedere gebiedsontwikkeling aangegrepen moet worden om de biodiversiteitscrisis te lijf te gaan. Dat kan door bomen en onderbeplanting toe te voegen en zij dient daartoe een motie in (motie 78).

De heer **Dekkers** (GroenLinks) stelt voor om de motie van de PvdA, GroenLinks en D66 in stemming te brengen voordat over het raadsvoorstel wordt gestemd. Hij heeft begrepen dat het na aanname van de motie niet nodig is om het raadsbesluit te wijzigen. Graag hoort hij van de wethouder of dat klopt. GroenLinks blijft zorgen houden over de bestaande ontsluiting via de Loevenhoutsedijk, omdat die nu al niet veilig is. Graag een toezegging van de wethouder dat de toegezegde maatregelen plaatsvinden.

De heer **Schipper** (SP) meent dat deze discussie in 2020 bij de bouwenvelop had moeten plaatsvinden en vraagt waarom die pas vlak voor de zomer beschikbaar kwam. De verkeersmaatregelen op de Loevenhoutsedijk acht de SP onvoldoende. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder op de motie van de PvdD. Een ander zwaarwegend punt is dat er geen sociale huur in het plan zit.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) is benieuwd naar de terugkoppeling van de wethouder over het gesprek dat nog zou plaatsvinden met het hoogheemraadschap over de ontsluiting. Hij hoort voorts graag een toelichting op de te nemen maatregelen op de Loevenhoutsedijk.

De heer **Schreuder** (D66) is blij met deze ontwikkeling. Uit de brief die is ontvangen, blijkt dat de stankoverlast minder lijkt te zijn en dat het waterschap zich nu aan de strengste normen houdt. D66 ziet de toegangsweg graag over het terrein van de rioolwaterzuivering lopen. Hij steunt de inzet van de PvdA daarop.

De heer **Van der Marel** (VVD) zal instemmen met het voorstel en steunt de motie van de PvdA. De 30km-invoering is geregeld. Hij is van mening dat twee overheden hier uit moeten kunnen komen. De VVD staat ook sympathiek tegenover de motie van de PvdD. Technische maatregelen daar zijn geen overbodige luxe.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt of de VVD vindt dat de 30 km-maatregel gelijk met dit plan moet worden gerealiseerd en niet pas jaren later.

De heer **Van der Marel** (VVD) denkt dat andere technische maatregelen ook al soelaas kunnen bieden. Hij volgt de opmerking van de wethouder in de commissie over de planning.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) was in de commissie sceptisch over de leefbaarheidssituatie voor de nieuwe bewoners met het oog op de rioolwaterzuivering. Het streven moet dan ook zijn om de rioolwaterzuivering op termijn te verplaatsen naar buiten de stad. Volgens de milieunormen zouden de woningen gebouwd kunnen worden. Hij sluit zich aan bij de vragen en opmerkingen over de bereikbaarheid.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) steunt voorstellen omtrent verbetering van de verkeersveiligheid.

De heer **Verschuure** (wethouder) reageert positief op motie 76. Met het hoogheemraadschap is een constructief gesprek gevoerd. Het hoogheemraadschap is bereid om het gesprek aan te gaan over de

ontsluiting. Hij zal de uitkomst daarvan terugkoppelen.

De heer **Işik** (PvdA) noemt als opties kopen, in bruikleen nemen of huren van de grond.

De heer **Verschuure** (wethouder) wil niet op de oplossing vooruitlopen en kan geen garanties geven. In reactie op motie 77 zegt hij dat uit onderzoek is gebleken dat deze ontsluiting zou kunnen. Over de te nemen extra maatregelen wordt met de bewoners gesproken. Uiteindelijk zal het een 30 km-weg worden. De financiële middelen zijn daar nog niet voor geregeld. Een extra onderzoek is niet nodig en daarom ontraadt hij de motie.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt of in het onderzoek de verkeersveiligheid is mee-genomen.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt bevestigend. De motie roept voorts op met de omwonenden in gesprek te gaan. Dit gebeurt al en daarom is de motie overbodig.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt of er uit het onderzoek nog meer maatregelen zijn gekomen om de verkeersveiligheid te verbeteren.

De heer **Verschuure** (wethouder) wijst op het afwaarderen naar 30 km/u. Motie 78 kan hij overnemen. Op de vraag van de heer Dekkers antwoordt hij ontkennend. Het bouwplan hoeft niet te worden aangepast als de ontsluiting op een andere manier wordt gerealiseerd. In dat geval zullen wellicht niet alle maatregelen op de Loevenhoutsedijk worden doorgevoerd.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt de genoemde maatregelen zinvol, ook al vindt de ontsluiting op een andere manier plaats. De situatie is nu al onveilig.

De heer **Verschuure** (wethouder) denkt dat de bestaande ontsluiting niet meer gebruikt wordt als de auto's via de andere kant kunnen. Dan zal specifiek naar de maatregelen worden gekeken. Hij is het eens met de heer Schipper dat er voldoende tijd moet zijn om stukken te lezen en te agenderen. Het klopt dat er geen sociale woningbouw in het plan zit. De gemeente streeft naar gemengde wijken en in dit gebied is er al veel sociale woningbouw. Daarom is gekozen voor de middensector.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) wil eventueel haar motie aanpassen en verzoekt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan mevrouw Sasbrink.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) trekt motie 77 in. Zij heeft zojuist een nieuwe versie gemaild, waarin gevraagd wordt alle verkeersmaatregelen op de Loevenhoutsedijk te waarborgen (motie 79). Motie 78 is overgenomen en wordt daarom ingetrokken.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) is blij met de toezegging van de wethouder dat de maatregelen op de Loevenhoutsedijk breder worden genomen. Kan hij toezeggen dat de effecten daarvan worden gemonitord en dat de raad daarvan op de hoogte wordt gehouden?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt dat de kleinere maatregelen op de Loevenhoutsedijk nu moeten worden doorgevoerd.

De heer **Verschuure** (wethouder) zegt dat hij motie 79 kan uitvoeren, met de kanttekening dat er nu nog geen financiële middelen zijn voor de 30 km-zone. Kleinere maatregelen kunnen al worden uitgevoerd. Hij adviseert positief over de motie.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het voorstel en de ingediende moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

16. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Johan Wagenaarkade 1-10 bis, Halve Maan-Zuid.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft mede namens PvdA en VVD amendement 30 ingediend. Het college en Mitros hebben daarop helaas onaangenaam en teleurstellend gereageerd. De raad is er om de goede kaders te stellen en de buurt is al langer met inspraak bezig. Zij hoopt dat het amendement op steun kan rekenen.

Mevrouw **Van Dun** (D66) hoort mevrouw Zwinkels denigrerend spreken over de brieven van de wethouder en Mitros. In beide brieven worden volgens haar echter wezenlijke punten genoemd.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft juist het gevoel dat er denigrerend wordt gedaan over het alternatieve voorstel dat het CDA heeft ingediend. Het argument dat het ten koste zou gaan van de sociale huur, is niet valide. Het CDA heeft het aantal sociale huurwoningen juist willen handhaven, reden waarom de PvdA steun heeft verleend. Het alternatieve voorstel beoogt om kwaliteit en groen toe te voegen en de verkeersveiligheid te verbeteren.

De heer **Işik** (PvdA) meent dat het gaat om het woord "willen". Als het college en Mitros dit willen, dan kan het.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt hoe mevrouw Zwinkels het argument ziet dat de weg er te dicht langs loopt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) meent dat er meer dan genoeg ruimte is tussen weg en bebouwing. Blijkbaar is er een onderhandse belofte gedaan aan de bewoners dat zij aan een park zouden wonen en is dat de reden waarom de weg niet behouden kan blijven. Zij denkt dat er andere issues spelen dan in de onderbouwing staan.

De heer **Te Hoonte** (VVD) sluit zich aan bij het betoog van mevrouw Zwinkels. De VVD is tussen het eerste plan en wat er nu voorligt van visie veranderd. De oplossing van mevrouw Zwinkels is beter. De raad beslist bij het bestemmingsplan en niet bij een bouwenvelop. Een bouwenvelop is een collegebesluit en ook na een raadsbrief daarover is het niet zo dat de raad heeft ingestemd. Als het college dat wel wil, kan het de bouwenvelop als raadsvoorstel aan de raad voorleggen.

De heer **Işik** (PvdA) sluit zich aan bij CDA en VVD. Hij is blij dat er sociale huurwoningen toegevoegd worden.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) meent dat het amendement van het CDA ten koste gaat van het groen. Dat is geen verbetering van het voorliggende plan. Utrecht is gebaat bij de komst van 54 sociale huurwoningen. Wel moet het toezicht op illegale kap beter. Hoe gaat de wethouder dat verbeteren?

Mevrouw **Van Dun** (D66) kiest voor de nieuwbouw van 54 sociale huurwoningen met veel groen. Het voorstel van het CDA om dit groen te vervangen door een weg met auto's is niet wat de bewoners is beloofd. Het memo van de wethouder en de brief van Mitros maken duidelijk dat de aanleg van deze weg niet alleen ten koste van veel groen gaat, maar ook dat de nieuwbouw een tot twee jaar wordt vertraagd.

De heer **Te Hoonte** (VVD) meent dat er geen groen verdwijnt. Er ligt daar nu een weg.

Mevrouw **Van Dun** (D66) reageert dat er met het voorstel meer groen komt en dat het voorstel van het CDA is om de weg in stand te houden. Zij is juist blij met het toevoegen van groen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat er met haar voorstel ook groen wordt toegevoegd. De buurtbewoners willen graag dat de ontsluiting zodanig plaatsvindt dat de smalle straatjes worden ontzien.

Mevrouw **Van Dun** (D66) kijkt ook naar de vroegere huurders, die graag terug willen komen. Er wordt al veel gedaan om de verkeersstroom goed te laten verlopen. De gemeente heeft een toezegging gedaan. De bewoners zijn akkoord gegaan met het plan.

De heer **Işik** (PvdA) meent dat aan de huidige bewoners de terugkeermogelijkheid is toegezegd. Er zijn geen toezeggingen gedaan over het groen of de weg. Afsluiting van de bestaande weg heeft consequenties voor de zijstraten.

Mevrouw **Van Dun** (D66) zegt dat de weg onderdeel is van het plan. De weg wordt weggehaald en D66 kiest voor groen. D66 zal tegen het amendement stemmen en voor het voorstel.

De heer **Schipper** (SP) volgt deze ontwikkeling al sinds 2017. Een destijds opgerichte bewonerscommissie heeft ingestemd met sloop. Er is toen niet gesproken over de weg, wel over een terugkeergarantie. Het is nu vijf jaar later. Met het amendement van het CDA wordt de verkeerscirculatie in de wijk beter verdeeld, maar het zorgt wel voor vertraging. Dat vindt de SP een valide argument. Daarom zal de SP instemmen met het voorliggende voorstel, maar niet met het amendement.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt het jammer dat het argument van vertraging ervoor zorgt dat er geen verbetering van het plan kan worden gerealiseerd.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) heeft met het amendement geworsteld. Twee zaken hebben de doorslag gegeven: de vertraging en het feit dat er 1.000 m^2 meer verharding komt. GroenLinks wil daar meer groen en zal daarom tegen het amendement stemmen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) meende aanvankelijk dat met het amendement van het CDA extra woningen toegevoegd konden worden en de ontsluiting van de wijk kon worden behouden.

Helaas blijkt de praktijk weerbarstiger en gaat de weg ten koste van veel groen en ruimte. Ook ontstaat er vertraging door. Hij kan het amendement niet steunen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) krijgt uit de brief van Mitros de indruk dat er geen woningen worden gebouwd als het amendement wordt aangenomen, maar verwacht dat de woningen gewoon gebouwd gaan worden.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) gaat het niet alleen om de vertraging maar ook om het groen. Voorts staat de uitvoering van de brug over de Leidse Rijn nog dit jaar gepland. Hij vraagt de wethouder of dat project nog volgens planning loopt.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) sluit zich aan bij de bijdragen van GroenLinks en ChristenUnie.

De heer **Verschuure** (wethouder) spreekt zijn waardering uit voor de moeite die mevrouw Zwinkels heeft genomen met het alternatieve plan. Het college heeft een andere mening en moet daarom het amendement ontraden. Met het voorliggende plan wordt groen toegevoegd en wordt een acceptabele verkeersontsluiting gerealiseerd. Met de knip onder de Dafne Schippersbrug zal de verkeers-veiligheid toenemen. Voor de brug over de Leidse Rijn moet officieel nog besluitvorming plaats-vinden, naar verwachting dit jaar. De uitvoering zal niet dit jaar zijn.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het voorstel en het ingediende amendement zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Bijsterbosch het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

17. Debat Raadsbrief Huisvesting jongeren/jongvolwassenen in kwetsbare positie.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) ziet een gigantisch verschil tussen de ambities die zijn vastgelegd en wat er jaarlijks aan wooneenheden is vastgelegd. Zij dient mede namens PvdA, VVD, GroenLinks, ChristenUnie en D66 een motie in om de huisvesting te versnellen en om meer flexibel om te gaan met de bestaande kaders (motie 80). Een tweede motie gaat over het inzetten van het eigen vastgoed van de gemeente (motie 81) en wordt mede ingediend door VVD, PvdA, GroenLinks en D66.

Mevrouw **Assen** (PvdA) stelt dat uit het onderzoek van Companen blijkt hoe groot het tekort aan woningen voor kwetsbare jongeren is. Zij sluit zich aan bij mevrouw Sturkenboom. De PvdA dient een motie in over nieuwbouw (motie 82).

De heer **Gilissen** (VVD) sluit zich aan bij de vorige sprekers. Hij ziet de goede intenties van het college, maar de moties geven het college handvatten om ervoor te zorgen dat er meer woningen beschikbaar komen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt huisvesting voor jongeren van groot belang. Kan de wethouder bevestigen dat in alle projecten waar de gemeente bij betrokken is, een sociaal beheerder een aantal dagen in de week aanwezig is? Leegstand moet worden voorkomen en daarom dient GroenLinks de motie van Student & Starter mede in.

De heer **Saiah** (D66) sluit zich aan bij de heer Gilissen. De gemeente draagt een belangrijke verantwoordelijkheid op dit punt en daarom heeft D66 de motie van Student & Starter gesteund. Hij is benieuwd naar de reactie van het college op de motie van de PvdA.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) onderschrijft de urgentie en is daarom mede-indiener van de motie van Student & Starter.

De heer **Van Steeg** (CDA) concludeert dat er in de raad veel overeenstemming is over de urgentie. Het CDA zal de wethouder controleren op de resultaten die worden bereikt.

De heer **Eerenberg** (wethouder) dankt de leden voor de positieve reacties. In reactie op motie 81 vraagt hij Student & Starter om het punt van de lijst van gemeentelijke objecten uit de motie te halen. De gemeente heeft bijna 1.000 vastgoedobjecten en dit vraagt veel capaciteit die elders nodig is. Als de motie zo wordt aangepast, kan het college positief reageren op de motie.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) moet hierover overleggen met de mede-indieners. Met een motivatieoverzicht heeft de raad de mogelijkheid om te sturen.

De heer **Gilissen** (VVD) gaat het vooral om een inventarisatie van de kansrijke projecten.

De heer **Eerenberg** (wethouder) zou met de toevoeging "kansrijk" de motie van een positief advies kunnen voorzien.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) zal "kansrijk" toevoegen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert vervolgens positief op motie 80. De corporaties zijn een belangrijke speler in het toevoegen van meer woonruimte. Hij stelt voor om geen apart actieplan te maken maar om bij de afspraken een brief te sturen met deze elementen. Motie 82 vraagt om bij elk nieuwbouwproject 5% van de woningen aan deze doelgroep toe te kennen. Die motie moet de wethouder ontraden, omdat het bij sommige projecten niet relevant is om 5% aan deze doelgroep toe te wijzen, bijvoorbeeld bij een klein aantal woningen of heel dure woningen.

De heer **Saiah** (D66) wijst erop dat het streefcijfer van 75 woningen per jaar keer op keer niet wordt gehaald. De motie zou daar een oplossing voor kunnen zijn. Ziet de wethouder een andere manier?

De heer **Eerenberg** (wethouder) meent dat daarvoor de taskforce in het leven is geroepen. Het college zou wel bij elk project kunnen nagaan wat gedaan kan worden voor jongeren.
Op de vraag van GroenLinks reageert de wethouder dat op veel plekken een sociaal beheerder

aanwezig is. Bij jongeren die weinig ondersteuning nodig hebben, zal dat minder nodig zijn.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) trekt motie 80 in en dient een nieuwe motie in (motie 83). Bij de tweede bullet wordt toegevoegd: "dit inclusief een kort motivatieoverzicht van alle kansrijke panden die in eigendom van de gemeente zijn, waar kansrijke initiatieven kunnen landen, met daarbij per pand waarom het wel of niet in aanmerking komt". Gaat de wethouder alles wat in het dictum van motie 81 staat opnemen als het in de vorm van een brief komt?

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert dat het om de timing gaat. Er moeten aanvullende afspraken worden gemaakt met de woningcorporaties. Daar komt een oplegger bij met alle ingrediënten uit de motie.

Mevrouw **Assen** (PvdA) trekt motie 82 in en dient een nieuwe motie in (motie 84). Het dictum luidt: "bij elk SPVE van nieuwbouwprojecten aantallen woningen en/of woonvormen te bestemmen voor huisvesting van de doelgroep kwetsbare jongeren dan wel uit te leggen waarom dit niet toegepast kan worden".

De heer **Eerenberg** (wethouder) kan de drie moties bij dit agendapunt overnemen.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over de ingediende moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

18. Initiatiefvoorstel Ongelijk investeren voor Gelijke kansen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) dankt de ambtelijke ondersteuning en de griffie voor hun ondersteuning in het proces. In de strekt ter vervanging zijn het raadsvoorstel en de uitgangspuntennotitie aangepast. Zij hoopt dat de raad het stuk kan steunen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) meldt dat de PvdD het principe van ongelijk investeren voor gelijke kansen van harte steunt. Zij maakt haar complimenten voor de strekt ter vervanging, die tegemoetkomt aan enkele praktische bezwaren. De PvdD stemt in met het voorstel en ziet uit naar de uitwerking.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) sluit zich aan bij de complimenten en deelt de uitgangspunten. Hij vindt het lastig om te overzien wat de gevolgen zijn van de wijzigingen en hoort graag een reflectie van het college hierop.

De heer **Bakker** (D66) steunt het voorstel en dankt de indiener voor haar inzet. Hij sluit zich aan bij de vraag van de heer Wijmenga.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) dankt mevrouw Assen voor haar inzet en voor de strekt ter vervanging. GroenLinks was graag verdergegaan, maar begrijpt dat dit nu niet lukt. Hij sluit eveneens aan bij de vraag van de heer Wijmenga.

De heer **Van Steeg** (CDA) sluit zich aan bij de complimenten. De vragen uit de commissie zijn

gedeeltelijk beantwoord met de strekt ter vervanging. Hij ziet uit naar de verdere uitwerking.

Mevrouw **Meerding** (VVD) meldt dat de VVD positief is over de doorgevoerde wijzigingen, maar nog wel twijfel heeft over de gevolgen. De VVD zou het ongelijk investeren het liefst per onderwerp beoordelen, maar ondersteunt het principe. Zij hoort graag een reactie van het college.

De heer **Eerenberg** (wethouder) sluit aan bij de complimenten. Met de gewijzigde vorm van het initiatiefvoorstel is een goede tussenstap gezet. De raad spreekt uit het principe te omarmen, maar het moet nader uitgewerkt worden waar dat meer kan, meer moet en welke dilemma's dat oplevert. Over de resultaten van die uitwerking moeten college en raad nader in gesprek.

Mevrouw **Assen** (PvdA) dankt de raadsleden voor de complimenten. Het initiatiefvoorstel is een krachtig signaal, waarmee de belangrijke keuze wordt gemaakt dat dit principe aan de basis ligt van het beleid. Zij ziet uit naar de uitkomsten van het onderzoek.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het initiatiefvoorstel zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

19. Raadsvoorstel Wijziging Verordening MO Gemeente Utrecht 2022: Eigen bijdrage in de algemene opvang voor volwassenen die dakloos zijn.

Mevrouw **Assen** (PvdA) was in de commissie kritisch over het vragen van een eigen bijdrage omdat die een drempel kan opwerpen om gebruik te maken van de opvang. De timing van het voorstel is ook ongelukkig nu de daklozenopvang volop in beweging is. De Stadsbrug is kwalitatief onder de maat en daarvoor kan niet hetzelfde tarief worden gevraagd als bij de andere locaties. Kan de wethouder toezeggen dat voor de Stadsbrug een ander maximaal bedrag wordt gevraagd? De wethouder heeft toegezegd te evalueren of het invoeren van de eigen bijdrage ongewenste effecten heeft op de toegankelijkheid van de opvang. Komt die evaluatie voor de vaststelling van de volgende Wmo-verordening? Met deze toezeggingen kan de PvdA instemmen met het voorstel.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) meent dat er altijd al sprake was van een drempel, maar dat de harmonisering van het bedrag in de kwaliteit heel erg gaat helpen. De Stadsbrug gaat per 15 maart sluiten. Gedacht wordt om daar de helft van het bedrag in rekening te brengen. Zij hoopt dat die opvang alleen voor uiterste nood is. Zij onderschrijft dat het goed is om de evaluatie te hebben voordat de nieuwe Wmo-verordening ingaat.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het voorstel zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

20. Debat Tussenrapportage pilot Landelijke Vreemdelingen Voorziening (LVV).

De heer **Gilissen** (VVD) ziet terug op een goede technische bijeenkomst met de ngo's en de rijkspartijen en op een goed commissiedebat. De VVD wil twee moties indienen. Motie 85, Maak kosten Utrechtse opvang inzichtelijk, betreft de financiering van de LVV en alle activiteiten die zien op de opvang en begeleiding van vluchtelingen en asielzoekers in Utrecht. Motie 86, Geen Dublinclaimanten of mensen met zwaar inreisverbod, gaat over het voornemen van het college om

een aantal scenario's uit te werken, waarin ook een ++-variant wordt gehanteerd.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vraagt naar aanleiding van de tweede motie waarom de VVD een groep wil uitsluiten van de opvang.

De heer **Gilissen** (VVD) meent dat het om twee groepen gaat. De tweede groep heeft een zwaar inreisverbod en het is goed om daar de grens te trekken om draagvlak voor opvang te behouden. Iemand die in humanitaire nood bij de gemeente aanklopt, zal altijd geholpen worden.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt waarom de VVD ervoor kiest om met de motie deze twee groepen op één hoop te gooien.

De heer **Gilissen** (VVD) onderschrijft dat het twee verschillende groepen gaat. Die zijn ook zo in de ++-variant verwerkt.

Mevrouw **Assen** (PvdA) is voorstander van uitwerking van dat scenario, maar worstelt wel met de groep met een zwaar inreisverbod. Zij vindt het niet passend om die twee groepen in één motie te vatten.

De heer **Gilissen** (VVD) kan er eventueel twee moties van maken en zal daar even over nadenken.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) zegt dat geen mens op straat hoeft te leven en dat elk mens het verdient om te werken aan een perspectief op de toekomst. Wel moet de financiering op orde zijn. GroenLinks heeft daarvoor een motie opgesteld, die D66 van harte ondersteunt.

De heer **Gilissen** (VVD) vraagt of de motie van GroenLinks op het punt van de financiering afwijkt van die van de VVD.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) vindt dat de motie van GroenLinks strategisch iets handiger is geformuleerd met betrekking tot het aangaan van het gesprek met het Rijk.

Mevrouw **Assen** (PvdA) sluit zich aan bij mevrouw Bijsterbosch, ondersteunt de motie van GroenLinks en is benieuwd naar de reactie van de wethouder op de motie van de VVD.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) heeft in motie 87, Blijven werken aan duurzame oplossingen voor mensen zonder papieren, een aantal uitspraken en opdrachten aan het college geformuleerd, zodat de conclusies van de evaluatie en de startpunten voor de onderhandelingen met het Rijk helder zijn. De motie wordt mede ingediend door ChristenUnie, D66 en PvdA.

De heer **Van Steeg** (CDA) kijkt terug op een goed debat en een goede raadsinformatiebijeenkomst, waarin het verschil tussen de Utrechtse en landelijke aanpak naar voren kwam. Hij vraagt wat de wethouder gaat doen om dat verschil te verkleinen.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) reageert dat alle zes LVV's een verschillende aanpak hebben, terwijl het Rijk op termijn naar één aanpak wil. In een eerste gesprek met de staatssecretaris is daarover gesproken. In Utrecht is de samenwerking met de rijkspartijen en de ngo's enorm

verbeterd. In de gesprekken met het Rijk is een verdere verbetering een punt van aandacht. In reactie op motie 85 zegt de wethouder dat dit gezamenlijk met het Rijk moet worden aangepakt. Zij ontraadt daarom de motie.

De heer **Gilissen** (VVD) onderschrijft dat verblijf in Nederland een rijksaangelegenheid is. De decentralisatie van taken leidt er echter toe dat gemeenten een belangrijke rol spelen bij de vormgeving daarvan. Daarom vindt hij inzicht in de kosten van de gemeenten essentieel.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) reageert dat met de vier scenario's inzichtelijk wordt gemaakt op welke manier voor de toekomst de opvang wordt vormgegeven. De varianten zullen met de raad gedeeld worden en dat maakt ook financieel inzichtelijk wat er wel en niet kan. Dan kan het besluit worden genomen.

De heer **Gilissen** (VVD) begrijpt dat de wethouder toezegt dat bij het uitwerken van de scenario's wordt aangegeven wat de structurele en financiële impact is op de begroting.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) antwoordt bevestigend. Zij denkt dat het goed is om alle varianten met de consequenties uit te werken.

De heer **Gilissen** (VVD) meent dat het gaat om een wettelijk instrument om mensen voor een periode ongewenst te verklaren. Waarom zet de wethouder de broze samenwerking zo op het spel door deze groep mee te nemen in een scenario?

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) denkt dat er binnen die groepen grote verschillen zijn. Het is ingewikkeld dat die in deze motie samen worden genomen. Het uitwerken van de varianten betekent niet dat het zo gaat gebeuren.

De heer **Gilissen** (VVD) snapt niet wat de ratio is om mensen op te vangen die door een bestuursrechtelijke maatregel voor een periode van langer dan twee jaar de toegang tot Nederland is ontzegd. Welk signaal geeft Utrecht daarmee af?

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) reageert dat dit uitgaat van de premisse dat Utrecht dat gaat doen. Dat gaat te snel. Het kan heel goed zijn dat uit de verkenning blijkt dat dit zeer onwenselijk is.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) wijst op de overweging van openbare orde en veiligheid. Wordt daar in de uitwerking van de scenario's rekening mee gehouden?

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) zegt toe dit te proberen voor zover dat kan.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) heeft begrepen dat het ++-scenario bedoeld is om in beeld te brengen dat het systeem niet sluitend is. Het uitwerken van dit scenario moet duidelijk maken welke groepen er zijn, wat je daarvoor wilt doen en wat dat zou kosten.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) antwoordt dat dat klopt. Motie 87 ziet zij als aanmoediging voor de route en de wijze waarop het gesprek met het Rijk wordt gevoerd. Zij kan de

motie overnemen, maar wil het oordeel graag aan de raad overlaten.

De heer **Gilissen** (VVD) trekt motie 86 in en zal twee nieuwe moties indienen. Motie 88, Geen Dublinclaimanten in opvang, draagt het college op geen variant uit te werken waarin wordt voorzien in de opvang van mensen met een dubbele claim. Motie 89, Geen personen met zwaar inreisverbod in opvang, draagt het college op geen variant uit te werken waarin wordt voorzien in de opvang van personen met een zwaar inreisverbod.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) kan motie 89 overnemen, maar ontraadt motie 88.

De heer **Gilissen** (VVD) trekt motie 89 in.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over de ingediende moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

21. Debat Ruimte voor de binnensport in de stad.

De heer **Bakker** (D66) merkt op dat er een goed debat is gevoerd over de beschikbare sportcapaciteit in de stad. Hij vindt het heel belangrijk dat voor basketbalclub Cangeroes een oplossing wordt gevonden. Hij dient namens Student & Starter, PvdA, VVD, CDA, GroenLinks en de SP een motie in om het onderliggende probleem van het sportvastgoed aan te pakken (motie 90).

De heer **Van Steeg** (CDA) memoreert dat in de afgelopen jaren sportverenigingen in de knel zijn gekomen als gevolg van de verdichtende stad. Er is minder ruimte voor sportaccommodaties. In sportpark Overvecht Noord zijn verenigingen bij elkaar gezet die uiteindelijk niet pasten. Hij dankt de wethouder voor het uiteenzetten van een aantal scenario's. Er zijn ook andere scenario's, maar die kosten veel geld. De raad moet het initiatief nemen om te kijken of een oplossing mogelijk is voor Overvecht Noord en daarom dient hij motie 91 in, Rust op Sportpark Overvecht-Noord. De motie wordt mede ingediend door D66, GroenLinks, PvdA, VVD, Student & Starter en ChristenUnie. Het proces rond Cangeroes is niet goed verlopen en de club moet voorlopig met minder capaciteit en accommodatie verder. Hij vraagt de wethouder naar de stand van zaken. Tot slot dient hij motie 92 in, Borg toekomst sportverenigingen, om eerder initiatief te nemen bij dit soort ontwikkelingen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) ziet dat de moties van D66 en CDA eigenlijk hetzelfde beogen.

De heer **Van Steeg** (CDA) steunt de motie van D66. Die gaat over de toekomst van de accommodatie. Zijn motie gaat meer over de ondersteuning bij commerciële verhuur aan verenigingen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt het faciliteren van sport een overheidstaak. Hij dient motie 93 in, Sportcapaciteit publiek boven privaat, waarin een principe-uitspraak op dat punt wordt gedaan.

De heer **Bakker** (D66) begrijpt de motie van de PvdA zo dat clubs de vrijheid hebben om te huren waar zij willen, maar dat zij daartoe niet genoodzaakt moeten zijn. Je kunt de motie echter ook zo lezen dat je geen commercieel vastgoed mag huren. Hoe moet deze motie gelezen worden?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) verduidelijkt dat de visie van de heer Bakker de juiste is.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) is benieuwd naar de financiële consequenties van de motie.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wil graag een principe-uitspraak van de raad dat de gemeente ernaartoe werkt dat er voldoende capaciteit is. Daar zit een prijskaartje aan, maar het zal niet in één keer geregeld zijn. Afgelopen zomer is afgesproken dat de gemeente naar alternatieven zou zoeken voor EDO. Er is alleen binnen het kader sport gekeken, waardoor een integrale aanpak ontbreekt. Daarom steunt hij de motie van het CDA.

De heer **Van Dalen** (VVD) sluit zich aan bij de vorige sprekers. Er is een tekort aan ruimte voor sport. Ook moet er ruimte voor topsport zijn en voor grote sportevenementen. Hij roept de wethouder op de studentensportverenigingen niet te vergeten, ook al is de grond waar zij gevestigd zijn van de universiteit. Hij sluit aan bij de woorden van de heer Van der Zweth over EDO en steunt de motie van het CDA. Hij vraagt de wethouder waar al die extra velden en zalen gaan komen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vraagt of de heer Van Dalen voor de markt kiest. Of vindt hij dat de gemeente alles naar zich toe moet trekken?

De heer **Van Dalen** (VVD) zegt nogmaals dat er een tekort aan zalen is, waardoor bijvoorbeeld Cangeroes gedwongen is om van een commerciële partij te huren.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vraagt of de VVD nog ruimte laat voor commerciële aanbieders.

De heer **Van Dalen** (VVD) antwoordt bevestigend. Het is een mix. Hij begrijpt de motie van de PvdA zo dat commerciële aanbieders kunnen blijven en dat het niet alleen een overheidstaak is. Beide kunnen naast elkaar bestaan, maar hij mist bij de gemeente concrete plannen om velden aan te leggen. Tot slot dankt hij alle vrijwilligers van de sportverenigingen voor hun inzet.

De heer **Rood** (GroenLinks) vindt dat Utrecht de groei van de stad moet vertalen in benodigde capaciteit voor sport, binnen en buiten. De komende jaren komen er vijf sporthallen bij. Om breder sport te borgen in de ruimtelijke ontwikkeling van de stad dient GroenLinks de motie van D66 mede in. In de raadsbrief staat dat er gesprekken lopen voor het Utrecht Science Park, maar USS Mesa Cosa en de Sportraad hebben hun zorgen geuit dat de universiteit en de gemeente elkaar niet weten te vinden. Is de wethouder bereid om nog voor de behandeling van de omgevingsvisie een bestuurlijk overleg te organiseren met de Universiteit, USS Mesa Cosa, de Sportraad Utrecht en Sport Utrecht om een publiek-private samenwerking voor studenten en breedtesport te verkennen?

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) heeft hierover moties en vragen ingediend. Deze gesprekken lopen al. Wat is de nieuwe inzet op dit punt?

De heer **Rood** (GroenLinks) heeft eerder geen steun gegeven, omdat GroenLinks geen directe koppeling wil van budgetten. Hij wil wel dat het verkend wordt.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) wijst op een eerder bij de Voorjaarsnota ingediende motie, die is aangenomen.

De heer **Rood** (GroenLinks) wacht eerst af wat de budgettaire consequenties zijn. Hij vraagt tevens naar de mening van de wethouder op dit punt.

De heer **Van Dalen** (VVD) vraagt of GroenLinks nu ook wil investeren in topsport.

De heer **Rood** (GroenLinks) reageert dat GroenLinks nooit tegen topsport is geweest. Bij het inzetten van het budget ligt het accent echter op de breedtesport.

De heer **Bakker** (D66) sluit zich aan bij de opmerkingen van mevrouw Sturkenboom. Hij memoreert dat een meerderheid van de raad de omgevingsvisie Utrecht Science Park niet voor de verkiezingen wilde bespreken. Als dat wel was gebeurd, was het nu geregeld. Daar moet het verschil gemaakt worden. D66 wil direct na vaststelling van de omgevingsvisie de Chinese Muur tussen studentensport en burgersport afbreken.

De heer **Rood** (GroenLinks) stelt dat bij het berekenen van de benodigde sportcapaciteit is uitgegaan van wijkbehoefte. Dat is een goede basis, maar er is verdergaande interpretatie nodig. Uit onderzoek van de Universiteit Utrecht is bijvoorbeeld gebleken dat er behoefte is aan een extra voetbal- of hockeyveld. Is de wethouder bereid om te verkennen of de stadsbrede lens en de wijkbehoeften in relatie kunnen worden gebracht? Een sterke inzet op sportvastgoed vanuit de gemeente is essentieel. Met de motie hopen de indieners duidelijkheid en rust op het sportpark Overvecht Noord te creëren.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) vraagt met betrekking tot de motie van de PvdA hoe dit voor sportverenigingen zoals de roeiverenigingen uitwerkt. Worden die uitgesloten?

De heer **Van Heuven** (PvdD) leest in de CDA-motie dat de lichtmasten zo snel mogelijk op het veld geplaatst moeten worden. Er is op dit moment een ontheffing voor de vleermuizen. Kan de wethouder bevestigen dat de lichtmasten pas aangaan als de ontheffing is verlopen, naar verwachting in mei 2022?

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) onderschrijft dat er bij de Cangeroes nog werk te doen is. Er komen inderdaad vijf hallen aan en er wordt ook een oplossing gezocht voor de termijn tot de zomer. Zij kan motie 90 overnemen, hoewel die enorm veelomvattend is. Q3 is volgens haar niet haalbaar en zij stelt voor om de deadline op eind Q4 te zetten.

De heer **Bakker** (D66) gaat akkoord met het voorstel van de wethouder.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) kan motie 91 overnemen, met de kanttekening dat de lichtmasten vanaf mei 2022 in werking treden.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt een preciezer tijdstip.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) moet zich houden aan de vastgelegde termijnen. Als het onderzoek naar de vleermuizen is afgerond, kunnen de lichtmasten op korte termijn aan.
Motie 92 moet zij ontraden, omdat die onderdeel is van de motie van D66.
In reactie op motie 93 van de PvdA zegt de wethouder dat vaak goed wordt samengewerkt met commerciële partijen. Aan het voorstel in de motie zitten grote financiële consequenties. Voorts is er

inderdaad op piekmomenten een probleem, maar op veel momenten overdag niet.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wil graag dat er genoeg gemeentelijke capaciteit is, zodat clubs niet gedwongen zijn om te huren van commerciële partijen.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) herhaalt dat een groter aantal accommodaties gevolgen heeft voor de begroting, terwijl de zalen dan op heel veel momenten leeg zouden staan.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat sporthallen ook breder gebruikt kunnen worden.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) vindt dat goed gekeken moet worden naar de planning van het gebruik. In reactie op de VVD kan zij zich voorstellen dat er samen met de universiteit nog werk te doen is. De oproep van GroenLinks ziet zij als een handreiking om de gesprekken voort te zetten. De gemeente zou het gebruik van Utrecht Science Park graag breder willen inzetten, maar het is van de universiteit.

De heer **Van Dalen** (VVD) vraagt of er voor het ruimte bieden aan studentensportverenigingen ook buiten het terrein van Utrecht Science Park gekeken kan worden, bijvoorbeeld Rijnsweerd.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) wil eerst het goede gesprek voeren over samenwerking op het Utrecht Science Park.

De heer **Rood** (GroenLinks) vraagt of de Sportraad Utrecht bij die gesprekken wordt betrokken.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) reageert bevestigend.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) heeft sinds 2018 hetzelfde antwoord van het college gekregen. Gaat de wethouder alles op alles zetten om tot een nieuwe uitkomst te komen?

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) zal zich daarvoor maximaal inzetten. Op de vraag van de heer Rood over de stadsbrede lens en de wijkbehoeften antwoordt de wethouder bevestigend. Zij vraagt mevrouw Sturkenboom haar vraag over de roeiverenigingen te verduidelijken.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) meent dat er, naast gemeentelijk en commercieel, een tussencategorie is, namelijk zelfbeheer. Hoe ziet de wethouder die tussencategorie in relatie tot de motie van de PvdA?

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) moet het antwoord op deze technische vraag schuldig blijven.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wil de vraag van mevrouw Sturkenboom beantwoorden. De PvdA vindt dat er genoeg publieke voorzieningen moeten zijn om mensen niet te dwingen om een commerciële aanbieder te kiezen of een pand te kopen.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over de ingediende moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

22. Burgerinitiatief "Geef Utrechters meer invloed" en Burgerberaad in Utrecht.

De heer **Dijkstra** herhaalt de zorgen die hij twee weken geleden heeft geuit. De onvrede die onder veel bewonersgroepen leeft, moet niet onderschat worden. Met de komst van de nieuwe Omgevingswet wordt het extra belangrijk dat de gemeenteraad ervoor zorgt dat bewonersgroepen een positie hebben in dit type projecten, die hun eigen leefomgeving raken. Hij hoopt dat de gemeenteraad er oog voor heeft dat er met de nieuwe wet een aanpassing aan de voorkant nodig is.

De heer **Bakker** (D66) heeft samen met de PvdA gezocht naar een manier om het burgerinitiatief om te zetten in een motie. De PvdA zal die straks indienen. Over het Burgerberaad dient hij mede namens PvdA, GroenLinks, CDA, PvdD en Student & Starter motie 95 in, Utrechts burgerberaad.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) verwijst naar het uitgebreide debat in de commissie, waarin hij is ingegaan op de verbeterpunten inzake Samen stad maken. Hij deelt de zorg die de heer Dijkstra uitspreekt. Hij steunt de motie van de PvdA, evenals de motie van D66. GroenLinks is blij dat in het traject samen met bewoners, ambtenaren en raadsleden wordt uitgewerkt hoe men Samen stad kan maken. Onderschrijft de wethouder dat gezamenlijke leernetwerken helpen bij het Samen stad maken en dat meer moet worden ingezet op zulke gezamenlijke leernetwerken?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) steunt hetgeen in het burgerinitiatief naar voren is gebracht. Hij dient mede namens D66, PVV, GroenLinks en CDA motie 96 in, Geef Utrechters meer invloed.

De heer **Van Heuven** (PvdD) dankt de heer Dijkstra voor zijn voorstel. Ook de PvdD onderschrijft de oproep dat participatie beter kan en steunt de motie van de PvdA. De PvdD is ook enthousiast voor het idee van een Burgerberaad en steunt de motie van de heer Bakker.

De heer **Van Steeg** (CDA) spreekt zijn waardering uit voor het initiatief. Hij steunt de moties van D66 en PvdA.

De heer **Wiegant** (SP) dankt de heer Dijkstra voor zijn voorstel en zal beide moties steunen.

De heer **Van der Marel** (VVD) zal het initiatiefvoorstel niet steunen. Hij is benieuwd naar de appreciatie van de wethouder van de PvdA-motie. Het Burgerberaad zou kunnen thuishoren in de participatietool van de gemeente. Hij heeft wel zorgen over de rol van de gemeenteraad in dezen en het gevaar dat er een soort dubbele participatie ontstaat. Hij wacht het antwoord van de wethouder af.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) dankt de heer Dijkstra voor zijn initiatief. Hij sluit aan bij de woorden van de heer Van der Marel. Er zit een spanningsveld tussen wat een Burgerberaad oplevert en de afweging die de wet aan de raad toekent.

Mevrouw **Klein** (wethouder) sluit aan bij de waarderende woorden. In reactie op GroenLinks zegt zij dat gezamenlijke leernetwerken zeker kunnen helpen. In motie 95 leest zij dat uiterlijk in het derde kwartaal 2022 in het startvoorstel moet staan hoe het zou kunnen. Zij benadrukt dat er pas daadwerkelijk gestart kan worden als er budget beschikbaar is.

De heer **Bakker** (D66) roept de wethouder op om niet de hele expeditie van de Transitiemotor te herhalen. De mogelijke uitvoering moet in korte scenario's worden geschetst, met het geld dat daarvoor nodig is.

Mevrouw **Klein** (wethouder) zegt dat er al veel voorbereidend is gedaan. Het heeft echter weinig zin om een theoretische exercitie te doen als er geen geld komt. Met deze uitleg kan zij de motie overnemen.
In reactie op motie 96 dankt zij de PvdA voor de vertaalslag van het initiatiefvoorstel. Zij benadrukt dat de rekenkamer ook aan het werk is. Die trajecten moeten niet geïsoleerd van elkaar lopen. Zij stelt voor om de deadline te zetten op het vierde kwartaal 2022, om de aansluiting te houden met de resultaten van de rekenkamer.

De heer **Dijkstra** begrijpt dat de raad vandaag gaat stemmen over de moties. Betekent dit dat de voorstellen uit het burgerinitiatief ook in stemming komen?

De **voorzitter** antwoordt bevestigend.

De heer **Dijkstra** vindt de motie van de PvdA sympathiek, maar wijst erop dat de raad moet kunnen handelen als er veel signalen komen van dingen die mis zijn. Als de vier voorstellen uit het initiatief-voorstel worden aangehouden of verworpen en de PvdA-motie wordt aangenomen, gaan er maanden heen met onderzoek. De kiezer denkt nu dat de raad achter de wens van het burgerinitiatief staat, terwijl over een aantal maanden dit wellicht een wassen neus blijkt te zijn. Het onderzoek en de evaluatie zijn zeker zinnig, evenals het onderzoek van de rekenkamer. Hij roept echter op om allebei te doen: de motie aannemen en tegelijkertijd conform het burgerinitiatief beslissen.

De heer **Bakker** (D66) vraagt de heer Dijkstra of het klopt dat, als de raad voor het initiatiefvoorstel stemt, er in de praktijk niets verandert in de participatieverordening.

De heer **Dijkstra** meent dat steun voor het burgerinitiatief tot gevolg heeft dat dit een plek krijgt in de verordening. Hij is dan ook blij met de motie van de PvdA.

De heer **Bakker** (D66) stelt dat de PvdA-motie oproept om te kijken welke elementen in de partici-patieverordening moeten worden aangepast en om met een goed voorstel daarover te komen. Het burgerinitiatief verandert op zich concreet weinig aan de participatie en daarom zal D66 tegen het burgerinitiatief maar voor de motie stemmen.

De heer **Dijkstra** zegt dat het burgerinitiatief een aantal uitgangspunten vaststelt. Dat is een visie en de raad kan besluiten om daarmee in te stemmen. Vervolgens is er een ambtelijke slag om dat technisch te vertalen in een verordening. Met betrekking tot het tweede punt van de motie zou hij graag zien dat bewonersgroepen medeopdrachtgever of mede-eigenaar worden van dat traject.

De heer **Bakker** (D66) wil zijn motie graag in stemming brengen.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het burgerinitiatief en de ingediende moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst hierop de vergadering tot 14.15 uur.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Bijsterbosch.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

23. Debat Raadsbrief Stand van zaken aanpak straatintimidatie.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt het goed om bij de aanpak van straatintimidatie te focussen op de korte en lange termijn. Om dit uit te werken en te borgen voor de langere termijn in een concreet actieplan, dient hij motie 97 in, Borging aanpak straatintimidatie, mede namens de fracties van PvdA, VVD en PVV, met de opdracht,

1. de aanpak van straatintimidatie direct en voortvarend op te pakken waarbij resultaten voor de korte en lange termijn worden geborgd;
2. de nota verder uit te werken met een concreet actieplan en haalbare doelstellingen;
3. de benodigde financiële middelen hiervoor vrij te maken, dit mee te nemen in de voorjaarsnota en bij de uitwerking van het actieplan verder te onderbouwen;
4. en de raad te hierover te informeren.

De heer **Saiah** (D66) vindt de motie goed, maar vraagt waar het geld vandaan moet komen.

De heer **Van Steeg** (CDA) laat dit graag aan het college. Er kan breed worden gekeken waar ruimte zit bij de voorjaarsnota.

Mevrouw **Meerding** (VVD) legt uit dat de motie een mooie aanzet biedt om een opdracht mee te geven bij de coalitieonderhandelingen voor een nieuw college.
Ze zegt dat de VVD-fractie de aanpak van straatintimidatie zeer belangrijk vindt en is blij dat de burgemeester dit onderwerp echt wil gaan oppakken. Gezien de losse eindjes, steunt ze een aantal moties en dient ze zelf een motie in, motie 98, Campagne Straatintimidatie, mede namens de fracties van PvdA, PVV, CDA en Student & Starter, met de opdracht, zo snel mogelijk te starten met de campagne om de bekendheid van het meldpunt straatintimidatie te vergroten en meer aandacht te vragen voor het probleem van straatintimidatie.

Mevrouw **Assen** (PvdA) merkt op dat de noodzaak wordt gevoeld voor een steviger en effectievere aanpak van straatintimidatie als vorm van grensoverschrijdend gedrag. Voor de PvdA-fractie is dit niet zozeer repressief, maar juist preventief. Ze wijst erop dat Pretty Woman en Best Man goed worden gekend en vertrouwd, en hoopt dat deze het gezicht kunnen blijven voor jongeren. Ze vraagt of dit ook de insteek van het college is en of wordt gezien dat deze partij kan helpen bij de bekendheid van de campagne en de mogelijkheid om te melden en daarvoor wordt gebruikt. Ze steunt de moties van de fracties van CDA, VVD en Student & Starter.

De heer **Saiah** (D66) is blij met het plan van aanpak van de burgemeester en steunt dit volledig. Straatintimidatie is immers onacceptabel. De D66-fractie staat positief tegenover de moties. Ze vindt het fijn en mooi hoe de burgemeester hiermee omgaat en hoopt dat die inzet de komende tijd

getoond blijft worden.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het belangrijk dat hierover gesproken wordt, maar dat er voor een effectieve aanpak meer moet worden ondernomen. Daar wordt vol op ingezet. De nadruk op preventie is blijvend noodzakelijk. De ChristenUnie-fractie gelooft dat er heel veel mogelijk is in de samenwerking met maatschappelijke organisaties, onderwijsinstellingen, sport- en studentenverenigingen en de horeca. Het zichtbaar maken van het probleem is belangrijk voor een gezamenlijke oplossing. Hij staat positief tegenover de moties en kijkt uit naar de reactie van de burgemeester.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) dient motie 99 in, Slimmer melden met Slim Melden, mede namens de fracties van VVD, PvdA, PvdD en PVV met de opdracht, de app Slim Melden zo aan te passen dat de mogelijkheid om straatintimidatie te melden duidelijker zichtbaar wordt in deze app, en dat nadrukkelijker in communicatie en campagnes wordt vermeld dat op deze manier melding van straatintimidatie mogelijk is, en men wordt aangeraden hiervoor in ieder geval social media te gebruiken. In de kern komt de motie erop neer dat de Student & Starter-fractie het melden van straatintimidatie makkelijker wil maken.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) deelt de intentie van de motie. Hij vraagt wat de Student & Starter-fractie wil dat er exact in de app wordt veranderd.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) antwoordt dat de mogelijkheid om straatintimidatie te melden is weggestopt tussen allerlei opties. Hij vindt dat straatintimidatie op zichzelf staat en het juist daarom belangrijk is dat heel zichtbaar is hoe die intimidatie via de app kan worden gemeld.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt of deze app daarvoor verfijnd moet worden, of dat er iets naast moet worden gezet met een makkelijk toegankelijke app. Deze vraag is voor de burgemeester.

Mevrouw **Schers** (GroenLinks) is blij met het plan van aanpak en de verfijningen die in de commissie zijn toegezegd en onderschrijft de urgentie die gedeeld wordt in de raad om snel te starten. Ze vindt dat de financiële afweging bij de voorjaarsnota moet worden gemaakt. Ze onderschrijft motie 99.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) dankt voor de steun voor de aanpak van straatintimidatie.
Alles wat in motie 97, Borging aanpak straatintimidatie, staat, is haar uit het hart gegrepen, maar ze vindt het belangrijk dat de raad hierover stemt, zodat bij de vorming van een nieuw stadsbestuur kan worden besloten welke prioriteit dit krijgt. Dit is goed geborgd als de motie unaniem wordt aangenomen. De motie is namelijk niet gedekt.
Mevrouw Meerding heeft gelijk dat er al een tijdje wordt gepraat over de campagne. Dit moet een guerrilla-achtige campagne worden. In week 11 wordt de opdracht gegund. Ze neemt in die zin motie 98, Campagne Straatintimidatie, over.

De heer **Saiah** (D66) vraagt of de tekst op de Neude gespoten "stop straatintimidatie" ook van de gemeente komt.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat deze niet van de gemeente komt, maar dat alle

beetjes helpen. Ze vervolgt dat de heer Koppelaar gelijk heeft met zijn motie over het meldpunt. In april/mei komt er überhaupt een nieuw meldpunt, waarin de gemeente van Slim melden naar Signalen gaat. De opdracht uit de motie wil ze daarin meenemen, niet door straatintimidatie apart op te nemen, maar het makkelijker vindbaar maken waar men terecht kan.
Ze antwoordt mevrouw Assen dat de gemeente graag met iedereen wil werken, afhankelijk van de middelen die hiervoor worden vrijgemaakt. Ze kan niet toezeggen dat Pretty Woman en Best Man het gezicht worden, wel dat breder met partners wordt samengewerkt, waaronder deze organisaties. De bestaande expertise moet volop worden ingezet, maar ze wil ook vers bloed mee laten denken.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) trekt motie 99 in, gehoord de toezegging van de burgemeester.

Mevrouw **Meerding** (VVD) trekt motie 98 in, omdat ze is overgenomen.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over de ingediende motie zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

24. Debat Energievisie.

De heer **Schreuder** (D66) memoreert dat er in januari is bekeken wat er beter moet en anders kan, en hoe de energietransitie kan worden versneld. Hij concludeert daaruit dat het dus niet meer gaat om de vraag of er iets moet worden gedaan. In de commissie was er onenigheid over het begrip Burgerberaad. Daarom heeft spreker de gedachte erachter en de doelen ervan uitgewerkt in een motie met een aanvullende opdracht voor participatie bij de energievisie. Motie 100, Bewoners continu betrekken bij uitwerking Energievisie, dient hij mede in namens de fracties van GroenLinks, PvdA, PvdD en ChristenUnie. Deze draagt het college op,

1. In aanvulling op de reeds geplande participatie over de Energievisie een doorlopend bewonerspanel op te zetten welke een rol krijgt bij de praktische uitwerking van de ambities uit de energievisie, daarbij worden tenminste de volgende punten uitgewerkt:
   - gebruik van loting voor selectie van deelnemers en streven naar afspiegeling bevolkingssamenstelling;
   - een balans vinden tussen doorlopende betrokkenheid en een frisse blik, waarbij bewoners gevraagd wordt meerdere keren mee te denken, maar ook periodiek nieuwe mensen uitgenodigd worden;
   - de mate waarin deelnemers invloed krijgen op de uitwerking van het beleid;
   - deelnemers vragen mee te denken over de communicatie over de aanleidingen, doelstellingen en praktische toepassing van het energiebeleid.

De heer **Işik** (PvdA) is het in hoofdlijnen eens met de vorige spreker. De energietransitie moet samen met de stad worden gedaan en daarbij moet er volgens hem aandacht zijn voor energiearmoede. Hij dient hiertoe motie 101 in, Visie op Energietransitie met de opdracht,

1. volgens planning een energievisie uit te werken waarin in ieder geval de volgende uitgangspunten centraal komen te staan:
   a. de sterkste schouders dragen de zwaarste lasten, waarbij kostenneutraliteit het uitgangspunt is;
   b. isolatie staat centraal in het energiebeleid en krijgt prioriteit, zonder de andere onderdelen te

verwaarlozen;
c. de maatregelen van het energiebeleid zijn bereikbaar voor sociale huurders, particuliere huurders en woningeigenaren of worden daarop aangepast;
d. energiearmoede wordt structureel bestreden; dit gebeurt niet alleen middels armoederegelingen, maar ook door de huizen van mensen in lage sociaaleconomische klassen als eerste te isoleren,

2. in het uitvoeringsprogramma energietransitie niet alleen te monitoren of projecten worden behaald, maar ook het bredere beleid en de programmadoelen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of de heer Işik bedoeld te zeggen dat de woningen moeten worden geïsoleerd voor rekening van de gemeente en of daarbij een dekking zit.

De heer **Işik** (PvdA) antwoordt dat de PvdA-fractie wil dat iedereen op een bepaalde manier wordt gefaciliteerd, gesteund en begeleid bij het isoleren van de huur- en particuliere woningen. De gemeente hoeft niet altijd te financieren, maar kan collectieve inkopen regelen om het isoleren goedkoper te maken.

De heer **Schipper** (SP) heeft moeite met dictumpunt 1d. Waar staan de huizen van mensen uit een lage sociaaleconomische klasse? Moeten die apart worden geïsoleerd, of is het handiger dit per complex te doen? Hij zou het jammer vinden als hij op dit punt de motie niet kan steunen.

De heer **Işik** (PvdA) antwoordt dat er heel veel huiseigenaren zijn met werk en lage inkomens, verspreid over de stad, die niet het vermogen hebben om woningen te isoleren. Hij kan dit laten zien in Zuilen of Hoograven. Hij gaat ervan uit dat het college deze mensen in kaart brengt bij de energietransitie en deze kaart aan de raad voorlegt met de wijze waarop het aan het werk wil gaan.

De heer **Schipper** (SP) vraagt bij welk inkomen of vermogen deze lage sociaaleconomische klassen horen. Overigens zou hij ervoor kiezen om complexgewijs te isoleren, omdat dat goedkoper is, en te beginnen met de woningen met de slechtste energielabels. Maar dat staat er helaas niet.

De heer **Işik** (PvdA) begrijpt dat de heer Schipper naar inkomenspolitiek wil. Spreker wil dat ook, maar verwacht niet dat dat in deze raad zal gebeuren. Het gaat erom dat ook mensen met een laag inkomen het recht hebben om in een geïsoleerde woning te wonen. Het college heeft daarin een belangrijke taak.
Hij geeft de heer Schipper gelijk dat er complexgewijs moet worden geïsoleerd; dat is volgens hem ook de strekking van de motie. Het gaat om de woningen die slecht geïsoleerd zijn, omdat daar de grote winst zit.

De heer **Schipper** (SP) raadt aan een poging te doen om dat op te schrijven. Hij vindt het moeilijk de motie in deze vorm te steunen.

De heer **Işik** (PvdA) zal een aangepaste versie in tweede termijn indienen waarin dit staat.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wijst erop dat er nu, een week voor de verkiezingen, een brief wordt besproken waarin staat hoe de energievisie zal worden gemaakt. Hij kan zich voorstellen dat de verkiezingen leiden tot een coalitieakkoord waarin iets staat opgenomen over de energietransitie. Hij

ziet deze brief als een aanzet om ervoor te zorgen dat de ambtelijke organisatie verder kan, zonder dat er enige vorm van besluitvorming aan vastzit, want die komt bij de visie. Hij vraagt de wethouder dit te beamen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) meldt dat zijn handen jeuken om een motie in te dienen om de energievisie breder te trekken, dezelfde motie als vorig jaar juli is gediend: Tijd voor plan B, klimaatneutraal doe je zo. Maar geen enkele fractie stemde voor. Hij zal hiermee na de verkiezingen verder gaan. De PvdD-fractie doet graag mee met de motie over het Burgerberaad Klimaatcrisis, zoals hij in juli heeft aangekondigd, toen nog niemand hierover enthousiast was. Hij hoopt dat deze motie 100 het haalt en ziet uit naar de energievisie.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) adviseert positie over motie 100, Bewoners betrekken energievisie, omdat die goed geclausuleerd is en richting geeft aan de bedoeling, wat voorheen niet zo was.
Motie 101, Energievisie iedereen warm en niemand arm, ontraadt ze, daar dictumpunt 2 overbodig is, evenals 1d, omdat het college dat gaat doen. Ze vindt de bedoeling achter 1c ingewikkeld, omdat de doelgroep sowieso uit de voeten moet kunnen als de gemeente iets voor ze maakt. Met 1b, isolatie centraal stellen, zou ze voorzichtig zijn, omdat de energievisie van drie sporen uitgaat en ze alle drie nodig zijn. Zo is het verduurzamen van bronnen twee keer zo effectief als alleen besparen. Daarom moet het een niet belangrijker worden gemaakt dan het ander. Ook 1a roept veel vragen op; daar wees de heer Schipper al op. Het college gaat uit van woonlastenneutraal voor een grote meerderheid, zoals in het klimaatakkoord staat. Ze weet niet of de sterkste schouders dan de zwaarste lasten moeten dragen, of dat het voor iedereen een betaalbare deal moet zijn. Ze adviseert dit niet opeens te veranderen.

De voorzitter schorst op verzoek van de heer Işik de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Işik.

De heer **Işik** (PvdA) trekt na de schorsing motie 101 in en dient de gewijzigde motie 102 in, Visie op Energietransitie, waarin dictumpunt 1d veranderd is in: Energiearmoede wordt structureel bestreden. Dit gebeurt niet alleen middels armoederegelingen, maar ook door de huizen met de slechtste energieprestaties als eerste te isoleren.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert dat dit niets aan haar advies wijzigt. 1d zal terugkomen in het programma Besparen, zoals eerder gemeld.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over de ingediende moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Bijsterbosch het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Te Hoonte.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

25. Initiatiefvoorstel Utrecht Onbeperkt Toegankelijk.

De heer **Gilissen** (VVD) is de fracties zeer erkentelijk voor hun input in de twee commissiebehandelingen. Die zijn gebruikt om het initiatiefvoorstel beter te maken. Hij dankt de ambtelijke ondersteuning en de medewerkers van de griffie voor hun steun en dankt de organisaties die de indieners gesproken hebben voor hun inbreng. Die is zo goed mogelijk in het voorstel verwerkt.

Mevrouw **Schilderman** (D66) dankt de initiatiefnemers voor hun voorstel. Immers volgens de Agenda Utrecht voor iedereen Toegankelijk, wil Utrecht een stad zijn waarin iedereen mee kan doen en niemand wordt buitengesloten. Daarom moet iedereen de openbare ruimte en openbare gebouwen kunnen betreden.
De D66-fractie steunt de intentie van dit voorstel, maar vraagt zich af of het dé grote bijdrage levert aan toegankelijkheid. Ze is het nadrukkelijk eens met een norm van 1,50 meter voor een vrije doorgang, maar ziet dat die op enkele plaatsen al verankerd is. De concrete maatregelen in dit voorstel richten zich met name op struikjes en fietsen, terwijl de auto's het grootste gedeelte van de openbare ruimte innemen en het grootste deel van de tijd stilstaan. Fietsen, die veel vaker gebruikt worden, nemen maar 1/7 van de ruimte in van een geparkeerde auto. Om dit aan te passen, dient ze amendement 31 in, Lopen, rollen en fietsen voorop, mede namens de fracties van de PvdD en Student & Starter. Het amendement zorgt ervoor dat toegankelijkheid ook geldt voor plekken waar geen gereserveerde weggedeelten zijn en zorgt ervoor dat als de huidige ruimte te krap is, er de voorkeur wordt gegeven aan het eerst weghalen van geparkeerde auto's.
Ook dient ze amendement 32 in, Over fietshandhaving besluiten met de rest van de fietshandhaving, mede namens de fracties van PvdD en Student & Starter. Dit stelt voor om beslispunt 6 te schrappen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) meldt dat ook zijn fractie voor meer ruimte voor mensen in de stad is en voor minder ruimte voor blik, amendement 31 steunt en voor het toevoegen van een handhavingsartikel aan de APV is tegen overhangend groen. Hij is benieuwd naar de reactie van het college op amendement 32.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) dankt de initiatiefnemers, die serieus hebben geluisterd naar de commissie. De GroenLinks-fractie vindt dit eigenlijk een overbodig voorstel, omdat de norm waar het vooral om gaat al verankerd is, maar vindt het nooit kwaad kunnen dit nog een keer uit te spreken als raad. Ze is het eens met de bezwaren van de D66-fractie. Ze is bang dat met het handhavingsartikel ook de gewenste stoepplantjes de dupe kunnen worden van dit nieuwe beleid, maar vindt ook toegankelijkheid belangrijk. Ze steunt de ingediende amendementen en zal op basis van hoe het voorstel er dan uitziet, haar stem bepalen.

De heer **Işik** (PvdA) complimenteert de initiatiefnemers. Hij verwelkomt elk voorstel dat de openbare toegankelijkheid en veiligheid verbetert. Hij sluit zich aan bij de inbreng van mevrouw De Boer.

De heer **Van Heuven** (PvdD) dankt voor de nieuwe versie van het voorstel en meldt dat de PvdD-fractie niet enthousiast is. Ze onderschrijft het doel van een toegankelijk stad, maar vindt de nadruk te veel liggen op VVD-prioriteiten, waardoor het voorstel niet in balans is. De amendementen verbeteren het voorstel; spreker dankt de indieners daarvoor. Het uiteindelijke oordeel over het

voorstel zal van de reacties afhangen.

De heer **Schipper** (SP) sluit zich aan bij de complimenten voor het werk en de ondersteuning. De SP-fractie is sterk voorstander voor het uitzoeken hoe hinderlijk gestalde fietsen kunnen worden aangepakt, maar merkt daarbij op dat er een tijd en plaats voor alles is. In die zin steunt hij amendement 32. Amendement 31 zal hij nog eens goed bestuderen. Zijn mening over het initiatiefvoorstel zal mede daarvan afhangen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) dankt voor het initiatiefvoorstel. Ze is geneigd dit te steunen, maar heeft er moeite mee dat verschillende onderwerpen wel worden gekozen en andere niet. Ze gelooft niet zo in alleen maar normen opleggen. Er moet gehandhaafd worden, maar dit vraagt om gedrag en menselijke maat in de stad van mensen zelf. Het ouderenbeleid en de app Slim Melden zullen de toegankelijkheid bevorderen. Ze heeft begrepen dat mensen het vooral fijn vinden als de gevel vrij blijft en vraagt hierop een reactie van de indieners.

De heer **Van der Marel** (VVD) vindt het niet verbazend dat het voorstel een VVD-karakter heeft. Hij vindt het een prima voorstel. Hij is benieuwd naar de reactie van de indieners op de amendementen. Hij vindt fietsparkeren en autoparkeren twee verschillende dingen en ook waar de prioriteit ligt. Hij steunt het voorstel.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert op amendement 32 dat het college eerder heeft gemaand tot geduld, omdat het college komt met een module over fietsparkeren, met volgens haar een afgewogen voorstel hoe om te gaan met geparkeerde fietsen op informele plekken. Dit is inmiddels verstuurd en is gelijk aan de strekking van het amendement. Daarom adviseert ze positief. Amendement 31 valt in twee delen uiteen. Het ene gaat over de prioriteitsvolgorde, die afweging hoort in de raad. Deze past in hoe het mobiliteitsbeleid werkt: lopen, fietsen, OV en dan de auto. Dat steunt ze. Het eerste deel van het amendement vindt ze lastig, omdat eruit kan worden gelezen dat hier een woonerfmilieu wordt bedoeld. Dit is haalbaar als een straat geen doorgaande functie heeft, maar op andere plekken lastiger. Ze kan het amendement steunen als ermee wordt bedoeld dat ook op een woonerf de anderhalve meter voor een vrije doorgang wordt gehanteerd. Ze ziet de indiener knikken. In zekere zin is dit amendement overbodig, omdat dit al in het handboek staat en staande praktijk is.

Mevrouw **Schilderman** (D66) reageert dat de wethouder een duidelijke interpretatie van het voorstel geeft. Het amendement spreekt van "geen gereserveerde gedeeltes van de weg", omdat dit in het initiatiefvoorstel zo staat geformuleerd en men daaruit zou kunnen lezen dat er een voorkeur is voor gescheiden weghelften. Ze heeft begrepen dat de initiatiefnemers dat niet bedoelen. Daarom heeft ze met dit amendement iets aan het initiatiefvoorstel toe willen voegen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) begrijpt dat dit amendement niet overbodig is ten opzichte van het initiatiefvoorstel. Blijft staan dat dit overbodig is ten opzichte van het gevoerde beleid.

De heer **Gilissen** (VVD) legt uit dat de indieners waardevrij zijn gestart met dit proces vanuit het vraagstuk van toegankelijkheid, ook voor mensen met een beperking. Daarbij zijn ze veel dingen tegengekomen. Ze hebben gekeken waar de gemeente een eerste stap kan zetten om toegankelijkheid breder te verankeren in haar werkwijze. Hij erkent dat dit niet het ei van Columbus

is en waardeert alle andere initiatieven, ook vanuit de fracties, zoals het idee over ervaringsdeskundigheid van D66 en de tweet over blauwe tegels van het CDA. Veel partijen is het aangelegen om hierin stapjes te zetten.
Hij hoopt met de aanpassing van het raadsvoorstel te bereiken dat er maatwerk mogelijk wordt gemaakt voor de uitstallingen in de binnenstad, zodat per gebied, kwartier of straat in de binnenstad kan worden bepaald wat de ideale plaatsing is, ook met het oog op toegankelijkheid. Solgu heeft aangeraden te zorgen voor uniformiteit, dus dat of de gevel vrij is, of dat de uitstallingen tegen de gevel aan staan.

De heer **De Pagter** (VVD) dankt voor de amendementen en het meedenken over dit onderwerp. Amendement 31 bevat een waardevolle explicitering voor gebieden waar geen voor voetgangers gereserveerd deel van de weg is. De opmerkingen over het tweede deel, de prioritering begrijpt hij van de D66-fractie. Het voorstel is in eerste instantie ingestoken vanuit het voor voetgangers gereserveerde gedeelte van de weg en daar zijn in principe geen auto's. Hij laat het amendement aan het oordeel van de raad.
Amendement 32 gaat over het schrappen van beslispunt 6. Dat is bewust opgenomen, omdat de initiatiefnemers een proef willen beginnen waar en wanneer op geparkeerde fietsen kan worden gehandhaafd die in de weg staan. Daarom ontraadt hij dit amendement.

De heer **Bosch** (PVV) heeft begrepen dat het logo van de PVV op amendementen van D66 staan waar hij niet achter kan staan. Hij vraagt dit te herstellen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) biedt hiervoor haar excuses aan.

De **voorzitter** stelt vast dat dit gewijzigd wordt.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het voorstel en de ingediende amendementen zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

26. Raadsvoorstel Een permanent regime voor het voetgangersgebied binnenstad.

De heer **De Pagter** (VVD) dient amendement 33 in, Schoutenstraat en Neude Oostzijde in voetgangersgebied houden. De wethouder heeft toegezegd er positief op te adviseren.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) pleit ervoor het voetgangersgebied te houden zoals het nu is en dient daartoe amendement 34 in, Wandelstraat, fietser te gast, is voldoende in de binnenstad. Ze vindt dat een venstertijd alleen in het weekend prima mogelijk is voor fietsers.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vraagt of het klopt dat hiermee afscheid wordt genomen van de eenduidigheid die in het voorstel van het college zit, namelijk dat in sommige straten het regime Fiets te Gast gedurende de hele week geldt en in andere straten alleen voetgangers op bepaalde tijden. Ze begrijpt dat met dit voorstel doordeweeks op de Steenweg gefietst kan worden.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) antwoordt dat voor haar de eenduidigheid is dat doordeweeks de fietsers te gast zijn, omdat het dan aanzienlijk rustiger is en er voldoende ruimte is voor fietsers om van A naar B te fietsen over de verticale as en in het weekend de venstertijden gelden. Het gaat overigens alleen om het huidige voetgangersgebied en niet om het veranderde voetgangersgebied volgens het voorstel van het college.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) concludeert dat het geheel dan niet eenduidig is.

De heer **Bosch** (PVV) wijst erop dat het donderdags en vrijdags ook heel druk kan zijn. Het voorstel van Student & Starter blijft dan toch onduidelijk?

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) is het daar niet mee eens, omdat ze ziet dat het nog steeds goed gaat. Deels lost het probleem zich vanzelf op als fietsers zien dat het druk is, want dan kiezen ze een andere route. Ze ziet wel nut en noodzaak om in het weekend venstertijden in te voeren, omdat het dan te druk is.

De heer **Peters** (D66) vindt het voorstel prima, maar vraagt nog aandacht voor de fietser. Hiertoe dient hij motie 103 in, Een duidelijke bebording en bewijzering van de fietsroutes door de binnenstad, mede namens de fracties van GroenLinks en ChristenUnie, met de opdracht,

1. te zorgen dat de Herenroute en de Noord-Zuid route op een duidelijke en zichtbare manier beter bekend worden gemaakt;
2. te onderzoeken of een meer egaal wegdek of bestrating eraan bijdraagt dat deze routes voor iedereen toegankelijker worden;
3. hierbij speciaal aandacht te besteden aan een bebording en bewijzering die goed past binnen de omgeving van de binnenstad.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of met een egaal wegdek asfalt wordt bedoeld. In de binnenstad zou men dit niet moeten willen.

De heer **Peters** (D66) antwoordt dat het gaat om een egaal wegdek en er meer materialen zijn waarmee men een egaal wegdek kan maken, zoals klinkertjes. De motie vraagt om het meest egale wegdek, zodat mensen die gebruik moeten maken van hulpmiddelen zich makkelijk kunnen verplaatsen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is nog steeds in verwarring, omdat klinkers volgens haar niet egaal zijn. Zij wil graag klinkers behouden in de binnenstad.

De heer **Peters** (D66) antwoordt dat mocht blijken dat omwille van de ondergrond of andere redenen klinkers geen oplossing bieden, ook kan worden gedacht aan asfalt met een bedrukking. Hij wil dat alle opties onderzocht worden.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) heeft eerder van de heer Peters gehoord dat het vooral gaat om het voorkomen van kuilen en bobbels en niet zozeer om de soort wegverharding. Ze is nu ook in verwarring.

De heer **Peters** (D66) antwoordt dat het hem gaat om het voorkomen van kuilen en bobbels. Die kunnen ook bij asfalt ontstaan. Het gaat niet om de vraag of asfalt of klinkers.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is ook tegen kuilen en bobbels, maar volgens haar is dit iets anders dan egaal. Daarom kan ze dit voorstel niet steunen.

De heer **Peters** (D66) reageert dat er hier geen keuze hoeft te worden gemaakt tussen asfalt of klinkers, maar er gekozen moet worden voor een egaal wegdek.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het belangrijk het collegevoorstel vast te stellen, omdat het gaat om een eenduidig regime voor voetgangers en fietsers. De ChristenUnie-fractie staat onder motie 103, omdat ze het belangrijk vindt dat de alternatieve fietsroutes rond het voetgangersgebied duidelijk zichtbaar zijn en echt een alternatief bieden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt hoe het zit met die kuilen en bobbels, omdat die niet in de motie staan.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) is benieuwd naar de duiding van de wethouder. Het gaat hem om duidelijke alternatieven voor fietsers om de binnenstad heen die verkeersveilig zijn. Die ontbreken op sommige plekken.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vindt het voorstel mooi. Het voldoet aan alle eisen die aan de voorkant zijn gesteld, waarvan eenduidigheid een belangrijke is. Ze steunt amendement 33, omdat deze toevoeging logisch is in het voetgangersgebied. Ze steunt motie 103, omdat ze van tevoren heeft gecheckt dat een egaal wegdek gaat over het voorkomen van kuilen en bobbels. Ze is niet voor rood asfalt op deze route in de binnenstad.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is geen voorstander van uitbreidingen van het voetgangersgebied, omdat mensen zelf kunnen nadenken waar ze kunnen blijven fietsen of moeten afstappen. Ze steunt daarom amendement 34. Het probleem zit vooral in het weekend. Ze vindt het niet nodig de Schoutenstraat toe te voegen aan het voetgangersgebied en steunt amendement 33 niet.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt waarom de CDA-fractie met moties komt over spandoeken, bordjes en acties als mensen het prima zelf kunnen regelen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat ze erin gelooft dat mensen hun eigen verantwoordelijkheid kunnen nemen en ze een beroep kan doen op mensen zelf. Ze is sterk voor eenduidigheid en transparantie. Afhankelijk van amendement 34 bekijkt de CDA-fractie hoe ze zal stemmen over het raadsvoorstel. Alles wat over het aanmoedigen van het gezond verstand van mensen gaat, zal ze blijven indienen.

De heer **De Pagter** (VVD) wijst erop dat de Schoutenstraat en Neude Oostzijde niet worden toegevoegd, omdat ze al voetgangersgebied zijn. Dat wil hij zo houden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat wat de CDA-fractie betreft de Schoutenstraat geen onderdeel hoeft te zijn van het voetgangersgebied. Ze vraagt wat de VVD-fractie denkt te bereiken met dit

amendement.

De heer **De Pagter** (VVD) antwoordt dat hij voor eenduidigheid van het voetgangersgebied is en een logische omkadering wil.

Volgens mevrouw **Zwinkels** (CDA) kon men tot voor kort nog fietsen in de Schoutenstraat. Ze vraagt de wethouder hoe dit zit.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is voor uitbreiding van het voetgangersgebied, maar is bezorgd over het aantal fietsparkeerplekken. Naast communicatie, moet er volgens hem aandacht zijn voor handhaving en het tegengaan van verrommeling van de openbare ruimte. Bovendien vindt hij dat bij participatie vanaf het begin duidelijk moet zijn waarop bewoners al dan niet invloed hebben. Dat liep hier niet helemaal soepel. Hij vraagt dit toe te zeggen. Hij vraagt de wethouder iets te zeggen over fietsparkeerplekken in de Schoutenstraat.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wijst erop dat bewoners met de fiets naar hun huis willen kunnen komen. Hoe denkt de heer Van der Zweth daarover?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft daarvoor begrip, maar denkt dat het nodig is de stap te zetten naar een eenduidig en overzichtelijk voetgangersgebied. Fietsparkeerplekken kunnen voor bewoners uitkomst bieden.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vraagt wat de heer Van der Zweth van de bedoeling vindt langs de Slachtstraat en Telingstraat naar de fietsenstalling te gaan.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is bereid zich hiervan te laten overtuigen. Hij vindt het een beetje onlogisch om een fietsparkeerplek helemaal te omringen met opties om te kunnen wandelen.

De heer **Schipper** (SP) meldt dat de worsteling in zijn fractie is uit te kunnen leggen waarom men niet mag fietsen als er niemand loopt en het slecht weer is. Maar hij snapt dat er een eenduidig geheel van het voetgangersgebied wordt gemaakt en kan daarom het voorstel omarmen, zeker omdat er later kan worden bekeken hoe dit heeft uitgewerkt. Hij is benieuwd naar het antwoord op de vraag over de Schoutenstraat. Wat motie 103 betreft, moet er zeker geen asfalt komen, als het maar egaal is.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat de Schoutenstraat in coronatijd een voetgangersgebied was en daarvoor niet. Inmiddels is dat doorgezet. Veel mensen bewegen zich in de straat alsof het voetgangersgebied is. Ze vindt het een goed idee om deze straat aan het voetgangersgebied toe te voegen, temeer daar er een goed alternatief is voor fietsers. Ze adviseert positief op het amendement.
Ze vindt amendement 34 niet verstandig, zeker niet om op de Steenweg doordeweeks te kunnen fietsen. Ze ontraadt het.
Bij motie 103 is de discussie wat een egaal wegdek is. Er liggen al fietsvriendelijke klinkers op de Herenstraat. Ze interpreteert de motie als dat het erom gaat kuilen en hobbels te voorkomen. Ze wijst erop dat de motie ongedekt is, maar dat kan worden bekeken hoe de fietsroutes kunnen worden verbeterd als van de Maliebaan een mooie route wordt gemaakt. Ze wil voorkomen dat er

veel borden bijkomen. Er zijn andere aanduidingen te verzinnen. Met deze kanttekeningen adviseert ze positief.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft hier moeite mee. Ook haar fractie is tegen kuilen en hobbels, maar dat staat niet in de motie. Ook vindt ze het vreemd dat er een positief advies ligt, terwijl de motie ongedekt is.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) legt uit dat ze probeert zich zo goed mogelijk te verhouden tot de motie. Ze kan haar uitvoeren zoals ze haar heeft geïnterpreteerd, anders is ze ongedekt.

De heer **Schipper** (SP) vindt dat moties niet geïnterpreteerd moeten worden, maar de indieners moeten opschrijven wat ze willen bereiken, anders kan de raad geen beslissingen nemen.

De heer **Peters** (D66) wil een egaal wegdek bereiken. Hij begrijpt niet wat daar onduidelijk aan is. Hij vraagt de vergadering te schorsen voor overleg.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan mevrouw Van Hooijdonk.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vervolgt dat in het parkeervoorstel dat het college naar de raad heeft gestuurd op 9 maart, de strategie staat hoe het in de binnenstad meer fietsparkeerplekken wil realiseren. Daarin wordt rekening gehouden met het voorstel voor het voetgangersgebied. Het wordt niet makkelijk. Ook wordt er met de ondernemers over uitstallingen gesproken in het kader van de verrommeling.
Ze weet niet waar de heer Van der Zweth op duidt als hij zegt dat de participatie niet goed is gegaan, omdat niet duidelijk zou zijn waarover die wel en niet zou gaan. Het was heel helder dat die participatie kort en krachtig zou zijn en dat het college zich daarom daarnaast ook zou baseren op alle participatietrajecten en evaluaties uit het verleden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst erop dat veel bewoners hebben gezegd dat ze geen voetgangersgebied willen, terwijl de boodschap was dat die er gaat komen en de vraag was hoe. Daarover was onduidelijkheid in het participatietraject.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert dat nooit alle bewoners blij zijn met elk besluit en zich altijd gehoord voelen. Bij het voetgangersgebied is gezegd dat men het nooit helemaal met elkaar eens zal worden. Daarom is dit voorstel mede gebaseerd op alle participatietrajecten en evaluaties uit het verleden.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) dient motie 104 in met dezelfde titel als 103, waarin in het tweede dictumpunt is veranderd in: te onderzoeken hoe deze routes voor fietsers zo toegankelijk mogelijk worden. Ze legt uit dat er nu stukken zijn die heel steil zijn of waarin bobbels en kuilen zitten en daarnaar gekeken moet worden.

De heer **Peters** (D66) trekt daarop motie 103 in.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) kan met de motie uit de voeten en adviseert positief.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het voorstel en de ingediende amendementen en de motie zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst daarop de vergadering

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Te Hoonte het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Dijksma.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

27. Raadsvoorstel Eerste stappen schaalsprong OV/Alternatief verbreding A27.

Mevrouw **Schilderman** (D66) merkt op dat Utrecht voor de gigantische opgave staat om 60.000, 70.000 banen en 80.000 m² aan huisvesting voor broedplaatsen en de creatieve sector huizen toe te voegen. Dit kan niet zonder ontsluiting; daarvoor is meer openbaar vervoer nodig. De D66-fractie is blij met de beweging die in dit voorstel wordt gemaakt, maar wil dit op een aantal onderdelen verbeteren. Ze dient amendement 35 in, Aansluiting fiets en OV, mede namens de fracties van Student & Starter, ChristenUnie, PvdD, PvdA en GroenLinks, dat ervoor zorgt dat de aansluiting tussen het OV en de fiets optimaal is.
Bij het OV ziet ze een grote kans om van Westraven een echt knooppunt te maken, maar dit moet het OV niet verschralen. Daartoe dient ze amendement 36 in, Westraven als knooppunt III, mede namens de fracties van PvdA en GroenLinks, waarin wordt voorgesteld duidelijk aan te geven dat er een doorkoppeling is vanaf Westraven naar het verdere tram-OV dat later komt en toe te voegen dat alleen wordt ingezet op het laten overstappen van mensen als dit een verbetering betekent.
Mede namens de fracties van Student & Starter, PvdA en VVD dient ze motie 105 in, Mobiliteitsonderzoek ontsluiting Rijnenburg die het college opdraagt,

1. een mobiliteitsonderzoek te doen naar de ontsluiting van Rijnenburg;
    a. een synthese te maken van de relevante beschikbare informatie op het gebied van mobiliteit t.b.v. de ontsluiting van Rijnenburg als verstedelijkingslocatie;
    b. de aanlegkosten van een OV-structuur van en naar Rijnenburg in kaart te brengen die bovenop de kosten komen die geraamd zijn t.b.v. het raadsvoorstel Eerste Stappen Schaalsprong OV;
    c. over de uitkomsten hiervan de raad te informeren voor het Bestuurlijk Overleg Leefomgeving (BOL) voor de zomer van 2022,
2. dit vervolgens te verwerken in een verdiepend mobiliteitsonderzoek naar de ontsluiting van Rijnenburg;
    a. hierin verder te verdiepen op mogelijke ontsluiting van Rijnenburg passend bij de verschillende verstedelijkingsscenario's uit de ontwerpstudie;
    b. hiervoor scenario's uit te werken die aansluiten op de plannen uit het raadsvoorstel eerste stappen Schaalsprong OV;
    c. randvoorwaarden voor succesvol HOV in Rijnenburg verder uit te werken en onderbouwen;
    d. over de uitkomsten hiervan de raad te informeren.

De D66-fractie is intens gelukkig dat er een nieuwe kans is om de verbreding van de A27 tegen te

houden.

De heer **De Pagter** (VVD) meldt dat de VVD-fractie tegen een metro in Utrecht is en vindt dat in dit voorstel de focus daarop te veel ligt. Daarom steunt ze het voorstel niet. De VVD-fractie vindt dat Rijnenburg deel moet uitmaken van de schaalsprong van het OV in Utrecht. Dat ontbreekt volkomen. Hij dient amendement 37 in, Ook OV naar Rijnenburg, mede namens de fracties van PvdA en Student & Starter, zodat er een verbinding komt met de nieuwe woonwijk in de polder Rijnenburg via Merwedelijn of Papendorplijn.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of hij dit zo kan lezen dat dit niet per se een tram hoeft te zijn.

De heer **De Pagter** (VVD) bevestigt dat. In het voorstel staat immers niets over de modaliteit.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) merkt op dat in het voorstel iets staat over een lightrail die her en der onder de grond gaat. Is dat volgens de heer De Pagter hetzelfde als een metro?

De heer **De Pagter** (VVD) antwoordt dat mensen een metro zien als een trein die onder de grond gaat. Volgens hem is dat niet nodig voor het aantal reizigers in Utrecht. Een tramlijn kost maar 1/10 van een metrolijn. Volgens de VVD-fractie moet het OV sober en doelmatig zijn.
Hij vervolgt dat het Rijk € 7,5 miljard beschikbaar heeft gesteld voor woningbouw en Rijnenburg in het regeerakkoord heeft opgenomen. Hij dient motie 106 in, Rijnenburg in de lobby, mede namens de fracties van Student & Starter en PvdA, met de opdracht,

1. de mogelijkheid van ontsluiting van woningbouw in Rijnenburg als optie mee te nemen in de lobby voor middelen uit het fonds van €7,5 miljard van het Rijk;
2. hierbij rekening te houden met het doortrekken van de Papendorplijn of Merwedelijn naar Rijnenburg.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vraagt of de zinsnede "als optie" betekent dat het besluit daarover nog moet worden genomen. Ook vraagt ze of er extra geld voor nodig is, of dat een andere lijn moet worden geschrapt.

De heer **De Pagter** (VVD) antwoordt dat het gaat om het samenbrengen van bepaalde belangen van Rijk en gemeente. Dit betekent dat de gemeente werk moet maken van Rijnenburg. De VVD-fractie wil daar zo snel mogelijk een besluit over nemen. Zij wil niet naast het net vissen als de minister gelden ter beschikking stelt.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) is benieuwd waar niet voor wordt gelobbyd als deze motie wordt aangenomen. Wat laat de VVD-fractie dan vallen?

De heer **De Pagter** (VVD) antwoordt dat hij de lobby dat de gemeente geen woningbouw in Rijnenburg wil, wil laten vallen. De lobby voor woningbouw in Rijnenburg moet onderdeel van het pakket zijn en gaat niet ten koste van iets anders. Dit is een belangrijke toevoeging.

De heer **Schipper** (SP) begrijpt ook niet waarom de raad steeds voor een metro zou moeten gaan, zoals het college wil. Maar hij staat niet achter de woorden van de heer De Pager over de Rijnenburglobby. In het regeerakkoord wordt een koppeling gelegd tussen de alternatieven voor de

verbreding van de A27 en de ontsluiting van Rijnenburg. Spreker vindt dit een kunstmatige koppeling en wil die eruit hebben. Hiertoe dient hij motie 107 in, Geen koppeling A27-Rijnenburg, mede namens de fracties van GroenLinks, ChristenUnie en PvdD, met de uitspraak dat er fysiek geen relatie is tussen de aanpak van de A27 en een eventuele ontsluiting van Rijnenburg, en de opdracht om alles in het werk te stellen om de door de regering gesuggereerde koppeling tussen een alternatieve aanpak van de A27 (binnen de bestaande bak) en een eventuele ontsluiting van Rijnenburg van tafel te krijgen.

De heer **Işik** (PvdA) meldt dat de PvdA-fractie tegen de metro is en voor OV en een goede verbinding met Rijnenburg, zodat daar woningbouw kan worden gerealiseerd. Ze steunt daartoe diverse moties en een amendement. De PvdA-fractie heeft altijd gezegd tegen de verbreding van de A27 te zijn en hoopt dat die hier nooit meer ter tafel komt.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) wijst erop dat het huidige OV de groei van de stad niet kan bijbenen. Daarom moet de gemeente durven investeren in het OV-netwerk. En daarom is zijn fractie blij met de schaalsprong voor het OV, maar vindt die net niet genoeg. Ze ziet graag dat de fietsinfrastructuur ook onderdeel wordt van de plannen om het OV te ontlasten en de zogenaamde last mile sneller en comfortabeler te maken. Dit wordt verankerd in amendement 35.
De fractie van Student & Starter ziet de noodzaak om concrete plannen te maken voor de toekomst voor Rijnenburg. Daarvoor is een goede visie op de ontsluiting ervan nodig. Daarom steunt ze meerdere voorstellen van de fracties van D66 en VVD op dit punt.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) meldt dat de GroenLinks-fractie groot voorstander is van de voorgestelde schaalsprong. Maar in het voorstel wordt ruimte gelaten om eerst busverbindingen aan te leggen, voordat de lightrail er komt. De GroenLinks-fractie wil die fase het liefst overslaan en dient hiertoe motie 108 in, Liever gelijk lightrail, mede namens de fracties van ChristenUnie, PvdA en D66, met de opdracht,

1. waar mogelijk de stap van een busbaan over te slaan en ervoor te zorgen dat er direct wordt gestart met de aanleg van lightrail;
2. als een tijdelijke busbaan toch noodzakelijk wordt geacht om de tijd tot de aanleg van lightrail te overbruggen, deze zo sober mogelijk aan te leggen en op een manier dat de aanleg van lightrail wordt versneld (bijvoorbeeld doordat het traject van de busbaan gebruikt kan worden) of in elk geval niet wordt vertraagd.

De heer **Işik** (PvdA) vraagt de bevestiging dat de lightrail geen metro is.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) antwoordt dat de motie dit in het midden laat. De motie dient ertoe te voorkomen dat er eerst een buslijn wordt aangelegd.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt een investering in de stad keihard nodig, gezien de opgaven die op de stad afkomen. Daarom steunt zijn fractie de schaalsprong. Spreker dankt voor de toezeggingen door de wethouder gedaan in de commissie. Hij steunt de moties 108 en 107 en amendement 35.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is van mening dat er snel in Rijnenburg moet worden gebouwd en dat de ontsluiting op orde moet zijn. Daarom steunt de CDA-fractie de voorstellen daaromtrent van de

fracties van D66 en VVD. Ze steunt het collegevoorstel, met name de verkenning voor de vertramming, ook als die deels ondergronds gaat. Ze zal dat kritisch volgen. Ze is blij dat de verbreding van de A27 van de baan is.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vindt de verbinding tussen OV en fiets een gouden formule. Ze adviseert daarom positief over amendement 35, aansluiting fiets en OV.
Amendement 36 preciseert Westraven als knooppunt. Dat vindt ze belangrijk in het hele systeem. Ze adviseert positief.
Ze neemt motie 105 over, mobiliteitsonderzoek ontsluiting Rijnenburg. In de afgelopen jaren is daarover informatie naar boven gekomen. Ze kan die coherent en overzichtelijk presenteren, met het beter ramen van de kosten. Op de langere termijn kan het onderzoek verder verdiept worden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of mogelijke fietsverbindingen hieraan toegevoegd kunnen worden.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert dat de motie is bedoeld om alles te verzamelen wat al bekend is voor het bestuurlijk overleg leefomgeving. Daarin kan ze de fiets meenemen.
Amendement 37 ontraadt ze, omdat dit een voorschot neemt op een wijk waarover de raad nog geen besluit heeft genomen.
Motie 107, Geen koppeling A27-Rijnenburg, ontraadt ze, omdat Utrecht de kans heeft gekregen om een alternatief te ontwikkelen voor het tracébesluit voor de ring, en ze die wil grijpen en daar positief uit wil komen. Het helpt om er dan pragmatisch naar te kijken en de ideologische discussie achterwege te laten.
Ze kan uit de voeten met de lijn in motie 108, Liever gelijk lightrail, en vindt die verstandig.

De heer **Verschuure** (wethouder) behandelt motie 106, Rijnenburg in de lobby. Het tweede dictumpunt wordt al uitgevoerd en het eerste wordt eigenlijk ook al gedaan. Hij wijst erop dat € 7,5 miljard voor veertien tot vijftien gebieden veel geld lijkt, maar bij lange na onvoldoende is om alles te realiseren. Daarom ligt Rijnenburg niet als eerste wens in de lobby op tafel. Het college zet eerst in op de Merwedelijn en de Papendorplijn, omdat die sowieso nodig zijn, los van de mogelijke ontwikkeling van Rijnenburg. Met deze duiding kan hij over de motie positief adviseren.

Mevrouw **Schilderman** (D66) trekt motie 105 in, omdat ze is overgenomen.

De heer **Schipper** (SP) zal motie 107, geen koppeling A27-Rijnenburg in stemming laten brengen.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het voorstel en de ingediende amendementen en moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst hierna de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

28. Raadvoorstel Vaststellen partiële herziening bestemmingsplan Defensieterrein, Merwedekanaalzone deelgebied 4.

De heer **Te Hoonte** (VVD) dient amendement 38 in, Bezoekers parkeren deelgebied 4, met de strekking dat bezoekers in dit gebied kort kunnen parkeren, bijvoorbeeld als ze mantelzorger zijn. Daarom stelt hij voor tien openbaar toegankelijke bezoekersparkeerplekken binnen het gebied te realiseren, gereguleerd voor kort parkeren, en ter compensatie tien lang parkeerplekken naar de parkeergelegenheid op afstand te verplaatsen.
Hij vraagt de toezegging van de wethouder dat de raad een eenduidige planning krijgt, uitgesplitst naar deelgebied en het aantal te verwachten op te leveren woningen per jaar en dit op te nemen in het MPR.

De heer **Işik** (PvdA) vraagt aan de VVD-fractie en de wethouder of het amendement financiële consequenties heeft in het kader van de grondexploitatie.

De heer **Te Hoonte** (VVD) antwoordt dat dit niet het geval is, omdat er volgens het amendement niet meer of minder parkeerplekken komen in het gebied. Wel vraagt het een oplossingsrichting van de ontwikkelaar.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) zegt dat de GroenLinks-fractie heel blij is met dit plan waarmee er 350 extra betaalbare woningen bij komen, niet door minder groen, maar door grote villa's kleiner te maken en minder parkeerplaatsen te realiseren.

De heer **Schipper** (SP) stemt ook in. Het blijft voor hem spannend hoe 350 extra woningen kunnen worden ingepast zonder dat dit meer verkeer oplevert.

De heer **Işik** (PvdA) is blij met de toevoeging van sociale en middenhuurwoningen. Hij sluit zich aan bij de opmerkingen van de GroenLinks-fractie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zal het voorstel en het amendement van de VVD-fractie steunen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) reageert op amendement 38 dat het gebouwd parkeren, deels onder de grond, bedoeld is voor bewoners en niet voor bezoekers. Het laatste brengt een andere opzet en exploitatie met zich mee. Dit zou grote repercussies hebben voor het plan. Inhoudelijk zou bezoekersparkeren enkel in de openbare ruimte mogelijk zijn, maar het college wil een groene en bijna autovrije openbare ruimte, in overeenstemming met de Omgevingsvisie deel 2, zoals door de raad vastgesteld. Nog belangrijker is dat er in de omgeving mogelijkheden te over zijn om te parkeren, zoals in de Transwijk in de openbare ruimte, Koningin Wilhelminalaan ter hoogte van Mitros, de parkeergarage in deelgebied 5, P2, P3 en P4 bij de Jaarbeurs en de Croeselaangarage, dus door het beter benutten van bestaande leegstaande parkeercapaciteit.
Op basis van de woonvisie en de parkeer- en mobiliteitsvisie is groei mogelijk zonder extra autoverkeer.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wijst erop dat die extra woningen worden gebouwd in wat de openbare parkeergarage zou zijn. De raad heeft ooit vastgesteld dat bezoekers- en openbaar parkeren in het gebied mogelijk zou zijn en heeft verzuimd voor mensen die een kort bezoek brengen, zoals mantelzorgers, ook ruimte in het gebied te realiseren. Daarom is zijn verzoek om kort parkeren toe te voegen. Deze bezoekers kunnen immers geen gebruikmaken van de door de wethouder genoemde voorzieningen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) heeft aangeduid dat er in de directe nabijheid voldoende parkeerfaciliteit is. Daarbij komt dat er negen plekken zijn voor deelauto's, twee voor laden en lossen en één voor gehandicapten. Ook is het denkbaar dat bewoners mantelzorgers laten parkeren op hun plekkie. Hij denkt dat er mogelijkheden te over zijn. Hij ontraadt het amendement.

De heer **Te Hoonte** (VVD) constateert dat de norm van het college is: één invalidenparkeerplek per duizend woningen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat het amendement gaat over bezoekers en er voor bewoners heel andere mogelijkheden zijn.
Hij zegt graag toe in het eerstvolgende MPR goed te rapporteren over de Merwedekanaalzone en alle deelgebieden met een duidelijke planning, wanneer waar hoeveel woningen komen.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het voorstel en het ingediende amendement zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst hierna de vergadering tot 19.30 uur.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijksma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De **voorzitter** heropent de vergadering en heet iedereen welkom, in het bijzonder de gasten van de raad. Hij stelt aan de orde agendapunt 7, met negen actuele moties

7. Actuele moties.

1. Actuele motie 66. Thuisteelt Medicinale Cannabis.

De heer **Bakker** (D66) wijst erop dat steeds meer mensen baat hebben bij het medicinale gebruik van cannabis, ook bij long covid. Hij laat een plantje zien met de tekst: maak je niet zo druk. Wanneer men dit teelt, kan men zijn huis uit worden gezet en dat moet veranderen. Tilburg laat zien dat dit kan met gedoogafspraken, gebaseerd op de richtlijnen van de PGMCG. Spreker dient motie 66 in mede namens de fracties van SP, PvdA, Student & Starter, GroenLinks en Stadsbelang Utrecht met de uitspraak dat het wenselijk is dat Utrechters die onder duidelijke voorwaarden (richtlijnen PGMCG) zelf medicinale cannabis kweken om hun klachten te verlichten, geen risico lopen op vervolging of huisuitzetting. En dat landelijke wet- en regelgeving omtrent medicinale cannabis dient te veranderen om het mogelijk te maken medicinale cannabis thuis legaal te telen voor eigen gebruik.
De motie draagt het college op,
1. met politie en OM (en andere relevante instanties) in gesprek te gaan om in Utrecht te komen tot soortgelijke gedoogafspraken zoals deze in Tilburg gelden;
2. bij het kabinet te bepleiten - idealiter in VNG-verband - dat aanpassing van de landelijke wet- en regelgeving over legale thuisteelt voor medicinale cannabis wenselijk is;
3. de raad uiterlijk Q3 2022 over de uitkomsten te informeren.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat het voordeel van medicinale cannabis is dat er

controle op is. Waarom kiest de D66-fractie niet voor een lobby voor medicinale cannabis in plaats van thuis kweken?

De heer **Bakker** (D66) antwoordt dat de mensen volgens hem heel goed weten wat ze doen als ze zelf medicinale cannabis thuis telen, zoals hem uit gesprekken is gebleken.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) bevestigt dat het college zich herkent in het uitgangspunt dat medicinale weed gebruikt moet kunnen worden als dit de gezondheid ten goede komt. Daarvoor moet de cannabis aan goede kwaliteitseisen voldoen, zowel bij professionele als bij thuistelers. Het Bureau voor medicinale cannabis heeft als overheidsorganisatie de taak om de kwaliteit te bewaken en toe te zien op het productieproces van kweker tot apotheek. De evaluaties en onderzoeken die momenteel lopen, moeten duidelijkheid geven op de punten die in de motie staan genoemd. Ze verwacht de resultaten rondom de zomer te hebben en raadt de indieners aan die af te wachten om te bezien wat daarmee in de Utrechtse praktijk kan veranderen en wat er kan worden gedaan in de richting van de rijksoverheid om de huidige regeling aan te passen.
Ze vindt de motie op dit moment niet goed uitvoerbaar; in Tilburg leidt het gedogen al tot gekke dingen. Ze verzekert de raad dat ze niet overgaat tot huisuitzetting als het bij thuisteelt alleen om een paar planten gaat. Wel worden soms op last van het OM planten in beslag genomen.

De heer **Bakker** (D66) vraagt de toezegging direct na de zomer geïnformeerd te worden vanuit de strekking van deze motie wat de volgende stap kan zijn.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) zegt toe na de zomer de evaluaties en onderzoeken over de kweek van medicinale cannabis naar de raad te sturen en daarbij een appreciatie te geven, en zal daarbij reageren op de punten die in de motie staan.

2. Actuele motie 67. Beperk de overlast van versterkte oproepen tot geloofsbelijdenis en gebed.

De heer **Bosch** (PVV) herinnert eraan dat de PVV hierover eerder een website heeft opgericht, veel reacties heeft gekregen en er tijdens de campagne veel over heeft gehoord. De motie roept op,

- een APV-wijziging op te stellen waarin versterkte oproepen tot geloofsbelijdenis en gebed gedefinieerd worden, met als voorbeeld dat het gebouwen betreft met een kerkelijke functie die met een geluidsinstallatie oproept tot het gebed of het belijden van een bepaald geloof of levensovertuiging;
- in deze APV-wijziging ook een aantal beperkende maatregelen te verwerken;
  - het niet toegestaan is de versterkte oproepen tot geloofsbelijdenis en gebed op meer dan één dag per kalenderweek te laten klinken;
  - het niet toegestaan is de versterkte oproepen tot geloofsbelijdenis en gebed meer dan twee keer per dag te laten klinken;
  - het alleen toegestaan is de versterkte oproepen tot geloofsbelijdenis en gebed tussen 12:00 en 18:00 te laten klinken;
  - het alleen toegestaan is dat de versterkte oproepen tot geloofsbelijdenis en gebed in een straal van maximaal 100 meter te horen zijn.

De heer **Sungur** (DENK) begrijpt uit de motie dat de oproep tot gebed niet verboden wordt.

De heer **Bosch** (PVV) laat deze duiding bij de heer Sungur. Onder de constateringen staat dat het verbieden van een versterkte oproep niet mogelijk is in verband met landelijke wetgeving. Daarom beperkt hij zich tot duur, lengte en volume van het geluid.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) is benieuwd waarom de heer Bosch hierover geen initiatiefvoorstel heeft gemaakt, zodat men op de raadsinformatiebijeenkomst zou kunnen horen hoe breed dit probleem wordt gedeeld. Hij weet niet of de voorstellen in de motie worden gedeeld in de stad.

De heer **Bosch** (PVV) zal over een initiatiefvoorstel gaan nadenken als hij herkozen wordt.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert dat de motie niet alleen over geluid gaat, maar ook over de grondwettelijke ruimte om op te roepen het geloof te belijden. Daar is terecht veel ruimte voor. De gemeenteraad mag dit beperken, maar dient hiermee terughoudend om te gaan, omdat daarmee mensen worden beperkt in het uitoefenen van hun grondrecht. Vanwege dit grondrecht is de motie niet uitvoerbaar. Dat de stad drukker wordt, geeft inderdaad dilemma's, maar wat dit dilemma betreft, pleit hij ervoor ruimte te bieden voor iedereen, te zijn wie men is.

De heer **Bosch** (PVV) spreekt tegen dat de motie iedereen wil beperken te zijn wie hij is. De oproep kan immers nog steeds gedaan worden. Hij vraagt of de wethouder het met hem eens is dat er in andere steden wel iets wordt gedaan aan het geluidsniveau en dat daar wel over te praten is.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vindt het onzorgvuldig hierover in de tweede termijn te onderhandelen. Grondrechten vragen immers om een buitengewoon zorgvuldig proces.

3. Actuele motie 68. Maak Utrechtse heffingen eerlijker.

De heer **Gilissen** (VVD) wijst erop dat Utrecht geen onderscheid maakt als de samenstelling van een huishouden gedurende het jaar verandert van een meerpersoons- in een eenpersoonshuishouden bij de afvalstoffenheffing. Het is lastig dit te veranderen door meer peilmomenten in te lassen over het aantal personen in een huishouden. Het college heeft begin dit jaar de mogelijkheid geboden in de vorm van een ontheffing. Zijn motie maakt het mogelijk dat voor een huishouden waarvan de samenstelling gedurende het jaar verandert van meerpersoons- naar eenpersoonshuishouden, voor het deel dat ze eenpersoonshuishouding is, de afvalstoffenheffing kwijt te schelden. Hiermee wordt de heffing een stuk eerlijker. De motie dient hij in namens de fracties van GroenLinks, D66, PvdA, Student & Starter, CDA en ChristenUnie.

Mevrouw **Klein** (wethouder) dankt voor de motie. Ze is positief over de ontheffing; meerdere deelnemers aan de belastingsamenwerking geven die al. De eerstvolgende wijziging kan pas 1 januari 2023 ingaan. De ontheffing kan worden opgenomen in de nieuwe verordening eind dit jaar. Ze schat dat het om ongeveer € 177.000 gaat. Dit wordt opgebracht door een kleine verhoging van het tarief. Ze neemt de motie over.

De heer **Van Heuven** (PvdD) onderschrijft de inhoud van de motie, maar vindt het pas eerlijk als dit ook de andere kant opgaat, van een eenpersoons- naar een meerpersoonshuishouden. Ziet de wethouder hiertoe mogelijkheden?

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat in Nederland de afspraak geldt dat dit soort beslissingen niet in het nadeel van mensen mogen worden genomen. Dus meer betalen gaat niet. Ontheffing verlenen wel. Meerdere keren peilen wordt heel duur.

De heer **Gilissen** (VVD) vraagt of het de wethouder helpt als de raad zich expliciet uitspreekt over de mogelijkheid deze ontheffing mogelijk te maken.

Mevrouw **Klein** (wethouder) laat dat aan de raad.

4. Actuele motie 69. Extra bijdrage Dierenambulance vanwege vogelgriep.

De heer **Van Heuven** (PvdD) wijst erop dat er een nieuwe zoönose op de loer ligt vanwege de vogelgriep die al maandenlang in Nederland heerst. Watervogels worden massaal ziek. De Dierenambulance heeft hieraan veel extra werk en maakt veel extra kosten. Hij dient deze motie in, samen met de fracties van SP en PVV, om de Dierenambulance eenmalig te ondersteunen met een bedrag van € 100.000, dat over is van de aanpak van de eikenprocessierups.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) heeft begrepen dat vogels met vogelgriep snel worden opgehaald, maar dat het waterschap verantwoordelijk is voor vogels in het water. Hoe verhoudt zich dit tot deze motie?

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat veel vogels op het land sterven of ziek worden en dan moeten worden opgehaald door de Dierenambulance.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) heeft begrepen dat dit een gemeentelijke taak is. Waarom moet er dan geld naar de Dierenambulance?

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat de gemeente dit uitbesteed aan de Dierenambulance. De zorgverlening door de Dierenambulance staat hierdoor onder druk en heeft daarvoor extra geld nodig.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert dat de Dierenambulance een fantastische organisatie is die grotendeels op vrijwilligers draait. De vogelgriep leidt zeker tot extra werk. Dat dit tot grote financiële problemen zou leiden, heeft de gemeente niet bereikt. In het contact met de Dierenambulance is geen bedrag van € 100.000 genoemd, maar eerder een bedrag van rond de € 5.000. Dit loopt via de Dierenbescherming. Daarmee zal de gemeente de komende tijd in gesprek gaan en met een open oor luisteren hoe dit vraagstuk aangepakt moet worden.

De heer **Sungur** (DENK) hoort verschillende bedragen. Hij vraagt waar het probleem zit.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat er vogels worden opgehaald, waarvoor extra ritten moeten worden gemaakt en beschermende kleding nodig is. Dit levert extra kosten op.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vraagt in hoeverre er enige coördinatie is op de vogelgriep tussen de verschillende overheden.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat de gemeente een kadercontract heeft met de dierenbescherming. Die besteedt uit aan onderaannemers, afhankelijk van de diersoort. Ze neemt als aandachtspunt mee of ze daarbij het overleg moet zoeken met de waterschappen.

De heer **Schipper** (SP) wijst erop dat de gevolgen van de vogelgriep er nu al zijn. Wanneer denkt de wethouder uitsluitsel te hebben? Als het werkelijk om € 5.000 gaat, is het volgens hem een optie om dit uit het overgeschoten fractiebudget van de SP te bekostigen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) herhaalt dat haar geen berichten hebben bereikt over financiële problemen. Binnen enkele weken gaat ze in gesprek met de Dierenbescherming, ze zal hierover rapporteren aan de raad in Q2.

De heer **Van Heuven** (PvdD) wijst erop dat de Dierenambulance over het algemeen bescheiden is en het waarschijnlijk lastig vindt om met een extra bedrag te komen. Naast extra ritten en beschermende kleren is het voorstelbaar dat men extra geld nodig heeft voor menskracht. Is de wethouder bereid het bedrag waarmee de Dierenambulance zal komen, te betalen?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert dat het zo niet werkt. De gemeente werkt via de Dierenbescherming met een taakstellend budget. Dat is onlangs herijkt. Ze zal met een open oor luisteren wat het verhaal is en wat er al dan niet mogelijk is. In Q2 komt ze daarop terug.

5. Actuele motie 70. Supermarkt op de Uithof.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst erop dat men al jaren wacht op een volwaardige supermarkt. Wellicht komt er een buiten de Uithof. Marktpartijen die het initiatief willen nemen, krijgen niet eens een fatsoenlijk gesprek op gang. Daarom hebben studenten deze middag een petitie aangeboden om hiermee haast te maken.
De motie dient hij in, mede namens de fracties van VVD, GroenLinks, Student & Starter, PvdD, D66, ChristenUnie en CDA met de opdracht, de komende twee jaar werk te maken van een full-service supermarkt op de Uithof; het gesprek hierover aan te gaan met marktpartijen die interesse hebben getoond hier initiatief toe te nemen; de gemeenteraad periodiek te informeren over de stand van zaken.

De heer **Bosch** (PVV) steunt de motie, maar vraagt zich af in hoeverre dit door de gemeente kan worden bepaald, omdat het een universiteitsterrein is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat de gemeente een rol heeft in de omgevingsvisie. De initiatiefnemers krijgen niet eens een goed gesprek op gang met ambtenaren, laat staan samen met de universiteit. Dit laat zien waar dit proces stokt. Dat dient te veranderen.

De heer **Verschuure** (wethouder) kent de petitie en de wens voor een grote supermarkt. Het is geen kwestie dat het college dit niet wil, maar dat dit de grond van de universiteit betreft. Hij wijst erop dat het aantal inwoners dermate laag is, dat een grote supermarkt er niet exploitabel is. Marktpartijen willen eigenlijk een supermarkt ontwikkelingen waar veel mensen met de auto naartoe gaan en die een functie heeft voor een veel groter gebied dan het Sciencepark. Als dit zo is, kan zo'n supermarkt beter functioneren op de Archimedeslaan. Hij denkt dat de huidige supermarkt op het

Sciencepark kan worden uitgebreid. Met de motie krijgt spreker een opdracht die hij niet kan waarmaken. Daarom ontraadt hij de motie.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) vraagt of de wethouder het met haar eens is dat ook moet worden gekeken naar de toekomstige bewoners, de vele studenten die vanuit andere delen van de stad of erbuiten komen en de werkenden in de vele bedrijven. Er zijn veel bezoekersstromen. De huidige supermarkt kan ze niet allemaal bedienen, daarom is er een grotere nodig.

De heer **Verschuure** (wethouder) reageert dat de exploitatie realistisch moet zijn en er op dit moment te weinig mensen wonen op het Sciencepark. Die supermarkt zal nooit alleen een functie hebben voor mensen die wonen in dat gebied, maar een veel groter verzorgingsgebied moeten hebben. Op dit moment wordt gewerkt aan het autoluwer inrichten van het Sciencepark met alternatieve vormen van vervoer. Dus is het de vraag of daar wel een grote supermarkt moet worden gerealiseerd. Hij denkt dat een andere plek beter is. Als er in de toekomst veel meer mensen komen te wonen, gaat een grote supermarkt wel tot de mogelijkheden behoren.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vraagt of de wethouder het met haar eens is dat de gemeente een verantwoordelijkheid heeft om ervoor te zorgen dat er goede voorzieningen zijn wanneer ergens veel grond in handen is van één eigenaar en er veel mensen wonen, en dus de universiteit erop mag aanspreken dat zij een verplichting heeft om voorzieningen zoals een supermarkt te realiseren.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat de gemeente een eigenaar niet kan dwingen daarvoor grond ter beschikking te stellen en ook niet gaat over het exploiteren van supermarkten. Hij ziet een grote supermarkt op die locatie niet als reële optie en wil de verwachtingen wat dempen.

De heer **Schipper** (SP) merkt op dat op de Archimedeslaan een terrein ligt waar wellicht in de toekomst woningbouw komt, maar niet op afzienbare termijn. Hij vraagt of het mogelijk is een dergelijke voorziening tijdelijk op de Archimedeslaan te laten landen.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat de raad binnenkort een brief krijgt waarin een aantal locaties bekend wordt gemaakt voor tijdelijk wonen. Dit is een van die plekken. Daarom is deze plek nog niet geschikt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft van marktpartijen gehoord dat ze op het Sciencepark iets willen realiseren, soms door gebruik te maken van de bestaande parkeervoorzieningen. Hij vraagt of de wethouder het met hem eens is dat er een open gesprek moet plaatsvinden waarin de mogelijkheden worden afgetast.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat hij de initiatiefnemers kent en weet dat ze een supermarkt willen met een groter verzorgingsgebied waar men met de auto naartoe kan. Alleen het Uithofterrein is een te klein verzorgingsgebied om producten goedkoop te kunnen leveren. Het college vindt het niet slim dat op dit moment op deze plek te realiseren, wellicht in de toekomst wel. Bovendien is het aan de universiteit om daarvoor grond beschikbaar te stellen. Hij ontraadt de motie en herhaalt dat hij haar niet kan uitvoeren.

6. Actuele motie 71. Daklozenopvang bij code geel.

Mevrouw **Assen** (PvdA) heeft eerder vragen gesteld over de daklozenopvang bij code geel en code oranje, maar door de actuele omstandigheden met code oranje zijn die over code geel ondergesneeuwd geraakt. De raad wil op voorhand duidelijkheid hoe de gemeente omgaat met code geel. Deze motie vraagt heldere afspraken te maken, ook bij code geel, met de partners in de stad en in G-4 verband. Ze wordt mede ingediend namens de fracties van SP, PvdD, GroenLinks en Student & Starter.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) dankt voor de motie. Op 9 maart is op de valreep een brief over de koudweerregeling naar de raad gestuurd. Wellicht moet deze extreemweerregeling worden genoemd. Daarin staat de complexiteit ervan binnen de G4 uitgelegd. De motie geeft genoeg ruimte om op 4 april het goede gesprek met de partners te voeren over de afstemming en hoe de opvang eruit moet zien. Op 14 april volgt dan een gesprek met de G4 over afstemming en overeenstemming. Ze zal haar uiterste best doen om daarbij ook code geel mee te nemen en neemt de motie over.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) is benieuwd naar de financiële impact.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) antwoordt dat dit een onderwerp is in het gesprek dat ze voert met de partners en de G4. Dit is overigens niet alleen een financieel punt, omdat ook de uitvoering complex is, naast het feit dat hierover de in de G4 heel verschillend wordt gedacht. De inzet is er.

Mevrouw **Assen** (PvdA) trekt motie 71 in, omdat ze is overgenomen.

7. Actuele motie 72. Het opkomstpercentage verhogen in Overvecht en Kanaleneiland.

De heer **El Abassi** (DENK) wijst erop dat een belangrijke factor bij de opkomst bereikbaarheid is, in fysieke en niet-fysieke zin, namelijk dat mensen moeten weten waar ze kunnen stemmen. Het is voor velen zeer verwarrend dat op 14 en 15 maart veel minder stembureaus open zijn. Ook is het in het kader van motie 188/2021 niet uit te leggen dat er dan geen stembureaus zijn in buurten waar de opkomst lager is dan 40%. Om de drempel voor mensen te verlagen om te gaan stemmen, dient hij deze motie in met de opdracht,

1. op 14 en 15 maart (mobiele) stembureaus in te zetten om het stemmen voor de Utrechters toegankelijker te maken;
2. dit in buurten dient te worden gedaan waar de opkomst, overeenkomstig motie 188, laag is;
3. hierbij in ieder geval een (mobiele) stembureau beschikbaar te hebben in de buurt van winkelcentrum Nova Kanaleneiland en Shoppingcenter Overvecht.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt waarom in de opdracht niet staat dat er een busje in Ondiep en Zuilen moet rijden.

De heer **El Abassi** (DENK) wijst op dictumpunt 2 waar gesproken wordt van buurten waar de opkomst laag is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) deelt dat de opkomst moet worden verhoogd, maar vindt het vreemd

voelen dat de wijken waar DENK hoog scoort eruit worden gelicht in de titel, en andere niet.

De heer **El Abassi** (DENK) reageert dat het dictum belangrijk is, en niet de titel van de motie. Het is volgens hem beter als dictumpunt 3 niet wordt meegenomen, want de motie gaat over alle wijken. Hij kan zich voorstellen dat het college het niet mogelijk acht vijf of zes stembureaus te plaatsen. Daarom vraagt hij te beginnen in de buurten waar de opkomstpercentages het laagst zijn.

De heer **Gilissen** (VVD) vraagt waarom deze motie nu wordt ingediend. De verkiezingen zijn er immers al snel.

De heer **El Abassi** (DENK) antwoordt dat hem nu pas bekend is op welke locaties die stembureaus staan. Bovendien, er zijn al mobiele stembureaus. Het is alleen de vraag waar ze moeten staan en wanneer. Hij pleit ervoor dit zo snel mogelijk te regelen, ook in het kader van motie 188 uit 2021.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat het opkomstpercentage moet worden verhoogd, onder andere in Overvecht en Kanaleneiland. Daarom worden er op 16 maart 42 extra locaties ingericht en 45 extra stembureaus. In Zuidwest stijgt het aantal van 12 jaar 18, in Noordwest van 17 naar 27 en in Overvecht van 17 naar 21. In de brief van 15 februari is de raad meegedeeld dat een mobielstembureau niet mogelijk is, omdat wettelijk voorgeschreven wordt dat in de stembureaus anderhalve meter afstand moet worden gehouden. Daarvoor is een enorme trailer nodig, een dure en moeilijk verplaatsbare oplossing. In het winkelcentrum Nova Kanaleneiland zijn twee stembureaus en bij het Shoppingcenter Overvecht is er een bij de bibliotheek, bij Impuls en bij zwembad De Kwakel. Ze hoopt hiermee de opkomst te verhogen. De motie is niet uitvoerbaar.

De heer **El Abassi** (DENK) wijst erop dat in het dictum niet alleen gesproken wordt van mobiele stembureaus, maar ook vaste stembureaus worden bedoeld op 14 en 15 maart. Dit geldt ook voor andere gebieden.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat alle mensen op 16 maart kunnen stemmen, want dan staan er extra bureaus, vooral op plekken waar de opkomst laag is. Daarvoor zijn duizend vrijwilligers op de been. Ze is van mening dat ze hiermee motie 188 heeft uitgevoerd. Bovendien is het nu te kort dag. Dan had de heer El Abassi deze discussie moeten voeren naar aanleiding van de brief van 15 februari jl.

8. Actuele motie 73. Geen online gebiedsverbod op deze manier.

De heer **Koning** (D66) dient deze motie in, mede namens de fracties van DENK en SP, met de opdracht, de last onder dwangsom in te trekken en het verzoek,

1. niet alleen advies in te winnen van de juristen die de gemeente bijstaan, maar ook van experts en hoogleraren die gespecialiseerd zijn in staats- en bestuursrecht en/of het openbare orderecht;
2. deze adviezen, de bestuurlijke/juridische afwegingen die ten grondslag lagen aan het inzetten van de aanvankelijke last onder dwangsom, en de beslisnota's die ten grondslag liggen aan het besluit op bezwaar zo spoedig mogelijk te doen toekomen aan de raad.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vraagt waarom deze motie wordt ingediend, omdat het advies van de burgemeester is het besluit niet in te trekken, daar dit jurisprudentie betekent. Hij wijst er

bovendien op dat de raad het informatierecht heeft en dit niet in een motie hoeft te worden uitgesproken.

De heer **Koning** (D66) antwoordt dat uit het debat van afgelopen dinsdag blijkt dat het onbekend is of er jurisprudentie ontstaat, omdat onduidelijk is of er beroep wordt aangetekend.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) herinnert eraan dat al twee uur over dit onderwerp is gesproken en ze omstandig heeft uitgelegd waarom ze het nodig en proportioneel vindt om deze stap te zetten, namelijk om te beletten dat iemand met een groep mensen de stad kort en klein komt slaan. Ze moet daarvoor middelen in kunnen zetten. Dit middel is niet eerder ingezet, maar ze verwacht dat hier jurisprudentie uitkomt. De motie wil dit pad op voorhand afsluiten. Ze vindt dat teleurstellend, omdat de verplaatsing en aankondiging van geweld steeds meer op internet plaatsvindt. De overheid moet daarin weerbaarder zijn en zich daartegen kunnen wapenen. Ze snapt niet waarom ze dit wel mag doen in het fysieke domein, maar niet in het virtuele. Ze ontraadt de motie.

De heer **Van Corler** (GroenLinks) vraagt hoe de burgemeester aankijkt tegen het verzoek om advies in te winnen, breder dan alleen de juristen van de gemeente.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) vindt dat goed. Dit onderwerp is eerder binnen de G4 en met verschillende juridische experts verkend en ze zal dit blijven doen. Veel gemeenten kijken naar dit instrument. Ze vindt het verstandig zoveel mogelijk mensen bij dat debat te betrekken.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of de raad op enig moment een terugkoppeling kan krijgen hoe dat debat is geweest en hoe externe juristen ertegenaan kijken.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat de raad die krijgt, bijvoorbeeld als er een volgende stap wordt gezet. Ook kan ze verslag doen van de debatten die binnen de gemeente gaande zijn. Ze wijst erop dat er niet alleen intern aan gewerkt is.

9. Actuele motie 94. Schrap de korting op bijstand dakloze.

De heer **Wiegant** (SP) wijst erop dat bijstandsgerechtigden die dakloos zijn in Utrecht 15% worden gekort op hun uitkering, omdat ze geen woonlasten hebben. Hij vindt dit niet rechtvaardig en arbitrair. Bovendien zijn er verblijfskosten, zoals € 6 per dag voor de 24-uurs opvang, als het raadsvoorstel daarover vandaag wordt aangenomen, en zijn veel dingen voor een dakloze duurder dan voor iemand met een woning, zoals kleren wassen. Hij dient deze motie in, mede namens de PvdA-fractie, met de opdracht,

1. per 1 juli 2022 de korting op de bijstand voor daklozen af te schaffen;
2. dit budgettair in te ruimen in de eerstvolgende voorjaarsnota.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) ontraadt de motie, omdat met de 15%-korting rekening wordt gehouden met het feit dat het leven op straat in sommige opzichten duurder kan zijn. Daarom is er geen korting van 20%, zoals in Rotterdam, of 18%, zoals in Den Haag. Maatwerk is mogelijk als iemand aantoonbaar woonkosten heeft. Dan is die korting niet van toepassing. Ze benadrukt dat de eigen bijdrage van € 6 een kleine bijdrage is in het totaalconcept van 24-uurs opvang, inclusief maaltijden, drinken en zorg. Inwoners met een volledige bijstandsuitkering besteden bovendien

meer dan 15% van de uitkering aan woonlasten. Ze wil graag gelijkheid tussen de groepen die in de daklozenopvang zitten: bijstandsgerechtigden, WW'ers en mensen met een laag inkomen. Die laatste twee groepen betalen ook voor de dagopvang en hebben vaak een lager besteedbaar inkomen. Bovendien zit er geen dekking bij de motie, terwijl die ongeveer € 700.000 per jaar gaat kosten.

De heer **Wiegant** (SP) begrijpt de tegenwerking van de wethouder. Hij vraagt hoe zij aankijkt tegen de opmerking dat dit vrij arbitrair voelt, dat verblijfskosten een speciale status krijgen en andere kosten niet.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (wethouder) kan er deels in komen dat sommige keuzes arbitrair voelen als het gaat om deze groep zo goed mogelijk hulp te bieden bij het zoeken van een woning en zelfstandigheid. Daklozen kunnen bij de opvang gebruikmaken van voorzieningen als het wassen van de kleding. Ze bekijkt dus wat de gemeente voor die groep kan betekenen en deelt dat dit soms arbitrair lijkt.

De voorzitter schorst hierop kort de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Dijksma.)

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

29. Raadsvoorstel Wijziging voorwaarden middenhuur.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) meldt dat de ChristenUnie-fractie de toevoeging van de categorie Nieuw Hoogstedelijk kan steunen voor de Merwedekanaalzone, maar niet voor Leidsche Rijn Centrum, zoals het college voorstelt. Hij dient daarom amendement 39 in, Leidsche Rijn Centrum is een brug te ver, mede namens de fracties van PvdA, GroenLinks, D66, Student & Starter en PvdD, om in beslispunt 1a Leidsche Rijn Centrum te schrappen. Het gaat immers om een zeer beperkt aantal woningen en in het Actieplan Middenhuur zit al de mogelijkheid om in geval van economische noodzaak af te wijken van de eisen hierin.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) wijst erop dat het toevoegen van woningen onder de duizend euro in Utrecht belangrijk is. Het is goed dat uit de evaluatie blijkt dat regulering van de huur goed werkt. De GroenLinks-fractie wil twee dingen veranderd hebben. De huur wordt namelijk gereguleerd, maar de servicekosten kunnen hoog uitvallen. Dit is bij wet niet toegestaan, maar het kost veel geld en moeite om ze juridisch aan te pakken. Ze dient dus amendement 40 in, stop te hoge servicekosten, mede namens de fracties van Student & Starter, PvdD, SP en CDA, met de strekking dat huurders van middenhuurwoningen altijd naar de huurcommissie en het huurteam mogen, als ze een meningsverschil hebben met een huurbaas over bijvoorbeeld de servicekosten.
Het is heel lastig een woning te huren als je een lager middeninkomen hebt, of zelfs een hoger, waarmee men net in de sociale huurcategorie valt. Het gevolg is dat mensen die eigenlijk te weinig verdienen voor een middenhuurwoning, afhankelijk worden van de vrije markt en honderden euro's meer kwijt zijn aan huur. Daarom vraagt ze zo laag mogelijke inkomenseisen voor middenhuur te stellen en dient motie 109 in, Meer toegang tot middenhuur, mede namens de fracties van Student & Starter, PvdA, ChristenUnie, D66 en SP met de opdracht,

1. ten minste 4 pilotprojecten te starten in 2022 en 2023, waarbij de lagere inkomenseis van 36 x de maandhuur gehanteerd wordt, deze projecten te evalueren, waarbij bekeken wordt of er sprake is van significant meer betalingsproblemen dan bij andere middenhuurprojecten;
2. de raad uiterlijk in 2024 over de uitkomsten van de pilotprojecten te informeren;
3. de raad een voorstel te doen voor het verlagen van de maximale minimale inkomenseisen in het actieplan middenhuur, wanneer uit de pilotprojecten blijkt dat er geen sprake is van een significant hoger percentage huurders met betalingsproblemen en er ook geen andere zwaarwegende bezwaren ontstaan.

De GroenLinks-fractie vindt het niet acceptabel de huren in deze tijden te verhogen met de index plus 1%. Daartoe steunt ze het amendement van de PvdA-fractie om de verhoging van de bovengrens van middenhuur niet meer mogelijk te maken en uit dit voorstel te halen. Dan kan de GroenLinks-fractie dit voorstel steunen.

De heer **Işik** (PvdA) is blij met de aanscherping van de randvoorwaarden voor de middenhuur, omdat de betaalbaarheid van het middensegment voor de middenklasse heel belangrijk is. Hij wil de zeggenschap van marktpartijen minimaliseren en gewoon een betaalbaar middensegment hebben, en dient hiertoe amendement 41 in, Huurprijzen van het middensegment moeten betaalbaar zijn, mede namens de fracties van GroenLinks, D66, Student & Starter, PvdD en SP dat besluit beslispunt 1c. te vervangen door:

1. de jaarlijkse indexatie van de bovengrens van het middenhuursegment aan te passen naar een jaarlijkse indexatie met de consumentenprijsindex (CPI) conform de berekening in de uitvoeringswet huurprijzen woonruimte artikel 10, lid 3;
2. het is niet toegestaan gedurende de exploitatietermijn een middenhuurwoning voor een hogere prijs dan deze bovengrens te verhuren; er kan dan ook geen sprake zijn van huurverhogingen tot boven de bovengrens gedurende een verhuurperiode of bij een verandering van huurder.

De heer **Van der Marel** (VVD) vindt dat er een evenwichtig pakket ligt. Daarom is hij benieuwd naar de reactie van de wethouder op de motie en amendementen, met name naar de reactie op motie 109, omdat de wethouder een goed argument had om de inkomenseis niet te verlagen. Hij steunt amendement 40.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) benadrukt dat de middenhuur voor de CDA-fractie een belangrijk segment is. Ze is blij met amendement 40. Ze houdt de regulering van deze sector goed in de gaten.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) vindt dat het college het Actieplan Middenhuur met dit voorstel om de voorwaarden voor middenhuur aan te passen, ondermijnt. Immers, met dit voorstel ligt de weg open naar kleine en relatief dure woningen. Ook kunnen veel mensen niet voldoen aan de gestelde inkomenseisen. Huurders worden hiervan de dupe. Ze dient daarom drie amendementen in. Amendement 42, Voorkom verdere afwijking van het Actieplan Middenhuur, mede namens de fracties van PvdA, PvdD en SP, stelt voor om besluit 6.1a van het raadsvoorstel te schrappen en daarmee te zorgen dat bijna overal in de stad dezelfde voorwaarden blijven gelden, met uitzondering van de Binnenstad.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) merkt op dat in de stad met name jongeren en studenten zoeken naar woningen voor alleenstaanden en tweepersoonshuishoudens. Ze vraagt of zij niet juist behoefte hebben aan een variatie van huizen van 40m² tot 80m², zoals wordt voorgesteld.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) reageert dat de coalitiepartijen altijd hebben gezegd dat ze geen dure kippenhokken willen. Met dit raadsvoorstel gaat dat gebeuren. Dat wil de Student & Starter-fractie voorkomen. Ze vindt het jammer dat er geen hoge ambitie wordt gesteld, want met dit raadsvoorstel wordt de ambitie heel veel lager gesteld. Als de mogelijkheid voor relatief dure kleine woningen niet wordt geboden, kan de gemeente daar altijd nog op terugkomen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vindt deze redenering onjuist, omdat de raad alsnog besluit over invoering van deze maatregel. Bovendien is er variatie nodig. De kleinste woning wordt 40 m² en moet het goedkoopst zijn, de goedkopere woningen voor de alleenstaanden waar de Student & Starter-fractie vaak voor zegt te zijn.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) begrijpt dat deze mogelijkheid voor de Binnenstad wordt geboden, maar begrijpt dat niet voor de rest van de stad, omdat daar grotere woningen mogelijk zijn. Het is zonde dat er een grens wordt gesteld en duurdere woningen op minder vierkante meter kunnen worden gerealiseerd.
Ze vervolgt dat het college de bevoegdheid heeft om af te wijken van de normen voor middenhuur. Ze vindt dat hiermee uiterst terughoudend moet worden omgegaan. Ze ziet liever dat de raad het mandaat heeft om al dan niet af te wijken van de kaders voor middenhuur. Hiertoe dient ze amendement 43 in, De raad aan zet bij afwijking van het Actieplan Middenhuur, mede namens de fracties van PVV, PvdA, PvdD en SP, waarin een vijfde beslispunt wordt toegevoegd.
Ten slotte dient ze amendement 44 in, Een betaalbare maximale minimale inkomenseis, mede namens de fracties van PvdA en PvdD. Ze vindt de verlaging van de inkomenseis naar 42 maal de maandhuur onvoldoende en pleit ervoor deze te verlagen tot 36 maal de maandhuur. Hiertoe stelt ze voor beslispunt 6.1d aan te passen.

De heer **Schipper** (SP) heeft afgelopen week vragen ingediend over het gedrag van corporaties op het gebied van de middenhuur, omdat ze vaak de hoofdprijs vragen. Hij ziet uit naar de beantwoording ervan. Hij is blij met het Actieplan Middenhuur, dat verhuurders moet beteugelen in dezen. Maar met het raadsvoorstel wordt inbreuk gemaakt op dat actieplan, waarvan SP-wethouder Jansen de geestelijk vader is. De SP-fractie steunt de motie en amendementen om het Actieplan Middenhuur te koesteren en beschermen.

De heer **Koning** (D66) wijst erop dat de D66-fractie mede-indiener is van een aantal voorstellen, die ervoor zorgen dat meer gebieden in de stad worden beschermd en er wordt geëxperimenteerd en geleerd wat er mogelijk is, zodat in de toekomst meer Utrechters in een beschermde woningmarkt kunnen huren.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat hij amendement 39, Leidsche Rijn Centrum een brug te ver, begrijpt, omdat ook het college de lijn hanteert dat het kiezen voor kleinere woningen in het kader van de gebiedsontwikkelingen moet worden gedaan. Maar omdat Leidsche Rijn Centrum al zo ver is ontwikkeld, probeert het college dit nu te benoemen. Spreker gaat ervan uit dat het amendement wordt aangenomen, maar ontraadt het toch. Hij stelt voor in dat geval per gebied een besluit te nemen. Hij zal er nader op terugkomen in het kader van de gebiedsontwikkeling.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vindt dat de route moet zijn zoals bij de Merwedekanaalzone

gekozen: eerst een voorstel voorleggen aan de raad om af te wijken van het Actieplan Middenhuur en dat vervolgens verwerken in de verordening. Hij heeft begrepen dat Leidsche Rijn Centrum ertussen wordt geduwd vanwege een discussie met de ontwikkelaar. In dat kader moet het amendement worden begrepen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) begrijpt de redenering. Maar gezien de stand van de ontwikkeling van Leidsche Rijn Centrum had hij verwacht dat de raad met het collegevoorstel mee kon gaan. Amendement 42 pleit ervoor nieuw hoogstedelijk helemaal uit het voorstel te halen. Dat ontraadt het college. Hij begrijpt deze keuze van de fractie van Student & Starter niet in het licht van de besluitvorming over de Merwedekanaalzone, waar ze akkoord is gegaan met deze vormgeving van middenhuur.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) wijst erop dat het verschil is dat voordat dit raadsvoorstel er lag, de raad per gebied kon kiezen voor hoogstedelijk. Nu wordt een heel gebied daarvoor ingezet. Dat wil ze niet.

De heer **Diepeveen** (wethouder) begrijpt dat. Over de Merwedekanaalzone heeft besluitvorming plaatsgevonden, dat wordt hier bevestigd. Over Leidsche Rijn Centrum kan een oordeel worden geveld met amendement 39.
Amendement 40 gaat over de servicekosten. In de brief van 8 maart staat dat het college met verhuurders van de middenhuur afspraken wil maken over het vastleggen van de toegang van hun huurders tot de huurcommissie. Het amendement probeert dit vast te leggen. Hij laat het oordeel aan de raad.
Motie 109, meer toegang tot middenhuur, is goed hanteerbaar. Hiertoe moeten afspraken met marktpartijen worden gemaakt. Uiteindelijk gaat het om de voorwaarden, mogelijkheden en eventuele effecten van het verlagen van de maximale minimale inkomenseis naar 36 maanden. Daarnaar moet goed worden gekeken. Hij vindt het belangrijk met voorrang te kijken naar de kansen van eenpersoonshuishoudens, omdat ze over het algemeen lagere lasten hebben. Bij de pilot moet er in het bijzonder op worden gelet dat er geen onbedoelde neveneffecten optreden in de zin van voorrang van kansrijke, hoger opgeleiden die een gunstiger inkomstenperspectief hebben dan mensen met een stabiel laag inkomen. Hij neemt motie 109 over.
Hij vervolgt dat amendement 44 in het verlengde hiervan ligt, maar een stap verder gaat. Hij ontraadt het om gelijk die 36 maanden in te voeren, omdat hij de voorkeur geeft aan de benadering via de motie en de pilot.
Amendement 43 ontraadt hij, omdat er niet voor niets nu een systeem is waarin het college met ruime verantwoordingsverplichtingen de bevoegdheid heeft op basis van kwaliteit en economische haalbaarheid af te wijken van het actieplan en daarover te rapporteren. Dat systeem loopt goed. Hiermee hebben kleine afwijkingen geen lange doorlooptijd via de raad nodig; dat is belangrijk. Bovendien, in de praktijk legt het college een raadsbesluit voor als het om grote afwijkingen gaat, zoals bij de Merwedekanaalzone.
Amendement 41 gaat over de betaalbaarheid van de huurprijzen. Spreker wijst erop dat het Actieplan Middenhuur twee doelen dient, het stimuleren van de bouw en het borgen van de prijs en kwaliteit. Die moeten met elkaar in balans zijn. Hij ziet bij dit amendement enig risico voor het tempo waarop het college afspraken kan maken met partijen, omdat ze hun ruimte beperkt zien worden om wat grotere woningen te bouwen. Het wordt minder aantrekkelijk deze te bouwen, omdat ze eerder tegen de bovengrens aanlopen.

De heer **Işik** (PvdA) reageert dat het inkomen van mensen niet zo snel stijgt als de huren stijgen. Hij pleit ervoor tegen de marktpartijen te zeggen dat de gemeente betaalbare woningen wil hebben voor het middenkader en ze maatschappelijke verantwoordelijkheid moeten dragen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) begrijpt dit appel maar hij waarschuwt ervoor dat door het risico op minder grote woningen minder differentiatie mogelijk is. Als dit amendement wordt aangenomen, gaat het college in gesprek met partijen, omdat er mogelijk een betekenisvolle wijziging in het samenhangend pakket wordt aangebracht. Hij zal de komende tijd goed volgen wat dit betekent voor het tempo, de productie en het type woningen. Gezien de ontwikkelingen in de conjunctuur, moet de komende tijd toch al alles goed in de gaten worden gehouden. Over een jaar, of zoveel eerder als nodig, komt hij hierop terug.

De heer **Işik** (PvdA) vraagt de wethouder meer vanuit de samenleving te redeneren in plaats vanuit de marktpartijen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vindt het goed dat de wethouder zegt dat hij dit gaat evalueren, maar zij vindt hem te voorzichtig klinken. Het voorstel van de fracties van GroenLinks en de PvdA is de situatie van de afgelopen jaren vasthouden en de huurprijzen niet omhooggooien. De afgelopen jaren is immers een redelijk groot aandeel middenhuurwoningen gerealiseerd. De wethouder moet die ambitie uitstralen naar de ontwikkelaars.

De heer **Diepeveen** (wethouder) begrijpt dat heel goed, maar hij wijst erop dat in het pakket afspraken worden gemaakt over gemiddelden; dat is niet eerder gebeurd en is van betekenis. Ook de verlenging van de exploitatietermijn van 20 naar 25 jaar is van betekenis om het middenhuursegment steviger te maken. Natuurlijk voelt hij met de indieners mee en is de timing van dit voorstel lastig. Daarom acht hij het denkbaar dit op een later moment te doen. Hij heeft zijn kanttekeningen geplaatst en zegt toe zo snel als mogelijk bij de raad terug te komen, uiterlijk over een jaar, om te vertellen wat de effecten van amendement 41 zijn.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) trekt motie 109 in, omdat ze is overgenomen.

De heer **Schipper** (SP) is het heel erg eens met de leden Işik en De Koning over amendement 41. Immers, de grondstoffen worden duurder, wat betekent dat men op termijn problemen kan krijgen om de afspraken te handhaven. Daarom vindt hij dat daaraan niet te vroeg moet worden gemorreld. Dit moment is te vroeg.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het voorstel en de ingediende amendementen zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter gelijktijdig aan de orde:

30. Raadsvoorstel Wijziging Huisvestingsverordening regio Utrecht 2019, gemeente Utrecht i.v.m. wet opkoopbescherming en aantal technische wijzigingen.

31. Raadsvoorstel Wijziging Huisvestingsverordening regio Utrecht 2019, gemeente Utrecht i.v.m. verlaging percentage verloting woningen.

32. Raadsvoorstel Aanpassing vergunningvereisten omzetten zelfstandige in onzelfstandige woonruimte huisvesting tot drie personen.

De heer **Van der Marel** (VVD) is benieuwd naar de evaluatie van de Regionale Huisvestingsverordening of de opkoopbescherming werkt. De VVD-fractie stemt voor. Ze staat onder het amendement dat de fractie van Student & Starter zal indienen over de loting. Het voorstel van de D66-fractie gaat haar te ver, want dan blijft er niets mee over voor de mensen op de wachtlijst. De VVD-fractie staat ook onder twee amendementen bij agendapunt 32, een mildere en een strengere versie.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) is zeer tevreden over de opkoopbescherming. Zijn fractie staat onder de motie die hierover wordt ingediend. Hij merkt op dat woningen bij de doelgroep terecht moeten komen waarvoor ze zijn bedoeld. De corporaties hebben in de mail aan de raad bevestigd dat voor starters juist het tegenovergestelde geldt als het lotingspercentage wordt verlaagd naar 10%, en loten een goed instrument is om ervoor te zorgen dat starterswoningen bij starters terechtkomen. Een meerderheid van de raad vindt 20% te hoog, Student & Starter vindt 10% te laag. Daarom dient ze amendement 45 in, Starterswoningen ook echt voor starters, mede namens de fracties van VVD en D66 om het percentage naar 15 te verlagen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vraagt waarom Student & Starter niet voorstelt jongeren voorrang te geven op jongerenwoningen en het instrument loting nodig heeft voor de hele woningmarkt.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) heeft begrepen dat voorrang mogelijk is, maar er nog niet is. De mogelijkheid van loten is er al wel. Door de percentages aan te passen kan ervoor worden gezorgd dat starterswoningen bij de doelgroep terechtkomen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) reageert dat dit niet klopt, omdat het al mogelijk is om voorrang aan jongeren te geven. Ze snapt niet waarom de Student & Starter-fractie het instrument van de voorrangsregeling niet wil gebruiken, maar in plaats daarvan een loting wil invoeren, wat ook voor heel veel verliezers zorgt op de woningmarkt. Over die voorrangsregeling dient ze later een mooie motie in.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) weet dat die voorrangsregeling er is, maar weet ook dat corporaties ervoor pleiten het lotingspercentage op 20% te houden, omdat dit instrument werkt om de juiste woningen bij de juiste doelgroep te krijgen. De rest van de huisvestingsregio gaat dit doen, terwijl de gemeente de andere kant op beweegt. Dat vindt hij contraproductief.
Hij is het niet eens met het genoemde frame, omdat bij lootwoningen iedereen een kans maakt in plaats van alleen de mensen die al twaalf jaar of langer staan ingeschreven. Zijn fractie wil niet alles verloten, maar vindt dat door een deel te verloten ook een andere doelgroep de kans geboden wordt op een woning.
De Student & Starter-fractie pleit al langer tegen de onnodig strenge en stigmatiserende vergunningseisen voor samenwonen met drie personen. Het collegevoorstel is een klein stapje in de

goede richting, maar is nog steeds onvoldoende. De bestaande woningvoorraad wordt immers vaak zeer inefficiënt benut. Daarnaast zijn er veel spookstudenten, omdat ze vaak illegaal samenwonen met z'n drieën. Dat is onwenselijk. Om samenwonen toegankelijker te maken, dient spreker mede namens de VVD-fractie amendement 46 in, Samenwonen met z'n drieën zonder leefbaarheidstoetsen. Dit is het meest verstrekkende amendement.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vraagt waarom de Student & Starter-fractie de hele vergunning wil weghalen en daarmee de eisen aan goed verhuurderschap, een belangrijk middel in de strijd tegen slechte verhuurders.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) antwoordt dat de leges blijven bestaan met zijn voorstellen. Hij denkt dat de leefbaarheidstoetsen kunnen vervallen, omdat de Woningwet en het Huurrecht voldoende handvatten biedt om te handhaven op misstanden. Een huurder kan bijvoorbeeld naar de Huurcommissie stappen om zijn gelijk te halen. Ook de gemeente heeft instrumenten om er iets aan te doen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) reageert dat in de vergunning bovenwettelijke eisen staan hoe een verhuurder zich moet gedragen en het mogelijk maakt een boete op te leggen. Het team dat de huisjesmelkers bestrijdt, vindt dit een belangrijk wapen. Daarom wil spreekster zo houden.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) vervolgt zijn betoog en dient amendement 47 in, Samenwonen met z'n drieën zonder algemene leefbaarheidstoets, ook namens de VVD-fractie. Dit is minder verstrekkend dan A46. Met dit amendement blijft de fysieke leefbaarheidstoets wel van toepassing. De Student & Starter-fractie vindt de algemene leefbaarheidstoets stigmatiserend en onnodig, alsof bewoning door drie personen automatisch tot overlast leidt, terwijl dit meestal niet het geval is. Bovendien is de burgemeester bevoegd op te treden als er sprake is van overlast. Daarom bepleit hij aan de voorkant niet onnodige drempels op te werpen. Door samenwonen van drie personen makkelijker te maken, kan een kleine bijdrage worden geleverd aan het voorkomen van illegale situaties en kan meer mensen een dak boven het hoofd worden geboden. Maar dit is nog steeds niet genoeg.

De heer **Koning** (D66) merkt op dat de opkoopbescherming er eindelijk is en die veel zal betekenen voor woningzoekenden in de stad. Bij de motie van de GroenLinks-fractie, die hierna wordt ingediend, is het belangrijk dat studentenhuizen gesticht kunnen worden en grote huizen in kamers verhuurd. Hij dient motie 110 in, Bescherm kansen studenten en starters bij uitbreiding opkoopbescherming, met de opdracht,

1. om te monitoren wat het effect van deze regelgeving is op:
    a. vestiging van nieuwe studentenhuizen;
    b. de extra beperking die die oplevert voor splitsen van grote woningen naar starterswoningen,
2. bij negatieve effecten van verdere verhoging van de prijsgrens voor opkoopbescherming voorstellen te doen om:
    a. uitzondering te maken voor het vestigen van studentenhuizen;
    b. voor splitsing bij bewoning van één van de ontstane woningen door de koper deze ook onder opkoopbescherming te laten rekenen.

Soms woont iemand tijdelijk buiten Utrecht voor werk of langdurige mantelzorg. Duurt dit langer dan twaalf maanden, heeft men pech. Daarom vraagt spreker de toezegging van de wethouder dat het

afwegingsartikel wordt gebruikt als baan of zorg op het spel staan door de opkoopbescherming. Als het voorstel over 10% loting wordt gevolgd, zijn er haast geen woningen beschikbaar voor jongeren tussen 18 en 30 jaar die op de wachtlijst staan. 50% van de actief woningzoekenden valt in die categorie. Dit betekent dat eigenlijk 50% van de huizen aan deze categorie moet worden toegewezen voor gelijke kansen op de woningmarkt. Linkse fracties kiezen er bij de loting voor om juist het tegenovergestelde te doen. Wat zeggen ze tegen de startende leraren, zorgmedewerkers, politieagenten, loodgieters en andere starters?

De heer **Işik** (PvdA) reageert dat er altijd plek is als de gemeente van de projectontwikkelaar vraagt meer middenhuur- en sociale huurwoningen te bouwen. Dat wil de D66-fractie niet.

De heer **Koning** (D66) vindt het een drogreden om te denken dat meer bouwen de wachtlijsten volledig oplossen en dit een oplossing is voor deze groep mensen. Ook als de wachttijd twee jaar is, hebben ze minder kansen op een sociale huurwoning. Dat is fundamenteel problematisch.

De heer **Işik** (PvdA) wijst erop dat dit college sociale huurwoningen verkoopt, het aantal vermindert in Overvecht en minder sociale huurwoningen bouwt. Wat er vrij komt, wil ze verloten.

De heer **Koning** (D66) is het daar helemaal niet mee eens. In de periode dat de PvdA een wethouder leverde op wonen, acht jaar geleden, zijn er twee keer zoveel sociale huurwoningen verkocht als gebouwd. Dit college bouwt vijf keer zo veel sociale huurwoningen als het verkoopt. Spreker raadt aan naar deze cijfers te kijken.
Hij vervolgt met de brandbrief van de woningcorporaties. De D66-fractie staat voor gelijke kansen voor iedereen. Daarom heeft ze met de Student & Starter-fractie een amendement opgesteld waarin het dictum regelt dat 50% wordt toegewezen aan jonge starters met een smalle beurs. Amendement 48, Sociaal en rechtvaardig woonbeleid met kansen voor iedereen, dient hij in mede namens deze fractie.
Het voorstel om de vergunningsvereisten aan te passen is beter dan de huidige vergunningsvereisten, maar er wordt een te kleine stap gezet. Daarom heeft de D66-fractie samen met de Student & Starter-fractie een amendement ingediend en steunt ze het amendement dat wat verder gaat.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) denkt dat met name de starters wachten op de opkoopbescherming. Deze is keihard nodig. Utrecht loopt voorop door deze voor de hele stad te laten gelden. De GroenLinks-fractie maakt zich zorgen over de woningen die net niet onder de opkoopbescherming vallen. Ze weet dat het juridisch niet makkelijk is om de grens voor de opkoopbescherming te verhogen. Daarom heeft ze hierover een onderzoekmotie opgesteld. Motie 111, Huizen om in te wonen, niet voor speculanten en beleggers, dient ze in mede namens de fracties van PvdA, ChristenUnie, Student & Starter, D66 en PvdD, met de uitspraak dat zoveel mogelijk woningen in Utrecht onder opkoopbescherming moeten vallen en de opdracht,

- te onderzoeken of de grens van goedkope en middeldure woningen die vallen onder de opkoopbescherming kan worden verhoogd naar ten minste 80% van de woningen in eigendom van eigenaar-bewoners, hierbij samen te werken met andere grote gemeentes, waaronder Amsterdam;
- de uitkomsten van dit onderzoek uiterlijk in Q1 van 2023 met de raad te delen, samen met een eerste inschatting van de effecten van de opkoopbescherming, zo mogelijk gelijktijdig een

voorstel te doen voor het verder verhogen van de WOZ-grenswaarde van de opkoopbescherming.

Een ander groot discussiepunt is hoe er voldoende woningen bij jongeren terechtkomen. De GroenLinks-fractie vindt het onrechtvaardig om woningen te behandelen als een lot uit de loterij, omdat daarbij altijd mensen verliezen die niet weten wanneer ze dan wel aan de beurt zijn. Daarom vraagt ze voorrangsregels in te voeren voor jongeren die een woning zoeken.

De heer **Koning** (D66) vraagt wat mevrouw De Koning vindt van het feit dat 50% van de actief woningzoekenden achter het net vissen en aan slechts 17% een woning wordt toegewezen, terwijl de GroenLinks-fractie dit wil terugbrengen naar 10%. Het is toch een heel goede stap om eerlijke kansen op een woning te bieden aan mensen en niet te discrimineren tussen iemand die 20 of 25 jaar is en iemand die langer op de wachtlijst staat?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) reageert dat het wachtlijstsysteem voorspelbaar is. Ze is het ermee eens dat dit voor jonge mensen onder de 30 jaar lastig is, omdat ze onvoldoende wachttijd hebben. Daarom kiest zij ervoor voorrang te bieden aan die jongeren bij bepaalde woningen. Dit betekent niet dat iedereen voor elke woning zou moeten loten. Loten is namelijk een onrechtvaardig systeem.

De heer **Koning** (D66) reageert dat het niet om iedereen gaat, maar dat hij juist voor die 50% een evenredig aandeel beschikbaar wil stellen aan jonge mensen. Dit zijn mensen die anders een plek in een andere stad zoeken, die beginnen aan hun carrière, maar geen betaalbaar huis kunnen vinden.

De **voorzitter** grijpt in, omdat het erop lijkt dat het commissiedebat wordt overgedaan. Bovendien wijst ze erop dat verkiezingsdebatten elders plaatsvinden. Er kunnen motie en amendementen ingediend worden en daarover kan men vragen stellen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vindt dat de heer Koning een karikatuur van zijn eigen voorstel maakt, want hij wil 50% van de woningen via een loting beschikbaar stellen en verdedigt niet waarom dit een rechtvaardige en transparante manier is om woningen bij mensen te krijgen. Ze pleit ervoor voorrang aan jongeren te geven voor het percentage jongeren dat men op de woningmarkt wil hebben. Ze dient motie 112 in, Woningen voor jongeren, mede namens de fracties van SP en PvdA, met de opdracht, zorg te dragen voor een passende en eerlijke verdeling van woonruimte, waarbinnen ook jongeren voldoende woningen kunnen krijgen; hierover afspraken te maken met woningcorporaties bij de eerstvolgende prestatieafspraken en daarbij ook te bespreken wat ervoor nodig is om vaker voorrang te geven aan jongeren door woningen met een jongerenlabel aan te bieden.

De heer **Koning** (D66) wijst erop dat het feit dat de GroenLinks-fractie kiest voor het percentage van 10 en een onderzoek te starten naar iets wat op den duur misschien tot meer toewijzing kan leiden, ervoor zorgt dat deze groep van 18 tot 30 jaar in de kou staat. Waarom kiest ze daarvoor?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) antwoordt dat er al een voorrangsregeling is die gebruikt wordt voor 8% van de woningen. Dit instrument moet alleen wat vaker worden gebruikt.
Ze is blij met het voorstel voor de lichtere vergunning voor het verhuren aan drie personen en vindt het ook verstandig dat er een vergunningsplicht blijft als belangrijk wapen in de strijd tegen huisjesmelkers.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vindt dit mooie voorstellen op de valreep van deze collegeperiode. Opkoopbescherming is geen wondermiddel, maar biedt wel mensen de gelegenheid om een wooncarrière te maken. Hij had graag een hoger huurbedrag gezien, maar omdat dit juridisch lastig is, heeft zijn fractie motie 111 mede ingediend. Hij steunt het voorstel, maar stemt niet in met het voorstel om het lotingspercentage te verlagen, omdat destijds een verhoging naar 20% bewust samenviel met de nieuwe regel om een deel van de inschrijftijd te behouden, waardoor er een balans is ontstaan tussen lotingspercentage en inschrijftijd. Die wordt met een verlaging van het percentage eruit gehaald.
De ChristenUnie-fractie steunt de versoepelingen van de vergunningsvoorwaarden voor wonen met drie personen en is benieuwd hoe het college monitort welke effecten dit in de praktijk oplevert. Spreker is op zoek naar de wijze waarop de raad kan controleren dat dit het gewenste effect heeft en niet bureaucratisch blijft.

De heer **Işik** (PvdA) is blij met de opkoopbescherming, blij dat verloting van sociale huurwoningen wordt verminderd en is geen voorstander van versoepeling van de vergunning, zolang de opkoopbescherming nog niet in werking is getreden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is ook blij met het instrument van opkoopbescherming en vindt het goed dat het college er vaart achter zet. Ze dient een onderzoekmotie in om te kijken of de opkoopbescherming wijkspecifiek kan worden gemaakt en kan worden gedifferentieerd. Ze dient motie 113 in, Wijkgerichte benadering onderzoeken in de opkoopbescherming met de oproep,
1. te onderzoeken in hoeverre een wijkgerichte benadering toe te passen is in de uitvoering van de opkoopbescherming, denk aan een actuele analyse op wijk- en buurtniveau, en mogelijke doelstellingen;
2. uiterlijk eind 2022 de raad te informeren met een brief over deze aanpak.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) is blij met invoering van de opkoopbescherming, maar vindt dat de prijsgrens hoger kan liggen dan de 60% die nu gehanteerd wordt. Daarom steunt ze motie 111. Ze vindt het goed om het lotingspercentage te verlagen, omdat loten arbitrair is en anderen nog langer moeten wachten. Ook steunt ze het verlichten van de eisen voor samenwonen van drie volwassen, omdat dit de wens is voor samengestelde huishoudens of relaties, of bevriende starters. Ze vindt het wel spannend wat dit met de druk op de omgeving doet. Maar het verschil tussen twee of drie bewoners vindt ze te overzien en opwegen tegen de voordelen om het makkelijker te maken om samen te wonen met z'n drieën.

De heer **Schipper** (SP) merkt op dat iedereen die een groot hart heeft voor loters en starters mag hopen dat die niet bij de SSH of Jebber terechtkomen, want daar wordt € 1.004 voor 41 m² gevraagd. Al die woningen worden verloot. Hij steunt van harte de verlaging van het lotingspercentage naar 10 en de opkoopbescherming. Ook kan de SP-fractie instemmen met het laatste voorstel. Ze staat onder diverse moties en amendementen.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Diepeveen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) begint bij het onderwerp loting. Na alles wat vooraf is gegaan zal het de raad niet verbazen dat de wethouder amendement 45 van de heer Koppelaar wil overlaten aan het oordeel van de raad. Dit is niet voor niets teruggebracht na de aangenomen motie in de zomer van 2021.
Dit betekent ook dat de wethouder amendement 48 van D66 over de 50% ontraadt. De heer Koning haalde de brief van de corporaties aan, maar de corporaties willen deze kant in ieder geval niet op. De raad moet ook in gedachten houden dat de regionale huisvestingsverordening het maximeert op 20%.
De wethouder komt op de vergunningvereisten. Het vergaande amendement 46 spreekt van geheel schrappen. Het college ontraadt dit amendement.
Ook de minder vergaande variant, amendement 47, ontraadt de wethouder. Hier is ook in de commissie over gesproken. De algemene leefbaarheidstoets heeft wel degelijk een functie bij ernstige overlastsituaties, dus die wil het college behouden. Met deze lichte vergunningtoets voor drie personen is een stap in de goede richting gezet.
De heer Wijmenga vroeg om de effecten te monitoren. Dit zal de gemeente zeker doen. Dit is ze sowieso al gewend om te doen en met deze wijziging is er extra reden om dat de komende tijd intensief te doen. Het college zal dus terugkomen op de monitoring.
In motie 112 van mevrouw De Koning, Woningen voor jongeren, wordt het college aangemoedigd om met de corporaties in prestatieafspraken meer afspraken te maken over gelabelde woningen. Deze motie kan het college prima uitvoeren. Ze past ook in de in de commissie gedane toezegging. De motie wil de wethouder dus overnemen.
In motie 111 van mevrouw De Koning wordt gevraagd om meer opkoopbescherming. Deze motie is helemaal in lijn met de brief van 25 februari. Er wordt verzocht om samen met Amsterdam, waar men ook met 60% werkt, te onderzoeken of de grens kan worden verhoogd. Het college kan deze motie overnemen.
Motie 110 van de heer Koning gaat over de kansen van studenten. Het monitoren waarover wordt gesproken in deze motie is natuurlijk een prima zaak. Dat is logischerwijs ook een element in het onderzoek waarover in motie 111 gesproken wordt. Het tweede dictum gaat echter over het "hoe", terwijl het "of" voorlopig nog aan de orde is. Het is een "what if"-motie. Bovendien zullen uiteraard ook de mogelijkheden voor studentenhuizen meegewogen worden in het "of". In deze motie kiest uitspraak 2b al voor een heel specifieke route die potentieel een sluiproute kan gaan vormen. De consequenties van deze uitspraak kunnen nu nog niet overzien worden. Er is nog geen behoorlijk debat over gevoerd. Het college vindt deze uitspraak veel te vroeg. Daarom ontraadt de wethouder motie 110.
De heer Koning vroeg ook nog om in te gaan over de opkoopbescherming in de praktijk. In artikel 3.4.5.2b is een soort hardheidsclausule opgenomen. Dat betekent dat er altijd in individuele gevallen mogelijkheden tot maatwerk zijn. Er is altijd een mogelijkheid om het verhuren van een woonruimte zwaarder te laten wegen dan het belang van de opkoopbescherming. De gemeente zal dit uiteraard monitoren en hierover rapporteren aan de raad. Dan komen dit soort punten ongetwijfeld naar boven, want het is een nieuwe wet waarvan het college niet weet hoe deze in de praktijk in alle gevallen uitpakt.
Mevrouw Zwinkels vraagt in motie 113 om wijkspecifiek onderzoek. Dat verdraagt zich slecht met de stadsbrede invoering van de opkoopbescherming. Het college voert deze juist stadsbreed in op basis van onderzoek. Deze is voor alle wijken van belang. Een wijkgerichte aanpak ligt hierbij niet voor de hand. Dat neemt niet weg dat het college bij de monitoring van de opkoopbescherming wel zal gaan kijken wat hij in de verschillende wijken doet. De WOZ-waardes verschillen namelijk in de

verschillende wijken. In de ene wijk valt een groter deel onder deze bescherming dan in de andere.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) steunt ook de stadsbrede aanpak, maar het CDA zou willen zijn dat het college, vooruitlopend op de mogelijk effecten, al de instrumenten in handen heeft om daarop te reageren als dat nodig blijkt in de verschillende wijken.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat in de motie gevraagd wordt om onderzoek te doen naar een wijkgerichte benadering. De gemeente heeft alle wijken onderzocht en geconcludeerd dat alle wijken met hetzelfde fenomeen te maken hebben, namelijk het verminderen van de kansen van starters op de woningmarkt en het toenemen van de opkoop met de bedoeling om te verhuren. Daarmee kwalificeert de hele stad zich voor een stadsbrede invoering van de opkoopbescherming. Hierbij komt het college niet toe aan een wijkgerichte benadering. Daarom ontraadt de wethouder de motie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat er net een oproep was om de opkoopbescherming uit te breiden naar 80%. Hierin zou je toch ook kunnen meenemen hoe dit zich verhoudt in de verschillende wijken?

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat er natuurlijk goed gekeken zal worden naar juridische mogelijkheden. Hierbij wordt ook weer gekeken naar het totaal van de stad, net als er gedaan is bij de invoering van de opkoopbescherming in dit voorstel.

De **voorzitter** vraagt of er leden zijn die moties willen intrekken.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) trekt motie 112 in. Deze is overgenomen door het college. Motie 111 brengt zij graag in stemming, omdat deze een uitspraak van de raad vraagt.

De heer **Koning** (D66) merkt op dat de wethouder punt 2b van het dictum van motie 110 te stellig vond, maar hier staat juist dat het college eventueel met een voorstel kan komen, waarna de raad het erover kan hebben. De stelligheid die de wethouder meent te zien, is er niet. Misschien komt hij tot een andere conclusie.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat de motie om de uitspraak van de raad vraagt om het college op te dragen om een voorstel te doen voor splitsing bij bewoning van een van de ontstane woningen door de koper deze ook onder opkoopbescherming te laten rekenen. Dat gaat natuurlijk heel ver in de uitwerking. Motie 111 vraagt om uit te zoeken of de 80% kan. In motie 110 wordt dan al gezegd dat er, als dat al zou gebeuren, mogelijk een probleem is met studentenhuisvesting. Dat moet je natuurlijk afwegen bij de of-vraag. Dan wordt er gekozen voor een route waarbij men bij een splitsing kan blijven wonen in de woning zonder onder het verhuurverbod te vallen. De wethouder wil dit laten rusten en zich beperken tot de monitoring van het in het eerste punt van het dictum genoemde. Dit zegt hij graag toe.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over de voorstellen en de ingediende amendementen en moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde.

33. Raadsvoorstel Visie Speelruimte Utrecht 2021 - Spelen in je eigen buurt.

De heer **Vonk** (GroenLinks) dankt de wethouder voor de strekt ter vervanging. Veel van de punten zijn daarin mooi opgenomen. De heer Vonk was vanochtend bij de kinderraad in Kanaleneiland. Die bevestigde waarom dit voorstel zo belangrijk is, voor het vervangen van speeltoestellen, maar ook om meer speelruimte in de buurt te krijgen. Daarom dient de heer Vonk amendement 49 (Meer ambitie dan Jantje beton!) in, mede namens de fracties van Student & Starter, PvdA, ChristenUnie en D66. Hierin wordt de ambitie van bespeelbare ruimte van 3% naar 5% verhoogd. Omdat dit in wijken als de binnenstad lastig kan zijn, gaat het om een streven.

De heer **Saiah** (D66) bedankt het college en de ambtelijke staf voor de strekt ter vervanging. Daar stond zo goed als alles in wat genoemd was in de commissie, zeker op het gebied van toegankelijkheid en inclusie. De heer Saiah heeft nog één vraag. In de commissie had hij een punt gemaakt over speelplekken specifiek voor meiden. De wethouder had toegezegd hierop terug te komen in de strekt ter vervanging, maar dit is niet gebeurd. De heer Saiah krijgt graag een toezegging dat hier specifiek rekening mee kan worden gehouden. Speelplekken voor meiden zijn namelijk een vak apart.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of de heer Saiah kan toelichten wat het vak apart is.

De heer **Saiah** (D66) had in de commissie het boek "Invisible women" aangehaald. Daarin komt naar voren dat de openbare ruimte vaak wordt ingericht vanuit het perspectief van mannen of jongens. Dat is bij speeltuinen ook vaak het geval. PM-dance geeft aan dat meiden bij hen vaak vragen om een dansondergrond of iets anders dan wat er standaard is. De heer Saiah vraagt het college om expliciet rekening te houden met de wensen van meiden, omdat die misschien minder vaak participeren dan jongens.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt dat er voor ieder kind in de stad een leuke, uitdagende en vooral veilige plek moet zijn om te spelen, te bewegen en zich daarmee te ontwikkelen. Hij is dan ook blij met de visie en de strekt ter vervanging. Voor een groep voor wie spelen niet vanzelfsprekend is en de kinderen met een beperking is vanuit het SamenSpeelAkkoord de afgelopen jaren hard gewerkt. Zes speeltuinen zijn voor iedereen toegankelijk gemaakt. De wethouder zei in de commissie toe dat dit voor nieuwe speelplekken standaard gaat worden. Hoe zit het met de overige bestaande speeltuinen? Gaan die aan de hand van deze visie ook toegankelijk gemaakt worden? De heer Van der Graaf krijgt graag een toezegging.

De heer **Gilissen** (VVD) complimenteert de wethouder. Na een stevig commissiedebat is het stuk veel beter geworden. Hij heeft twee vragen en twee moties. Er is een passage over verlichting. Die staat er met name in de context van toegankelijkheid. Ziet de wethouder ook dat het toevoegen van verlichting op sommige speelplekken ook iets kan betekenen voor het gebruik van zo'n plek?
In het stuk komt "samenspelen" terug. Er worden steeds vaker op binnenterreinen speeltuinen ingericht. Het is ook niet al te best bij sociale woningbouw. Ziet de wethouder mogelijkheden om in

de toekomst het samenspelen wat meer onder de aandacht te brengen en dit actief uit te dragen?
In het verleden werd geconstateerd dat de betrokkenheid en het aanhaken van de buurt beter kon. Hierom dient de heer Gilissen motie 114 (Betrek de buurt beter) in. Hierin wordt het college opgedragen bij het uitwerken van de speelruimtevisie te kijken hoe de belangen van omwonenden en kinderen beter kunnen worden geborgd door tijdig te communiceren, in de ontwerp- en selectiefase van nieuwe speelruimte al in gesprek te gaan met de buurt en de wens van omwonenden en kinderen zoveel mogelijk leidend te laten zijn.
Tot slot dient de heer Gilissen motie 115 (Spelen op schoolpleinen: hink, stap, sprong!) in, mede namens de fractie van de PvdA. Hierin wordt het college opgedragen In overleg met de Utrechtse schoolbesturen te kijken welke beperkingen er zijn om schoolpleinen buiten schooltijd als speelruimte toegankelijk te maken, de mogelijkheid voor het uitbreiden van de regeling voor het vergroenen van schoolpleinen te onderzoeken, bij de verschillende ruimtescans het openstellen van schoolpleinen concreet te verkennen en te onderzoeken en de raad te informeren over de uitkomsten van het gesprek met schoolbesturen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) is blij dat er na een stevig debat veel teruggekomen is in de strekt ter vervanging. Tegelijkertijd zit integraal werken met een duidelijk aanspreekpunt voor bewoners er nog niet stevig in en zijn de middelen nog steeds een knelpunt. Hierom dient mevrouw Assen motie 116 (Integraal werken, ook bij spelen) in, mede namens de fracties van PVV, VVD, PvdD, Student & Starter, SP en CDA. Hierin wordt het college opgedragen ook bij spelen integraal te werken en zorg te dragen voor centrale coördinatie bij de uitvoering van deze visie en de raad te informeren hoe dit wordt vormgegeven.
Vervolgens dient mevrouw Assen motie 117 (Zorg voor budget om groene, veilige, toegankelijke speelplekken te realiseren voor alle Utrechtse kinderen) in, mede namens de fractie van Student & Starter, SP, PVV, VVD, CDA en PvdD. Hierin wordt het college opgedragen om binnen bestaande budgetten voor openbare ruimte, groen en duurzaamheid te kijken welke middelen kunnen worden ingezet voor de visie en de raad over de uitkomsten bij de Voorjaarsnota te informeren.
Tot slot dient mevrouw Assen motie 118 (Coördinatie is nodig om heel Utrecht buiten te kunnen laten spelen) in, mede namens de fracties van SP, PVV en CDA. Hierin wordt het college opgedragen om bij ieder project één persoon aan te wijzen die aanspreekpunt is voor bewoners en die alle communicatie vanuit het stadskantoor naar bewoners coördineert en vice versa.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt het belangrijk om met elkaar te spreken over spelen. Het is op zich prima dat er een visie ligt. Het CDA had nog liever een aanpak gezien. Het ontbreekt vaak aan tijd en geld op dit punt. De fractie staat onder andere onder de moties van de PvdA en steunt ook de twee moties van de VVD. Dit zijn goede verbeteringen en het CDA hoopt hiermee een impuls te geven aan het realiseren van meer speelplekken in Utrecht.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) sluit zich aan bij de complimenten voor de strekt ter vervanging. De Partij voor de Dieren is bijvoorbeeld blij dat hierin een mooie alinea is opgenomen over duurzaamheid en het hergebruik van speeltoestellen en materialen. Er is bijvoorbeeld ook een nieuwe uitgebreide versie van hoofdstuk 4 over groen. Mooi dat biodiversiteit nu ook echt een plek krijgt in de speeltuin. Klimbomen aanplanten als vervanger van klimrekken van kunststof is natuurlijk nog mooier dan herbruikbare speeltoestellen. Ook die suggestie is al meegenomen in de visie. De PvdD hoopt over een paar jaar veel klimbomen in speeltuinen te zien groeien. Omdat er in de eerste versie ook al genoeg aandacht was voor inclusiviteit en samenspelen en omdat alles waar de PvdD een

amendement over had kunnen indienen al mooi door het college is opgeschreven in de strekt ter vervanging, heeft mevrouw Sasbrink geen amendement en kan haar fractie gewoon met het voorstel instemmen.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) dankt de wethouder en de ambtenaren voor de strekt ter vervanging. Deze is zeker een verbetering. Mevrouw Sturkenboom dient motie 119 (Verbindende speelroute: spelen door heel de stad met speelroutes) in, mede namens de fracties van GroenLinks, D66 en PvdA. Hierin wordt het college opgedragen met partners uit de stad een aantal speelroutes en een speelroutekaart te ontwikkelen die speeltuinen via onder andere markeringen in de openbare ruimte met elkaar verbindt waardoor speeltuinen meer zichtbaar en toegankelijk worden en de raad hierover te informeren.
Tot slot bedankt mevrouw Sturkenboom alle aanwezigen.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan wethouder Diepeveen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) begint met amendement 49 van de heer Vonk over het streven naar 5% bespeelbare ruimte. In de opvatting van de Visie speelruimte is dat inclusief stoepen. Het college richt zich juist heel erg op de veilige speelbuurt en spelen dicht bij huis. Daarom kan de wethouder dit amendement positief adviseren.
De heer Saiah vroeg naar speelplaatsen specifiek voor meiden. Het college houdt hier rekening mee en de wethouder doet van harte de toezegging. Dit had hij in de commissie al gedaan. De heer Saiah had verwacht dat het in de stukken kwam. De wethouder herhaalt zijn toezegging om te kijken naar wat er specifiek goed is voor meiden.
De heer Van der Graaf vroeg of alle bestaande speeltuinen samenspeeltuinen worden. Dit is het geval voor alle officiële beheerde speeltuinen. Er zijn er nu zes en dit aantal zal groeien.
De heer Gilissen vroeg of verlichting meer is dan alleen een toegankelijkheidsaspect en of het ook over aantrekkelijkheid gaat. Dit kan het geval zijn. Het kan verlening van de tijd betekenen dat je op een bepaalde plek kunt spelen. De wethouder is het met de heer Gilissen eens dat dit deel uitmaakt van de aantrekkelijkheid.
Het college wil samenspelen actief onder de aandacht brengen. Dit gaat ook over de vraag hoe een wijk is opgebouwd. Bij gemengde wijken kun je van samenspelen veel verwachten. Dit is zeker een ambitie.
Motie 114 van de heer Gilissen, Betrek de buurt beter, kan de wethouder overnemen. Dit is een goede aansporing.
Motie 115, Hink, stap, sprong, is een onderzoeksmotie om samen met schoolbesturen aan de slag te gaan. In de praktijk merkt de wethouder dat schoolbesturen niet altijd even happig zijn. Daarom is een aansporing van de kant van de gemeente om het gesprek aan te gaan zeker goed. Sowieso neemt het college dit mee in de speelruimtescans per wijk. Daar wordt elke keer ook gekeken naar de mogelijkheden van schoolpleinen en langere openstelling van beheerde speeltuinen. Ook motie 115 drukt de weg uit die het college wil gaan, dus ook deze motie kan de wethouder overnemen.
Met betrekking tot motie 116 van mevrouw Assen, Integraal werken, ook bij spelen, merkt de wethouder op dat er in steeds meer integrale teams gewerkt wordt aan het spelen in de stad. Dat kan altijd beter en dat kan altijd verder. De wethouder kan de motie overnemen, maar in het tweede punt van het dictum wordt gevraagd om de raad voor het zomerreces te informeren. Dat is wat hoog

gegrepen. De wethouder zou dit namelijk willen koppelen aan de scans die aan het einde van het jaar klaar zijn. Dan kan het college ook zeggen wat dit heeft opgeleverd. De wethouder zou de motie willen overnemen met de duiding dat het college hierop terugkomt aan het einde van het jaar, wanneer het college ook terugkomt met de resultaten van alle scans.
Motie 117, Zorg voor budget om groene, veilige, toegankelijke speelplekken te realiseren voor alle Utrechtse kinderen, ontraadt de wethouder. Alles wordt nu gedaan binnen de bestaande middelen. De speelruimtescans moeten zicht geven op de verdere financieringsbehoefte. Daar komt het college aan het einde van het jaar mee en er wordt toegewerkt naar de Voorjaarsnota 2023. In de motie wordt al gevraagd naar de Voorjaarsnota 2022. Dat past niet in de systematiek, de opzet en het proces zoals het college dat voor zich ziet. Daarom ontraadt de wethouder de motie.
Motie 118, ook van mevrouw Assen, gaat over de coördinatie die nodig is om heel Utrecht te kunnen laten buitenspelen. Er wordt gevraagd om één aanspreekpunt. De wijkadviseurs spelen nu vaak al een coördinerende rol. Zij zullen hier zeker een rol in spelen. De aansporing om voor elk project één persoon aan te wijzen vindt de wethouder een prima aansporing, maar met de wijkadviseurs zit de gemeente al vaak op die lijn. De motie kan de wethouder overnemen.
Tot slot komt de wethouder op motie 119, Spelen door de stad met speelroutes. Ook dit neemt het college mee in de wijkscans. Het zal dit in pilotvorm op een aantal plekken proberen. In Overvecht is al een speelroute tussen Gagelsteede en het Gagelbos. Dat is een mooi voorbeeld. De wethouder vindt het prima om dit de komende tijd te gaan uitzoeken. Hij zou dit willen meenemen in de wijkspeelruimtescans en ook hierop aan het einde van het jaar terugkomen. Dan kan het college laten zien wat een aantal pilots heeft opgeleverd. Deze motie kan de wethouder dus overnemen.

De **voorzitter** vraagt of leden moties willen intrekken.

De heer **Gilissen** (VVD) trekt motie 114, Betrek de buurt beter, in, omdat deze is overgenomen. Zijn tweede motie, over de schoolpleinen, bevat ook een oproep van de raad, waarin ze uitspreekt dat die schoolpleinen er gewoon bij horen. Deze wil hij dus graag in stemming brengen als belangrijk signaal richting de schoolbesturen.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) hoorde het magische woord "overnemen", dus trekt motie 119, over de speelroutes door heel de stad, in.

Mevrouw **Assen** (PvdA) trekt motie 116, over integraal werken, in, omdat deze is overgenomen. Met betrekking tot motie 118 deelt mevrouw Assen niet helemaal dat de praktijk al is zoals de wethouder die schetst, maar ze is blij dat hij de motie heeft overgenomen. Ze trekt motie 118 dus ook in.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd. De stemming over het voorstel, het ingediende amendement en de moties zal plaatsvinden aan het eind van de vergadering.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde.

34. Raadsvoorstel Wijziging Verordening financiële bijdrage aan fracties.

De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat er twee weken terug hierover een uitgebreid debat gevoerd is. Hij heeft geen behoefte om dit te herhalen. Vier uur lang hierover spreken was genoeg. De heer Sungur dient amendement 50 (Structurele verhoging fractiebudgetten) in, mede namens de fracties van PvdD, D66, PVV, Stadsbelang Utrecht, Student & Starter en PvdA. Hierin wordt besloten dat de financiële bijdrage aan fracties structureel wordt opgehoogd met € 35.366 per fractie per jaar vanaf 1 januari 2023.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vond het debat in de commissie lastig. In de overwegingen van dit amendement staat terecht dat de Utrechtse raad algemeen bekend staat als een prettige raad met een vriendelijke omgangsvorm. De heer Wijmenga vindt het dan lastig om te zien hoe raadsleden elkaar online bejegenen over dit onderwerp. Dit wilde hij bij dit amendement gezegd hebben. Misschien wil de heer Sungur er ook een reflectie op geven.

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat hij net gezegd had dat hij weinig behoefte had om het commissiedebat te herhalen. De heer Wijmenga had deze vraag ook in de commissie gesteld. De heer Sungur zal het antwoord dat hij daar gaf herhalen: cultuur maak je samen. Dat geldt ook voor omgangsvormen. Die zijn nooit eenzijdig. Je hebt daarin een gezamenlijke verantwoordelijkheid. Dat betekent dat je oog hebt voor elkaar en ruimte geeft aan elkaar. Als dat niet gebeurt, frustreer je anderen en kunnen zij niet doen waarvoor zij zijn gekozen. Daarmee doe je niet alleen de fracties tekort, maar ook al degenen die op hen hebben gestemd. Daarom is men daar beland waar men nu is. De heer Sungur is bereid om zijn persoonlijke bijdrage te doen aan een prettige cultuur. Hij hoopt dat dat voor meerdere raadsleden geldt.

Mevrouw **Schilderman** (D66) stelt dat democratie om goede ondersteuning vraagt. Met een structurele verhoging van het fractiebudget kunnen fractiemedewerkers in dienst blijven of in dienst genomen worden. Samen met DENK en veel andere partijen dient D66 een amendement in. Dit maakt het mogelijk om fractiemedewerkers goed te betalen met volwaardige contracten. Als partijen het geld niet willen gebruiken, kunnen zij het natuurlijk altijd terugstorten. Namens haar fractie, en vooral fractievoorzitter mevrouw Ferket die vanwege corona helaas thuis zit, doet mevrouw Schilderman een oproep om dit amendement te steunen.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) stelt dat het kan verkeren. In een van haar eerste debatten in de raad kreeg mevrouw De Boer bloemen van de PVV, omdat GroenLinks zo goed oog had voor kleine fracties. De afgelopen tijd is GroenLinks op sociale media en in de raad aangevallen omdat de fractie dat niet zou hebben. In de beleving van mevrouw De Boer is de fractie niet anders gaan opereren. De toon van het debat, waar de heer Wijmenga ook al iets over zei, heeft mevrouw De Boer verbaasd, zeker wanneer de heer Sungur zegt dat er zo'n goede cultuur is. Mevrouw De Boer heeft hier de afgelopen tijd weinig van gezien. Er werd op de persoon gespeeld in de raad en op sociale media. Zo zou men niet met elkaar moeten omgaan. Het aannemen van dit amendement zou voor mevrouw De Boer gevoelsmatig het belonen van pestgedrag zijn. Zij is het er inhoudelijk niet mee eens, maar door deze manier op te opereren voelt het ook niet prettig. Dit wilde mevrouw De Boer gezegd hebben. Verder heeft het presidium besloten om dit aan de volgende raad te laten. Mevrouw De Boer vindt het vreemd om op het einde van de oude raadsperiode, met partijen die in een andere samenstelling terug zullen komen of misschien zelfs helemaal niet terug zullen komen en zonder partijen die er misschien juist wel zullen zitten, nu nog dit besluit te nemen. Daarom roept zij partijen op om het voorstel van het presidium te handhaven en de voorstellen van vandaag aan te

houden of in te trekken en de nieuwe raad daarover te laten gaan.

De heer **Sungur** (DENK) zal niet reageren op het eerste deel van het betoog van mevrouw De Boer, maar heeft wel een vraag. Het voorstel over fractiebijdragen is drie jaar terug ook aan de orde geweest. GroenLinks heeft daar toen mee ingestemd. Daarin stond nadrukkelijk dat de huidige raad de verantwoordelijkheid zou nemen om hierover te besluiten. Hoe kijkt mevrouw De Boer aan tegen die afspraak, die vanuit het presidium door de raad is vastgesteld?

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) bevestigt dit, maar stelt dat dit in een veel eerder stadium zou gebeuren. Volgens de afspraken zou hierover aan het einde van vorig jaar besloten worden en niet nu, een week voor de verkiezingen. Dat maakt het gevoelsmatig anders. Het goede gesprek hierover is bovendien niet gevoerd.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat de afspraak was om het in het eerste kwartaal van 2022 te doen. Daarnaast is het voor GroenLinks kennelijk een groot verschil als het in december was gebeurd in plaats van twee maanden later. Waar zit het verschil?

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) is allereerst van mening dat het gesprek goed gevoerd moet worden. Dat is niet gebeurd. De evaluatie is niet goed geweest. De punten die GroenLinks belangrijk vond, konden nauwelijks ingebracht worden omdat hier geen ruimte voor was. Dat zegt iets over hoe het gesprek is gevoerd. Mevrouw De Boer hoopt dat de emotie van dit debat af gaat. In de volgende raad zullen, ook als amendementen aangenomen worden, ook nog een aantal punten door de volgende raad besloten moeten worden. Ze hoopt dat die raad er met een frisse blik vanuit de ratio naar kan kijken.

De heer **Van Heuven** (PvdD) sluit zich aan bij de heer Sungur dat het inderdaad dit eerste kwartaal besloten zou moeten worden, maar hij heeft een andere vraag. Wat vindt mevrouw De Boer van het risico dat er, als er conform afspraak nu niet besloten gaat worden, zodanig veel vertraging optreedt dat het misschien niet meer geregeld kan worden voor 1 januari 2023? Als de raad een claim wil doen bij de Voorjaarsnota, moet het gewoon nu. Is mevrouw De Boer het daarmee eens?

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) heeft begrepen dat in de Voorjaarsnota het budget zit dat tot nu toe tijdelijk was. De ophoging zit er misschien niet in, maar er is ruimte zat om dat nog voor de begroting te regelen als het voorstel van het presidium gevolgd zou worden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat de begroting al redelijk snel na de verkiezingen komt. In april, mei komt de Voorjaarsnota meestal. Denkt mevrouw De Boer dat het nieuwe presidium, van een raad die mogelijk nog meer gefragmenteerd wordt, in staat is om hierover voor die tijd een helder besluit te nemen? Zou de huidige raad dat niet gewoon voor hen moeten doen, zoals ook eigenlijk altijd de afspraak was?

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) denkt dat een nieuw presidium prima in staat zal zijn om dat voor de begroting te doen, want die is er pas in november en dat is natuurlijk het moment dat de definitieve keuzes gemaakt worden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) hoort altijd van collegepartijen en van het college zelf dat bij de

Voorjaarsnota een afweging wordt gemaakt. Op dat moment moet de raad voorsorteren. Als de raad nu al niet in staat was om het evaluatiemoment van het eerste kwartaal te halen, is de heer Van Heuven bang dat een nieuwe raad dat ook niet zal halen voor het weegmoment van de Voorjaarsnota. Herkent mevrouw De Boer dat?

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) antwoordt dat er niet voor het eerst budget zou worden verschoven bij een begroting in plaats van bij de Voorjaarsnota. Ze is dus niet zo bang dat de raad dat helemaal niet zou kunnen doen.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt wat mevrouw De Boer vindt van het feit dat de fractiemedewerkers van nu onvoldoende rechtszekerheid geboden wordt als de raad zegt dat de begroting in november nog wel een geschikt moment is om het voor 1 januari geregeld te hebben.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) begrijpt deze vraag niet.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat sommige fractiemedewerkers een contract hebben dat ergens dit jaar afloopt. Als de fracties pas in november weten of ze een ophoging krijgen van het fractiebudget kunnen ze bestaande medewerkers deze rechtszekerheid niet geven en geen nieuw contract of een vast contract aanbieden. Wat vindt GroenLinks daarvan?

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) antwoordt dat de rechtspositie van fractiemedewerkers altijd afhangt van bijvoorbeeld het aantal zetels dat een partij haalt. Dat is ingewikkeld. Dat is zo en dat blijft zo. Aan mevrouw De Boer is gevraagd om te pairen, omdat een aantal mensen niet aanwezig is. De fractie van GroenLinks vond dit een lastige vraag, omdat ze geen goed gevoel heeft bij dit debat. De fractie vindt wel dat pairen los gezien moet worden van de inhoud en dat dit juist bedoeld is voor gevallen waarin het spannend is. De fractie is dus bereid om dit te doen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wil het debat ook niet overdoen. Na het debat heeft de fractie nog eens nagedacht en ze wil meegaan in de oproep van een aantal fracties en het voorliggende amendement steunen. Daarnaast dient mevrouw Zwinkels motie 120 (Bij behoud van spreektijd, graag wel kans op gelijke spreektijd voor alle partijen) in, mede namens de fractie van DENK. Hierin wordt het college opgeroepen om na 16 maart met de nieuwe raad het gesprek aan te gaan over de invoering van gelijke spreektijden voor alle fracties, in de commissievergaderingen en de raadsvergaderingen, en de in de motie getoonde tabel als uitgangspunt te hanteren, en daar in gezamenlijkheid met elkaar op verder te bouwen om tot een gedragen en werkbaar voorstel te komen.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over dit onderwerp voor geëindigd.
De stemming over het voorstel, het ingediende amendement en de motie zal plaatsvinden na de schorsing. Er zal een kwartier geschorst worden ter voorbereiding van de stemmingen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt een kwartier heel kort, want er moeten ook nog wat moties en amendementen doorgenomen worden.

De **voorzitter** zal de vergadering tot 22.50 uur schorsen.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na heropening van de vergadering merkt de voorzitter op dat zij de raad nu voor het eerst voltallig bijeen ziet. Een prachtig gezicht!
Er zal digitaal gestemd worden over de raadsvoorstellen, amendementen en moties.

Mevrouw **Assen** (PvdA) deelt mee dat de moties 71 en 84 worden ingetrokken, aangezien die overgenomen zijn.

De heer **Bakker** (D66) wil motie 66, over de medicinale cannabis, aanhouden. Dit houdt in dat hij de motie nu intrekt.
Motie 90, inzake het sportvastgoed, is overgenomen, dus die kan worden ingetrokken.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) trekt de moties 80 en 83 in, aangezien die door de wethouder zijn overgenomen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 67 (Beperk de overlast van versterkte oproepen tot geloofsbelijdenis en gebed).

De heer **Gilissen** (VVD) merkt op dat de VVD best wil nadenken over regels voor versterkte gebedsoproepen, maar ze wil dat niet doen aan de hand van een actuele motie. Ze wil dat op een ordelijke manier doen. Om die reden stemt de VVD tegen de motie.

Over de actuele motie 67 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de PVV-fractie ervoor heeft gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 68 (Maak Utrechtse heffingen eerlijker).

Over de actuele motie 68 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 69 (Extra bijdrage Dierenambulance vanwege vogelgriep).

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) stelt dat GroenLinks het belangrijk vindt dat dode vogels snel worden opgehaald. Er wordt echter gesproken over bedragen tussen € 5.000 en € 100.000. Dat is een groot verschil. Mocht het € 5.000 zijn, dan neemt zij aan dat de wethouder dat bedrag wel weet te vinden, maar met € 100.000 gaat haar fractie niet akkoord. Daarom zal GroenLinks de motie niet steunen.

Over de actuele motie 69 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, Student & Starter, PvdD, DENK en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 70 (Supermarkt op de Uithof).

Over de actuele motie 70 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van

de SP-fractie ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 72 (Het opkomstpercentage verhogen in Overvecht en Kanaleneiland).

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op alles moet worden gedaan om de opkomst te verhogen, zeker in de wijken waar de opkomst laag is. Maar de motie komt erg laat en erg plotseling. Zaken moeten halsoverkop geregeld worden, wat vaak niet eens mogelijk is. Om die reden stemt de PvdA tegen de motie.

De heer **Bakker** (D66) sluit zich aan bij de stemverklaring van de PvdA.

Over de actuele motie 72 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 73 (Geen online gebiedsverbod op deze manier).

Over de actuele motie 73 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, SP en DENK ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 94 (Schrap de korting op bijstand dakloze).

De heer **Vonk** (GroenLinks) merkt op dat GroenLinks tegen het verlagen van bijstandsuitkeringen is, ook die van dak- en thuislozen. Alleen zou dit niet via een actuele motie geregeld moeten worden. GroenLinks zou hier liever een bredere discussie over voeren en steunt daarom de motie niet.

Over de actuele motie 94 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, SP, PvdD en DENK ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 28 (Starten met een proefperiode commissie omgevingskwaliteit).

Over amendement 28 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, VVD, DENK en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 29 (Een vast lid menselijke maat in nieuwe commissie Omgevingskwaliteit).

Over amendement 29 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, DENK en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Commissie Omgevingskwaliteit.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, PvdA, ChristenUnie, SP, Student & Starter, PvdD, DENK en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Beneluxlaan 901, Kanaleneiland Zuid.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat zijn fractie zeer geïrriteerd is over de lichtvoetige manier waarop het college hier omgaat met de bomen. Desalniettemin komen er 200 woningen, zij het alleen middenhuurwoningen. Daarom stemt de Partij voor de Dieren toch voor het raadsvoorstel, omdat men die woningen zeker kan gebruiken.

De heer **Işik** (PvdA) betreurt het dat er niet één sociale huurwoning wordt gerealiseerd. Toch zijn de middenhuurwoningen nodig. Daarom zal zijn fractie toch voor het voorstel stemmen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV en DENK ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 74 (Informeer accuraat over bomen).

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat zijn fractie graag wil dat er meer bomen in de stad bij komen. Dan helpen moties als deze. De moties van de Partij voor de Dieren zijn altijd wat strak, maar de VVD vindt het signaal belangrijk.

Over motie 74 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 75 (Geen bomen kappen voor een bouwplaats).

Over motie 75 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, SP en PVV ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

De **voorzitter** merkt op dat thans de besluitvorming over het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Jagerskade aan de orde is. Op verzoek van de heer Dekkers zal eerst over motie 76 gestemd worden.

Aan de orde is de stemming over motie 76 (Betere ontsluiting op het terrein van HdSR Jagerskade).

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat de Partij voor de Dieren een heel eind kan meegaan met deze motie. Ook de Partij voor de Dieren wil dat de rioolwaterzuivering zo snel mogelijk verplaatst wordt.

Daarom is het goed dat het gesprek met HdSR gevoerd wordt. Maar doordat wordt voorgesorteerd op een ontsluitingsweg via dit terrein kan ze nu niet goed overzien wat de gevolgen voor de bomen en het groen op dat terrein zijn. Dat punt uit de motie kan de partij voor de Dieren dus niet steunen. Daarom stemt ze tegen deze motie.

Over motie 76 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de PvdD-fractie ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Jagerskade.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat de Partij voor de Dieren zorgen had over dit plan. Maar met het overnemen van de motie over meer groen en het positieve advies over de motie inzake verkeersveiligheid kan ze voor het raadsvoorstel stemmen.

De heer **Schipper** (SP) stelt dat bij de SP-fractie het kwartje net de andere kant uit valt. De ontsluitingsweg over het HdSR-terrein is nog heel ver weg. De verkeerssituatie die nu uitgevoerd dreigt te worden, lijkt zijn fractie niet goed. Daarnaast zit er geen sociale huur in het plan en is er sprake van geuroverlast. Om die reden stemt de SP-fractie tegen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP en PVV ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 79 (Verbeter verkeersveiligheid ontsluiting Loevenhoutsedijk).

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het belangrijk dat er maatregelen worden genomen om de verkeersveiligheid te verbeteren, om daarmee de ontsluiting op een goede manier te kunnen afwentelen. Om die reden stemt de ChristenUnie voor deze motie.

Over motie 79 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de PVV-fractie ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 30 (Een verkeersveilige, mooie ontsluitingsweg bij Johan Wagenaarkade).

De heer **Işik** (PvdA) heeft in de commissie en ook in deze raadsbehandeling aangegeven dat het bij dit voorstel gaat om het willen. Het is duidelijk dat de wil bij het college ontbreekt. Zijn fractie zal voor het amendement stemmen.

Over amendement 30 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, PvdA, DENK en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Johan Wagenaarkade 1-10 bis, Halve Maan-Zuid.

De heer **Te Hoonte** (VVD) had graag gezien dat het amendement was aangenomen. Uiteindelijk hecht zijn fractie meer aan de woningbouw dan aan de situatie dat daar niets komt. Om die reden zal de VVD-fractie het voorstel wel steunen.

De heer **Isik** (PvdA) vindt dat het woningbouwprogramma een compliment verdient. De PvdA-fractie zal voor het raadsvoorstel stemmen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat de CDA-fractie nog steeds voorstander is van het bouwplan. Alleen vindt ze het niet chic hoe het rond de verkeerssituatie is verlopen. Daarom zal ze tegen het voorstel stemmen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA en PVV ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het initiatiefvoorstel Ongelijk investeren voor Gelijke kansen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt dat haar fractie het basisprincipe van ongelijk investeren in sommige gevallen steunt. Daarom zal ze nu voor dit initiatiefvoorstel stemmen, ook omdat het is aangepast. Bij de concrete casussen zal worden bekeken hoe dat uitpakt.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) wil een positieve stemverklaring afgeven. Ook voor haar fractie is ongelijk investeren in gelijke kansen een belangrijk onderwerp. In eerste instantie was het misschien nog wat vaag, maar er is een concrete verbeterslag gekomen. Daarom kan Student & Starter met het initiatiefvoorstel instemmen.

Over het initiatiefvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de PVV-fractie ertegen gestemd heeft en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het initiatiefvoorstel is aangenomen.

De **voorzitter** feliciteert de initiatiefnemer van het initiatiefvoorstel met het aannemen ervan.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Wijziging Verordening MO Gemeente Utrecht 2022: Eigen bijdrage in de algemene opvang voor volwassenen die dakloos zijn.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de PVV-fractie ertegen gestemd heeft en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

De voorzitter stelt hierna aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens het debat Tussenrapportage pilot Landelijke Vreemdelingen Voorziening (LVV).

Aan de orde is de stemming over motie 85 (Maak kosten Utrechtse opvang inzichtelijk).

Over motie 85 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, PvdA, DENK en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 87 (Blijven werken aan duurzame oplossingen voor mensen zonder papieren).

Over motie 87 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD en PVV ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 88 (Geen Dublinclaimanten in opvang).

Over motie 88 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

De voorzitter stelt hierna aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens het debat Ruimte voor de binnensport in de stad.

Aan de orde is de stemming over motie 91 (Rust op Sportpark Overvecht-Noord).

Over motie 91 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 92 (Borg toekomst sportverenigingen).

Over motie 92 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, VVD, PvdA, SP, Student & Starter, DENK en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 93 (Sportcapaciteit publiek boven privaat).

De heer **Van Dalen** (VVD) merkt op dat de financiering vanuit publiek nodig is, maar vanuit privaat uiteraard ook. Beiden kunnen volgens hem tegelijkertijd samen prima bestaan. De VVD kan dus instemmen met deze motie van de PvdA.

De heer **Rood** (GroenLinks) deelt mee dat GroenLinks de intentie van de motie steunt, maar gegeven de financiële consequenties stemt ze er toch tegen. GroenLinks vindt het belangrijk dat er over het sportbudget een integrale afweging wordt gemaakt.

De heer **Van Steeg** (CDA) kan zich aansluiten bij de stemverklaring van de VVD. De CDA-fractie stemt voor de motie.

Over motie 93 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties

van VVD, PvdA, SP, Student & Starter, PvdD, DENK en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het burgerinitiatief "Geef Utrechters meer invloed".

De heer **Van Steeg** (CDA) deelt mee dat de CDA-fractie beide moties steunt. Met name de motie van de PvdA vraagt om een verdere uitwerking van het burgerinitiatief. Dat maakt het burgerinitiatief an sich niet meer noodzakelijk. Daarom stemt zijn fractie tegen het burgerinitiatief zelf.

Over het burgerinitiatief wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, SP en DENK ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het burgerinitiatief is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 95 (Utrechts burgerberaad).

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat zijn fractie op zich kan instemmen met het dictum van de motie. Maar in de overwegingen worden een aantal projecten en onderwerpen genoemd waarvoor het burgerberaad zich volgens de indieners van de motie zou lenen. Volgens zijn fractie zijn dat nu juist onderwerpen die zich niet lenen voor een burgerberaad. Het burgerberaad is bedoeld voor concrete projecten in de wijk en niet voor onderwerpen als klimaatverandering en veiligheid. Zijn fractie kan echter leven met het dictum van de motie en stemt daarom voor de motie, maar ze hoopt wel dat er andere projecten gekozen worden.

De heer **Van der Marel** (VVD) deelt mee dat de VVD-fractie zich aansluit bij de stemverklaring van de heer Wijmenga.

Over motie 95 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de het lid van de PVV-fractie ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 96 (Geef Utrechters meer invloed).

Over motie 96 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

De voorzitter stelt hierna aan de orde de stemming over de motie die is ingediend tijdens het debat Raadsbrief Stand van zaken aanpak straatintimidatie.

Aan de orde is de stemming over motie 97 (Borging aanpak straatintimidatie).

Mevrouw **Schers** (GroenLinks) merkt op dat de GroenLinks-fractie de urgentie onderschrijft die uit deze motie spreekt. Maar gezien de brede politieke steun voor dit beleid, heeft ze er voldoende vertrouwen in dat de nieuwe raad hierover een goed besluit zal nemen bij de integrale afweging over de meerjarenfinanciering. De burgemeester zal de GroenLinks-fractie dan aan haar zijde vinden. De GroenLinks-fractie stemt tegen de motie.

Over motie 97 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, PvdA, SP, Student & Starter, PvdD, CDA en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

De voorzitter stelt hierna aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens het debat Energievisie.

Aan de orde is de stemming over motie 100 (Bewoners continu betrekken bij uitwerking Energievisie).

Over motie 100 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, PvdA, ChristenUnie, Student & Starter, PvdD, DENK en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 102 (Visie op Energietransitie).

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) merkt op dat er een plan energiebesparen aankomt, onder andere op verzoek van de Partij voor de Dieren en Student & Starter. Haar fractie vindt het logischer om eerst dit plan af te wachten. In de motie wordt veel gezegd over wat al uitgevoerd gaat worden of al bestaand beleid is. Daarom zal Student & Starter tegen de motie stemmen.

Over motie 102 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, SP en DENK ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 31 (Lopen, rollen en fietsen voorop).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat haar fractie niet wil doen aan cherry picking ten aanzien van zaken die iets wel of niet toegankelijk maken. Daarom zal haar fractie tegen dit amendement stemmen.

Over amendement 31 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA en PVV ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 32 (Over fietshandhaving besluiten met de rest van de fietshandhaving).

Over amendement 32 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, PvdA, ChristenUnie, SP, Student & Starter, PvdD en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde initiatiefvoorstel Utrecht Onbeperkt Toegankelijk.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) heeft vanmiddag heeft gezegd dat het voorstel wat GroenLinks betreft

niet heel veel toevoegt en dat er ook wat nare dingen in zaten. Die nare dingen zijn er door de amendementen uitgehaald. En natuurlijk kan het nooit kwaad om aan te geven hoe belangrijk toegankelijkheid is. Daarom zal GroenLinks voor het initiatiefvoorstel stemmen.

De heer **Işik** (PvdA) sluit zich aan bij de stemverklaring van GroenLinks.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt het initiatiefvoorstel ook na het aannemen van de twee amendementen nog steeds uit balans. De Partij voor de Dieren onderschrift het doel van het voorstel, maar zal er toch tegen stemmen.

De heer **Schipper** (SP) merkt op: laat duizend bloemen bloeien. Er zijn er vandaag, na het aannemen van de amendementen, nog twee bijgekomen. Zijn fractie zal dus voor het initiatiefvoorstel stemmen.

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat hij juist vanwege het aannemen van die amendementen tegen zal stemmen.

Over het geamendeerde initiatiefvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, VVD, PvdA, ChristenUnie, SP, Student & Starter, DENK en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het geamendeerde initiatiefvoorstel is aangenomen.

De **voorzitter** feliciteert de indieners van het initiatiefvoorstel met het aannemen ervan.

Aan de orde is de stemming over amendement 33 (Schoutenstraat en Neude Oostzijde in voetgangersgebied houden).

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat de Partij voor de Dieren de Schoutenstraat graag beschikbaar houdt als fietsstraat en als de meest directe manier om de fietsenstalling beneden in het stadhuis in te gaan. Hij verwacht niet dat de mensen de voorgestelde omweg zullen gebruiken. Daarom stemt de Partij voor de Dieren tegen het amendement.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het belangrijk dat de fietsenstallingen in Utrecht goed bereikbaar blijven. Dit amendement voorziet daarin, dus zijn fractie kan voor het amendement stemmen.

De heer **Peters** (D66) sluit zich aan bij de stemverklaring van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat voor haar fractie hetzelfde geldt.

Over amendement 33 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, VVD, PvdA, ChristenUnie, SP, DENK en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 34 (Wandelstraat, fietser te gast, is voldoende in de binnenstad).

Over amendement 34 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Een permanent regime voor het voetgangersgebied binnenstad.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat door het aannemen van de amendementen precies is gebeurd wat de CDA-fractie niet wilde. Daarom zal ze tegen het raadsvoorstel stemmen.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, VVD, PvdA, ChristenUnie, SP en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 104 (Een duidelijke bebording en bewijzering van de fietsroutes door de binnenstad).

Over motie 104 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 35 (Aansluiting fiets en OV).

Over amendement 35 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het van de PVV-fractie ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 36 (Westraven als knooppunt III).

Over amendement 36 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 37 (Ook OV naar Rijnenburg).

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat de PVV niet ziet gebeuren dat er een metro of lightrail komt. Dat moet nog maar worden afgewacht. Het kan ook een buslijn worden. Daarom stemt de PVV wel voor het amendement.

Over amendement 37 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, PvdA, Student & Starter, DENK, CDA en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Eerste stappen schaalsprong OV/Alternatief verbreding A27.

De heer **De Pagter** (VVD) stelt dat het voor de VVD heel belangrijk is dat juist Rijnenburg ook onderdeel uitmaakt van de schaalsprong. Daarnaast ligt in het raadsvoorstel te veel nadruk op een metro. Die is wat de VVD betreft niet nodig. Daarom stemt de VVD tegen het raadsvoorstel.

De heer **Işik** (PvdA) is het op dit punt volledig eens met de VVD. Ook de PvdA zal tegen het raadsvoorstel stemmen.

De heer **Van Heuven** (Partij voor de Dieren) stelt dat het OV in Utrecht zeker een upgrade nodig heeft, maar de schaalsprong hangt wat de Partij voor de Dieren betreft veel te veel samen met de maximale groei van de stad. Ook is het idee van een veel te prestigieuze en dure metro te veel verweven in het voorstel. Vanwege deze twee punten stemt de Partij voor de Dieren tegen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat het duidelijk zal zijn dat de CDA-fractie juist een goede OV-ontsluiting richting Rijnenburg wil. Die ontsluiting lijkt het nu niet te halen. Toch zal de CDA-fractie voor het raadsvoorstel stemmen, omdat er ook een aantal goede punten in de schaalsprong zitten.

De heer **Schipper** (SP) kan zich van harte aansluiten bij de stemverklaring van de Partij voor de Dieren.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) sluit zich graag aan bij de stemverklaring van de CDA-fractie.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, ChristenUnie, Student & Starter en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 106 (Rijnenburg in de lobby).

Over motie 106 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, VVD, PvdA, ChristenUnie, Student & Starter, DENK, CDA en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 107 (Geen koppeling A27-Rijnenburg).

Mevrouw **Schilderman** (D66) merkt op dat haar fractie net als de indieners van de motie geen logische koppeling ziet tussen deze twee zaken. Het tweede beslispunt in het dictum van de motie suggereert echter dat je niet alle kansen wil benutten om beide doelen te bereiken. D66 zou dat wel willen, vandaar dat ze tegen deze motie stemt.

Over motie 107 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, ChristenUnie, SP en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 108 (Liever gelijk lightrail).

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat de VVD deze motie kan ondersteunen, vanwege de sobere

kant ervan. Twee weken geleden, bij de behandeling van de Merwedekanaalzone, zijn er duidelijke afspraken gemaakt over de uitvoering van de Merwedelijn. Zijn fractie gaat ervan uit dat die gewoon in stand blijven.

Over motie 108 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP en PVV ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 38 (Bezoekers parkeren deelgebied 4).

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat de ChristenUnie-fractie het amendement steunt. Zijn fractie heeft wel begrip heeft voor de zoektocht die de wethouder geschetst heeft. Hij hoopt dat als het niet mogelijk blijkt om het amendement uit te voeren, de wethouder de raad daar dan zo spoedig mogelijk over informeert.

De heer **Koning** (D66) merkt op dat hij zich aansluit bij de strekking van de stemverklaring van de heer Van der Graaf.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) heeft begrepen heeft dat er een kans is dat het amendement niet uitvoerbaar is en dat dit dan ten koste zou gaan van het groen en de openbare ruimte, omdat daar dan extra geparkeerd moet worden. Om die reden stemt haar fractie tegen het amendement.

De heer **Işik** (PvdA) schat in dat dit amendement financiële consequenties zou kunnen hebben. Vandaar dat zijn fractie tegen dit amendement stemt.

Over amendement 38 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, VVD, ChristenUnie, SP, DENK, CDA en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Vaststellen partiële herziening bestemmingsplan Defensieterrein, Merwedekanaalzone deelgebied 4.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat in de commissie al is aangegeven dat de Partij voor de Dieren niet staat te springen om deze extra verdichting. Ze ziet grenzen aan de groei. De Partij voor de Dieren is voor meer betaalbare huur, maar ze kiest ervoor om de 600 woningen in het originele plan betaalbaarder te maken in plaats van nog meer woningen daar bovenop te realiseren. Bovendien is het haar niet duidelijk geworden hoe omgegaan wordt met de extra druk die zit zal opleveren op de omgeving, het groen en de leefbaarheid. Om die redenen stemt de Partij voor de Dieren tegen het raadsvoorstel.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat de VVD al enthousiast was over het toevoegen van de 350 woningen. Het positief besluiten over het amendement maakt dat de VVD ook voor het raadsvoorstel zal stemmen.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, VVD, PvdA, ChristenUnie, SP, Student & Starter en CDA

ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 39 (Leidsche Rijn Centrum is een brug te ver).

De heer **Schipper** (SP) is het op zich eens met het schrappen van Leidsche Rijn Centrum onder dit regime. Maar als de rest blijft staan, lijkt het net alsof de SP het wel een goed idee vindt dat die andere gebieden onder dat "foute" regime komen. Om die reden stemt de SP tegen dit amendement.

Over amendement 39 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, VVD, PvdA, ChristenUnie, Student & Starter, PvdD, DENK en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 40 (Stop te hoge servicekosten).

Over amendement 40 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 41 (Huurprijzen van middensegment moeten betaalbaar zijn).

Over amendement 41 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD en CDA ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 42 (Voorkom verdere afwijking van het actieplan middenhuur).

Over amendement 42 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, SP, Student & Starter, PvdD, DENK, CDA en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 43 (De raad aan zet bij afwijking van het Actieplan Middenhuur).

Over amendement 43 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, SP, Student & Starter, PvdD, DENK en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 44 (Een betaalbare maximale minimale inkomenseis).

Over amendement 44 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, Student & Starter, PvdD, DENK en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Wijziging voorwaarden

middenhuur.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) merkt op dat met dit raadsvoorstel wordt ondermijnd waar het actieplan middenhuur voor staat. Geprobeerd is dat te repareren met een aantal amendementen. Helaas is er maar één daarvan aangenomen. Dat is voor zijn fractie niet genoeg. Daarom zal zijn fractie helaas moeten tegenstemmen.

De heer **Bosch** (PVV) is tegen het raadsvoorstel vanwege de inkadering van wat wel en niet hoogstedelijk gebied is en de inkomenseis.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter en PVV ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Wijziging Huisvestingsverordening regio Utrecht 2019, gemeente Utrecht i.v.m. wet Opkoopbescherming en aantal technische wijzigingen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 110 (Bescherm kansen studenten en starters bij uitbreiding opkoopbescherming).

Over motie 110 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66 en Student & Starter ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 111 (Huizen om in te wonen, niet voor speculanten en beleggers).

Over motie 111 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de VVD-fractie ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 113 (Wijkgerichte benadering onderzoeken in de opkoopbescherming).

Over motie 113 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, CDA en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 45 (Starterswoningen ook echt voor starters).

Over amendement 45 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, VVD, ChristenUnie, Student & Starter en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 48 (Sociaal en rechtvaardig woonbeleid met kansen voor iedereen).

Over amendement 48 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66 en Student & Starter ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Wijziging Huisvestingsverordening regio Utrecht 2019, gemeente Utrecht i.v.m. verlaging percentage verloting woningen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, SP, PvdD, DENK en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

De **voorzitter** stelt vast dat de heer Bos van Stadsbelang Utrecht, ziek en wel, ter vergadering is gekomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 46 (Samenwonen met z'n drieën zonder leefbaarheidstoetsen).

Over amendement 46 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, VVD, Student & Starter ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

De heer **El Abassi** (DENK) vraagt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering wordt vervolgd met de stemmingen.

Aan de orde is de stemming over amendement 47 (Samenwonen met z'n drieën zonder algemene leefbaarheidstoets).

Over amendement 47 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, VVD, Student & Starter en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Aanpassing vergunningsvereisten omzetten zelfstandige in onzelfstandige woonruimte huisvesting tot drie personen.

De heer **Van der Marel** (VVD) stelt vast dat de beide amendementen het helaas niet gehaald hebben. Desondanks zorgt het voorstel voor een verlichting van de omzettingseisen. Zijn fractie zal dus voor het raadsvoorstel stemmen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de

fracties van PvdA, Student & Starter en PVV ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 49 (Meer ambitie dan Jantje beton!).

Over amendement 49 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Visie Speelruimte Utrecht 2021 - Spelen in je eigen buurt.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 115 (Spelen op schoolpleinen: hink, stap, sprong!).

Over motie 115 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 117 (Zorg voor budget om groene, veilige, toegankelijke speelplekken te realiseren voor alle Utrechtse kinderen).

Over motie 117 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, PvdA, SP, Student & Starter, PvdD, DENK, CDA, PVV en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 50 (Structurele verhoging fractiebudgetten).

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) deelt mee dat een van de leden van haar fractie de raadzaal zal verlaten.

Over amendement 50 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, PvdA, Student & Starter, PvdD, DENK, CDA, PVV en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen met 22 tegen 21 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Wijziging Verordening financiële bijdrage aan fracties.

De **voorzitter** stelt vast dat het raadslid van GroenLinks weer ter vergadering is gekomen.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) verzoekt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan mevrouw De Boer.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) stelt vast dat het amendement nu precies hetzelfde is als het raadsvoorstel. GroenLinks stemt daarom tegen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat de opmerking van mevrouw De Boer terecht is. De meerderheid van de raad heeft er nu voor gekozen om alvast voor de volgende raad te besluiten over de fractievergoeding. Zijn fractie stemt daar dan mee in.

De heer **De Pagter** (CDA) heeft overlegd met zijn fractie. Zijn fractie heeft tegen het amendement gestemd, maar als signaal dat de raad hier gezamenlijk uit moet komen, sluit hij zich aan bij de stemverklaring van de ChristenUnie en zal zijn fractie voor het raadsvoorstel stemmen.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks en SP ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 120 (Bij behoud van spreektijd, graag wel kans op gelijke spreektijd voor alle partijen).

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat over deze motie ook al in het presidium is gesproken. Wat zijn fractie betreft wordt het aan de volgende raad gelaten om een besluit te nemen over de spreektijden. Zijn fractie kan zich op zich wel vinden in de richting die de CDA-fractie voorstelt, maar zal tegen de motie stemmen. Zijn fractie wil dat besluit aan de nieuwe raad laten.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) merkt op dat hierover in de commissie bijna 4,5 uur is gedebatteerd. Daar ging het onder andere ook over een stukje gunnen. Student & Starter heeft altijd gezegd dat ze prima uit de voeten kan met de spreektijden, maar dat ze ook ziet dat het voor andere partijen lastig is. De motie roept op tot een gesprek en dat vindt ze passend. Daarom zal Student & Starter voor de motie stemmen.

De heer **De Pagter** (VVD) stelt dat de VVD van mening is dat de nieuwe raad moet beslissen over de spreektijden. Het CDA vindt de VVD aan haar zijde als ze stelt dat ze de spreektijden in de commissie het liefst zou afschaffen, maar de VVD vindt de huidige systematiek beter dan de systematiek die het CDA voorstelt. Daarom zal de VVD tegen de motie stemmen.

De heer **Wiegant** (SP) merkt op dat de SP het eens is met de lijn van het CDA. Daarom stemt de SP voor de motie.

Over motie 120 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, SP, Student & Starter, PvdD, DENK, CDA, PVV en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

De **voorzitter** stelt vast dat alle stemmingen zijn verricht. Dit was de laatste reguliere raadsvergadering. In de volgende raadsvergadering wordt afscheid van elkaar genomen. Voor die tijd is er nog iets heel belangrijks aan de hand, namelijk het feest van de democratie. Ze neemt aan dat alle raadsleden nog flink campagne gaan voeren, voordat de burgers van Utrecht drie dagen lang

kunnen beslissen wie de nieuwe raadsleden worden. Zij hoopt veel van de raadsleden weer terug te zien. Zij wenst iedereen mede namens de griffier ontzettend veel succes in de komende tijd.
(Applaus.)

De voorzitter sluit daarop, te 0.05 uur, de vergadering.

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens de raadsvergadering van 10 maart 2022.

Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Beneluxlaan 901, Kanaleneiland Zuid.

Wethouder Verschuure

- zal de raad per brief informeren over het aantal bomen – voor zover dat bekend is – binnen en buiten het plangebied.

Actuele motie 66, Thuisteelt Medicinale Cannabis.

Burgemeester Dijksma

- zal na de zomer de evaluaties en onderzoeken over de kweek van medicinale cannabis naar de raad sturen, voorzien van een appreciatie, waarbij zij ook zal reageren op de punten die in motie 66 genoemd worden.

Actuele motie 69, Extra bijdrage Dierenambulance vanwege vogelgriep.

Wethouder Van Hooijdonk

- zal met de dierenbescherming in gesprek gaan over de financiële gevolgen van de vogelgriep en tevens nagaan of zij ook het overleg moet zoeken met de waterschappen, en de raad hierover rapporteren in Q2.

Raadsvoorstel Wijziging voorwaarden middenhuur.

Wethouder Diepeveen

- zal, indien amendement 41 wordt aangenomen, binnen een jaar terugkomen naar de raad met de effecten ervan op de bouw van middenhuurwoningen. (is aangenomen)

Gemeente Utrecht

INHOUD

1.	Opening	Pag. 1
2.	Vaststellen agenda	Pag. 1
3.	Ingekomen stukken	Pag. 1
4.	Geheimhouding	Pag. 1
5.	Notulen raadsvergadering en stemraad 3 februari 2022	Pag. 1
6.	Notulen vragenuur 3 en 10 februari 2022	Pag. 2
8.	Raadsvoorstel Derde begrotingswijziging 2021	Pag. 2
9.	Raadsvoorstel Eerste begrotingswijziging 2022	Pag. 2
10.	Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Zandweg 186a De Meern	Pag. 2
11.	Aanbieding Burgeragendering Kwaliteit Utrecht	Pag. 2
12.	Aanbieding Burgeragendering Energiezuiniger hoogbouw	Pag. 3
13.	Raadsvoorstel Commissie Omgevingskwaliteit	Pag. 3 + 70
14.	Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Beneluxlaan 901, Kanaleneiland Zuid	Pag. 4 + 70
15.	Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Jagerskade	Pag. 6 + 71
16.	Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Johan Wagenaarkade 1-10 bis, Halve Maan-Zuid	Pag. 9 + 72
17.	Debat Raadsbrief Huisvesting jongeren/jongvolwassenen in kwetsbare positie	Pag. 11 + 72
18.	Initiatiefvoorstel Ongelijk investeren voor Gelijke kansen	Pag. 13 + 72
19.	Raadsvoorstel Wijziging Verordening MO Gemeente Utrecht 2022: Eigen bijdrage in de algemene opvang voor volwassenen die dakloos zijn	Pag. 14 + 72
20.	Debat Tussenrapportage pilot Landelijke Vreemdelingen Voorziening (LVV)	Pag. 14 + 72
21.	Debat Ruimte voor de binnensport in de stad	Pag. 17 + 73
22.	Burgerinitiatief "Geef Utrechters meer invloed" en Burgerberaad in Utrecht	Pag. 20 + 74

23. Debat Raadsbrief Stand van zaken aanpak straatintimidatie Pag. 23 + 74

24. Debat Energievisie Pag. 25 + 75

25. Initiatiefvoorstel Utrecht Onbeperkt Toegankelijk Pag. 28 + 75

26. Raadsvoorstel Een permanent regime voor het voetgangersgebied binnenstad Pag. 30 + 77

27. Raadsvoorstel Eerste stappen schaalsprong OV/Alternatief verbreding A27 Pag. 35 + 77

28. Raadsvoorstel Vaststellen partiële herziening bestemmingsplan Defensieterrein, Merwedekanaalzone deelgebied 4 Pag. 38 + 79

7. Actuele moties Pag. 40 + 68

29. Raadsvoorstel Wijziging voorwaarden middenhuur Pag. 49 + 81

30. Raadsvoorstel Wijziging Huisvestingsverordening regio Utrecht 2019, gemeente Utrecht i.v.m. wet opkoopbescherming en aantal technische wijzigingen Pag. 53 + 81

31. Raadsvoorstel Wijziging Huisvestingsverordening regio Utrecht 2019, gemeente Utrecht i.v.m. verlaging percentage verloting woningen Pag. 54 + 82

32. Raadsvoorstel Aanpassing vergunningsvereisten omzetten zelfstandige in onzelfstandige woonruimte huisvesting tot drie personen Pag. 54 + 82

33. Raadsvoorstel Visie Speelruimte Utrecht 2021 - Spelen in je eigen buurt Pag. 61 + 83

34. Raadsvoorstel Wijziging Verordening financiële bijdrage aan fracties Pag. 64 + 83

Gemeente Utrecht

2022

NOTULEN GEMEENTERAAD UTRECHT

Besloten vergadering – 17 februari 2022
OPENBAAR GEMAAKT OP 18 FEBRUARI 2022

Besloten vergadering, gehouden op donderdag 17 februari 2021 te 21.57 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijksma, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Bosch, Van Corler, Van Dalen, Dekkers, Deldjou Fard, Van Dun, Ferket, Gilissen, Van der Graaf, Heijne, Van Heuven, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, De Koning, Koppelaar, Van der Marel, Meerding, Naphegyi, De Pagter, Peters, Rood, Saiah, Schers, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Sturkenboom, Sungur, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Tevens is aanwezig de wethouder: Verschuure.

Griffier: mevrouw Van Hall.

Opening van de vergadering.

De **voorzitter** opent de besloten vergadering. Bericht van verhindering is ingekomen van Marcel Vonk (GroenLinks), Fiona Frank (GroenLinks), Anne Sasbrink (PvdD) en Bülent Işik (PvdA).

Opleggen geheimhouding overeenkomstig artikel 25 van de Gemeentewet.

De **voorzitter** stelt voor om overeenkomstig het gestelde in artikel 25 van de Gemeentewet geheimhouding op te leggen omtrent het in deze besloten vergadering behandelde. Dit houdt in dat al hetgeen in deze vergadering wordt gezegd en gedeeld geheim blijft totdat de raad de geheimhouding geheel of op onderdelen opheft. Zij stelt vast dat de raad hiermee akkoord gaat.

7. Raadsvoorstel Voorbereidingsbesluit detailhandel en bezorging.

De heer **Schipper** merkt op dat er in beslotenheid over dit voorbereidingsbesluit wordt vergaderd, omdat de mensen die daar profijt van zouden kunnen hebben, dat nog even niet mogen weten. Als het voorbereidingsbesluit genomen is en gepubliceerd wordt, kan de geheimhouding meteen vervallen.

De **voorzitter** antwoordt dat het zo ook bedoeld is.

De heer **Verschuure** (wethouder) deelt mee op dat het college voornemens is om morgen om 12.00 uur

het voorbereidingsbesluit te publiceren. Daarna kan de geheimhouding worden opgeheven.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat een aantal raadsfracties vindt dat dit een punt is waarover het gesprek met de stad dient te worden gevoerd. Kan de raad op het moment dat het voorbereidingsbesluit openbaar is daarvan op de hoogte worden gebracht? Dat lijkt hem goed, voor het geval er toch vertraging optreedt en de openbaarmaking later dan 12.00 uur plaatsvindt.

De **voorzitter** antwoordt dat de griffier een bericht aan de raad zal laten uitgaan zodra het voorstel openbaar is.

De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat gisteren het bericht kwam dat Flink op de Amsterdamsestraatweg vanwege overlast moet sluiten. Als bestaande bestuurlijke instrumenten blijkbaar voldoende handvatten bieden om op overlast te handhaven, waarom wordt dan het onderhavige voorstel gedaan? Er zitten enorme verschillen in de cijfers over meldingen van overlast. Op de Amsterdamsestraatweg zijn er bij Flink veel meldingen, maar bij Getir helemaal geen. Waarom een algemene vergunningplicht in plaats van handhaven op overlast?

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat voor de Amsterdamsestraatweg een speciaal bestemmingsplan geldt, wat het college in staat heeft gesteld snel te kunnen acteren. Had het bestemmingsplan voor de Amsterdamsestraatweg deze mogelijkheid niet geboden, dan had men moeten handhaven via de APV en op andere manieren. Dat was veel ingewikkelder geweest.
Op andere plekken in de stad kan men niet snel acteren. Het voorbereidingsbesluit is toepasbaar op de Amsterdamsestraatweg. Als daar nieuwe vestigingen komen, kan men een afweging maken.

De heer **Sungur (D**ENK) begrijpt uit het antwoord van de wethouder dat de APV op dit moment onvoldoende uitgangspunten biedt om te handhaven op overlast.

De heer **Verschuure** (wethouder) stelt dat de heer Sungur de zaak omdraait. Via het speciale bestemmingsplan voor de Amsterdamsestraatweg kon men snel acteren, sneller dan via de APV mogelijk zou zijn. Men kan altijd proberen overlast via de APV aan te pakken, maar dat is dan niet gericht op de vestiging van het bedrijf, maar op de overlast. Het college wil dark stores - verkooppunten of distributiecentra die zich uitsluitend richten op online winkelen - alleen op plekken laten landen waar ze geen overlast veroorzaken en waar ze ruimtelijk het beste passen.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

De heer **Van Dalen** (VVD) merkt op dat de VVD-fractie eigenlijk dezelfde vraag had als de DENK-fractie. Ook hij was verbaasd toen hij het bericht op RTV Utrecht zag. Het is goed als de raad hier snel mee instemt, maar het is ook goed om hierover te debatteren en om te bekijken wat de mogelijkheden voor flitsbezorgers zijn.
Zijn fractie stemt in met het voorbereidingsbesluit.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) is er enthousiast over dat het voorbereidingsbesluit nu wordt genomen. Hij weet dat hierover nog gesprekken gevoerd moeten worden. Hij hoopt niet dat het nodig zal zijn om het voorbereidingsbesluit keer op keer te verlengen en dat er snel tot een goed besluit kan worden gekomen om de paraplubestemming erop te kunnen leggen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) stelt dat de GroenLinks-fractie blij is met dit voorbereidingsbesluit. Hij hoopt dat de gemeente ondanks de beperkte middelen ook op de bestaande vestigingen goed kan acteren als dat nodig is. Hij denkt dat de huidige APV niet voldoende is om te kunnen handhaven op hinderlijk gestalde fietsen bij bedrijven waar fietsen een belangrijk onderdeel van de bedrijfsvoering zijn. Zijn fractie zal hierover tijdens de discussie over de parkeermodule fietsen een motie indienen. Morgen, als het besluit bekend is, zal zijn fractie vragen om de publicatie van de antwoorden op een reeks vragen die zijn fractie samen met andere fracties over dit onderwerp gesteld heeft, waarna er over dit onderwerp nog een goed en breed debat gevoerd kan worden.

De **voorzitter** merkt op dat dit wel een erg uitgebreide stemverklaring is.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat ook zijn fractie overlast van dark stores wil voorkomen. Daarom zal ze met het voorstel instemmen. Door het besluit alleen van toestemming te laten zijn op woonwijken, zal er zeker overlast van verkeersbewegingen blijven bestaan, zeker als bezorgers verder en harder zullen moeten fietsen. Zijn fractie houdt dit in de gaten, maar stemt in met het voorstel.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) stelt dat de CDA-fractie staat voor verkeersveiligheid en voor vitale winkelgebieden. De dark stores dragen daar absoluut niet aan bij. De CDA-fractie zal dus zeker met het voorstel instemmen. Ze is benieuwd hoe de gemeente de bestaande vestigingen beter zal handhaven.

De heer **Sungur** (DENK) denkt dat de APV voldoende ruimte biedt om te handhaven op overlast. Daarom stemt zijn fractie tegen het voorbereidingsbesluit.

De heer **Peters** (D66) deelt mee dat zijn fractie zal instemmen met het voorstel. Het is goed om deze economische ontwikkeling te beteugelen. De D66-fractie wil echter net als de VVD-fractie debatteren over de wijze waarop zo'n economische ontwikkeling in de stad passend kan worden.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) sluit zich kortheidshalve aan bij de stemverklaring van de D66-fractie.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de DENK-fractie ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor.

Hierna sluit de voorzitter, te 22.07 uur, de besloten vergadering

Gemeente Utrecht

2022

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 17 februari 2022

Vragenuur, gehouden op donderdag 17 februari 2022 te 17.00 uur.

Het vragenuur vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadzaal, maar digitaal.

Voorzitter: de heer Saiah.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Bakker, Dekkers, Gilissen, Te Hoonte en Van Steeg.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Raaijmakers en Snippe.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders: Diepeveen, Eerenberg en Streefland-Driesprong.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik open het vragenuur van 17 februari 2022. Er zijn zes sets vragen ingediend.

1. Vragen van de heer Te Hoonte (VVD) inzake Rol van Rijne Energie in MER.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Vrijwilligers van o.a. de Buren van Rijnenburg en Reijerscop hebben in verkiezingstijd de moeite genomen om een debat te organiseren over de "Noodzaak of Waanzin" van windmolens. Zij doen dit zonder financiële steun van de gemeente.

Rijne Energie is geselecteerd om het energielandschap in te vullen. Rijne Energie treedt op als opdrachtgever voor de gecombineerde plan- en project-MER voor het energielandschap, waarbij de gemeente verantwoordelijk is voor het plan-MER-gedeelte. Rijne Energie is dus verantwoordelijk voor de participatie over de MER. Belangrijk onderdeel daarvan is het serieus nemen van voor- en tegenstanders. Opvallend genoeg zagen wij de afgelopen week dat Rijne Energie de lay-out en de opzet van de flyer van het debat kopieert om mensen voor hun project te winnen.

1. Is het college het ermee eens dat het uitvoeren van een objectieve MER een onafhankelijke houding van de opdrachtgever vraagt?
2. Hoe ziet het college, als medeverantwoordelijke voor de MER, deze actie van Rijne Energie?
3. Is het college het met ons eens dat dit soort acties het vertrouwen van inwoners schaadt in een onafhankelijk uitgevoerd onderzoek? Zo nee, waarom niet?
4. Is het college bereid het opdrachtgeverschap voor de MER aan te passen en om dat in opdracht van de gemeente en voor rekening van het initiatief te laten uitvoeren?

5. Zo nee, welke maatregelen is het college van plan te nemen om te waarborgen dat de onafhankelijkheid van de MER is gewaarborgd?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik beantwoord de vragen van de heer Te Hoonte namens collega Van Hooijdonk.

Het antwoord op vraag 1. Wij denken van niet. In de regel valt de verantwoordelijkheid onder de initiatiefnemer om de wettelijk verplichte onderzoeken te laten uitvoeren. Soms is dat de gemeente als er voor het plan geen initiatiefnemer is. Het bevoegde gezag, namelijk de gemeente, beoordeelt de MER. De gemeente is uiteraard onafhankelijk.

Het antwoord op vraag 2. Uitingen vallen vanzelfsprekend onder de vrijheid van meningsuiting van Rijne Energie. Rijne Energie is uitgenodigd voor het debat als spreker. Rijne Energie heeft ook mensen uitgenodigd om aan het debat deel te nemen.

Het antwoord op vraag 3. Dat kunnen wij niet beoordelen. Wij maken ons er geen zorgen over dat er binnenkort sprake zal zijn van een goede MER. De gemeente kan dat zelf toetsen.

Het antwoord op de vragen 4 en 5. Naar onze mening is het niet nodig om de onafhankelijkheid van de MER te waarborgen. In de praktijk sturen Rijne Energie en de gemeente de MER gezamenlijk aan en borgen tijdens het onderzoek de kwaliteit. De commissie MER kijkt als onafhankelijke organisatie mee.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! De wethouder suggereert dat Rijne Energie dit heeft gedaan om mensen voor het debat uit te nodigen. De opsteller van het advies heeft op Twitter duidelijk gemaakt dat ze dit niet waardeert. Kan de wethouder in het licht daarvan de vraag nogmaals beantwoorden?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Mensen kunnen deze uiting verschillend zien. Iedereen kan er een eigen oordeel over geven. Wij zien dit als een oproep voor steun voor het debat dat zal plaatsvinden.

2. Vragen van de heer Bakker (D66), mevrouw Assen (PvdA) en de heer Vonk (GroenLinks) inzake Mogelijke aanbesteding Pretty Woman.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Pretty Woman en Best Man (een samenwerkingsproject van Stichting Specifieke Jeugdprojecten en De Rading Jeugd- en Opvoedhulp) bieden voorlichting, preventie en hulpverlening aan jongeren tussen de 11 en 23 jaar die te maken hebben - of kunnen krijgen - met seksueel grensoverschrijdend gedrag. Dit onderwerp is gezien het nieuws van de afgelopen maanden misschien nog wel actueler dan ooit.

Uit contact met Pretty Woman begrijpen wij dat de opdracht aan deze organisatie voor de stad Utrecht in de sociale basis en basiszorg momenteel door de gemeente Utrecht in een nadere regel wordt gevat. Kort gezegd: de subsidie wordt omgezet in een aanbestedingstraject. De fracties van D66, GroenLinks en PvdA maken zich hierover zorgen en stellen daarom de volgende vragen.

1. Klopt het dat er een aanbestedingstraject wordt gestart?
2. Waarom wordt dit gedaan? Waarop heeft de aanbesteding precies betrekking?

De raad heeft eind 2020 met ruime meerderheid motie 324 "Toekomst van het aanbesteden in het sociaal domein" aangenomen, met daarin de raadsuitspraak: "De tijd rijp is om in het (brede) sociale domein een volgende stap te zetten en toe te werken naar een beleid waarin de inzet van het

instrument aanbesteden veel minder leidend en/of knellend is en om het geheel te verbinden aan de gewenste transformaties van het (brede) sociaal domein."

3. Hoe rijmt het college de aanbesteding van het werk van Pretty Woman met motie 324? Waarom wordt deze keuze gemaakt?
4. Welke doelen staan het college met deze aanbesteding voor ogen die niet anders dan via een aanbesteding kunnen worden bereikt?

Mocht de opdracht aan een nieuwe partij worden gegund, dan ontstaat een onwenselijke en mogelijk onwerkbare situatie, zo begrijpen wij. In dat geval wordt een kwart van de huidige brede opdracht van Pretty Woman elders ondergebracht, maar Pretty Woman blijft het resterende deel van het werk voortzetten, ook in de stad Utrecht.

5. Ziet ook het college het risico van deze aanbesteding en is het bereid om deze aanbesteding te heroverwegen?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Er is hier geen sprake van een aanbesteding, maar van een subsidietender. Dat betekent dat wij een nadere regel publiceren – wij doen dat wel vaker – waar partijen op kunnen inschrijven. Het is een zeer lichte vorm van mededinging. Sterker nog, ik denk dat het een van de meest lichte vormen is die er zijn. Waarom hebben wij daarvoor gekozen? De afgelopen twee jaar hebben wij besloten om de overeenkomst met Pretty Woman steeds onderhands te verlengen, ook met het oog op de coronasituatie, toen alles in beweging was. Dit nog een keer doen, zou betekenen dat wij de Europese aanbestedingsregels ten zouden komen; dan zou er een Europese aanbesteding nodig zou zijn geweest. Door te kiezen voor een subsidietender hebben wij een Europese aanbesteding voorkomen.

Het antwoord op vraag 2. De aanbesteding heeft betrekking op preventie, laagdrempelige begeleiding van jongeren en consultatie van andere partijen in de stad, met als doel om veel aan de voorkant te organiseren en om te normaliseren. Wij gaan ervoor om de subsidie voor een periode van zes jaar te verlengen. Nadat wij deze hobbel hebben genomen, is er weer voor zes jaar continuïteit.

Het antwoord op vraag 3. Hoe verhoudt zich dit tot motie 324? Afgelopen maandag heb ik het college een raadsbrief gestuurd. Die is onderweg. In deze brief hadden wij dit normaal gesproken de raad gemeld en hadden wij gezegd waarom wij voor de subsidietender hebben moeten kiezen. Ik heb daar zojuist de belangrijkste reden voor genoemd.

Het antwoord op vraag 4. Is er een alternatief? Ja, dat zou de begrotingssubsidie zijn. Dat is het enige alternatief dat er is. Daarmee kunnen wij het nog één keer rechtstreeks doen. Echter, die subsidie mogen wij maar voor één jaar verstrekken. Die moet elk jaar opnieuw door de raad bij de begrotingsbehandeling worden vastgesteld. Dat biedt Pretty Woman minder zekerheid dan het doorlopen van de tender en zes jaar subsidie.

Het antwoord op vraag 5. Wij geven de tender zodanig vorm dat wij het belangrijk vinden dat de kennis en de expertise zijn geborgd. Wij gunnen dit een partij die Utrecht goed kent. Aanvragers wijzen wij erop hoe ingewikkeld het is als er sprake is van een overgang van onderneming. Zo proberen wij de mededinging te borgen – dat zijn wij wettelijk verplicht – met hopelijk voor ons allemaal voor zes jaar een goede uitkomst.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Wij zijn blij met de termijn van zes jaar. Op grond van onze ervaringen heb ik het gevoel dat er iets te gemakkelijk wordt gezegd dat er iets van Europa zou moeten. Kan de wethouder de raad informeren over de specifieke

passages in de Europese aanbestedingsregels waaruit zou blijken dat dit nu zou worden aanbesteed bij deze omvang van het subsidiebedrag?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Ik wil dit met alle liefde als bijlage toevoegen aan de brief die al onderweg is. Men mag ervan uitgaan dat mensen die hiervoor hebben geleerd dit echt afwegen. Dat begint bij het proberen dit zo licht mogelijk te doen. In een andere context is al gesproken over het Didamarrest. In dat arrest heeft de Hoge Raad gezegd dat het een-op-een gunnen van zaken steeds minder de norm wordt voor overheden. Verwacht moet worden dat er mededinging georganiseerd moet worden, aldus de Hoge Raad.

Naar eer en geweten hebben wij gekozen voor de lichtst mogelijke vorm die zo lang mogelijk blijft gelden. Ik zal de raad de juridische analyse doen toekomen.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! Heb ik de wethouder goed begrepen dat de continuïteit van het beleid zijn doel is en dat hij zuiver juridische overwegingen heeft om deze tender uit te schrijven?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dat is correct. Zonder deze subsidietender zouden wij hebben moeten aanbesteden. Dat hebben wij voorkomen.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Dank voor de beantwoording en voor de toezegging die is gedaan aan mevrouw Assen. Het is heel goed om stil te staan bij het punt dat zij noemt. Is de wethouder bereid om het contact hierover met Pretty Woman te zoeken, voor zover dat contact er nog niet is, en hen hierin goed mee te nemen? Ik zie toch allerlei onduidelijkheden over en weer.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dat zal ik doen. Ik moet eerlijk zeggen dat dit mij wel verbaast, want er is veel en goed contact met Pretty Woman. Zelfs is nog bekeken hoe wij de termijnen zodanig kunnen vormgeven - ik moet natuurlijk dingen zeggen die voor alle partijen gelden - dat die voor Pretty Woman het gunstigst zijn. Ik weet dus niet anders dan dat wij hierover goed contact met elkaar hebben. In die zin ben ik verbaasd dat de heer Bakker spreekt van "onduidelijkheden". Ik zal dat nog eens dubbelchecken.

3. Vragen van de heer Dekkers (GroenLinks) inzake Programmatische uitgangspunten.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Onlangs ontving de gemeenteraad twee brieven met Programmatische Uitgangspunten voor Veilingstraat 10 en Livingstonelaan 609. Mijn fractie heeft daarover de volgende vragen.

1. Kan het college toelichten waarom wij gaan werken met Programmatische Uitgangspunten en wat de plek is van de plek van Programmatische Uitgangspunten in het Utrechtse Plan Proces (UPP)? Gaan wij ook in de andere sporen van het Utrechts Plan Proces met soortgelijke documenten werken?
2. Krijgt de gemeenteraad in de toekomst altijd vastgestelde Programmatische Uitgangspunten toegestuurd zodat ze, net als Intentiedocumenten (Idoc's), in een overzicht kunnen worden opgenomen?
3. Is het college het met de GroenLinks-fractie eens dat in Programmatische Uitgangspunten voor grotere ontwikkelingen een concretere uitwerking van de participatie is gewenst op basis van een inclusieve krachtenveldanalyse en een omgevingsanalyse?

4. Is het college het met de GroenLinks-fractie eens dat in intentiedocumenten niet kan worden voldaan met een algemene zin dat voor participatie het actieprogramma "Samen stad maken" op de Utrechtse manier de leidraad is, maar dat in een intentiedocument een concrete participatieaanpak moet staan op basis van een inclusieve krachtenveldanalyse en een omgevingsanalyse?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik vervang collega Verschuure bij het geven van de antwoorden op deze vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het gaat over de UPP2-projecten waarbij wij als pilot met de PUP-methodiek werken. PUP staat voor programmatische uitgangspunten. De raad heeft daarover in juni 2019 een brief gekregen van wethouder Verschuure. Het idee achter de PUP is dat wij als gemeente afspraken maken met marktpartijen, al heel vroeg in het proces, veel vroeger dan wij gewend waren. De ervaring is dat als die afspraken later in het proces worden gemaakt, er dan al vaak te veel afslagen genomen zijn. Dan ontstaat onduidelijkheid, zodat opnieuw moet worden onderhandeld. Dat is dus het idee achter PUP: eerder duidelijkheid over de ambities van een project. Dat is ook precies de reden waarom in dat soort documenten in heel algemene zin wordt gesproken over wat er moet gebeuren.

Wij zijn aan het evalueren. Ook daarover is een brief aan de raad onderweg. De raad zal die volgende week ontvangen. In deze brief is zowel sprake van verbeteringen van het Utrechts Plan Proces (UPP), als van een aankondiging van wat wij tot nog toe van de PUP hebben geleerd.

Het antwoord op vraag 2. Wij zullen de raad informeren over de evaluatie van de PUP in het najaar. Het is de bedoeling dat de raad zijn normale positie in het UPP behoudt. Dat is later in het proces. Ik denk dat dit ook de reden is voor de GroenLinks-fractie om zich af te vragen wat de waarde is van wat er in de PUP staat. Wij doen het alleen bij UPP2. Bij UPP1, de gebiedsontwikkelingen, doorlopen wij een proces waarbij wij met elkaar veel eerder het politiek-bestuurlijke gesprek over de ambities hebben.

Het antwoord op vraag 3. Hoe werkt dat dan met het Participatieplan? Het is nadrukkelijk de bedoeling dat bij alle UPP-projecten een participatieplan wordt opgesteld, maar dat moet eigenlijk een los document worden. Daar staan inderdaad de krachtenveldanalyse, de beïnvloedingsruimte en de participatievorm in. Eigenlijk moeten wij de PUP zien als een soort voorloper daarvan die aankondigt dat wij dat zullen doen. Het zijn allemaal heel verschillende documenten in het proces, maar men mag verwachten dat er een participatieplandocument bestaat waarin al deze rijkheid, waar de GroenLinks-fractie terecht naar vraagt, terug te vinden is. Wij zien dus ook geen aanleiding om dat nog eens separaat in de PUP op te nemen, omdat het ook al in het Idoc in staat. Daarin wordt helemaal uitgewerkt hoe wij dat doen.

Het antwoord op vraag 4. Het is dus de bedoeling dat men in het Idoc kan vinden waar, wanneer en hoe de participatie start als het Participatieplan gereed is. Daarin kan men alle informatie zien waar de heer Dekkers naar vraagt en hoe wij de betrokkenen informeren over het Participatieplan. Namens het college wil ik zeggen dat wij, als wij de film terugspoelen, zien dat wij dat in een aantal Idoc's niet scherp doen, dus daarin staat niet wanneer het Participatieplan klaar is en waar men een en ander kan vinden. Ook gaan wij naar aanleiding van uw vragen nog eens opnieuw naar de gebiedscoördinatoren, gebiedssecretarissen en projectmanagers, want dat zijn de drie functies die deze documenten opstellen en die dit signaal heel nadrukkelijk doorgeven.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank wethouder Eerenberg voor de vele mooie technische woorden.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb de dingen bewust niet in afkortingen genoemd, maar het is goed dat wij die een beetje leren.

De wethouder zegt dat de afgesproken participatieaanpak, concreet uitgewerkt, in een apart document wordt gezet, maar dat is een document waarvan het onduidelijk is waar het is. Wij zien het niet. Is het niet handig om de participatieaanpak in zo'n Idoc op te nemen? Het moet wel helder zijn waar zo'n plan te vinden is.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dat ben ik met de heer Dekkers eens. Ik kan mij voorstellen dat ik wat ik daar zojuist over zei iets meer uitwerk in de brief die de raad de volgende week krijgt. Ik ga ervan uit dat de raad daar tevreden over is.

4. Vragen van de heer Gilissen (VVD), mevrouw Assen (PvdA), de heer Sungur (DENK), mevrouw Sturkenboom (Student & Starter), de heer Van Steeg (CDA), de heer Bos (Stadsbelang Utrecht), de heer Vonk (GroenLinks), de heer Van Deún (PVV) en de heer Saiah (D66) inzake Datalek SAVE.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Afgelopen dinsdag berichtte RTV Utrecht over het zoveelste datalek bij Samen Veilig Midden-Nederland. Duizenden pagina's van het intranet van Samen Veilig waren via het internet toegankelijk. Het gaat om 06-nummers en mailadressen van medewerkers, maar ook wachtwoorden voor instructiefilms en gemeenschappelijke websites. Voor zover bekend zijn er geen cliëntgegevens openbaar geworden. Naar aanleiding hiervan hebben wij hier namens alle fracties in de raad vragen over. Inmiddels hebben wij een brief gekregen van het college, maar we zijn toch benieuwd hoe het college oordeelt over het zoveelste datalek bij Samen Veilig.

1. Deelt het college onze zorg in hoeverre de organisatie Samen Veilig in staat is op een zorgvuldige wijze met persoonsgegevens om te gaan? Zo nee, waarom niet?

Dit is niet de eerste keer dat de organisatie in opspraak komt vanwege het lekken van interne gegevens. In een reactie op het datalek laat Samen Veilig weten zich te realiseren dat dit het vertrouwen in de organisatie niet ten goede komt.

2. Hoe duidt het college het feit dat dit opnieuw het vertrouwen van heel veel ouders, maar ook kinderen, die afhankelijk zij van de ondersteuning en de zorg van Samen Veilig, heeft aangetast?
3. Welke consequenties zou dit zoveelste datalek moeten hebben voor de samenwerking tussen de gemeente Utrecht en Samen Veilig? Welke maatregelen kan en wil het college nemen?
4. Kan het college aangeven of de lessen die uit eerdere datalekken naar voren zijn gekomen al zijn opgevolgd door Samen Veilig?
5. Is het college bereid zelf een onafhankelijk onderzoek te gelasten naar de wijze waarop binnen Samen Veilig wordt omgegaan met persoonsgegevens en andere gevoelige informatie? Zo nee, waarom niet?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Helaas moet ik niet de leukste vragen beantwoorden. Ik dank de vragenstellers. Ik bedoel daar niets mee over de vragen, maar het is heel erg slecht wat er is gebeurd.

Het antwoord op vraag 1. Wij delen de zorgen van de vragenstellers. Het is onacceptabel wat er is gebeurd. De inspanningen die Samen Veilig levert - ze levert wél, daar moet ik wel eerlijk over zijn - zijn onder de streep gewoon onvoldoende om dit type datalekken te voorkomen.

Het antwoord op vraag 2. Juist voor het werk dat Samen Veilig Midden Nederland doet, is vertrouwen essentieel. Ik ben het ermee eens dat de opeenvolging van dit soort datalekken natuurlijk het vertrouwen schaadt. Dat weet en vindt Samen Veilig zelf ook. Het wordt weer heel hard werken om het vertrouwen terug te winnen. Daarom is het belangrijk om dat extern onderzoek te doen, zodat wij met enige spoed kunnen zeggen wat er aan de hand is en hoe de verbeteringen eruitzien. Ik heb altijd te doen met medewerkers van Samen Veilig Midden Nederland, want zij hebben het hart absoluut op de goede plek. Zij doen heel moeilijk werk. Zij moeten het vertrouwen van ons allemaal genieten. Daarbij helpen datalekken op geen enkele wijze.

Het antwoord op vraag 3. Gisteren heb ik met mijn collega-wethouders uit de regio gesproken. Vrij unaniem is men ontevreden over de datalekken, maar ook over hoe Samen Veilig ermee omgaat. Wij zullen een onafhankelijk onderzoek instellen naar het opvolgen van de aanbevelingen uit het eerdere onderzoek.

Het is goed te melden dat het onderzoek wordt uitgevoerd in opdracht van de gezamenlijke wethouders in de regio. Wij willen weten of voor Samen Veilig Midden Nederland de adviezen en plannen die Samen Veilig eerder heeft gemaakt voldoende zijn om zaken als deze te voorkomen. Wij willen graag weten wat er nog meer nodig is om de adviezen en de plannen te verbeteren.

Het antwoord op vraag 4. Samen Veilig heeft in 2019 verscheidene maatregelen genomen op basis van de aanbeveling uit het onderzoek dat toen heeft plaatsgevonden van het CMT, maar de recente datalekken roepen de vraag op of deze aanbevelingen voldoende zijn. Daarbij zijn wij terug bij het onderzoek dat loopt. Wij hopen dat dit snel iets zal opleveren.

Ook de inspectie heeft Samen Veilig vragen gesteld. Die zijn vorige week beantwoord. De inspectie moet zich daar nog een oordeel over vormen. Naar aanleiding van de raadsbreed gestelde vragen zal ik de inspectie vragen haar bevindingen met ons te delen, zodat wij daarmee als opdrachtgever ons voordeel kunnen doen.

Het antwoord op vraag 5. Ja, daar ben ik toe bereid.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor deze antwoorden. Wordt wat er speelt integraal bekeken in relatie tot het eerdere verbeterplan dat is opgesteld over het verbetertraject dat Samen Veilig zou moeten doorlopen?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Gedeeltelijk overlappen de plannen elkaar, maar het verbeterplan gaat ook over de cultuur binnen Samen Veilig Midden Nederland, dat daar voldoende wordt geleerd van ingewikkelde casussen en dat er ook tijd is voor reflectie bij medewerkers. Er is overlap; daar zal naar gekeken worden. Maar het verbeterplan gaat ook over veel zaken die meer aan de zorginhoudelijke kant zitten en minder aan de kant van de dan bedrijfsvoering.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Ik stel deze vraag namens de heer Saiah - misschien kent u hem. Ik dank de wethouder voor de antwoorden. Het is onacceptabel dat dit gebeurt. Ik ben dat helemaal met de wethouder eens. Kan de wethouder schetsen hoe het college met de verbeteringen heeft meegekeken ten opzichte van de vorige keer dat het misging? Kan de wethouder daar nog iets meer beeld bij geven?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Daar zijn diverse gesprekken over gevoerd. Wij voeren sowieso sinds een halfjaar met deze partijen losse gesprekken over de IT-beveiliging, ook naar aanleiding van het plan dat wethouder Voortman daarover heeft gepresenteerd. Dat zijn

gesprekken met kritische vragen, maar ook ik concludeer dat die dit niet hebben voorkomen. Er is dus werk aan de winkel. Er moet extern onderzoek worden gedaan. Verbeteringen moeten snel worden doorgevoerd om het vertrouwen terug te winnen. Dat is waar het om gaat.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Het is goed dat het college met zoveel voortvarendheid onafhankelijk onderzoek laat doen. Dat spitst zich toe op het vraagstuk inzake persoonsgegevens en informatieveiligheid. Ik vraag mij inmiddels wel af: zou het niet goed zou zijn als wij als gemeente en als opdrachtgever in een bredere audit nagaan in hoeverre Samen Veilig in staat is om deze heel belangrijke taak uit te oefenen? Hoe denkt de wethouder daarover? Welke mogelijkheden ziet hij om in de komende tijd samen met Samen Veilig het perspectief van vertrouwen op te pakken?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Die vraag gaat mij eerlijk gezegd te ver. Dan komen ook de wettelijke taken die Samen Veilig moet uitvoeren aan de orde. Daar wordt Samen Veilig voor gecertificeerd. Er is een onafhankelijk instituut dat dat controleert. Samen Veilig heeft de laatste keer het certificaat ontvangen. Ik zie geen aanleiding om te stellen dat alles wat Samen Veilig doet niet deugt en dat wij andere afspraken moeten maken. Ik vraag mij ernstig af wat het zou betekenen als wij die conclusie zouden trekken, ook al omdat dit een wettelijke taak is die niet zomaar elders kan worden gedaan. Volgens mij moeten onze inspanningen erop zijn gericht om Samen Veilig te helpen zich stevig te verbeteren.

Samen Veilig staat zelf aan de lat. Maar wij moeten achter deze hardwerkende mensen blijven staan die heel moeilijke beslissingen over de samenleving moeten nemen. Ik ben zelf regelmatig op de werkvloer geweest. Er werken mensen die een warm hart voor de goede zaak hebben. Zij doen hun werk met veel passie. Volgens mij helpen wij die het allerbeste door hun omgeving te verbeteren.

5. Vragen van mevrouw Snippe (PvdD) inzake NS vangt en doodt duiven.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Onlangs kreeg de PvdD-fractie signalen dat NS op haar stations met kooien duiven vangt en die vervolgens laat vergassen, omdat duiven ziektes zouden overdragen. Recent onderzoek uit Duitsland wijst echter uit dat de ziekten die duiven eventueel met zich meedragen niet of nauwelijks gevaarlijk zijn voor mensen. De PvdD-fractie vindt het onacceptabel dat dieren in zo'n kooi worden gevangen en vervolgens worden vergast. Van Stichting Stadsduiven Hulp Nederland hoorden wij dat ook de beschermde kauwen in de kooien belanden. Het vermoeden bestaat dat ook deze beschermde diersoort wordt gedood. Wij wenden ons tot de wethouder met de volgende vragen.

1. Is het college op de hoogte van het feit dat NS duiven laat vangen en doden door een bestrijdingsbedrijf en dat ook andere dieren daar de dupe van worden? Zo ja, wat heeft het college tot nog toe gedaan om dit te stoppen?
2. Wat vindt het college van het feit dat NS duiven op haar stations laat vangen en doden?
3. In het kader van Utrecht diervriendelijke stad: wat kan en zal het college doen om ervoor te zorgen dat in ieder geval op de Utrechtse stations geen duiven en andere dieren door NS en andere partijen worden gevangen en gedood?
4. Zijn er nog andere bedrijven in Utrecht die op hun terrein duiven laten vangen en doden? Zo ja, welke bedrijven zijn dat? Wat kan het college doen om ook dat te stoppen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik beantwoord deze vragen namens collega Van Hooijdonk.

Ik kan mevrouw Snippe zeggen dat wij niet op de hoogte waren van deze praktijken van NS. Wij danken u hartelijk voor de vragen en voor het feit dat u ons hierop attent maakte.

Wij begrijpen van NS dat ze zich in de eerste plaats zo veel mogelijk inzet op het weren van duiven. Wij hebben NS de suggestie gedaan om de duiven in een duivenverblijf in de buurt van de overlastlocatie op te vangen. Dit als diervriendelijk alternatief voor de huidige werkwijze van NS. Hierbij worden de eieren vervangen door gipsen eieren. NS heeft toegezegd intern te zullen nagaan of deze optie te overwegen is.

Het antwoord op vraag 3. Wij onderzoeken samen met NS of een duiventil een optie is door de duiven van eten, drinken en nestgelegenheid te voorzien. In een til kunnen echte eieren worden vervangen door eieren van gips. De populatie wordt op die manier diervriendelijk beheerd. De overlast zal dan verminderen.

Het antwoord op vraag 4. Wij hebben vooral Hoog Catharijne bekeken. Dat is een niet gemeentelijk openbaar terrein, waar voedselresten vogels kunnen aantrekken. Wij zullen de eigenaar van Hoog Catharijne wijzen op ons dierenwelzijnsbeleid en hoe hij moet omgaan met duivenoverlast.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik neem die mee naar de fractie en overleggen wat ons te doen staat.

6. <u>Vragen van mevrouw Raaijmakers (PvdA) inzake Je zult maar buiten slapen met dit weer</u>.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! Deze week is het onstuimig weer. Stormen razen over ons land. Buiten waaien de pannen van het dak en vallen de bomen om, maar het is maar zeer de vraag of dakloze mensen met dit weer binnen mogen slapen. Onlangs, met storm Corrie, was dat niet het geval. Ook deze week slapen in Utrecht mensen noodgedwongen op straat, omdat het KNMI alleen code geel heeft afgegeven en nog niet code oranje. Inmiddels geldt code oranje, maar niettemin denk ik dat de volgende vragen nog heel actueel zijn.

1. Is de wethouder het met de PvdA eens dat het onmenselijk en onveilig is dat mensen in deze onstuimige weersomstandigheden buiten moeten slapen?
2. Is de wethouder bereid om dit te veranderen en om binnen de G4 te pleiten voor het verruimen van de koudweerregeling (KWR), zodat ook bij code geel daklozen worden opgevangen? Zo nee, waarom niet?
3. Is het voor alle Utrechtse daklozen die dat willen morgen mogelijk om tijdens de storm binnen te schuilen en te slapen?

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik begrijp dat u zorgen hebt over het onstuimige weer en over mensen die buiten slapen. Dat begrijp ik.

Buiten slapen bij zware weersomstandigheden zoals kou en storm heeft niet onze voorkeur. Er zijn met de G4 duidelijke richtlijnen afgesproken. Die zien er als volgt uit.

Voor koude geldt dat als de gevoelstemperatuur 0 graden of lager is, de koudweerregeling in werking treedt. De G4 trekt gezamenlijk op. Ook als maar op één plek in de G4 de gevoelstemperatuur onder 0 is, gaan toch in de G4-steden de opvangmogelijkheden open. Koude is vaak te voorzien. De koudweerregeling gaat altijd voor drie nachten open, ook al is het maar één nacht koud.

In 2016 is over storm afgesproken dat de opvang opengaat voor mensen die normaal gesproken geen recht hebben op opvang, als door het KNMI code rood wordt aangekondigd en als dit 24 uur vooraf duidelijk is.

Stormen zijn vaak kort van tevoren duidelijk en ook kortdurend. Het is niet mogelijk binnen enkele uren op G4 niveau - het is erg belangrijk om de maatregelen in G4-verband af te stemmen - alle mogelijkheden te openen. Daar is echt een voorbereidingstijd van 24 uur voor nodig.

Vanochtend om 7.30 uur is over het weer door de G4 nog afstemming geweest. Dat gebeurde niet omdat deze vragen werden gesteld, maar dat is een frequent groot en regulier overleg. Daarbij is besloten om niet open te gaan, omdat er geen code rood is afgegeven. Vandaag, vanwege de actuele stormverwachting voor morgen, wordt binnen de G4 nogmaals een afweging gemaakt. De verwachting is vooralsnog code oranje tussen 14.00 uur 's middags en 20.00 uur 's avonds. Dan is de inloop open en is iedereen daar van harte welkom.

Voor twee gemeenten van de G4 blijft dit een aandachtspunt waar wij veelvuldig en goed over spreken, maar in G4 verband is er niet de intentie om dit te verruimen naar code geel. Sedert 2016 wordt ook naar storm bekeken en niet alleen naar koude. Tot op heden is opengaan bij storm niet voorgekomen. Enkele keren was er alleen overdag storm. Dan kon men op alle inlooplocaties terecht.

Het antwoord op vraag 3. Ik begrijp de zorgen van de PvdA-fractie. Tegelijkertijd is het antwoord "nee". Zolang in G4-verband niet wordt besloten om de koudweerregeling-opvang ook te openen voor mensen die normaal gesproken geen recht hebben op opvang, kunnen zij niet binnen slapen. Om als G4-gemeenten samen te kunnen optrekken en om het beleid duidelijk te houden voor alle partijen, is onderdak alleen mogelijk als het KNMI opschaalt naar code rood.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! Ik ben hoogst verbaasd over het feit dat de opvang nu niet opengaat, aangezien dit echt is afgesproken na eerder gestelde mondelinge vragen van de PvdA-fractie. De raad heeft een brief gekregen dat de opvang al opengaat bij code oranje. Wil de wethouder niet alsnog overwegen en bekijken of morgen, als er sprake is van code oranje - wij weten dat al 24 uur van tevoren - de opvang open kan?

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn zeer alert. Wij hebben echt regulier overleg, ook morgenochtend en ook bij dit soort weersomstandigheden. Morgen is de inloop gewoon open op het moment dat er storm wordt verwacht, overdag. Voor dak- en thuislozen die er graag een plekje willen hebben, is de opvang gewoon open. Dat zal overdag gelden. Tegelijkertijd houden wij ons vast - ook omdat het heel belangrijk is om als G4 samen op te trekken - aan de regels die we nu met elkaar hebben afgestemd.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dank voor de vragen en voor de beantwoording. Wij zijn gekomen aan het einde van het vragenuur. Ik wens iedereen een heel fijne dag toe.

De voorzitter sluit hierna, te 17.40 uur, het vragenuur.

Gemeente Utrecht

2022

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 24 februari 2022

Vragenuur, gehouden op donderdag 24 februari 2022 te 17.00 uur.

Het vragenuur vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadzaal, maar digitaal.

Voorzitter: de heer Wijmenga.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Işik, Rood, Schipper, Sungur en Van der Zweth.

Tevens is aanwezig de fractiemedewerker: Oskam.

Namens het college zijn aanwezig: de wethouders Diepeveen, Eerenberg, Van Hooijdonk en Verschuure.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hartelijk welkom bij het vragenuur van 24 februari 2022. Er zijn acht sets vragen ingediend.

1. Vragen van de heer Schipper (SP) en de heer Van der Zweth inzake Poen voor groen bij aanpak woningen Overvecht-Zuid.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Tot vreugde van de fracties van SP en PvdA ontving de raad op 15 februari jl. het bericht dat Mitros in Overvecht-Zuid duizend eengezinswoningen zal renoveren en verduurzamen. Daartoe zijn sedert 2009 door de gemeenteraad al verscheidene voorstellen aangenomen. Het zou natuurlijk een goed idee zijn om tegelijk met deze zeer welkome aanpak de openbare ruimte in de buurt mee te nemen en groen toe te voegen. Tot nog toe – aldus Mitros – wil de gemeente daar niet aan bijdragen, terwijl de gemeente wél wil bijdragen aan de verduurzamingslag, zo blijkt uit de raadsbrief "Energiearmoede" van 24 januari jl.

Wij stellen daarover de volgende vragen.

1. Is het college het met ons eens dat de openbare ruimte van deze buurtjes stenig en sleets is en dat het in het kader van klimaatadaptatie een goede zaak is om die in één beweging samen met de verduurzaming van de woningen aan te pakken en te vergroenen?
2. Klopt de stelling van Mitros dat de gemeente niet van plan is om hierin te investeren? Zo ja, waarom niet?
3. Wat – bijvoorbeeld hoeveel geld – is er nodig om de verduurzaming van de huizen en de verbetering van de openbare ruimte tegelijkertijd aan te pakken?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Ook het college is enthousiast over dit voornemen van Mitros. Wij zijn het met de vragenstellers eens.

Het antwoord op vraag 2. Het klopt niet dat wij hierbij niet samen met Mitros gelijk willen optrekken. Integendeel, wij willen graag de planningen van Mitros en die van ons voor de openbare ruimte op elkaar afstemmen. Wij voeren de komende tijd gesprekken om tot die afstemming te komen.

Het antwoord op vraag 3. Er is onvoldoende budget om de openbare ruimte totaal en integraal – van gevel tot gevel – te vernieuwen, maar er is wel in de meerjarenbegroting geld gereserveerd voor onder andere de aanpak van de riolering.

Mitros schrijft ons dat ze stapsgewijs een plan zal uitvoeren met als doel om uiterlijk in 2030 de woningen weer klaar voor de toekomst te hebben gemaakt. De planning voor de vervanging van de riolering in de wijk is gepland voor 2031-2035. Wij moeten bekijken of wij die planning kunnen vervroegen en nagaan wat er nodig is om goed op de ontwikkeling van Mitros te kunnen aansluiten. Wij zullen bekijken hoeveel geld daarvoor nodig is. Wij zullen dat de komende tijd inzichtelijk maken. Wij zullen de raad daarover informeren. Wij verwachten dat de plannen aan het eind van dit jaar op hoofdlijnen gereed zijn.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Volgens mij komt vanavond in de commissievergadering de meerjareninvesteringsplanning Openbare Ruimte aan de orde. Daarin zitten ook projecten in Overvecht, onder andere aan de Theemsdreef. Ik ken enkele buurtjes die daarop aansluiten. Is het mogelijk om in dat kader wat te schuiven? Als het toch in de raad langskomt, wat is daarvoor nodig?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Er kan zeker worden geschoven. De beweging die wij via het meerjareninvesteringsprogramma willen maken – daar zullen wij vanavond over spreken – is juist om af te stemmen op wat de partners doen. Mitros is zo'n partner. Daarom is er sprake van een meerjarenplanning – tot nog toe hadden wij eenjarige planningen. Echter, als iets naar voren wordt gehaald, wordt iets anders vaak naar achteren geschoven. Zo ontstaat een hele puzzel. Ook de Theemsdreef komt dan in beeld. Wij zullen secuur plannen en komen er zeker op terug.

2. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA), de heer Schipper (SP), de heer Dekkers (GroenLinks), mevrouw Sasbrink (PvdD), de heer Van der Graaf (ChristenUnie), de heer Van der Marel (VVD), de heer Van Steeg (CDA) en mevrouw Van Ophem (Student & Starter) inzake Duidelijkheid nieuwe afspraken bewoners Croeselaan.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Op 25 november jl. is gestemd over de plannen voor het Beurskwartier en over de afspraken met de wijkbewoners die door deze plannen hun huis verliezen. De gemeenteraad heeft in de debatten over deze plannen herhaaldelijk benoemd welke impact de besluiten hebben en dat er snel duidelijkheid zou moeten komen voor de bewoners over de verhuizing naar De Foreest eruit gaat zien. De wijkbewoners wachten begrijpelijkerwijs met spanning af hoe het sociaal afsprakenkader (SAK) er zal uitzien. Zij hebben in eerste instantie te horen gekregen dat daarover na de kerstvakantie afspraken worden gemaakt. Op 28 januari jl. is voor de bewoners over De Foreest een startbijeenkomst georganiseerd, maar ook toen was het SAK er nog niet. Inmiddels zijn wij weer een maand verder en zijn die afspraken er nog steeds niet. Inmiddels beginnen de bewoners ons dan ook bezorgd te mailen.

Wij hebben over deze ontwikkelingen de volgende vragen.

1. Is het college het ermee eens dat er snel duidelijkheid moet komen door de bewoners van de ontwikkelingen op de hoogte te brengen? Waarom heeft dat zo lang geduurd? Wanneer kunnen wij het nieuwe SAK verwachten?
2. Is het college het met ons eens dat de bewoners het nieuwe SAK zo snel mogelijk moeten krijgen?
3. Is het college het met ons eens dat het voor de startbijeenkomst beter was geweest als het nieuwe SAK er was geweest, zodat de bewoners daarover vragen hadden kunnen stellen?

De fracties van PvdA, SP, GroenLinks, PvdD, ChristenUnie en Student & Starter hebben een aanvullende vraag. In een recente podcast hebben bewoners uitgezocht waar de naam "De Foreest" vandaan komt. Het was de naam van een dichter die burgemeester van Hoorn was en tevens een bestuurder van de West-Indische Compagnie. In deze rol heeft hij betrokkenheid en mogelijk zelfs profijt gehad van slavernij. De fracties vinden het onwenselijk dat het nieuwe gebouw zijn naam zal dragen, ondanks de straat waarin het staat.

4. Is het college dat met de vragenstellers eens? Kan het college een voorstel doen hoe met de naamgeving van het nieuwe gebouw moet worden omgegaan?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het is natuurlijk belangrijk dat de nieuwe bewoners van de Croeselaan snel duidelijkheid krijgen. Volgens ons is dat gebeurd. Zij hebben direct na de vaststelling van het bestemmingsplan van ons huis-aan-huis een brief ontvangen. In die brief is beschreven wat de wijzigingen in het SAK zullen worden. Dat is niet letterlijk het SAK, maar dat zijn de wijzigingen die we met elkaar in het raadsdebat hebben gewisseld. Ook de motie "Gelijke huurontwikkeling Croeselaan" stond in die brief. Wij hebben ons best gedaan om een en ander in begrijpelijke taal uit te leggen.

Wij hebben bewust het nieuwe SAK niet meteen aangepast, omdat wij ook een aantal gesprekken met bewoners nog even wilden afwachten, juist met betrekking tot De Foreest. Wij hebben namelijk van de nieuwe bewoners begrepen dat zij vragen hadden over het nieuwe SAK en over onze brief. Dat bleek goed te zijn, want tijdens de bijeenkomst over De Foreest – ik was er zelf bij – gaven de bewoners aan dat er nieuwe "tussen wal en schip"-gevallen zijn. Het gaat erom dat de gemeente nog geen eigenaar van de woning zijn, terwijl mensen wel met een stadsvernieuwingsurgentie gaan verhuizen. Dat is theoretisch mogelijk. Deze mensen zouden dan geen recht hebben op een verhuiskostenvergoeding. Dat is onwenselijk, dus wij hebben op de bewuste avond toegezegd dat punt in het nieuwe SAK te zullen aanpassen.

Ik heb afgelopen maandag het nieuwe SAK gezien. Als het door het college op 8 maart wordt vastgesteld, dan krijgt de raad het zo spoedig mogelijk, net als de bewoners.

Het antwoord op vraag 3. De startbijeenkomst van De Foreest stond in het teken van een nieuw begin met de participatie van De Foreest en niet over de sloop en de transformatie van de woningen. Dat hebben we ook zo afgesproken met de bewoners. Zij hebben achteraf gezegd, ook naar mij persoonlijk, dat zij dat een fijne knip vonden, ook om een ander type gesprek met elkaar te kunnen voeren.

Wij zullen wederom het aangepaste SAK huis-aan-huis bij de bewoners bezorgen, voorzien van een bewonersbrief waarin in begrijpelijke taal staat wat er is gewijzigd ten opzichte van de brief die zij in december hebben ontvangen.

Het antwoord op vraag 4. "De Foreest" is nog slechts een werktitel. Wat het college betreft, is de naamgeving van het nieuwe gebouw onderdeel van de participatie met de buurt. Het is aan de bewoners om voor het gebouw een nieuwe naam te bedenken. Ik neem aan dat zij dit signaal daarbij zullen meewegen. Zo niet, dan zal ik dat zelf ter tafel brengen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! De wethouder vertelde een heel helder verhaal. Ik dank hem daarvoor. Betekent dit dat de bewoners in ongeveer de eerste week van maart het SAK in de bus krijgen?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Zij hebben al een brief gekregen waarin de wijzigingen van het SAK staan. Op de avond over De Foreest is afgesproken dat het college er op 8 maart a.s. over zal spreken. Ik ga ervan uit dat aan het einde van die week het SAK in de brievenbus van de bewoners ligt.

3. Vragen van de heer El Abassi (DENK) inzake Nalatigheid van woningcoöperatie Portaal.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Een mevrouw met kinderen die woonachtig is aan de Marshallaan in Kanaleneiland kreeg in december 2019 van verhuurder Portaal dubbel glas. Dat werd echter niet goed aangebracht, waardoor bij regen het water naar binnen stroomde.

Afgelopen vrijdag 18 februari 2022 is het fataal afgelopen. Tijdens de storm is het raam kapot geknald. Dat heeft geleid tot een enorm gevaarlijke situatie. Na lang proberen iemand aan de lijn te krijgen, werd mevrouw van het kastje naar de muur gestuurd en werd ze niet serieus genomen. Na tweeënhalf jaar is er tot op heden geen oplossing en zitten er wat houten planken vastgenageld aan de muur. De afgelopen dagen stroomde het water door de extreme regenval langs het houtwerk naar binnen, wat tot barre omstandigheden voor de bewoners heeft geleid.

Het is niet de eerste keer dat Portaal tekortschiet in zijn verplichtingen richting zijn huurders. Ook in het verleden waren er in de woning problemen met de elektriciteit. Ook is er nog steeds sprake van zeer gevaarlijke schimmelproblemen.

Vanwege deze omstandigheden stellen wij de volgende vragen.

1. Wat doet het college om de problemen met betrekking tot het raamwerk zo snel mogelijk op te lossen? Is het college het met ons eens dat deze situatie geen dag langer mag duren?
2. Is het college op de hoogte van de schimmelproblemen in de flats van Portaal aan de Marshallaan? Zo ja, hoe zorgt het college ervoor dat dit probleem wordt opgelost?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Wij hebben bij Portaal aandacht gevraagd voor de situatie die door de heer El Abassi is geschetst. Wij hebben Portaal aangespoord om deze situatie zo snel mogelijk op te lossen. Ook hebben wij Portaal om een reactie gevraagd. Portaal geeft aan, aan de hand van hun klachtenhistorie, dat in 2021 twee keer sprake is geweest van meldingen die vervolgens door haar zijn verholpen. De eerste keer is dat overduidelijk niet goed genoeg gebeurd. De tweede keer was er sprake van een meer structurele aanpak door een glaszetter. Dat was in mei 2021. Toch bleek het afgelopen weekeinde dat het glas niet tegen een zware storm is bestand. Portaal zegt dat de situatie uitzonderlijk was. Dat weten wij natuurlijk allemaal. De afhandeling duurt vanwege de stormschade langer dan gebruikelijk. Er is op veel plekken schade die door reparateurs moet worden hersteld. In dit geval moest er sprake zijn van een tijdelijke voorziening, omdat de leverancier niet onmiddellijk de juiste spullen kon leveren. Portaal zegt alles op alles te zetten om het raam zo spoedig mogelijk te herstellen. Ook wij hebben erop aangedrongen alles uit de kast te halen.

Het antwoord op vraag 2. Ook hierover hebben wij bij Portaal navraag gedaan. Portaal zegt het probleem van structurele problemen met schimmel aan de Marshalllaan niet te herkennen. Portaal zegt wel dat de afgelopen twee jaar door bewoners van de Marshalllaan twee meldingen over

schimmel zijn gedaan. Portaal zegt dat er sprake is van gebrekkige ventilatie. Ook kan het radiatorgebruik bij de schimmelvorming een rol hebben gespeeld.

Portaal roept op om contact met haar op te nemen als zich meer gevallen van schimmelvorming voordoen, zodat samenhangend kan worden bekeken hoe deze schimmelvorming kan worden verholpen.

Wij hebben er vertrouwen in dat Portaal dit probleem heel serieus zal oppakken.

Mevrouw **OSKAM** (PvdD): Voorzitter! De wethouder spreekt van een uitzonderlijke situatie. Erkent hij ook dat de stormen vanwege de klimaatverandering alleen maar zullen toenemen en dat daardoor ook de problemen toenemen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik begeef mij op glad ijs - kon ik dat maar doen, want ik ben een schaatsliefhebber, maar ik constateer met leedwezen dat ijs nog maar weinig voorkomt - als ik daarmee een link leg. In elk geval wordt die link door heel veel deskundigen gelegd. Ik begrijp dat met name de zomerstormen zullen toenemen. De algemene gedachte is dat extreme weersomstandigheden zullen door klimaatverandering toenemen.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Ik ben blij dat Portaal al vanmiddag bij deze mevrouw aan de deur was om een noodraam te plaatsen. Ik hoop dat het helpt.

Ik maak mij er vooral zorgen over dat Portaal heeft gezegd dat er maar twee keer is geklaagd. Ik heb begrepen dat er bij bewoners veel meer klachten leven. Ik heb een hele serie WhatsApp-berichten ontvangen waaruit blijkt dat deze mevrouw meer dan tien keer met Portaal contact heeft opgenomen. Ik wil deze berichten best doorsturen naar de wethouder en naar andere geïnteresseerden. Er is veel vaker dan twee keer geklaagd.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb daar geen zicht op. Ik moest het doen met de informatie van Portaal. Als de heer El Abassi andere informatie heeft, dan sta ik daarvoor open. Dan kan ik zien of wij daar bij Portaal op terug kunnen komen.

4. <u>Vragen van de heer Sungur (DENK) inzake Sterke behoefte aan parkeerplekken in Kanaleneiland Noord</u>.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! In Kanaleneiland-Noord is een dusdanig tekort aan parkeerplekken ontstaan dat dit leidt tot zeer gevaarlijke situaties, waarbij auto's noodgedwongen op stoepen en groen worden neergezet. Daarnaast worden drie straten heringericht op basis van een participatietraject uit 2009. Vanuit de buurt is er een sterke roep om meer parkeerplekken te creëren. Wij hebben daar de volgende vragen over.

1. Is het college bekend met de sterke wens in de wijk voor meer parkeerplekken? Is het bereid om samen met de buurtbewoners te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om aan die wens tegemoet te komen?
2. Het parkeerterrein aan de Eisenhowerlaan, dat wordt beheerd door Portaal, staat elke dag na 17.00 uur leeg. Is het college bereid om dit parkeerterrein op bepaalde tijden open te stellen voor buurtbewoners? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college bereid om het lege veld aan de Adenauerlaan, al dan niet tijdelijk, als parkeerplaats beschikbaar te stellen? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn bekend met de wensen van de buurtbewoners. Wij zijn voor een deel bezig met het maken van extra parkeerplekken. Dit heeft te maken met de parkeernorm van nieuwe ontwikkelingen. Tegelijkertijd zijn wij ook bezig met een herontwikkeling om de openbare ruimte te verbeteren en het stimuleren om de 30 km/u aan te houden.

Wij zoeken altijd naar een balans. Parkeren gaat niet vóór alles. Wij willen ook de omgeving vergroenen en veiliger maken en ook willen wij spelen mogelijk maken. In Utrecht werken we niet met het uitgangspunt: u vraagt en wij draaien. Wij proberen het parkeerareaal te beperken en om mensen te stimuleren om zich op een andere manier te verplaatsen. Uiteindelijk is afgesproken, ook in kaders die de raad heeft gesteld, dat de ultieme oplossing voor een hogere parkeerdruk betaald parkeren is. Die peiling komt ook naar Kanaleneiland toe als uitvloeisel van de besluitvorming van de Merwedekanaalzone.

Wij gaan graag in overleg over het terrein van Portaal. Wij hebben al met elkaar in de Parkeervisie bepaald dat als wij private terreinen benutten – wat wij graag doen – dat in principe in plaats van parkeerplekken in de openbare ruimte is en niet extra. Ik kan mij herinneren dat ik daar ook een klein debatje met mevrouw Meerding over heb gehad. Binnenkort komt er een module naar de raad toe om dat gegeven nader uit te werken en te regelen.

De Adenauerlaan kan zeker beter. Daarom zullen wij daar binnenkort beginnen met de herinrichting. Dan zal er sprake zijn van een definitieve situatie in plaats van tijdelijk gebruik.

De vragensteller heeft de suggestie gewekt dat er niet met omwonenden is geparticipeerd. Dat is niet het geval. Dat is meermaals en ook recent, in 2019, nog gebeurd.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Kan het college toezeggen dat er voor de herinrichting waterdoorlatende tegels worden gebruikt?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dat is een bekende, belangrijke en waardevolle hobby van de heer Işik. Waar het maar kan, proberen wij dat zeker te doen.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik heb niet gezegd dat er geen participatietraject zou hebben plaatsgevonden. De wethouder kwam wat later binnen, dus ik veronderstel dat zij dat niet heeft meegekregen. Een belangrijk deel van de buurt is inmiddels vernieuwd. In 2019 is met de mensen uit de betreffende straten gesproken, terwijl de mensen die in de omliggende straten wonen, ook last hebben van de verhoogde parkeerdruk.

Kan het veld aan de Adenauerlaan niet op korte termijn worden opengesteld? Ik meen dat de inrichting niet meteen al volgende week aan de orde is.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik heb geen datum in mijn hoofd wanneer wij daar precies beginnen, maar mijn indruk is dat dit al op korte termijn zal zijn. Dat is een reden om niet eerst een andere tijdelijke situatie te maken. Het eerste dat wij daar willen, is dat de schop de grond in gaat om de permanente situatie te realiseren.

5. <u>Vragen van mevrouw Oskam (PvdD) inzake Polystyreen in en rond het Merwedekanaal</u>.

Mevrouw **OSKAM** (PvdD): Voorzitter! Afgelopen zaterdag werd de PvdD-fractie er via Twitter op geattendeerd dat vanaf het bouwterrein Defensieterrein tijdens de harde storm vrijdag en zaterdag vele platen piepschuim (polystyreen) in het Merwedekanaal en omgeving zijn gewaaid.

Bewoners, waaronder de woonbootbewoners, trokken aan de bel bij het bouwbedrijf ERA Contour en ruimden zelf zo veel mogelijk polystyreen op, terwijl dit niet onder hun verantwoordelijkheid valt. Wij vernamen dat ERA Contour voornamelijk de grote stukken heeft opgeruimd.

Wij hebben na onze tweet over deze set vragen van RTV-Utrecht gehoord dat er echt heel veel afval - dus niet alleen polystyreen, maar ook ander afval - rondgewaaid is dat dit daar nog steeds ligt. Wij hebben daarom de volgende vragen.

1. Heeft het college ERA Contour aangespoord om zo spoedig mogelijk álle bouwafval op te ruimen en heeft de gemeente ook een rol gespeeld bij het opruimen van de rotzooi in en rond het water? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet? En is nu alles opgeruimd?
2. Welke stappen zet het college om ERA Contour hiervoor een sanctie op te leggen? Zo ja, welke sanctie zal dat zijn? Welke stappen zet het college om te voorkomen dat zoiets bij het Defensieterrein nog een keer gebeurt?
3. De storm Eunice kan een rol gespeeld hebben bij de verspreiding van dit bouwafval, maar alleen omdat de bouwbedrijven te weinig preventieve maatregelen hebben genomen. Welke rol ziet het college daar voor zichzelf weggelegd?
4. Welke stappen heeft het college na onze eerdere vragen gezet in de richting van alle bouwbedrijven om te voorkomen dat er nog meer bouwafval rond gaat zwerven?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Dit is inderdaad een akelig fenomeen. Hoe langer men wacht met opruimen, hoe meer het zich in kleine stukjes verspreidt. Naar aanleiding van de mondelinge vragen hebben wij ERA hierop aangesproken. De primaire verantwoordelijkheid voor het opruimen ligt natuurlijk bij ERA zelf, zowel op het bouwterrein als in de omgeving daarvan.

ERA is zaterdag jl. begonnen met een eerste opruimactie. Maandag jl. heeft ERA een tweede ronde gedaan. Vandaag hebben wij er nog eens op aangedrongen om ook alle kleine stukjes op te ruimen. Vanochtend is men opnieuw aan de slag gegaan, ook bij het eilandje. Daarnaast heeft onze gemeentelijke Havendienst al het nodige piepschuim uit het water verwijderd. Als het nodig is, zal de Havendienst de komende week een extra schoonmaakronde varen. Waar mogelijk zullen wij de schoonmaakkosten proberen te verhalen op de veroorzaker van de vervuiling.

Het antwoord op vraag 2. ERA Contour heeft actie ondernomen. Wij zullen daarom geen sancties opleggen.

Over de stappen die wij doorgaans zetten het volgende. Voordat met de bouw wordt begonnen, maakt de gemeente afspraken met de bouwer en legt die vast in een contract. Dat is specifiek de werkwijze in de Merwedekanaalzone. Daarin staat onder andere de verplichting van de bouwer om bouwterrein en omgeving schoon te houden. De gemeente heeft ERA Contour op de geconstateerde vervuiling aangesproken en heeft gewezen op haar verplichting om de omgeving schoon te houden en op te ruimen. De gemeente heeft het bedrijf ook gemaand te waarborgen dat vervuiling in de toekomst wordt voorkomen.

Het antwoord op vraag 3. De verantwoordelijkheid voor een schone bouwplaats en het voorkomen van afval ligt bij de aannemer. Wij spreken aannemers een en andermaal op aan. Zoals eerder is toegezegd in de beantwoording van schriftelijk gestelde vragen over piepschuim in de parken in Overvecht - waar de vragensteller naar verwijst - zijn wij bezig met het nemen van meer preventieve maatregelen als onderdeel van BLVC-plannen bij bouwprojecten. Daarmee bereiken wij vergunningsplichtige situaties. Dat vergt tijd, maar dat zal kort na de zomer leiden tot een uitkomst en een bericht aan de raad.

Wij proberen verder bouwbedrijven te bereiken via voorlichting en communicatie. Wij zetten ook de Toolbox bouwhinder in. Daarin staat ook informatie over het voorkomen van bouwhinder.

Mevrouw **OSKAM** (PvdD): Voorzitter! Ik vraag mij af waarom de wethouder zegt - misschien zijn dit de regels - dat de Havendienst het piepschuim gaat opruimen en dat "waar mogelijk" geprobeerd zal worden de schoonmaakkosten te verhalen op de veroorzaker van de vervuiling. Het lijkt erop dat ERA er op die manier mee wegkomt. Het bedrijf heeft niet volledig aan haar verplichtingen voldaan, sowieso al door het bouwterrein niet schoon te houden, maar ook door het na afloop van de werkzaamheden niet helemaal schoon te maken. Ik vraag mij af hoe dat zit.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Als de havendienst constateert dat er piepschuim in het water ligt, zal ze altijd geneigd zijn dat weg te halen en om daarvoor inspanningen te leveren. Wij zullen proberen om deze werkzaamheden bij ERA in rekening te brengen. Dat zullen wij oprecht proberen, maar ik kan niet zeggen hoe kansrijk dat is.

Wij blijven ERA aanspreken op haar verplichtingen en houden de vinger aan de pols.

6. Vragen van de Işik (PvdA) inzake Geen zware horeca bij Muntgebouw.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Diverse bewoners rondom de Leidsekade maken zich grote zorgen over de gevolgen van de herontwikkeling van het Muntgebouw. Het verzwaren van de horeca tot "zelfstandige horeca categorie A2" leidt tot onrust in de omgeving. Bewoners maken zich grote zorgen over onder andere de omvang in vierkante meters, dat een groot aantal bezoekers zal aantrekken. Om de zorgen de bewoners weg te nemen, stelt de PvdA de volgende vragen.

1. Waarom is, in afwijking op het participatieproces en de bouwenvelop, "additionele horeca categorie A2" gewijzigd in "zelfstandige horeca categorie A2"?
2. Met het schrappen van de hotelfunctie in de bestemming is het functionele programma fundamenteel gewijzigd ten opzichte van de bouwenvelop. Waarom is het college, voorafgaand aan de publicatie van ontwerp bestemmingsplan, niet terug in participatie gegaan om dit plan met bewoners te bespreken?
3. Deze wijziging heeft grote gevolgen voor de omgeving. De leefbaarheid gaat achteruit. De drukke Leidseweg wordt nog drukker. Op grond waarvan doet het college de aanname dat het fietsparkeren zich in de openbare ruimte zal oplossen? Gaat het college dan niet voorbij aan de verkeersveiligheid op de gerealiseerde fietsstraat Leidseweg en aan de overlast van het fietsparkeren voor de omwonenden? Zo nee, waarom niet?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! In de bouwenvelop was sprake van bijeenkomsten, evenementen en vergader- en congresruimte met additionele horeca. In het ontwikkelkader horeca valt deze omschrijving in de categorie "horeca A2". Wij zijn op dit moment aan het onderzoeken hoe horeca A2 meer ingeperkt kan worden. Dat is een onderdeel van dit traject. De heer Işik refereert aan een aantal ingediende zienswijzen. Die procedure loopt nu. Enkele vragen dat de heer Işik stelt, komen uit die zienswijzen voort.

De heer Işik vraagt naar de hotelfunctie. Het mogelijke vervallen van de hotelfunctie vanwege marktomstandigheden is al in de bouwenvelop aangegeven. Daar stond die optie al in. De oppervlakte van de vervallen hotelfunctie is vervangen voor creatieve bedrijven en bedrijven in de categorie A en B1. Dat zijn passende bedrijfsfuncties in woonomgevingen.

Wij zijn ons ervan bewust dat fietsparkeren op een goede manier moet worden opgelost en niet mag leiden tot hinder. In het kader van de beantwoording van de zienswijze zullen wij dat natuurlijk nader onderzoeken. Wij zullen een reactie op de zienswijze presenteren.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik wil graag duidelijk hebben waarom het college tijdens het spel de spelregels wijzigt. Er was sprake van een ander soort horeca. In de loop van het traject, zonder participatie, heeft toch verzwaring van horeca plaatsgevonden. Waarom is het college op deze wijze aan het werk gegaan?

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dit voorstel komt volgens mij nog naar de raad. Dus wij gaat het er zeker nog over hebben.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Het is inderdaad een beetje te vroeg om deze vraag te stellen. Het is gewoon een lopende zienswijzeprocedure. Ik heb gezegd waardoor dat komt. Wij bekijken welke maatregelen wij in een andere categorie moeten onderbrengen. Daarover zullen wij in gesprek moeten gaan. Wij komen daar nog met elkaar over te spreken. In de bouwenvelop stond al als bestemming bijeenkomsten, evenementen, vergadering en congresruimte. Daar kan men de categorie A2 op plakken, maar wij hoeven er niet direct een groot feestcentrum van te maken.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dit punt komt later in de raad aan de orde.

7. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake Storm en omgevallen bomen.

Mevrouw **OSKAM** (PvdD): Voorzitter! De afgelopen dagen heeft de PvdD-fractie beelden gezien van omgevallen bomen in Utrecht en in andere steden. Op de site van RTL Nieuws zegt landschapsarchitect Thomas Jansen: "Ik zie het vaker gebeuren dat wortels beschadigd raken of dat bomen te veel worden beperkt door stenen en asfalt."

Stop dus met het doorzagen van wortels en geef de boom nou eens wat groeiruimte. Afdelingen van gemeenten praten niet met elkaar. Het bewustzijn is er niet. Het beleid staat niet in het teken van wat bomen nodig hebben.

Naar aanleiding van een tweet van ons heeft een bewoner gemeld dat in de Frans Halsstraat drie kerngezonde honderdjarige bomen zijn omgewaaid. Dat komt door werkzaamheden aan het riool en leidingen. In verband met die werkzaamheden heeft men de wortels van deze bomen gewoon doorgezaagd. Langs de Rembrandtkade zijn nieuwe telecomkabels ingegraven langs een boom waarvan de wortels zijn afgezaagd. Dezelfde persoon houdt zijn hart vast als straks in heel Utrecht het stadsverwarmingsnetwerk wordt uitgebreid.

De PvdD-fractie stelt hierover de volgende vragen.

1. Kan het college inschatten hoeveel bomen er de afgelopen dagen in Utrecht zijn omgewaaid? En hoeveel van deze bomen zijn omgewaaid vanwege een slechte ondergrond met weinig ruimte voor boomwortels of vanwege beschadigde wortels?
2. Hoe wil het college ervoor zorgen dat bij een volgende storm er niet nog meer bomen omwaaien, oftewel: hoe zorgt het college voor meer optimale groeiplaatsen? Door het door regelmatig beluchten, bemesten en bewateren in goede conditie houden van deze groeiplaatsen? En hoe voorkomt het college dat de wortels van de bomen niet worden beschadigd?
3. Kan het college toezeggen dat alle bomen die in Utrecht omgewaaid zijn binnen een jaar worden vervangen door nieuwe (grote) bomen? Zo nee, waarom niet?

4. Wat is er mogelijk om nog in het lopende plantseizoen al zo veel mogelijk van de omgewaaide bomen te vervangen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Er zijn veel bomen omgevallen, dat is duidelijk. Wij hebben er nog geen compleet beeld van. Dat komt omdat onze eerste aandacht uitgaat naar de plekken waar de omgevallen bomen moeten worden verwijderd. De teller staat op dit moment op meer dan 100 bomen. Dat is een enorm aantal.

Zodra het beeld compleet is, zullen wij de raad informeren over de ontstane schade en ook over de omstandigheden die behalve de wind een rol hebben gespeeld. Daarbij gaat het om zaken die mevrouw Oskam aanduidde. Wij komen met een rapportage daarover.

Het antwoord op vraag 2. Er zijn verscheidene stormen geweest. Die van vrijdag jl. was heel extreem.

De bomen in Utrecht worden systematisch gecontroleerd volgens de boomveiligheidscontrole. Als blijkt dat een boom extra aandacht nodig heeft om hem duurzaam in stand te houden, dan voeren wij dat uit. Dan kan ook een groeiplaatsverbetering zijn - meer ruimte voor de boom.

Bij het planten van nieuwe bomen is het Handboek openbare ruimte de onderlegger. Daarin staat wat de optimale groeiplaats voor bomen is.

Recent hebben wij gesproken over het bomenbeleid, over de verordening Kabels, Leidingen en Boomwortels en over extra toezicht, ook naar aanleiding van de situatie in De Meern. Wij zijn er steeds scherper op aan het worden.

Het antwoord op vraag 3. Het uitgangspunt is om alle park- en straatbomen te herplanten. Dat is een proces dat zorgvuldigheid vereist. Wij bekijken dan de groeiplaatsverbetering en of er in de toekomst nog andere projecten spelen, zodat een en ander beter kan worden ingericht. Zo snel mogelijk herplanten, met behoud of verbetering van kwaliteit, is vanzelfsprekend het uitgangspunt. Voor zover dat dit plantseizoen niet meer lukt - het plantseizoen eindigt begin april - volgt herplant in het volgende plantseizoen. Het is nu al laat voor een plantseizoen. Wij doen met man en macht wat wij kunnen. Wij houden er echter serieus rekening mee dat dit allemaal echt niet nog dit plantseizoen zal lukken. Dan wordt het de volgende winter.

8. Vragen van de heer Zwanenberg (GroenLinks) en de heer Rood (GroenLinks) inzake Vieze ramen op grote hoogte.

De heer **ROOD** (GroenLinks): Voorzitter! BoKS, de koepelorganisatie voor de huurders van woningcorporatie SSH, heeft tijdens een evenement van studentenvertegenwoordigers en politieke partijen aan de bel getrokken. Ramen van SSH-studentenkamers op hoogte zijn in sommige gevallen dermate vies dat ze nog maar beperkt daglicht doorlaten, zoals bijvoorbeeld in de woontoren van de IBB. In de woontorens en de kamers op hogere verdiepingen is het voor bewoners onmogelijk om zelf de ramen goed en veilig schoon te maken. De bewoners zijn daarvoor geheel afhankelijk van de SSH. Zeker in de afgelopen coronaperiode, waarin studenten vaak gedwongen de hele dag op hun kamer zitten, is het gebrek aan daglicht niet bevorderlijk voor het geestelijke en mentale welzijn van studenten die al onder druk staan.

Van BoKS begrijpen wij dat bewoners soms zelf pogingen doen om de buitenkant van hun ramen schoon te maken. De GroenLinks-fractie vindt dat als het fysiek niet mogelijk is om veilig de eigen buitenramen te lappen, de verhuurder de verantwoordelijkheid heeft om daar zorg voor te dragen.

GroenLinks heeft hierover de volgende vragen:

1. Is de wethouder het met de GroenLinks-fractie eens dat verhuurders verantwoordelijk zijn voor het periodiek lappen van de buitenramen als de bewoners daar niet of niet op een veilige manier bij kunnen komen? Zo nee, waarom niet?
2. Is de wethouder bekend met het probleem dat door BoKS is geschetst?
3. Is de wethouder bereid om dit probleem bij Stichting Studenten Huisvesting (SSH) aan te kaarten, haar aan te spreken op haar rol om als goede verhuurder zorg te dragen voor de bewoners en om de raad te informeren over de uitkomsten van dit gesprek? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Het beleid hiervoor is vastgelegd bij de huurcommissie, begrijp ik. Dat betekent dat de verhuurder verantwoordelijk is voor het bereikbaar maken van het glas en de bijbehorende kosten - denk aan het inzetten van een hoogwerker. De huurders betalen alleen mee aan het wassen van het glas zelf, waar zij niet bij kunnen.

Het antwoord op vraag 2. In het geval van de twee complexen waar de vragen over gaan, onder andere de IBB, betreft het oudere huurcontracten waar deze servicekosten niet standaard in zijn opgenomen. Daarom moeten de bewoners eerst instemmen met de extra kosten. Dat komt doorgaans neer op een bedrag van € 2 per bewoner per maand. Het woonbestuur van een complex kan de SSH verzoeken om hierover een draagvlakmeting uit te voeren onder de huurders van het complex, waarbij minimaal 70% van de huurders moet instemmen. De draagvlakmeting is bij de betreffende twee complexen niet gehaald. De SSH overweegt om bij nieuwe complexen de servicekosten standaard op te nemen, zodat draagvlakmetingen niet langer nodig zijn en men niet in dit soort patstellingen verzeild raakt. Dat is wel heel curieus. De verhuurder is verantwoordelijk voor het aanbieden van de mogelijkheid, maar dat betekent niet dat alle kosten bij de verhuurder liggen. Voor een deel liggen die bij de huurder.

Het antwoord op vraag 3. Wij waren niet bekend met het probleem, maar naar aanleiding van de vragen hebben wij contact opgenomen met de SSH. Wij zullen nogmaals met de SSH contact opnemen om te zien of de patstelling niet kan worden doorbroken. Wel kan het woonbestuur bij de SSH een nieuw verzoek tot draagvlakmeting indienen. De SSH heeft gezegd daaraan medewerking aan te verlenen.

Volgens mij moet het mogelijk zijn om deze situatie te doorbreken. Wij zullen dit punt bij SSH onder de aandacht brengen.

De heer **ROOD** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor het beantwoorden van de vragen. Hij heeft een drukke dag gehad.

Er is sprake van een patstelling. Het is fijn dat er de bereidheid is om een nieuwe draagvlakmeting te laten plaatsvinden. Stel dat het opnieuw niet wordt gehaald. Dan is er nog steeds een patstelling. Het zou fijn zijn als wij op de hoogte worden gehouden over de uitkomsten van het gesprek dat de wethouder zal voeren. Wij hopen dat de gemeente een doorbraak kan bewerkstelligen.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de heer Rood voor de aanmoediging. Ik zal terugkoppelen wat het gesprek heeft opgeleverd.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dit was voor mij het laatste vragenuur waarin ik als voorzitter actief mocht zijn. Elke keer leer je weer wat. Ook vandaag was het een leerzaam moment.

Ik dank de vragenstellers voor de vragen en het college voor de beantwoording.

De voorzitter sluit daarop, te 17.43 uur, het vragenuur.

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens het vragenuur van 24 februari 2022.

Vragen van de heer Schipper (SP) en de heer Van der Zweth inzake Poen voor groen bij aanpak woningen Overvecht-Zuid.

Wethouder Diepeveen

- zal bekijken of het mogelijk is de aanpak van de openbare ruimte bij de door Mitros te renoveren woningen in Overvecht-Zuid te vervroegen, zodat die aanpak kan aansluiten bij de werkzaamheden van Mitros en de raad daarover te informeren voor het einde van 2022.

Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake Storm en omgevallen bomen.

Wethouder Diepeveen

- zal, zodra het beeld compleet is, de raad informeren over de ontstane schade door storm ‘Eunice’ en ook over de omstandigheden die behalve de wind een rol hebben gespeeld in het veroorzaken van schade aan bomen

Vragen van de heer Zwanenberg (GroenLinks) en de heer Rood (GroenLinks) inzake Vieze ramen op grote hoogte.

Wethouder Diepeveen

- zal de raad op de hoogte brengen van de resultaten van het gesprek met SSH om de patstelling rondom de vieze ramen in de studentencomplexen te doorbreken.

Gemeente Utrecht

2022

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 10 maart 2022

Vragenuur, gehouden op donderdag 10 maart 2022 te 17.00 uur.

Het vragenuur vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadszaal, maar digitaal.

Voorzitter: mevrouw Schilderman.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Bijsterbosch, Dekkers, Deldjou Fard, Gilissen, Işik, Saiah en Zwinkels.

Tevens is aanwezig de fractiemedewerker: Snippe.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Dijksma en de wethouders Diepeveen, Van Hooijdonk en Streefland-Driesprong.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hartelijk welkom bij het vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht van 10 maart 2022. Dit is in deze raadsperiode het laatste vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht. Er zijn zes sets vragen ingediend.

1. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA) inzake Utrechters staan klaar om Oekraïners tijdelijk in huis te nemen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik zal mijn inleiding overslaan en meteen mijn vragen stellen.

1. In hoeverre weten mensen uit Oekraïne de weg te vinden naar familie of naar andere netwerken in Utrecht? Heeft de gemeente daar zicht op? Hoeveel Utrechters hebben zich bij de gemeente gemeld met de mededeling dat zij bereid zijn om mensen uit Oekraïne tijdelijk in hun eigen huis op te nemen?
2. Is het college bereid om in samenwerking met ervaren maatschappelijke organisaties in hoog tempo een systeem voor het aanmelden van Oekraïense vluchtelingen te bewerkstelligen?
3. Welk "werkbudget" kan de gemeente de komende weken vrijmaken voor organisaties zoals weekendscholen, kerken, vrijwilligers of verenigingen om ze met een kleine bijdrage extra goed hun activiteiten te kunnen laten uitvoeren om nieuwkomers in Utrecht wegwijs te maken?
4. Kan de gemeente een publieke campagne organiseren waarmee ze bekendmaakt hoe een huishouden in Utrecht kan helpen en welke afspraken kunnen worden gemaakt over tijdelijke

opvang in eigen huis? Wil het college nagaan of het Centraal orgaan opvang asielzoekers daarbij een rol kan krijgen?
5. Wat kan het college Utrechtse huishoudens bieden om Oekraïners een stabiele en warme omgeving te geven ter ondersteuning van hun rol als tijdelijk gastgezin?
6. Welke mogelijkheden hebben Airbnb-aanbieders? Is de gemeente al met hen in gesprek?
7. Hoe wordt monitoring en bijsturing van dit alles ambtelijk georganiseerd?

Mevrouw STREEFLAND-DRIESPRONG (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij hebben vernomen dat veel Oekraïeners de weg naar kennissen en landgenoten vinden, ook in Utrecht. Wij hebben er nog geen zicht op hoeveel mensen dat zijn. Wij spannen ons ervoor in om daarvan een beeld te krijgen. Wij werken samen met de diaconie van de Protestante Kerk en Vluchtelingenwerk om dat in beeld te krijgen, maar ook via het netwerk van Oekraïeners waarmee wij contact hebben. De diaconie heeft een digitaal voorregistratiesysteem opgezet om een beter beeld te krijgen van de betrokken mensen.

Inmiddels hebben zich bij de diaconie 200 Utrechtse gezinnen gemeld die eventueel bereid zijn om vluchtelingen tijdelijk onderdak te bieden. De diaconie is met alle gezinnen in gesprek om helderheid te verkrijgen over het aanbod en om uit te leggen dat nog niet bekend is wanneer de mensen komen, maar dat in samenspraak met Vluchtelingenwerk mensen kunnen worden geplaatst. Het is geen oplossing voor een hele lange termijn. In overleg met de diaconie bekijken wij wanneer wij mensen kunnen doorplaatsen, als dat aan de orde zou zijn.

Het antwoord op vraag 2. Wij hebben een voorregistratiesysteem dat door de diaconie is opgezet. Daarnaast registreren wij de mensen die zich bij de Jaarbeursopvang melden. Vanaf volgende week is een registratiesysteem actief dat afkomstig is van de Veiligheidsregio Utrecht. De afspraken daarover worden met de Veiligheidsregio gemaakt. Wij zullen daar de Oekraïeners in Utrecht en in de Veiligheidsregio registreren. Wij wachten op het registratiesysteem van het Rijk. Inmiddels is bekend geworden dat Oekraïense mensen met identiteitspapieren zich ook bij de BRP kunnen inschrijven. Omdat niet alle mensen papieren hebben, zal dat echter geen volledig beeld geven. Deze registratiemogelijkheid is door het Rijk afgekondigd en de Utrechtse BRP bereidt zich daarop voor. Uiteindelijk zullen Oekraïense mensen die zich in Nederland blijvend vestigen zich altijd bij de BRP moeten inschrijven, want daar kunnen bepaalde aanspraken op voorzieningen van afhangen.

Op dit moment is nog veel onduidelijk. Wij zullen de raad nader informeren als over deze zaken meer duidelijkheid is. Wij zullen de raad hiervan tweewekelijks met een nieuwsflits op de hoogte brengen, waarschijnlijk op dinsdag en vrijdag.

Het antwoord op vraag 3. Wij zijn echt zeer blij met de hulp en de ondersteuning die Utrechters breed aanbieden. Utrecht wil een welcoming city zijn. In de afgelopen periode is gebleken dat Utrecht dit voor Oekraïense mensen zeker geldt, maar overigens ook voor andere groepen die hier een thuis zoeken. Wij willen deze positieve atmosfeer in de stad behouden en versterken, want die sfeer past bij ons.

Wij faciliteren alle organisaties ook financieel om werkzaamheden te kunnen verrichten voor een warm welkom voor Oekraïense vluchtelingen. Dat is een enorme opgave. Wij zullen er ruimhartig mee omgaan. Wij faciliteren ook de organisaties die de opvang regelen. Men zal echter begrijpen dat wij goed moeten nadenken op welke wijze wij dat doen. Dat gebeurt intern via nauw overleg. Wij zullen de raad daarover later informeren.

Het antwoord op vraag 4. Op de website van de gemeente Utrecht is een speciale pagina over Oekraïne aangemaakt: Utrecht.nl/vluchtelingen. Daar zijn ook verwijzingen naar Vluchtelingenwerk

te vinden waar iedereen die wil helpen zich kan melden: Steun Oekraïense Vluchtelingen. Wij hoorden vandaag dat er een Regionaal Utrechts Klantcontactcentrum in het leven is geroepen. Daarvan zullen wij u nader op de hoogte brengen.

Het antwoord op vraag 5. Wat kan het college bieden? Vluchtelingenwerk doet een screening voor kwetsbare gezinnen die een warme plek in een Utrechts gezin nodig hebben. Diaconie zorgt voor de juiste match met het Utrechtse gezin. Wij zijn met beide organisaties in contact om alle vragen die leven te beantwoorden. Ook hebben wij contact met buurtteams om ter ondersteuning in te schakelen.

Het antwoord op vraag 6. Wij zien op dit moment geen mogelijkheden om te werken via Airbnb. Wij onderzoeken dit voor opvang in hotels en, via de diaconie, bij mensen thuis. Deze optie heeft nu geen prioriteit. Er is wel contact tussen Vluchtelingenwerk en Takecarebnb.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De beantwoording van de wethouder is zeer ruim over de tijd. Zijn er nog vragen?

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! Ik begrijp dat er een landelijke regeling in de maak is om gezinnen die vluchtelingen willen opnemen financieel te steunen. Ik vraag mij af of de wethouder weet wanneer daarover meer duidelijkheid zal zijn.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (wethouder): Voorzitter! Daarover is vandaag nog geen duidelijkheid. Wij zijn daar vandaag mee bezig om te zien wat wij daarmee kunnen doen. Dat moet in samenwerking met Werk en Inkomen worden gedaan. Op dit moment is er nog geen duidelijke regel. Wij willen dit vooral ook regionaal goed coördineren. Zodra er helderheid over is, laten wij de raad dat zeker weten.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Hoe wordt de monitoring en de bijsturing van dit alles ambtelijk georganiseerd?

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (wethouder): Voorzitter! Er is door de gemeentesecretaris een crisisteam aangesteld. Dat team pakt alle vraagstukken op en stuurt alles bij. Dat is gebaseerd op de werkwijze Coronacrisis. Twee keer per week, op vrijdag en op dinsdag, zullen wij de raad hierover informeren.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Er wordt van de gemeente een grote prestatie verwacht, maar ook van de regio. Ziet de wethouder mogelijkheden om de goede lessen en de ervaringen die wij opdoen bij de totstandkoming van deze opvang ook in de toekomst toe te passen bij de andere brede opgaven - bijvoorbeeld beschermd wonen - zoals de bestuurlijke contacten in de regio?

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (wethouder): Voorzitter! Jazeker. Ik kan mij voorstellen dat dit leidt tot een nauwere samenwerking en dat dit van waarde kan zijn bij andere opgaven in de regio, bijvoorbeeld bij de opvang van dak- en thuislozen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik begrijp dat vanwege de hoeveelheid vragen aan dit onderwerp veel tijd wordt besteed. Ik dank de wethouder daarvoor.

In Rotterdam werkt men met een nieuw emailadres voor mensen die willen helpen. Komt dat er ook in Utrecht?

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (wethouder): Voorzitter! Ja, het is goed om dat te noemen: vluchtelingenvragen@utrecht.nl.

Zoals ik al meldde, is er vandaag een Regionaal Utrechts Klantcontactcentrum gestart. Daar kunnen de mensen tussen 10 uur en 17 uur met al hun vragen naartoe. Het nummer is 0888784460.

2. Vragen van de heer Gilissen (VVD), mevrouw Meerding (VVD) en de heer Işik (PvdA) inzake Wanneer is de maat vol op het Lucasbolwerk deel 2?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Op dinsdag 22 februari jl. vond op het Lucasbolwerk opnieuw een incident plaats. Op die avond werd een man door een groep jongeren belaagd, gestoken en beroofd van zijn telefoon.

Ondernemers en studentenverenigingen klagen steeds over overlast en de licht ontvlambare sfeer op het bolwerk. De fracties van VVD en PvdA vroegen eind 2021 al aandacht voor deze situatie en doen dat nu opnieuw.

1. Is de burgemeester van mening dat de veiligheidssituatie op het Lucasbolwerk de afgelopen weken en maanden is verbeterd? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waaruit blijkt dat?
2. Al eerder stelde de VVD-fractie een periode van afkoeling voor om de rust op het Lucasbolwerk te herstellen. Wij denken nog steeds dat dit een proportioneel en goed instrument is. Wat vindt de burgemeester van het voorstel om de komende tijd op het Lucasbolwerk geen samenscholingen meer toe te staan?

Een andere oplossing voor de overlast op het Lucasbolwerk is het doortrekken van de succesvolle aanpak die in de Voorstraat plaatsvindt.

3. Wat vindt de burgemeester van dit voorstel?
4. Is de burgemeester van mening dat wij alles doen dat mogelijk is om de rust op het Lucasbolwerk terug te brengen? Zo ja, waarom?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Er is al eerder door de VVD-fractie en anderen aandacht gevraagd voor de problematiek op het Lucasbolwerk. Dat heeft ertoe geleid dat wij een intensieve aanpak hebben ingezet waarbij surveillance van politie en boa's direct tegen overlast optreedt. Ik heb inmiddels vijftien personen een gebiedsverbod van drie maanden opgelegd. Daarbij zijn twee personen aangehouden voor het overtreden van het gebiedsverbod. Aan vijf personen die vanwege het dealen in drugs zijn aangehouden, is daarnaast een last onder dwangsom opgelegd. Ook zijn veertien overlastgevers onderworpen aan een persoonsgerichte aanpak waarbij ze zowel zorg als straf krijgen. Ook Jellinek is met haar veldwerk op het Lucasbolwerk bezig. De optelsom van dit alles heeft ertoe geleid dat de overlast flink is afgenomen. Dat was precies de bedoeling.

Het antwoord op vraag 2. Het is belangrijk om te weten dat een samenscholingsverbod een uiterste maatregel is. Wij hopen met onze veel preciezere aanpak te voorkomen dat mensen zich opnieuw verplaatsen. Wij willen het zich steeds verplaatsen van de overlast niet.

De aanpak in de Voorstraat is inderdaad zeer succesvol geweest, maar daar was nauwelijks nog sprake van overlast. Dat betekent dat op deze locatie de aanpak is afgerond.

Met de huidige aanpak - die langdurig en heel intensief zal zijn en waarbij veel partners zijn betrokken - doen wij er alles aan om verplaatsing van de problematiek te voorkomen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Dank voor de beantwoording van de vragen. Wij zouden graag zien dat er in het kader van afkicken van drank en drugs inzet is. Vaak zijn drank en drugs de oorzaak van de overlast. Kan de burgemeester toezeggen dat er een specifiek programma komt om de mensen te begeleiden naar afkickcentra of naar andere manieren om af te kicken?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Zoals gezegd, het veldwerk van Jellinek is inderdaad heel belangrijk. De heer Işik heeft volstrekt gelijk dat wij een oplossing voor de lange termijn moeten vinden. Het Lucasbolwerk is al jaren geen goede plek voor mensen met een drugsprobleem. De dealers komen eropaf. Het helpt om het probleem bij de bron aan te pakken, zowel aan de kant van de dealers als aan de kant van de verslaafden.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik ben blij met de resultaten die de burgemeester meldt. Ook voor de VVD-fractie staat het resultaat voorop.

Hebben wij nu voldoende instrumenten in handen? Het blijft 's avonds langer licht. Buiten is het warmer. Kan de politie vroegtijdig optreden en voorkomen dat de situatie van kwaad tot erger wordt?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Dit is geen kwestie van voldoende of onvoldoende instrumentarium. Het is echter wel een zaak van lange adem. Ik heb zelf gesproken met politie die er actief is. Ze zegt dat dit probleem op deze plek al decennialang bestaat. De plek is niet zomaar ontstaan en is daarom ook niet zomaar opgelost. Ik hoop dat wij succesvol zijn met de aanpak waar wij nu voor kiezen: intensief samenwerken met partners. Er kan echt nog wel een extra stap worden gezet. Men moet dit vergelijken met de aanpak die destijds in Hoog Catharijne plaatsvond. Daar was sprake van een enorme overlast. Die aanpak hebben wij nu in het onderhavige gebied en op andere plekken in de stad gerevitaliseerd. Daarmee is het echter niet zo dat ik kan garanderen dat er geen problemen meer zullen zijn. Zelfs met een samenscholingverbod kan dat niet, want dan gaat men eenvoudig naar het Hieronymusplantsoen. Wij hanteren echt bronbeleid. Dat kost tijd. Dat betekent twee stappen vooruit en één stap achteruit. Ik wil dat eerlijk zeggen.

3. Vragen van mevrouw Snippe (PvdD) inzake Sloop Ivoordreef nekt vleermuizen.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! De sloopwerkzaamheden op de Ivoordreef in Overvecht zijn op dit moment in volle gang. De PvdD-fractie heeft hierover al eerder haar afkeuring uitgesproken. Veel monumentale bomen gaan eraan. Er is voor deze locatie zelfs nog niet eens een nieuw bestemmingsplan vastgesteld.

Gisteren hoorde de PvdD-fractie dat de Dierenambulance verscheidene keren is opgeroepen om zorg te dragen voor de door deze sloopwerkzaamheden verstoorde vleermuizen. Vier vleermuizen zijn opgevangen, maar één heeft de sloopwerkzaamheden met de dood moeten bekopen.

De sloopwerkzaamheden gaan onverminderd door. De PvdD-fractie maakt zich (net als de Dierenambulance) ernstige zorgen over de andere vleermuizen in dit gebied. Dit is niet hoe men met wilde en door de gemeente Utrecht extra beschermde dieren moet omgaan.

De RUD en de stadsecologen zijn inmiddels door de Dierenambulance en de PvdD-fractie van de ontwikkelingen op de hoogte gebracht. Daarom stelt de PvdD-fractie de volgende vragen.

1. Is het college het met de PvdD-fractie eens dat bij sloopwerkzaamheden geen dieren in nood mogen raken en niet gedood mogen worden? Zo nee, waarom niet?

2. Welke afspraken zijn met de ontwikkelaar/sloper gemaakt om het doden/verstoren van vleermuizen te voorkomen? Wanneer is dat gebeurd?
3. Is het college het met de PvdD-fractie eens dat ook al zouden mitigerende maatregelen zijn genomen om het doden en/of verstoren van vleermuizen te voorkomen in de praktijk blijkt dat deze maatregelen onvoldoende zijn? Zo nee, waarom niet?
4. Kan college toezeggen om (eventueel in overleg met de RUD) de sloopwerkzaamheden met onmiddellijke ingang stil te leggen, met de aannemer in gesprek te gaan, om alsnog de nodige maatregelen te nemen om de vleermuizen te beschermen, een ecoloog ter plekke observaties te laten doen, om de kosten hiervoor voor rekening van de sloper/aannemer te laten zijn en om pas daarna de werkzaamheden te hervatten? Zo nee, waarom niet?
5. Is het college het met de PvdD-fractie eens dat uit deze casus opnieuw blijkt dat nieuwbouw in de stad leidt tot meer werk en meer kosten voor de Dierenambulance en de dierenopvangcentra en dat het daarom legitiem is dat bij bouwplannen ook financieel aan deze organisaties wordt bijgedragen? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij zijn het met de PvdD-fractie zeker eens dat sloopwerkzaamheden niet mogen leiden tot dieren in nood, laat staat tot gedode dieren.

Het antwoord op vraag 2. De provincie Utrecht is bevoegd gezag inzake de Wet natuurbescherming. De provincie legt in de ontheffing voorwaarden op aan de wijze van uitvoering. Pas na ontvangst van een ontheffing mag de uitvoering van een project starten. De ontheffing dateert van september 2018. Daarin zijn voorwaarden opgenomen die worden opgevolgd.

Het antwoord op vraag 3. Wij kunnen niet zeggen of de mitigerende maatregelen goed werken of niet. Wij kunnen wel zeggen dat vooraf maatregelen zijn getroffen. Na 90% van de voortgang van de werkzaamheden blijkt dat zich op één locatie nog een viertal vleermuizen bevindt. Door de aannemer is daar terstond de Dierenambulance bijgehaald.

Het antwoord op vraag 4. De gemeente heeft geen bevoegdheden in het kader van de Wet Natuurbescherming en kan daarom de werkzaamheden niet stilleggen en kan geen afspraken met de aannemer maken over de manier waarop de werkzaamheden moeten worden uitgevoerd. Dat kan alleen de provincie Utrecht, het bevoegd gezag.

De ecoloog die namens de ontwikkelpartijen een ecologisch werkprotocol heeft opgesteld, is naar aanleiding van de berichtgeving afgelopen zondag ter plaatse geweest en heeft geconcludeerd dat er wordt gewerkt conform de afspraken en dat de meest voor de hand liggende verblijfplaatsen ongeschikt zijn gemaakt.

Het antwoord op vraag 5. De protocollen en voorschriften zijn opgesteld om vleermuizen zo min mogelijk schade te doen en om zo goed mogelijk te compenseren en te matigen. Hierdoor kunnen wij er in principe van uitgaan dat er voor bouwwerkzaamheden geen extra inzet van de Dierenambulance nodig is. Daarnaast zal er in een nieuwe situatie diervriendelijk worden gebouwd. De bijdragen uit de bouwplannen voor de Dierenambulance vindt het college niet de meest logische redenering. Wat wél logisch is, is de bijdrage aan een vleermuisvriendelijke nieuwe situatie, dus vleermuisvriendelijk bouwen. Dat is wat hier gebeurt.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. De wethouder horende, kan ik alleen maar concluderen dat de situatie in de praktijk niet overeenkomt met wat op papier goed geregeld is. Is de wethouder bereid om dit bij de provincie aan te kaarten om te laten zien dat het blijkbaar toch niet goed gaat?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wij houden contact met de provincie. Wij weten dat de ecoloog de plek de komende tijd een aantal keren zal bezoeken. Wij houden dit zeker in de gaten.

4. Vragen van mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks), mevrouw Assen (PvdA), de heer Saiah (D66), de heer Kendit (Student & Starter), de heer Rood (GroenLinks), de heer Chirino (ChristenUnie), de heer Hajtic (DENK) en mevrouw Sasbrink (PvdD) inzake Sporten moet mogelijk zijn voor iedereen.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Op 8 maart jl. was het Internationale Vrouwendag. De GroenLinks-fractie organiseerde die dag samen met enkele andere fracties een Stadsgesprek over het versterken van de rechten en de positie van meiden en vrouwen. Verschillende organisaties en stadgenoten hebben aan deze bijeenkomst deelgenomen en agendeerden belangrijke onderwerpen. Hier komt de raad later via het schriftelijk stellen van vragen op terug. Eén van de onderwerpen die op deze avond ter sprake kwam, was het gebrek aan mogelijkheden om in Utrecht met alleen vrouwen te zwemmen. Meiden van de 'Meidenhuiskamer' Overvecht, de Stichting Al Amal en vele andere aanwezigen brachten dit knelpunt onder de aandacht. Dit brengt de genoemde fracties op de volgende vragen.

1. Klopt het dat het in Utrecht momenteel op geen enkele plek mogelijk is om voor vrouwen te zwemmen die liever, om wat voor reden dan ook, alleen met andere vrouwen willen zwemmen?
2. Klopt het dat het in Utrecht in het verleden enkele uren per week mogelijk was om met enkel vrouwen te zwemmen? Zo ja, wat is er de reden van dat dit is gestopt?
3. Onderstreept de wethouder het belang van sport en beweging voor alle Utrechters? Zo ja, op welke wijze wil de wethouder gehoor geven aan de wens van deze Utrechtse meiden en vrouwen en om ook voor hen zwemmen mogelijk te maken?

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. In de Utrechtse zwembaden zijn, in tegenstelling tot het beeld dat in de vragen wordt geschetst, momenten waarop vrouwen alleen met vrouwen kunnen zwemmen, bijvoorbeeld in De Hommel op donderdagochtend tussen 9.30 uur en 11.30 uur (voor zwemles en banen zwemmen), in De Kwakel op maandag van 10.30 uur tot 13.30 uur (vier groepen zwemles) en op woensdag van 10.00 uur tot 10.45 uur (twee groepen zwemles) en op dinsdag door een externe partij (Tes Salaam, van 11.30 uur tot 12.30 uur). Het is belangrijk om te weten dat er op deze momenten geen mannen komen in de zalen waar wordt gezwommen, maar op andere plekken in het zwembad wel. Wij sluiten dus op dat moment niet het hele zwembad af. Dat is misschien een knelpunt. Als wij het hele zwembad afsluiten, is dat erg duur en erg lastig te organiseren, ook in verband met de schaarste van het zwemwater.

Het antwoord op vraag 2. Het klopt niet dat er in het verleden wel en nu niet alleen door vrouwen kon worden gezwommen. Vóór corona werden dezelfde activiteiten aangeboden.

Het antwoord op vraag 3. Jazeker onderstreep ik dat. Het feit dat deze vragen worden gesteld, zegt mij dat wij de momenten waarop de vrouwen wél samen kunnen zwemmen nogmaals onder de aandacht kunnen brengen, ook in samenwerking met Sport Utrecht.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Wanneer de vraag om alleen met vrouwen te zwemmen groter is dan het aanbod nu biedt, is de wethouder dan bereid om te bekijken of de mogelijkheden om alleen met vrouwen te zwemmen kunnen worden uitgebreid?

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (wethouder): Voorzitter! Dan zou men in de zwembaden eerst contact moeten opnemen met Sport Utrecht om te zien of die vraag inderdaad groter is. Dat blijkt tot nog toe niet, want het past nog.

De heer **SAIAH** (D66): Voorzitter! Ik zou graag zien dat het college of de wethouder ook in gesprek gaat met de doelgroep zelf. Wij horen deze wens van vrouwen bij Stichting Al Amal en van de meiden bij de meidenhuiskamer. Die zitten niet bij Sport Utrecht. Ik zou graag zien dat de wethouder ook met hen in gesprek gaat om het beeld vollediger te krijgen.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (wethouder): Voorzitter! Het lijkt mij dat deze groepen nog niet goed weten dat de plekken er op de genoemde momenten zijn. Wij kunnen dit nogmaals bij de organisaties onder de aandacht brengen. Het lijkt erop dat dit nodig is, want volgens mij past het op de genoemde momenten wel. Wij willen de mogelijkheden graag zo aanbieden. Wij moeten die vooral extra onder de aandacht van de vrouwen brengen. Dat zullen wij zeker doen.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Wij danken de wethouder voor de beantwoording. Ik sluit mij sowieso aan bij de vragen van de collega's. Ik wil de wethouder graag oproepen om, als zij met deze groep mensen in gesprek is, te horen waarom de vrouwen niet willen deelnemen aan de geboden mogelijkheden. Ik vind het argument van het geld een beetje te gemakkelijk. Ik vraag de wethouder of zij wil bekijken hoe wij dit knelpunt kunnen wegnemen. Deze mensen hebben er recht op om in Utrecht te kunnen zwemmen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De vraag van mevrouw Deldjou Fard gaat dus over het geld en wat de wethouder daaraan kan doen.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (wethouder): Voorzitter! Ik snap de vraag volledig. Laten wij eerst bekijken of wij een goede match kunnen maken tussen het aanbod dat er al is en of de vrouwen dat aanbod gemakkelijk kunnen vinden. Dan kunnen wij vervolgens bekijken wat er nog meer nodig is. Laten wij dit eerst doen. Geld is in die zin belangrijk dat er een tekort is aan zwemwater en dat wij veel moeten doen om kinderen op zwemles te krijgen. Wij hebben niet veel extra zwembaden. Ik geef geen leuk antwoord, maar wel een reëel antwoord.

5. Vragen van mevrouw Assen (PvdA), de heer Gilissen (VVD), mevrouw Bijsterbosch (D66) mevrouw Frank (GroenLinks), de heer Wiegant (SP), de heer Van Heuven (PvdD), mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) en mevrouw Chirino (ChristenUnie) inzake Warme opvang voor vluchtelingen uit Oekraïne.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Net als bij veel andere Utrechters, breekt ook ons hart als wij beelden zien van de oorlog in Oekraïne en de gevolgen daarvan. Honderdduizenden of miljoenen Oekraïners zijn al op de vlucht. De UNHCR verwacht dat dit in totaal kan oplopen tot 3-7 miljoen. De eerste vluchtelingen zijn al ondergebracht in ons land en ook in Utrecht. Wij willen waardering uitspreken voor wat er in onze stad in zo korte tijd al is gerealiseerd aan (tijdelijke) opvangplekken door het COA, de Jaarbeurs en hotels. Afgelopen nacht zijn in de Jaarbeurs honderden stretchers klaargezet om vluchtelingen op te vangen.

De afgelopen weken hebben wij ook bij de coördinatie van de inzameling van producten voor vluchtelingen rond de Oekraïense grens enorme betrokkenheid van het college ervaren. Nergens zijn deze vragen dus bedoeld als kritiek, want wij zien hoeveel er wordt gedaan. Wij beseffen goed dat in een tijd als deze geen ijzer met handen kan worden gebroken, maar toch hebben wij een aantal vragen over de opvang, hoe wij deze zo goed mogelijk kunnen laten verlopen en steunen, onder andere omdat wij hierover vragen kregen van Utrechters die graag willen helpen.

1. De opvang in de Jaarbeurs is tijdelijk van aard. Kan iets worden gezegd over de tijd dat individuele vluchtelingen en gezinnen hier worden opgevangen en hoe wordt bepaald wie in de Jaarbeurs en wie elders wordt opgevangen?
2. De inzamelingsbereidheid onder Utrechters was afgelopen weken al groot. Eerder was dit ook al vaak zo voor bewoners van het COA, maar o.a. de opslag van de spullen en verdeling daarvan was een probleem. Kan er nu, al dan niet samen met het COA, coördinatie plaatsvinden bij het inzamelen van spullen (kleding/beddengoed/speelgoed/babyspullen) voor vluchtelingen uit Oekraïne die in onze stad worden opgevangen? Kan hiervoor een geschikte locatie worden gezocht? Veel moeders met kinderen zijn gevlucht, maar die hebben amper bagage mee kunnen nemen.
3. Wij lazen dat veel vluchtelingen een huisdier hebben meegenomen. Dat is gezien de relatieve nabijheid van Oekraïne misschien wel verklaarbaar. Wij schrokken van het bericht dat de regel dat mensen met een huisdier geen gebruik mogen maken van opvang elders in het land erg strikt wordt gehanteerd. Dit lijkt ons voor de vluchtelingen erg ingrijpend. Kan het college samen met het COA bekijken hoe hiermee met meer flexibiliteit kan worden omgegaan en of op een andere manier de impact ervan voor vluchtelingen en het huisdier kan worden beperkt, bijvoorbeeld door in contact te treden met www.hulpvoordierenuitoekraine.nl?
4. Veel Utrechters willen iets doen. Daarover worden fracties benaderd. Het college verwijst in de brief naar Vluchtelingenwerk en naar utrecht.nl/vluchtelingen. Is dit voor alle manieren waarop Utrechters willen bijdragen de aangewezen plek om zich te melden? Zo ja, kan het college dan al zijn communicatiemiddelen inzetten om de bekendheid hiervan te vergroten?

Mevrouw STREEFLAND-DRIESPRONG (wethouder): Voorzitter! Dank aan de vragenstellers.

Het antwoord op vraag 1. Wij proberen ervoor te zorgen dat mensen die overdag aankomen bij de Jaarbeurs dezelfde dag nog kunnen worden doorgeplaatst naar een andere opvang, in hotels of bij particulieren. Dat is tot nog toe altijd gelukt. Mensen die buiten kantooruren binnenkomen, slapen in principe één nacht in de Jaarbeurs. Dat is nog niet voorgekomen, maar zal misschien wel gebeuren. Een kanttekening daarbij is dat dit alleen lukt als wij voldoende plekken hebben. Nu lukt dat nog steeds. Wij proberen op allerlei manieren de beschikbare opvangcapaciteit te vergroten. Als er veel mensen tegelijk komen, proberen wij ze zo snel mogelijk door te plaatsen.

Het antwoord op vraag 2. Wij willen niet dat mensen veel spullen meenemen omdat zij weer door moeten naar een volgende plek. Vandaag is het Utrechts Klantcontactcentrum opgezet. Daar verwijs ik graag naar. Wij zetten dat op de website. Dat wordt meteen aangepast. Op die manier proberen wij de informatie zo goed mogelijk te kanaliseren.

Het antwoord op vraag 3. Wij hebben afgesproken dat iemand met een huisdier in de Jaarbeurs kan worden opgevangen. Wij hebben een Oekraïens gezin inclusief hond in een hotel geplaatst. Het hotel was zo vriendelijk om ook de hond op te nemen. Wij willen maatwerk leveren, zodat een huisdier bij het gezin kan blijven. Er zijn gezinnen die iemand tijdelijk willen opvangen en ruimte voor een huisdier hebben.

Het COA speelt in dit proces geen rol, maar dat wist u wellicht al.

Het antwoord op vraag 4. Wij hebben de raad in de raadsbrief van gisteren gemeld dat het mogelijk is om contact te zoeken met Welkom in Utrecht. Organisaties als Come and Eat koppelen Oekraïners aan Nederlanders om te komen eten. Vluchtelingenwerk is het meest geëigende coördinatiepunt.

De Veiligheidsregio Utrecht zal de regionale communicatiestructuur steunen. Zodra dat klaar is, zullen wij dat via de website meer bekendheid geven. Wij houden iedereen zo goed mogelijk op de hoogte.

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! Ik sprak met collega's over de vraag hoe wij meer bekendheid geven aan de manieren waarop Utrechters kunnen helpen. Er zijn campagneteams die zich na de gemeenteraadsverkiezingen erg vervelen en die graag iets willen doen. Ik vraag mij af of de wethouder bereid is om ons daarbij te helpen

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (wethouder): Voorzitter! Het is supermooi om ook voor iets heel anders campagne te voeren. Wij moeten met elkaar afstemmen wat daarvoor nodig is. Ik steun dit initiatief van harte.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Ik begreep de wethouder niet helemaal toen zij zei dat het COA niet betrokken zou zijn bij het beleid inzake huisdieren. De signalen die wij kregen gingen juist over de strikte toepassing van de regels door het COA. Kan de wethouder daar een toelichting op geven?

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (wethouder): Voorzitter! De veiligheidsregio's en de gemeente staan aan de lat om de opvang van de Oekraïeners te regelen. Het COA speelt bij deze stroom vluchtelingen geen rol. Zo is dat door het Rijk bepaald. De Veiligheidsregio Utrecht en de gemeente zorgen voor de opvang van deze groep. Ze kunnen zelf beleidskeuzen maken.

6. Vragen van mevrouw Assen (PvdA), de heer Bakker (D66), de heer Gilissen (VVD) en de heer Bosch (PVV) inzake Proces en participatie Landschapspark Oud-Zuilen.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Wij zijn op 2 februari jl. geïnformeerd over de plannen die er zijn voor Landschapspark Oud-Zuilen. Het college heeft met dit groene gebied tussen Slot Zuylen en Fort aan De Klop plannen. Over de inhoud zullen wij later nog uitgebreid spreken, want de brief is al geagendeerd om te bespreken. De fracties hebben nu vragen over het proces en de participatie.

In de raadsbrief van 2 februari jl. wordt verwezen naar de RSU 2040. Het lijkt alsof de plannen voor het Landschapspark Oud-Zuilen daar automatisch uit voortvloeien. Dat deze plannen de gemoederen bezighouden, bleek al op de verkiezingsavond die op 1 maart jl. plaatsvond in de Parel van Zuilen. Dat bleek ook uit het aantal aanwezigen - 350 - dat aanwezig was op 23 februari jl. Hierdoor was inspraak alleen mogelijk via de chat. In de raadsbrief wordt geschetst hoe het participatieproces eruitziet. Er wordt in gesprek gegaan met direct betrokken. De uitkomst van deze gesprekken wordt berokken bij het vervolgproces. De fracties hebben over dit proces en de participatie de volgende vragen.

1. Hoe is tot de plannen voor het Landschapspark Oud-Zuilen besloten, welke verkenning heeft exact plaatsgevonden in welke periode en welke kosten zijn hiermee gemoeid geweest?
2. Wat zijn de kaders waarbinnen nog participatie plaats kan vinden, in welke periode en door welke betrokkenen, partijen of anderen?

3. Is het college het met de fracties eens dat 350 aanwezigen bij een digitale zoombijeenkomst erop duiden dat de plannen veel losmaken? Zo niet, waarom niet?
4. Is het college het met de fracties eens dat een digitale bijeenkomst waarbij 350 aanwezigen via de chat vragen hebben kunnen stellen en hun mening hebben kunnen geven niet kan worden beschouwd als volwaardige participatie van bewoners? Is het college dus van plan bewoners ook op een andere manier bij het beleid te betrekken? Zo ja, hoe en zo nee waarom niet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Waar komen deze plannen vandaan? Die staan sinds 2019 in het meerjarengroenprogramma. Dat is de raad niet ontgaan. In 2021 zijn daarover zowel bij de voorjaarsnota als bij de eerste berap door verschillende fracties schriftelijk vragen gesteld. Eerder zijn daarover ook mondelinge vragen gesteld. Wij zijn daar al een tijdje met elkaar over in gesprek.

In eerste instantie ging het over verbetering van het gebied. Met de Ruimtelijke Strategie Utrecht is er een extra ambitie bijgekomen. Dat is zeker relevant. Men kan zeggen dat wij de participatie organiseren in drie fasen. Eerst gaat het echt over de hoofdlijnen: wat willen wij op hoofdlijnen, wat kan hier? Dat is een zeer relevante vraag. Dan komt de verdere invulling van het gebied aan de orde. Tot slot, nadat de investeringen zijn gedaan en tijdens het gebruik en het beheer van het park, kunnen de omwonenden erbij betrokken worden, zoals wij dat bij heel veel parken zien.

Wij zijn heel blij dat er zoveel belangstelling voor is. Er waren bij de bijeenkomst 200 mensen. Zij konden mondeling reageren, maar ook via de chat. Als er 200 mensen zijn, betekent dat er beperkingen zijn. De belangstelling heeft ons echter wél geholpen. Vóór de zomer zullen wij nogmaals fysiek met belangstellenden spreken. Wellicht zijn de mogelijkheden dan ruimer. Wij zullen sowieso, met de mensen die zich daar in het bijzonder voor hebben aangemeld en met de direct belanghebbenden, erover doorpraten. Dat is overigens ook al vóór de genoemde bijeenkomst gebeurd, bijvoorbeeld met de pachter, de omwonenden, kasteel Zuylen, verschillende overheden, de Erfgoeddienst, de provincie en de waterschappen. Er is met veel partijen gesproken. Wij blijven dat overigens doen.

In de tweede helft van dit jaar verwacht ik dat de raad een raadsvoorstel tegemoet kan zien om over de hoofdlijnen een besluit te nemen. Dan komt de fase van de invulling van het gebied aan de orde. Dan willen wij echt intensief met mensen in gesprek gaan. Voor wat mij betreft, is het Griftpark een heel wervend voorbeeld. Mensen hebben over de precieze invulling veel zeggenschap en invloed gehad. Dat zie ik ook hierbij graag gebeuren.

Ik moet echter wel zeggen dat in het gebied beperkingen zijn, vanwege de status van rijksmonument en Unesco. Ik ben niet compleet. Er is ook hogere regelgeving waarmee wij rekening moeten houden.

Ten slotte komt de derde fase aan de beurt. Mensen kunnen dan betrokken zijn. Dat zien wij graag, bij het gebruik van het park in de gebruiksfase.

Wij willen verschillende manieren gebruiken: kleinschalig, een-op-een-werkgroepen, maar ook fysieke bijeenkomsten en de denk-mee-module. Die gebruiken wij vaak en die werkt vaak heel goed. Dat is het proces zoals wij dat voor ons zien.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie heeft dit onderwerp geagendeerd. In eerste instantie wilde er geen enkele andere fractie aan meedoen. Hoewel participatie een groot goed is, mogen voor wat de PvdD-fractie betreft de belangen van flora en fauna niet uit het oog worden verloren. Wij vragen ons af hoe de wethouder daarover denkt.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn in een zeer boeiende fase terechtgekomen omdat er binnenkort verkiezingen zijn. Ik heb wellicht een opvolger die hier leiding aan zal geven, maar voor wat mij betreft – zo is het echt bedoeld – zullen wij het gebied vooral ecologisch veel rijker maken. Een groot deel is nu alleen maar weiland waar af en toe een koe loopt en waar alleen maar raaigras is. Daar kunnen wij veel meer van maken. Ik zie kansen voor verbetering. Ik heb niet alle reacties gehoord, maar veel bewoners willen graag dat de biodiversiteit verbetert. Ik denk dat niet alleen de PvdD-fractie zich daar sterk voor maakt.

De heer **SAIAH** (D66): Voorzitter! Ik bedank de wethouder voor de beantwoording. Wij blijven dit natuurlijk volgen, maar wij vragen toch of de wethouder in de raadsbrief die met het raadsvoorstel wordt meegestuurd bij het proces en de participatie wat extra context kan bieden, misschien wat meer dan gebruikelijk, zodat wij daar een beter beeld van krijgen. Mijn fractie zou dat enorm waarderen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! In het raadsvoorstel is participatie altijd een paragraafje. De heer Saiah vraagt er extra aandacht voor. Ik denk dat ik dat met een gerust hart kan toezeggen. Ook als ik er eventueel niet meer ben, zal er ambtelijk zorg voor worden gedragen dat zowel de participatie die er is geweest als de betrokkenheid van de omgeving voldoende aandacht krijgen. Dat zal zeker lukken.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Zouden de vervolgstappen qua participatie via een breed verspreid wijkbericht aan de omwonenden kunnen worden medegedeeld?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De volgende stap is dat er vóór de zomer een fysieke bijeenkomst komt. Ik weet niet of er voorafgaand aan de digitale bijeenkomst een wijkbericht is verspreid, maar gezien het aantal mensen dat is verschenen, 200, ligt dat wel voor de hand. Dat kunnen wij ook de volgende keer doen. Prima.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik weet toevallig dat dit onderwerp inderdaad door verscheidene fracties is geagendeerd en dat het nog in de commissievergadering terugkomt. Dan spreken wij er vast nog verder over.

Wij zijn aan het einde gekomen van dit vragenuur. Dit was het laatste vragenuur van deze raadsperiode.

Het volgende vragenuur zal zijn met de nieuwe gemeenteraad. Dat is op donderdag 31 maart.

Ik roep iedereen van harte op om te gaan stemmen. Dat kan volgende week op woensdag. Dat is de grote dag. Dan zijn alle stembureaus open. Het is echter bij een deel van de stembureaus ook mogelijk om op maandag en dinsdag te stemmen.

Ik wens iedereen een fijne avond toe.

De voorzitter sluit daarop, te 17.43 uur, het vragenuur.

Toezeggingen Vragenuur 10 maart 2022

Vragen van mevrouw Assen (PvdA), de heer Bakker (D66), de heer Gilissen (VVD) en de heer Bosch (PVV) inzake Proces en participatie Landschapspark Oud-Zuilen.

Wethouder Van Hooijdonk

- zal in de raadsbrief die met het raadsvoorstel over de hoofdlijnen voor de aanpak landschapspark Oud-Zuilen zal worden meegestuurd uitgebreide informatie geven over het gevolgde participatieproces en de betrokkenheid van de omgeving, zodat de raad daar een goed beeld van kan krijgen.

Gemeente Utrecht

2022

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur -31 maart 2022

Vragenuur, gehouden op donderdag 31 maart 2022 te 17.00 uur.

Het vragenuur vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadzaal, maar digitaal.

Voorzitter: mevrouw Passier.

Aanwezig zijn de leden: Dijkstra, Peters, Sasbrink en Zwanenberg.

Tevens is aanwezig de fractiemedewerker: Schipper

Namens het college is aanwezig: wethouder Van Hooijdonk.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag! Hartelijk welkom bij het vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht van 10 maart 2022. Mijn naam is mevrouw Passier, raadslid van de Volt-fractie.

Er zijn vijf sets vragen ingediend. Wij beginnen met de tweede set vragen, want de vragensteller van de eerste set vragen is wat verlaat.

De spelregels zijn als volgt. De vragensteller heeft twee minuten om de vragen te stellen. Het college heeft drie minuten om de vragen te beantwoorden. Daarna is er nog ruimte voor het stellen en beantwoorden van aanvullende vragen.

Ik vraag de vragenstellers om goed op hun spreektijd te letten.

2. Vragen van Anne Sasbrink (PvdD), Pepijn Zwanenberg (GroenLinks) en Ilse Raaijmakers (PvdA) inzake Spreeuwen in Tuinwijk.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Een groep spreeuwen heeft een bomenrij in de wijk Tuinwijk uitgekozen om er te overnachten. Het gaat helaas in Nederland niet goed met de spreeuw, onder meer omdat er in het stedelijke gebied steeds minder nestplaatsen zijn. De spreeuw is in het kader van de Wet Natuurbescherming een beschermde soort en mag daarom niet worden verjaagd of verstoord. De hoge en dichte kruinen van de bomenrij in Tuinwijk zorgen voor een aantrekkelijke verblijfplek. Helaas staat de bomenrij tussen twee schoolgebouwen in, waardoor een grote hoeveelheid spreeuwenpoep op het schoolplein is terechtgekomen. Dit gedeelte van het schoolplein kan daarom niet langer als speelplein worden gebruikt. De sterke geur is hinderlijk en ongezond. De school is inmiddels overgegaan tot de kap van drie bomen, maar dat is gebeurd zonder

kapvergunning. Dit punt wordt nog onderzocht. Recent is door de school een kapvergunning aangevraagd om acht andere bomen te verwijderen. Deze bomen zijn echter ook van belang vanwege hun natuur- en klimaatwaarde: het tegenaan van hittestress, het dempen van geluid en het bieden van een schuilplaats aan dieren. Ook coniferen hebben deze waarde.

Hoewel de fracties van GroenLinks, PvdA en PvdD vinden dat er voor de overlast van de spreeuwenpoep een oplossing moet komen, zien deze fracties de kap van de bomen niet als een oplossing. Omdat er veel verschillende belangen spelen, is de gemeente aan zet om de scholen te steunen bij het zoeken en vinden van een oplossing, waarbij zowel de belangen van de bomen en de spreeuwen als die van de leerlingen moeten worden meegewogen. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Kan de wethouder toezeggen om de aangevraagde kapvergunning niet te verlenen? Zo nee, waarom niet?
2. Wat heeft de school tot nog toe ondernomen om de ervaren overlast tegen te gaan?
3. Sinds wanneer is de gemeente van deze situatie op de hoogte en wat heeft de gemeente sindsdien gedaan om in samenwerking met de scholen een oplossing te bewerkstelligen?
4. Kan de wethouder toezeggen de scholen te steunen bij het overbruggen van het huidige seizoen van overlast van spreeuwenpoep, bijvoorbeeld door het faciliteren van het schoonmaken ervan? Zo nee, waarom niet?
5. Kan de wethouder toezeggen om samen met scholen, vertegenwoordigers van de afdelingen Ecologie, Groen, Onderwijshuisvesting en Volksgezondheid van de gemeente en de Volgelbescherming in gesprek te gaan om een plan op te stellen om in het komende seizoen te proberen de hoeveelheid spreeuwenpoep te beperken? Zo nee, waarom niet?
6. Kan de wethouder toezeggen om daarbij in elk geval te onderzoeken welke andere locaties in de omgeving door het toevoegen van meer groen voor spreeuwen aantrekkelijker kunnen worden gemaakt om te voorkomen dat deze vogels nog minder ruimte krijgen en nog meer in aantal afnemen? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw VAN HOOIJDONK (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. De overlast is hartstikke vervelend. Wij nemen die serieus, maar ook het kappen van bomen nemen wij serieus. Wij willen dat zo veel mogelijk voorkomen. Ik kan geen beslissing nemen op een vergunningaanvraag, maar kan wel zeggen dat wij zeer zwaarwegende bezwaren hebben tegen het omhakken van de bomen. Wij zullen de vergunningaanvraag zorgvuldig behandelen, maar het kappen van bomen vanwege overlast gebeurt in Utrecht niet.

Het antwoord op vraag 2. De school heeft verschillende instanties - RUD en provincie - benaderd met vragen over het verjagen van de vogels, maar heeft uiteindelijk haar toevlucht gezocht tot een kapvergunning. De school had het gevoel niet snel genoeg verder te komen. Twee weken geleden is deze vraag bij ons terechtgekomen. Wij hebben deze week met de school overlegd. Samen hebben wij verkend wat de mogelijkheden zijn. Wij helpen de school bij het bekijken van andere mogelijkheden om van de overlast af te komen. Het lijkt erop dat het seizoen voorbij is en dat er een aantal maanden tijd is om met het oog op het volgende seizoen maatregelen te ontwikkelen.

Wij hebben het goede idee nu nog niet. Ik denk echter wel dat het zal lukken om samen iets te ontwikkelen.

Wij staan altijd open voor extra groen in de omgeving. Iedereen die goede ideeën heeft, mag dat laten weten. Ik waarschuw echter dat wij de stad sowieso willen vergroenen. Dat is hartstikke goed, maar zal waarschijnlijk voor deze casus geen oplossing zijn.

Mevrouw SASBRINK (PvdD): Voorzitter! Het is fijn om te horen dat de gemeente hiermee aan de slag is gegaan en dat er al gesprekken zijn gevoerd. Ik vraag mij af of daarbij alle afdelingen zijn betrokken, dus behalve Onderwijshuisvesting ook Stadsecologie en Volksgezondheid. Is de vogelbescherming benaderd?

Mevrouw VAN HOOIJDONK (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp dat de stadsecoloog en de afdeling onderwijsvastgoed hierbij zijn betrokken, net als de vogelbescherming. Of dat ook het geval is met Volksgezondheid, weet ik niet. Wij zijn hierover inderdaad met verscheidene collega's, disciplines en instanties in gesprek.

De heer PETERS (D66): Voorzitter! De overlast van de spreeuwen beperkt zich niet tot Tuinwijk. Ik heb daarover ook signalen ontvangen van inwoners van de Zeeheldenbuurt. Daar is echt sprake van overlast. Men maakt zich zorgen over kinderen en gezinnen die er buitenspelen. Wordt bij wat de wethouder voorstelt het probleem van de spreeuwen stadsbreed bekeken?

Mevrouw VAN HOOIJDONK (wethouder): Voorzitter! Wij hebben nu nog geen stadsbrede aanpak. Deze casus is afzonderlijk bij ons bekendgemaakt. Dit probleem is voor de betrokken scholen echt heel vervelend, vooral voor de leerlingen. Als andere mensen een soortgelijk probleem willen aankaarten, kunnen zij dat altijd doen. Wij zullen altijd bekijken of wij daarbij de verantwoordelijkheid van de gemeente zien of niet.

1. Vragen van de SP-fractie inzake het ontbreken van een rateltikker bij het kruispunt Rubenslaan en Adriaen van Ostadelaan.

De heer SCHIPPER (SP): Voorzitter! Rateltikkers zijn geluidssignalen die ervoor zorgen dat blinden en slechtzienden veilig gebruik kunnen maken van een voetgangersoversteekplaats.

1. Is het college het met ons eens dat het kruispunt tussen de Rubenslaan en de Adriaen van Ostadelaan een druk kruispunt is met veel verkeer?
2. Is het college het met ons eens dat rateltikkers bij drukke kruispunten voor de veiligheid van blinden en slechtzienden belangrijk zijn?
3. Is het college met ons eens dat in de buurt van een ziekenhuis extra aandacht moet worden besteed aan de veiligheid van kruispunten voor blinden en slechtzienden?
4. Is er een reden waarom er geen rateltikker is geplaatst bij de voetgangersoversteekplaats van de Rubenslaan bij het kruispunt van de Rubenslaan en de Adriaen van Ostadelaan?
5. Wil het college toezeggen om een rateltikker te plaatsen bij de voetgangersoversteekplaats van de Rubenslaan bij het kruispunt Rubenslaan en Adriaen van Ostadelaan?

Mevrouw VAN HOOIJDONK (wethouder): Voorzitter! Dit zijn zeer slimme vragen. Wij zijn het ermee eens dat het genoemde kruispunt druk is. Wij zijn het er ook mee eens dat rateltikkers belangrijke hulpmiddelen zijn voor mensen met een visuele handicap. Wij zijn het er ook mee eens dat juist in de buurt van een ziekenhuis er extra op moet worden gelet dat zo'n instrument behulpzaam is. Wij zullen op de genoemde locatie een rateltikker plaatsen.

Wij hebben er in Utrecht geen gewoonte van gemaakt om bij alle stoplichten zo'n tikker neer te zetten. Dat heeft te maken met het feit dat deze tikkers bij omwonenden kunnen leiden tot geluidsoverlast. Daarom plaatsen wij de tikkers alleen op aanvraag, zodat wij ze vaak neerzetten op plekken waar veel visueel gehandicapten komen. Wij kunnen ons voorstellen dat niet iedereen de

weg naar de gemeente weet. Wij zullen contact opnemen met Solgu om te zien of men daar plekken kan aanwijzen waarvan men vindt dat er rateltikkers moeten komen. Wij zullen dat in het kader van voorzieningen zelf nagaan. Wij kunnen ons voorstellen dat op meer plekken dan alleen bij ziekenhuizen rateltikkers op hun plek zijn.

Dit was een mooie vraag met wat extra bijvangst.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik ben heel blij met de antwoorden van de wethouder en met de bredere zin waarin zij deze vraag behandelt. Bedankt!

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik zie dat de derde vragensteller nog niet aanwezig is. Ik stel voor om nu vraag 4 aan de orde te stellen.

4. Vragen van mevrouw Heijne (GroenLinks), mevrouw Sasbrink (PvdD), mevrouw Stylianou (D66), mevrouw Hessel (SP) en de heer De Pagter (VVD) inzake toiletten bij Amelisweerd.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! In de afgelopen zomer heeft de gemeente Utrecht op de Rijnweide van april tot november een toiletwagen geplaatst. Dat is een van de drukstbezochte ligweiden aan het water bij Rhijnauwen. Bij de parkeerplaatsen werden dixies geplaatst. Deze toiletten werden door steeds méér vaste recreanten gevonden. Deze maatregel is getroffen omdat vanwege de covidmaatregelen steeds meer mensen Amelisweerd bezochten. Het leek erop dat daar dit jaar geen tijdelijke toiletvoorziening was geregeld. Wij hebben inmiddels vernomen dat er de komende weken bij Amelisweerd toch toiletten worden geplaatst. Dat is fijn, want door het mooie weer wordt Amelisweerd goed bezocht.

Het plaatsen van openbare toiletten is in lijn met het aangenomen initiatiefvoorstel "Utrecht op het gemak" van de fracties van VVD en D66, waarin wordt gevraagd om in Utrecht voldoende rolstoeltoegankelijke openbare toiletvoorzieningen aan te bieden. De fracties van GroenLinks, PvdD, D66, SP en VVD stellen daarom de volgende vragen.

1. Kan het college bevestigen dat er inderdaad op zeer korte termijn bij Amelisweerd toiletvoorzieningen worden geplaatst? Gaat het dan om dixies of om mobiele toiletwagens? Waar komen de toiletten te staan?
2. Deelt het college de mening dat voldoende schone en toegankelijke toiletvoorzieningen wenselijk zijn, ook nu de coronamaatregelen grotendeels zijn afgeschaft?
3. Kan het college toezeggen dat deze tijdelijke toiletvoorzieningen in het seizoen standaard worden geplaatst?
4. Ziet het college mogelijkheden om een permanente toiletvoorziening te realiseren (bijvoorbeeld op de parkeerplaats, niet ten koste gaand van groen en rekening houdend met de ondergrond)?

Wij zien op de genoemde plaatsen en elders een enorme toename van de hoeveelheid zwerfafval. Steeds meer mensen laten ter plekke pizza's en ander eten bezorgen, maar kunnen in de kleine afvalbakken hun afval niet kwijt.

5. Is het mogelijk om op de fietsparkeerplekken op het landgoed grote afvalcontainers voor restafval, papier en glas te plaatsen waar mensen hun afval in kwijt kunnen?
6. Ziet het college mogelijkheden om het plaatsen van afvalcontainers te combineren met het verstrekken van informatie om bezoekers te stimuleren de hoeveelheid afval te beperken?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De timing is wat ongelukkig. Wij hebben het eerste weekend al achter de rug. Ik kan vertellen dat de toiletten eraan komen, morgen of na het

weekend. Het zullen dixies zijn, geen toiletwagens. Dat heeft ook een financiële achtergrond. Het is een beetje schrapen om dit voor elkaar te krijgen.

Wij zijn net als u van mening dat voor op lange termijn voorzieningen gewenst zijn, het liefst vaste voorzieningen. Dat volgt uit het plan van aanpak "Utrecht op het gemak"; een resultaat van een initiatief van collega's van de nieuwe raad.

Binnenkort - in het tweede kwartaal - zal wethouder Diepeveen namens het college de raad informeren hoe het er met al die voorzieningen voorstaat, ook op de genoemde plek. Wij streven naar vaste voorzieningen. Dat zal niet van vandaag op morgen kunnen gebeuren, want dat is ook een financiële opgave en een kwestie van het vinden van een goede plek. Wij zullen ook met de collega's in Bunnik moeten overleggen. Een vaste voorziening zal vergunningsplichtig zijn.

Wij proberen een beetje in de geest van het plan van aanpak "Utrecht op het gemak" voor spreiding te zorgen. Wij proberen de afstanden tot de toiletten te beperken. Dat betekent dat wij een plekje zoeken dat niet te dicht bij de horecavoorzieningen is. Wij vragen de horecavoorzieningen hun toiletten ter beschikking te stellen van bezoekers. Wij zoeken naar plekken die de maaswijdte van de toiletten zo klein mogelijk maken. Het is de bedoeling dat de voorzieningen er tot en met de herfstvakantie staan.

Wij doen een dagelijkse ronde voor het verwijderen van restafval, samen met de mensen van Reinaerde. Dat is op de piekmomenten in de coronatijd misschien niet voldoende duidelijk geworden. Wij zullen in het komende seizoen bekijken of dat voldoende is. Als de drukte uit de coronatijd zich vertaalt als het nieuwe normaal, zal het misschien nodig zijn om bij te schakelen, maar dat zullen wij dan proefondervindelijk doen. Wij vinden het een goede suggestie om te bekijken of wij mensen in woord en beeld kunnen stimuleren om óf hun afval goed weg te gooien óf om dat mee naar huis te nemen. Met die suggestie gaan wij aan de slag.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! De wethouder spreekt over de samenwerking met de horeca. De wethouder zegt met de horeca in gesprek te zijn en dat ook die hun toiletvoorzieningen ter beschikking moeten stellen. Is er ook overleg over de capaciteit daarvan? Het loopt bij hen over omdat wat zij beschikbaar hebben niet in verhouding is met de hoeveelheid bezoekers. Wordt daarmee rekening gehouden? Of moet er ook dichtbij een gemeentelijke voorziening komen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben altijd ingezet op en-en. Dat is ook het idee achter de hogenood-app: het zo dichtbij mogelijk mogelijk te maken om naar het toilet te gaan, door de voorzieningen die er zijn - ook al zijn die privé - aan te vullen met publieke voorzieningen. Dan zou het toch minder logisch zijn om die letterlijk naast elkaar te zetten. Ik ga ervan uit dat wij daarover met de horeca kunnen overleggen.

De **VOORZITTER**: De heer Dijkstra is inmiddels digitaal aangeschoven. Ik nodig hem uit zijn vragen te stellen.

3. <u>Vragen van de heer Dijkstra (EenUtrecht) inzake Nepparticipatie Rivierenwijk</u>.

De heer **DIJKSTRA** (EenUtrecht): Voorzitter! Mijn vragen hebben een wat bezorgde achtergrond. In de afgelopen jaren is er heel wat misgegaan met de participatie in de Rivierenwijk, met name rondom de nieuwbouw in de Merwedekanaalzone. Sterker nog, je zou kunnen zeggen dat daar wat blunders zijn gemaakt. As je de bewoners daar dus opnieuw benadert in een traject, dan is

het extra belangrijk dat je het vanaf het begin ook heel zuiver en goed doet. Vandaar de volgende vragen.

1. Is het college zich ervan bewust dat er bedoeld of onbedoeld sprake is van nepparticipatie bij het invoeren van betaald parkeren in de Rivierenwijk?

Dit heeft te maken met het feit dat in de uitnodiging voor de bijeenkomst op 12 april a.s. in de Rivierenwijk de suggestie werd gewekt dat de mensen zouden kunnen stemmen over het wel of niet invoeren van betaald parkeren in delen van de Rivierenwijk. Een aantal bewoners reageerde daar dan ook verbaasd en zelfs ook boos op, want dat is eigenlijk een gepasseerd station. We weten immers allemaal dat er al besloten is om daar betaald parkeren in te voeren. Dat is jammer, want daarmee zet je veel mensen toch op het verkeerde been. Dan wil je starten met een nieuw traject en dan staan de mensen eigenlijk al verzuurd bij de start. Dat is denk ik wat niemand wil.

2. Is het college bereid om wél op onderdelen in dit traject wél zeggenschap te geven aan deze bewoners? Dat kan zijn op het moment van invoeren, of het kan gaan over de wijze van invoeren. Als je dit met elkaar aangaat, moet je aan de voorkant heel duidelijk maken waar de mensen wél over kunnen beslissen.
3. Kan het college tegemoetkomen aan deze bewoners? Zij zullen sowieso parkeeroverlast gaan ervaren door de nieuwbouw wijk die er gaat komen. Bij de invoering van betaald parkeren zouden zij bijvoorbeeld gedurende een bepaalde overgangsperiode tegemoetgekomen kunnen worden door hen minder te laten betalen voor het betaald parkeren voor de eigen auto en voor de auto's van hun bezoekers.

De VOORZITTER: Het is vandaag voor de meesten van ons de eerste keer, en doordat u wat later was, hebt u mijn uitleg aan het begin van de vergadering gemist, maar normaal gesproken heeft een vragensteller twee minuten spreektijd. Ik heb u nu drie minuten gegeven, maar ik vraag u om het de volgende keer iets korter te houden.

De heer DIJKSTRA (EenUtrecht): Excuses, dat wist ik niet. Ik zal er de volgende keer rekening mee houden.

Mevrouw VAN HOOIJDONK (wethouder): Voorzitter! Het is goed dat ik de heer Dijkstra zijn vragen nog iets heeft toegelicht. Ik vroeg mij af waar zijn kwalificaties vandaan kwamen, maar het begint mij nu te dagen.

De raad heeft het besluit genomen dat er in de genoemde gebieden betaald parkeren komt op het moment dat de eerste woningen in de Merwedekanaalzone worden opgeleverd. Dat is nog een aantal jaren verder. Er komen nu bij ons signalen binnen van wijkbewoners dat zij nu al overlast ondervinden. Zij hebben ons gevraagd of betaald parkeren eerder kan worden ingevoerd.

Er komt wel degelijk een draagvlakmeting over het moment van invoeren: wil men wachten, overeenkomstig het oorspronkelijke besluit van de raad, of wil men al eerder betaald parkeren invoeren om overlast in de buurt te bestrijden? De bijeenkomst op 12 april zal gaan over de precieze afbakening van gebieden. Daar mogen de wijkbewoners over meepraten. Dat helpt ons de lijntjes op de kaart te trekken waarbinnen wij het draagvlak meten. Later houden wij nóg een bijeenkomst voor bewoners die een wat meer informerend karakter heeft. Ik denk dus dat die zeggenschap er wel degelijk is. Overigens grijp ik de gelegenheid aan om iedereen die nog niet wist van die bijeenkomst te zeggen dat zij van harte welkom zijn.

De raad heeft het afgelopen jaar nieuw beleid voor betaald parkeren vastgesteld. Daarin zit een klein smaakverschil, namelijk of betaald parkeren wordt ingevoerd na een draagvlakmeting of via

een raadsbesluit. In het laatste geval hebben de mensen minder te zeggen gehad. Wij zullen dan gezamenlijk bekijken hoe wij mensen bij de invoering nog tegemoet kunnen komen. Dat zijn wij bijvoorbeeld nu aan het doen in de Schepenbuurt en in het Werkspoorgebied, in verband met de ontwikkelingen in de Cartesiusdriehoek. Ik verwacht dat wij in het komende voorjaar de raad kunnen informeren wat het hele proces met de bewoners voor hen aan tegemoetkomingen heeft opgeleverd. Dat zullen geen tegemoetkomingen zijn waarbij de bomen tot in de hemel reiken. Het hanteren van verschillende tarieven is heel ingewikkeld, omdat de tarieven onder de belastingwetgeving vallen en wij daarom mensen niet verschillend kunnen behandelen. Echter, soms kunnen wij mensen op andere manieren tegemoetkomen. In ieder geval gaat het nieuwe beleid uit van een zachte landing, door veel bestaande rechten van mensen te accommoderen in gevallen waar wij soms bij nieuwe wijkbewoners wat strenger zijn. Dat is ook hier aan de hand. Mochten de mensen er toch met elkaar voor kiezen om tot 2025 te wachten, dan gaan wij tegen die tijd met de mensen in gesprek over de vraag op welke manier wij voor nog wat verzachting kunnen zorgen.

De heer **DIJKSTRA** (EenUtrecht): Voorzitter! Op mijn derde vraag heb ik een deel van een antwoord gehad, maar op de eerste twee vragen heb ik geen antwoord gehad. De eerste vraag was of de wethouder zich ervan bewust is dat het in dit gebied qua participatie is misgegaan. Ik beluister dat zij daarvan niet op de hoogte was. Ik denk dat het goed is als daar even wordt ingedoken. Ik heb op dat punt geen echt antwoord gehoord.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Dijkstra, dadelijk is er nog tijd voor het stellen van een aanvullende vraag. De regel is dat eerst de andere fracties gelegenheid krijgen voor het stellen van een aanvullende vraag en dat daarna de steller van de vragen nog de ruimte krijgt voor het stellen van een vraag.

Ik stel vast dat de andere fracties geen vragen hebben. Dan heeft nu de heer Dijkstra de mogelijkheid om nog een aanvullende vraag te stellen.

De heer **DIJKSTRA** (EenUtrecht): Voorzitter! Ik wil de wethouder vragen om de vragen nog even goed te bekijken. Volgens mij is in het traject iets verkeerd gegaan. Anders zou ik het scherpe woord "nepparticipatie" niet gebruiken. Ik beluister in het antwoord van de wethouder dat zij zich daarvan niet helemaal bewust is. Dat is misschien een deel van het antwoord. Dat is dan wel zorgelijk. Ik geef haar het advies om dat te herstellen door dit goed te bekijken. Anders begint men zo'n traject totaal verkeerd.

De tweede vraag ging over de vraag of de mensen daadwerkelijk zeggenschap hebben. Met zeggenschap bedoel ik niet meepraten, maar dat mensen daadwerkelijk ergens over kunnen beslissen. Daar heb ik de wethouder niet over gehoord. Ik zou daarvan van de wethouder graag een nadere duiding willen horen.

De **VOORZITTER**: Ik begrijp dat u een nadere duiding wil horen van het antwoord op de tweede vraag.

De heer **DIJKSTRA** (EenUtrecht): Ja. En misschien ook een aanvulling op de eerste vraag.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik ben ervan overtuigd dat ik in mijn beantwoording volledig was. Volgens mij is er wél sprake van participatie, want er komt een draagvlakmeting. Ik begrijp van de heer Dijkstra dat hij denkt dat dit niet zo is, maar dat is dus wél

zo. Als er sprake is van een ander misverstand, dan moeten wij even buiten deze vergadering om ophelderen wat dat is, want dan weet ik niet wat de heer Dijkstra bedoelt. Ik begreep uit zijn toelichting dat hij dacht dat er geen draagvlakmeting komt, maar die komt er wél. Vervolgens is de vraag of men betaald parkeren wil invoeren in 2025 of eerder. Waar wij op 12 april a.s. met mensen over in gesprek gaan, is over de afbakening van gebieden. Ook daarover kunnen mensen wel degelijk meepraten en meebeslissen. Iedereen is daarbij welkom. Volgens mij is dat een antwoord op de vraag van de heer Dijkstra. In beide gevallen is er sprake van volwassen participatie.

Omdat dit de eerste keer is, ga ik ook nog even in op vraag 2. Ik ben ook ingegaan op de vraag welke zeggenschap er daarnaast nog meer is. Er is nog een extra fase van zeggenschap op het moment dat mensen kiezen voor het invoeren van het betaald parkeren in 2025. Dan komen wij weer terug om te bekijken hoe wij de invoering van betaald parkeren kunnen verzachten. Dat wij dat op deze manier doen, heeft de raad eerder zo vastgesteld. In de komende periode presenteren wij de resultaten van een vergelijkbaar proces in de Schepenbuurt.

Ik hoop echt dat ik volledig ben geweest, misschien in twee keer. Mocht er toch nog iets niet begrepen of onvolledig zijn, dan denk ik dat de heer Dijkstra en ik nog even contact met elkaar moeten zoeken.

De **VOORZITTER**: Wethouder, hartelijk dank voor het antwoord.

5. Vragen van de heer Peters (D66), mevrouw Raaijmakers (PvdA), de heer Van Heuven (PvdD) en de heer Te Hoonte (VVD) inzake het instellen van een energiecrisisteam.

De heer **PETERS** (D66): Voorzitter! De klimaatcrisis en de stijgende olie- en gasprijzen als gevolg van de invasie van Rusland in Oekraïne zorgen voor een ongekend hoge urgentie om de stad snelle en concrete stappen te laten zetten op het vlak van energiebesparing en het tegengaan van energiearmoede. Vaak kunnen huishoudens al met relatief simpele maatregelen, zoals het plaatsen van tochtstrippen, radiatorfolie, het plaatsen van LED-lampen, het afstellen van CV-ketels en dergelijke direct worden geholpen met het verduurzamen van de woning. Naast een lagere energierekening levert dit ook nog eens een lager energieverbruik en een vermindering van de CO2-uitstoot op. Andere steden, zoals Amsterdam, gaan daarom met een zogenaamde "fixbrigade" aan de slag die huishoudens met de laagste inkomens direct gaat helpen met energiebesparing en het isoleren van de woning.

De fracties van D66, PvdA, PvdD en de VVD zien graag op zeer korte termijn dat ook in Utrecht werk wordt gemaakt van het instellen van een dergelijk team dat er concreet voor kan zorgen dat woningen van huishoudens die te maken hebben met energiearmoede direct met concrete maatregelen kunnen worden geholpen.

1. Is de wethouder het met de fracties van D66, PvdA, PvdD en VVD eens dat juist woningen van huishoudens die te maken hebben met energiearmoede als eerste moeten worden geholpen met het verduurzamen van de woning, om zo ook de stijgende energierekening te temperen?
2. Deelt de wethouder het nut en de noodzaak van een energiecrisisteam dat deze huishoudens op korte termijn helpt met concrete energiebesparende maatregelen?
3. Is de wethouder het met de fracties van D66, PvdA, PvdD en de VVD eens dat deze hulp het best kan worden geboden met concrete acties in plaats van met passieve informatie?
4. Heeft de wethouder zicht op bestaande buurtprojecten waar een dergelijk initiatief op korte termijn bij kan aansluiten?

5. Is de wethouder bereid om in samenwerking met woningcorporaties en/of bestaande buurtprojecten op korte termijn een energiecrisisteam in het leven te roepen dat de meest kwetsbare huishoudens helpt met het verduurzamen van de woning?
6. Welk resultaat is de afgelopen weken door het college geboekt bij het terugdringen van onnodig energieverbruik in het gemeentelijke vastgoed?
7. Welke stappen kan de wethouder nog meer zetten met betrekking tot het op korte termijn verlagen van het energieverbruik van het gemeentelijke vastgoed?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn het natuurlijk met deze fracties eens dat op dit moment de energieprijzen de pan uit rijzen. Dat is vooral voor mensen met een slechte woning en voor mensen met een laag inkomen een serieus probleem. Wij hebben de raad daarover al in januari jl. geïnformeerd. Toen hebben wij opgesomd wat wij daar allemaal aan doen. Ook wij hebben zo'n crisisteam, maar dat heet niet zo. Bij ons voert JMA dat uit. Bij ons worden Energieboxen verstrekt. Wij geven er de voorkeur aan om zo'n Energiebox te verstrekken, inclusief advies. Wij noemen dat "Energiebox plus". Als mensen dat niet zelf willen doen, maar iemand over de vloer willen krijgen, kunnen zij het team over de vloer krijgen om dit soort maatregelen bij hen te treffen.

Het is de vragenstellers te doen om de kleinere maatregelen en niet zozeer over renovatie en dergelijke. Wij komen daarop terug.

Het aanbod is stadsbreed. Iedereen mag hiervoor bij ons aankloppen. Wij hebben via de corporaties goede lijntjes, maar ook via de afdeling Werk en Inkomen proberen wij mensen met een laag inkomen op te sporen. Ook mensen met een koophuis die last hebben van de energierekening mogen bij ons aankloppen. Buurtinitiatieven zijn eveneens van harte welkom. Ook zij zijn bij ons aangesloten, net als Al Amal, om mensen in nood op te sporen.

Ons eigen vastgoed. Als ik het goed begrijp, gaat het ook hierbij eerder over gebruik en gedrag dan over renovaties. Het is goed als men zich realiseert dat er bij een vastgoedorganisatie twee categorieën zijn: óf de gemeente zit zelf in een pand, óf de gemeente heeft huurders. Het is in deze tijd heel goed om ons bewust te zijn van het gedrag, het gebruik, de temperatuur en het elektriciteitsgebruik van de bewoners. Het is goed om de gebruikers en huurders op te roepen daar extra scherp op te letten. Ik neem niet aan dat de vragenstellers bedoelen dat wij binnen een paar weken een renovatie op poten zetten, want renovaties hebben meer tijd nodig.

De heer **PETERS** (D66): Voorzitter! Het is fijn om te horen dat de wethouder inzake het gemeentelijke vastgoed de bewustwording wil stimuleren.

Ik heb een vraag over de Energieboxen. Een bakker kan nog zulke lekkere broodjes bakken, maar als niemand weet waar die te halen zijn en de bakker ze zelf niet kan slijten, heeft niemand er wat aan. Worden de Energieboxen massaal besteld en worden ze door mensen met lage inkomens gebruikt, of moeten er in die richting nog stappen worden gezet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij sturen de raad daarover in het tweede kwartaal een brief. Daarin staat hoeveel wij er kwijt zijn. Dat zijn er meer dan 7.000. Wij moeten dat getal echter nog verifiëren.

Sinds de hoge energieprijzen er zijn, hebben de Energieboxen een hoge vlucht genomen. De mensen zijn extra gemotiveerd om ze aan te vragen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zijn aan het einde gekomen van het vragenuur. Ik wens iedereen een fijne avond toe.

De voorzitter sluit daarop, te 17.38 uur, het vragenuur.

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens het vragenuur van 31 maart 2022.

Vragen van de heer Dijkstra (EenUtrecht) inzake Nepparticipatie Rivierenwijk.

Wethouder Van Hooijdonk

- verwacht de raad uiterlijk in het tweede kwartaal van 2022 verder te kunnen informeren over de wijze waarop de mensen tegemoet zouden kunnen worden gekomen als betaald parkeren wordt ingevoerd zonder voorafgaande draagvlakmeting.

Vragen van de heer Peters (D66), mevrouw Raaijmakers (PvdA), de heer Van Heuven (PvdD) en de heer Te Hoonte (VVD) inzake het instellen van een energiecrisisteam.

Wethouder Van Hooijdonk

- zal de raad uiterlijk in het tweede kwartaal van 2022 een brief sturen over de Energieboxen en het aantal boxen dat inmiddels is verstrekt.

Gemeente Utrecht

2022

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur –7 april 2022

Vragenuur, gehouden op donderdag 7 april 2022 te 17.00 uur.

Het vragenuur vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadzaal, maar digitaal.

Voorzitter: mevrouw Passier.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Bakker, Bos, Dada-Anthonij, Deldjou Fard, Van Heuven, Kendir, Meerding, Peters, Van Steeg, Sungur, Van der Wilt en Zwanenberg.

Namens het college zijn aanwezig: burgemeester Dijksma en de wethouders Diepeveen, Eerenberg, Van Hooijdonk, Streefland-Driesprong en Verschuure.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Welkom bij het vragenuur van 7 april 2022. De eerste vraag zal worden gesteld door de heer Bos.

1. Vragen van de heer Bos (Stadsbelang Utrecht) inzake "Moet Suhayb Salam zijn biezen pakken"?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! De omstreden Imam en voorzitter Suhayb Salam van de salafistische moskee Al Fitrah heeft vandaag via een videoboodschap kenbaar gemaakt tijdelijke huisvesting te hebben aangehuurd aan de Beefland op bedrijventerrein Oudenrijn, onder de uitroep: "Wees verheugd en wees allemaal welkom in het nieuwe pand".

De Stadsbelang Utrecht-fractie is helemaal niet verheugd dat deze omstreden imam met zijn organisatie is neergestreken aan de Beefland in Vleuten-De Meern in een pand dat alleen geschikt is als kantoor- en opslagruimte. De Stadsbelang Utrecht-fractie wil dat Suhayb Salam zijn biezen pakt en uit Utrecht vertrekt. Ze heeft de volgende vragen.

1. Is het college het met de fractie van Stadsbelang Utrecht eens dat het ongewenst en ongepast is dat de salafistische organisatie Al Fitrah zijn moskee huisvest op de industrie- en kantoorlocatie Oudenrijn?
2. Hebben het pand en de ruimten die Al Fitrah huurt een bestemming en een gebruik dat aansluit bij de activiteiten van een moskee of een religieus centrum?
3. Zo nee, kan dan handhavend worden optreden? Zegt het college toe dat dit per direct zal gebeuren?
4. Zo, ja, hoe kan dat als daarvan geen gewag wordt gemaakt in de geactualiseerde bestemmings- en omgevingsplannen?

5. Wat denkt het college te doen om deze sektarische organisatie voor eens en altijd uit Utrecht te weren?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Ja, ik deel de zorgen over Al Fitrah en haar direct aanverwante organisaties. Dat heb ik overigens al gezegd in de vragenuren van 2 en 9 september jl. Het Verwey-Jonker Instituut heeft in zijn onderzoek Al Fitrah getypeerd als een organisatie met sektarische kenmerken die met de rug naar de democratische samenleving staat en het participeren aan Al Fitrah ontmoedigt. Daar ligt een belangrijke basis voor de zorgen.

Het antwoord op de vragen 2, 3 en 4. De activiteiten die de stichting die het pand in Beefland huurt naar eigen zeggen uitoefent, lijken inderdaad strijdig te zijn met het geldende bestemmingsplan. Om die reden is terstond opdracht gegeven tot inspectie van het pand en het gebruik ervan. Er zal handhavend worden opgetreden als daar aanleiding toe is. Indien er in het pand sprake is van onveiligheid kunnen aanvullende maatregelen worden genomen.

Het antwoord op vraag 5. Wij hebben op dit moment geen wettelijke gronden om de stichting in absolute zin uit Utrecht te weren. Wij hebben in het antwoord op vraag 1 gezegd dat wij de zorgen – die in de raad breed naar voren komen – zeker delen. Dat betekent dat wij doen wat binnen de wet in ons vermogen ligt om te voorkomen dat de stichting zich opnieuw in de stad vestigt. Tegelijkertijd staat het de particuliere eigenaren van de panden vrij om een bepaalde huurder of koper aan te nemen. Dat is het spanningsveld.

Nogmaals, binnen de wettelijke mogelijkheden die wij hebben, doen wij wat wij kunnen.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Het is goed om te horen dat het erop lijkt dat tegen het bedrijfspand maatregelen kunnen worden getroffen. Ik vraag mij echter af of de gemeente nog steeds met deze organisatie in gesprek is, of er nog gesprekken lopen en of wij op die manier enige invloed kunnen uitoefenen.

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Waar het op neerkomt, is dat dit een heel moeilijk te beïnvloeden organisatie lijkt te zijn. Dat weet ook mevrouw Meerding uit het verleden. Het is voor mij van belang dat ik mij houd aan de mogelijkheden die ik heb, maar ook dat ik echt op zoek ga naar wat ik kan doen. Dat betekent dat het bestemmingsplan een aanknopingspunt biedt. Wij bekijken en onderzoeken op dit moment welke mogelijkheden daaraan precies verbonden zijn. Wij zijn namelijk wél gebonden aan wettelijke regels. Die bieden geen algemene ruimte om Al Fitrah uit Utrecht te weren.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Als partijen niet voldoen aan de bestemming, dan ziet men vaak dat zij zeggen dat zij iets doen, maar vervolgens iets anders doen. Daar ben ik – zeker bij deze organisatie – bang voor. Ik ben bang dat zij zullen zeggen het gebouw als kantoorpand te gebruiken, maar dat daar in feite samenscholingen plaatsvinden om het geloof te beleven. Hoe gaat het college daarmee om? Ik denk dat wij er in het kader van toezicht en handhaving bovenop moeten zitten, de boel goed in de gaten moeten houden en dat wij moeten handelen zodra men de fout in gaat. Hoe denkt het college daarover?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Ik heb zojuist al geprobeerd te zeggen dat toen wij hiervan op de hoogte zijn gebracht, wij het pand meteen hebben geïnspecteerd. Er wordt handhavend opgetreden als daartoe aanleiding bestaat. Het voorbeeld dat wordt gegeven, kan

inderdaad daarvoor een aanleiding zijn. Als in het gebouw zaken plaatsvinden die in strijd zijn met het bestemmingsplan, dan biedt dat mogelijkheden om te handhaven.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Tot zover de behandeling van vraag 1.

In verband met de planning is nu vraag 8 aan de orde. Deze vraag is ingebracht door de DENK-fractie.

8. Vragen van de heer Sungur (DENK) inzake Geen Pegida voor de Ulu Moskee.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! De door het nazisme geïnspireerde anti-moslimbeweging Pegida heeft aangekondigd om tijdens de ramadan op 14 april a.s. een haatdemonstratie te houden vóór de deuren van de Ulu-moskee. De enige doelen die Pegida hierbij voor ogen staan, zijn verstoring van de openbare orde, haat zaaien en polariseren, alsmede het beledigen, intimideren en provoceren van de moslimgemeenschap. Eerder hebben de haatdemonstraties van Pegida in Utrecht geleid tot wanordelijkheden, verkeershinder en zelfs tot belemmering van de religieuze vrijheid van moslims. De Utrechters hebben de vernielingen in Zuilen en Lombok nog vers in hun geheugen staan. In andere steden, bijvoorbeeld in Schiedam en Eindhoven, hebben de burgemeesters de haatdemonstraties van Pegida verboden. Ik stel hierover de volgende vragen.

1. Is de burgemeester het met de DENK-fractie eens dat er in Utrecht geen plek is voor haat en dat haat zaaien en het beledigen van groepen nooit mag worden gezien als het beperken van de vrijheid van meningsuiting of van demonstratie?
2. Is de burgemeester het ermee eens dat het recht op demonstratie niet ten koste mag gaan van de godsdienstvrijheid?
3. Namens de Utrechtse moslimgemeenschap en duizenden andere Utrechters vraag ik de burgemeester om de haatdemonstratie van Pegida bij de Ulu Moskee te verbieden. Is de burgemeester daartoe bereid? Pegida heeft online aangekondigd dat ze zich niets zal aantrekken van een eventueel verbod en mogelijk alsnog zal komen om de barbecue te organiseren.
4. Wat denkt het college te doen als blijkt dat Pegida zich van een eventueel verbod niets aantrekt?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Ik denk dat het belangrijk is om te beginnen met zeggen dat voor haat zaaien, groepsbelediging en andere strafbare feiten in Utrecht geen plek is. Die feiten vallen overigens niet onder de vrijheid van meningsuiting of het demonstratierecht. Tegen strafbare feiten wordt opgetreden onder het gezag van het Openbaar Ministerie. Dat om te beginnen.

De tweede vraag gaat over twee grondrechten, namelijk het recht op demonstratie en de godsdienstvrijheid. Zowel de godsdienstvrijheid als het demonstratierecht zijn beide grondrechten die wij moeten beschermen. Per geval moet inderdaad zorgvuldig worden bezien hoe deze grondrechten zich tot elkaar verhouden.

Het antwoord op de derde vraag. Demonstreren is een grondrecht. Wij spreken daar vaak over, ook in het vragenuur. Burgemeesters kunnen voorschriften en beperkingen aan een demonstratie verbinden of, in een uiterste geval, een demonstratie verbieden. Dat kan als er wordt gevreesd voor wanordelijkheden, als er sprake is van gezondheidsrisico's, of als het verkeer ernstig wordt belemmerd. Deze drie beperkingsgronden staan in de wet. Bij de beoordeling van een demonstratie moet een burgemeester niet de inhoud van een demonstratie bekijken, maar uitsluitend de drie genoemde zaken.

Wij proberen zoals te doen gebruikelijk – ook in dit geval – contact te zoeken met de organisator. Dat is tot op heden niet gelukt. Wij bekijken samen met de politie ook de risico-inschatting. Dat is heel belangrijk, ook in de rechts- en de wetsgeschiedenis voor een eventuele volgende stap. Daarbij wordt informatie gebruikt uit de kennisgeving van de demonstratie die is ontvangen op 7 april jl., bijvoorbeeld ervaringen met recente demonstraties van Pegida in het land en ook ervaringen eerder met Pegida en andere demonstraties in Utrecht. De heer Sungur heeft terecht gememoreerd dat die niet altijd goed zijn verlopen. Er zijn eerder, naar aanleiding van de demonstratie, wanordelijkheden geweest. Sowieso overweeg ik, op basis daarvan – wij zullen dat in de driehoek moeten bespreken – om ten minste voorschriften te stellen aan de locatie waar de demonstratie plaatsvindt. Dit is de stand van zaken van nu, want ik heb ook een risico-inschattingsrapportage tegoed. Uiteindelijk zal op basis daarvan in de driehoek worden besloten of dit de minimale variant is, of dat meer noodzakelijk is. Of dat zo is, kan ik op dit moment nog niet zeggen.

Wat ik wél kan zeggen, is wat ik zal doen als Pegida zich niets aantrekt van een eventueel verbod. Als de demonstratie en de organisator van een demonstratie het verbod negeert, wordt daartegen opgetreden. Dat gebeurt waar mogelijk preventief, om wanordelijkheden in de stad te voorkomen. Dat kan bijvoorbeeld betekenen dat bepaalde personen een gebiedsverbod krijgen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Als de gemeente geen contact met de verwerpelijke organisatie krijgt, is dat dan geen aanleiding om met betrekking tot de risico-inschatting de lat vrij hoog te leggen of, liever, vrij laag?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! De risico-inschatting is niet het werk dat ik doe. Het is belangrijk dat iedereen daarbij de eigen rol houdt. Het is een inschatting die ik van de diensten krijg. De politie is daarbij leidend. Dat betekent dat, als wij geen contact krijgen en men bewust geen contact wil, bij het uiteindelijke oordeel altijd de vraag wordt meegewogen hoe wij met zo'n demonstratie omgaan.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ik lees in de set vragen van de DENK-fractie dat de demonstratie zal plaatsvinden in de vorm van een barbecue. In hoeverre moet daartoe een vergunning worden aangevraagd? Kan die vergunning worden geweigerd?

Mevrouw **DIJKSMA** (burgemeester): Voorzitter! Die vraag kan ik op dit moment niet meteen beantwoorden. Ik vind het wel een uitstekende vraag. Ik zal dat punt uitzoeken. Dat moet uiteraard worden meegewogen bij het oordeel over wat er wel en niet mag. Dat kan heel goed betekenen dat als wij een demonstratie zouden toestaan – ik zei al iets over een eventuele locatie – dat daarnaast ook andere voorschriften kunnen worden voorgelegd. Dat kan heel wel op dit punt betrekking hebben.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik wil de burgemeester bedanken. Wij wachten het vervolg af. Wij zullen ons beraden op hoe dit zal uitpakken.

2. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD), de heer Peters (D66), de heer Te Hoonte (VVD), mevrouw Oudejans (Student & Starter), de heer El Abassi (DENK), de heer Schipper (SP), mevrouw Raaijmakers (PvdA), de heer Van der Graaf (ChristenUnie), mevrouw Zwinkels (CDA) en mevrouw Heijne (GroenLinks) inzake Zet ook de knop om!

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! "Onze energierekening stijgt, we moeten nú minder afhankelijk worden van gas uit Rusland en we willen klimaatverandering tegengaan".

Met deze tekst voert de Rijksoverheid campagne om bedrijven en inwoners energie te laten besparen door de verwarming lager te zetten. Een goed idee, waarbij wij hopen - en er eigenlijk gewoon vanuit gaan - dat de gemeente Utrecht hieraan meedoet en dus de thermostaat omlaag zet. Daarom hebben wij de volgende vragen.

1. In hoeverre geeft de gemeente Utrecht gehoor aan de oproep de knop om te zetten?
2. Hoeveel graden lager kan en zal de gemeente de verwarming in de eigen kantoorgebouwen - zoals het Stadhuis en het Stadskantoor - zetten en welk verschil is er tussen overdag en 's nachts?
3. Welke rol ziet de gemeente voor zichzelf weggelegd zodat ook huurders en gebruikers van de gemeentelijke gebouwen meedoen aan het lager zetten van de verwarming?
4. Is het college bereid om de verwarming niet alleen ten tijde van dit staartje van de winter, maar ook permanent, lager te zetten? Zo nee, waarom niet?
5. Hoe voorkomen wij dat bij mooi weer een graadje lager juist leidt tot het harder draaien van de koeling?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Wij zien allemaal de verschrikkelijke beelden. Ik ben het zeer met de vragenstellers eens dat wij de verantwoordelijkheid op ons moeten nemen. De vraag is eigenlijk wat de gemeente zal doen.

Wij zullen de knop omzetten. Dat betekent dat wij de thermostaat zullen instellen op 19 graden in plaats van 21 graden. Dat is vandaag op een aantal locaties al gebeurd. Dat is voor het Stadhuis inmiddels ingeregeld. Overigens is het Stadhuis aangesloten op stadsverwarming. Dat zal geen verlaging van het gasgebruik ten gevolge hebben. Hetzelfde is gebeurd in het wijkservicecentrum Vleuten-De Meern. Dat wordt gerenoveerd. Het ziet ernaar uit dat het gebouw in 2024 zal worden opgeleverd. Het gebouw wordt dan gasloos. Ook op de Tractieweg is de opdracht gegeven om de instellingen te verlagen. Op de locaties waar centra voor Jeugd en Gezin zijn, hebben wij om medische redenen besloten de knop niet terug te draaien. Het is voor de pasgeboren baby's belangrijk dat de omgevingstemperatuur is zoals die is.

Het Stadskantoor is aangesloten op een warmte/koudeopslag. Dat betekent, gek genoeg, dat als wij daar de thermostaat omlaag zouden draaien, dat uiteindelijk meer energie zal kosten. Er is een berekening gemaakt. Daar laten wij de instellingen zoals ze zijn, maar ook daar wordt geen gas gebruikt.

Gevraagd wordt naar de nachttemperatuur. Die zullen wij op 15 graden zetten.

Er is een brief voor de huurders in de maak. Ik verwacht eigenlijk dat die deze week nog kan worden verstuurd. Daarin staat dat dit voorbeeld moet worden gevolgd.

Wij zijn zeker bereid om te bekijken of wij het instellen van de lagere temperatuur permanent kunnen maken. Wij zullen echter eerst evalueren of het netto energiegebruik daadwerkelijk afneemt. Dat heeft onder andere te maken met het feit dat al die verschillende installaties vaak technisch ingewikkeld zijn, waardoor het kan gebeuren dat het lager instellen van de temperatuur uiteindelijk meer energie kost, bijvoorbeeld als dat tot koeling zal leiden. In die gevallen zullen wij de thermostaat niet lager zetten. Wij zullen in de zomer niet onnodig koelen, want dat is zonde van de energie.

De heer **PETERS** (D66): Voorzitter! Wij hebben hier de vorige week ook al naar gevraagd, maar toen kregen wij niet zo'n concreet antwoord. Ik ben heel blij met de concrete antwoorden die de wethouder nu geeft.

Is de wethouder ook bereid om aan alle Utrechtse ondernemers de oproep te doen om in hun bedrijfspand de thermostaat een paar graden lager te zetten om zodoende het voorbeeld van het Rijk en de gemeente te volgen?

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor deze suggestie. Ik kan mij voorstellen dat wij via de reguliere kanalen – die ook de afdeling Economische Zaken heeft – deze oproep zullen verwerken. Het antwoord is "ja".

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ik wil de wethouder bedanken voor zijn snelle opereren. Ik merkte dat al toen ik vandaag het stadhuis binnenkwam en het wat kouder was. Dat vind ik prettig. Het is fijn dat wij op deze manier veel energie kunnen besparen.

3. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD), de heer Bosch (PVV), mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) en de heer Dijkstra (Een Utrecht) inzake ruimte voor URV op Sportpark Overvecht-Noord.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! In de laatste raadsvergadering is op 10 maart 2022 motie 91 ("Rust op Sportpark Overvecht-Noord") aangenomen, nadat er op 8 maart jl. een technische briefing was, waarbij veel partijen niet aanwezig konden zijn door volle agenda's vanwege verkiezingstijd. Motie 91 ging over de gebruikers van Sportpark Overvecht-Noord, waaronder de Utrechtse Rashonden Vereniging (URV) en de voetbalclub EDO. Helaas brengt de motie, in tegenstelling tot wat de titel doet vermoeden, vooralsnog helemaal geen rust bij de beoogde gebruikers op het sportpark. Hoewel de motie unaniem werd aangenomen, roept de motie bij de PvdD-fractie toch wat verwarring op over de gevolgen ervan voor de URV.

Naar aanleiding van de noodkreet van URV over de zorgen over hun voortbestaan, die door leden van de URV ook nog kracht bijgezet werd door met veel leden aanwezig te zijn op het Stadhuisplein tijdens de installatie van de nieuwe raad, heeft de PvdD-fractie de volgende vragen.

1. Ziet het college de waarde van de URV voor Utrecht, door hun aanbod van betaalbare puppy-, en pubercursussen, sociale contacten tussen baasjes onderling en tussen baasjes en honden en daarmee ook de bijdrage aan het welzijn van de honden die leren goed met elkaar en met mensen om te gaan?
2. Is het college van mening dat de belangen van de URV voldoende zijn meegenomen in motie 91? Zo nee, hoe ziet het college het dan?
3. Hoe verhoudt dat wat de motie vraagt (om de week wisselend gebruik van het URV-veld tussen URV en EDO), zich tot het huurcontract van de gemeente en URV voor dit veld?
4. Wat is het precieze capaciteitstekort van EDO, uitgaande van de Utrechtse capaciteitsberekening, rekening houdend met het kunstgras en de verlichting en hoe vaak zouden ze dan een extra veld echt nodig hebben?
5. Wat is de huidige stand van zaken met betrekking tot de uitvoering van de motie en hoe zal het college het in de uitvoering waarborgen dat de belangen van de URV volledig en ruimhartig kunnen worden behartigd?

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het antwoord op vraag 1. Ja, de hondenvereniging hebben net als andere sportverenigingen een belangrijke waarde voor Utrecht.

Het antwoord op vraag 2. Alle moties, ook motie 91, worden getoetst op uitvoerbaarheid. De afspraken die URV over de verplaatsing van Zuilen naar Sportpark Overvecht Noord zijn gemaakt, worden door de gemeente nagekomen. Er is een mediationtraject gestart om de belangen van alle partijen op het sportpark, dus ook die van URV, te wegen om tot uitvoerbaarheid van de breed gesteunde motie 91 te komen.

Het antwoord op vraag 3. URV wordt hoofdhuurder van veld 12 en kan daar vrij over beschikken, net zoals voetbalvereniging EDO de hoofdhuurder is van de velden 16 en 17, met dien verstande dat men als goede buren moet samenwerken met de andere gebruikers van het park, net zoals dat ook bij andere sportparken in Utrecht gaat. Sportpark De Vrijheid is een voorbeeld van samenwerking tussen de Hondenvereniging Leidsche Rijn en de Voetbalvereniging Desto, waar dat ook heel goed gaat.

Het antwoord op vraag 4. Op dit moment heeft EDO zestien teams en er is voor het voetbalseizoen '21-'22 geen capaciteitstekort. Het aantal teams van EDO kan per jaar verschillen. EDO kan vanaf volgend jaar uitgaan van twee velden. De Utrechtse capaciteitsberekening is een berekening die uitrekent hoeveel sportvelden - in dit geval voetbal - voor de hele stad nodig zijn. Dat is gebaseerd op grasvelden die in het weekend maximaal tien uur worden bespeeld en kunstgrasvelden die zonder verlichting onbeperkt tot het donker is worden gebruikt en kunstgrasvelden met verlichting die met inachtneming van de APV onbeperkt kunnen worden bespeeld.

Misschien is het goed om te zeggen dat de KNVB de wedstrijden indeelt. De indeling is soms onregelmatig, waardoor de teams niet evenredig worden verdeeld over de uit- en thuislocatie. Veel voetbalverenigingen nemen bij een indelingsprobleem eerst contact op met de KNVB. Dan worden in de roostering oplossingen bekeken, bijvoorbeeld door het gebruik van velden bij een andere, maar nabijgelegen vereniging. Het gebruik van elkaars velden op bepaalde tijdstippen op Sportpark Overvecht Noord is nu het belangrijkste onderdeel van de mediation en de huidige gesprekken met de verenigingen.

Het antwoord op vraag 5. Er is een mediationtraject gestart. Er is een mediator gevonden die deze week contact heeft gelegd met URV en EDO. Volgende week worden de eerste gesprekken gevoerd, waarbij de vertegenwoordigers van de verenigingen, de gemeente en Sport Utrecht aanwezig zullen zijn. Onderhoud en beheer van veld 12 wordt gemonitord door de afdeling Vastgoed van de gemeente Utrecht. Er zijn op dit moment al verbeteringen uitgevoerd aan veld 12. In het komende seizoen zal daar extra aandacht voor zijn.

Het voorbeeld van Sportpark Vrijheid geeft aan dat de gemeente er ervaring mee heeft. Men heeft er alle vertrouwen in dat alles goed zal verlopen.

In de komende gesprekken zullen wij op detailniveau met de betrokken verenigingen in gesprek gaan, zodat vanaf 1 mei a.s. een nieuwe start, mét URV, EDO en de overige gebruikers met wederzijds respect voor elkaars belangen, op Sportpark Overvecht Noord plaatsvindt.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Ik bedank de wethouder voor de beantwoording, goed om te horen. Wil de wethouder, als dit de uitkomst van het mediationtraject is, dit bijvoorbeeld in mei a.s. met een opening en een feestelijk moment ook met de wijk vieren?

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (wethouder): Voorzitter! Dat lijkt mij een heel goed idee. Ik wil daar zeker uitvoering aan geven.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Ook ik bedank de wethouder voor deze beantwoording. Ik begrijp dat er een mediationproces gaande is. Is de wethouder bereid om de raad te informeren over de uitkomsten daarvan?

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (wethouder): Voorzitter! Dat zullen wij doen.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! Ik hoop dat er in mei a.s. een mooie heropening van het sportpark komt.

Hoe verhoudt het feit dat UWV hoofdhuurder wordt zich tot de motie, die oproept om tot een goede verdeling te komen?

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (wethouder): Voorzitter! De motie roept op om veld 12, waarvan inderdaad UWV hoofdhuurder is om en om te verdelen. Het gesprek moet nu worden gevoerd over de vraag of dat zaterdag-op-zaterdag-af is, of dat het gaat om halve zaterdagen. Wij proberen daar zo goed mogelijk gestalte aan te geven, in ieder geval met de partijen die daar met respect voor elkaar op een goede manier sport willen bedrijven. Wij willen zo goed mogelijk uiting geven aan de breed gedragen motie.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de antwoorden. De wethouder gaat ervan uit dat de mediation zal slagen. Daarmee zou het veld misschien gedeeld moeten worden, maar dan zou ook geen financieel offer van URV gevraagd hoeven te worden. Wij maken ons er een beetje zorgen over wat er gebeurt als de mediation mislukt en UWV toch met een financieel probleem blijft zitten.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (wethouder): Voorzitter! Het is belangrijk dat in de mediation alle energie wordt gestoken. Ik heb daar echter alle vertrouwen in. Dit is een wat-alsvraag die ik nu nog niet kan beantwoorden. Ik stel voor om eerst met de partijen een goed gesprek te voeren om er op een goede manier uit te komen, zodat wij in mei a.s. feestelijk kunnen openen.

4. Vragen van de heer Zwanenberg (GroenLinks), mevrouw Biemans (PvdA), de heer Schipper (SP), de heer Bosch (PVV), de heer Dijkstra (EenUtrecht), de heer Bakker (D66), mevrouw Snippe (PvdD), mevrouw Oudejans (Student & Starter), de heer Spil (Stadsbelang Utrecht) en mevrouw Meerding (VVD) inzake Leegstand Burgemeester Reigerstraat.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! In de Burgemeester Reigerstraat staan al jarenlang vier panden leeg, te weten de nummers 47 t/m 53. In 2017 stelden wij over deze panden ook al vragen, samen met de fracties van SP en PvdA.

Onder nummer 33 stelde de GroenLinks-fractie, samen met de fracties van D66, PvdA, PvdD, SP, S&S en Denk, schriftelijk vragen onder de titel "Stop de leegstand". Er werd gevraagd op te treden tegen leegstand zoals die zich in de Burgemeester Reigerstraat voordoet. Ook de VVD-fractie stelde schriftelijk vragen over de leegstand van de genoemde panden. Dat was onder nummer 65.

In december 2017 al stelden de fracties van SP, GroenLinks en PvdA mondeling vragen over de Wagendwarsstraat 48, het pand dat is gelegen aan de achterzijde van de genoemde panden in de Burgemeester Reigerstraat.

Er hebben in het verleden diverse aanvragen van de eigenaar gelopen om de genoemde panden te verbouwen of te slopen en te vervangen door nieuwbouw. De eerste aanvraag – voor nummer 53 – dateert van maart 2013.

De verleende vergunningen hiervoor zijn inmiddels ouder dan 3 jaar. Het beleid van de gemeente is om vergunningen die binnen 3 jaar niet worden gebruikt in te trekken.

Het pand Wagendwarsstraat 48 heeft samenhang met de genoemde panden in de Burgemeester Reigerstraat omdat de eigenaar het pand wilde slopen om te kunnen laden en lossen ten dienste van de toekomstige detailhandel in de genoemde leegstaande panden aan de Burgemeester Reigerstraat.

De Burgemeester Reigerstraat is onderdeel van een beschermd stadsgezicht. De leegstaande panden vormen daarmee een mooi ensemble. De langdurige leegstand en het slechte onderhoud van de panden is de buurtbewoners en de aanpalende winkeliers echter al jarenlang een doorn in het oog. Het is bovenal niet te verantwoorden dat deze panden in tijden van woningnood zeer langdurig leegstaan.

Dit leidt bij de fracties van GroenLinks, PvdA, SP, PVV, EenUtrecht, D66, PvdD, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht en VVD tot de volgende vragen.

1. Is het college het met ons eens dat de langdurige leegstand op de Burgemeester Reigerstraat 47 t/m 53 ongewenst is, al helemaal gezien de wooncrisis?
2. De eerder verleende vergunningen zijn allemaal ouder dan 3 jaar. Is het college bereid om deze, conform het beleid, in te trekken? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college het met ons eens dat de nummers 47 t/m 53 beeldbepalende panden zijn?
4. Zo ja, is het college bereid om met de eigenaar om tafel te gaan om een plan te maken dat behelst om op een zo kort mogelijke termijn behoud, onderhoud en gebruik van de panden te bewerkstelligen? Zo nee, waarom niet?
5. Is het college het met ons eens dat de gevels van de panden in ieder geval behouden moeten worden? Zo ja, kunnen wij dat voor de plannen voorwaardelijk maken?
6. Indien de eigenaar niet wil meewerken, kan het college dan onderhoud en gebruik van deze panden afdwingen? Bijvoorbeeld via bouw- en woningtoezicht?
7. Zo niet, wat heeft het college dan nodig om onderhoud en gebruik van de woningen af te dwingen?

De heer VERSCHUURE (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Wij zijn het ermee eens dat langdurige leegstand, zeker in tijden van woningnood, ongewenst is. Zowel ambtelijk als bestuurlijk zijn wij verscheidene keren met de vergunninghouder in gesprek geweest. De mogelijkheid is geboden om een aanvraag in te dienen om de kelder te verruimen. Deze mogelijkheid heeft de vergunninghouder echter niet aangegrepen. De vergunninghouder houdt vast aan zijn oorspronkelijke plan waar echter geen vergunning voor is.

Om een en ander niet te frustreren, zijn wij nog niet overgegaan tot het intrekken van verleende vergunningen. Op voorhand sluiten wij dat echter niet uit. Wij hopen dat de vergunninghouder zo snel mogelijk start met de ontwikkeling die is vergund.

De panden zijn gelegen in een beschermd stadsgezicht en hebben een dubbele bestemming: waarde cultuurhistorie en waarde archeologie. Op grond daarvan zal, als het pand wordt verbouwd,

een verscherpte beoordeling plaatsvinden over de voorgestelde verbouwing en zal bekeken worden of die past binnen de uitgangspunten van het beschermde stadsgezicht.

Er zijn bruikbare vergunningen op basis waarvan de eigenaar zou kunnen ontwikkelen. Er is zowel ambtelijk als bestuurlijk overleg gevoerd. Wij zijn altijd bereid om in gesprek te gaan, maar de vergunninghouder moet zich wel aan de regels houden.

De tekeningen op basis waarvan de vergunning is verleend, lijken conform de bestaande situatie te zijn. De gevels zouden daarbij worden behouden. Zodra de plannen worden uitgevoerd, zullen wij erop toezien dat dit zo is.

Alleen als een pand constructief voor de omgeving een gevaar vormt voor panden in de nabije omgeving is het mogelijk om handhavend op te treden. Naar aanleiding van een melding zijn wij enige tijd geleden bezig geweest en hebben wij geconstateerd dat er constructief geen gevaar is. Wij hebben wel een kozijn dat openstond aangetroffen. Dat is dichtgezet.

Wat is er nodig om eventueel gebruik en onderhoud af te dwingen? Voor het afdwingen van goed onderhoud hebben wij op dit moment geen instrumentarium. Wij kunnen alleen optreden als er sprake is van een gevaarlijke situatie. Op dit moment ligt het wetsvoorstel Goed verhuurderschap bij de Raad van State. De gemeente Utrecht zet zich samen met de andere G4-gemeenten in om in die wet voorwaarden voor goed onderhoud op te nemen. Via de leegstandsverordening, waar de raad al eerder vragen over heeft gesteld - nr. 33 - is gezegd dat wij dat graag zouden willen doen, maar dat leegstandsaanpak ook afhankelijk is van financiële middelen voor handhaving en toezicht. Dus als u vraagt wat nodig is, dan bent u volgens mij vandaag begonnen met onderhandelen. Wellicht een suggestie.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Er zijn geen aanvullende vragen meer.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder zegt dat er inderdaad een vergunning is, maar dat die nog steeds niet wordt gebruikt. Wij hebben beleid om die te kunnen intrekken. De wethouder zegt dat daar nu nog geen reden voor is. Wij vragen ons af wat dan wél een reden zou kunnen zijn om de vergunning in te trekken.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij willen de voortgang van de ontwikkeling niet verder frustreren. Daarom hebben wij besloten de vergunning nog niet in te trekken. Mocht er aanleiding toe zijn, dan zullen wij dat zeker wél doen. Met het intrekken van de vergunning wordt de ontwikkeling niet eerder gestart. Er is dan nog geen alternatief plan. Ik denk niet dat met het intrekken van de bouwvergunning de ontwikkeling wordt versneld.

5. Vragen van mevrouw Dada-Anthonij (D66) inzake ondernemers in de problemen.

Mevrouw **DADA-ANTHONIJ** (D66): Voorzitter! Gisteren kopte de NOS "Honderdduizenden ondernemers in de problemen, KvK verwacht toename faillissementen".

De D66-fractie vindt dit een zorgelijk bericht, want ook in Utrecht zijn talloze ondernemers bij wie het water na aan de lippen staat. Hoewel het ondernemers betreft, is dit geen onderwerp dat gaat over economie. Het is meer een onderwerp waarbij economie en schuldenproblematiek samenkomen.

Het resultaat van deze faillissementen zal er naar alle waarschijnlijkheid toe leiden dat de ondernemers die tot nog toe een aandeel hadden in het draaiend houden van een bruisende en

economisch florerende en weerbare stad, straks worden geconfronteerd met zaken als werkloosheid, armoede en maatschappelijke opvang.

1. Hoe bereidt het college zich voor op de komende faillissementsgolf onder de Utrechtse ondernemers?
2. Denkt het college dat er alles aan wordt gedaan om ervoor te zorgen dat de Utrechtse ondernemers geen schulden krijgen en niet in armoede terechtkomen?
3. Welke maatregelen kunnen er volgens de wethouder nog meer worden genomen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ook wij vinden dit een zorgelijk bericht. Wij steunen bedrijven waar wij kunnen, zoals bijvoorbeeld met de compensatieregeling rondom de ozb en winstwaarschuwingen. Wij kunnen helaas niet voorkomen dat bedrijven failliet gaan, ook niet in de komende periode. Door de steunmaatregelen van het Rijk, zoals de NOW en de Tozo, de Belastingdienst en financiële instellingen die tot nog toe uitstel van betaling verleenden, konden in de coronaperiode veel bedrijven overleven. Deze steun is echter gestopt. De Belastingdienst en de banken willen dat er weer betaald wordt. Tel daarbij op de onzekerheid die de oorlog in Oekraïne met zich meebrengt en de hoge inflatie. Alles bijeen zou zeker kunnen leiden tot een hoog aantal faillissementen.

Onze inzet is natuurlijk om zoveel mogelijk ondernemers te helpen. Daarom hebben wij op basis van moties de resterende TONK-middelen om die op een goede manier voor kwetsbare ondernemers in te zetten. Via Ondernemers Centraal proberen wij ondernemers die in de problemen zitten samen met andere ondernemers en organisaties verder te helpen om te zien welke maatregelen wij kunnen nemen.

Toen de Tozo stopte, hebben wij 2.199 ondernemers opgebeld die van de Tozo gebruikmaakten. Wij hebben toen bijna 1.800 adviezen uitgebracht voor vervolgdienstverlening waaronder de schuldhulpverlening. Wij proberen met deze persoonlijke gesprekken door te gaan om passende oplossingen te zoeken.

Mochten er onverhoopt toch faillissementen zijn, dan staan wij klaar om de mensen verder te helpen, bijvoorbeeld door personeel om te scholen voor andere banen of om het naar ander werk te begeleiden. Hetzelfde geldt voor ondernemers die onverhoopt failliet gaan. Daartoe hebben wij een volledig pakket met werken, opleiden en begeleiden opgesteld.

Gevraagd wordt of wij er alles aan hebben gedaan. Wat is "alles"? Vooralsnog proberen wij zoveel mogelijk de gevolgen van corona te dempen. De andere dingen moeten daarbij worden opgeteld. Wij proberen dat beleid met de resterende inzet van de TONK-middelen te steunen. Vooralsnog zie ik geen mogelijkheden om daar bovenop nog meer te doen.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! Wij hebben recent de motie aangenomen die de heer Verschuure noemt, over de herbesteding van de TONK-middelen. Er komen nog grote problemen op de ondernemers af. De TONK-middelen worden opnieuw heel breed herverdeeld. Is de wethouder ervan overtuigd dat dit de juiste verdeling is, gezien de problemen die nog opdoemen, en dat er voldoende middelen zijn om de ondernemers die in de problemen komen te steunen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben er bij het verlenen van steunmaatregelen voor gekozen de regeling zo breed mogelijk in te zetten. Als er veel uitvoeringskosten moeten worden gemaakt, gaan de middelen niet zitten in steunmaatregelen, maar in de uitvoering. Dat willen wij niet. Wij denken dat wij met het pakket dat wij hebben neergelegd uitvoering hebben gegeven aan de motie die wij gezamenlijk hebben opgesteld. Daarin werd een

oproep gedaan voor brede steun voor kwetsbare ondernemers, dus om niet één van de groepen te kiezen. Wij hebben aansluiting gezocht bij groepen met een standaard bedrijfsindeling (SBI) die wij ook hebben gebruikt bij de verdeling van de ozb. Overigens overleggen deze groepen met het MKB Midden-Nederland en met andere brancheorganisaties om te zien waar de hardste klappen vallen. Wij denken dat wij daarmee de meest kwetsbare ondernemers kunnen helpen. Daarmee hebben wij ons best gedaan om dit zo goed mogelijk te doen, maar ik sluit niet uit dat er ondernemers zijn die wij niet via de regeling kunnen helpen.

Mevrouw **DADA-ANTHONIJ** (D66): Voorzitter! Is Werk en Inkomen goed voorbereid op de verhoogde instroom? Dat kan voor deze ontwikkeling mogelijk gevolgen hebben.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Dada-Anthonij vraagt of wij genoeg mensen bij Werk en Inkomen hebben klaarstaan. Ik wil erop wijzen dat er op dit moment een historisch lage werkloosheid is. Er is veel vraag naar arbeid. Er is een enorme krapte op de arbeidsmarkt. Ik veronderstelde dat de vraag ging over het helpen van ondernemers. Daar staan wij volop voor klaar. Dat doen wij ook via Werk en Inkomen. Het is niet zo dat wij een enorme hoeveelheid werklozen verwachten.

6. Vragen van mevrouw Oudejans (Student & Starter) en de heer Bosch (PVV) inzake openingstijden en hekken bij de Munt.

Mevrouw **KENDIR** (Student & Starter): Voorzitter! In de raadsbrief van 29 maart 2022 heeft het college te kennen gegeven dat naar aanleiding van de uitkomst van het onderzoek door het Mulier Instituut is besloten om in het recreatieseizoen de openingstijden van de hekken bij de Muntsluis voort te zetten.

Utrechters, jong en oud, hechten grote waarde aan de Munt als recreatieplek. De landtongen van de Muntsluis zijn in de zomer een populaire plek om verkoeling te zoeken. De afsluiting van de Munt na 22.00 of 23.00 uur maakt dat deze recreatiefunctie grotendeels vervalt.

Onze fractie heeft hierover de volgende vragen.

1. Op welk tijdstip zijn de recreanten bevraagd over hun mening betreffende de hekken op de landtongen van de Muntsluis?
2. Zijn de recreanten die gevraagd zijn de Muntsluis te verlaten ook meegenomen in het veldonderzoek?
3. Hoeveel overlastmeldingen zijn er in 2021 op deze locatie bij de gemeente en de politie gemeld? Wat is het verschil ten opzichte van 2020? Hoe is daar vervolgens door handhavers en politie op geacteerd?
4. Hoe legt de wethouder het tekort aan recreatieplekken uit in combinatie met het tegelijkertijd aanhouden van openingstijden voor een populaire recreatieplek?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het Mulier Instituut heeft mensen op mooie dagen bevraagd - dat hebben wij ze gevraagd - en op verschillende momenten van de dag, zowel overdag als 's avonds. Ik moet erbij zeggen dat dit niet gebeurde nadat de mensen zich al hadden verplaatst. De mensen waren nog wel op de locatie, anders waren zij moeilijk te interviewen geweest.

De meldingen komen zowel bij de gemeente als bij de politie binnen. Bij de gemeente kwamen in 2020 48 meldingen binnen en in 2021 8. Bij de politie kwamen in 2020 28 meldingen

binnen en in 2021 10. Ik weet van die opsomming niet van elk individueel geval hoe er is geacteerd, maar er is veel werk aan geweest, met name in 2020 's nachts, als er veel lawaai was door veel schreeuwende mensen, en veel omwonenden niet konden slapen. Nu blijkt dat mensen in de buurt veel minder overlast ervaren. Dat blijkt niet alleen uit de meldingen, maar ook uit onderzoek.

De Student & Starter-fractie zegt: wat zonde, minder recreatieplekken. Ik wil daar twee kanttekeningen bij plaatsen. Het gaat om een relatief klein gebied na 22.00 of 23.00 uur. Het zijn voor andere mensen prima tijden om te slapen. De mensen hebben echt de hele avond kunnen picknicken. Strikt genomen was het, voordat wij deze afspraak maakten, helemaal geen toegankelijk gebied. Ik ben mij er heel erg van bewust dat mensen het gebied wel gebruikten. Wat wij hebben gedaan, is de plek voor grote delen van de dag legaliseren. Wij hebben 's nachts alleen de landtong afgesloten, maar niet de hele omgeving, zodat de mensen in de buurt een beetje beter konden slapen. Wat mij betreft, is dat volledig in balans. Dat blijkt eigenlijk ook uit het onderzoek. Daar ben ik heel blij mee.

De **VOORZITTER**: Dank voor de antwoorden, wethouder.

Mevrouw **VAN DER WILT** (D66): Voorzitter! Dank voor de antwoorden. De Muntsluis is een geliefde recreatieplek. De stad is aan het groeien, dus dat geldt ook voor de behoefte om vooral bij het water te recreëren. Hoe kunnen wij deze behoefte faciliteren, gezien het achterblijven van de visie Stadswater? Er zijn verscheidene recreatieplekken, maar bij het water is het natuurlijk weer anders.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Goede vraag. Vanwege de klimaatverandering hebben wij steeds warmere zomers, niet elke zomer, maar wel gemiddeld genomen. De stad groeit. De mensen hebben er dan behoefte aan om naar buiten te gaan. Wij hebben het Mulier Instituut onderzoek laten doen naar het zwemwater in Utrecht. Ik verwacht dat wij daar voor de zomer nog bij de raad op terugkomen om de raad het rapport ter hand te stellen. Dan kan de raad zelf zien hoe groot de behoefte is en wat wij moeten doen om daaraan tegemoet te komen. De volgende vraag is of wij dat kunnen waarmaken, financieel en anderszins. Volgens mij is dit een goed begin om het gesprek op gang te brengen.

Mevrouw **KENDIR** (Student & Starter): Voorzitter! Ik heb geen vervolgvraag. Bedankt voor de beantwoording.

7. Vragen van mevrouw Assen (PvdA), de heer Sungur (Denk), de heer Van Steeg (CDA), mevrouw Oudejans (Student & Starter), de heer Dijkstra (EenUtrecht), mevrouw Hessel (SP), de heer Nolten (Bij1), de heer Zwanenberg (GroenLinks), de heer Admiraal (ChristenUnie) en de heer Bos (Stadsbelang Utrecht) inzake Locatie voor de Zorgzusters in Overvecht.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! De 26 vrouwen van Stichting de Zorgzusters helpen Overvechters die wel wat hulp kunnen gebruiken omdat rondkomen moeilijk is, ook voor mensen die geen of net geen beroep kunnen doen op de Voedselbank. Ze zorgen voor pakketten met vers voedsel en andere benodigdheden. De vrouwen doen dit helemaal vrijwillig, ze ontvangen er geen subsidie voor. De Zorgzusters hebben ons gezegd dat zij al langer zoeken naar een plek in de wijk om de pakketten te verdelen en om meer activiteiten te kunnen doen waar bewoners mee geholpen zijn. Zij zeggen dat ze het jammer vinden dat ze veel geschikte plekken in de buurt zien, maar dat ze

er geen gebruik van kunnen maken. Soms is niet duidelijk waarom niet en soms komt er een andere partij in met wie de gemeente een subsidierelatie heeft.

De PvdA-fractie heeft de volgende vragen.

1. Deelt de wethouder het dat de Zorgzusters in Overvecht heel waardevol werk doen en dat het wenselijk is dat zij hierbij worden gesteund, bijvoorbeeld met de zoektocht naar een geschikte ruimte?
2. Is er zicht op een geschikte locatie van waaruit de Zorgzusters hulp kunnen bieden? Zo ja, op welke termijn en zo nee, waarom niet en wat gaat de wethouder eraan doen om dit alsnog mogelijk te maken?
3. Kan de wethouder toezeggen dat de komende week met de Zorgzusters contact wordt opgenomen en dat zij meer context kunnen krijgen waarom de zoektocht naar een geschikte locatie zo lang duurt én dat zij meer duidelijkheid krijgen over de termijn waarop er een locatie zou kunnen zijn?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn het natuurlijk met mevrouw Assen en de andere vragenstellers eens dat de Zorgzusters in Overvecht heel waardevol werk doen. Ik heb daar veel waardering voor. Wij steunen dat graag, ook bij de zoektocht naar huisvesting. Wat dat betreft heb ik goed nieuws. Net vandaag hebben de Zorgzusters met de gemeente Utrecht een bruikleenovereenkomst gesloten voor het pand Winterboeidreef 10. Dat is het pand waar nu de Meidenhuiskamer is gevestigd, alsmede een Marokkaans jurkenatelier. Wij steunen dat ook financieel met een bijdrage uit het initiatievenfonds van wijken. Daarbij is voor dit moment de zoektocht afgerond, gelukkig. Voor de langere termijn hebben wij de Zorgzusters gezegd dat ze een beroep kunnen doen op een financiële bijdrage van Samen voor Overvecht.

De heer **VAN STEEG** (CDA): Voorzitter! Betekent dit dat het ook hier om tijdelijke huisvesting gaat, of geldt de tijdelijkheid alleen de subsidie? Wat betekent dat voor het vervolg van de huisvesting?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik kan de heer Van Steeg zeggen dat het gaat om tijdelijke huisvesting. Het gaat om een bruikleenovereenkomst in het kader van leegstandbeheer. De termijn heb ik op dit moment niet paraat. Dat zou een mogelijke vervolgvraag van u kunnen zijn. Voorlopig zijn ze daar op een goede manier gehuisvest. Het antwoord dat ik mevrouw Assen gaf, is dat wij ons de huisvestingvraag van de Zorgzusters aantrekken, ook als er een vervolg nodig is.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Dit is best een snel resultaat voor mondelinge vragen. Ik wil de wethouder bedanken. Ik hoop dat het in de toekomst ook qua communicatie en contact goed blijft lopen.

9. Vragen van mevrouw Meerding (VVD), de heer Bosch (PVV), de heer Van der Zweth (PvdA), mevrouw Oudejans (Student & Starter), de heer Bakker (D66), mevrouw Hellevoort (GroenLinks), de heer El Abassi (DENK) inzake Stop excessen met sleutelgeld.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! “Verhuurders stoppen met voordracht van nieuwe huurders: ‘Er wordt in gehandeld’." Dat kopte de NOS op 5 april jl. In het artikel stellen grote vastgoedeigenaren als Vesteda, Bouwinvest en Heimstaden dat zij af willen van het systeem waarbij een huurder bij vertrek een nieuwe huurder kan aandragen. Tot voor kort werkte het systeem van

voordracht nog naar tevredenheid, maar met de toenemende krapte op de huizenmarkt nemen de excessen toe. Huurders vragen vaak in ruil voor een voordracht aan de nieuwe huurder om spullen zoals de vloer en gordijnen over te nemen. Hiervoor worden steeds vaker buitensporig hoge bedragen gevraagd, tot meer dan € 10.000,00. Dat is een verkapte en ongewenste manier om sleutelgeld te vragen. De fracties van VVD, PVV, PvdA, Student & Starter, D66, GroenLinks en DENK vinden het goed dat vastgoedbedrijven dit probleem aan de kaak stellen en dat zij hun toewijssysteem willen verbeteren. Tegelijkertijd kan het voordragen van een huurder ervoor zorgen dat een woning sneller wordt verhuurd en zo helpen om leegstand tegen te gaan. Dit brengt de fracties tot de volgende vragen:

1. De in het artikel genoemde vastgoedbedrijven Vesteda, Bouwinvest en Heimstaden zijn in verscheidene steden actief, waaronder ook in Utrecht. Speelt het verkapt vragen van sleutelgeld ook in Utrecht? Zo ja, hoe groot is het probleem?
2. Ziet de wethouder mogelijkheden om het toewijssysteem van vrije sector huurwoningen in Utrecht te verbeteren, in overleg met de vastgoedbedrijven? Bijvoorbeeld door excessen rondom sleutelgeld aan te pakken en eisen te stellen aan voordrachten?
3. Is de wethouder bereid hierover het gesprek aan te gaan met Utrechtse vastgoedbedrijven (o.a. de partners van het Stadsakkoord Wonen)?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben via de netwerken van Development Network Utrecht (DNU) en het Stadsakkoord Wonen geen signalen dienaangaande ontvangen, maar omdat u de vragen vanmiddag indiende, zijn wij bij beleggers navraag gaan doen, onder andere ook bij Vesteda en Bouwinvest. Die zeggen geen concrete cijfers van sleutelgeldgevallen in Utrecht te hebben, maar ze zeggen ook de vinger aan de pols te houden. Zoals gezegd, zijn Vesteda en Bouwinvest zeker in Utrecht actief. Het genoemde in het artikel, de zorgen en hun ideeën over de aanpak daarvan, wordt door Vesteda en Bouwinvest gedeeld, ook wat betreft Utrecht.

Het antwoord op vraag 2. Wij zijn blij om te zien dat de genoemde partijen in het artikel de maatschappelijke verantwoordelijkheid op zich nemen. Met de Stadsakkoordpartners en de DNU-leden voeren wij gesprekken over de verbetering van toewijzing van de vrijesectorhuurwoningen. Dat heeft bijvoorbeeld geleid tot de pilot om middenhuurwoningen met voorrang te verhuren aan doorstromers uit de sociale huursector. Voor middenhuur hebben wij afspraken opgenomen in de huisvestingverordening over de toewijzing. Daarnaast spreken wij onze partners in het kader van goed verhuurderschap en de bestrijding van discriminatie op de particuliere huurmarkt onder andere over de mogelijkheden voor een meer transparant wervings- en selectieproces van kandidaat-huurders. Wij hebben met Utrechtse partners een actieplan geformuleerd om discriminatie op de Utrechtse particuliere huurmarkt te bestrijden. Het transparante wervings- en selectieproces is dar een onderdeel van. Wij hebben daar in de commissievergadering over gesproken. Ik herinner mij de inbreng van mevrouw Meerding nog.

In de gesprekken met partners zullen wij het probleem van het sleutelgeld de komende tijd actief agenderen.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Ik wil de wethouder bedanken voor de beantwoording.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn gekomen aan het einde van het vragenuur. Ik wens iedereen nog een heel fijne avond toe.

De voorzitter sluit hierna, te 17.58 uur, het vragenuur.

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens het vragenuur van 7 april 2022.

Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD), de heer Bosch (PVV), mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) en de heer Dijkstra (Een Utrecht) inzake ruimte voor URV op Sportpark Overvecht-Noord.

Wethouder Streefland-Driesprong

- zal de raad informeren over de uitkomsten van het mediationproces dat gevoerd wordt met de sportverenigingen URV en EDO aangaande sportpark Overvecht-Noord. De resultaten worden uiterlijk mei 2022 verwacht.

Vragen van mevrouw Oudejans (Student & Starter) en de heer Bosch (PVV) inzake openingstijden en hekken bij de Munt.

Wethouder Van Hooijdonk

- verwacht de raad uiterlijk in het tweede kwartaal van 2022 het onderzoeksrapport van het Mulier Instituut over het zwemwater in Utrecht te kunnen aanbieden.

Gemeenteraad

Dossiernummer	2675
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	12 mei 2022
Agendapunt	7
Titel	Raadsvoorstel wijziging Mandaatregeling gemeenteraad Woo
ID	2853
Behandelend ambtenaar	
Telefoon	
E-mail	
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	
Beleidsveld	
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Florien Bouts/Juridische zaken, Ombudszaken/06-29098240
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	12 mei 2022

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Raadsvoorstel wijziging Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester aan de Woo

Beleidsveld	Bestuurlijke Zaken
Organisatieonderdeel	Raadsorganen
Opsteller	Presidium
Kenmerk	9976110
Vergaderdatum Raad	12 mei 2022
Geheim	Nee

Het presidium stelt de raad voor te besluiten:

1. De Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester gemeente Utrecht vast te stellen waarmee de Mandaatregeling wordt aangepast aan de per 1 mei a.s. inwerking tredende Wet open overheid.
2. Toepassing te geven aan artikel 5 lid 1 van de Verordening Raadgevend referendum gemeente Utrecht waardoor het raadsbesluit de dag na publicatie in het gemeenteblad in werking treedt.

Presidium gemeenteraad van Utrecht,

de griffier,

Merel van Hall

de voorzitter,

Sharon A.M. Dijksma

Beslispunten, Argumenten en Kanttekening/Risico's

Beslispunt	
1	De Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester gemeente Utrecht vast te stellen waarmee de Mandaatregeling wordt aangepast aan de per 1 mei a.s. inwerking tredende Wet open overheid.
Argumenten	
1.1	Op 1 mei 2022 treedt de Wet open overheid (Woo) in werking. Deze wet vervangt de Wet openbaarheid bestuur (Wob). In de Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester zijn de bevoegdheden die de raad heeft op grond van de Wob gemandateerd aan het DB presidium. Dit moet nu worden aangepast naar de Woo. Daarnaast zijn nog een aantal tekstuele en inhoudelijke aanpassingen doorgevoerd: • Art. 7 nr.5 en nr.17: Omdat de griffier de direct leidinggevende is van de medewerkers van de griffie, is ondermandaat aan de hiërarchisch leidinggevende niet van toepassing. • art. 9: De raad is bevoegd te besluiten tot het verlenen van de jaarlijkse opdrachtbevestiging aan de accountant tot uitvoering van de controlewerkzaamheden, en het aangaan en verlengen van de overeenkomst met de accountant. De volmacht van de burgemeester aan de griffier om de opdrachtbevestiging en een verlengingsovereenkomst te ondertekenen, is nu toegevoegd aan de Mandaatregeling. Op deze wijze hoeft deze volmacht niet telkens bij de afzonderlijke raadsbesluiten opnieuw te worden verstrekt (zoals tot nu toe altijd is gebeurd).
2.	Toepassing te geven aan artikel 5 lid 1 van de Verordening Raadgevend referendum gemeente Utrecht waardoor het raadsbesluit de dag na publicatie in het Gemeenteblad in werking treedt.
Argumenten	
2.1	Om de wijzigingen van de Mandaatregeling (waarbij de Wet openbaarheid bestuur wordt gewijzigd in de Wet open overheid) gelijktijdig van kracht te laten zijn op het moment van inwerkingtreding van de Wet open overheid (op 1 mei 2022), dient toepassing van artikel 5 lid 1 van de Referendumverordening plaats te vinden (een raadsbesluit waarvan inwerkingtreding geen uitstel kan lijden, kan op een afwijkend moment in werking treden). Op deze wijze treedt de Mandaatregeling de dag na publicatie in werking, waarbij bepaald is dat deze terugwerkt tot 1 mei 2022. Het toepassen van artikel 5 lid 1 van de Verordening Raadgevend referendum laat overigens onverlet de mogelijkheid over het raadsbesluit een raadgevend referendum te houden.

Bijlagen

Bijlage besluitvorming:

- Mandaatregeling Gemeenteraad en burgemeester gemeente Utrecht

Bijlage ter informatie:

- Mandaatregeling Gemeenteraad en burgemeester gemeente Utrecht (wijzigingen zichtbaar)

Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester gemeente Utrecht

De raad en de burgemeester van de gemeente Utrecht;

Gelezen het voorstel van het presidium van 9 mei 2022;

Gelet op:
Titel 10.1 van de Algemene wet bestuursrecht

Overwegende dat uit het oogpunt van doelmatigheid en legitimiteit mandaat, volmacht en machtiging van bepaalde bevoegdheden gewenst is,

Besluiten, ieder voor zover het de eigen bevoegdheden betreft, vast te stellen de volgende Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester gemeente Utrecht:

1 Algemene bepalingen

Artikel 1 Begripsbepalingen

Deze regeling verstaat onder:

- burgemeester: de burgemeester van de gemeente Utrecht;
- bevoegdheid: mandaat, volmacht of machtiging;
- CPR: een door de raad op grond van artikel 83 van de Gemeentewet ingestelde commissie, onder de naam Commissie Personeelszorg Raadsfunctionarissen, als bedoeld in de Verordening CPR gemeente Utrecht;
- DB presidium: het dagelijks bestuur van het presidium als bedoeld in het Reglement van Orde gemeenteraad Utrecht;
- gemandateerde: degene die van de mandaatgever de bevoegdheid heeft gekregen om in naam van de mandaatgever besluiten te nemen en te ondertekenen;
- griffie: de organisatie die valt onder de verantwoordelijkheid van de raad, bestaande uit de griffier en de onder zijn verantwoordelijkheid functionerende ambtenaren als bedoeld in artikel 107e Gemeentewet;
- griffier: de op grond van artikel 107 Gemeentewet door de raad benoemde functionaris;

- machtiging: de bevoegdheid om namens de gemeente feitelijke handelingen te verrichten, dat zijn handelingen zonder rechtsgevolgen;
- mandaat: de bevoegdheid om in naam van de mandaatgever besluiten te nemen;
- mandaatgever: het bestuursorgaan dat de bevoegdheid geeft om in naam van het bestuursorgaan besluiten te nemen;
- mandaatoverzicht: overzicht van door mandaatgever aan gemandateerde opgedragen bevoegdheden
- ondermandaat: een door een gemandateerde verleend mandaat van een aan hem gemandateerde bevoegdheid aan een derde;
- raad: de gemeenteraad van Utrecht;
- volmacht: de bevoegdheid om in naam van de mandaatgever privaatrechtelijke rechtshandelingen ter verrichten en te ondertekenen.

Artikel 2 Mandaat en ondermandaat

1. Aan de gemandateerde wordt mandaat, volmacht en machtiging verleend tot het, namens en onder verantwoordelijkheid van de raad, nemen van besluiten en het namens de burgemeester ondertekenen van die besluiten ter uitoefening van de bevoegdheden zoals vermeld in het mandaatoverzicht .

2. Bij de uitoefening van de bevoegdheden uit het mandaatoverzicht worden de specifieke bepalingen, vermeld in het mandaatoverzicht, in acht genomen.

3. Het verlenen van ondermandaat of volmacht gebeurt schriftelijk.

Artikel 3 Reikwijdte mandaat

1. De verlening van het mandaat geschiedt in de ruimste zin van het woord. Naast het nemen van positieve en negatieve besluiten omvat het mandaat tevens onderstaande bevoegdheden.

    - het stellen van voorschriften en nadere voorwaarden;
    - alle werkzaamheden ter voorbereidingen van het besluit;
    - het uitreiken van bewijs van ontvangst van de aanvragen ed.;
    - verdagen en of uitstellen van besluiten;
    - het verzoeken om aanvullende informatie;
    - het voeren van correspondentie, die direct te maken heeft met de opgedragen taak;

- Correspondentie die uitsluitend mededelingen, inlichtingen of feitelijke informatie bevat;
- Ondertekenen en verzenden van correspondentie van routinematige aard, het verstrekken van informatie, het ondertekenen en verzenden van brieven inzake inlichtingen van administratieve aard waarin een afschrift van een raadsbesluit worden gevraagd (voor zover dit geen besluiten in de zin van artikel 1:3 Awb betreffen);
- het interpreteren van de regelgeving;
- het verstrekken van bedragen in termijnen;
- het verstrekken van voorschotten;
- het bekend maken of mededelen (met inbegrip van het publiceren) van besluiten of beschikkingen, daar waar de verplichting daartoe in de wet is opgenomen;
- het inschrijven van besluiten of beschikkingen
- het toezenden van besluiten/beschikkingen aan instanties, daar waar de verplichting daartoe in de wet is opgenomen;
- alle andere besluiten die genomen moeten worden (waaronder het buiten behandeling laten van aanvragen) en alle andere handelingen die moeten worden verricht binnen het kader van de uitvoering van de verleende bevoegdheid;

2. Het mandaat voor het aangaan van overeenkomsten omvat, tenzij specifiek anders aangegeven, tevens:
    - het wijzigen, verlengen of beëindigen van een afgesloten overeenkomst;
    - de bevoegdheid om eventuele daarmee samenhangende rechtshandelingen voor afwikkeling en transport van notariële akten te verrichten;
    - het uitoefenen van alle rechten, die de wet of de overeenkomst zelf, aan die overeenkomst verbindt, zoals in gebreke stellen, het vorderen van nakoming, ontbinding, of schadevergoeding, het geven van toestemming bij contractovernames e.d.

3. Mandaten en volmachten hebben betrekking op rechtshandelingen. Indien het feitelijke handelingen betreft (zoals het verstrekken van ambtelijke informatie) is elke functionaris bevoegd. Onder ambtelijke informatie wordt verstaan: het verstrekken van inlichtingen over geldende regelingen of over bestaand beleid, door het verstrekken waarvan geen rechtsgevolgen ontstaan.
4. De in deze regeling genoemde bedragen zijn exclusief BTW.

Artikel 4 Ondertekening

In geval de in dit besluit bedoelde gemandateerde bevoegdheid wordt uitgeoefend onder verantwoordelijkheid de raad worden uitgaande stukken als volgt ondertekend:

“Namens de gemeenteraad van Utrecht"

gevolgd door naam en functieaanduiding van de ondertekenaar.

Artikel 5 Plaatsvervanging

Plaatsvervanging van de griffier is verankerd door middel van de op grond van artikel 107d door de raad aangewezen plaatsvervangend griffier(s). Ten aanzien van de CPR respectievelijk het DB-presidium is plaatsvervanging vastgelegd in de Verordening CPR gemeente Utrecht respectievelijk het Reglement van Orde gemeenteraad Utrecht.

2 Mandaatoverzicht

Artikel 6 Algemeen mandaat

De raad en de Burgemeester verlenen, ieder voor zover het de eigen bevoegdheden betreft en voor zover de bevoegdheid zich er niet tegen verzet, al hun bevoegdheden aan de Griffier, met uitzondering van:

- de personele bevoegdheden t.a.v. de griffier zelf
- de bevoegdheden genoemd onder nummer 3, 4, 6, 7, en 15.

Artikel 7 Publiekrechtelijke mandaten

Nr.	Bevoegdheden	Mandaatgever	Gemandateerde	Ondermandaat (en voorwaarden)
	Awb			

1	Algemene wet bestuursrecht: hoofdstuk 4 titel 4.1: al zijn bevoegdheden	Raad	Griffier	Nog niet ondergemandateerd
2	Algemene wet bestuursrecht: het nemen van besluiten op nadeelcompensatieverzoeken, op grond van Afdeling 4.5 Awb, art. 3:4 Awb, of andere wettelijke grondslag, tot een maximum van € 100.000, -: al zijn bevoegdheden	Raad	Griffier	Griffier niet bevoegd tot ondermandaat
3	Algemene wet bestuursrecht: hoofdstuk 9 (Klachten) t.a.v. gedragingen gemeenteraad: al zijn bevoegdheden	Raad	DB presidium (met tekenmandaat voor Griffier)	DB presidium niet bevoegd tot ondermandaat
4	Algemene wet bestuursrecht: hoofdstuk 9 (Klachten) t.a.v. gedragingen griffier: al zijn bevoegdheden	Raad	CPR	CPR niet bevoegd tot ondermandaat
5	Algemene wet bestuursrecht: hoofdstuk 9 (Klachten) t.a.v. gedragingen binnen de griffie werkzame ambtenaren: al zijn bevoegdheden	Raad	Griffier	Nog niet ondergemandateerd
	Wet open overheid			
6	Wet open overheid: al zijn bevoegdheden	Raad	DB presidium (met tekenmandaat voor Griffier)	Griffier tijdens recesweken van de raad
	Gemeentewet			
7	Gemeentewet: art. 25 lid 4, art. 55 lid 3 en art. 86 lid 3: verzoek tot opheffen geheimhouding i.h.k.v. een verzoek o.g.v. de Wet open overheid, ten aanzien: • Waarvan het besluit tot opleggen of bekrachtiging van	Raad	DB presidium (met tekenmandaat voor Griffier)	Griffier tijdens recesweken van de raad

	tijdelijke geheimhouding is genomen, of • waarvan het besluit tot het opleggen of bekrachtiging van permanente geheimhouding op het moment van ontvangst van het verzoek langer dan een jaar geleden is.			
8	Gemeentewet: art. 25 lid 4, art. 55 lid 3 en art. 86 lid 3: verzoek tot opheffen geheimhouding i.h.k.v. een verzoek o.g.v. de Wet open overheid, ten aanzien: • waarvan het besluit tot het opleggen of bekrachtiging van permanente geheimhouding, of • waarvan een besluit op een verzoek tot opheffing over hetzelfde document op het moment van ontvangst van het verzoek korter dan een jaar geleden is genomen. Wanneer sprake is van een van deze situaties wordt het verzoek tot opheffen geheimhouding afgewezen.	Raad	Griffier	Nog niet ondergemandateerd
9	Gemeentewet: art. 32a lid 2: ondertekenen brief besluit op bezwaar	Burgemeester	Griffier	Nog niet ondergemandateerd

	AVG			
10	Algemene verordening gegevensbescherming: al zijn bevoegdheden	Raad	Griffier	Nog niet ondergemandateerd
	Wet hergebruik overheidsinformatie			
11	Wet hergebruik overheidsinformatie: al zijn bevoegdheden	Raad	Griffier	Nog niet ondergemandateerd
	Archiefwet			
12	Archiefwet 1995, het Archiefbesluit 1995 en het Besluit informatiebeheer 2014: al zijn bevoegdheden	Raad	Griffier	Nog niet ondergemandateerd
	Verordening burgeragendering en burgerinitiatief			
13	Verordening burgeragendering en burgerinitiatief: artikel 4 lid 3 (doorsturen verzoek aan college/burgemeester) en artikel 7 lid 1 (besluit ontvankelijkheid)	Raad	Griffier	Nog niet ondergemandateerd
	Verordening op de financiële bijdrage aan fracties gemeente Utrecht			
14	Verordening op de financiële bijdrage aan fracties gemeente Utrecht: Ondertekenen besluiten ter uitvoering van de verordening	Raad	Griffier	Nog niet ondergemandateerd

Artikel 8 Privaatrechtelijke mandaten

15	Burgerlijk wetboek, Ambtenarenwet, Cao gemeenten, Handboek	Raad	CPR	CPR niet bevoegd tot ondermandaat

	Utrechts Personeel: alle bevoegdheden die verband houden met het werkgeverschap t.a.v. de (gewezen) griffier.			
16	Gemeentewet: art. 107e lid 2: besluit tot aangaan, wijzigen en beëindigen van arbeidsovereenkomsten met de op de griffie werkzame ambtenaren, niet zijnde de griffier zelf	Raad	Griffier	Griffier niet bevoegd tot ondermandaat
17	Burgerlijk wetboek, Ambtenarenwet, Cao gemeenten, Handboek Utrechts Personeel: alle overige bevoegdheden die verband houden met het werkgeverschap t.a.v. (gewezen) op de griffie werkzame ambtenaren, niet zijnde de griffier	Raad	Griffier	Nog niet ondergemandateerd
18	Toepassen van financiële bepalingen uit landelijke wetgeving, de Cao gemeenten of Handboek Utrechts Personeel, zoals uitvoeren loonbeslag, korting op salaris bij ziekte en toekennen uitkeringen	Raad	Griffier	Manager HRM
19	Gemeentewet: art. 107e lid 2: besluiten tot het aangaan van vaststellingsovereenkomsten ter beëindiging of voorkoming van onzekerheid of geschil omtrent een met een op de griffie werkzame ambtenaar gesloten arbeidsovereenkomst	Raad	Griffier	Griffier niet bevoegd tot ondermandaat Het mandaat is financieel beperkt tot een waarde van ≤ € 1.000.000,-

Artikel 9 Volmacht

De burgemeester verleent de volgende volmachten:

20	Volmacht tot het verrichten van privaatrechtelijke rechtshandelingen indien en voor zover de gemandateerde van de raad mandaat heeft gekregen te besluiten de desbetreffende privaatrechtelijke rechtshandeling te verrichten of indien en voor zover de rad heeft besloten die rechtshandeling te verrichten.	Burgemeester	gemandateerde	Het doorgeven van deze volmacht aan derden buiten de gemeente is niet toegestaan, met uitzondering van volmachten aan notarissen.
21	Volmacht tot ondertekening van door de raad aangegane overeenkomsten, zoals de jaarlijkse opdrachtbevestiging controlewerkzaamheden aan de accountant en de periodieke verlenging van de overeenkomst met de accountant	Burgemeester	Griffier	

3 Slotbepalingen

Artikel 10 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als de Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester Utrecht.

Artikel 11 Inwerkingtreding

Deze regeling treedt in werking de dag na bekendmaking in het Gemeenteblad en werkt terug tot 1 mei 2022

Artikel 12 Intrekking

De op 28 juli 2021 in werking getreden Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester gemeente Utrecht wordt ingetrokken.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van gemeenteraad d.d. 12 mei 2022

De burgemeester,

Sharon A.M. Dijksma

De griffier,

Merel van Hall

De burgemeester,

Sharon A.M. Dijksma

Toelichting bij Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester gemeente Utrecht

Algemeen

I. Inleiding

In de Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester Gemeente Utrecht is aangegeven wie bevoegd is namens de gemeenteraad of de burgemeester besluiten te nemen en privaatrechtelijke rechtshandelingen te verrichten (zoals het besluiten tot het aangaan van een overeenkomst).

Het gaat om verschillende soorten bevoegdheden:

1. mandaat

2. volmacht

1. Mandaat

Mandaat is de bevoegdheid om namens een bestuursorgaan besluiten te nemen. De gemeenteraad en de burgemeester zijn beide een bestuursorgaan in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Juridisch geldt een in mandaat genomen besluit als een besluit van de mandaatgever zelf. De mandaatgever kan de bevoegdheid ook altijd zelf blijven uitoefenen en tussentijds algemene en bijzondere richtlijnen geven. Het bestuursorgaan kan een algemeen mandaat verlenen of mandaat voor een bepaald geval. De mandaten worden schriftelijk gegeven. Naast mandaat bestaat ook de rechtsfiguur “delegatie”. Delegatie is het overdragen van de bevoegdheid tot het nemen van besluiten door een bestuursorgaan aan een ander die deze onder eigen verantwoordelijkheid uitoefent. Delegatie gebeurt niet aan ondergeschikten en is hier dan ook niet aan de orde.

2. Volmacht

Volmacht is de bevoegdheid namens de gemeenteraad privaatrechtelijke rechtshandelingen te verrichten (zoals het ondertekenen van een overeenkomst).

De burgemeester is volgens artikel 171 Gemeentewet degene die de gemeenteraad in en buiten rechte vertegenwoordigt. De burgemeester kan daarvoor volmachten verlenen.

De bevoegdheid een overeenkomst te tekenen, moet worden onderscheiden van de (inhoudelijke) beslissing een overeenkomst aan te gaan. Die bevoegdheid ligt bij de gemeenteraad.

Voor het aangaan en ondertekenen van een overeenkomst zijn dus twee bevoegdheden nodig; een mandaat van de gemeenteraad en een volmacht van de burgemeester.

II. Structuur van de Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester Gemeente Utrecht

Hoofdstuk 1 bevat algemene bepalingen over begrippen en reikwijdte.

Hoofdstuk 2 bevat de specifieke mandaten, opgesplitst in publiekrechtelijke en privaatrechtelijke mandaten. Van een publiekrechtelijke mandaat voor een rechtshandeling is sprake als de Gemeenteraad de bevoegdheid tot het handelen ontleent aan een speciaal voor het openbaar bestuur bij of krachtens de wet geschapen bevoegdheid en de handeling moet gericht zijn op rechtsgevolg(en). Van een privaatrechtelijk mandaat voor een rechtshandeling is sprake als de gemeenteraad geen wettelijke bevoegdheid heeft maar handelt als iedere burger/onderneming.

Mandaten worden altijd verleend aan functionarissen en nooit op naam.

Hoofdstuk 3 bevat de slotbepalingen

III. Opbouw van de tabel

Zo leest u de tabel:

Kolom 1 bevat een uniek nummer;

Kolom 2 geeft de bevoegdheid die wordt gemandateerd of waarvoor een volmacht wordt gegeven en de wettelijke basis. Als de bevoegdheid van de gemandateerde beperkt is (bijvoorbeeld tot een bepaald bedrag), wordt dat in deze kolom aangegeven;

Kolom 3 geeft aan welk bestuursorgaan bevoegd is het mandaat of de volmacht te verlenen: gemeenteraad of burgemeester;

Kolom 4 geeft aan, aan welke functionaris de gemeenteraad/burgemeester een mandaat en volmacht verleent. Kolom 5 geeft aan of er ondergemandateerd is of dat er een verbod is op ondermandaat. Er zijn in deze kolom 3 mogelijkheden:

1. Er mag ondergemandateerd worden maar dit is nog niet gebeurd: De tekst luidt dan: nog niet ondergemandateerd.
2. Er mag niet ondergemandateerd worden: De tekst luidt dan: niet bevoegd tot ondermandaat
3. Er mag ondergemandateerd worden en er wordt een functie genoemd die ondermandaat heeft gekregen.

Artikelsgewijs

Artikel 3:

In dit artikel wordt omschreven welke handelingen het hebben van een mandaat omvat. Dit om onduidelijkheden te voorkomen over de (rechts)handelingen die een bevoegde functionaris mag verrichten. Daarnaast krijgen alle functionarissen de bevoegdheid feitelijke handelingen te verrichten. Dit zijn handelingen die geen rechtsgevolg tot stand brengen.

Artikel 7, nummer 1:

Alle bevoegdheden die nodig zijn voor het maken van beschikkingen: de aanvraag, de voorbereiding en de beslistermijn.

Artikel 7, nummer 2:

Nadeelcompensatie is het schadevergoedingsstelsel op basis waarvan een bestuursorgaan, onder voorwaarden, verplicht is tot het vergoeden van de onevenredige nadelen die rechtmatige handelingen in het kader van de uitoefening van een aan het publiekrecht ontleende bevoegdheid bij derden hebben veroorzaakt. Een schadevergoeding voor nadeelcompensatie kan uitsluitend worden verkregen op aanvraag bij het schadeveroorzakend bestuursorgaan. Een aanvraag dient schriftelijk te worden ingediend en te voldoen aan de eisen die daaraan door de Algemene wet bestuursrecht worden gesteld.

Artikel 7, nummer 10:

Besluiten op basis van de AVG zoals recht op inzage, recht op rectificatie en aanvulling

recht op beperking van de verwerking, recht van bezwaar

Artikel 7, nummer 11:

De Who geeft burgers het recht om te verzoeken om al openbaar gemaakte informatie van de overheid te mogen hergebruiken voor andere doeleinden, waaronder commerciële doeleinden. Iedereen kan een verzoek om hergebruik van informatie richten aan een publiekrechtelijke instelling. Hierop zal een besluit moeten worden genomen.

Artikel 7, nummer 12:

Besluiten met betrekking tot: Vorming van archief en het beheer daarvan; Vernietiging, overbrenging en het in eigendom overdragen van archiefbescheiden; Het inzien (openbaarheid) van archieven.

Artikel 9 Volmacht:

Voor het doen van privaatrechtelijke rechtshandelingen zijn er twee bevoegdheden nodig. Allereerst het mandaat om te besluiten de overeenkomst aan te gaan. Dit is nog niet voldoende. Je moet het dan ook nog kunnen bekrachtigen met de ondertekening van de overeenkomst. Hiervoor is de volmacht nodig. In de mandaatregeling is daarom

bepaald dat iedere functionaris die de bevoegdheid heeft een overeenkomst aan te gaan ook de volmacht heeft deze te bekrachtigen.

Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester gemeente Utrecht

De raad en de burgemeester van de gemeente Utrecht;

Gelezen het voorstel van het presidium van 9 mei 2022;

Gelet op:

Titel 10.1 van de Algemene wet bestuursrecht

Overwegende dat uit het oogpunt van doelmatigheid en legitimiteit mandaat, volmacht en machtiging van bepaalde bevoegdheden gewenst is,

Besluiten, ieder voor zover het de eigen bevoegdheden betreft, vast te stellen de volgende Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester gemeente Utrecht:

~~Inhoudsopgave~~

~~1. Algemene bepalingen~~

~~2. Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester Utrecht~~Mandaatoverzicht

~~3. Slotbepalingen~~

~~Toelichting~~

1 Algemene bepalingen

Artikel 1 Begripsbepalingen

Deze regeling verstaat onder:

- burgemeester: de burgemeester van de gemeente Utrecht;
- bevoegdheid: mandaat, ~~of~~ volmacht of machtiging;
- CPR: een door de raad op grond van artikel 83 van de Gemeentewet ingestelde commissie, onder de naam Commissie Personeelszorg Raadsfunctionarissen, als bedoeld in de Verordening CPR gemeente Utrecht;
- DB presidium: het dagelijks bestuur van het presidium als bedoeld in het Reglement van Orde gemeenteraad Utrecht;
- gemandateerde: degene die van de mandaatgever de bevoegdheid heeft gekregen om in naam van de mandaatgever besluiten te nemen en te ondertekenen;
- griffie: de organisatie die valt onder de verantwoordelijkheid van de raad, bestaande uit de griffier en de onder zijn verantwoordelijkheid functionerende ambtenaren als bedoeld in artikel 107e Gemeentewet;
- griffier: de op grond van artikel 107 Gemeentewet door de raad benoemde functionaris;
- machtiging: de bevoegdheid om namens de gemeente feitelijke handelingen te verrichten, dat zijn handelingen zonder rechtsgevolgen;
- mandaat: de bevoegdheid om in naam van de mandaatgever besluiten te nemen;
- mandaatgever: het bestuursorgaan dat de bevoegdheid geeft om in naam van het bestuursorgaan besluiten te nemen;
- mandaatoverzicht: overzicht van door mandaatgever aan gemandateerde opgedragen bevoegdheden ~~zoals opgenomen in bijlage 1;~~
- ondermandaat: een door een gemandateerde verleend mandaat van een aan hem gemandateerde bevoegdheid aan een derde;
- ~~plaatsvervangend griffier: de door de raad aangewezen plaatsvervanger(s) van de griffier zoals bedoeld in artikel 107d van de Gemeentewet;~~
- raad: de gemeenteraad van Utrecht;
- volmacht: de bevoegdheid om in naam van de mandaatgever privaatrechtelijke rechtshandelingen ter verrichten en te ondertekenen.

Artikel 2 Mandaat en ondermandaat

1. Aan de gemandateerde wordt mandaat, volmacht en machtiging verleend tot het, namens en onder verantwoordelijkheid van de raad, nemen van besluiten en het namens de burgemeester ondertekenen van die besluiten ter uitoefening van de bevoegdheden zoals vermeld in het mandaatoverzicht ~~zoals in bijlage 1 is bijgevoegd~~.

2. Bij de uitoefening van de bevoegdheden uit het mandaatoverzicht worden de specifieke bepalingen, vermeld in het mandaatoverzicht, in acht genomen.

3. Het verlenen van ondermandaat of volmacht gebeurt schriftelijk.

Artikel 3 Reikwijdte mandaat

1. De verlening van het mandaat geschiedt in de ruimste zin van het woord. Naast het nemen van positieve en negatieve besluiten omvat het mandaat tevens onderstaande bevoegdheden.

   - het stellen van voorschriften en nadere voorwaarden;
   - alle werkzaamheden ter voorbereidingen van het besluit;
   - het uitreiken van bewijs van ontvangst van de aanvragen ed.;
   - verdagen en of uitstellen van besluiten;
   - het verzoeken om aanvullende informatie;
   - het voeren van correspondentie, die direct te maken heeft met de opgedragen taak;
   - Correspondentie die uitsluitend mededelingen, inlichtingen of feitelijke informatie bevat;
   - Ondertekenen en verzenden van correspondentie van routinematige aard, het verstrekken van informatie, het ondertekenen en verzenden van brie~~f~~ven inzake inlichtingen van administratieve aard waarin een afschrift van een raadsbesluit worden gevraagd (voor zover dit geen besluiten in de zin van artikel 1:3 Awb betref~~t~~fen);
   - het interpreteren van de regelgeving;
   - het verstrekken van bedragen in termijnen;
   - het verstrekken van voorschotten;
   - het bekend maken of mededelen (met inbegrip van het publiceren) van besluiten of beschikkingen, daar waar de verplichting daartoe in de wet is opgenomen;
   - het inschrijven van besluiten of beschikkingen

- het toezenden van besluiten/beschikkingen aan instanties, daar waar de verplichting daartoe in de wet is opgenomen;
- alle andere besluiten die genomen moeten worden (waaronder het buiten behandeling laten van aanvragen) en alle andere handelingen die moeten worden verricht binnen het kader van de uitvoering~~en~~ van de verleende bevoegdheid;

2. Het mandaat voor het aangaan van overeenkomsten omvat, tenzij specifiek anders aangegeven, tevens:
   - het wijzigen, verlengen of beëindigen van een afgesloten overeenkomst;
   - de bevoegdheid om eventuele daarmee samenhangende rechtshandelingen voor afwikkeling en transport van notariële akten te verrichten;
   - het uitoefenen van alle rechten, die de wet of de overeenkomst zelf, aan die overeenkomst verbindt, zoals in gebreke stellen, het vorderen van nakoming, ontbinding, of schadevergoeding, het geven van toestemming bij contract overnames e.d.
3. Mandaten en volmachten hebben betrekking op rechtshandelingen. Indien het feitelijke handelingen betreft (zoals het verstrekken van ambtelijke informatie) is elke functionaris bevoegd. Onder ambtelijke informatie wordt verstaan: het verstrekken van inlichtingen over geldende regelingen of over bestaand beleid, door het verstrekken waarvan geen rechtsgevolgen ontstaan.
4. De in deze regeling genoemde bedragen zijn exclusief BTW.

Artikel 4 Ondertekening

In geval de in dit besluit bedoelde gemandateerde bevoegdheid wordt uitgeoefend onder verantwoordelijkheid de raad worden uitgaande stukken als volgt ondertekend:

“Namens de gemeenteraad van Utrecht"

gevolgd door naam en functieaanduiding van de ondertekenaar.

Artikel 5 Plaatsvervanging

Plaatsvervanging van de griffier is verankerd door middel van de op grond van artikel 107d door de raad aangewezen plaatsvervangend griffier(s). Ten aanzien van de CPR respectievelijk het DB-presidium is plaatsvervanging vastgelegd in de Verordening CPR gemeente Utrecht respectievelijk het Reglement van Orde gemeenteraad Utrecht.

2 ~~Mandaatregeling gemeenteraad Utrecht~~Mandaatoverzicht

Artikel 6 Algemeen mandaat

De raad en de Burgemeester verlenen, ieder voor zover het de eigen bevoegdheden betreft en voor zover de bevoegdheid zich er niet tegen verzet, al hun bevoegdheden aan de Griffier, met uitzondering van:

- de personele bevoegdheden t.a.v. de griffier zelf
- de bevoegdheden genoemd onder nummer 3, 4, 6, 7, en ~~14~~ 15. ~~en 17~~

Artikel 7 Publiekrechtelijke mandaten

Nr.	Bevoegdheden	Mandaatgever	Gemandateerde	Ondermandaat (en voorwaarden)
	Awb			
1	Algemene wet bestuursrecht: hoofdstuk 4 titel 4.1: al zijn bevoegdheden	Raad	Griffier	Nog niet ondergemandateerd
2	Algemene wet bestuursrecht: het nemen van besluiten op nadeelcompensatieverzoeken, op grond van Afdeling 4.5 Awb, art. 3:4 Awb, of andere wettelijke grondslag, tot een maximum van € 100.000, -: al zijn bevoegdheden	Raad	Griffier	Griffier niet bevoegd tot ondermandaat
3	Algemene wet bestuursrecht: hoofdstuk 9 (Klachten) t.a.v. gedragingen gemeenteraad: al zijn bevoegdheden	Raad	DB presidium (met tekenmandaat voor Griffier)	DB presidium niet bevoegd tot ondermandaat
4	Algemene wet bestuursrecht: hoofdstuk 9 (Klachten) t.a.v. gedragingen griffier: al zijn bevoegdheden	Raad	CPR	CPR niet bevoegd tot ondermandaat
5	Algemene wet bestuursrecht: hoofdstuk 9 (Klachten) t.a.v. gedragingen binnen de griffie	Raad	Griffier	~~Hiërarchisch leidinggevende~~Nog

	werkzame ambtenaren: al zijn bevoegdheden			niet ondergemandateerd
	~~Woob~~Wet open overheid			
6	Wet open overheid~~baarheid van bestuur~~: al zijn bevoegdheden	Raad	DB presidium (met tekenmandaat voor Griffier)	Griffier tijdens recesweken van de raad
	Gemeentewet			
7	Gemeentewet: art. 25 lid 4, art. 55 lid 3 en art. 86 lid 3: verzoek tot opheffen geheimhouding i.h.k.v. een verzoek o.g.v. de Wet ~~openbaarheid bestuur~~open overheid, ten aanzien: • Waarvan het besluit tot opleggen of bekrachtiging van tijdelijke geheimhouding is genomen, of • waarvan het besluit tot het opleggen of bekrachtiging van permanente geheimhouding op het moment van ontvangst van het verzoek langer dan een jaar geleden is.	Raad	DB presidium (met tekenmandaat voor Griffier)	Griffier tijdens recesweken van de raad
8	Gemeentewet: art. 25 lid 4, art. 55 lid 3 en art. 86 lid 3: verzoek tot opheffen geheimhouding i.h.k.v. een verzoek o.g.v. de Wet ~~openbaarheid bestuur~~open overheid, ten aanzien:	Raad	Griffier	Nog niet ondergemandateerd

	• waarvan het besluit tot het opleggen of bekrachtiging van permanente geheimhouding, of • waarvan een besluit op een verzoek tot opheffing over hetzelfde document op het moment van ontvangst van het verzoek korter dan een jaar geleden is genomen. Wanneer sprake is van een van deze situaties wordt het verzoek tot opheffen geheimhouding afgewezen.			
9	Gemeentewet: art. 32a lid 2: ondertekenen brief besluit op bezwaar	Burgemeester	Griffier	Nog niet ondergemandateerd
	AVG			
10	Algemene verordening gegevensbescherming: al zijn bevoegdheden	Raad	Griffier	Nog niet ondergemandateerd
	Wet hergebruik overheidsinformatie			
11	Wet hergebruik overheidsinformatie: al zijn bevoegdheden	Raad	Griffier	Nog niet ondergemandateerd
	Archiefwet			
12	Archiefwet 1995, het Archiefbesluit 1995 en het Besluit informatiebeheer 2014: al zijn bevoegdheden	Raad	Griffier	Nog niet ondergemandateerd
	Verordening burgeragendering en burgerinitiatief			

13	Verordening burgeragendering en burgerinitiatief: artikel 4 lid 3 (doorsturen verzoek aan college/burgemeester) en artikel 7 lid 1 (besluit ontvankelijkheid)	Raad	Griffier	Nog niet ondergemandateerd
	Verordening op de financiële bijdrage aan fracties gemeente Utrecht			
14	Verordening op de financiële bijdrage aan fracties gemeente Utrecht: Ondertekenen besluiten ter uitvoering van de verordening	Raad	Griffier	Nog niet ondergemandateerd

Artikel 8 Privaatrechtelijke mandaten

15	Burgerlijk wetboek, Ambtenarenwet, Cao gemeenten, Handboek Utrechts Personeel: alle bevoegdheden die verband houden met het werkgeverschap t.a.v. de (gewezen) griffier~~, met uitzondering van de bevoegdheden die gemandateerd zijn aan de manager HRM (zie nr. 1817)~~.	Raad	CPR	CPR niet bevoegd tot ondermandaat
16	Gemeentewet: art. 107e lid 2: besluit tot aangaan, wijzigen en beëindigen van arbeidsovereenkomsten met de op de griffie werkzame ambtenaren, niet zijnde de griffier zelf	Raad	Griffier	Griffier niet bevoegd tot ondermandaat
17	Burgerlijk wetboek, Ambtenarenwet, Cao gemeenten, Handboek Utrechts Personeel: alle	Raad	Griffier	~~Hiërarchisch leidinggevende~~Nog niet ondergemandateerd

	overige bevoegdheden die verband houden met het werkgeverschap t.a.v. (gewezen) op de griffie werkzame ambtenaren, niet zijnde de griffier~~, met uitzondering van de bevoegdheden die gemandateerd zijn aan de manager HRM (zie nr. 17).~~			
18	Toepassen van financiële bepalingen uit landelijke wetgeving, de Cao gemeenten of Handboek Utrechts Personeel, zoals uitvoeren loonbeslag, korting op salaris bij ziekte en toekennen uitkeringen	Raad	~~Manager HRM~~Griffier	Manager HRM ~~niet bevoegd tot ondermandaat~~
19	Gemeentewet: art. 107e lid 2: besluiten tot het aangaan van vaststellingsovereenkomsten ter beëindiging of voorkoming van onzekerheid of geschil omtrent een met een op de griffie werkzame ambtenaar gesloten arbeidsovereenkomst	Raad	Griffier	Griffier niet bevoegd tot ondermandaat Het mandaat is financieel beperkt tot een waarde van ≤ € 1.000.000,-

Artikel 9 Volmacht

De burgemeester verleent de volgende volmachten:

20	Volmacht tot het verrichten van privaatrechtelijke rechtshandelingen indien en voor zover de gemandateerde van de raad mandaat heeft gekregen te besluiten de desbetreffende privaatrechtelijke	Burgemeester	gemandateerde	Het doorgeven van deze volmacht aan derden buiten de gemeente is niet toegestaan, met uitzondering van

	rechtshandeling te verrichten of indien en voor zover de rad heeft besloten die rechtshandeling te verrichten.			volmachten aan notarissen.
21	Volmacht tot ondertekening van door de raad aangegane overeenkomsten, zoals de jaarlijkse opdrachtbevestiging controlewerkzaamheden aan de accountant en de periodieke verlenging van de overeenkomst met de accountant	Burgemeester	Griffier	

~~aan de gemandateerde volmacht voor het verrichten van privaatrechtelijke rechtshandelingen met inachtneming van de volgende beperkingen: de volmacht mag uitsluitend worden gebruikt indien en voor zover de gemandateerde van de raad mandaat heeft gekregen te besluiten de betreffende privaatrechtelijke rechtshandeling te verrichten, of indien en voor zover de raad heeft besloten die rechtshandeling te verrichten. Het doorgeven van deze volmacht aan derden buiten de gemeente is niet toegestaan, met uitzondering van volmachten aan notarissen.~~

3 Slotbepalingen

Artikel 10 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als de Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester Utrecht.

Artikel 11 Inwerkingtreding

Deze regeling treedt in werking ~~vijf wekende~~ dag na bekendmaking in het Gemeenteblad en werkt terug tot 1 mei 2022~~.~~

Artikel 12 Intrekking

~~Bij inwerkingtreding van deze Mandaatregeling worden alle eerder genomen besluiten over mandaat en volmacht door de Raad en de burgemeester met betrekking tot de mandaten en volmachten genoemd in deze mandaatregeling ingetrokken.~~De op 28 juli 2021 in werking getreden Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester gemeente Utrecht wordt ingetrokken.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van gemeenteraad d.d. 12 mei 2022

De griffier,

Merel van Hall

De burgemeester,

Sharon A.M. Dijksma

~~en namens de burgemeester,~~

De burgemeester,

Sharon A.M. Dijksma

Toelichting bij Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester gemeente Utrecht

Algemeen

I. Inleiding

In de Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester Gemeente Utrecht is aangegeven wie bevoegd is namens de gemeenteraad of de burgemeester besluiten te nemen en privaatrechtelijke rechtshandelingen te verrichten (zoals het besluiten tot het aangaan van een overeenkomst).

Het gaat om verschillende soorten bevoegdheden:

1. mandaat

2. volmacht

1. Mandaat

Mandaat is de bevoegdheid om namens een bestuursorgaan besluiten te nemen. De gemeenteraad en de burgemeester zijn beide een bestuursorgaan in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Juridisch geldt een in mandaat genomen besluit als een besluit van de mandaatgever zelf. De mandaatgever kan de bevoegdheid ook altijd zelf blijven uitoefenen en tussentijds algemene en bijzondere richtlijnen geven. Het bestuursorgaan kan een algemeen mandaat verlenen of mandaat voor een bepaald geval. De mandaten worden schriftelijk gegeven. Naast mandaat bestaat ook de rechtsfiguur “delegatie”. Delegatie is het overdragen van de bevoegdheid tot het nemen van besluiten door een bestuursorgaan aan een ander die deze onder eigen verantwoordelijkheid uitoefent. Delegatie gebeurt niet aan ondergeschikten en is hier dan ook niet aan de orde.

2. Volmacht

Volmacht is de bevoegdheid namens de gemeenteraad privaatrechtelijke rechtshandelingen te verrichten (zoals het ondertekenen van een overeenkomst).

De burgemeester is volgens artikel 171 Gemeentewet degene die de gemeenteraad in en buiten rechte vertegenwoordigt. De burgemeester kan daarvoor volmachten verlenen.

De bevoegdheid een overeenkomst te tekenen, moet worden onderscheiden van de (inhoudelijke) beslissing een overeenkomst aan te gaan. Die bevoegdheid ligt bij de gemeenteraad.

Voor het aangaan en ondertekenen van een overeenkomst zijn dus twee bevoegdheden nodig; een mandaat van de gemeenteraad en een volmacht van de burgemeester.

II. Structuur van de Mandaatregeling gemeenteraad en burgemeester Gemeente Utrecht

Hoofdstuk 1 bevat algemene bepalingen over begrippen en reikwijdte.

Hoofdstuk 2 bevat de specifieke mandaten, opgesplitst in publiekrechtelijke en privaatrechtelijke mandaten. Van een publiekrechtelijke mandaat voor een rechtshandeling is sprake als de Gemeenteraad de bevoegdheid tot het handelen ontleent aan een speciaal voor het openbaar bestuur bij of krachtens de wet geschapen bevoegdheid en de handeling moet gericht zijn op rechtsgevolg(en). Van een privaatrechtelijk mandaat voor een rechtshandeling is sprake als de gemeenteraad geen wettelijke bevoegdheid heeft maar handelt als iedere burger/onderneming.

Mandaten worden altijd verleend aan functionarissen en nooit op naam.

Hoofdstuk 3 bevat de slotbepalingen

III. Opbouw van de tabel

Zo leest u de tabel:

Kolom 1 bevat een uniek nummer;

Kolom 2 geeft de bevoegdheid die wordt gemandateerd of waarvoor een volmacht wordt gegeven en de wettelijke basis. Als de bevoegdheid van de gemandateerde beperkt is (bijvoorbeeld tot een bepaald bedrag), wordt dat in deze kolom aangegeven;

Kolom 3 geeft aan welk bestuursorgaan bevoegd is het mandaat of de volmacht te verlenen: gemeenteraad of burgemeester;

Kolom 4 geeft aan, aan welke functionaris de gemeenteraad/burgemeester een mandaat en volmacht verleent. Kolom 5 geeft aan of er ondergemandateerd is of dat er een verbod is op ondermandaat. Er zijn in deze kolom 3 mogelijkheden:

1. Er mag ondergemandateerd worden maar ~~er wordt niemand genoemd~~dit is nog niet gebeurd: De tekst luidt dan: nog niet ondergemandateerd.

2. Er mag niet ondergemandateerd worden: De tekst luidt dan: niet bevoegd tot ondermandaat

3. Er mag ondergemandateerd worden en er wordt een functie genoemd die ondermandaat heeft gekregen.

Artikelsgewijs

Artikel 3:

In dit artikel wordt omschreven welke handelingen het hebben van een mandaat omvat. Dit om onduidelijkheden te voorkomen over de (rechts)handelingen die een bevoegde functionaris mag verrichten. Daarnaast krijgen alle functionarissen de bevoegdheid feitelijke handelingen te verrichten. Dit zijn handelingen die geen rechtsgevolg tot stand brengen.

Artikel 7, nummer 1:

Alle bevoegdheden die nodig zijn voor het maken van beschikkingen: de aanvraag, de voorbereiding en de beslistermijn.

Artikel 7, nummer 2:

~~De n~~Nadeelcompensatie is het schadevergoedingsstelsel op basis waarvan een bestuursorgaan, onder voorwaarden, verplicht is tot het vergoeden van de onevenredige nadelen die rechtmatige handelingen in het kader van de uitoefening van een aan het publiekrecht ontleende bevoegdheid bij derden hebben veroorzaakt. Een schadevergoeding voor nadeelcompensatie kan uitsluitend worden verkregen op

aanvraag bij het schadeveroorzakend bestuursorgaan. Een aanvraag dient schriftelijk te worden ingediend en te voldoen aan de eisen die daaraan door de Algemene wet bestuursrecht worden gesteld.

Artikel 7, nummer 10:

Besluiten op basis van de AVG zoals recht op inzage, recht op rectificatie en aanvulling

recht op beperking van de verwerking, recht van bezwaar

Artikel 7, nummer 11:

De Who geeft burgers het recht om te verzoeken om al openbaar gemaakte informatie van de overheid te mogen hergebruiken voor andere doeleinden, waaronder commerciële doeleinden. Iedereen kan een verzoek om hergebruik van informatie richten aan een publiekrechtelijke instelling. Hierop zal een besluit moeten worden genomen.

Artikel 7, nummer 12:

Besluiten met betrekking tot: Vorming van archief en het beheer daarvan; Vernietiging, overbrenging en het in eigendom overdragen van archiefbescheiden; Het inzien (openbaarheid) van archieven.

Artikel 9 ~~VOLMACHT~~Volmacht:

Voor het doen van privaatrechtelijke rechtshandelingen zijn er twee bevoegdheden nodig. Allereerst het mandaat om te besluiten de overeenkomst aan te gaan. Dit is nog niet voldoende. Je moet het dan ook nog kunnen bekrachtigen met de ondertekening van de overeenkomst. Hiervoor is de volmacht nodig. In de mandaatregeling is daarom bepaald dat iedere functionaris die de bevoegdheid heeft een overeenkomst aan te gaan ook de volmacht heeft deze te bekrachtigen.

Gemeenteraad

Dossiernummer	2679
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	12 mei 2022
Agendapunt	8
Titel	Raadsvoorstel Aanpassing Verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht
ID	2857
Behandelend ambtenaar	
Telefoon	
E-mail	
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	
Beleidsveld	
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Florien Bouts/Juridische zaken, Ombudszaken/06-29098240
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	12 mei 2022

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Vaststellen verordening op de raadscommissie gemeente Utrecht

Beleidsveld	Bestuurlijke Zaken
Organisatieonderdeel	Raadsorganen
Opsteller	Presidium
Zaaknummer	9978414
Jaargang en nummer	2022, nr. 63
Vergaderdatum Raad	12 mei 2022
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. De Verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 12 mei 2022.

De griffier,	De voorzitter,
Merel van Hall	Sharon A.M. Dijksma

Verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht

De raad van de gemeente Utrecht;

- gelezen het voorstel van het presidium van 7 maart 2022 en 28 maart 2022;
- gelet op artikel 82, 83 en 84 van de Gemeentewet;

Besluit vast te stellen de verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht.

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen

Artikel 1 Definities

In deze verordening wordt verstaan onder:

a. adviescommissie: commissie zoals bedoeld in artikel 84 van de Gemeentewet;
b. bestuurscommissie: commissie zoals bedoeld in artikel 83 van de Gemeentewet;
c. commissielid: lid van een raadscommissie;
d. commissiegriffier: griffier van een raadscommissie of diens plaatsvervanger;
e. commissievoorzitter: voorzitter van een raadscommissie of diens plaatsvervanger;
f. college: het college van burgemeester en wethouders van Utrecht;
g. DB Presidium: het dagelijks bestuur van het presidium als bedoeld in het Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de Gemeenteraad van de gemeente Utrecht;
h. fractiemedewerker: een door het DB Presidium goedgekeurde medewerker in dienst van een fractie;
i. griffier: griffier van de raad of diens plaatsvervanger;
j. presidium: het presidium als bedoeld in artikel 3 van Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de Gemeenteraad van de gemeente Utrecht
k. raad: de gemeenteraad van Utrecht;
l. raadscommissie: commissie zoals bedoeld in artikel 82 van de Gemeentewet.

Hoofdstuk 2 Raadcommissies

Paragraaf 2.1 De benaming en de taak van de raadscommissies

Artikel 2 Bevoegdheden raadscommissies

1. Aan de raadscommissies zijn de volgende bevoegdheden toegekend: het voorbereiden van besluitvorming door de raad, het voeren van een opiniërend debat onderling en het voeren van overleg met het college respectievelijk de burgemeester.
2. Na behandeling van een raadsvoorstel in de raadscommissie wordt het advies voor de verdere behandeling in de raad bepaald – hamerstuk (A punt) of bespreekpunt (B punt) – en wordt tevens het advies voor de bijbehorende tijd voor behandeling in de raad voorgesteld.

Artikel 3 Benaming en portefeuilleonderdelen raadscommissies

Het vaststellen en wijzigen van het aantal raadscommissies, de benaming ervan en de daarin ondergebrachte portefeuille- en/of beleidsonderdelen is een bevoegdheid van het presidium.

Artikel 4 De raadsinformatiebijeenkomst

1. Er kunnen raadsinformatiebijeenkomsten worden georganiseerd. De raadsinformatiebijeenkomst is bedoeld als instrument om:
    a. raadsleden de mogelijkheid te bieden om informatie te verkrijgen die noodzakelijk is om het debat in de raadscommissies te kunnen voeren en een politiek standpunt te kunnen bepalen;
    b. inwoners en organisaties te betrekken bij de besluitvorming van de raad.
2. De raadsinformatiebijeenkomsten vinden in de regel plaats op dinsdagavond waarbij drie raadsinformatiebijeenkomsten parallel aan elkaar kunnen plaatsvinden.

Paragraaf 2.2 De samenstelling en de werkwijze van de raadscommissies

Artikel 5 Samenstelling raadscommissie

1. Alle raadsleden zijn lid van de raadscommissie(s).
2. Elke raadscommissie heeft een commissievoorzitter en een plaatsvervangend commissievoorzitter. Beiden zijn door de raad uit zijn midden te benoemen. Ingeval zowel de commissievoorzitter als de plaatsvervangend commissievoorzitter is verhinderd, wordt de vergadering van de raadscommissie voorgezeten door de commissievoorzitter of plaatsvervangend commissievoorzitter van een andere commissie.
3. In geval van een gecombineerde vergadering van raadscommissies bepalen de betrokken commissievoorzitters wie als commissievoorzitter zal optreden.
4. De commissievoorzitter is onder meer belast met:
    i. het leiden van de vergadering;
    ii. het geven van gelegenheid aan de leden tot het kenbaar maken van hun mening betreffende het aan de orde gestelde onderwerp;
    iii. het handhaven van de orde;
    iv. het bewaken van de vastgestelde spreektijd per fractie;
    v. het formuleren van de door de vergadering geconstateerde behandeluitkomsten;
    vi. hetgeen deze verordening hem/haar verder opdraagt.

Artikel 6 Commissieleden, niet zijnde raadsleden

1. Ook niet-raadsleden kunnen door de raad worden benoemd als commissielid.
2. De artikelen 10 tot en met 15 van de Gemeentewet zijn van overeenkomstige toepassing op commissieleden die geen raadslid zijn.
3. Elke fractie kan maximaal 4 niet-raadsleden door de raad laten benoemen als commissielid.
4. Een commissielid kan tevens fractiemedewerker zijn.
5. Een fractie bestaat, naast raadsleden, uit niet meer dan zes fractiemedewerkers en/of commissieleden tezamen.

6. Bij benoeming van nieuwe commissieleden, niet zijnde raadsleden, stelt de raad een commissie geloofsbrieven in bestaande uit drie raadsleden.
7. Deze commissie onderzoekt de geloofsbrieven en de daarop betrekking hebbende stukken van de nieuwe commissieleden, niet zijnde raadsleden, en brengt vervolgens advies uit aan de raad over de benoeming van de commissieleden, niet zijnde raadsleden.

Artikel 7 Einde lidmaatschap

1. De zittingsperiode van een commissielid en -voorzitter eindigt in ieder geval met het einde van de zittingsperiode van de raad.
2. Het lidmaatschap van een commissielid eindigt als niet meer wordt voldaan aan de in art. 6 lid 2 gestelde eisen.
3. De raad kan een commissielid ontslaan op voorstel van de fractie die het lid voor benoeming heeft voorgesteld.
4. Een commissielid en commissievoorzitter kunnen te allen tijde ontslag nemen. Zij doen daarvan schriftelijk mededeling aan de raad. Het ontslag gaat een maand na de schriftelijke mededeling in of zoveel eerder als hun opvolger is benoemd. In het geval de betreffende fractie geen opvolgend commissielid voorstelt te benoemen, gaat het ontslag een maand na de schriftelijke mededeling in.

Artikel 8 Fractiemedewerkers

1. Een fractie kan fractiemedewerkers aannemen.
2. De fractie meldt een fractiemedewerker aan bij de griffier. De aanmelding wordt ter goedkeuring aan het DB Presidium voorgelegd. Tegen het oordeel van het DB Presidium kan bezwaar worden gemaakt bij het presidium.
3. Op fractiemedewerkers rust de verplichting tot geheimhouding, indien en voor zover deze verplichting ook voor raadsleden geldt. Een fractiemedewerker ondertekent hiertoe een geheimhoudingsverklaring en overlegt een Verklaring Omtrent het Gedrag.
4. De fractie meldt een fractiemedewerker af bij de griffier wanneer deze uitdienst treedt.

Artikel 9 Bevoegdheden raadscommissie

1. Elk(e) (lid van de) raadscommissie is bevoegd om feitelijke informatie en technische vragen te stellen buiten de vergadering om aan de ambtelijke organisatie.
2. De door commissieleden gevraagde adviezen of de inlichtingen worden desverlangd schriftelijk gegeven.
3. Elke raadscommissie is bevoegd deskundigen buiten het gemeentepersoneel te raadplegen en aan haar beraadslagingen over een bepaalde zaak met adviserende stem te doen deelnemen. Indien hiermee kosten zijn gemoeid wordt eerst overlegd met de griffier.

Artikel 10 Dag en tijdstip van de vergaderingen

1. De raadscommissie(s) vergaderen volgens het door het DB Presidium vastgestelde vergaderschema.
2. Ontvangt de commissievoorzitter een verzoek van tenminste drie leden van verschillende fracties om een extra vergadering te beleggen, dan heeft die vergadering zo spoedig mogelijk plaats.

Artikel 11 Agenda

1. De raadscommissie stelt per agendering het behandeladvies met bijbehorende behandeltijd en prioritering vast.
2. De commissievoorzitter en plaatsvervangend commissievoorzitter van de raadscommissie stellen op basis van voorstellen uit de raadscommissie de voorlopige agenda voor de raadscommissie op.
3. Voor de vergadering wordt door of namens de commissievoorzitter een digitale oproep en voorlopige agenda verzonden. De voorlopige agenda en bijbehorende stukken worden zeven dagen voor aanvang van de vergadering op het raadsinformatiesysteem geplaatst.
4. De aanwezigheid bij de vergadering van de op de agendaonderwerpen betrekking hebbende portefeuillehouders binnen het college, of een ander lid van het college, is vereist.
5. Bij aanvang van de vergadering stelt de raadscommissie de agenda vast.

Artikel 12 Quorum en ordevoorstellen

1. Een vergadering van een raadscommissie wordt niet gehouden als niet, behalve de commissievoorzitter, tenminste drie commissieleden uit drie verschillende fracties, welke fracties tezamen minimaal 50% van het totale aantal zetels in de raad vertegenwoordigen, aanwezig zijn. Wanneer ten gevolge van de toepassing van deze bepaling een vergadering geen doorgang heeft gevonden, wordt zo spoedig mogelijk een nieuwe vergadering gehouden, ongeacht het aantal dan aanwezige commissieleden. In deze vergadering worden uitsluitend onderwerpen behandeld die voor de eerste vergadering aan de orde waren gesteld.
2. Voor het tot stand komen van een besluit over de orde is bij stemming de meerderheid vereist van de commissieleden die aan de stemming hebben deelgenomen.

Artikel 13 Aantal spreektermijnen

1. De beraadslaging over een raadsvoorstel geschiedt in beginsel in ten hoogte twee termijnen, tenzij de raadscommissie anders beslist. Over een ander agendapunt, bijvoorbeeld een raadsbrief, wordt in beginsel in één termijn beraadslaagd, tenzij de raadscommissie anders beslist.
2. Elke spreektermijn wordt door de commissievoorzitter afgesloten.
3. Een commissielid mag in een termijn niet meer dan eenmaal het woord voeren over raadsvoorstel of onderwerp.
4. Bij de bepaling hoeveel malen een raadslid over hetzelfde raadsvoorstel of onderwerp het woord heeft gevoerd, wordt niet meegerekend het spreken over een voorstel van orde.

Artikel 14 Spreektijd

1. Er is een spreektijdregeling voor vergaderingen van raadscommissies, vastgesteld door het presidium.
2. Zodra de spreektijd is verstreken, nodigt de commissievoorzitter de spreker uit zijn rede te beëindigen. Deze is gehouden aan de uitnodiging gevolg te geven.

3. Voldoet de spreker niet aan de in het tweede lid bedoelde uitnodiging, dan ontneemt de commissievoorzitter hem het woord.

Paragraaf 2.3 Regelen betrekking hebbend op de raadscommissies

Artikel 15 Openbaar of geheim, verslagen

1. De raadscommissies vergaderen in het openbaar. In bijzondere situaties, als het openbaar belang zich verzet tegen een openbare behandeling van een onderwerp of een particulier onevenredig zou worden bevoordeeld of geschaad, kan de commissie gemotiveerd in beslotenheid vergaderen.
2. Vergaderen in beslotenheid kan op voorstel van de commissievoorzitter, de commissieleden of het college respectievelijk de burgemeester geschieden.
3. Wanneer een commissie in het openbaar vergadert, kan zij op verzoek van tenminste twee commissieleden van verschillende fracties besluiten tot een besloten vergadering indien blijkt dat een der omstandigheden als in het eerste lid genoemd, zich voordoet.
4. Het presidium besluit over de wijze waarop verslag gedaan wordt van commissievergaderingen.
5. Indien notulen van een openbare commissievergadering worden gemaakt dan zijn deze openbaar. De notulen van commissievergaderingen worden zo spoedig mogelijk publiekelijk beschikbaar in conceptvorm via het raadsinformatiesysteem
6. Ten aanzien van stukken, die ter behandeling in een besloten vergadering zijn overgelegd, het verhandelde in en de notulen van een besloten vergadering, is voor wat de geheimhouding betreft artikel 34 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad der gemeente Utrecht van toepassing, met dien verstande dat in de plaats van de raad de betreffende raadscommissie treedt en de geheimhouding niet geldt tegenover raadsleden, de burgemeester, wethouders, (commissie)griffier en gemeentesecretaris. Evenmin zijn laatstbedoelde notulen geheim voor de bij een besloten vergadering aanwezige andere personen voor zover betreft de verslaggeving van die onderdelen, waarvan deze personen de behandeling hebben bijgewoond.
7. De raadscommissie, besloten bijeen zijnde, kan om redenen van algemeen belang unaniem besluiten dat van hetgeen besproken in die besloten

vergadering, beknopte notulen dan wel genomen conclusies openbaar worden gemaakt.

8. De conceptnotulen van een vergadering worden de daaropvolgende openbare vergadering, met eventuele op- of aanmerkingen vanuit de commissie door de raadscommissie vastgesteld.

Artikel 16 Toehoorders en pers

1. De vergaderingen van raadscommissies zijn, met inachtneming van het bepaalde in artikel 12, eerste lid, openbaar toegankelijke voor toehoorders en pers.
2. De toehoorders en vertegenwoordigers van de pers kunnen uitsluitend op de voor hen bestemde plaatsen openbare vergaderingen bijwonen.
3. Het geven van tekenen van goed- of afkeuring of het op andere wijze verstoren van de orde is verboden.
4. Een persoon, niet zijnde lid van de raadscommissie, die het woord wenst te voeren ter toelichting van zijn standpunt ten behoeve van een aan de orde zijnde agendapunt in een commissievergadering, kan dat enkel doen in een mogelijk met het betreffende onderwerp samenhangende raadsinformatiebijeenkomst welke plaatsvindt voorafgaand aan de commissievergadering.

Artikel 17 Geluid en beeldregistratie

1. Er worden geluids- en beeldregistraties van de openbare commissievergadering gemaakt die worden getoond, uitgezonden en bewaard op internet. Aanwezigen kunnen in beeld komen.
2. Derden die in de vergaderzaal tijdens de raadsvergadering geluids- en/of beeldregistraties willen maken, doen hiervan mededeling aan de commissievoorzitter en gedragen zich naar zijn aanwijzingen.

Hoofdstuk 3 Bestuurscommissies en adviescommissies

Artikel 18 Bestuurs- en adviescommissies

1. Wanneer de raad een bestuurscommissie of een adviescommissie instelt, worden de leden ervan door de raad benoemd.

2. Het doel, de taken en verantwoordelijkheden, de samenstelling en werkwijze van een bestuurscommissie respectievelijk een adviescommissie worden, indien nodig geacht, door de raad vastgelegd in een afzonderlijke bij de betreffende commissie behorende regeling.

Hoofdstuk 4 Slot- en overgangsbepalingen

Artikel 19 Uitleg verordening

Voor zover deze verordening daarin niet voorziet, wordt de wijze van werken van een raadscommissie en de orde van commissievergaderingen ingericht overeenkomstige het, voor overeenstemmende gevallen, bepaalde in de Gemeentewet en in het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de Gemeenteraad van de gemeente Utrecht. Bij twijfel omtrent de toepassing van deze verordening beslist de raadscommissie op voorstel van de commissievoorzitter.

Artikel 20 Intrekking

De Verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht, vastgesteld bij raadsbesluit van 3 februari 2022 (Gemeenteblad 2022, nr. 54593) wordt ingetrokken.

Artikel 21 Inwerkingtreding en citeertitel

1. Deze verordening treedt in werking de dag na bekendmaking in het Gemeenteblad.
2. Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 12 mei 2022.

De burgemeester,

Sharon A.M. Dijksma

De griffier,

Merel van Hall

Verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht

De raad van de gemeente Utrecht;

- gelezen het voorstel van het presidium van 7 maart~~27 januari~~ 2022 en 28 maart 2022;
- gelet op artikel 82, 83 en 84 van de Gemeentewet;

Besluit vast te stellen de verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht.

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen

Artikel 1 Definities

In deze verordening wordt verstaan onder:

a. adviescommissie: commissie zoals bedoeld in artikel 84 van de Gemeentewet;
b. bestuurscommissie: commissie zoals bedoeld in artikel 83 van de Gemeentewet;
c. commissielid: lid van een raadscommissie~~raadslid of door een fractie aangewezen fractiemedewerker~~;
d. commissiegriffier: griffier van een raadscommissie of diens plaatsvervanger;
e. commissievoorzitter: voorzitter van een raadscommissie of diens plaatsvervanger;
f. college: het college van burgemeester en wethouders van Utrecht;
g. DB Presidium: het dagelijks bestuur van het presidium als bedoeld in het Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de Gemeenteraad van de gemeente Utrecht;
h. f~~F~~ractiemedewerker: een door het DB Presidium goedgekeurde medewerker in dienst van een fractie;
i. griffier: griffier van de raad of diens plaatsvervanger;
j. presidium: het presidium als bedoeld in artikel 3 van Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de Gemeenteraad van de gemeente Utrecht
k. raad: de gemeenteraad van Utrecht;
l. raadscommissie: commissie zoals bedoeld in artikel 82 van de Gemeentewet.

Hoofdstuk 2 Raadcommissies

Paragraaf 2.1 De benaming en de taak van de raadscommissies

Artikel 2 Bevoegdheden raadscommissies

1. Aan de raadscommissies zijn de volgende bevoegdheden toegekend: het voorbereiden van besluitvorming door de raad, het voeren van een opiniërend debat onderling en het voeren van overleg met het college respectievelijk de burgemeester.
2. Na behandeling van een raadsvoorstel in de raadscommissie wordt het ~~voorstel~~ advies voor de verdere behandeling in de raad bepaald – hamerstuk (A punt) of bespreekpunt (B punt) – en wordt tevens het ~~voorstel~~ advies voor de bijbehorende tijd voor behandeling in de raad ~~vastgesteld~~voorgesteld.

Artikel 3 Benaming en portefeuilleonderdelen raadscommissies

Het vaststellen en wijzigen van het aantal raadscommissies, de benaming ervan en de daarin ondergebrachte portefeuille- en/of beleidsonderdelen is een bevoegdheid van het presidium.

Artikel 4 De raadsinformatiebijeenkomst

1. Er kunnen raadsinformatiebijeenkomsten worden georganiseerd. De raadsinformatiebijeenkomst is bedoeld als instrument om:
    a. raadsleden de mogelijkheid te bieden om ~~die~~ informatie te verkrijgen ~~welke~~ die noodzakelijk is om het debat in de raadscommissies te kunnen voeren en een politiek standpunt te kunnen bepalen;
    b. inwoners en organisaties te betrekken bij de besluitvorming van de raad.
2. De raadsinformatiebijeenkomsten vinden in de regel plaats op dinsdagavond waarbij drie raadsinformatiebijeenkomsten parallel aan elkaar kunnen plaatsvinden.

Paragraaf 2.2 De samenstelling en de werkwijze van de raadscommissies

Artikel 5 Samenstelling raadscommissie

1. Alle raadsleden zijn lid van de raadscommissie(s).
2. Elke raadscommissie heeft een commissievoorzitter en een plaatsvervangend commissievoorzitter~~,~~. ~~b~~Beiden zijn door de raad uit zijn midden te benoemen. Ingeval zowel de commissievoorzitter als de plaatsvervangend commissievoorzitter is~~zijn~~ verhinderd, wordt de vergadering van de raadscommissie voorgezeten door de commissievoorzitter of plaatsvervangend commissievoorzitter van een andere commissie.

~~1. Elke raadscommissie heeft een commissievoorzitter en een plaatsvervangend commissievoorzitter, beiden door de raad uit zijn midden te benoemen. Ingeval zowel de commissievoorzitter als de plaatsvervangend commissievoorzitter zijn verhinderd wordt de vergadering van de raadscommissie voorgezeten door de commissievoorzitter of plaatsvervangend commissievoorzitter van een andere raadscommissie.~~

~~2.~~3. In geval van een gecombineerde vergadering van raadscommissies bepalen de betrokken commissievoorzitters wie als commissievoorzitter zal optreden.

~~3.~~4. De commissievoorzitter is onder meer ~~is~~ belast met:

i. het leiden van de vergadering;
ii. het geven van gelegenheid aan de leden tot het kenbaar maken van hun mening betreffende het aan de orde gestelde onderwerp;
iii. het handhaven van de orde;
iv. het bewaken van de vastgestelde spreektijd per fractie;
v. het formuleren van de door de vergadering geconstateerde behandeluitkomsten;
vi. hetgeen deze verordening hem/haar verder opdraagt.

Artikel 6 Commissieleden, niet zijnde raadsleden

1. Ook niet-raadsleden kunnen door de raad worden benoemd als commissielid.
2. De artikelen 10 tot en met 15 van de Gemeentewet zijn van overeenkomstige toepassing op commissieleden die geen raadslid zijn.

3. Elke fractie kan maximaal 4 niet-raadsleden door de raad laten benoemen als commissielid.
4. Een commissielid kan tevens fractiemedewerker zijn.
5. Een fractie bestaat, naast raadsleden, uit niet meer dan zes fractiemedewerkers en/of commissieleden tezamen.
6. Bij benoeming van nieuwe commissieleden, niet zijnde raadsleden, stelt de raad een commissie geloofsbrieven in bestaande uit drie raadsleden.
7. Deze commissie onderzoekt de geloofsbrieven en de daarop betrekking hebbende stukken van de nieuwe commissieleden, niet zijnde raadsleden, en brengt vervolgens advies uit aan de raad over de benoeming van de commissieleden, niet zijnde raadsleden.

Artikel 7 Einde lidmaatschap

1. De zittingsperiode van een commissielid en -voorzitter eindigt in ieder geval met het einde van de zittingsperiode van de raad.
2. Het lidmaatschap van een commissielid eindigt als niet meer wordt voldaan aan de in art. 6 lid 2 gestelde eisen.
3. De raad kan een commissielid ontslaan op voorstel van de fractie die het lid voor benoeming heeft voorgesteld.
4. Een commissielid en commissievoorzitter kunnen te allen tijde ontslag nemen. Zij doen daarvan schriftelijk mededeling aan de raad. Het ontslag gaat een maand na de schriftelijke mededeling in of zoveel eerder als hun opvolger is benoemd. In het geval de betreffende fractie geen opvolgend commissielid voorstelt te benoemen, gaat het ontslag een maand na de schriftelijke mededeling in.

Artikel 8 Fractiemedewerkers

1. Een fractie kan ~~maximaal vijf~~ fractiemedewerkers aannemen. ~~Het is mogelijk om in geval van langdurige ziekte- of zwangerschapsverlof van een fractiemedewerker, gedurende die periode tijdelijk een zesde fractiemedewerker aan te nemen.~~
2. De fractie meldt een fractiemedewerker aan bij de griffier. De aanmelding wordt ter goedkeuring aan het DB Presidium voorgelegd. Tegen het oordeel van het DB

Presidium kan bezwaar worden gemaakt bij het presidium. ~~De artikelen 13 en 15 van de Gemeentewet zijn van overeenkomstige toepassing op een fractiemedewerker. Na goedkeuring door het DB Presidium wordt de fractiemedewerker ingeschreven in het openbare register van fractiemedewerkers.~~

3. Op fractiemedewerkers rust de verplichting tot geheimhouding, indien en voor zover deze verplichting ook voor raadsleden geldt. Een fractiemedewerker ondertekent hiertoe een geheimhoudingsverklaring en overlegt een Verklaring Omtrent het Gedrag.
4. ~~Om lid te kunnen zijn van een raadscommissie dient de fractiemedewerker woonachtig te zijn in Utrecht.~~
5. ~~4.~~ De fractie meldt een fractiemedewerker af bij de griffier wanneer deze uitdienst treedt.

~~**Artikel 7 Afvaardiging commissieleden**~~

~~Een fractie bepaalt zelf welke raadsleden en fractiemedewerkers zij als commissielid naar de vergaderingen van de raadscommissie(s) afvaardigen. De fracties melden de griffie de namen van die raadsleden en fractiemedewerkers die op maillijsten en op de verzendlijsten voor de vergaderstukken dienen te komen.~~

Artikel ~~9~~8 Bevoegdheden raadscommissie

1. Elk(e) (lid van de) raadscommissie is bevoegd om feitelijke informatie en technische vragen te stellen buiten de vergadering om aan de ambtelijke organisatie.
2. De door commissieleden gevraagde adviezen of de inlichtingen worden desverlangd schriftelijk gegeven.
3. Elke raadscommissie is bevoegd deskundigen buiten het gemeentepersoneel te raadplegen en aan haar beraadslagingen over een bepaalde zaak met adviserende stem te doen deelnemen. Indien hiermee kosten zijn gemoeid wordt eerst overlegd met de griffier.

Artikel 10~~9~~ Dag en tijdstip van de vergaderingen

1. De raadscommissie(s) vergaderen volgens het door het DB Presidium vastgestelde vergaderschema.
2. Ontvangt de commissievoorzitter een verzoek van tenminste drie leden van verschillende fracties om een extra vergadering te beleggen, dan heeft die vergadering zo spoedig mogelijk plaats.

Artikel 1~~1~~0 Agenda

1. De raadscommissie stelt per agendering het behandeladvies met bijbehorende behandeltijd en prioritering vast.
2. De commissievoorzitter en plaatsvervangend commissievoorzitter van de raadscommissie stellen op basis van voorstellen uit de raadscommissie de voorlopige agenda voor de raadscommissie op.
3. Voor de vergadering wordt door of namens de commissievoorzitter een digitale oproep en voorlopige agenda verzonden. De voorlopige agenda en bijbehorende stukken worden zeven dagen voor aanvang van de vergadering op het raadsinformatiesysteem geplaatst.
4. De aanwezigheid bij de vergadering van de op de agendaonderwerpen betrekking hebbende portefeuillehouders binnen het college, of een ander lid van het college, is vereist.
5. Bij aanvang van de vergadering stelt de raadscommissie de agenda vast.

Artikel 12~~3~~ Quorum en ordevoorstellen

1. Een vergadering van een raadscommissie wordt niet gehouden als niet, behalve de commissievoorzitter, tenminste drie commissieleden uit drie verschillende fracties, welke fracties tezamen minimaal 50% van het totale aantal zetels in de raad vertegenwoordigen, aanwezig zijn. Wanneer ten gevolge van de toepassing van deze bepaling een vergadering geen doorgang heeft gevonden, wordt zo spoedig mogelijk een nieuwe vergadering gehouden, ongeacht het aantal dan aanwezige commissieleden. In deze vergadering worden uitsluitend onderwerpen behandeld die voor de eerste vergadering aan de orde waren gesteld.

2. Voor het tot stand komen van een besluit over de orde is bij stemming de meerderheid vereist van de commissieleden die aan de stemming hebben deelgenomen.

Artikel 132 Aantal spreektermijnen

1. De beraadslaging over een raadsvoorstel geschiedt in beginsel in ten hoogte twee termijnen, tenzij de raadscommissie anders beslist. Over een ander agendapunt, bijvoorbeeld een raadsbrief, wordt in beginsel in één termijn beraadslaagd, tenzij de raadscommissie anders beslist.
2. Elke spreektermijn wordt door de commissievoorzitter afgesloten.
3. Een commissielid mag in een termijn niet meer dan eenmaal het woord voeren over raadsvoorstel of onderwerp.
4. Bij de bepaling hoeveel malen een raadslid over hetzelfde raadsvoorstel of onderwerp het woord heeft gevoerd, wordt niet meegerekend het spreken over een voorstel van orde.

Artikel 143 Spreektijd

1. Er is een spreektijdregeling voor vergaderingen van raadscommissies, vastgesteld door het presidium.
2. Zodra de spreektijd is verstreken, nodigt de commissievoorzitter de spreker uit zijn rede te beëindigen. Deze is gehouden aan de uitnodiging gevolg te geven.
3. Voldoet de spreker niet aan de in het tweede lid bedoelde uitnodiging, dan ontneemt de commissievoorzitter hem het woord.

Paragraaf 2.3 Regelen betrekking hebbend op de raadscommissies

Artikel 154 Openbaar of geheim, verslagen

1. De raadscommissies vergaderen in het openbaar. In bijzondere situaties, als het openbaar belang zich verzet tegen een openbare behandeling van een onderwerp of een particulier onevenredig zou worden bevoordeeld of geschaad, kan de commissie gemotiveerd in beslotenheid vergaderen.

2. Vergaderen in beslotenheid kan op voorstel van de commissievoorzitter, de commissieleden of het college respectievelijk de burgemeester geschieden.
3. Wanneer een commissie in het openbaar vergadert, kan zij op verzoek van tenminste twee commissieleden van verschillende fracties besluiten tot een besloten vergadering indien blijkt dat een der omstandigheden als in het eerste lid genoemd, zich voordoet.
4. Het presidium besluit over de wijze waarop verslag gedaan wordt van commissievergaderingen.
5. Indien notulen van een openbare commissievergadering worden gemaakt dan zijn deze openbaar. De notulen van commissievergaderingen worden zo spoedig mogelijk publiekelijk beschikbaar in conceptvorm via het raadsinformatiesysteem
6. Ten aan-zien van stukken, die ter behandeling in een besloten vergadering zijn overgelegd, het verhandelde in en de notulen van een besloten vergadering, is voor wat de geheimhouding betreft artikel 34 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad der gemeente Utrecht van toepassing, met dien verstande dat in de plaats van de raad de betreffende raadscommissie treedt en de geheimhouding niet geldt tegenover raadsleden, de burgemeester, wethouders, (commissie)griffier en gemeentesecretaris. Evenmin zijn laatstbedoelde notulen geheim voor de bij een besloten vergadering aanwezige andere personen voor zover betreft de verslaggeving van die onderdelen, waarvan deze personen de behandeling hebben bijgewoond.
7. De raadscommissie, besloten bijeen zijnde, kan om redenen van algemeen belang unaniem besluiten dat van hetgeen besproken in die besloten vergadering, beknopte notulen dan wel genomen conclusies openbaar worden gemaakt.
8. De conceptnotulen van een vergadering worden de daarop-volgende openbare vergadering, met eventuele op- of aanmerkingen vanuit de commissie door de raadscommissie vastgesteld.

Artikel 1~~5~~6 Toehoorders en pers

1. De vergaderingen van raadscommissies zijn, met inachtneming van het bepaalde in artikel 12, eerste lid, openbaar toegankelijke voor toehoorders en pers.

2. De toehoorders en vertegenwoordigers van de pers kunnen uitsluitend op de voor hen bestemde plaatsen openbare vergaderingen bijwonen.
3. Het geven van tekenen van goed- of afkeuring of het op andere wijze verstoren van de orde is verboden.
4. Een persoon, niet zijnde lid van de raadscommissie, die het woord wenst te voeren ter toelichting van zijn standpunt ten behoeve van een aan de orde zijnde agendapunt in een commissievergadering, kan dat enkel doen in een mogelijk met het betreffende onderwerp samenhangende raadsinformatiebijeenkomst welke plaatsvindt voorafgaand aan de commissievergadering.

Artikel 16~~7~~ Geluid en beeldregistratie

1. Er worden geluids- en beeldregistraties van de openbare commissievergadering gemaakt die worden getoond, uitgezonden en bewaard op internet. Aanwezigen kunnen in beeld komen.
2. Derden die in de vergaderzaal tijdens de raadsvergadering geluids- en/of beeldregistraties willen maken, doen hiervan mededeling aan de commissievoorzitter en gedragen zich naar zijn aanwijzingen.

Hoofdstuk 3 Bestuurscommissies en adviescommissies

Artikel 17~~8~~ Bestuurs- en adviescommissies

1. Wanneer de raad een bestuurscommissie of een adviescommissie instelt, worden de leden ervan door de raad benoemd.
2. Het doel, de taken en verantwoordelijkheden, de samenstelling en werkwijze van een bestuurscommissie respectievelijk een adviescommissie worden, indien nodig geacht, door de raad vastgelegd in een afzonderlijke bij de betreffende commissie behorende regeling.

Hoofdstuk 4 Slot- en overgangsbepalingen

Artikel 18~~9~~ Uitleg verordening

Voor zover deze verordening daarin niet voorziet, wordt de wijze van werken van een raadscommissie en de orde van commissievergaderingen ingericht overeenkomstige

het, voor overeenstemmende gevallen, bepaalde in de Gemeentewet en in het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de Gemeenteraad van de gemeente Utrecht. Bij twijfel omtrent de toepassing van deze verordening beslist de raadscommissie op voorstel van de commissievoorzitter.

Artikel 20~~19~~ Intrekking

De Verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht, vastgesteld bij raadsbesluit van ~~19 december 2019~~3 februari 2022 (Gemeenteblad 2022~~19~~, nr. ~~319593~~54593) wordt ingetrokken.

Artikel 2~~1~~0 Inwerkingtreding en citeertitel

1. Deze verordening treedt in werking de dag na bekendmaking in het Gemeenteblad.
2. Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van ~~10 maart 2022~~12 mei 2022.

De burgemeester,

Sharon A.M. Dijksma

De griffier,

Merel van Hall

TOELICHTING

Art. lid 2

De tekst van de eed, verklaring of belofte die door commissieleden moet worden afgelegd overeenkomstig art. 14 Gemeentewet, luidt:

"Ik zweer (verklaar) dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer (verklaar en beloof) dat ik, om iets te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer (beloof) dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen.

Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!"

(Dat verklaar en beloof ik!")

Gemeenteraad

Dossiernummer	2661
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	12 mei 2022
Agendapunt	9
Titel	Raadsvoorstel Benoemen leden adviescommissie Controle en Financiën
ID	2839
Behandelend ambtenaar	
Telefoon	
E-mail	
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	
Beleidsveld	
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Florien Bouts/Juridische zaken, Ombudszaken/06-29098240
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	12 mei 2022

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Raadsbesluit benoemen leden adviescommissie Controle en Financiën

Beleidsveld	Bestuurlijke Zaken
Organisatieonderdeel	Raadsorganen
Opsteller	Presidium
Zaaknummer	9952249
Jaargang en nummer	2022, nr. 62
Vergaderdatum Raad	12 mei 2022
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. Op grond van het bepaalde in artikel 2 van de Verordening op de adviescommissie Controle en Financiën van de gemeente Utrecht Annemarijn Oudejans en Stevie Nolten te benoemen tot lid van de adviescommissie Controle en Financiën.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op 12 mei 2022.

De griffier,

Merel van Hall

De voorzitter,

Sharon A.M. Dijksma

Gemeenteraad

Dossiernummer	2684
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	12 mei 2022
Agendapunt	10
Titel	Raadsvoorstel Benoemen plaatsvervangend voorzitter Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen
ID	2863
Behandelend ambtenaar	
Telefoon	
E-mail	
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	
Beleidsveld	
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Florien Bouts/Juridische zaken, Ombudszaken/06-29098240
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	12 mei 2022

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Raadsbesluit

Raadsbesluit benoemen plaatsvervangend voorzitter Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen

Beleidsveld	Bestuurlijke Zaken
Organisatieonderdeel	Raadsorganen
Opsteller	Presidium
Zaaknummer	9988721
Jaargang en nummer	2022, nr. 64
Vergaderdatum Raad	12 mei 2022
Geheim	Nee

De raad besluit:

1. Op grond van het bepaalde in artikel 5 lid 2 van de Verordening op de raadscommissies gemeente Utrecht Cees Bos te benoemen tot plaatsvervangend voorzitter van de Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 12 mei 2022.

De griffier,

Merel van Hall

De voorzitter,

Sharon A.M. Dijksma

Gemeenteraad

Dossiernummer	2717
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	12 mei 2022
Agendapunt	11
Titel	Debat Stand van zaken sportpark Overvecht-Noord
ID	2899
Behandelend ambtenaar	
Telefoon	
E-mail	
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	Sport, cultuur en recreatie
Portefeuillehouder	Wethouder Streefland
Beleidsveld	Sport
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Eveline Hamelink/Cie Zorg, Welzijn, Cultuur en Sport/06-39276727
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	12 mei 2022

Voorgesteld besluit

Motie: Rust op Sportpark Overvecht Noord

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 10 maart 2022,

Constaterende dat:

1. Dat het huidig scenario voldoet aan alle criteria volgens het Utrechtse sportvastgoed, maar in de praktijk geen optimale oplossing biedt voor de betrokken verenigingen aan de Manitobadreef 8;
2. Dat alternatieven op de huidige variant zorgvuldig onderzocht zijn;
3. Het enige realistische alternatief op de korte termijn dat op voldoende draagvlak kan rekenen 1,4 miljoen euro kost;
4. EDO net als andere sportclubs te maken krijgt met een grotere krapte in een verdichtende stad en er met de komst van de URV wel op achteruit gaat.

Overwegende dat:

1. De gemeenteraad de hoop had dat een alternatievenonderzoek tot een uitkomst zou leiden die alle gebruikers tevreden kon stellen en ook voor de raad aanvaardbaar was;
2. Het enige alternatief dat op korte termijn op draagvlak kon rekenen circa 1,4 miljoen euro extra kosten met zich meebrengt ten laste van de sportbegroting, en daarmee geen reëel alternatief is;
3. Het verder verkennen van scenario's nog meer tijd en extra geld kost, wat ook ten koste zou gaan van de sport en sportplezier;
4. Er in de gemeente Utrecht veel sportclubs zijn die frustratie kennen vanwege beperkte ruimtelijke capaciteit en daarom creativiteit en flexibiliteit van zowel de gemeente als verenigingen gewenst is;
5. Alle gebruikers van het sportpark behoefte hebben aan duidelijkheid en rust na een frustrerend proces van jaren;
6. Daarbij ook aandacht moet zijn voor de andere bewoners van het sportpark Utrecht (voor Disaster en Tennis Academy Utrecht) voor wie vooral de toenemende parkeerdruk en de ontstane onrust belastend is;
7. Die parkeerdruk met name bij evenementen niet op het sportpark zelf kan worden opgevangen;
8. Het belangrijk is dat de gemeente gemaakte fouten erkent en constructief meedenkt over wensen van gebruikers die binnen het huidige scenario mogelijk zijn;
9. Het vraagstuk van het optimaal benutten van Sportpark Overvecht Noord in aanloop naar de afronding van het huidige lopend 10-jaren contract met FC Utrecht weer opnieuw bekeken moet worden: op deze termijn komen mogelijk andere oplossingen beter tegemoet aan de toekomstige behoefte aan sporten en bewegen in onze groeiende stad.

Draagt het college op:

1. Uit te spreken dat het huidige scenario in aangepaste vorm wordt voortgezet en daarmee duidelijkheid te verschaffen aan de gebruikers van Sportpark Overvecht-Noord;
2. EDO en URV om de week gebruik te laten maken van het zuidwestelijk veld op de zaterdag (bijv. URV eerste, EDO tweede week) wanneer er voetbalwedstrijden zijn;
3. Afspraken te maken met URV over de schoonmaak van het veld, voordat er op gevoetbald wordt;
4. Te zorgen dat de lichtmasten zo snel mogelijk worden geplaatst op het eerste veld, zodat er voldoende trainingscapaciteit beschikbaar is;
5. EDO tegemoet te komen in hun wensen m.b.t. een tweede ring bebording langs hun hoofdveld, kleedkamercapaciteit en een blokhut om gast-teams te ontvangen;
6. EDO, indien gewenst, te ondersteunen in het zoeken van andere flexibele oplossingen voor wedstrijddagen, en de mogelijke groei van EDO te faciliteren en hand in hand te laten gaan met de maatschappelijke ontwikkeling van Overvecht;
7. Oplossingen voor parkeerproblemen te zoeken buiten het sportpark, omdat er op het industriegebied voldoende ruimte is en hierbij specifiek aandacht te hebben voor het parkeren van bezoekers van en deelnemers aan evenementen;
8. Op en voor de langere termijn, in relatie tot het verwachte vertrek van FC Utrecht, opnieuw na te denken over een passende invulling van het sportpark;
9. De raad te blijven informeren over de uitwerking van deze motie.

En gaat over tot de orde van de dag

Ingediend door:

- Bert van Steeg, CDA
- Has Bakker, D66
- Sebastiaan Rood, GroenLinks
- Lau Bosse, PvdA
- Martijn van Dalen, VVD
- Tessa Sturkenboom, Student en Starter
- Jan Wijmenga, CU

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	V. Scholten	**Datum**	29 april 2022
Doorkiesnummer	14030	**Kenmerk**	10015931
E-mail	vera.scholten@utrecht.nl	**Onderwerp**	Sportpark Overvecht-Noord update april 2022
Bijlage(n)	-	**Beleidsveld**	Sport

Geachte leden van de raad,

Tijdens het raadsdebat over Ruimte voor de binnensport in de stad op donderdag 10 maart 2022 heeft u motie M91 Rust op Sportpark Overvecht Noord unaniem aangenomen. In deze brief informeren wij u over de voortgang.

Motie M91
Wij onderschrijven de verschillende doelen van de motie. We willen graag rust creëren op sportpark Overvecht-Noord. We streven ernaar om zo effectief mogelijk gebruik te maken van het sportpark en we zoeken daarvoor een oplossing waarbij zoveel mogelijk in de wensen van alle gebruikers wordt voorzien. Dit doen we binnen afgesproken kaders en randvoorwaarden, zowel juridisch als beleidsmatig. Met deze uitgangspunten zijn we met de uitvoering van de verschillende onderdelen van de motie aan de slag gegaan:

- De lichtmasten worden binnenkort geplaatst;
- Alle toegezegde parkeerplaatsen zijn aangelegd (36 inclusief 2 invalide parkeerplaatsen);
- Het verzoek om een tweede ring bebording toe te staan, vraagt een afwijking van het huidige beleid en wordt opgepakt;
- Voetbalvereniging EDO is geïnformeerd dat huurders van gemeentelijke sportvelden verplicht zijn het veld schoon achter te laten en dat ze voor het plaatsen van een blokhut een vergunning kunnen aanvragen via www.omgevingsloket.nl.

In punt 2 van het dictum hebt u gevraagd voetbalvereniging EDO en hondenvereniging URV om de week gebruik te laten maken van het zuidwestelijk veld (veld 12). Gezien de gemaakte afspraken leidt de uitvoering van dit punt tot een conflict in belangen en juridische afspraken, waardoor wij ons genoodzaakt zien af te wijken van het dictum van de motie.

Beleidsmatige en juridische kaders
Met de groei van de stad en ontwikkelingen van gebieden (waarbinnen ook sport een plek heeft) hebben we de uitdaging om zo goed mogelijk gebruik te maken van beschikbare ruimte en inzet van middelen. In dit kader vindt er een gebiedsontwikkeling in Zuilen plaats. In het kader van deze ontwikkeling is URV gesproken en hen gevraagd te verhuizen naar sportpark Overvecht-Noord. URV

is bereid gevonden mee te werken aan dit verzoek onder de voorwaarde dat zij hoofdhuurder worden van veld 12. Het is voor hun activiteiten, die elke avond plaatsvinden en daarnaast ook op de zaterdagochtend en soms ook zaterdagmiddag, essentieel om over dit veld te kunnen beschikken. Zij zijn economisch afhankelijk van deze activiteiten. Daarom is bij de start van dit proces met URV afgesproken dat zij onder vergelijkbare gebruiksvoorwaarden naar Overvecht gaan en dus het eerste gebruiksrecht hebben op veld 12 om hun reguliere activiteiten en evenementen te kunnen uitvoeren. Het uitvoeren van punt 2 van het dictum (het om de week gebruik maken van het veld) zou betekenen dat de gemeente afwijkt van deze gemaakte afspraak. Dit betekent dat er geen sprake is van vergelijkbare gebruiksvoorwaarden, waardoor de verhuizing van URV naar sportpark Overvecht-Noord en ook de gebiedsontwikkeling in Zuilen geen doorgang zouden kunnen vinden. Daarmee komen we niet tegemoet aan de wens om een oplossing te vinden die voor alle verenigingen acceptabel is.

Zoals met u tijdens het raadsdebat over Ruimte voor de binnensport in de stad op donderdag 10 maart 2022 is besproken, constateren we op basis van de Utrechtse capaciteitsberekeningsmethode (vastgesteld 18 juni 2019) dat op het sportpark Overvecht-Noord voldoende ruimte is voor de verschillende verenigingen om hun activiteiten te organiseren. Indien er toch behoefte is aan gebruik van meer veldruimte, dan is overleg met URV over gebruik van veld 12 op het moment dat zij hier geen gebruik van maken altijd een mogelijkheid. Ook behoort het tot de mogelijkheden om, in overleg met andere sportclubs, gebruik te maken van een ander wedstrijdveld in de omgeving. Dit is een maatwerkoplossing die ook andere voetbalclubs in Utrecht hanteren. Bij het programmeren van voetbalwedstrijden is er altijd ruimte in gesprek te gaan met de KNVB over de planning. Mocht het echt in de planning, aangeleverd door de KNVB, niet passen, dat denkt de afdeling Vastgoedexploitatie van de gemeente Utrecht (vastgoed@utrecht.nl) graag mee over de eventuele andere mogelijkheden zoals dat ook nu bij andere sportclubs gebeurt.

Mediation

Om in deze situatie een goede uitweg te vinden, is begin april een mediationtraject gestart. De mediation is gericht op normalisatie en goede samenwerking nu en in de toekomst van de verhoudingen tussen partijen. Op 11 april is het contract met de mediator gesloten. Op 14 april heeft de mediator met EDO gesproken en 28 april met URV. Beide partijen geven aan gezamenlijk om tafel te willen, dit gesprek zal na de meivakantie plaatsvinden.

Wij verwachten dat verenigingen met behulp van de mediation onderling goede en werkbare afspraken kunnen maken om, waar nodig of gewenst, gebruik te kunnen maken van elkaars velden voor reguliere activiteiten en evenementen. Over de uitkomst van de mediation en de verdere uitvoering van de motie zullen wij u informeren voor het zomerreces.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,