office
essentials

[redacted]

2 eenzijdig dubbelgevouwen ansichtkaarten met opdruk
'Buitengebied Langeraard, Molenkruisstraat 25 te Gent'

Afgestuurd aan [redacted] te Gent

MIX
Paper
FSC FSC® C002321

[redacted]
D 03185 Petz
MADE IN EUROPE

9 789059 887787

[redacted] Gendt

Aan het college en de gemeenteraad van de gemeente Lingewaard
Postbus 15
6680 AA Bemmel

Afgegeven op gemeentehuis aan de balie

Gendt, 26 juli 2022

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan ‘Buitengebied Lingewaard, Molenstraat en Kruisstraat 25 te Gendt’ en het primair besluit van 15 december 2020

Geacht college en leden van de gemeenteraad van Lingewaard,

Bij deze geef ik u mijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ‘Buitengebied Lingewaard, Molenstraat en Kruisstraat 25 te Gendt’ en het primaire besluit 15 december 2020.

De volgende bijlagen voeg ik bij:

- stappenplan locatie Kruisstraat 25/ Molenstraat Gendt van initiatiefnemers [redacted], [redacted] d.d. 31 maart 2020 **(bijlage 1)**;
- uitspraak Rechtbank Arnhem d.d. 10 juli 2013 [redacted] tegen gemeente Lingewaard **(bijlage 2)**;
- uitspraak Raad van State d.d. 2 oktober 2013 **(bijlage 3)**;
- brief burgemeester; “handhavingskwestie Kruisstraat/Langstraat Gendt” d.d. 15 december 2020 **(bijlage 4)**;
- melding bij Provincieloket d.d. 4 januari 2022 **(bijlage 5)**;
- mail van medewerker van de ODRA d.d. 4 januari 2022 **(bijlage 6)**;
- mail met brief van [redacted] van de ODRA (met bijlagen) d.d. 7 januari 2022 **(bijlage 7)**;
  - brief van [redacted] d.d. 7 januari 2022 **(bijlage 7.1)**;
  - mail meneer de [redacted] d.d. 24 december 2021 **(bijlage 7.2)**;
  - brief van [redacted] aan [redacted] Grondverzet & Transport B.V. d.d. 6 januari 2022 **(bijlage 7.3)**;
  - brief ODRA advies Archeologie met bijlage d.d. 19 december 2019 **(bijlage 7.4)**;
  - Grondslag bodemkwaliteitsbureau d.d. 3 september 2021 **(bijlage 7.5)**;
  - De Klinker Milieu d.d. 14 januari 2020 **(bijlage 7.6.)**;
- brief aan [redacted] (met bijlagen) d.d. 17 januari 2022 **(bijlage 8)**;
- besluit van burgemeester en wethouders Lingewaard d.d. 22 februari 2022 **(bijlage 9)**;
- kopie pagina 17 bestemmingsplanregels Buitengebied Lingewaard, Molenstraat Kruisstraat 25 Gendt Artikel 3.2.1.e **(bijlage 10)**;
- kopie pagina 15 bestemmingsplanregels Buitengebied Lingewaard, Molenstraat Kruisstraat 25 Gendt Artikel 3.4.1.e **(bijlage 11)**;
- Voorschriften Bestemmingsplan Buitengebied Gendt **(bijlage 12);**

- uitspraak rechtbank Gelderland uitblijven bestuursdwang (AWB 16/6330) d.d. 24 januari 2017 **(bijlage 13)**;
- uitspraak rechtbank Gelderland effectuering bestuursdwang loods (AWB 17/1073) d.d. 14 april 2017 **(bijlage 14)**;
- uitspraak rechtbank Gelderland effectuering bestuursdwang verharding (AWB 17/389) d.d. 14 april 2017 **(bijlage 15)**;
- herstelbesluit van burgemeester en wethouders Kruisstraat 25 te Gendt intrekken vergunning illegale loods d.d. 14 mei 2019 **(bijlage 16)**;
- brief burgemeester en wethouders aan de Klachtadviescommissie met bijlagen d.d. 24 juni 2021 **(bijlage 17)**;
- brief aan de burgemeester; "**Burgers in nood**" d.d. 1 september 2015 **(bijlage 18)**;
- brief antwoord burgemeester d.d. 18 september 2015 **(bijlage 19)**;
- mail aan [redacted] d.d. 23 maart 2019 **(bijlage 20)**;
- mail aan [redacted] en [redacted] d.d. 14 april 2019 **(bijlage 21);**
- mail aan de directeur van de ODRA [redacted] d.d. 4 juli 2021 **(bijlage 22)**;
- brief burgemeester en wethouders gemeente Gendt aan [redacted]; "verharden perceel zonder aanlegvergunning" d.d. 13 oktober 1992 **(bijlage 23)**;
- advies commissie bezwaar- en beroepschriften 1998 **(bijlage 24)**;
- Activiteiten zand- en grindhandel / grondverzet bedrijf [redacted] (6 maart 2008 – 9 augustus 2008), beperkte registratie **(bijlage 25)**;
- tweetal foto's zichtwal, hopen grond, zand en stenen **(bijlage 26)**;
- uitspraak Raad van State d.d. 9 september 2020 **(bijlage 27);**
- brief college "reactie op brief kwestie Kruisstraat/Langstraat Gendt" aan de gemeenteraad als antwoord op mijn brief van 30 april 2019, d.d. 18 juni 2019 **(bijlage 28)**;
- terreininrichtingsplan ontvangen 16 maart 1998 **(bijlage 29)**;
- bouwregistratieformulier d.d. 18 februari 1998 **(bijlage 30)**;
- rapport van de Nationale ombudsman d.d. 8 oktober 2009 **(bijlage 31);**
- uitspraak Raad van State dwangsommen d.d. 2 oktober 2019 **(bijlage 32)**;
- standpunt college burgemeester en wethouders d.d. 20 oktober 2015 **(bijlage 33)**;
- klacht aan de mediator d.d. 28 september 2015 **(bijlage 34)**;
- brief, als derde belanghebbende, aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State met bijlagen d.d. 21 september 2021 **(bijlage 35)**;
- uitspraak Raad van State d.d. 17 november 2021 **(bijlage 36)**;
- artikel van de monitor: Wethouder over voortslepende handhavingkwestie: 'We hadden iets toegezegd wat we niet hadden vergund.' d.d. 7 maart 2017 **(bijlage 37)**;
- artikel Hét Gemeentenieuws; Nieuwe mantelzorgwoning dwingend slopen? d.d. 17 november 2021 **(bijlage 38)**;
- besluitenlijst mantelzorgwoning [redacted] d.d. 9 november 2021 **(bijlage 39)**;
- hernieuwd besluit tot het opleggen van een dwangsom aan [redacted] d.d. 24 juli 2007 **(bijlage 40)**;
- artikel de Gelderlander; Dwangsom? Vergeten te innen, sorry! d.d. 29 september 2008 **(bijlage 41)**;
- artikel de Gelderlander; Lingewaard casht boete bij kroeg in Angeren. d.d. 5 juni 2021 **(bijlage 42)**;
- artikel de Gelderlander; Caravans moeten weg; 'Dan gaan de tuinders maar failliet.' d.d. 5 november 2020 **(bijlage 43)**;
- integriteitsonderzoek Rekenkamer d.d. 28 mei 2020 **(bijlage 44).**

De voorgenomen bestemmingsplanwijziging is in feite het uitvoeren van het “stappenplan locatie Kruisstraat 25/Molenstraat Gendt” van de initiatiefnemers [redacted] van 31 maart 2020 **(bijlage 1)**. De belangen van [redacted] zijn niet duidelijk in deze. In ieder geval wordt Hoogveld er heel stuk beter van. [redacted] stond bij de laatste verkiezingen hoog op de kieslijst van het CDA, dat nu in het college zit. De heer [redacted] stond op de kieslijst voor de partij Lokaal belang Lingewaard van wethouder [redacted]. De [redacted] is oud gemeente secretaris van de gemeente Bemmel. Zij nemen het op voor [redacted] tegen ons. Terwijl [redacted] niet eens een geldige vergunning heeft. Dat weet het college heel goed. Dit stappenplan is door het college omgezet in een besluit. [redacted] krijgt in dit plan vier woningen in ruil voor de verplaatsing van zijn illegale bedrijf en illegaal gebouwde loods. Dat is machtsmisbruik, vriendjespolitiek en nepotisme. Dit is niet het uitvoeren van de uitspraak van de Raad van State van 9 september 2020 waarin staat dat de illegale loods verwijderd dient te worden. En de uitspraak van de Raad van State van 17 november 2021. Deze bestemmingsplanwijziging is ook een vorm van eigenrichting door het college. Er zijn meerdere uitspraken dat [redacted] geen recht heeft op compensatie voor de verplaatsing van zijn illegale loods en illegale bedrijf. De staat vermeld in de uitspraak van de rechtbank van 10 juli 2013 **(bijlage 2).** En gemeente was in 2010 tegen de bouw de bouw van vier woningen. Daar is destijds drie jaar over geprocedeerd en dat is vast komen te staan in de de uitspraak van de Raad van State van 2 oktober 2013 zaaknummer; 201206559/1/A1 **(bijlage 3)**. Ik citeer;

> *“Bij besluit van 7 november 2010 heeft het college geweigerd [appellant] bouwvergunning eerste fase te verlenen voor het oprichten van vier woningen en het herbouwen van een woning op het perceel [locatie] te Gendt.”*

[redacted] heeft de illegale loods niet gesloopt maar afgebroken en verkocht. De illegale loods was een staalconstructie en kostte destijds in 1998, 70.00 gulden. Dat staat in bouwaanvraag. Waarschijnlijk heeft [redacted], gezien de huidige prijs van bouwmaterialen, daar nog winst op gemaakt.

Het college en [redacted] dienen aan te tonen dat [redacted] een complete geldige vergunning heeft met de bijbehorende vereiste bestemmingsplanwijziging voor zijn loods en bedrijf. Die stukken ontbreken en dan is er grond om [redacted] een schadevergoeding toe te kennen.

Het college en [redacted] dienen exact de schade aan te tonen die [redacted] geleden zou hebben door toedoen van de gemeente. Dat hebben de gemeente niet onderbouwd.

[redacted] is nimmer in het bezit geweest een geldige vergunning voor zijn illegale bedrijf en illegale loods. De noodzakelijke bestemmingsplanwijziging om de loods te mogen bouwen heeft ook nimmer plaatsgevonden. [redacted] heeft zich begin 1992 illegaal aan de[redacted]gevestigd. Dit is in rechten vast komen te staan in groot aantal uitspraken (zie bijgevoegde uitspraken). De gemeente heeft [redacted] 30 jaar lang gefaciliteerd om steeds maar weer nieuwe aanvragen in te dienen voor de zijn illegale bedrijf en illegale loods, waarvan ze van tevoren al hadden kunnen weten en moeten weten dat die aanvragen de eindstreep niet zouden halen.

Het college schrijft in de informatienota voor de gemeenteraad 15 december 2020 onder Kernboodschap, Ik citeer:

> *“Het college heeft gezocht naar een oplossing voor een langslepende handhavingskwestie aan de Kruisstraat / Langstraat in Gendt.*
>
> *In 2010 heeft het college in verband met deze kwestie de principe bereidheid uitgesproken om de bouw van vier woningen mogelijk te maken op het perceel Kruisstraat / Langstraat. Onderdeel van de principe bereidheid was dat de op het perceel aanwezige loods gesloopt*

zou worden. Aan deze principe bereidheid tot medewerking is tot op heden geen gestand gedaan. De reden hiervan hield verband met lopende gerechtelijke procedures en daarnaast hebben gedurende een mediationtraject ontwikkelingen stil gelegen. De (gerechtelijke) procedures zijn inmiddels afgerond."

Het college heeft pas op 28 augustus 2017 de in 1998 illegale gebouwde loods voor het eerst vergund, zonder de noodzakelijke bestemmingsplanwijziging. Met het herstelbesluit besluit van 14 mei 2019 heeft het college de vergunning van 2017 voor de illegale loods definitief weer ingetrokken. Dus vanaf toen geldt de principe bereidheid ook niet meer. Het verhaal van het college is onjuist en de raad wordt daar door op het verkeerde been gezet.

Aan de uitgesproken principebereidheid van het college kan het college en [redacted] geen rechten aan ontlenen. Dat is wederom partijdigheid voor [redacted]. De loods van [redacted] moest al jaren geleden gesloopt worden (zie de uitspraak van de Raad van State van 11 september 2000 zaaknummer; 199902374/1, uitspraak van 20 december 2006 van de Raad van State; zaaknummer 200602352/1, de uitspraak van de rechtbank 17 juni 2020 de uitspraak van de Raad van State van 2 oktober 2019 zaaknummer; 201810062/1/A1, de uitspraak van 9 september 2020 van de Raad van state zaaknummer; 201907079/1/R4 en de uitspraak 17 november 2021 van de Raad van State zaaknummer; 202102357/1/R4). Er is nimmer een vergunning voor de illegale loods en het illegale bedrijf van [redacted] geweest. **De gerechtelijke procedures zijn helemaal niet afgerond!** De gemeenteraad wordt hier weer door het college op het verkeerde been gezet.

Op 15 december 2020 schrijft de burgemeester mij een brief waarin zij ons garandeert dat wij geen overlast meer zullen ondervinden van het bedrijf van [redacted] **bijlage 4)**. Die belofte is de burgemeester niet nagekomen.

[redacted] heeft 35 volle vrachtwagens grond gestort om zijn tuin illegaal op te hogen tot een hoogte van 2 meter. Daardoor hebben wij eind vorig jaar en begin dit jaar heel veel overlast ondervonden van het bedrijf [redacted] aan de Kruisstraat 25 te Gendt. Op 4 januari 2022 heb ik daar melding van gedaan bij het Provincieloket **(bijlage 5)**. Op dezelfde dag ontving ik een mail van een medewerker van de ODRA dat door [redacted] de zaak inhoudelijk wordt opgepakt **(bijlage 6)**.

Op 7 januari 2022 ontvang ik een mail **(bijlage 7)** met brief **(bijlage 7.1)** en bijlagen van meneer [redacted] over zijn bevindingen.
Uit de e-mail van [redacted] aan [redacted] van 24 december 2022 **(bijlage 7.2)**, die als bijlage is gevoegd bij de brief van 7 januari 2022, blijkt dat [redacted] een zichtwal heeft aangevraagd, ik citeer;

"De functie betreft een zichtwal van ongeveer 25x5 meter en twee meter hoog glooiend, om inkijk en afstand te realiseren tot het buurperceel."

In de brief van [redacted] van 6 januari 2022 **(bijlage 7.3)** die ook als bijlagen is gevoegd bij de brief van 7 januari 2022, schrijft deze onder functionaliteit;

"Het Besluit bodemkwaliteit stelt dat een toepassing functioneel dient te zijn. Voor alle duidelijkheid, het toepassen van grond in de vorm van een zichtwal is onder deze betreffende melding NIET functioneel, en als zodanig niet toegestaan."

De zichtwal was 31 december 2021 al aangelegd door [redacted]. Er lopen steeds mensen overheen, die bij ons achter in de tuin en het huis kijken. Daardoor wordt onze privacy ernstig geschonden. [redacted] is nog steeds bezig met graafmachine, shovel en vrachtauto. Er komt geen einde aan de overlast.
Verder staat er in de brief van [redacted], ik citeer;

"Verdachte omstandigheden tijdens werkzaamheden melden. Als tijdens de werkzaamheden bodemvreemde materialen of andere afwijkingen worden geconstateerd die op een

bodemverontreinigen kunnen wijzen, dient het werk direct gestaakt te worden en de omgevingsdienst te worden ingelicht."

Wij hebben gezien dat tijdens de graafwerkzaamheden puin naar boven kwam uit de bodem dat heb ik ook gemaild aan [redacted] destijds.
In het rapport van Grondslag Bodemkwaliteitsbureau **(bijlage 7.5)**staat, ik citeer;

"Voor het transport is een begeleidingsbrief benodigd."

De benodigde begeleidingsbrief ontbreekt. De vrachtbrieven van de gestorte grond door [redacted] zijn niet bijgevoegd. Die behoren er wel te zijn voor controle. Het aantal vrachtauto's zijn zo niet controleerbaar.

Op 17 januari 2022 zend ik een brief met bijlagen aan [redacted] waarin ik hem onder meer verzoek om een onafhankelijk bodemonderzoek te laten verrichten op het perceel van [redacted] **(bijlage 8)**.

Op 22 februari 2022 wordt mijn verzoek om een bodemonderzoek aan [redacted] middels een besluit van het college afgewezen zonder dat men ingaat op de vervuiling van het gehele perceel van [redacted], waar ik als bewijs diverse foto's van heb bijgevoegd. Dit besluit is overigens niet openbaar bekend gemaakt **(bijlage 9).** Zoals gebruikelijk wordt alles van mij afgewezen in het voordeel van [redacted]. Dat gaat zo al 30 jaar lang.

In de bestemmingsplan regels agrarisch Buitengebied Lingewaard, Molenstraat en Kruisstraat 25 Gendt staat op pagina 17 artikel 3.1.2. *"Nadere detaillering van de bestemming"* bij *"e. Tuin. Het inrichten en gebruik van gronden als tuin is niet toegestaan"* **(Bijlage 10)**.

Op pagina 15 Artikel 3.4.1 *"Strijdig gebruik"*, bij staat *"e. het opslaan, storten of bergen van materialen, producten en mest"* **(bijlage 11)**.

Op bladzijde 56 van het huidig geldende bestemmingsplan Buitengebied Gendt 1988 **(bijlage 12)**
Artikel 26 staat "Gebruik van onbebouwde gronden en bouwwerken" bij lid 1;

"Het is verboden de onbebouwde gronden en bouwwerken binnen het plangebied te gebruiken of te laten gebruiken op een andere wijze of voor een ander doel dan blijkens bestemming en voorschriften kennelijk toelaatbaar is of is aan te merken als een normaal bestandsdeel van dat kennelijk toelaatbaar gebruik."

en bij lid 2 staat;

"Ten aanzien van onbebouwde gronden, behoudens de gronden in artikel 8 en in artikel 9, wordt onder verboden gebruik in ieder geval verstaan:
a. de opslag van bagger en grondspecie;
b. ***de opslag van vaten, kisten, al dan niet voor gebruik geschikte werktuigen en machines of onderdelen daarvan, oude en nieuwe bouwmaterialen, afval, puin, zand, grind en brandstoffen;***
c. ***de opslag van al dan niet voor gebruik geschikte vervoermiddelen of onderdelen daarvan;***
d. ***de plaatsing van toer- en stacaravans, woonwagens, tenthuisjes en soortgelijke verblijfsmiddelen."***

Vanaf 1992 tot 1996 heeft [redacted] zijn perceel jaren lang als stortplaats gebruikt zonder stortvergunning. De grond die werd uitgegraven heeft hij verkocht. Tegen betaling konden particulieren en bedrijven bouwafval storten in de bodem. [redacted] en [redacted] senior hebben zelf het overgrote deel met grote vrachtauto's vol bouwafval gestort in diepe gaten. Daardoor zijn ons huis en de schuren destijds zwaar beschadigd. En dat gebeurd steeds weer opnieuw zo ook eind

vorig jaar en in het begin van dit jaar. Het afbreken van de illegale loods is met heel veel geweld van de graafmachine gepaard gegaan. Het was alsof er een aardbeving was, zo erg dat ons huis en schuren hevig trilden. Van het afbreken van de loods zijn wij niet op de hoogte gebracht door het college. Dat besluit is ook niet openbaar bekendgemaakt in Het Gemeentenieuws zoals dat hoort. De illegale loods heeft [redacted] verkocht aan [redacted] te Huissen. Daar heeft [redacted] ook al flink aan verdiend.

Er was door de rechtbank al op 14 januari 2017 bestuursdwang opgelegd **(bijlage 13)** en op 14 april 2017 effectuering bestuursdwang **(bijlage 14 en 15)**. Die uitspraken van de effectuering bestuursdwang van rechtbank zijn niet uitgevoerd door het college. Eind december 2016 heeft [redacted] de illegale loods nog groter gebouwd zonder vergunning terwijl er bestuursdwang opgeld was. De vergunning is later door het college toch weer verleend op 28 augustus 2017. Met het herstelbesluit van 14 mei 2019 is de vergunning voor de **gehele loods** vervolgens ingetrokken door het college **(bijlage 16)**. Het herstelbesluit is een regelrechte schuldbekentenis van het college. Daarin gebruikt de gemeente exact de argumenten die wij altijd hebben aangevoerd, terwijl de gemeente die argumenten decennialang hebben bestreden.

Er is een excuus van de burgemeester van 24 juni 2021 die zij met bijlagen aan de Klachtadviescommissie heeft gestuurd **(bijlage 17)** en waarin zij schrijft, ik citeer;

> *"**Excuus aanbieden***
> *In het overleg heeft de burgemeester aangegeven dat zij het betreurt dat deze zaak zo lang voortsleept. Dat is niet wat we als gemeente willen. Wij betreuren het ook dat mevrouw [redacted] en [redacted] familie nog steeds een impact ervaren van deze zaak. Het is spijtig dat eerdere afspraken en gesprekken geen soelaas bieden voor [redacted]. Als gemeente hebben wij ook niet altijd adequaat genoeg gehandeld. Daarvoor biedt het college haar excuus aan."*

Dit is een schuldbekentenis van de burgemeester. Er is absoluut nimmer een afspraak gemaakt en er heeft ook nimmer één gesprek plaatsgevonden. Daar heb ik nimmer een uitnodiging voor ontvangen. Bewijzen daarvan worden niet bijgeleverd. Sterker nog ik heb meerdere malen om een gesprek verzocht maar dat werd altijd resoluut afgewezen. Zie mijn brief aan de burgemeester; "burgers in nood" van 1 september 2015 waarin ik haar om een gesprek verzoek **(bijlage 18)**. Het afwijzend antwoord van de burgemeester d.d. 18 september 2015 voeg ik bij **(bijlage 19)**.
Ook staat in de brief van 24 juni 2021 dat de aangevraagde loods van 1998 is vergund. Dat is pertinent onjuist. Zie uitspraak Raad van [redacted] 20 april 2011 **(**201007149/1/H1).

Mijn mails met vragen over het juridisch geheel van de vergunningverlening aan de ambtenaren van de ODRA worden stelselmatig niet beantwoord. De e-mail aan de ambtenaren van 23 maart 2019 **(bijlage 20)** en 14 april 2019 voeg ik bij **(bijlage 21)**. Zelfs de directeur van de ODRA, de heer [redacted], beantwoord mijn vragen daarover [redacted] **(bijlage 22)**.

Eind zomer 1994, voordat de illegale loods werd gebouwd, heeft [redacted] de loods van zijn buurman ([redacted] aan de [redacted] Gendt) zonder sloopvergunning afgebroken. Van tevoren had [redacted] op zijn eigen perceel al een diepe kuil gegraven. Tegen middernacht werd de afgebroken loods met asbestdak in die kuil gestort. En de fundering van de afgebroken broeikassen van [redacted] is er ook in gestort. Daarna is er nog veel meer bouwafval boven op gestort door [redacted]. Dat is een groot milieudelict. In 1998 heeft [redacted] op diezelfde plek de illegale loods gebouwd om zo de puinstort en asbestdak te verbergen.

Uit de brief van burgemeester en wethouders van de gemeente Gendt van 13 oktober 1992 blijkt ook dat [redacted] toen al bezig was met het storten van puin, asbest, glas, plastic, etc. **(bijlage 23)**. Ik citeer;

> *"Als te zijner tijd aan de hand van een bodemonderzoek wordt aangetoond dat genoemde afvalstoffen in de bodem aanwezig zijn, wordt u daarvoor aansprakelijk gesteld en dient u de bodem te saneren."*

In 1998 heb ik de vervuilde puinstort ook ingebracht bij de commissie bezwaar- en beroepschriften **(bijlage 24)**. Zij schrijven het volgende;

> *"De commissie concludeert dan ook dat de aanleg-activiteiten in strijd met de voorschriften van het bestemmingsplan Buitengebied hebben plaatsgevonden.*
>
> *Ten aanzien van het door appellante naar voren gebrachte bezwaar inzake de verharding van het perceel waarbij verontreinigd puin zou zijn gebruikt, merkt de commissie het volgende op.*
> *Zonder een oordeel te geven over de vraag of er daadwerkelijk sprake is van een verontreiniging, stelt de commissie vast dat verweerder onvoldoende heeft onderzocht danwel heeft gemotiveerd of er aanwijzingen voor verontreinigingen zijn.*
> *In de bestreden beschikking is door verweerder slechts gesteld dat er onvoldoende aanwijzingen bestaan voor verontreiniging, zonder aan te geven hoe dit is onderzocht. De bestreden beschikking is daarmee in strijd met het motiveringsbeginsel."*

In 2008 heeft de gemeente [redacted] weer de gelegenheid gegeven om een groot gedeelte van de illegaal gestorte vervuilde puin ongecontroleerd af te voeren. Ik beschrijf dat proces in mijn brief van 17 januari 2022 aan [redacted] [redacted] en ik voeg daar ook 14 foto's als bewijs bij **(bijlage 8)**. De puin zit veel dieper dan 1 meter. Dat is duidelijk waarneembaar op de foto's. [redacted] heeft over de puin een dikke laag zand aangebracht om de puin te maskeren. De activiteiten heb ik destijds vastgelegd in "Activiteiten zand- en grindhandel / grondverzetsbedrijf [redacted]" **(bijlage 25)**. Het betreft een beperkte registratie van de activiteiten. Het zijn 112 vrachtauto's puin die worden afgevoerd. Dat is nog maar een deel. Het was onmogelijk alles bij te houden, het gaat over de periode 6 maart 2008 tot 9 augustus 2008. Er liggen nu nog honderden vrachtauto's vol, gestort, met vervuilde puin in de bodem over het gehele perceel.

[redacted] en de gemeente hebben een zorgplicht t.a.v. de bodem. Aan die regels hebben zij zich niet gehouden. De gemeente laat [redacted], ondanks al mijn klachten bij de gemeente over de vervuilde puinstort, decennia lang, daar gewoon mee wegkomen. Dat is een groot milieudelict. De gemeente en [redacted] hebben een gezamenlijk belang bij in deze om dit alles onder de pet te houden omdat de gemeente daar nimmer tegen heeft opgetreden terwijl zij daar aantoonbaar van op de hoogte waren.

Het college stelt in haar besluit, van 22 november 2022 dat geconstateerd is dat slecht 70 m^3 zwarte grond is aangevoerd. Dat is een onjuiste voorstelling van zaken geven. [redacted] heeft langs onze perceelgrens 35 grote vrachtauto's vol grond opgebracht. Er ligt nu een zichtwal van 30 meter lang en 2 meter hoog, waar [redacted] en anderen steeds overheen loopt. Er liggen nog meer hoge bergen grond, zand en stenen. Een tweetal foto's van de huidige situatie voeg ik bij **(bijlage 26)**. De ambtenaar schrijft;

> *"Deze grond is glooiend toegepast waardoor het perceel een speels karakter krijgt."*

Dat is niet glooiend aangebracht. Dat is absurd. Dat is exact zoals het in het verleden is gebeurd door het Grondverzetsbedrijf en het Transport en de zand-, grind, grond, puingranulaat en steenhandel van [redacted] 20 jaar lang door de gemeente een "tuincentrum" werd genoemd. Dat is

bizar! De berg stenen die er nu ligt is afkomstig van de vloer van de loods en die zijn nog steeds niet verwijderd van het terrein.

Het college heeft een zorgplicht t.a.v. ons. Maar zij kiezen ervoor om ons gezin, 30 jaar lang, stelselmatig opzettelijk zwaar in de problemen te brengen, samen met [redacted]. Wij worden opzettelijk decennia lang emotioneel, psychisch, lichamelijk en financieel uitgeput en onze rechten hebben zij op slinkse wijze ontnomen. Er had niet één rechtszaak gevoerd mogen worden. De gemeente en [redacted] hebben samen opzettelijk decennia lang de commissies, de raadsleden, de provincie, VROM-inspectie, de rechtbank, de Raad van State, de mediator, de Nationale ombudsman, de media en ons op een dwaalspoor gezet.

Wij worden nu weer jaren lang in de procedures gedwongen omdat wij weer in beroep moeten om de opslag van grond, zand en stenen die in bulk worden opgeslagen te beëindigen. De bulk opslag is al drie keer verplaatst op zijn terrein met de graafmachine en shovel. Zo blijven wij maar overlast houden van [redacted].

Deze zaak staat niet op zich. De gemeente Lingewaard en [redacted] hebben samen al 30 jaar lang, opzettelijk, stiekem, tegen beter weten in zonder wettelijke juridische grondslag geprocedeerd tegen ons. Dat is bij wet verboden en ook een vergunning verlenen is in strijd met het bestemmingsplan en dan 30 jaar laten staan is bij wet ook verboden. Uitspraak van 9 september 2020 Raad van State bijgevoegd **(bijlage 27)**.

<u>Brief college aan de gemeenteraad d.d. 18 juni 2019 **(bijlage 28)**.</u>
In de brief van 18 juni 2019 geeft het college antwoord op mijn feitenrelaas van 30 april 2019 aan de gemeenteraad. Het college schrijft, ik citeer;

> *"Bouwvergunning loods.*
> *Uit ons archief blijkt dat op 29 april 1997 wel degelijk een vergunning is verleend voor de bouw van een loods. In het besluit tot het verlenen van deze vergunning is vermeld dat nadere stukken overlegd moeten worden. Dit is gedaan op 16 maart 1998. De tekening van 16 maart 1998 maakt, zoals in verschillende procedures reeds is vast komen te staan, géén deel uit van de vergunning. De loods is qua vormgeving, hoogte en gevelindeling anders gebouwd dan vergund en ook nog op een kortere afstand van de perceelgrens gebouwd.(...)"*

[redacted] heeft op 16 maart 1998 nog een aanvraag ingediend, die ook niet ter inzage is gelegd, voor een andere loods die hij illegaal op dezelfde plaats heeft gebouwd **(bijlage 29)**. Op het moment dat de aanvraag op 16 maart 1998 binnenkomt worden de bouwtekeningen, bestektekening, stabiliteitsberekeningen, etc. bij het inrichtingsplan van 29 april 1997 gevoegd terwijl die stukken daar helemaal niet bij horen. Met het inrichtingsplan op 16 maart 1998 binnen komt is overduidelijk geknoeid, de besluitdatum is weg gelakt **(bijlage 29)**. De ambtenaar schrijft dat de op 16 maart 1998 ontvangen tekening geen deel uitmaakt van de vergunning. Die ontvangen aanvraag van 16 maart 1998 was nodig om iedereen op een dwaalspoor te zetten. Dat is valsheid in geschrifte van de gemeente en [redacted]. [redacted] heeft die aanvragen ingediend. Dit is de oorzaak dat wij 30 jaar lang procederen op basis van fictie, zonder juridische grondslag. Er zijn twee inrichtingsplannen die niet vergund zijn en dat noemt de gemeente samen bij elkaar de vergunning voor de loods. De vereiste bestemmingsplanwijziging om de loods te mogen bouwen ontbreek. Zie uitspraak Raad van State 11 september 2000, zaaknummer; 199902374/1.
Het bouwregistratieformulier van 18 februari 1998 dat niet is afgetekend door de gemeente voeg ik bij **(bijlage 30)**. Daarin staat vermeld, ik citeer;

> *"De aanvrager of houder van een bouwvergunning is verplicht de gevraagde gegevens voor zover deze ten tijde van de indiening van de aanvraag om bouwvergunning nog niet*

verstrekt waren, alsnog, doch uiterlijk twee dagen vóór de aanvang van de bouw, schriftelijk aan Burgemeester en Wethouders te verstrekken

[redacted] heeft nimmer aan die verplichting voldaan.

In de brief van 18 juni 2019 schrijft het college ook over de bodemverontreiniging, ik citeer;

"bodemverontreiniging.
Eerder hebben wij aangegeven dat wij geen aanleiding hebben te veronderstellen dat op het terrein sprake is van een bodemverontreiniging. Geen van de toezichthouders heeft geconstateerd dat hier sprake van zou zijn."

Hier kom ik later op nog terug bij het verkennend bodemonderzoek van de Klinker. Zij schrijven; "*Ondefinieerbaar puin is in principe asbestverdacht."*

<u>Finale kwijting:</u>

Vlak voor het verschijnen van het herziene rapport van de Nationale ombudsman van 8 oktober 2009 **(bijlage 31)** heeft de gemeente mij een finale kwijting laten tekenen onder valse voorwendselen. De Nationale ombudsman schrijft in de slotbeschouwing, ik citeer:

"Er moet een einde komen aan de kwestie en de sleutel daartoe ligt in handen van de gemeente als zij accepteert dat gemaakte fouten in het verleden ook financiële gevolgen kunnen hebben zonder dat deze gevolgen in rechte zijn komen vast te staan."

De gemeente en [redacted] waren toen al op de hoogte van het feit dat zij toen al 20 jaar stiekem zonder juridische grondslag procedeerde. Daar was ik niet van op de hoogte en de Nationale ombudsman ook niet in die tijd. De finale kwijting was een misdadig wurgcontract. Bovendien heeft de gemeente zich ook niet gehouden aan de afspraken die gemaakt zijn in dat contract, stoppen met procederen. Dat is ons opzettelijk veel schade toebrengen en onze rechten ontnemen. De gemeente en [redacted] gaan tot op de dag van vandaag door met procederen zonder wettelijk juridische grondslag. Dat is ook misdadig. Er is tot op heden geen einde aan deze zaak gekomen.

<u>Mediation:</u>

De mediation had als doel om tijd te rekken, van 14 juli 2014 tot 1 mei 2016, en om [redacted] van zijn diverse wettelijk verbeurde dwangsommen te verlossen (ca. € 245.000,-) en om ons doelbewust op hoge kosten te jagen en ook om ons nog eens extra te straffen. De uitspraak van de Raad van State d.d. 2 oktober 2019 over het niet stuiten van de wettelijk verbeurde dwangsommen voeg ik bij **(bijlage 32)**. Het verloop van de mediation beschrijf ik in mijn brief aan burgemeester; "burgers in nood" d.d. 1 september 2015 **(bijlage 18)**. De mediation was voor ons een 2 jaar lang durende martelgang.

Wij zijn daar toen gewoon opgelicht door het college. Alle dwangsommen heeft de gemeente aan het begin van de mediation niet gestuit. Zie uitspraak Raad van State van 2 oktober 2019 **(bijlage 32)**. De mediation heeft verstrekkende gevolgen gehad en onze gezondheid en heeft ons op enorm financiële kosten gejaagd. In de mediation behoort de gemeente ook transparant en controleerbaar te handelen naar wet en regelgeving. De Wet Openbaarheid van Bestuur is op de mediation ook van toepassing. Door de mediator is daar bij elke sessie weer opnieuw uitdrukkelijk op gewezen. Dat weet wethouder [redacted] heel goed. Het college en [redacted] wisten bovendien heel goed dat er opzettelijk zonder wettelijke juridische grondslag van het begin af aan is geprocedeerd. Ik wist dat toen niet. En gemeente en [redacted] wisten ook dat de dwangsommen niet gestuit waren. Dat wist ik ook niet. [redacted] stapte uit de mediation terwijl volgens het college [redacted] dan failliet zou gaan. Zie standpunt college **(bijlage 33)**, ik citeer;

"Invorderen van de reeds verbeurde dwangsommen bij [redacted] zou leiden tot zijn faillissement. Niet invorderen is geen optie."

[redacted] heeft immers toch niets te vrezen, hij heeft altijd het grote lichaam van de gemeente achter zich staan. Als ik zei tegen de mediator: "Dat staat niet in verhouding met wat wij krijgen." Toen riepen de mediator, de wethouder en [redacted] tegelijk tegen mij: "*Ja, maar dat moet*

terug naar de bank. Dat krijgt hij zelf niet." Dan zei ik; "*dat komt wel op zijn conto te staan.*" Als ik zei wat heb ik misdaan? Dan zeiden ze niets. Als ik met steekhoudende argumenten aankwam uit mijn dossier dan werd mij steeds gezegd; "je moet niet terug kijken er moet een oplossing komen." Van mijn advocaat mocht ik helemaal niets zeggen. Dan dreigde hij op te stappen als mijn advocaat. Zo werd mij de mond gesnoerd tijdens de mediation. Mijn advocaat was tijdens de mediation ook in dienst gegaan van het college. Het college betaalde hem en hij had toen twee petten op. Zie mijn brief Burgers in nood aan de burgemeester van 1 september 2015 **(bijlage 18)** en mijn klacht van 28 september 2015 aan de mediator **(bijlage 34)**. De mediator is na mijn klacht per direct opgestapt en de mediation is in mei 2016 later zonder mediator geëindigd.

In de informatienota van het college van 9 februari 2021 staat, ik citeer;

> *"Wij constateren dat in de brieven van de derde-belanghebbende (inhoudelijke) mededelingen worden gedaan over zaken die in het mediationtraject zijn besproken en geheim werden geacht. Ook is een bijlage bij de stukken gevoegd waarvoor geheimhouding gold. Mede gelet op het belang van alle betrokken partijen, betreuren wij het ten zeerste dat hiermee de geheimhouding wordt geschonden.*
> *Omdat het college als één van de deelnemers aan het mediationtraject voor geheimhouding heeft*
> *getekend, houdt het college zich aan deze afspraak. Wij reageren niet op hetgeen is besproken in het mediationtraject."*

Het college behoort ten alle tijden transparant en controleerbaar te handelen. Dat staat in de wet en ook in de regels van de mediation. Wat het college hier stelt is pertinent onjuist. Daarbij komt dat [redacted] op de Nationale TV in de uitzending van 12 maart 2017 van de monitor heeft gezegd dat hij uit de mediation is gestapt en hij beschuldigde mij in die uitzendingen dat ik met hem een pact wilde sluiten tegen de gemeente. Dat is pertinent onjuist. Ik ben opgelicht tijdens de mediation door [redacted] en de gemeente en daar mag ik de gemeenteraad van op de hoogte brengen. Dat heb ik gedaan en meer niet. Het college beschuldigd mij hier valselijk en over wat [redacted] in de uitzending gezegd heeft wordt gezwegen. Dat is weer partijdigheid voor [redacted]. Ik ben voor de landelijke TV zwart gemaakt door [redacted]. Deze uitzending van de Monitor heb ik opgenomen. Als het zo was zoals het college stelt was ik allang aangeklaagd door het college.

Op 21 september 2021 schrijf ik, als derde belanghebbende, een brief met bijlagen aan de Raad van State waarin ik reageer op het beroep van [redacted] **(bijlage 35)**. [redacted] is in maart 1998 begonnen met het bouwen van de illegale loods voor zijn illegaal gevestigd bedrijf zonder de toestemming van de gemeente dat hij mocht aanvangen met de bouw. Daarna heeft de gemeente 30 jaar geprobeerd om het illegale bedrijf en illegale loods van [redacted] te legaliseren zonder de vereiste wettelijke juridisch grondslag, nl;

- er is geen artikel 19 vrijstelling van het bestemmingsplan;
- er is geen verklaring van geen bezwaar van de provincie Gelderland;
- er zijn geen bouwtekeningen, bestektekeningen en detailtekeningen van de loods;
- er zijn geen stabiliteitsberekeningen van de constructies van de loods;
- er zijn geen vergunning voor de in- en uitritten aan de Kruisstraat en aan de Langstraat, die illegaal zijn aangelegd, en die altijd gebruikt zijn door [redacted];
- er is geen goedkeuring van de afdeling RGM, bouw- en woningtoezicht dat [redacted] mag starten met het bouwen van de loods.
- En de loods is vergund in strijd met het geldende bestemmingsplan. Dat is allemaal bij wet verboden. Dat is 30 jaar ondermijning van de rechtsstaat.

In de uitspraak van de Raad van State van 17 november 2021 (202102357/1/R4) staat dat [redacted] terecht een dwangsom is opgelegd om het met het bestemmingsplan strijdige gebruik van de loods te beeindigen en beindigd te houden **(bijlage 36)**.

In de uitzending van ‘de Monitor’, van 12 maart 2017 zegt wethouder [redacted] over deze zaak;
'We hadden iets toegezegd wat we niet hadden vergund.'
Het college weet donders goed dat zij [redacted] voor de vestiging van zijn bedrijf en loods geen vergunning hebben verleend en toch blijft men opzettelijk, stoïcijns door procederen, 30 jaar lang zonder de wettelijk verplichte juridische grondslag. Artikel van 7 maart 2017 van de website van ‘de Monitor’ bijgevoegd; Wethouder over voortslepende handhavingskwestie: 'We hadden iets toegezegd wat we niet hadden vergund.' **(bijlage 37)**.

Precedentwerking:
Op 17 november 2021 zoekt het college de pers in de huis-aan-huiskrant “Hét Gemeente Nieuws” met een artikel en een grote foto op de voorpagina met de kop; “Nieuwe mantelzorgwoning dwingend slopen?” **(bijlage 38)**. De besluitenlijst daarvan voeg ik bij **(bijlage 39)**. De bewoner van de [redacted] heeft een zorgwoning illegaal gebouwd, waar geen klachten over zijn geweest en dat geen overlast geeft. Bij [redacted] zijn al drie decennia lang klachten over overlast. De bewoner van de koffiemolen heeft onvoldoende gegevens ingediend bij de aanvraag van de vergunning. Dat zijn exact de gegevens die [redacted] ook niet heeft ingediend, drie decennia lang. De bewoner van de [redacted] heeft na zeven maanden al € 40.000,- aan dwangsommen verbeurd. Bij die mensen wordt wel ingevorderd door de gemeente Lingewaard, uit eigen beweging zelfs, en de bestuursdwang is ook al opgelegd en dat terwijl er grote woningnood heerst. Er is op het ogenblik geen huis te huur of te koop. Er wordt een jong gezin met een baby gewoon hardvochtig op straat gezet door dit college. Schandalig, het contrast met [redacted] is groot. Dat is willekeur.
Bij [redacted] is de effectuering bestuursdwang ingetrokken die opgelegd was door de rechtbank, en tegen het advies van de vaste bezwaren commissie in. [redacted] heeft voor vele honderdduizenden euro’s van rechtswege verbeurde dwangsommen verbeurd. Die zijn decennia lang aantoonbaar opzettelijk niet ingevorderd en met opzet niet gestuit door het college. Als de bewoner van de [redacted] een beroep doet op de precedentwerking die de zaak [redacted] oplevert, heeft hij een hele sterke zaak en de gemeente een heel groot probleem. De precedentwerking is nu onomkeerbaar en die stopt niet zolang er geen schoon schip wordt gemaakt door het college. Het college haalt nota bene zelf, publiekelijk de precedentwerking aan in de zaak van de [redacted] en waarschuwt zelfs voor de gevolgen daarvan.

[redacted] wordt gecompenseerd voor de verplaatsing van zijn illegale bedrijf. Dat geldt dan ook voor die mensen van de koffiemolen. Voor de zaak [redacted] zijn ook nog eens miljoenen aan belastinggeld verkwanseld door het college om [redacted] hiernaast ons te legaliseren, 30 jaar lang. Dit schept ook een precedentwerking voor ons, voor een ruimhartige compensatie omdat er door de gemeente en [redacted] zonder de wettelijke verplichte juridische grondslag is geprocedeerd. En dat geldt dan ook voor alle inwoners van deze gemeente zoals de volgende.

Dat zijn o.a. [redacted], de vorige buurman van [redacted], die na één klacht van [redacted] een forse dwangsom wordt opgelegd. Hernieuwd besluit tot opleggen van een dwangsom aan [redacted] Gendt d.d. 24 juli 2007 voeg ik bij **(bijlage 40)**. [redacted] ontvangt een afschrift van dit besluit. Er gaat ook een afschrift naar het Functioneel parket in Zwolle en naar Politieregio Gelderland Midden te Arnhem. Het college heeft bij [redacted] nimmer het Functioneel parket en de politie ingeschakeld. Tevens sluit ik het artikel hierover bij van 29 september 2008 uit de Gelderlander; “Dwangsom? Vergeten te innen, sorry!” Uit dat artikel blijkt dat er een nieuwe dwangsom wordt opgelegd **(bijlage 41)**.

Zoals de dwangsommen die worden opgelegd uit eigen beweging door het college aan het café van [redacted]. Het artikel van 5 juni 2021 van de Gelderlander hierover voeg ik bij; Lingewaard casht boete bij kroeg in Angeren **(bijlage 42)**.

Zoals de caravanstallingen op de Rietkamp in Angeren waar ook dwangsommen bij meerdere tuinders zijn opgelegd voor illegale caravanstalling. Ook uit eigen beweging door het college zonder dat er klachten zijn geweest uit de omgeving. Het artikel uit de Gelderlander van 5 november 2020 hierover sluit ik bij; "Caravans moeten weg: 'Dan gaan de tuinders maar failliet.'" **(bijlage 43)**.

Integriteitsonderzoek [redacted] 28 mei 2020 **(bijlage 44)**:
Op 28 mei 2020 schrijft de Rekenkamercommissie aan de gemeenteraad;

> *"Op het moment dat de Rekenkamercommissie dit onderzoek begon was – en ook nu nog is – ons gelukkig geen actuele integriteitskwestie binnen de gemeente Lingewaard bekend. (...)"*

Bovenstaande conclusie is voor mij onbegrijpelijk en onjuist. Het rapport van de Rekenkamer en BMC Yacht Group beschrijft precies de situatie waar wij al decennia lang in zitten en dat juist dergelijke zaken, zoals de zaak [redacted] die al 30 jaar lang duurt, voorkomen moeten worden. Sterker nog de Rekenkamercommissie en het onderzoeksbureau (BMC Yacht Group) zijn op zoek naar dergelijke zaken. Hoe kan het zijn dat onze zaak niet is aangebracht en zo buiten beschouwing is gebleven? Dat is toch onbestaanbaar. In 2019 heb ik het college en de raad om hulp gevraagd. Ik heb op 30 april 2019 en 29 augustus 2019 uitgebreide brieven geschreven aangevuld met bewijzen (die liggen bij de griffier). In mijn brief van 30 april verzoek ik nota bene uitdrukkelijk om een onafhankelijk onderzoek naar de misstanden waar wij al zo lang mee geconfronteerd worden.

De zaak [redacted] schept overduidelijk een precedentwerking. Ik doe bij deze een beroep op deze precedentwerking en op artikel 1 van de grondwet, iedere burger is voor de wet gelijk en op het herstelbesluit van 14 mei 2019, wat regelrechte schuldbekentenis is van het college. Bij deze eis ik van het college om al onze materiële en immateriële schade en de nog in de toekomst te lijden schade aan ons ruimhartig te vergoeden met de wettelijke rente daarbij. Zonder tussenkomst van de rechter, gelijk [redacted], die tegen alle wet en regelgeving in gecompenseerd wordt, en waarbij alle uitspraken stelselmatig niet zijn uitgevoerd door de gemeente in het voordeel van [redacted]. **Ik ben 30 jaar lang op basis van fictie naar de rechter gestuurd door de gemeente voor een illegaal bedrijf waar geen vergunning voor was, en een illegale loods die niet vergund was en waar het bestemmingsplan niet van gewijzigd was en is.**

Leg de zaak [redacted] maar eens naast het integriteitsrapport van de Rekenkamercommissie. Daaruit blijkt dat 30 jaar lang de colleges, de ambtenaren aan één stuk door ambtsdelicten hebben gepleegd in de zaak [redacted]. In het rapport staat dat de ambtenaren zelfs persoonlijk aansprakelijk kunnen worden gesteld indien schade is ontstaan. Het college is verantwoordelijk voor het handelen van haar ambtenaren.

De Klinker verkennend bodemonderzoek:
[redacted] heeft een verkennend bodemonderzoek en asbestonderzoek laten uitvoeren door De Klinker Milieu adviesbureau (1 november 2021) t.b.v. de voorgenomen bestemmingsplanwijziging. De loods was toen nog niet afgebroken en onder de loods heeft geen bodemonderzoek plaatsgevonden. Mijn handhavingsverzoek van 17 januari 2022 ging ook over de illegale puinstort in de bodem bij [redacted]. Het rapport van De Klinker ligt sinds 16 juni 2022 ter inzage i.v.m. de bestemmingsplanwijziging en heb ik toen voor het eerst gezien.

Op pagina 3 staat; *"Het terrein is bebouwd met een woning en een schuur (foto's 1,2,7 en 8), het overige deel bestaat braakliggend (begroeid met gras) terrein."* Deze constatering is onjuist. Foto's 7 en 8 ontbreken.

Op pagina 4 staat; "*De bovenste 0,5 m-mv van bovengenoemde onderzoekslocatie bestaat uit (volledig) puin. De (eventueel) aangetroffen (half)verhardingslagen maken geen deel uit van het bodemonderzoek en zijn derhalve niet onderzocht.*" Het gaat hier om een hele grote hoeveelheid ondefinieerbaar puin. Dat is per definitie asbest verdacht. Dat behoort nader onderzocht te worden.

Op bladzijde 5 bij 2.3 staat over verwachte bodemkwaliteit;

> *"Uit het vooronderzoek alsmede tijdens de locatie-inspectie is op de locatie een puinverharding aangetroffen als toegangsweg en plein voor de schuur. Ondefinieerbaar puin is in principe asbestverdacht. Derhalve worden deze deellocaties als (asbest)verdacht aangemerkt. De puinverharding welke bij het voorgaande onderzoek aanwezig was op een groot deel van het terrein is verwijderd en niet meer aangetroffen."*

De onderzoekers maken geen melding van het feit dat er nog steeds een uitgraving is van 1 meter diep 40 meter breed en 32 meter lang is. Het is onbegrijpelijk dat dit niet is opgemerkt, omdat de onderzoekers daar zelf geboord hebben. Het terrein is overwoekerd en ondoordringbaar door struiken bomen onkruid en wilde bramenstruiken. Er is helemaal geen sprake van een braakliggend stuk grasland zoals dat in het rapport vermeld staat.

Op pagina 6 staat bij 2.6; *"Bodemonderzoek noodzakelijk?" "De milieuhygiënische kwaliteit van de bodem is niet afdoende bekend. De uitgevoerde onderzoeken zijn gedateerd en er is geen asbestonderzoek uitgevoerd."*

Op pagina 9 staat bij "4.4 Waarneming in het kader van aanwezigheid van asbest" daar staat dat er asbestverdacht materiaal is aangetroffen in de vorm van een cementplaat. Volgens de onderzoeker zou blijken dat het materiaalmonster geen asbest bevat. Als men bij het bijgevoegde laboratorium-rapport kijkt blijkt het materiaal voor een kwart aan asbest te bevatten! Het is dus wel asbest!

Op pagina 11 staat, ik citeer;

> *"Recente gevallen vallen onder de "zorgplicht". De aantasting van de bodem dient dan gesaneerd te worden of de aantasting en de directe gevolgen daarvan dienen beperkt en zoveel mogelijk ongedaan gemaakt te worden. Dit staat los van de ernst en urgentie van de verontreiniging."*

In het rapport van de Klinker staat duidelijk dat [redacted] de bodem dient te laten saneren. Uit het rapport blijkt ook dat gehele perceel van [redacted] illegaal volgestort is met vervuilde puin. Dat bevestigd wat ik al 30 jaar beweerd heb. Waarschijnlijk gaan de onderzoekers er nog van uit dat er een vergunning is verleend door de gemeente. Dat is dan een onjuiste aanname, en is niet meegenomen in het onderzoek.

In het rapport staat dat rond de illegale loods 1,5 meter diep puin is gestort. De locatie onder de illegale loods is niet meegenomen in het verkennend bodemonderzoek van de Klinker. Dat is wel noodzakelijk. Zoals ik al eerder hiervoor heb vermeld is onder de loods heel veel vervuilde puin met asbest illegaal gestort zoals ook over het gehele perceel.

Op het perceel van [redacted] is ook heel veel glas gestort van de resterend afgebroken kas. Dat is gestort in de nabijheid van de schoorsteen. In de stookruimte van de kas in de kelder. Dat is gebeurd in de week van 16 augustus 1998.

In het rapport van [redacted] staat duidelijk dat de locatie van [redacted] nog steeds (asbest)verdacht is. [redacted] beweerde tijdens de hoorzitting 16 mei 2022 dat het perceel van [redacted] geen verdachte locatie is. Die bewering blijkt dus onjuist te zijn.

In de informatienota's van het college worden tal van feiten verdraaid door het college. Daarbij komt dat zij niet schromen om mij vals te beschuldigen en een negatief beeld van mij schetsen. Dat heeft het college al veelvuldig gedaan. Dat is discriminatie en minachting voor mij en mijn gezin. Wij zijn totaal rechteloos in deze gemeente. De informatienota van 9 februari 2021 is partijdige stuk in het voordeel van [redacted]. Er wordt al 30 jaar lang een politiek spel gespeeld. De meerderheid beslist en de wet wordt aan de laars gelapt door de gemeente Lingewaard.

De overheid dient de eerste dienaar van de wet te zijn. Dat geldt ook voor de gemeente Lingewaard.

Ik verzoek de gemeenteraad van de gemeente Lingewaard niet in te stemmen met de voorgenomen partijdige bestemmingsplanwijziging om [redacted] en consorten daar financieel mee te bevoordelen tegen alle wet en regelgeving in.

Hoogachtend,

[redacted]