# Verslag openbare middagvergadering commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

**Datum** 6 oktober 2022
**Locatie** Stadhuishal, stadhuis
**Verslag door** mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
**Vaststelling verslag**

## Aanwezigen

De voorzitter, dhr. G-J. Te Hoonte, de wethouders, mw. L. Voortman, mw. L. van Hooijdonk, de leden, dhr. R. van der Zweth (PvdD), mw. L. Snippe (PvdD), mw. A. Sasbrink (PvdD), dhr. F. Dekkers (GroenLinks), mw. R. Heijne (GroenLinks), mw. C. Passier (Volt), dhr. R. van den Enk (Student&Starter), dhr. D. Bosch (PVV), dhr. M. de Pagter (VVD), dhr. J. Vasters (D66), mw. J. Zwinkels (CDA), dhr. M. Sungur (DENK), mw. Y. Hessel (Utrecht Solidair), mw. K. Alblas (ChristenUnie), dhr. C. Bos (Stadsbelang Utrecht), dhr. G. Dijkstra (EenUtrecht), de commissiegriffier, mw. D. Rijnders.

## Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

## Verslag commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte


1. Opening en mededelingen ....1
2. Vaststellen van de agenda van 6 oktober 2022 ....1
3. Vaststellen ingekomen agenderingen (Procedure) ....2
4. Verslagen ....3
5. Toezeggingen/moties ....3
6. Lijst ingekomen stukken ....3
7. Raadsvoorstel Zienswijzen Ontwerp Jaarrekening en jaarverslag 2021 recreatieschappen en Ontwerp jaarrekening en jaarverslag 2021 met accountantsverklaring Stichtse Groenlanden ....3
8. Plan voor het herinrichten van de Weerdsingel OZ ....4


## 1. Opening en mededelingen

**De voorzitter** opent de vergadering om 14.00 uur en heet iedereen van harte welkom.

## 2. Vaststellen van de agenda van 6 oktober 2022

**De voorzitter** concludeert dat de agenda is vastgesteld.

# 3. Vaststellen ingekomen agenderingen (Procedure)

**De voorzitter** loopt de agenderingen langs.

3.1. Raadsvoorstel Wijziging Wegsleepverordening 2018, partiële herziening 2022
**De voorzitter** constateert dat het voorstel is om dit raadsvoorstel te agenderen voor de commissie van 24 november met een behandeltijd van 15 minuten.

**De heer De Pagter** (VVD) geeft aan geen belemmering te zien om het raadsvoorstel direct door te sturen naar de raad.

**Mevrouw Zwinkels** (CDA) geeft aan dat zij de brief nog niet heeft gelezen.

**De voorzitter** concludeert dat het raadsvoorstel op de agenda wordt gezet met een behandeltijd van 15 minuten en dat het CDA nog laat weten of de fractie een inbreng heeft.

3.2. 2e Begrotingswijziging 2022 en Begroting 2023 Plassenschap Loosdrecht e.o.
**De voorzitter** constateert dat het voorstel is, om deze onderwerpen te behandelen op 24 november voor 15 minuten.

**Mevrouw Sasbrink** (PvdD) geeft aan dat het een A-punt kan worden. Als de punten 3.2. en 3.3. in samenhang worden besproken dan is een behandeltijd van 15 minuten kort.

**De voorzitter** concludeert dat de zienswijze die als A-punt doorgestuurd zou kunnen worden nog niet bij de commissie is. De brief moet nog komen. De voorzitter concludeert dat de punten 3.2. en 3.3. in een agendapunt worden gezet. Als het uiteindelijk inderdaad een A-punt kan worden, dan wordt een en ander verder afgehandeld via Whatsapp.

3.3. 2e Begrotingswijziging 2022 en Begroting 2023 Stichtse Groenlanden
**De voorzitter** constateert dat hiervoor een behandeltijd van 15 minuten voor gereserveerd staat en dat de PvdD voorstelt hier een half uur van te maken.

**Mevrouw Sasbrink** (PvdD) geeft aan dat de fractie graag richting wil meegeven aan het bestuur in verband met de samenwerking met de nieuwe beheerorganisatie.

**Mevrouw Heijne** (GroenLinks) geeft aan dat de GroenLinks-fractie wellicht ook nog het een en ander wil zeggen.

**De voorzitter** concludeert dat een half uur bespreektijd zal worden gereserveerd.

3.4. Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven
**De voorzitter** constateert dat op 8 september 2022 in een andere commissie de raadsbrief Voortgangsrapportage Risicovolle Projecten is ontvangen en dat hierin projecten zitten die onder deze commissie vallen zoals de NRU en de werkafspraken. Deze projecten zijn tot op heden niet geagendeerd. De voorzitter vraagt de leden aandacht te hebben voor deze projecten.

**De heer Van der Zweth** (PvdA) geeft aan samen met de VVD de raadsbrief Actuele Ontwikkelingen Anders Reizen te willen agenderen voor de commissie.

**De heer De Pagter** (VVD) geeft aan dat de VVD het graag wil hebben over keuzevrijheid.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) zegt dat de fractie aansluit bij de agendering.

**De voorzitter** vraagt de agenderende fracties hun punten op schrift te delen met de commissiegriffier. Er zullen 45 minuten worden uitgetrokken voor de bespreking.

**Mevrouw Zwinkels** (CDA) geeft aan dat de fractie onlangs een raadsbrief heeft ontvangen rondom het onderzoek naar fietsparkeerdruk bij De Neude. De CDA-fractie wil dat graag samen met de VVD-fractie agenderen voor een commissiedebat.

**De voorzitter** concludeert dat de raadsbrief wordt doorgeleid naar de eerstvolgende raadsvergadering en dat een bespreektijd van 60 minuten zal worden uitgetrokken. Verder willen GroenLinks en D66 mee agenderen.

**Mevrouw Zwinkels** (CDA) zegt dat de fractie onlangs een brief heeft ontvangen naar aanleiding van de beantwoording van schriftelijke vragen over de effecten van de droogte. Het CDA is ontevreden over de inhoudelijke beantwoording en zou hier graag over praten in de commissie. Er volgt nog een update vanuit het college over klimaatadaptatie en misschien is het beter om deze eerst even af te wachten. Kan het college aangegeven wanneer deze update verwacht kan worden?

**Wethouder Voortman** geeft aan dat wethouder Schilderman hier over gaat.

**De voorzitter** concludeert dat het onderwerp op de lijst wordt gezet van te agenderen onderwerpen en dat het college vanavond even laat weten wanneer de update komt.

**Mevrouw Sasbrink** (PvdD) zegt dat de fractie nog een set schriftelijke vragen open heeft staan. Deze hangt samen met dit onderwerp. Zij vreest dat de bespreektijd te kort is.

**De voorzitter** concludeert dat als alle informatie helder is, via de app duidelijke afspraken gemaakt kunnen worden ook met betrekking tot de behandeltijd.

# 4. Verslagen

Ter vaststelling:

- Conceptverslag commissie Mobiliteit, Groen en Ruimtelijke Ordening 8 september 2022

**De voorzitter** concludeert dat het verslag is vastgesteld.

# 5. Toezeggingen/moties

**De voorzitter** concludeert dat er geen vragen of opmerkingen zijn.

# 6. Lijst ingekomen stukken

**De voorzitter** concludeert dat er geen ingekomen stukken zijn.

# 7. Raadsvoorstel Zienswijzen Ontwerp Jaarrekening en jaarverslag 2021 recreatieschappen en Ontwerp jaarrekening en jaarverslag 2021 met accountantsverklaring Stichtse Groenlanden

**Mevrouw Sasbrink** (PvdD) richt zich vooral op het jaarverslag van het recreatieschap. Het lijkt bij het verslag vooral te ontbreken aan de inhoud. De verantwoording is summier en incompleet waardoor het onmogelijk is om te kunnen controleren of het recreatieschap de goede dingen doet. Als voorbeeld geeft zij aan, dat bij het onderwerp energie waarbij wordt teruggeblikt op 2021 staat, dat er een plan opgesteld zou worden om voor 50% gebruik te gaan maken van duurzame energie. Uit ambtelijke navraag bleek dat dit plan niet is gemaakt. De PvdD vindt, dat dan eerlijk opgeschreven moet worden dat het niet gelukt is om het plan te maken. Deelt de wethouder de mening van de PvdD dat de inhoud van het verslag op zijn minst een correcte weergave moet zijn van hetgeen wel of niet is gedaan? Een ander voorbeeld is, dat er niet meer dan twee zinnen in het verslag over 2021 staan over biodiversiteit. De fractie vraagt in de zienswijze twee zaken op te nemen: de teleurstelling over de summiere verslaglegging; dat het bestuur de volgende keer zelf kritischer mag zijn op het verslag voordat het naar de deelnemers wordt gestuurd; en dat de volgende keer meer aandacht besteed mag worden aan een volledige weergave van zaken.

**Mevrouw Heijne** (GroenLinks) steunt het betoog voor de PvdD.

**Wethouder Voortman** dankt mevrouw Sasbrink voor haar grondige blik op de jaarstukken. Zij wijst erop dat het niet voor niets is, dat besloten is om afscheid te nemen van het recreatieschap

Midden Nederland. Het recreatieschap was de afgelopen periode als uitvoeringsorganisatie onvoldoende in control. Het wordt geliquideerd en de uitvoering van het recreatieschap zal vanaf komend jaar worden gedaan door Staatsbosbeheer. Aan die transitie wordt nu twee jaar gewerkt en dat heeft een groot beslag gelegd op de beschikbare capaciteit. Daarnaast zijn veel medewerkers vertrokken. Het is hierdoor dat het verslag summier is. In het jaarverslag had wel moeten staan, dat het niet gelukt is om het plan te maken. Ambtelijk zal dit worden doorgegeven. Verder is de accountant voornemens om een goedkeurende verklaring af te geven. De PvdD vroeg of in de toekomst meer sturingsinformatie opgenomen kan worden. De wethouder zegt toe de komende jaren bij het bestuur van Stichtse GroenLanden meer aandacht te vragen voor voldoende sturingsinformatie. Ten aanzien van de jaarrekening over 2022 wil zij de verwachtingen temperen. Die jaarrekening zal nog gaan over het laatste jaar dat RMN de uitvoering heeft gedaan. Vanaf 2023 wordt gewerkt met de nieuwe uitvoeringsorganisatie en kan meer kwaliteit en control worden verwacht.

**Mevrouw Sasbrink** (PvdD) vraagt of de wethouder toezegt, dat een en ander in de zienswijze komt.

**Wethouder Voortman** geeft aan dat zij een en ander zal meenemen in het gesprek met het algemeen bestuur. Daarnaast vraagt zij begrip voor de situatie waarin RMN zich bevindt.

**De voorzitter** constateert dat de fracties geen inbreng hebben voor de tweede termijn.

**Mevrouw Sasbrink** (PvdD) zegt dat dit agendapunt een A-punt kan worden. Zij vraagt of het voor vijf minuten op de agenda van de raad gezet kan worden voor het geval dat er toch nog een amendement komt.

**De voorzitter** concludeert dat dit agendapunt voor 5 minuten op de agenda van de raad wordt gezet.

# 8. Plan voor het herinrichten van de Weerdsingel OZ

**De voorzitter** constateert dat dit een raadsbrief is waar een termijn voor staat.

**De heer Dijkstra** (EenUtrecht) geeft aan dat hij vandaag zijn collega vervangt. De discussie lijkt te gaan over klinkers of asfalt maar EenUtrecht denkt dat de discussie veel breder ligt. Het gaat om veilige fietsroute versus een snelle fietsbaan. Daarnaast vindt EenUtrecht dat geen recht wordt gedaan aan de kwalitatieve inbreng vanuit een grote groep van bewoners. De partij wijst erop dat de bewoners ook draagvlak hebben in de buurt. Zij hebben 4000 handtekeningen opgehaald. De fractie stelt voor het bewonersalternatief te ondersteunen en te laten uitwerken.

**De heer Van den Enk** (Student&Starter) vraagt of EenUtrecht vindt dat andere belanghebbenden goed worden meegenomen in het proces.

**De heer Dijkstra** (EenUtrecht) vindt juist dat het gemeentelijke voorstel dat voorligt te weinig rekening houdt met het lokale belang.

**Mevrouw Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of de heer Dijkstra ook vindt dat mensen die twee jaar hebben meegepraat niet zomaar aan de kant kunnen worden geschoven.

**De heer Dijkstra** (EenUtrecht) vindt dat dit geen schoonheidsprijs verdient.

**Mevrouw Passier** (Volt) zegt dat Volt het eens is met EenUtrecht, dat het participatietraject geen schoonheidsprijs verdient. Volt is kritisch op het plan voor de Weerdsingel. Het plan is inhoudelijk niet goed genoeg en er is niet goed geluisterd naar de bewoners van de straat. Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst bleek dat veel betrokkenen zich niet gehoord voelen in het participatietraject. Er bleek een verschil van inzicht te zijn en de gemeente heeft daarom besloten het concept integraal plan van eisen te laten zoals het is en voor te leggen aan betrokkenen en belanghebbenden. Volt vindt dit geen participatie. Dit is aanhoren, niet luisteren en praten tegen en niet praten met. Hoe kon het hier zo mis gaan? En waarom is de wethouder niet bereid om de plannen te veranderen op basis van de uitkomsten van de participatie en wat is het nut van participatie als de gemeente kan besluiten dat er een verschil van inzicht is en dan kan

vasthouden aan haar eigen plan? Wat betekent dit voor toekomstige participatietrajecten? Volt vraagt wat de wethouder leert van dit traject. Dan de inhoud van het plan. De fractie merkt op dat het produceren van asfalt slecht is voor het milieu. Het verbaast de fractie dan dat het plan bol staat van het asfalt.

**De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) geeft enig historisch besef. In 2011 is besloten dat hoofdfietsroutes moeten worden uitgevoerd in rood asfalt.

**Mevrouw Passier** (Volt) hoopt dat geconcludeerd kan worden dat asfalt niet meer van deze tijd is. Daarnaast nodigt asfalt uit tot harder rijden. Volt vindt dat ZOAK-klinkers beter werken. Kan de wethouder uitleggen waarom is gekozen voor asfalt en waarom vindt zij dit een goed idee midden in de klimaatcrisis? Ten slotte vraagt Volt of de wethouder de milieuaspecten wil meenemen als een van de doelstellingen van het integraal plan van eisen.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) wijst op de lessen die zijn geleerd van het gebruik van klinkers voor fietspaden.

**De heer Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt welke les GroenLinks leert van de inrichting van de Koekoeksstraat.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) antwoordt dat de zorg van bewoners over de snelheid op de Weerdsingel voor een belangrijk deel voortkomt uit het zien van de snelheidsoverschrijdingen in de Koekkoekstraat. Ziet de wethouder mogelijkheden om extra maatregelen te nemen die snelheidsovertredingen in de Koekkoekstraat kunnen aanpakken?

**De heer Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of GroenLinks zich kan voorstellen dat bewoners van het begin af aan snelheid remmende maatregelen willen.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) begrijpt de zorgen over de snelheid en vindt dat het van belang is om een en ander vanaf het begin af aan goed te doen.

**De heer Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt hoe de heer Dekkers kan verklaren dat de GroenLinks wethouder twee en een half jaar lang onvoldoende oog heeft gehad voor het lokale belang ten aanzien van veiligheid bij de Weerdsingel oostzijde.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) denkt dat dit niet zo is. Er zijn veel gesprekken geweest over hoe de snelheid geremd kan worden en er wordt verschillend gedacht over welke maatregelen het meest effectief zijn.

**De heer De Pagter** (VVD) vraagt of de heer Dekkers ziet dat de plannen zijn veranderd door de gesprekken.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) wijst op het verder versmallen van de weg.

**De heer De Pagter** (VVD) merkt op dat deze wijziging niet het hoogste op het wensenlijstje van bewoners stond.

**Mevrouw Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt wat GroenLinks ervan vindt dat bewoners die geparticipeerd hebben zich niet gehoord voelen doordat hun ideeën niet zijn overgenomen.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) begrijpt dat mensen teleurgesteld zijn doordat hun ideeën niet zijn overgenomen.

**De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt wat GroenLinks denkt dat is fout gegaan in het participatieproces.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) vindt dat een goede vraag. Er is in het begin van het traject gezegd dat het beleidsuitgangspunt rood asfalt op doorgaande routes is. Tegelijkertijd heeft elke bewoner het recht om bestaand beleid aan te vechten. Bewoners mochten alternatieven inbrengen en die zijn besproken.

**De heer Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat als de indruk is gewekt aan de voorkant van het traject dat een en ander bespreekbaar is, dat dit de participatie moeilijk heeft gemaakt.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) beaamt dat de dubbele boodschap ingewikkeld is geweest.

**De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) constateert dat er iets is fout gegaan in het verwachtingsmanagement naar bewoners toe.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) denkt dat het goed is als de gemeente helder is over ambities en randvoorwaarden. Daarnaast mogen bewoners uitgangspunten ter discussie stellen.

**Mevrouw Zwinkels** (CDA) vindt dat in een participatietraject juist de uitgangspunten ter discussie gesteld moeten kunnen worden. Welke ruimte had er daadwerkelijk moeten zijn om een en ander te bespreken?

**De heer Dekkers** (GroenLinks) vindt dat de gemeente helder moet zijn over haar uitgangspunten. Mensen moeten deze ter discussie kunnen stellen maar de gemeente kan concluderen dat hun argumenten niet overtuigend zijn geweest.

**Mevrouw Zwinkels** (CDA) vindt dat breder gekeken moet worden naar belangen. Heeft dit hier plaatsgevonden?

**De heer Dekkers** (GroenLinks) antwoordt dat volgens hem breder is gekeken.

**Mevrouw Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of GroenLinks beseft dat het vertrouwen is geschaad.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) beaamt dat het vertrouwen van de burger niet is vergroot. Hij vervolgt zijn bijdrage. Tegenstanders van het rode asfalt geven nu aan dat de drukte teruggedrongen moet worden. Niet alle fietsers moeten over een route door de stad.

**Mevrouw Passier** (Volt) vraagt waarom de bewoners tegen het rode asfalt waren.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) geeft aan dat er gesproken is over of het rode asfalt past in het historisch karakter van een straat.

**Mevrouw Passier** (Volt) merkt op dat de bewoners van de Weerdsingel het vooral hebben over duurzaamheid, klimaat en veiligheid.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat het ook bij de Weerdsingel de vraag was, of het rode asfalt paste in het Zocherplantsoen.

**De heer De Pagter** (VVD) merkt op dat in antwoord op schriftelijke vragen is aangegeven, dat de gemeentelijke variant ook in klinkers kan worden uitgevoerd maar dat de verharding wel voldoende aantrekkelijk moet zijn voor fietsers. Hij ziet een vergelijking tussen de aantrekkelijkheid van klinkers versus asfalt niet terug.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) antwoordt dat de gemeentelijke variant ook met klinkers uitgevoerd kan worden. De gemeente heeft vanwege comfort en herkenbaarheid gekozen voor rood asfalt.

**De heer De Pagter** (VVD) vindt dat keuzes gebaseerd dienen te worden op onderzoek.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) geeft aan dat de beleidsuitspraak over rood asfalt gebaseerd is op allerlei onderzoeken. Niet in elk stuk wordt deze onderbouwing herhaald.

**Mevrouw Zwinkels** (CDA) vraagt waarom GroenLinks perse hier wil investeren.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) wijst erop dat dit een herkenbare schakel is in het netwerk.

**De heer Van der Zweth** (PvdA) vraagt over welke onderzoeken de heer Dekkers het heeft.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) antwoordt dat er onderzoeken zijn met betrekking tot comfort en herkenbaarheid. Deze lagen ook ten grondslag aan de beleidsdiscussie. Mensen hebben wel gevraagd of er een goede milieu- en gezondheidsanalyse is van de productie van rood asfalt tot en met gebruik. Hier bestaat volgens hem geen goed onderzoek over. Is de wethouder bereid hier onderzoek naar te doen?

**De heer Van der Zweth** (PvdA) vraagt over welke onderzoeken het gaat en of die gedeeld kunnen worden.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) zegt dat GroenLinks minder asfalt wil, minder verharding en meer groen. Bij de Weerdsingel komt door een versmalling van het wegdek meer ruimte voor groen en wandelen in het groen. Voor de doorgaande fietsroutes wordt wel gekozen voor rood asfalt. Vervolgens het autoparkeren. GroenLinks was enthousiast over de voorstellen van bewoners om meer ruimte voor groen te creëren door alle parkeerplaatsen te verwijderen. Is de wethouder bereid om te kijken of het mogelijk is om op de smalle parkeerplekken een aantal parkeerplaatsen weg te halen? Dan de rotonde. Deze levert meer ruimte voor groen op en een logische route voor fietsers. Er zijn ook vragen en zorgen van bewoners over het hoogteverschil. Ziet de wethouder mogelijkheden om bij het definitieve stedenbouwkundig plan van eisen deze bezwaren weg te nemen?

**Mevrouw Zwinkels** (CDA) vraagt waar het groen terugkomt op de kruising als de rotonde verdwijnt.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) verduidelijkt dat er met name groen ten zuiden en oosten van de rotonde komt en dat dit in totaal meer groen is dan er was.

**De heer Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of de heer Dekkers ook vindt, dat het bewonersinitiatief tot nu toe niet goed is vergeleken met het voorliggende plan van de gemeente.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) wijst erop dat het bewonersalternatief en verschillende ingebrachte punten in het stedenbouwkundig plan van eisen een plek hebben gekregen.

**De heer Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat het in de kern gaat om snelheid remmende maatregelen versus het vasthouden aan een snelle fietsbaan.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) zegt het niet eens te zijn met de heer Dijkstra. Het is niet zo, dat gemeente een racebaan wil.

**De heer De Pagter** (VVD) vraagt allereerst of de brug over de Weerdsluis definitief van tafel is.

**De voorzitter** constateert dat de brug over de Weerdsluis niet in de agendering zit.

**De heer De Pagter** (VVD) zegt dat bewoners heel redelijke ideeën hebben over hun omgeving en de veiligheid op straat maar dat zij steeds nul op het rekest krijgen. De VVD schrok van de emoties bij de raadsinformatiebijeenkomst vorige week. Het vertrouwen is volledig verdwenen. Kan de wethouder hierop ingaan? De VVD stelt voor te gaan werken met een onafhankelijke gespreksleider die ervoor kan zorgen dat het vertrouwen wordt hersteld en advies kan geven om tot een gezamenlijk en gedragen plan te komen. Ten slotte een paar losse punten. Eerder is toegezegd om te kijken naar het omdraaien van de rijrichting om de druk op de Koekoekstraat te verlichten. Kan de wethouder hier iets over zeggen? Met betrekking tot de modelberekeningen vraagt de VVD wat de nul situatie is. Tot slot dankt hij de bewoners voor hun inbreng.

**De heer Vasters** (D66) zegt dat Utrecht bij uitstek een fietsstad is. Het nog aantrekkelijker maken van de Weerdsingel oostzijde voor fietsers is een logische stap. D66 begrijpt het oorspronkelijke uitgangspunt van rood asfalt voor deze route. Bewoners hebben een alternatief plan neergelegd en de gemeente adviseert dat niet te volgen. D66 kan dit volgen maar omwonenden hebben wel zorgen over de situatie. In de plannen wordt hier deels rekening mee gehouden bijvoorbeeld door

het smallere wegprofiel en de dubbele drempels bij de Noorderbrug. Met betrekking tot de participatie merkt D66 op, dat een grote groep bewoners teleurgesteld is over het proces.

**Mevrouw Snippe** (PvdD) merkt op dat het met participatie ook van belang is, dat iets wordt gedaan met de input van bewoners.

**De heer Vasters** (D66) antwoordt dat de belangen afgewogen moeten worden maar dat zaken niet perse overgenomen moeten worden.

**Mevrouw Passier** (Volt) denkt dat geconcludeerd kan worden dat er iets verkeerd is gegaan in de participatie. Wat had D66 anders gewild?

**De heer Vasters** (D66) denkt dat een onafhankelijk facilitator een rol kan spelen. Verder vraagt D66 hoe de wethouder kijkt naar het proces. Wat had beter gekund?

**De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat het mandaat om te komen tot een keuze in dit geval ligt bij de raad.

**De heer Vasters** (D66) beaamt dat de raad uiteindelijk een besluit neemt. De facilitator kan het proces faciliteren niet vanuit een inhoudelijke of besluitvormende rol maar vanuit de wens om partijen bij elkaar te brengen.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) vraagt of ambtenaren van de gemeente niet in staat moeten zijn om tot beleidsontwikkeling te komen.

**De heer Vasters** (D66) antwoordt bevestigend.

**De voorzitter** wijst erop dat de raadsleden het college controleren en niet de ambtenaren.

**Mevrouw Hessel** (Utrecht Solidair) vindt dat bepaalde verwachtingen zijn gewekt door de lengte van het participatieproces.

**De heer Vasters** (D66) deelt de mening van mevrouw Hessel dat het participatieproces niet goed is gegaan door verschillende oorzaken en verwachtingsmanagement hoort daar bij. Verder is D66 eerder akkoord gegaan met rood asfalt voor fietspaden in vergelijkbare projecten. De fractie staat hier nog steeds achter. Toch vraagt de fractie het college in de begeleidende brief bij het uiteindelijke raadsvoorstel een heldere analyse toe te voegen over hoe asfalt zich verhoudt ten opzichte van fietsvriendelijke klinkers. Er dient helder te worden wat de consequenties zijn als toch voor klinkers zou worden gekozen.

**De voorzitter** schorst de vergadering voor vijf minuten.

**Mevrouw Snippe** (PvdD) uit steun voor de inbreng van Volt. Verder hebben 3700 mensen een petitie ondertekend. Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst werd duidelijk dat een grote groep bewoners zich niet serieus behandeld voelt. De wethouder zou zich niet houden aan procesafspraken en bewoners hebben een advocaat moeten inhuren om inspraak te regelen. Hoe kijkt de wethouder zelf naar het participatieproces? Het college meent vast te moeten houden aan rood asfalt. De PvdD is hier niet van overtuigd. Asfalt is vervuilend en draagt bij aan hittestress. Voorts juicht de fractie de uitbreiding van groen door het versmallen van de ruimte voor de auto toe. Met betrekking tot het verbinden van de oevers aan de Weerdsingel vraagt de PvdD of het hierbij gaat om natuurvriendelijke oevers. Ten aanzien van de bomeninventarisatie (Bijlage F) merkt de PvdD op, dat er 340 bomen zijn onderzocht op conditie en toekomstverwachting. Waarom staat alleen deze zin vermeld? De bewoners roepen ook op tot behoud van de rotonde. Veel bewoners zijn bang dat door de komst van een kruispunt de verkeersveiligheid zal verslechteren en daarnaast dient er groen voor te wijken. De PvdD ziet graag dat van het kruispunt wordt afgeweken. In hoeverre gaat de wethouder zich iets aantrekken van datgene wat in deze commissie wordt gezegd en in hoeverre is zij bereid om iets te doen met de groenere variant van bewoners?

**Mevrouw Zwinkels** (CDA) sluit deels aan bij de bijdragen van Volt en de PvdD. Het CDA vindt duurzaamheid belangrijk, de menselijke maat, verbinding, maatwerk en gezamenlijkheid maar ziet deze zaken niet terug in het plan van het college. Verder vraagt de fractie of er vanuit het vigerende bestemmingsplan een bescherming is. Het CDA meent dat teveel gekeken is naar het belang van snel kunnen doorfietsen en dat er geen integrale belangenafweging ook vanuit openbare ruimte en beeldkwaliteit heeft plaatsgevonden. De partij vraagt zich af of er vanuit het college wel bereidheid is om enige ruimte te bieden.

**De heer Van der Enk** (Student&Starter) gaat in op de participatie en sluit hieromtrent aan bij het hetgeen de heer Vasters heeft gezegd. Hij wijst erop dat wellicht met wijkambassadeurs gewerkt kan gaan worden. Dit zijn vertrouwenspersonen die namens de wijk kunnen spreken.

**Mevrouw Zwinkels** (CDA) vraagt welke rol wijkambassadeurs hadden kunnen spelen.

**De heer Van der Enk** (Student&Starter) legt uit dat wijkambassadeurs input kunnen ophalen vanuit verschillende hoeken. Zij bereiken mogelijk eerder de mensen die anders niet goed bereikt worden.

**Mevrouw Zwinkels** (CDA) vraagt wat Student&Starter vindt van de inrichting van het participatieproces.

**De heer Van der Enk** (Student&Starter) vindt dat de inrichting van een participatieproces aan de voorkant helder moet zijn en dat hieromtrent steken zijn laten vallen. Student&Starter vraagt of de wethouder bereid is om kritisch te kijken naar het participatietraject en de kaders die aan de voorkant kunnen worden gesteld en of de zij wil kijken naar een mogelijke rol voor wijkambassadeurs. Dan het IPvE. De fractie steunt het ontwerp in het IPvE omdat dit de fietser ten goede komt. Daarnaast zijn klinkers minder uitnodigend voor fietsers.

**Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) merkt ten aanzien van participatie op, dat elke bijeenkomst weer benoemd moet worden welke ruimte er is voor bewoners en welke ruimte er niet is. Verder vindt de ChristenUnie dat het klimaat leidend moet zijn en dat de fietser een goed alternatief dient te krijgen voor de binnenstadsas. De fractie vraagt of het mogelijk is om voor een meer klimaatvriendelijke wegbedekking te gaan dan asfalt. Misschien er is bepaald gerecycled materiaal dat net zo comfortabel fietst. Misschien kan dat in de vorm van een pilot worden ingezet. Tot slot de verkeersveiligheid. Hoe wordt geborgd dat er daadwerkelijk een verkeersveilige kruising ontstaat bij het weghalen van de rotonde? De ChristenUnie vraagt zich af of het niet beter is om de rotonde te behouden.

**De heer Van der Zweth** (PvdA) geeft aan dat hij zijn collega, de heer Talhaoui, vervangt. Hij zegt dat het positief is dat de brug bij de Weerdsluis er niet komt. Verder merkt hij op dat er nog geen raadsvoorstel is.

**Mevrouw Passier** (Volt) heeft begrepen dat er geen raadsvoorstel komt omdat een en ander valt onder de bevoegdheid van het college.

**De heer Van der Zweth** (PvdA) zegt dat hij ervan uitgaat dat er nog een raadsvoorstel komt.

**De voorzitter** constateert dat de wethouder straks zal ingaan op het vervolgproces.

**De heer Van der Zweth** (PvdA) vraagt hoe het vervolg eruitziet en hoe een en ander goed wordt geborgd.

**Mevrouw Zwinkels** (CDA) vraagt wat het moment is voor de PvdA om te bepalen dat de rotonde moet blijven.

**De heer Van der Zweth** (PvdA) merkt op, dat als er meer fietsers komen, de verkeerveiligheid in het geding kan komen zonder rotonde. Hij vraagt waarom niet tegemoet wordt gekomen aan de zorg van bewoners door met snelheid beperkende maatregelen te komen. Daarnaast vraagt hij waarom er perse rood asfalt moet komen.

**De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat op 12 juni 2014 een motie is ingediend ‘Kies niet per definitie voor rood asfalt’ op alle hoofdfietsroutes. Uit esthetisch oogpunt kan soms beter worden gekozen voor klinkers. Wat is het uitgangspunt van de PvdA met betrekking tot rood asfalt versus klinkers?

**De heer Van der Zweth** (PvdA) geeft aan dat de PvdA wil, dat inzichtelijk wordt gemaakt waarom wordt gekozen voor rood asfalt.

**Mevrouw Zwinkels** (CDA) wijst op een motie uit 2021 waarin werd aangegeven dat klinkers nog steeds overwogen moesten worden.

**De heer Van der Zweth** (PvdA) herhaalt dat de bewijsvoering inzichtelijk gemaakt moet worden.

**Mevrouw Zwinkels** (CDA) deelt dit en geeft aan dat het CDA klinkers wil bij de Weerdsingel. Verder vraagt zij of het standpunt ten aanzien van het rode asfalt niet veel eerder van tafel had gemoeten bij de planontwikkeling.

**De heer Van der Zweth** (PvdA) zegt dat de PvdA vindt, dat in het participatieproces veel niet goed is gegaan. Aan de voorkant werd gezegd dat gepraat kon worden over het asfalt. Later bleek dat dit toch niet kon doordat het mobiliteitsplan werd aangenomen in de tussentijd. Tot slot vraagt de PvdA hoe nu verder moet worden gegaan met bewoners die tegenover de gemeente zijn komen te staan.

**De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt waarom niet goed gestuurd kan worden op verwachtingsmanagement. Stadsbelang Utrecht is van mening dat zo langzamerhand beter gestopt kan worden met dit soort schijnparticipatie op ruimtelijke en verkeerskundige thema’s. Wellicht kunnen burgers zaken zelf organiseren. De fractie heeft eerder vaak de lijn van klinkers gevolgd maar is op grond van de mening van aanwonende burgers de geasfalteerde fietsstraten gaan waarderen. Een jaar na realisatie zijn bewoners overwegend tevreden. De fractie vertrouwt er dan ook op dat de Weerdsingel oostzijde wordt uitgevoerd in comfortabel rood asfalt. Als dit niet gebeurt, dan schept het college een precedent.

**Wethouder Van Hooijdonk** legt uit dat het hier gaat om een bepaalde straat en de rol van die straat in een heel netwerk. Het college is bezig met een fietsnetwerk te realiseren en de raad heeft dat vastgesteld in het mobiliteitsplan. Het fietsen in Utrecht neemt in de laatste tien jaar met gemiddeld 5% per jaar toe. In 2040 zal het fietsverkeer met 70% gegroeid zijn en dit is voor de binnenstadsas een hele zware belasting. De wethouder heeft het gevoel dat dit in het debat van vandaag nauwelijks een rol speelt. Zij wijst erop dat de opgave zo groot is, dat echt een fijner netwerk nodig is. Op dit moment wordt gewerkt aan het doortrekken van het profiel dat nu bij de Vaaltbrug stopt. De wethouder wijst erop dat niet elke honderd meter het wiel opnieuw uitgevonden kan worden. De doorgaande structuren voor de doorgaande gebruiker doen er ook toe en het is logisch dat de gemeente poogt hier enige consistentie in aan te brengen. De heer Bos gaf aan, dat het niet de eerste keer is dat gediscussieerd wordt over asfalt versus klinkers. Telkens is de keuze gemaakt dat als het een hoofdfietsroute betreft, dat deze wordt uitgevoerd in rood asfalt behalve binnen de singels. D66 en de PvdA vragen of bij de brief een onderbouwing kan worden gegeven. De ChristenUnie vroeg of een andere wegbedekking gekozen kan worden die ook comfortabel is. Veel meer smaken als asfalt en klinkers zijn er niet. De onderbouwing zal rond de zomer worden geleverd en er zal worden aangegeven wanneer wat wordt gedaan en waarom in welke situatie.

**De heer Vasters** (D66) vraagt ook specifiek naar deze casus te kijken.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) vraagt hoe een en ander zich verhoudt tot de besluitvorming rond het IPvE.

**De heer De Pagter** (VVD) vraagt waarom gewacht moet worden tot de zomer van 2023.

**De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt ook dat de informatie sneller zou moeten kunnen komen. Daarnaast vraagt hij het financiële component te betrekken.

**De voorzitter** constateert dat de bespreking in de avond verdergaat. Hij schorst de vergadering om 16.50 uur.

Gemeente Utrecht

# Verslag openbare avondvergadering commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

**Datum** 6 oktober 2022
**Locatie** Raadzaal, stadhuis
**Verslag door** mw. E. Wijsman (Notuleerservice Nederland)
**Vaststelling verslag**

## Aanwezigen

De voorzitter, dhr. G.J. te Hoonte (VVD), de wethouder, mevrouw L. van Hooijdonk, de leden, dhr. D. Bosch (PVV – vanaf punt 8), dhr. T. Compagnie (CU), dhr. F. Dekkers (GL), dhr. G. Dijkstra (EenUtrecht), dhr. R. v.d. Enk (Student&Starter), dhr. M. de Pagter (VVD), mw. L. Snippe (PvdD), dhr. J. Vasters (D66), dhr. R. v.d. Zweth (PvdA), mw. J. Zwinkels (CDA)

## Afwezigen

-

## Verslag commissie Mobiliteit, groen en openbare ruimte

1. Opening en mededelingen .....12
2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten .....13
8. Plan voor het herinrichten van de Weerdsingel OZ .....13
9. Beantwoording SV 2022, nr. 32 over Verkeer Meernbrug Zandweg en Rijksstraatweg .....17
LIJST VAN TOEZEGGINGEN .....17

## 1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** heropent de vergadering om 20.00 uur. Hij meldt dat agendapunt 9, beantwoording SV 2022, nr. 32 over Verkeer Meernbrug Zandweg en Rijksstraatweg, vanavond niet behandeld zal worden. Het voorstel is om dit punt te behandelen op donderdag 13 oktober a.s. in de ochtend, voorafgaand aan de raadsvergadering.

De heer **De Pagter** (VVD) meldt, ook namens de heer Bosch, dat hij en de heer Bosch hiermee akkoord gaan, maar dat het echt onhandig is zoals het vandaag is gelopen. Mensen wachten toch op het politieke debat over dit onderwerp. Het zou daarom beter zijn geweest als vandaag het ochtenddeel ook zou zijn gebruikt voor de vergadering.

De **voorzitter** vindt dat ook kleinere partijen hun werk moeten kunnen doen. Hij vraagt zich af wat men anders had kunnen doen om de behandeling van dit punt binnen de tijd te houden. Hij

constateert dat de partijen akkoord gaan met behandeling van agendapunt 9 op 13 oktober a.s. in de ochtend. Met betrekking tot de spreektijden stelt hij voor om voor die vergadering opnieuw 45 minuten te verdelen en daarbij dan de resterende spreektijden van vandaag te tellen.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) vindt dit geen goed idee, omdat men qua spreektijd nu eenmaal rekening houdt met het onderwerp dat nog aan het einde komt. Zij vindt het niet eerlijk om dan nu extra tijd te geven.

De **voorzitter** constateert dat dat het tweede voorstel is en vraagt de aanwezigen naar hun voorkeur. Het blijkt dat de meerderheid voorkeur heeft voor het voorstel van mevrouw Snippe. Dit betekent dat de huidige tijden meegenomen zullen worden naar de vergadering van 13 oktober a.s.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat haar fractie van mening is dat anderhalf uur voor het onderwerp toch echt te kort is geweest. De commissie had dit al eerder had moeten constateren.

## 2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

N.v.t.

## 8. Plan voor het herinrichten van de Weerdsingel OZ

Wethouder **Van Hooijdonk** vervolgt haar beantwoording en constateert dat er voor de schorsing drie vragen aan haar waren gesteld om het onderwerp klinkers versus asfalt scherp te krijgen en de heer Dekkers vroeg naar de timing van het Integraal Programma Van Eisen (IPVE). Het college stelt voor om zowel in het IPVE als in het voorlopig ontwerp (VO) die opties mogelijk te maken, zodat de definitieve keuze in het definitieve ontwerp (DO) past. Naar aanleiding van de vraag van de heer De Pagter naar de reden dat een en ander zo lang heeft geduurd zegt de wethouder dat het college het goed wilde doen en goed de toekomst in wilde gaan. Dit heeft tijd gekost. Zij verwacht echter dat hierover nog wel vaker met elkaar zal worden gesproken en dan kan de actuele situatie worden meegenomen. Naar aanleiding van de vraag van de heer Bosch of recente inzichten worden meegewogen en of er milieuaspecten spelen, zegt zij dat deze een belangrijkere rol spelen dan in het verleden en zij vindt het goed om het volle spectrum van alle bewegingen mee te laten spelen, dus ook de financiële. Verschillende partijen hebben aandacht gevraagd voor de materialisering. Het gaat daarbij dan onder meer om hittestress, waterdoorlatendheid en klimaatbelasting. Deze zaken zullen worden meegenomen en zij wijst erop dat er ook gebruik zal worden gemaakt van gerecycled materiaal. Het beeld zal actueel worden gemaakt, zodat de milieuvergelijking er goed in zit. Overigens is de mobiliteitstransitie daar ook een deel van en dat is ook een klimaateffect. Voor het proces is uitgebreid de tijd genomen, namelijk drie jaar. In die tijd is er gesproken in kleinere groepen, maar nu is het de hoogste tijd om ook de bewoners en de belanghebbenden hierover mee te laten praten. Inmiddels loopt de consultatie. Daarnaast moeten ook de belangen van andere partijen nog behartigd worden. Op dit moment kunnen mensen reageren op het concept IPVE waarin expliciet staat waarvoor gekozen is en waar het afwijkt van de voorkeuren van groepen bewoners met wie is gesproken. Over de doelen is overigens weinig onenigheid. Als het gaat om zaken die beter hadden gekund in het proces is zij achteraf van mening dat de verdiepingsslag beter niet had kunnen worden gedaan. Dit was echter een verzoek vanuit de bewoners. De gemeente heeft een externe deskundige verzocht om de veiligheid van het ontwerp te beoordelen en deze is tot de conclusie gekomen dat het gemeentelijke ontwerp veilig is. De poging om door het extra proces een gezamenlijke basis te krijgen, blijkt echter niet te zijn gelukt. De wethouder heeft zelf aan het begin van de verdieping geprobeerd om een onafhankelijke gespreksleider erbij te betrekken, maar, op verzoek van de bewoners is er uiteindelijk toch iemand van de gemeente als gespreksleider opgetreden.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt hoe de wethouder de bijeenkomst van vorige week ervaren heeft en of zij nog aanleiding ziet om met een externe gespreksleider aan het werk te gaan om zo het vertrouwen te herstellen.

Wethouder **Van Hooijdonk** zal daar nog op terugkomen.

De heer **Dekkers** (GL) vraagt wat zij met haar opmerking dat de verdiepingsslag anders gedaan had moeten worden, bedoelt.

Wethouder **Van Hooijdonk** reageert op opmerkingen van raadsleden die gezegd hebben dat het zo lang duurde. Er had ook geconstateerd kunnen worden dat er eerder met mensen gesproken had moeten worden. Zij constateert achteraf dat de extra verdieping niet veel heeft opgeleverd. Er is drie jaar lang gesproken met kleine groepen bewoners en dit heeft veel tijd gekost. Verder denkt zij dat men wellicht ook te naïef aan het proces is begonnen. Met name het punt van het asfalt heeft veel weerstand opgeroepen, waardoor er spanningen ontstonden op de relatie en op andere onderwerpen in het gesprek. Daardoor is de nadruk komen te liggen op de spelregels en de kaders. De ChristenUnie en Student&Starter hebben gevraagd of het college aan het begin wel open is geweest over de kaders en dat asfalt het uitgangspunt zou zijn, maar tegelijkertijd is het ook altijd mogelijk om een andere keuze te maken. Achteraf denkt zij dat deze diffuse boodschap niet heeft geholpen.

De heer **Bosch** (PVV) zegt dat het niet de eerste keer is dat de gemeente aanloopt tegen de onvrede van burgers. Hij oppert dat het wellicht verstandiger is om in de toekomst duidelijk te zijn en vrij stringent de gestelde regels te hanteren.

Wethouder **Van Hooijdonk** is het daarmee eens en stelt voor om het kader met elkaar scherp te krijgen. Met betrekking tot het vertrouwen waar de heer De Pagter naar vroeg, zegt zij dat de verhoudingen niet verbeterd zijn ondanks de geleverde inspanningen. Het is geen oplossing om nu te stoppen met goede belangenafweging, omdat ook anderen gehoord moeten worden. Toch constateert zij dat participatie niet per se misgaat als de belanghebbenden hun zin niet hebben gekregen. Het komt namelijk vooral neer op politieke keuzes en zij vindt dat dat het werk van de raad en het college is en niet van onafhankelijke procesbegeleiders.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) denkt dat de wethouder niet goed ziet hoe slecht de participatie is gegaan.

Wethouder **Van Hooijdonk** constateert dat de verhoudingen niet verbeterd zijn. De belangen zijn inhoudelijk gewogen en er zijn langdurige gesprekken gevoerd, maar op een gegeven moment kan het ook zijn dat men het aan het eind van de rit niet met elkaar eens is. Toch blijft het zaak dat de belangen gewogen worden. Zij benadrukt dat men het op doelenniveau grotendeels wel eens is.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt welk belang geschaad wordt als er in plaats van asfalt klinkers worden neergelegd.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat Utrecht een goede traditie heeft met het aanleggen van een mooie fietsinfrastructuur. Daardoor is de groei van de mobiliteit per fiets opgevangen en het autoverkeer gelijk gebleven. Zij vindt het belangrijk dat er goede keuzes gemaakt worden, zodat het verleidelijk is om de fiets te pakken. Op die manier kunnen de doelen gehaald worden waardoor de binnenstad ontlast kan worden, omdat er anders nog 70% groei zou zijn. Zij zal een en ander nog eens goed tegen het licht houden voor toekomstige projecten, maar dit profiel is succesvol gebleken en daarom zal dit worden doorgetrokken.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt waar hier het belang van de buurt terugkomt.

Wethouder **Van Hooijdonk** wil niet alleen naar de mate van realisatie kijken, maar benadrukt dat men het op doelenniveau grotendeels eens is.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) constateert dat dat geen antwoord is op zijn vraag en vraagt opnieuw hoe het belang van de buurt terugkomt in het betoog van de wethouder.

Wethouder **Van Hooijdonk** zal hier nog op terugkomen. Met betrekking tot de doelen zoals veiligheid, snelheid en fietsvriendelijkheid, zegt zij dat men het eens is met elkaar, maar dat men het dus niet eens is over alle ontwerpkeuzes. Zij roept op niet te vergeten dat het op veel plekken heel goed gaat. Met betrekking tot deze locatie heeft men veel last gehad van de asfalt versus

klinkersdiscussie. Zij verwijst voorts naar de reactie van de Fietsersbond en zegt dat er meer integraal gesproken moet worden. Overigens is de Fietsersbond vrij weinig aan het woord geweest, namelijk pas bij de verdiepingsslag. De bewoners hebben de kans gehad om te reageren. Het college heeft geprobeerd om belangrijke afwegingen goed te doen en per punt in te gaan op waarom welke keuze is gemaakt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wil nog kijken naar de snelheidsbeperkende maatregelen en zou graag de zienswijze willen ontvangen.

Wethouder **Van Hooijdonk** zal nog op die vragen terugkomen. Met betrekking tot het doel van de participatie zegt zij dat het college altijd probeert om deze te verbeteren en daar lessen uit te trekken voor de toekomst. M.b.t. het idee van buurtambassadeurs waarschuwt zij ervoor om de belangen van velen te reduceren tot een spreekbuis, want zij vindt het belangrijk dat alle belanghebbenden worden gehoord. Naar aanleiding van een opmerking van de PvdD over de advocaat zegt zij dit beeld van de raadsinformatiebijeenkomst niet te herkennen. In januari 2022 is het IPVE met de bewoners gedeeld. De inzet van een advocaat heeft het college ook verrast, omdat men midden in allerlei gesprekken zat. Met betrekking tot de veiligheid heeft de heer Dijkstra gezegd dat de lokale veiligheid vooropstaat en dat geldt natuurlijk voor iedereen. Een aantal fracties heeft gevraagd naar de veiligheid van de rotonde en daarom is er tijdens het proces een externe veiligheidsdeskundige aangetrokken. Deze heeft aangegeven dat het gemeentelijke ontwerp veilig is. Zij denkt dat het voornamelijk gaat om herkenbaarheid en comfort en vindt het belangrijk dat dit geen racebaan voor fietsers wordt. Het nadeel is dat de externe deskundige mondeling heeft gerapporteerd en daarom denkt zij dat dit in de volgende fase op schrift moet worden gezet zodat burgers dat ook kunnen lezen. Met betrekking tot de rotonde heeft de heer Dekkers gevraagd of alle bezwaren weggenomen kunnen worden. Zij oppert dat een schriftelijke bevestiging hiervan wellicht kan helpen.

De heer **Dekkers** (GL) zegt dat hij vroeg naar het hoogteverschil.

Wethouder **Van Hooijdonk** stelt voor om de externen daar nog eens extra naar te laten kijken, omdat zij weet dat mensen zich daar zorgen over maken, zoals over de mogelijkheid van vrachtwagens om te passeren. Het ontwerp moet in alle situaties in orde zijn en daarom wil zij het toetsen. Naar aanleiding van de vraag van mevrouw Zwinkels die denkt dat de versie met de rotonde de goede optie is, zegt zij dat juist de keuze die de gemeente maakt, namelijk van rotonde naar een enkele weg, meer groen oplevert. Er zijn twee verschillende bewonersvarianten geweest, namelijk een zonder parkeerplekken en een met parkeerplekken en deze laatste is vergelijkbaar met het IPVE. Het weghalen van parkeerplekken leidt er natuurlijk toe dat het nog groener wordt. Met betrekking tot de spanningen zegt zij dat een en ander zo ontworpen is dat er in de toekomst nog dingen aangepast kunnen worden en zij stelt voor om gedurende het proces te kijken wat haalbaar is. Voor de opmerkingen over bomen en oevers verwijst zij naar pagina 39 waar staat dat er vier bomen bijkomen, een boom wordt verplaatst en twee bomen worden geveld. Dit zal nog verder worden uitgewerkt en natuurlijk wordt geprobeerd om zo min mogelijk bomen te vellen. De oevers blijven zoals ze zijn, ze vindt het een goed idee van mevrouw Snippe om in de volgende fase nog te kijken of er een ecologische plus mogelijk is.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) vraagt of dat een harde toezegging is.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat dit een inspanningsverplichting is.

De **voorzitter** vult aan dat een harde toezegging alleen kan als er een termijn aan vastzit en dat dit dus een inspanningsverplichting is.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt toe dat er nog bekeken wordt er of in het IPVE extra plussen kunnen komen.

De heer **Dekker** (GL) heeft een punt van orde en vraagt of alles wat tot nu toe is gezegd ook in het IPVE belandt.

De **voorzitter** zegt dat is toegezegd dat de wethouder met een brief zal komen en dat de raadsleden vervolgens moties kunnen indienen.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat er in de zomer van 2021 een route zonder brug is ontworpen en dat de cijfers daarop zijn gebaseerd. Zij denkt dat dit een goede investering is. Met betrekking tot de Koekoekstraat zegt zij dat er net een verkenning is geweest en dat er metingen zijn gedaan. De gemiddelde snelheid lag op 29 km/h en dat is niet verschrikkelijk hoog, maar de bewoners hebben er toch overlast van. Het ei van Columbus is niet gevonden, maar er zijn wel kleinere maatregelen mogelijk waar met bewoners over gesproken zal worden. Ze noemt het ironisch dat er, op verzoek van bewoners, een fietsstraat is aangelegd, terwijl deskundigen dat geen goed idee vonden. Zij constateert dat dit dus niet altijd goed uitpakt. Er is gevraagd naar modelberekeningen; deze zijn gemaakt, maar zij stelt voor om daar nog opnieuw naar te kijken en dit in te voegen bij het IPVE. Met betrekking tot het beschermd stadsgezicht zegt zij dat daarvoor een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd. Over het vervolg van het proces zegt zij dat op dit moment de consultatie plaatsvindt over de concept IPVE. Hierna zal de input worden verwerkt en in het eerste kwartaal 2023 verwacht zij dat het nieuwe IPVE er zal liggen. De raad zal dan per brief geïnformeerd worden. Zij verwacht dat de consultatie over het definitieve ontwerp rond de zomer van 2023 zal plaatsvinden en in het vierde kwartaal van 2023 klaar zal zijn, zodat begin 2024 gestart kan worden met de werkzaamheden. In uitzonderlijke gevallen zal gewerkt worden met een raadsvoorstel en uiteraard zal alle input serieus worden genomen. In de afgelopen week is er nog gesproken met bewoners onder andere over de vrachtwagens, en zij zal naar aanleiding daarvan nog eens goed naar een en ander kijken. Dit zal gebeuren op basis van de inhoud.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) constateert dat een expert heeft aangegeven dat het ontwerp van de gemeente veilig is. Hij wil weten of de wethouder zich kan voorstellen dat dit belangrijk is voor de bewoners om hun onveilige gevoel weg te nemen en hen gerust te stellen.

Wethouder **Van Hooijdonk** hecht meer aan de objectieve situatie dan aan de gevoelde situatie, maar als er goede suggesties zijn, dan zal het college dat doen, maar zaken worden dus altijd gewogen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) hoopt dat er veranderingen kunnen komen in de verkeersveiligheid. De brief aan de raad als gevolg van de klinkers kwam in Q2 naar de raad. Hij vraagt zich af hoe de raad toen positie had kunnen nemen.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat in het IPVE en het VO de opties opengehouden kunnen worden. Tot aan de zomer van 2023 staan zaken nog open en kunnen beide processen parallel geschakeld worden.

De **voorzitter** vraagt of er nog vragen openstaan.

De heer **De Pagter** (VVD) heeft al eerder gevraagd om de Weerdbrug uit de stukken te verwijderen.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat deze vraag inderdaad is gesteld en dat zij in dit dossier haar best doet om dat te realiseren, maar zij kan niet altijd garanderen dat er niet nog een document rondzwerft waar de brug wel in staat.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt waar in het IPVE de snelheidsremmende maatregelen zitten.

De **voorzitter** vindt dat de heer Dijkstra het met deze vraag wel erg ingewikkeld maakt, maar zal deze voor een keer toestaan.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat snelheidsremmende maatregelen wel degelijk in het IPVE staan en wijst op de versmalling door onder andere de auto’s op de stoep te plaatsen, maar ook door bepaalde inrichtingsconstructies en beplanting.

De heer **Bosch** (PVV) heeft een punt van orde en wijst op het niet juist bijhouden van de spreektijden.

De **voorzitter** geeft hierover uitleg. Hij zal na de vergadering hierover nog even met de heer Bosch hierover praten.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of er externe onderzoeken zijn gedaan.

Wethouder **Van Hooijdonk** bevestigt dit en zegt dat dit gedaan is door het CROB dat veel verkeerstechnische onderzoeken doet. Wellicht wordt er nog een gebruikersonderzoek gedaan, maar zij wil in ieder geval de tijd nemen om een en ander grondig te doen.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) wil meer zekerheden met betrekking tot de toezegging over de oevers.

Wethouder **Van Hooijdonk** kan daar nu niet meer van maken. Het punt van de Partij voor de Dieren heeft haar warme belangstelling, maar ze heeft nu onvoldoende inhoudelijke informatie om een toezegging te doen. Zij wil daar echter nog wel naar kijken en hierover verantwoording afleggen in het IPVE.

De **voorzitter** constateert dat de wethouder heeft toegezegd een brief aan de raad te zullen sturen met onderbouwing van de keuzes en afwegingen met betrekking tot klinkers en asfalt waarin ook de financiële component zal worden meegenomen en de milieuvergelijking. Het IPVE komt in Q1-2023 en er zal nog gekeken worden naar de oevers en het verwijderen van de Weertbrug uit de stukken. Hij vraagt hoe partijen dit onderwerp verder willen behandelen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) wil in overleg gaan met de bewoners en kijken naar de mogelijkheid van een bewonersinitiatief. Hij overweegt een motie voor de raadsvergadering.

De heer **De Pagter** (VVD) zegt dat zijn fractie nog wil nadenken over de agendering en dat daarna kan worden besloten hoeveel minuten daarvoor nodig zijn. Agendering voor de raad loopt overigens via het presidium.

De **voorzitter** constateert dat dit punt naar de raad zal worden gezonden, maar nog zonder tijdsindicatie. De verwachting is dat dit punt in december 2022 op de agenda zal staan.

## 9. Beantwoording SV 2022, nr. 32 over Verkeer Meernbrug Zandweg en Rijksstraatweg

Dit punt wordt verschoven naar 13 oktober 2022.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.00 uur.

# LIJST VAN TOEZEGGINGEN

**Wethouder Van Hooijdonk**
zegt m.b.t. agendapunt 8 de raad toe:

- Een brief aan de raad te zullen sturen met onderbouwing van de keuzes en afwegingen met betrekking tot klinkers en asfalt waarin ook de financiële component zal worden meegenomen en de milieuvergelijking.
- Het IPVE komt in Q1-2023.
- Nog te zullen kijken naar de oevers.
- Nog te zullen kijken naar het uit de stukken verwijderen van de Weerdbrug.

Gemeente Utrecht

# Verslag openbare ochtendvergadering commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

| | |
|---|---|
| **Datum** | 13 oktober 2022 |
| **Locatie** | Raadzaal, stadhuis |
| **Verslag door** | mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland) |
| **Vaststelling verslag** | |

## Aanwezigen

De voorzitter, dhr. G-J. te Hoonte, wethouder, L. van Hooijdonk, de leden, dr. M. de Pagter (VVD), dhr. J. Wijmenga (ChristenUnie), dhr. D. Bosch (PVV), dhr. J. Vasters (D66), mw. C. Passier (Volt), dhr. M. Talhaoui (PvdA), dhr. F. Dekkers (GroenLinks), dhr. R. van den Enk (Student&Starter), dhr. H. Stellinga (CDA), dhr. I. el Abassi (DENK)

## Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

## Verslag ochtendvergadering commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

1. Opening en mededelingen .....18
9. Beantwoording SV 2022, nr. 32 over Verkeer Meernbrug Zandweg en Rijksstraatweg .....18
LIJST VAN TOEZEGGINGEN .....22

## 1. Opening en mededelingen

**De voorzitter** opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen van harte welkom.

## 9. Beantwoording SV 2022, nr. 32 over Verkeer Meernbrug Zandweg en Rijksstraatweg

**De heer De Pagter** (VVD) geeft aan dat veel omwonenden van de Meernbrug zich zorgen maken over de verkeersveiligheid. Dit bleek ook tijdens de raadsinformatiebijeenkomst. Herkent de wethouder de beleving van de omwonenden? De VVD vindt dat voortvarend actie ondernomen dient te worden. Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst noemde een expert een aantal snelle verbeterpunten voor de kruising zoals beter onderhoud in belijning en bestrating en het verhogen van de kruising met de Zandweg. Is de wethouder bereid om deze verbeterpunten op korte termijn ten uitvoer te brengen en zo ja, wanneer?

**De heer Bosch** (PVV) vraagt welke ideeën de VVD zelf heeft.

**De heer De Pagter** (VVD) zegt dat de VVD ideeën heeft ingebracht via de schriftelijke vragen. De partij heeft hierin bijvoorbeeld het medegebruik van de busbaan genoemd.

**De heer Wijmenga** (ChristenUnie) vraagt of niet het probleem is, dat er teveel verkeer over de kruising gaat. Moet niet juist bekeken worden hoe het volume aan auto's naar beneden kan worden gebracht?

**De heer De Pagter** (VVD) geeft aan dat het verkeer dat de Langerakbaan kan nemen, dit ook zou moeten doen. Verder merkt hij op, dat het gevoel bij omwonenden leeft dat de busbaan De Meern heeft gesplitst. Als een knip wordt aangelegd op de brug, dan versterkt dit dat gevoel. De VVD is hier geen voorstander van. Hij vervolgt zijn bijdrage. Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst kwam ter sprake dat een aantal jaar geleden onderzoek is gedaan naar de veiligheid. Dit onderzoek kon hij niet terugvinden. Kan de wethouder dit onderzoek delen en in een begeleidende raadsbrief uiteenzetten wat er met de bevindingen van het onderzoek destijds is gedaan? In het verleden is ook onderzoek gedaan naar een fietsbrug. Hier is weinig ruimte voor maar de VVD vraagt de wethouder hier toch nog eens naar te kijken. Zou er niet juist een voetgangersbrug kunnen komen tussen de bushalte en het Castellumplein? Verder vindt de fractie dat erbij de beantwoording van schriftelijke vragen te weinig rekening is gehouden met groei van de buurt eromheen. Hoe ziet de wethouder dit?

**De heer Stellinga** (CDA) constateert dat het college de huidige inrichting van de Meernbrug voldoende veilig acht en dat er geen extra maatregelen nodig zijn. De vraag of een volledige fysieke herinrichting van het kruispunt is overwogen door het college, is niet duidelijk beantwoord. Kan de wethouder deze vraag alsnog beantwoorden? Het CDA is het met het college oneens als het gaat om de veiligheid van het kruispunt en vraagt of de wethouder het ermee eens is, dat het kruispunt met een andere fysieke inrichting veiliger zou kunnen worden dan het nu is. Graag reactie. Het CDA wil dat de schop de grond in gaat.

**De heer Vasters** (D66) vraagt welke concrete aanpassingen het CDA zou willen doen.

**De heer Stellinga** (CDA) antwoordt dat een fietsbrug een optie is. Er kan ook een tweede brug voor auto's worden aangelegd of de bestaande brug kan worden verbreed.

**Mevrouw Passier** (Volt) vraagt hoe het CDA aankijkt tegen veiligheidsbeleving versus de daadwerkelijke veiligheid.

**De heer Stellinga** (CDA) antwoordt dat deze zaken in elkaar grijpen. Daarnaast zijn er weinig mensen in De Meern die niet een verhaal weten van een ongeluk of bijna ongeluk op dit punt. De keren dat iets bijna fout gaat, zijn niet terug te zien in de cijfers. Hij vervolgt zijn bijdrage. In de raadsbrief geeft het college aan dat het voor de ontsluiting van de wijk Nijevelt voor het autoverkeer, in het verleden is gekozen voor Zandweg en Rijksstraatweg. In de praktijk worden deze twee wegen ook gebruikt voor de ontsluiting van de wijk 't Weer. De VVD wijst erop dat de Zandweg een fietsstraat is en ongeschikt is om te worden gebruikt als wijkontsluitingsweg. Graag een reactie.

**De heer Bosch** (PVV) geeft aan dat vandaag vooral moet worden gekeken naar het op peil houden van de doorstroming en het verbeteren van de verkeersveiligheid. Hij merkt op dat vaak bijna ongelukken plaatsvinden.

**De heer Talhaoui** (PvdA) vraagt of er onderzoek is gedaan naar de onveiligheid.

**De heer Bosch** (PVV) nodigt de heer Talhaoui uit om ter plekke een kijkje te komen nemen. Daarnaast is er een aantal jaar geleden een ernstig ongeval geweest.

**De heer Talhaoui** (PvdA) antwoordt dagelijks bij de betreffende plek te wandelen. Hij heeft gezien dat de situatie onoverzichtelijk is maar heeft nog geen onveiligheid ervaren. Heeft de PVV cijfers of gaat het om beleving?

**De heer Bosch** (PVV) antwoordt dat er geen cijfers zijn van bijna ongevallen.

**De heer el Abassi** (DENK) constateert dat het gaat over subjectieve veiligheid. Hij geeft aan het kruispunt als veilig te ervaren en vraagt de PVV of het niet goed zou zijn een onderzoek te houden.
**De heer Bosch** (PVV) zegt een onderzoek interessant te vinden.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat de PVV ook pleit voor doorstroming. Is de PVV het ermee eens, dat meer autoverkeer niet ten goede zal komen aan de veiligheid?

**De heer Bosch** (PVV) constateert dat GroenLinks meent dat doorstroming voor meer auto's zorgt. De PVV meent dat doorstroming zorgt voor meer veiligheid.

**De heer De Pagter** (VVD) hoopt dat de wethouder bereid is een onderzoek te gaan houden, ook naar camera's.

**De heer Stellinga** (CDA) vraagt of de PVV het ermee eens is, dat de raad bij de vraagstelling van het onderzoek betrokken moet worden.

**De heer Bosch** (PVV) antwoordt het hiermee eens te zijn. Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst hebben bewoners een aantal voorstellen gedaan en een voorstel sprong daar uit: het openstellen van de busbaan richting de Regenboogbrug. Kan dit voorstel zou snel mogelijk worden uitgevoerd? Vervolgens vraagt de PVV waarom de Zandweg een fietsstraat is met voorrang. Is dit een belangrijke fietsverbinding met veel fietsverkeer?

**De heer Vasters** (D66) constateert dat de omgeving van de Meernbrug een complexe verkeerssituatie is met veel verschillende verkeersstromen op een relatief klein oppervlak. Volgens de statistieken is dit niet een van de meest urgente locaties in de gemeente maar toch lijkt het D66 goed om te kijken welke aanpassingen kunnen worden gemaakt om de veiligheid verder te verbeteren. De fractie denkt daarbij niet aan omvangrijke investeringen zoals een nieuwe brug maar aan aanpassingen die in de huidige situatie zijn in te passen. Hiermee sluit de fractie aan bij de opmerking van de VVD over het onderzoeken van ingrepen zoals voorgesteld door de expert die tijdens de raadsinformatiebijeenkomst aanwezig was.

**De heer Stellinga** (CDA) vraagt of het D66 bekend is, dat de deskundige die tijdens de raadsinformatiebijeenkomst aanwezig was, zich alleen maar heeft uitgelaten over de veiligheid zonder fysieke aanpassingen.

**De heer Vasters** (D66) geeft aan dat de voorstellen die tijdens de raadsinformatiebijeenkomst werden gedaan inderdaad niet heel invasief op de situatie ingingen. Hij geeft aan, dat hij het ook heeft over andere aanpassingen die bedacht zijn maar nog niet onderzocht.

**De heer De Pagter** (VVD) vraagt of D66 geen enkele andere ingrepen steunt.

**De heer Vasters** (D66) antwoordt dat als uit onderzoek blijkt, dat er andere mogelijke ingrepen zijn, dat D66 bereid is om daar naar te kijken.

**De heer Wijmenga** (ChristenUnie) geeft aan dat al vaker over dit kruispunt is gesproken. De enige oplossing die de ChristenUnie ziet, is dat bekeken wordt of het autoverkeer over de brug teruggebracht kan worden. Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst gaf een ambtenaar aan, dat via verkeerslichten de hoeveelheid autoverkeer kan worden teruggedrongen. Is dit iets wat serieus overwogen wordt op de locatie en zo niet, is er dan nog een mogelijkheid om het verkeer richting 't Weer via een knip op de Zandweg te weren van deze kruising? Het verkeer dat de Zandweg opdraait zorgt immers voor de meest verkeersonveilige situaties.

**De heer Bosch** (PVV) merkt op dat het wellicht om bestemmingsverkeer gaat.

**De heer Wijmenga** (ChristenUnie) geeft aan dat de ambtelijke ondersteuning tijdens de raadsinformatiebijeenkomst heeft aangegeven, dat dit verkeer is geanalyseerd en dat het grootste deel van het verkeer dat over kruising gaat en de Zandweg opdraait als bestemming 't Weer heeft.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat de situatie als onveilig wordt ervaren. GroenLinks meent dat vooral naar kleinere maatregelen gekeken moet worden die de attentie van de onveiligheid vergroten. Er moeten in ieder geval geen maatregelen worden genomen die extra verkeer aantrekken of die juist ervoor zorgen dat zaken worden verwijderd die bedoeld waren voor het remmen van verkeer. Verder wijst de fractie op het verhogen van de attentiewaarde van de fietsstraat ten opzichte van het autoverkeer en op het ruimte geven aan kinderen bij de verkeersinstallaties. Graag een reactie.

**De heer Van den Enk** (Student&Starter) vraagt of de wethouder bereid is om te onderzoeken wat effect is van het verwijderen van verkeerslichten op de verkeersveiligheid. Wellicht is een signaallicht veiliger op het moment dat er een bus over de HOV-baan rijdt. Verder vraagt Student&Starter of de wethouder bereid is om een van scenario's van de verkeersexperts te onderzoeken en zo ja, welke en zo nee, waarom niet?

**Wethouder Van Hooijdonk** gaat eerst in op wat er precies aan de hand is. Het betreft een complexe kruising met verschillende soorten stromen en een busbaan en een fietsstraat. Elk ongeval is er een teveel en tegelijkertijd springt deze locatie er getalsmatig niet uit. Het is wel zo, dat er veel kinderen aan de ene kant wonen en aan de andere kant naar school gaan. Dit maakt deze situatie bijzonder en de benoemde beleving herkent het college zeker. Er wordt al heel lang aan de kruising geknutseld, in minder dan vijftien jaar heeft deze er op vier verschillende manieren uit gezien. Op de vraag of een en ander veiliger kan, antwoordt de wethouder dat dit altijd kan maar dat hier dan vaak ook iets voor opgegeven moet worden. Het college staat altijd open voor de zoektocht om te kijken hoe de situatie kan worden verbeterd. Dan een aantal specifieke vragen. De VVD vroeg hoe wordt omgegaan met groei. Als verkeersanalyses worden gedaan, dan zit de groei in de verkeersmodellen. Verder ziet het college beleidsmatig liever andere routes en wordt er geprobeerd om mensen te verleiden de fiets te nemen of te gaan lopen. Het CDA vroeg of de Zandweg niet ongeschikt is als wijkontsluitingsweg. Beleidsmatig is deze inderdaad niet aangewezen en dit geldt ook voor de Meerndijk. De PVV vroeg waarom de Zandweg in de voorrang zit. Dit is omdat dit een doorgaande fietsroute is. De VVD vroeg of het onderzoek gedeeld kan worden en of aangegeven kan worden wat ermee is gedaan. Dit kan zeker worden gedaan en dit is overigens in 2016 ook gebeurd. Voorts is gevraagd wat snel kan worden gedaan. De wethouder noemt de verhoging van de fietsstraat, de belijning en een midden eilandje. Deze zaken zouden in het eerste kwartaal van 2023 gerealiseerd kunnen worden. Dan de verkenning naar een brug. Een fietsbrug blijft ingewikkeld omdat de busbaan strak tegen het kanaal aan zit. Voor een wandelbrug kan een en ander anders zijn en kinderen die lopend naar school gaan zouden dan op een veilige manier naar de overkant kunnen. Er zal bekeken worden of een wandelbrug inpasbaar is. GroenLinks vroeg of de instellingen van de stoplichten tijdens schooltijden aangepast kunnen worden. Hier zal naar worden gekeken. Student&Starter vroeg of het mogelijk is om helemaal geen stoplichten meer neer te zetten. Dit is overwogen maar de deskundigen zeggen dat de situatie hier te druk en te complex voor is. Verder heeft het openstellen van de busbaan niet de voorkeur van het college. Het zou wel kunnen maar er wordt dan niet uitgekomen op de beoogde structuur. Er zal verkend worden hoe de alternatieve route via de hoofdstructuur aantrekkelijk gemaakt kan worden en hier zal in het tweede kwartaal van 2023 op worden teruggekomen. Tot slot gaat de wethouder in op een mogelijke volledige herinrichting met bijvoorbeeld een tunnel. De wethouder meent dat dit niet verstandig is omdat de mensen in de buurt dan naast een verkeersplein komen te wonen met betonnen hellingbanen waar tegenaan wordt gekeken. Dit zorgt niet voor een mooi dorpshart in De Meern.

**De heer Bosch** (PVV) vraagt waar de wethouder de mogelijkheid voor een knip ziet.

**Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt het woord 'knip' niet te hebben genoemd. Het is de vraag hoe ervoor wordt gezorgd dat meer mensen de gewenste routes nemen. Dit moet worden verkend.

**De heer Stellinga** (CDA) dankt de wethouder voor haar beantwoording. Het CDA onderschrijft de wens tot behoud van het karakter van het dorpshart maar vraagt of de wethouder het ermee eens is, dat bij een herinrichting hier rekening mee gehouden wordt.

**Wethouder Van Hooijdonk** zegt dat de optimalisaties snel uitgevoerd zullen worden. Daarnaast zullen er verkenningen plaatsvinden naar de brug en voor het verleiden van verkeer om te gaan rijden via de hoofdroutes.

**De heer De Pagter** (VVD) vraagt of de wethouder het openstellen van de busbaan meeneemt in de verkenning.

**Wethouder Van Hooijdonk** herhaalt dat het openstellen van de busbaan niet de eerste keuze is. De primaire inzet ligt op de wegen die bedoeld zijn voor het verkeer. Mocht de busbaan in beeld komen, dan dient er ook nog een gesprek met de Provincie te worden gevoerd.

**De heer Dekkers** (GroenLinks) zegt dat hij heeft aangegeven dat opgepast moet worden met het wegnemen van snelheids- en verkeer remmende maatregelen op de Castellumlaan.

**Wethouder Van Hooijdonk** merkt op dat het college niet blij is met allerlei barrières in verband met eenzijdige ongevallen.

**De heer Van den Enk** (Student&Starter) heeft gevraagd of er nieuw type verkeerslicht kan worden ontworpen dat aangaat op het moment dat er een bus aankomt.

**Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat een dergelijk verkeerslicht gemaakt kan worden. Het is hier alleen zo, dat verkeerslichten ook nodig zijn vanwege de aantallen. Met andere woorden, een nieuw type verkeerslicht verhelpt het probleem niet.

**De voorzitter** herhaalt de toezeggingen.
Wethouder Van Hooijdonk stuurt de commissie in het eerste kwartaal van 2023 een raadsbrief over de snelle maatregelen op de korte termijn (stoplichten, voetgangersbrug, verhogen fietspad en verkeer naar hoofroute).
Wethouder Van Hooijdonk stuurt de commissie in het tweede kwartaal van 2023 een raadsbrief over de maatregelen voor de langere termijn.

**Wethouder Van Hooijdonk** stelt voor in het eerste kwartaal de schop de grond in te steken en in het tweede kwartaal te komen met een brief.

**De voorzitter** concludeert dat de commissie hiermee instemt. Hij schorst de vergadering om 11.00 uur.

# LIJST VAN TOEZEGGINGEN

**Wethouder Van Hooijdonk**
zal met betrekking tot agendapunt 9. Beantwoording SV 2022, nr. 32 over Verkeer Meernbrug Zandweg en Rijksstraatweg:

- de commissie in het tweede kwartaal van 2023 een brief over de maatregelen voor de langere termijn.