conceptnotulen raadsvergadering

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
23 februari 2022

Tijdstip vergadering:
18.00 uur

Presentielijst

Aanwezig:

Leden:
N.A. Aarts, K. Adema, S. Bayraktar, M.M. van den Berg, S. Bottenberg- Brylka, P.H.A. Brauer, H.A.H.M. Butink, F.W.S. Daamen, P. Diederen, H.M.J. Gelissen, E.A.N.M. Géron, W.G. Gouders, T.G.M.M. de Groot, L.C.H. Hazen, J.A. Heine-van Dartel, A.M.G. Hendriks-Berg, C.J.W. Hesse, J.J.G. Horssels, M.S.E.H. Jansen, P.C.C. Kastrop, E.M. Kerssemakers, H.A. de Kleijn, R.H.F. Leers, R.P.E. Meyer, M. van Oosterhout, A. Oulad Lmaroudia, P.A. Pauwels, M.P.G.M. Peters, A.A.W.G.M. Santegoeds, M.H. Schreurs, W.F.G. Sijstermans, J.A.H.M. Vaessen, H.M.A.M. Verreck en A.A. Winkens.

Wethouders:
M.E.E. De Beer, C.M.J.P. Claessens, J.M.M. Clemens, A. Damen, A.W.A. Keulen en P.M.A. van Zutphen

Voorzitter:
R. Wever

Griffier:
T.W. Zwemmer

Verslaglegging:
O.H.M.H. Toirkens-Geurts

Afwezig:

Leden:
J.P. Bertholet, O.W.M. Mous en E.J. Tijdeman

Agenda

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering	pag. 03
2. Vragenuur	pag. 03
3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 26 januari 2022	pag. 20
4. Vaststellen Ingekomen stukken en de wijze van afdoening	pag. 20
5. Bestemmingsplan BMV Heerlerbaan	pag. 20
6. Afronding en resultaat fase 2 marktconsultatie project Windenergie Parkstad-Zuid	pag. 22
7. Onderzoeksrapport Rekenkamer lijst toezeggingen, moties en amendementen	pag. 30
8. Controleprotocol en normenkader behorende bij de jaarrekening 2021	pag. 37
9. Voorbereidingskrediet inzake verplaatsing van atletiekaccommodatie naar sportcomplex Varenbeuk	pag. 38
10. Fietsplan Heerlen	pag. 46
11. Zienswijze deelname aan Stg. Risicobeheer Veiligheidsregio’s door Veiligheidsregio Zuid-Limburg	pag. 53
12. Huisvestingsverordening 2022 gemeente Heerlen	pag. 54
13. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' D66 inzake 1000 bomenplan	pag. 91
14. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' Fractie Sijstermans inzake onderzoek afschaffen hondenbelasting	pag. 92
15. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' PvdA/PvdD/SP inzake Heerlense Energie Maatschappij	pag. 93
16. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' D66 inzake positie gemeenteraad bij programma Heerlen-Noord	pag. 94

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering
De voorzitter
De vergadering is geopend. Hartelijk welkom allemaal. Er is bericht van verhindering van mevrouw Mous, de heer Bertholet en de heer Tijdeman, die in thuisquarantaine zit. We hebben een redelijk stevige agenda, dus laten we proberen om hem netjes op tijd af te ronden. Met twee mensen hadden wij hier stiekem de hoop om de tweede helft te kunnen zien, want wij zijn echte liefhebbers, maar ik ben bang dat dit er niet in zal zitten. Maar u zou ons kunnen helpen. Dat geeft alweer genoeg geroezemoes! Sorry, nou houd ik de boel op.
Alvorens we aan het vragenuur beginnen, loop ik even zoals gebruikelijk met u de agenda door om te kijken waar we staan.
Het vaststellen van de agenda, kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan het vaststellen van de notulen. Is dat akkoord? Dat is akkoord. Het vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening. Kunt u daarmee instemmen? Dat is ook het geval. Dan het Bestemmingsplan brede maatschappelijke voorziening Heerlerbaan. Wil daar iemand het woord over voeren? Ja, dat is het geval. Die gaan we behandelen. Dan afronding en resultaat fase 2 markconsultatie project windenergie. Wil daar iemand het woord voeren? Dat is ook het geval. Dan het onderzoeksrapport rekenkamer. Dat is ook het geval. Dan het controleprotocol en normenkader bij de jaarrekening. Dat is ook het geval. Dan het voorbereidingskrediet inzake de verplaatsing van de atletiekaccommodatie naar sportcomplex Varenbeuk. Dat is ook het geval. Fietsplan Heerlen. Ook. Zienswijze deelname aan de Stichting risicobeheer veiligheidsregio's. Meneer Sijstermans. Dan de Huisvestingsverordening 2022. Dat is ook het geval. Dan hebben we nog vier moties vreemd aan de orde van de dag. Kortom, we behandelen alles vanavond. Meneer Diederen.

De heer Diederen, Fractie Diederen.
Ik wil graag een ordevoorstel doen met betrekking tot de behandeling van de moties vreemd aan de orde van de dag. Zoals menigeen zich wellicht herinnert, ging in de vorige raadsvergadering de behandeling van de moties vreemd aan de orde van de dag richting een Poolse landdag. Dan spreek ik voor mezelf. Bij het begin van de discussie miste ik vooral een visie van het college. Bij een normale motie die aan een agendapunt is gekoppeld, ken je die visie, want er ligt een raadsvoorstel en er liggen stukken. Ik zou dus willen voorstellen om bij de moties vreemd aan de orde van de dag de indiener of een woordvoerder namens de indieners een korte toelichting te laten geven en dan meteen het college haar zienswijze te laten geven. Ik denk dat dit wat meer structuur en houvast in de discussie geeft.

De voorzitter
Dat lijkt me goed. Volgens mij hebben we het ook zo in het presidium aan de orde gehad, dus ik stel voor dat we dit zo doen.

2. Vragenuur
De voorzitter
Het is 18.04 uur, dus we gaan tot 19.04 uur. Ik begin met de vragen van de heer Bertholet inzake de roltrap van het Maankwartier. Dat zal de heer Kastrop voor zijn rekening nemen, begreep ik.

De heer Kastrop, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Ik probeer het zo snel mogelijk te doen. Niet zo snel als de lift vaak naar beneden gaat in het Maankwartier, want dan hoor je ook maar een hoop gegil.
Nu hebben wij in Heerlen eindelijk een meer dan volwaardig en zelfs iconisch treinstation, valt het resultaat in de jaarlijkse Stationsbelevingsmonitor van ProRail en NS toch nog tegen. Heerlen scoorde in dit onderzoek met betrekking tot 2021 onder zo’n 80.000 reizigers en 400 treinstations in Nederland slechts een middenpositie. Maar mag dat een wonder heten als ons paradepaardje te lijden heeft van overlast door hangjongeren, duivenpoep en het steeds weer uitvallen van de lift en de roltrap, waar mijn partij, de

Ouderenpartij Heerlen, destijds zo voor geijverd heeft? Wij krijgen nogal wat klachten - dat zijn er niet min - hierover en niet alleen van mensen die slecht ter been zijn. Want goede toegankelijkheid, ook voor mensen met een beperking, is een van de basisvereisten voor een knooppunt van openbaar vervoer. En ik ga ervan uit dat het college dat met de OPH eens is. Dus die vraag stel ik hier niet eens.
Dank u wel.

De heer Kastrop stelt de volgende vragen:
1. Is het College op de hoogte van het frequent buiten bedrijf geraken van de lift en roltrap? Zo ja, wat is de oorzaak hiervan? Ze zijn tenslotte pas een paar jaar in bedrijf.
2. Zo ja, wat gaat het College hieraan doen om de beleving en bereikbaarheid van het NS-station in het Maankwartier te verbeteren? Kan het College in relatie hiertoe toezeggen dat er iets gedaan gaat worde aan de hinderlijke duivenpoep?
3. Wie is de eigenaar van de roltrap en lift en daarmee direct verantwoordelijk voor het onderhoud en functioneren?

De voorzitter
Wethouder Claessens.

Wethouder Claessens
1. Is het college op de hoogte van het frequent buiten bedrijf geraken van de lift en de roltrap? Zo ja, wat is de oorzaak hiervan? Ze zijn tenslotte pas een jaar in bedrijf.
Het college is hiervan op de hoogte en is er ook van op de hoogte dat ze regelmatig buiten bedrijf zijn. We zijn tot de conclusie gekomen dat het gedrag van veel gebruikers, bezoekers van het Maankwartier, van de roltrap en de lift, een belangrijke rol speelt. Vandalisme bij de roltrappen uit zich op diverse manieren. De noodstop wordt heel vaak onnodig gebruikt. En er wordt ... Het is een woord dat ik afgelopen week heb geleerd. Het klinkt leuk, maar dat is het pertinent niet: leuningbandsurfen. Daardoor raakt de hele roltrap gewoon ontregeld, met alle gevolgen van dien. Er is ook vandalisme bij de liften. We zien dat deuren uit hun geleding worden getrokken, waardoor de lift stevig op storing gaat. Dan moeten we het bedrijf dat het onderhoud doet weer laten komen om het te herstellen. Dat heeft de nodige irritatie tot gevolg. Die delen wij met u. De storing bij de liften ontstaat ook doordat mensen hun fiets in die lift meenemen. Dat is niet de bedoeling. Al met al, ben ik het met u eens. Er wordt actie op ondernomen.
2. Zo ja, wat gaat het college hieraan doen om de beleving en bereikbaarheid van het NS-station in het Maankwartier te verbeteren? Kan het college in relatie hiertoe toezeggen dat er iets gedaan gaat worden aan de hinderlijke duivenpoep?
Inmiddels zijn diverse acties uitgezet en worden maatregelen genomen. We zullen deze situatie blijven monitoren om de overlast van stilstand zo veel mogelijk te beperken. Voor wat betreft de duivenpoep. De roltrappen en de liften worden op dit moment twee keer per week schoongemaakt. Daar waar nodig zullen we dat wellicht nog op moeten schroeven. Daar is met de afdeling Beheer en Onderhoud en Werk voor Heerlen ook overleg over hoe daarmee om te gaan.
Tevens kan ik melden dat op 11 maart een gesprek gepland staat met handhaving en politie over de jeugdoverlast op de locatie Maankwartier.
3. Wie is de eigenaar van de roltrap en lift en daarmee direct verantwoordelijk voor het onderhoud en functioneren?
De gemeente is eigenaar. Onderhoud. De leverancier heeft een onderhoudscontract. Die moeten dat gewoon met een bepaalde regelmaat doen. De installaties worden ook preventief onderhouden. Dus niet alleen als ze kapot zijn, maar ook een aantal keer zodanig dat ze het gewoon doen. Het opstarten van de roltrappen. Diverse personen zijn geïnstrueerd om de roltrappen op te kunnen starten. Dat zijn niet alleen onze eigen mensen, maar ook de straatcoaches, de onderhoudsploeg van Werk voor Heerlen en de mensen van Stadsbeheer. Ik denk dat ik dan vrij ruim heb geantwoord.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Kastrop, hebt u nog aanvullende vragen?

De heer Kastrop, Ouderenpartij Heerlen
De wethouder zegt: we gaan dat oppakken. Dan zegt hij in de laatste zin: we gaan daar nu ook steviger controleren. U weet - dat is ook bekend - dat dit probleem er al langer is. Ik vraag dan dus met klem om toch frequent en zeer spoedig met deze controlewerkzaamheden te beginnen.

De voorzitter
Zijn er nog anderen? De heer Brauer.

De heer Brauer, SP
Ik vraag mij af wat het college ervan vindt dat de Ouderenpartij hier hangjongeren vergelijkt met duivenpoep. Is daar niet sprake van enig disrespect naar hangjongeren?

De voorzitter
De heer Peters.

De heer Peters, CDA
Iets wat ik nog niet heb gehoord, maar wat wel degelijk een aantasting is van de toegankelijkheid, is een smerige, vervuilde en stinkende lift. Dat is precies wat in de liften van het Maankwartier vaak voorkomt. Wij krijgen daar in ieder geval veel klachten over. Je komt Heerlen fris binnen via het station en je eerste ervaring met Heerlen is een vieze, smerige lift. Ik denk niet dat dit de bedoeling is. Wat gaat het college hieraan doen?

De voorzitter
De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter. Ik hoor de wethouder net zeggen dat er twee keer per week wordt schoongemaakt, terwijl het er elke dag een smerige boel is. Dat kan iedereen beamen die weleens in het Maankwartier komt. In het verleden hebben wij al eens geïnformeerd hoe vaak en hoe frequent die liften en roltrappen defect waren. Daar is toen inzage in gegeven. Er werd toen gesproken over garantie. Zit er nog garantie op of is die garantie inmiddels verlopen? Als er extra kosten gemoeid zijn met deze problematiek, kan dan inzage worden gegeven in hoe hoog deze kosten zijn en wie deze kosten voor zijn rekening neemt?
Dit probleem van de defecten in de liften en de roltrappen bestaat al van meet af aan. NS wilde geen liften en roltrappen. De gemeente heeft het gedaan, want anders waren ze er niet geweest. Smerig, vies en defect. Ik zou het college willen meegeven om aangaande de roltrappen eens te kijken bij winkelcentra in onze stad, zoals winkelcentrum 't Loon. Daar gaat een roltrap pas in gebruik als iemand gebruik wil maken van de roltrap. Daar zit een sensor in. Als er iemand aan komt lopen, wordt de roltrap aangezet. Ik meen dat dit in het Maankwartier niet zo is. Dat zou in ieder geval slijtage voorkomen, energieverbruik verminderen en wellicht leidt het ook tot minder defecten. Ik ben benieuwd hoe dit daar in de praktijk gaat worden gebracht.

De voorzitter
Dan ga ik naar de wethouder.

Wethouder Claessens

De vraag van de heer Brauer wil ik eigenlijk doorgeleiden naar de OPH. Daar mogen ze zelf een reactie op geven. Ik waag mij niet aan zo'n vergelijking. Ik denk ook niet dat ze in de woorden van de heer Kastrop zo zijn bedoeld, maar daar moet de heer Kastrop zelf wat van vinden.
De heer Peters en de heer Leers geven eigenlijk allebei hetzelfde aan: smerige boel, stinkend, niet twee keer in de week, het zou eigenlijk vaker moeten. Ik heb net aangegeven dat we met Beheer en Onderhoud en Werk voor Heerlen in overleg zijn. Mocht de uitkomst zijn dat het vaker moet, dan gaat dat gebeuren. Zodra deze overleggen zijn geweest, zal ik u op de hoogte houden van wat we gaan doen.
De heer Leers stelde een vraag over de garantie. Dat weet ik niet. Dat laat ik nakijken. U vraagt of er inzage kan zijn als er extra kosten zijn. Dat mag volgens mij geen probleem zijn. Als dat er is, dan kom ik graag op die twee laatste punten schriftelijk terug. Uw technisch advies geef ik ook graag mee. Ik ben geen techneut. Mocht blijken dat dit op de betreffende roltrap kan en effect heeft, dan ben ik het met u eens dat we dat moeten doen. Ik weet alleen niet of de betreffende roltrap deze mogelijkheden in zich heeft. Daar laat ik het bij, voorzitter.

De voorzitter
Gelet op het rekenkamerrapport. Wethouder, u doet nu een toezegging. Kunt u iets van een indicatie geven wanneer we die toezegging gestand gaan doen?

Wethouder Claessens
We hebben verkiezingen. Zullen we eens juni zeggen?

De voorzitter
Prima.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Welk jaar?

Wethouder Claessens
Juni 2022. Heel goed, meneer Leers.

De voorzitter
Dank u wel. Laten we dit met elkaar vasthouden. Dit heeft te maken met het rapport dat we straks bespreken, om juist daar wat meer scherpte in te krijgen, zodat het volgende rapport over moties, toezeggingen en dergelijke nog beter is dan dit rapport. Dan gaan we naar de vragen van de heer Butink inzake de sluiting van Multifix. Meneer Butink.

De heer Butink, Stadspartij
Dank u wel. De sluiting van de kabelbomenfabriek Multifix leidt tot banenverlies, ongeloof, onbegrip, teleurstelling en frustratie. Die woorden kun je ook lezen in de laatste persberichten die we al hebben kunnen zien. We praten hier over 213 SW-mensen en 7 cao-medewerkers en beschutte werkplaats. In mijn beleving is duidelijk sprake van contractbreuk. Ik heb een drietal vragen. Die zijn onderverdeeld in schadeloosstelling. Het tweede is - ik blijf daarop hameren - de tariefstelling naar de toekomst. Ik blijf het mensonterend noemen. Een derde vraag is met name naar de toekomst toe, naar de nieuwe raad: is de wethouder bereid de raad te informeren over de voortgang en de afhandeling van de getroffen medewerkers?

De heer Butink stelt de volgende vragen:
1. Is er voor de betrokken medewerkers genoegdoening -een schadeloosstelling?
1b. Zo ja, wat is er geregeld? Transitie?
1c. Zo neen, waarom niet?

1d. Zo neen, welke pogingen zijn ondernomen dit zo mogelijk wel te regelen?
1e. Zo neen, is gemeente alsnog bereid dit na te streven en te regelen?

Eerder is de raad en commissie geïnformeerd dat deze SW-medewerkers werden "gefactureerd voor het schamele bedrag van 4,79 gemiddeld per uur".
2. Welk is het gemiddeld bedrag/uurtarief waarvoor SW-medewerkers zijn gedetacheerd en gefactureerd bij Multifix in 2021?
a. Bent U het met ons eens dat een tarief van minder dan 5 – 6 euro per uur niet meer past binnen de arbeidsmarkt, zelfs mensonterend is?
3. Bent u bereid in 2022 in het voor- en najaar de raad te informeren over de voortgang van afhandeling van tewerkstelling bij Multifix alsook doorplaatsing van getroffen medewerkers?

De voorzitter
Dank u wel. Wethouder De Beer.

Wethouder De Beer
Het gaat om een groep van cira 220 SW-medewerkers, die in drie groepen teruggemeld worden naar WOZL/WSP Parkstad, waar ze in dienst zijn. Als we het hebben over banenverlies, dan is dat eerder spreekwoordelijk, want hun werkgever is WOZL. Die terugmelding zal zijn in januari 2022 - dat was dus vorige maand, in februari, deze maand, en in april. In die drie groepen terugmeldingen zal de productie van de kabelbomen worden afgebouwd.
Over de loonbetaling hoeven de SW-medewerkers zich geen zorgen te maken, overigens ook niet de CAO-medewerkers. Voor de SW-medewerkers geldt sowieso dat ze in dienst zijn van WOZL/WSP en dat daar uiteraard een loonbetalingsverplichting voor geldt.
Zoals we ook al eerder in de commissievergadering hebben gemeld en volgens mij ook per raadsinformatiebrief, zal WOZL/WSP Parkstad de medewerkers gaan herplaatsen, individueel of in groepjes bij reguliere bedrijven. Dat doen we opnieuw via een detacheringsovereenkomst. Gelet op de krapte bij de arbeidsmarkt en de goede contacten met werkgevers in de regio, zijn we positief gestemd over de mogelijkheden om medewerkers daadwerkelijk een passende nieuwe werkplek te bieden. Met andere woorden, van genoegdoening of schadeloosstelling kan geen sprake zijn, want mensen behouden gewoon hun werkgever, zijnde WOZL. Dus daar is verder ook geen regeling in die zin voor getroffen.
De andere vragen gaan meer over de tariefstelling en de facturering.
WOZL/WSP Parkstad heeft bij het afspreken van het detacheringstarief rekening gehouden met de gehele groep van SW-medewerkers. Met andere woorden, daar zijn zelfstandig werkende medewerkers bij en medewerkers met een hoge begeleidingsintensiteit. We hebben dat destijds gedaan zodat zij op de locatie konden blijven werken. Met andere woorden, er is sprake van een middelingstarief. Dat is dan dat gemiddelde tarief. Uit de laatste benchmark van Cedris - dat is de branchorganisatie van de sociale werkvoorzieningen - blijkt dat de gemiddelde tariefstelling van WSP Parkstad WOZL in het kader van detacheringen boven het landelijk gemiddelde ligt. Daar hebben we ook al eerder met elkaar over gediscussieerd, ook in commissieverband. Het tarief zoals het bedrijf dat betaalt aan WSP is niet het tarief wat medewerkers krijgen, want die krijgen gewoon hun salaris.
Bent u bereid in 2022 in het voor- en najaar de raad te informeren? Volgens mij staat de toezegging al op de actielijst van de commissie om de raad nader te informeren in het voorjaar. Zeker bij de laatste terugmelding - dat zal in april zijn - kunnen wij u een stand van zaken geven van hoeveel medewerkers op dat moment zijn herplaatst.

De heer Butink, Stadspartij
Even naar aanleiding van de beantwoording van vraag 2. Het kan natuurlijk wel zo zijn dat het gemiddelde bedrag dat een werkgever betaalt rond de 5 euro ligt. Dan nog vind ik het mensonterend. Ik vind dat we

dit maatschappelijk niet kunnen verantwoorden. Ik roep iedereen op om daar in de toekomst zijn mening over te volgen en daar waar mogelijk een rol in te kunnen vervullen.
Ten aanzien van de contractbreuk. Het is natuurlijk zo dat die mensen allemaal een dienstverband hebben bij WOZL. Dat is natuurlijk zo, maar er is wel sprake van contractbreuk. Ik vind dat Multifix er te gemakkelijk vanaf komt. Niet iedereen kan meteen worden geplaatst. Dat gaat gepaard met non-productiviteit. Mensen zullen moeten worden opgeleid voor nieuwe functies. Dat gaat gepaard met scholingskosten. Ik vind toch dat de gemeente, of de werkgever in dit geval, moet aandringen op een schadeloosstelling of in ieder geval een genoegdoening naar de organisatie toe. Bent u dat met mij eens?

De voorzitter
Ik ga even verder rond. Mevrouw Santegoeds.

Mevrouw Santegoeds, Ouderenpartij Heerlen
Dank u wel, voorzitter. De Ouderenpartij sluit zich bij de Stadspartij aan dat het mensonterende tarieven zijn, zoals hier wordt aangegeven. Wij hebben de volgende vraag. Er komen regelmatig mensen inspreken in de commissie. Waarom is de directeur bijvoorbeeld niet langsgekomen om de situatie toe te lichten? Waarom moeten we dit vernemen uit de krant? Wat heeft de gemeente gedaan? Er is inderdaad een periode van vijf jaar. We zitten nu pas na drie jaar. Je merkt dan toch dat er twee jaar verschil in zit om het eerder te stoppen. Je zult maar net voor Kerstmis te horen krijgen dat daar geen werk meer is. Dat brengt best onrust mee voor de mensen. Vandaar mijn vragen.

De voorzitter
Meneer De Kleijn.

De heer De Kleijn, Hart-Leers
Dat klopt. Die mensen hebben allemaal een contract getekend voor vijf jaar. Nu wordt het na drie jaar beëindigd. Ik heb vanmiddag nog met een aantal mensen gesproken. Het blijkt dat ze eigenlijk nog niet weten waar ze aan toe zijn. Welke mogelijkheden zijn er om duidelijkheid te verschaffen naar die mensen vanuit de WSP? Mijn andere vraag is: hoe wordt de afhandeling gedaan op het financiële gebied? Twee jaar, dan verwacht je ook dat er een vergoeding tegenover staat. Vervolgens blijkt al dat er Hongaren aan het werk zijn om alle zaken over te nemen. De vraag is: waarom nu direct alles naar Hongarije en niet in fatsoenlijk overleg met WSP en de gemeente?

De voorzitter
De heer Meyer.

De heer Meyer, SP
We hebben gelezen, gehoord en gezien dat de meest kwetsbare mensen, als het gaat om de arbeidsmarkt en de werkvloer, in op zijn zachtst gezegd discutabele omstandigheden terecht zijn gekomen. Het college staat te jubelen als er banen bijkomen. Terecht staat het college dan te jubelen. Maar ik wil nu ook van het college weten wat het college doet om het kapitaal dat wel profiteert nu niet zomaar gratis weg te laten gaan, te houden aan de overeengekomen contracten dan wel tot uitbetaling te komen. Hoe zorgt het college ervoor dat als het aan de ene kant jubelt, het nu ook laat zien dat de vuist gebald wordt en het kapitaal niet zomaar op de vlucht kan gaan?

De voorzitter
Meneer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Ik heb een heel korte vraag. Ik begrijp uit de gepubliceerde stukken ... Mensen doen vermoeden dat er een vooropgezet plan is van deze eigenaar om dit bedrijf failliet te laten gaan. Alle gedane toezeggingen worden niet nagekomen. Ik ben heel benieuwd hoe het college denkt hiermee om te gaan. Hoe gaan we ermee om als een bedrijf aan de voorkant al zegt: we stoppen alle machines in een andere BV, zodat we deze snel kunnen wegvoeren als we de boel failliet laten gaan. Ik ben het met de heer Meyer eens: hoe doen we dat als gemeente? Het zijn wel mensen die via ons gedetacheerd zijn. Ik denk dat we daar als gemeente ook wel wat van mogen vinden en ertegen mogen optreden.

De voorzitter
Wethouder de Beer.

Wethouder De Beer
Het is best een ingewikkeld onderwerp om in het vragenuur zo te behandelen. De geschiedenis van de kabelbomenfabriek gaat heel ver terug. Dat heeft u ook in de krant kunnen lezen. Het was een van de belangrijke onderdelen van Licom. De gemeenten als partijen hebben destijds de keuze gemaakt om de kapitaalintensieve activiteiten af te stoten en te zoeken naar partijen die dat zouden willen overnemen en vervolgens personeel te gaan detacheren. We weten dat de kabelbomenactiviteit de meest ingewikkelde en kwetsbare activiteit was, ook met een kwetsbare doelgroep. Dat is ook in de afgelopen jaren gebleken. Een aantal keer zijn die activiteiten ook weer naar WOZL teruggekomen. We hadden dus al eens een keer eerder een contract met Multifix. Daar zijn ze destijds weer uit gestapt. Er waren ook bepaalde voorwaarden waaronder ze dat konden doen. Toen kregen we die activiteiten weer terug.
U vraagt: wat heeft u daar nou van geleerd? Achteraf gezien denk ik dat we eerder het besluit hadden moeten nemen om te stoppen met die activiteiten, maar dat we vanuit goede bedoelingen hebben geredeneerd dat die mensen daar al tientallen jaren werken, dat het werkzaamheden zijn die ook bij de doelgroep passen en dat we dus eigenlijk zoveel mogelijk geprobeerd hebben om die activiteiten in de lucht te houden. Ook vanuit de aanname en de afspraken dat Multifix met nieuwe werkzaamheden over de brug zou komen om die mensen aan het werk te helpen en te houden.
Gaandeweg is gebleken dat die nieuwe werkzaamheden vanuit Multifix er niet kwamen, dat er te weinig werk is voor de doelgroep zoals deze nu actief is op de locatie en dat de kwaliteit van de locatie en de begeleiding zwaar te wensen overlieten. Daar hebben we met de ondernemingsraad van WSP zeer regelmatig overleg over gehad. Multifix is daar ook meerdere malen op aangesproken. We hebben daar zeer vaak in het bestuur over gesproken. Uiteindelijk komt het punt dat we zeggen: is het nog wel verantwoord om met die activiteiten door te gaan? Is het nog verantwoord dat de medewerkers van WOZL in die omstandigheden te werk worden gesteld met een gebrekkige begeleiding, met een gebrekkige locatie, met te weinig werk, et cetera. Wij denken van niet. In het bestuur hebben we dat besloten. We zijn toen met Multifix gaan praten om te kijken wat we over en weer kunnen doen om tot ontbinding van het contract te komen. Zij hadden een aantal voorwaarden en wij hadden een aantal voorwaarden. Maar ook de leveranciers hadden een aantal voorwaarden. Daar hebben we ook verplichtingen naar, bijvoorbeeld naar DAF. We hebben altijd geredeneerd en gekeken vanuit het belang van de medewerkers. Vanuit die bril hebben we gemeend om nu echt de knoop door te hakken en te stoppen met die activiteiten. Dat is de achtergrond waarom we hebben gezegd dat we het personeel gaan terughalen. Nogmaals, we hebben dit gedaan met ondersteuning van de ondernemingsraad. Die hebben daar bij het bestuur ook op aangedrongen, zo van hak die knoop nu door. We hebben daar veel overleg over gehad, ook richting de werkvloer.
Ik kan me heel goed voorstellen dat mensen daar teleurgesteld over zijn, want mensen zijn natuurlijk heel erg gehecht geraakt aan de locatie, hun collega's en hun werkzaamheden. Dat was dus ook geen lichte beslissing, want anders hadden we die al veel eerder genomen. Het feit dat we daar al bijna acht jaar mee aan het schuiven zijn, geeft aan hoe ingewikkeld en hoe gevoelig het is. Maar goed, achteraf, met de wijsheid van nu, zeg ik: misschien hadden we iets eerder die knoop moeten doorhakken.

De heer Meyer vroeg ook: laten we het kapitaal niet vluchten? Multifix komt hier ook niet goed uit. Dat is ook heel helder. Er zijn afspraken gemaakt. Voor een deel konden zij die niet nakomen, omdat er geen andere werkzaamheden geleverd konden worden. Maar ze hebben een bepaalde inschatting aan de voorkant gemaakt. Wij zeggen: "We vinden het niet meer opportuun om het personeel daar te laten werken. We denken dat er veel betere mogelijkheden zijn op de arbeidsmarkt met betere werkomstandigheden en betere begeleiding, waar de medewerkers van WOZL beter tot hun recht komen". Dan even over de tarieven. Er wordt gesproken over mensonterende tarieven, maar de insteek van de sociale werkvoorziening is om iedereen zoveel mogelijk te laten meedoen op de arbeidsmarkt, ook de meest kwetsbare groep met de minste productiviteit. Met andere woorden, die tarieven geven niet alleen een indicatie van de commerciële kant, maar geven ook een indicatie van hoe goed we erin slagen om mensen met een grote kwetsbaarheid op de arbeidsmarkt aan het werk te krijgen. Natuurlijk kun je zeggen: we willen minimaal tarieven van € 10 per uur, maar daar moet ook productiviteit tegenover staan. Als we dan geen opdrachtgevers of geen werkgevers vinden, dan zitten mensen werkloos thuis. Dat willen we niet. Die doelgroep heeft recht op werk. Ze zijn ook in dienst. Wij betalen ze daar ook voor. Ze krijgen gewoon salaris. Wij zoeken werkzaamheden die passen bij die doelgroep. Dus die tarieven zijn geen maatstaf naar het werk van die mensen. De term 'mensonterend' is daar niet op van toepassing.
Waarom heeft de directeur daar niet over ingesproken? U spreekt met de voorzitter van WOZL/WSP. Volgens mij weet ik precies wat er gaande is in het bedrijf. Als daar bepaalde ondersteuning voor nodig is, dan is de directeur altijd beschikbaar om mij te ondersteunen dan wel om nog wat specifieke vragen te beantwoorden. Voor zover, voorzitter.

De voorzitter
Dank u wel. Dan gaan we naar de vragen van de heer Hesse over de explosieve stijging van de energiekosten. De heer Hesse.

De heer Hesse, SP
Dank u wel, voorzitter. In september vorig jaar hebben we het hier ook gehad over energiearmoede naar aanleiding van raadsvragen. De vragen spreken voor zich. De toelichting idem. Aanvullend nog dat het bijna voor zich spreekt dat de actuele recente ontwikkelingen in Oost-Europa niet gaan bijdragen aan een verlaging van de energielasten. Integendeel. Ik ben bang dat het probleem dus alleen maar nijpender wordt.

De heer Hesse stelt de volgende vragen:
1. Klopt het dat de tegemoetkoming in de energielasten (van ong. € 200,-) voor huishoudens met een inkomen dat op of net boven het minimum ligt, nog niet uitgekeerd mag worden?
2. Mensen die in de schuldsanering zitten, moeten het bedrag dat ze kwijt zijn aan hogere energiekosten, inleveren op hun leefgeld. Als deze informatie correct is, wat is de wethouder dan bereid om daaraan te doen?

De voorzitter
Dank u wel. Het woord is aan wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen
Voorzitter. Met dat laatste ben ik het sowieso heel erg eens. Het is een teken te meer dat de €200 echt een druppel op de gloeiende plaat is. Het zal voor veel mensen misschien net voor één maand de gestegen energiekosten kunnen compenseren, maar we hebben het hier in principe over een heel jaar.
Dan de vragen.
1. Klopt het dat de tegemoetkoming in de energielasten van ongeveer € 200 voor huishoudens met een inkomen dat op of net boven het minimum ligt, nog niet uitgekeerd mag worden?

Dat klopt helaas. In de brief van 10 december 2021 informeert de toenmalig demissionair staatssecretaris van Sociale Zaken Wiersma de Tweede Kamer over de mogelijkheid van een eenmalige energietoeslag voor huishoudens met een laag inkomen. In die brief staat dat bedrag van € 200 als richtbedrag genoemd. Vervolgens is nu de boodschap dat daarvoor een wetswijziging nodig is. Gemeenten mogen niet aan inkomensbeleid doen. Daar zou een wetswijziging voor nodig zijn. Waar vervolgens op 1 februari 2022 overleg over heeft plaatsgevonden met de nieuwe minister, minister Schouten. Wij willen zo snel mogelijk aan de slag, maar dat overleg tussen VNG, minister en de wetswijziging die mogelijk ook nog eens door de Tweede en Eerste Kamer moet, verhinderdt dat wij nu iets mogen uitbetalen. Wij mogen nog niets uitbetalen. Wij krijgen wel verontrustende telefoontjes van mensen die zeggen: 'ik heb een enorme afrekening gekregen' of 'ik moet ineens een veel hoger voorschot betalen'. Afgezien van maatwerk - dat kunnen we natuurlijk altijd doen en doen we ook - moeten we over het algemeen tegen mensen zeggen: sorry, u moet nog even wachten. Dat hebben we helaas ook op onze website moeten zetten. 20 december hebben we daar een algemeen nieuwsbericht op gezet. Op 10 februari hebben we daar een update aan toegevoegd.
2. Mensen die in de schuldsanering zitten, moeten het bedrag dat ze kwijt zijn aan hogere energiekosten, inleveren op hun leefgeld. Als deze informatie correct is, wat is de wethouder dan bereid om daaraan te doen?
Om die vraag goed te beantwoorden, is het zinvol om eerst aan te geven hoe het proces rond schuldsanering gaat. Een bewindvoerder opent twee nieuwe bankrekeningen. Een beheerrekening voor het betalen van de vaste lasten en de schulden en een rekening voor het leefgeld. Mensen mogen dan vaak een paar tientjes in de week uitgeven aan boodschappen enzovoorts. Op die manier worden inkomsten en uitgaven op elkaar afgestemd en wordt bepaald welk bedrag overblijft om de wekelijkse boodschappen te kunnen doen.
Op het moment dat de vaste lasten opeens heel erg stijgen omdat het voorschot wat € 100 of € 200 omhooggaat, zijn er twee mogelijkheden. Het gaat van het leefgeld af. Dan zitten de mensen helemaal in de ellende. Of de schuldsanering moet worden herzien. Dat betekent dat alle schuldeisers weer opnieuw moeten worden benaderd met de vraag: kunt u alsnog instemmen met een nieuwe regeling waarin de schuldenaar een minder bedrag overmaakt, omdat hij ineens veel meer geld voor zijn vaste lasten moet betalen. Wij proberen natuurlijk via ons loket schuldhulpverlening en via de Kredietbank mensen in dat soort processen te helpen, maar helaas kan ik hier niet aangeven dat we dat wel even regelen. Er moet echt een structurele compensatie komen van de energiekosten, zolang de energiekosten zo hoog blijven als ze nu lijken te zijn.
Tot zover, voorzitter.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Hesse.

De heer Hesse, SP
Dank u wel voor de uitgebreide beantwoording. Dat zijn pijnlijke antwoorden, ik kan niet anders constateren. Dat ligt niet aan de wethouder, maar dat ligt aan de materie. Aansluitend op het antwoord in de eerste vraag heb ik de volgende vraag: welke mogelijkheden ziet de wethouder om Den Haag wakker te schudden, met hulp van 37 mensen hier in deze zaal en met hulp van het college? Ziet de wethouder dat? Zijn die mogelijkheden er? Wat kunnen wij doen?

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, dank u wel. Uit Den Haag hoor je signalen van partijen die voorstellen om het belastingtarief op energie gigantisch te verlagen. Je hoort zelfs partijen die het hebben over een nultarief. Heeft het college daar kennis van genomen? Zou dat inderdaad flink wat uitmaken? Als dat inderdaad in Den Haag speelt, hoe kunnen wij dan gezamenlijk met de Vereniging Nederlandse Gemeenten op die

manier helpen om tot een waarschijnlijk zeer forse, misschien tijdelijke of permanente, lastenverlichting te komen?

De heer Peters, CDA
Naast het wakker schudden van Den Haag, denk ik dat het belangrijk is dat het college ook zelf keihard aan de slag gaat. Als het bijvoorbeeld gaat over het verduurzamen van de bestaande woningvoorraad van woningcorporaties is de inhoud van de prestatieafspraken vaak slappe hap, terwijl in een aantal van die wijken de situatie juist het schrijnendst is. Waarom is het college zo lief voor de woningcorporaties? Wanneer worden met hen afspraken gemaakt die echt houtsnijden en die mensen en wijken als Versiliënbosch, Passart en Molenberg echt vooruithelpen?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Ik ga even terug naar het onderwerp. Ik sluit me volledig aan bij de woorden van de heer Hesse. De OPH roept de wethouder op om alles te doen wat in zijn mogelijkheden zit om Den Haag wakker te schudden op dit punt. Laten we hopen dat het probleem van voorbijgaande aard is, maar dat weten we niet.
Ik heb wel nog een aanvullende vraag aan de heer Van Zutphen met betrekking tot de schuldsanering. Die mensen zitten inderdaad met weekgeld van vaak niet meer dan € 50. Daar kan eigenlijk geen euro vanaf. Ik vraag me het volgende af. Op het moment dat je nieuwe afspraken gaat maken met schuldeisers hoeft het volgens mij niet zo te zijn dat er dan weer tijdelijke afspraken hoeven te worden gemaakt rondom al die schuldeisers. Eén zou al voldoende zijn. Als daarmee zou worden afgesproken om de afspraken tijdelijk anders in te richten, dan is er meestal altijd wel iemand die dat sociale hart heeft om ook op die manier daarmee om te gaan. Dus ik wil toch even meegeven aan de wethouder om dat wellicht te overwegen.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Het zijn allemaal mooie woorden, maar ik voel meer voor de optie van de heer Peters, namelijk dat we een deugdelijk plan maken om zo gauw mogelijk woningen te verduurzamen. Ik zou graag willen weten in hoeverre stappen zijn gezet om de woningen te verduurzamen en te isoleren van de mensen die nu in de problemen zitten.

De heer Sijstermans, Fractie Sijstermans
Een half jaar geleden heb ik dit onderwerp al aangesneden in de commissie. Toen leek het een ver van mijn bed show. Nu zitten we er middenin. Waarom is er niets gebeurd? Als schuldhulpverlening moet worden ingezet om de energienota te betalen, dan komt de druk bij de gemeente. Is de wethouder het daarmee eens? Hoe gaan we dat dan oplossen?

Wethouder Van Zutphen
De wethouders Armoedebeleid van de zeven Parkstadgemeenten hebben half februari al een brandbrief gestuurd naar de minister van Sociale zaken en Werkgelegenheid. Daarbij hebben wij aangegeven dat die € 200 een druppel op de gloeiende plaat is en dat een structurele oplossing nodig is.
Ik ben het met de heer Leers eens dat een drastische verlaging van het belastingtarief op energie een oplossing zou kunnen zijn -- dan doe je iets aan de prijs -- dan wel de compensatie. Ik zou zeggen: het is aan Den Haag om voor een van beiden of een combinatie van beiden te kiezen. Als het er in ieder geval maar toe leidt dat mensen gewoon hun energierekening kunnen betalen. Als mensen het niet meer kunnen betalen, dan dreigt vroeg of laat afsluiting.
Die reactie zou ik ook willen geven naar het CDA en naar de Partij voor de Dieren. U zegt: verduurzaming. Natuurlijk zijn we dat als college met u eens. Daar hebben we laatst ook in deze raadzaal uitdrukkelijk over gesproken. Natuurlijk zijn de woningcorporaties daar aan zet. U zegt dat wij lief zijn voor de woningcorporaties. Dat bestrijd ik. Dat is een oplossing voor de lange termijn. Als we bij wijze van spreken morgen ergens in een huis beginnen met verduurzamen, dan komt de rekening van deze maand, volgende maand en de maanden daarna. Die rekening moet op dit moment worden betaald. Daar hebben we het op

dit moment over. We zijn het met iedereen eens dat energiearmoede met name wordt veroorzaakt door het feit dat de mensen met de laagste inkomens in de slechtst geïsoleerde huizen wonen. Natuurlijk is dat waar, maar we hebben het nu even op korte termijn over de compensatie.
Dan richting de Ouderenpartij. Kun je bij een schuldsanering niet gewoon een afspraak maken met een van de schuldeisers? Als dat zou kunnen, graag. Dat zou soms ook kunnen. Maar vaak is het zo dat schuldeisers pas instemmen met een schuldenregeling op voorwaarde dat iedereen een bepaald percentage krijgt. Schuldeiser A zal zeggen: ik doe alleen mee als schuldeiser B en C ook meedoen. Dat is helaas de praktijk in veel gevallen.
Richting de heer Sijstermans wil ik echt bestrijden dat wij ooit gezegd, gedaan of de indruk gewekt zouden hebben dat dit een ver van ons bed show is. Volgens mij hebben we alle noodkreten die daarover in deze zaal geslaakt zijn meerdere malen zowel door de raad als vanuit het college onderstreept. Natuurlijk zit de druk om nu schuldsaneringen aan te passen voor een belangrijk deel bij de gemeente. Waarbij het overigens niet zo is - dat is een hardnekkig misverstand - dat schuldhulpverlening door de gemeente eruit bestaat dat de gemeente de schulden betaalt. Dat is over het algemeen helemaal niet het geval. Maar het legt qua uitvoering heel veel druk op ons.
Tot zover, voorzitter.

De voorzitter
Dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer Peters voor vragen inzake het buurthuis Passart.

De heer Peters, CDA
Voorzitter, dank u wel. Het CDA Heerlen ontvangt veel signalen van bewoners uit de Passart over het feit dat zij niet betrokken zijn bij het nieuwe buurthuis 't Lauriertje. De opening vindt naar alle waarschijnlijkheid midden maart plaats, maar bewoners zijn hier tot op heden nog niet over geïnformeerd. Daarnaast voelen bewoners zich nu al buitengesloten als het gaat om het organiseren van activiteiten, waarmee zij zelf ook graag aan de slag willen gaan, zoals het organiseren van wekelijks koken voor eenzame ouderen, bijeenkomsten voor mantelzorgers om ervaringen met elkaar te delen, of pannenkoeken bakken. Het buurthuis daarentegen zegt dat de buurt welkom is om op de inloopmiddagen op dinsdag en donderdag een kop koffie te komen drinken. Dit schiet bewoners in het verkeerde keelgat.
Het CDA Heerlen is van mening dat de bewoners volwaardig gesprekspartner moeten zijn als het gaat om activiteiten die worden georganiseerd in hun buurthuis. Een buurthuis is wat ons betreft bedoeld als een voorziening die er bij uitstek is voor en door bewoners van de betreffende wijk, in dit geval de Passart.
Dank u wel.

De heer Peters stelt de volgende vragen:
1. Bent u het eens dat met het (nog) niet informeren van de buurt over de aanstaande opening, en het vooralsnog niet betrekken van bewoners bij de te organiseren activiteiten, het nieuwe buurthuis eigenlijk al op achter-stand staat en dit echt anders had gemoeten? Zo nee, waarom niet?
2. Waarom zijn de bewoners tot op heden nog niet geïnformeerd over de opening en nog niet betrokken bij de te organiseren activiteiten in het nieuwe gebouw, zeker gezien dat nadat het oude Lauriertje werd afgebro-ken er een enorm gemis was van de activiteiten die hierdoor wegvielen?
3. Kunt u verzekeren dat bewoners per direct volwaardig gesprekspartner worden als het gaat om de activiteiten die georganiseerd gaan worden, en dat bewoners ook de mogelijkheid krijgen om zelf activiteiten in het buurt-huis te kunnen organiseren voor de buurt? Zo nee, waarom niet?

De voorzitter
Dank u wel. Ik geef het woord aan de wethouder.

Wethouder Clemens

Dank u, voorzitter. Om te beginnen, fantastisch dat het nieuwe centrum in de Passart binnenkort gaat open. Eveneens is het fantastisch om te horen, in dit geval via de heer Peters, dat er allerlei bewoners zijn die activiteiten willen gaan organiseren op die plek. Laat ik vooraf alvast zeggen dat iedereen die bij dit buurtcentrum betrokken is daar ontzettend blij mee is. In die lijn zullen nu ook de antwoorden zijn.

1. Bent u het eens dat met het (nog) niet informeren van de buurt over de aanstaande opening, en het vooralsnog niet betrekken van bewoners bij de te organiseren activiteiten, het nieuwe buurthuis eigenlijk al op achterstand staat en dit echt anders had gemoeten? Zo nee, waarom niet?
Voorzitter. Het antwoord is nee, daar zijn we het niet mee eens. Om te beginnen is er een comité van allerhande betrokken organisaties die de opening organiseert. Dat zijn mensen van de school, de peuterspeelzaal, STAND-BY!, JenS en nog een aantal mensen uit de buurt. Die zijn samen keihard aan het werken om een heel leuke, mooie opening te organiseren. Die opening vindt plaats op 6 april aanstaande. De hele buurt wordt daarvoor uitgenodigd. Iedereen wordt ook uitgenodigd om in aanloop naar die opening zeker alvast met ideeën te komen als die er zijn. Volgens mij is dat gewoon een hartstikke goed iets. Daar zijn we blij mee.
2. Waarom zijn de bewoners tot op heden nog niet geïnformeerd over de opening en nog niet betrokken bij de te organiseren activiteiten in het nieuwe gebouw, zeker gezien dat nadat het oude Lauriertje werd afgebroken er een enorm gemis was van de activiteiten die hierdoor wegvielen?
Officieel moet de opening nog plaatsvinden. Laten we afspreken dat we even binnenskamers houden dat er al activiteiten plaatsvinden. Er worden dus al allerlei bewonersactiviteiten georganiseerd. Dat is iets later op gang gekomen dan de bedoeling was, omdat de meubels later werden geleverd. Maar er vindt wel degelijk vanalles plaats. U had het over de twee inloopmomenten. Die zijn bij uitstek geschikt voor bewoners om binnen te lopen en te zeggen: hé, ik zou het leuk vinden om bijvoorbeeld samen pannenkoeken te bakken. Ik heb inmiddels ook alweer vernomen dat de mensen van STAND-BY! het bijvoorbeeld ontzettend leuk vinden om samen met deze bewoners dat soort activiteiten te organiseren.
3. Kunt u verzekeren dat bewoners per direct volwaardig gesprekspartner worden als het gaat om de activiteiten die georganiseerd gaan worden, en dat bewoners ook de mogelijkheid krijgen om zelf activiteiten in het buurthuis te kunnen organiseren voor de buurt?
Het antwoord daarop is dus ja. Sterk nog, dat is nu al zo. Laat ik vanaf deze plek nogmaals onderstrepen dat er een ontzettend mooie, goede, hardwerkende club actief is rondom de Paulus. Die staan heel erg open voor alle mooie, leuke ideeën uit de buurt.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Peters.

De heer Peters, CDA
Dank aan de wethouder voor de beantwoording. Het is in ieder geval goed om te horen dat de bewoners gewoon volwaardige gesprekspartner zijn. Ondanks dat, wil ik toch het volgende aan het college vragen. Hoe kan het dan dat uit zo veel verschillende hoeken uit die wijk het signaal komt dat bewoners niet betrokken zijn bij de voorbereiding van het buurthuis?

De voorzitter
Nog anderen? Niet? Wethouder Clemens.

Wethouder Clemens
Het antwoord op die vraag weet ik natuurlijk niet. Het enige wat ik kan zeggen is dat er twee inloopmomenten in de week zijn. De verschillende partijen zijn op allerlei manieren te bereiken, telefonisch, via mail, via social media, noem maar op. Ik zou al deze mensen dus echt willen aanraden om contact op te nemen, naar binnen te lopen, je ideeën te delen en deze samen met de mensen daar vorm te geven.

De voorzitter
Dank u wel. Dan gaan we naar de vragen van de heer Pauwels inzake de ontvangstbevestiging van ingekomen brieven.

De heer Pauwels, CDA
Dank u wel, voorzitter. Het toelichtende verhaal is wat aan de lange kant. Inmiddels is bekend dat de gemeente een nieuw systeem heeft geïntroduceerd voor de ontvangstbevestiging van brieven. Sinds januari is dit systeem in werking. Hoewel het kort dag is, had ik graag een stukje informatie ontvangen over het al dan niet succesvol zijn van dit systeem. De trigger hiervoor was het vorige week gepubliceerde bericht over de brief uit 1996 en mijn eerdere brieven, artikel 33, over hoe het staat met de ontvangstbevestiging in zijn algemeenheid.

De heer Pauwels stelt de volgende vragen:
1) Misschien is het kort dag, maar kan de wethouder ons desondanks informeren over de werking van het nieuwe systeem, dan wel wat wat de burger ervan merkt? Eea naar aanleiding van onze vragen in september vorig jaar inzake het sturen van ontvangstbevestigingen plus de commotie rond een brief uit 1996 waar onze fractie onlangs de aandacht op gevestigd heeft.
2) Ontvangen burgers en organisaties nu een ontvangstbevestiging als ze een brief sturen en hoe werkt dit als mensen een brief persoonlijk langs komen brengen bij de gemeente dwz in de publiekshal?

De voorzitter
Dank u wel. Het woord is aan wethouder Keulen.

Wethouder Keulen
Dank u wel, voorzitter.
1) Misschien is het kort dag, maar kan de wethouder ons desondanks informeren over de werking van het nieuwe systeem, dan wel wat wat de burger ervan merkt? Een en ander naar aanleiding van onze vragen in september vorig jaar inzake het sturen van ontvangstbevestigingen plus de commotie rond een brief uit 1996 waar onze fractie onlangs de aandacht op gevestigd heeft.
Antwoord: Het zaaksysteem waarnaar wordt gerefereerd, staat zo goed als gereed om in gebruik te worden genomen. We bereiden de teams Burgerzaken, het klantcontactcenter en de teams Economiebeleid en Maatschappijbeleid voor om als eerste het systeem in gebruik te nemen. We zijn momenteel bezig met de trainingen. Het zaaksysteem zorgt ervoor dat een medewerker van bijvoorbeeld het klantcontactcenter kan zien wat de status is van een aanvraag. Onze inwoners of organisaties die contact met ons opnemen, zullen dit merken doordat men snel een eerste antwoord kan krijgen over het proces zonder bijvoorbeeld altijd doorverbonden hoeven te worden. Met andere woorden, burgers en bedrijven zullen daardoor sneller antwoord gaan krijgen op hun vragen, omdat de informatie beter beschikbaar is.
Door het ingebruiknemen van dit systeem wordt de dienstverlening aan onze burgers beter, maar dit pakken we gefaseerd op. Binnen de gemeente Heerlen kennen we namelijk meer dan 1.000 werkprocessen die binnen het project Slim Digitaal Samenwerken - waarna u eigenlijk refereert - opgepakt gaan worden. We streven naar een transparante en efficiënte werkwijze, zodat iedereen weet wat we aan het doen zijn. Echter, dit kost tijd en lukt niet van de ene op de andere dag. Zoals gezegd, komt er op lange termijn een persoonlijke internetpagina voor de burger beschikbaar, waarbij de burger ook zelf de status van een aanvraag kan inzien en volgen.
2) Ontvangen burgers en organisaties nu een ontvangstbevestiging als ze een brief sturen en hoe werkt dit als mensen een brief persoonlijk langs komen brengen bij de gemeente dat wil zeggen in de publiekshal? Burgers en organisaties ontvangen altijd een ontvangstbevestiging als ze een brief brengen bij de gemeente Heerlen op de locaties Publiekshal, Maanplein en Putgraaf en als een burger of bedrijf via de website van de gemeente Heerlen een aanvraag doet middels een e-formulier. Daarnaast zijn er ook al teams, zoals bij de WMO, Buurtregie en het Flexteam, die standaard een ontvangstbevestiging sturen. Echter, dit is niet in

de hele organisatie standaard het geval. Maar zoals al gezegd, door het in gebruik nemen van het nieuwe zaaksysteem zal het versturen van ontvangstbevestigingen verder onder de loep worden genomen. Iedereen die een vraag stelt aan de gemeente zal een bevestiging dan wel terugkoppeling van ons moeten krijgen. De digitale inrichting van onze organisatie moet op orde zijn, zodat we kunnen beantwoorden aan de vraag en de behoefte die er ligt. Dat is ook een reële vraag en behoefte. Momenteel wordt hier hard aan gewerkt. Het is niet voor niets - dat weet u zelf ook - dat dienstverlening en digitalisering voor de eerste keer als een van de hoofdopgaven in onze begroting staat genoemd. De gemeentelijke dienstverlening moet komend jaar verder worden gemoderniseerd. Blijft onverlet, dat blijf ik maar steeds zeggen en daar duid ik ook steeds op, dat het menselijk contact en de menselijke maat nadrukkelijk onze aandacht moeten blijven behouden.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Pauwels voor een aanvullende vraag.

De heer Pauwels, CDA
Ik ben het helemaal eens met de opmerking over de menselijke maat. Die staat gewoon voorop. In de toelichtende tekst heb ik genoemd dat we per 1 januari aan de slag zijn met het systeem, maar ik hoor de wethouder net zeggen dat we pas aan het oefenen zijn met het systeem. Moet ik daaruit afleiden dat we nog niet operationeel zijn?

Wethouder Keulen
Ja. We zijn niet operationeel per 1 januari. Dat klopt. We zijn nu bezig met de trainingen. De drie afdelingen die ik net heb genoemd, zijn nu aan het experimenteren. Misschien moet ik het zo zeggen. We zijn dus ook intern aan het kijken of het allemaal goed verloopt. Maar dit is nog niet naar buiten toe operationeel. Dat klopt op dit moment. We gaan ervan uit dat we dit zo snel mogelijk mogelijk maken. Maar dit is nog niet rond vanaf 1 januari.

De voorzitter
Ik zie dat er nog meer aanvullende vragen zijn. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Kan het college bevestigen dat dit probleem al jaren voortsleept en zelfs al in de tijd van wethouder Gillissen verbetering en oplossingen beloofd werden. Dan is het nu natuurlijk de vraag waarom na al die jaren nog niet tot een afdoende oplossing is gekomen. Heeft men daar een vinger achter weten te krijgen, want het is natuurlijk apart.

De heer Verreck, PvdA
Het is fijn dat de wethouder een toezegging doet waar we niets mee kunnen. Ik denk dat het handig is als wij een datum noemen. Ik zou dus zeggen: 1 maart. Ik denk, laten we het gewoon concreet maken. Als je zo'n systeem aankoopt, dan moet het gewoon op moment X operationeel zijn. Noem dus gewoon een datum, bijvoorbeeld 1 maart. Maak het gewoon duidelijk, wat op die manier kan het pas in januari 2026 operationeel zijn. Dus maak duidelijk, maak helder wanneer het systeem operationeel is en wanneer het gewoon in bedrijf is. Want eigenlijk is het een wat schamele vertoning, zo van: we hebben een systeem, maar we weten het allemaal nog niet helemaal.

De voorzitter
Dank voor uw vraag. Wanneer is het systeem operationeel?

De heer Van den Berg, VVD

Ik wil er nog even op wijzen dat wij in 2020 een motie hebben ingediend - die is ook aangenomen - over de verbetering van de vergunningdienstverlening. Daar zijn een aantal actiepunten uitgezet. Ik zou eigenlijk van de wethouder willen weten hoe zij daarnaar heeft gekeken en welke acties zij daarin heeft uitgezet.

De voorzitter
Dank u wel. Wethouder Keulen.

Wethouder Keulen
Ik begin met de vragen en de opmerking van de heer Leers. Het klopt dat die problemen al jaren lopen. U hebt helemaal gelijk met wat u zegt. Het is niet voor niets dat we in de afgelopen twee jaar heel veel dingen in de steigers hebben gezet, zoals het archief op orde stellen en het project Slim digitaal werken. Op dit moment zijn we zo ver dat we er in ieder geval dit jaar voor zorgen. Meneer Verreck vraagt: wanneer is dit zaaksysteem voor de eerste fase operationeel? Ik durf aan te geven dat dit in ieder geval per 1 april is. We beginnen dan gefaseerd met de desbetreffende processen die we hebben. We hebben gewoon een enorme achterstand gehad in de informatiehuishouding. Die zijn we nu echt aan het inhalen. Er wordt ook door heel veel mensen in de organisatie op dit moment heel hard aan gewerkt. Maar wij komen op dat vlak van ver. Dat is inderdaad de realiteit.
Meneer Van den Berg, er zijn een aantal stappen gezet met betrekking tot de motie vergunningdienstverlening. Het lijkt me beter als ik nog even schriftelijk antwoord wat de exacte stappen zijn die worden gezet. Er zijn een groot aantal stappen in gezet, even voor de duidelijkheid.

De voorzitter
Wanneer kunnen we dat verwachten?

Wethouder Keulen
Dat antwoord zou ik snel moeten kunnen geven. We hebben nu februari. Dat is 15 maart.

De voorzitter
Kijk eens aan. Voor de verkiezingen.

Wethouder Keulen
Voor de verkiezingen! Het kan ook 16 maart.

De voorzitter
Het lijkt mij dat we niet verder gaan debatteren. Dank u wel, wethouder Keulen. Dan gaan we naar de vragen van de heer De Groot inzake de uitvoering van de motie koppeling AOW aan minimumloon.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Deze vragen relateer ik gelijk aan agendapunt 7, het rapport van de Rekenkamer met betrekking tot de uitvoering van moties. Dit is een heel mooi praktisch voorbeeld van hoe het eigenlijk niet goed gaat. Heel even kort. We hebben in de afgelopen raadsvergadering een motie ingediend. Die is unaniem aangenomen door de raad. De motie ging over het feit dat de AOW niet wordt gekoppeld aan het minimumloon. Gelukkig kunnen wij door de actualiteit van gisteren zeggen dat deze inzet van de OPH heeft geleid tot ... Nee, dat is natuurlijk flauwekul! Alle gekheid op een stokje, het is natuurlijk wel zo dat alle beetjes helpen. Ik denk zeker dat de druk die over het hele land in alle geledingen heeft plaatsgevonden een bepalende factor is geweest.
Maar hier gaat het met name om de manier waarop zo'n motie verder wordt opgepakt. Meneer Van Zutphen heeft aangegeven: vindt u het goed als we de VNG inschakelen, want we willen postzegels besparen. Daarvan hebben we gezegd: prima, maar we gaan er dan wel vanuit dat die individuele gemeenten ook

gewoon aangeschreven worden. Dat hoeft niet per se per brief. Dat kan ook via mail. En dat er van de kant van het college ook wordt toegezien op de manier waarop dat proces communicatief vorm krijgt. De vragen spreken voor zich.

De heer De Groot stelt de volgende vragen:
1. Heeft het college de voortgang bij de VNG gevolgd van het communicatieproces rondom de uitvoering van de motie?
2. Zo ja, welke vervolgacties heeft het college hierop gepleegd, zo nee, waarom niet?
3. Wat gaat u doen om de motie zsm conform opdracht uit te voeren?

De voorzitter
Dank u wel. Wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen
Voorzitter. Ik vind het prima dat deze vragen worden gesteld, want dan kunnen we het daar verder over hebben. Ik gaf toen een toelichting op hoe we de motie zouden uitvoeren. Ik bestrijd dat we dat niet hebben gedaan. We hebben namelijk precies gedaan wat we aan de raad hebben toegezegd, namelijk om het aanschrijven van de gemeenten via de Vereniging Nederlandse Gemeenten te doen. Daarbij heb ik schertsend gezegd: daarmee besparen we postzegels. Dat is overigens ook zo. Maar het gaat er natuurlijk vooral om hoe zo'n motie waarin je een beroep doet op de landelijke politiek en daar ook andere gemeenten voor wil inschakelen, het meest effectief is. Dan kunnen we bij wijze van spreken aparte brieven gaan sturen naar Tytsjerksteradiel, Enschede en Den Helder, maar de weg via de VNG is veel effectiever. De VNG zijn wij als gemeenten samen. De VNG is in overleg met de minister en het kabinet om de gezamenlijke eisen van de gemeenten bij de minister met de nodige kracht op tafel te zetten. Dus dat is veel meer dan alleen het besparen van een postzegel. Het is het volgen van de weg via de VNG om effectief kracht bij te zetten aan datgene wat we als raad gevraagd hebben.
Ik zal nog even voorlezen hoe het precies is gegaan. U stelt dat de motie hiermee niet correct is uitgevoerd en erger nog, zijn doel voorbijschiet. Dat ben ik niet met u eens. Publicatie via de website van de VNG van een door een meerderheid van de gemeenten aangenomen moties is de gebruikelijke vorm om dit bekend te maken aan andere gemeenten. Meerdere gemeenten hebben ons bijvoorbeeld ook al gevolgd, bijvoorbeeld Amsterdam, Zaanstad, Hengelo en onze buurgemeente Brunssum. Er is afgesproken dat in de VNG-commissie Participatie, Schuldhulpverlening en Integratie commitment wordt opgehaald om dat gezamenlijke, krachtige signaal af te geven. Wij verschillen natuurlijk op geen enkele manier van mening over de inhoud. We verschillen ook niet van mening over het doel om als gemeente zo veel mogelijk kracht bij te zetten. Ik ben er echt van overtuigd dat wij dat via die gevolgde weg goed hebben gedaan.
Laten we ook vanuit de gemeenschappelijkheid over de inhoud constateren dat de Eerste Kamer deze week een motie heeft aangenomen, waarbij een meerderheid heeft gezegd dat die koppeling in stand moet blijven. Dit is gelukkig iets waarbij de Eerste Kamer aan zet moet komen. Dit kan niet buiten de Eerste Kamer om. Dus laten we met zijn allen optimistisch zijn dat die koppeling van de AOW met het minimumloon gewoon in stand blijft.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer De Groot, heeft u nog behoefte aan aanvullende vragen?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Jazeker. Dank u, voorzitter. Over dat laatste zijn we het natuurlijk eens. Dat had ik net eigenlijk ook al min of meer gekscherend aangegeven. Maar ik wil toch even de volgende vraag stellen aan de wethouder. Ik lees het gewoon even letterlijk voor in de motie. Wij vragen aan het college om een brief op te stellen naar alle colleges en gemeenteraden in Nederland enzovoorts. Dat vind ik toch iets heel anders dan de VNG in te schakelen en via de site van de VNG onze motie te publiceren. Dat heeft natuurlijk veel minder kracht

dan het persoonlijk aanschrijven van een gemeente. Dat was natuurlijk wel de bedoeling van deze motie. Dat vind ik toch wel even een wezenlijk verschil met betrekking tot de uitvoering. Dat wil ik toch nog wel even gezegd hebben. Ik hoop dat we de volgende keer, als we het concreet maken ... We moeten het concreet maken. Als dat niet zo zou zijn geweest, dan had u wel een punt. Maar hier is heel concreet gevraagd om een brief - daar mag je natuurlijk ook een mail voor lezen - naar de individuele gemeenten te sturen. Dat is gewoon niet gebeurd.

De voorzitter
Hebben nog andere behoeften aan het stellen van aanvullende vragen? Dat is niet het geval. Wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen
Nu vertelt u echt maar het halve verhaal. Nadat die motie met die tekst is ingediend, heb ik gezegd dat ik hem graag uitvoer. Met dien verstande dat we het via de VNG doen. Toen hebt u allemaal geknikt. Volgens mij hebben we daarmee gedaan wat de raad heeft gevraagd. Maar laten we het vooral over de inhoud hebben en niet over dit soort details.

De voorzitter
Dan ga ik naar de laatste vraag van het vragenuur, gelet op onze tijd. De antwoorden op de overige vragen zullen schriftelijk worden toegezonden. Het is de vraag van de heer Daamen inzake de stankoverlast De Koumen/ Ganzeweide.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Dank u wel, voorzitter. Ook dit is in het verleden regelmatig aan bod gekomen hier in de raadzaal.
De laatste tijd bereiken ons signalen dat er weer een toename is van een chemisch ruikende stankoverlast rondom De Koumen/Ganzeweide. De klachten spelen al vele jaren.
In 2006 is een afvaardiging van de buurt hiervoor op het gemeentehuis geweest. Zij hebben toen hun klachten geuit. Er is toen een klankbordgroep opgericht met vertegenwoordigers van alle omliggende wijken. Om een lang verhaal kort te maken, is er uiteindelijk na jaren van aktievoeren een verhoogde schoorsteen geplaatst. Stank wordt nu hoger de lucht in geblazen en komt verderop naar beneden. De laatste tijd lijkt het aantal klachten toe te nemen. De vragen spreken voor zich. Het woord is aan de wethouder, zeg ik dan.

De heer Daamen stelt de volgende vragen:
1. Herkent het college de bovengenoemde geschetste situatie?
2. Is er een toename van het aantal klachten waar te nemen?
3. Is het college bereid om de situatie ter plaatse in ogenschouw te nemen en noodzakelijke acties uit te zetten?

De voorzitter
Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Claessens.

Wethouder Claessens
Voorzitter. 1. Herkent het college de door de heer Daamen geschetste situatie?
De situatie die u beschrijft heeft betrekking op VDL Castings Heerlen BV. Het is bekend dat bij het productieproces van VDL geur vrij kan komen die als chemisch getypeerd kan worden. Afhankelijk van de weersomstandigheden kan de geur zelfs vanuit de verhoogde schoorsteen in de directe omgeving neerslaan of over een grotere afstand worden verspreid. Incidenteel kan er geuroverlast ontstaan door andere bedrijven op de bedrijventerreinen De Koumen en De Ganzeweide.
2. Is er een toename van het aantal klachten waar te nemen?

Nee. Er worden door de gemeente incidenteel meldingen ontvangen over geuroverlast die gerelateerd kan zijn aan de industrieterreinen De Koumen en De Ganzeweide. Over geheel 2021 zijn dat er minder dan vijf geweest.
3. Is het college bereid om de situatie ter plaatse in ogenschouw te nemen en noodzakelijke acties uit te zetten?
De waarneming geur is lastig in ogenschouw te nemen. Dit betreft vaak een momentopname. Wanneer een geurklacht binnenkomt bij de gemeente, wordt contact opgenomen met de indiener van de melding. Wanneer de geur nog steeds waarneembaar is, gaat een toezichthouder van de gemeente ter plaatse om de mogelijke oorzaak vast te kunnen stellen. Het achteraf vaststellen van geur en de herkomst is moeilijk. VDL Castings valt onder het bevoegd gezag van de provincie Limburg. Zij zijn verantwoordelijk voor toezicht en handhaving en daarmee ook voor de klachten met betrekking tot VDL Castings.
Meldingen met betrekking tot geuroverlast die mogelijk wordt veroorzaakt door VDL komen binnen bij de provincie en worden afgehandeld door de RUD. In september 2021 zijn meldingen ontvangen van een geur verbrand plastic. Hier heeft de RUD onderzoek naar gedaan. Deze melding was niet te relateren aan de bedrijfsvoering van VDL. Naar aanleiding van uw vragen nemen we contact op met de RUD om na te gaan in hoeverre zij meldingen en klachten ontvangen van de geuroverlast zoals u zojuist heeft omschreven, mogelijk veroorzaakt door bedrijven op De Koumen of de Ganzeweide.
Wanneer uit dit overleg blijkt dat de geur mogelijk veroorzaakt wordt door bedrijven waar de gemeente bevoegd gezag is, richten we hier onze aandacht op. We zullen dus met de RUD in overleg gaan om extra aandacht te hebben voor de situatie, zoals u hem heeft geschetst.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Daamen, heeft u behoefte aan aanvullende vragen?

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Nee, dank u wel. De vragen zijn helder beantwoord. Dank u wel.

De voorzitter
Zijn er nog anderen op dit punt? Dat is niet het geval. Dan beëindigen we hiermee het vragenuur.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 26 januari 2022

Hamerstuk.

4. Vaststellen ingekomen stukken en de wijze van afdoening

Hamerstuk.

5. Bestemmingsplan BMV Heerlerbaan
De voorzitter
Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Géron.

Eerste termijn

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Dank u. Het betreft hier het bestemmingsplan van de brede maatschappelijke voorziening Heerlerbaan. Maar op deze bestemming verblijven nu nog dieren. We lezen dat in de quickscan ecologie. Er wordt gevraagd om nader onderzoek om het behoud van de gewone en de ruige dwergvleermuis. We hebben een zorgplicht voor alle in het wild levende dieren en planten en hun directe omgeving. Hoe wordt hieraan voldaan? Wordt er tijdig onderzoek gedaan?

Dan het tweede punt. Wordt er natuurinclusief gebouwd? Er is ook nog sprake van bomen die uit de weg worden geruimd. Ik heb daar in de commissie al naar gevraagd. Hoe gaan we daarmee om? Welk aantal bomen betreft het? Hoe en wanneer zullen we deze gaan aanvullen, ergens herplanten of nieuwe bomen planten? Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, dank u wel. Na het besluit tot behoud en vernieuwing van het winkelcentrum in de Heerlerbaan Giesen-Bautsch, wordt nu een volgende mijlpaal genomen. Dat is het vaststellen van het bestemmingsplan BMV Heerlerbaan. Dat er geen zienswijzen zijn binnengekomen, zegt natuurlijk een hele hoop en voor sommigen zelfs genoeg. Met een investeringskrediet van zo'n 15,8 miljoen staat hier heel wat te gebeuren en wordt de Heerlerbaan nog verder op de kaart gezet. Wij juichen dat toe en stemmen dus volmondig in met dit besluit.

De voorzitter
Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Dank u wel. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Leers. Ik denk dat het heel erg goed is voor de Heerlerbaan. Maar ik denk ook dat een compliment op zijn plaats is voor wethouder Damen en zijn ambtenaren, die er inderdaad door een goede voorbereiding in zijn geslaagd dat er geen enkele zienswijze is ingediend. Wat onze partij betreft kan dit een hamerstuk zijn, zoals we ook al hebben aangegeven in de commissie.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Gelissen.

De heer Gelissen, SP
Dank u, voorzitter. Ik weet niet of er in het gebied ook nog al dan niet bedreigde rode bosmieren zitten, dus ik houd het kort. Het is een zeer positief voorstel. Het heeft even geduurd, maar het is fantastisch dat het er nu eindelijk komt. Ik denk dat de BMV's Aldenhof en Auvermoer Heerlerbaan al ruimschoots zijn voorgegaan. Dat zijn goede dingen. Ik wil er ook het volgende over zeggen. Het is weer een ontwikkeling in een buurt die belangrijk is voor de verenigingen, de scholen en de jeugd, dus voor iedereen. Ik zeg specifiek weer een ontwikkeling in een buurt, dus niet in het centrum. Het is weer een bewijs dat er ook buiten het centrum veel gebeurt dat van toegevoegde waarde is voor de inwoners van Heerlen. Nu alleen nog hopen dat het met het winkelcentrum ook goed komt. De enige vraag is: wanneer gaat het spul er echt komen?
Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Horssels.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang
Dank u wel, voorzitter. In deze buurt is behoorlijke parkeeroverlast. Is er bij dit plan voldoende rekening mee gehouden dat er voldoende parkeergelegenheid is?

De voorzitter
Dank u wel. De heer Butink.

De heer Butink, Stadspartij
Ik kan het kort houden. Ik wil graag een stemverklaring afleggen. Wij zullen voor het bestemmingsplan stemmen. We hoeven de discussie vanuit de commissie niet over te doen. We hebben in het verleden nadrukkelijk laten blijken, ook al vinden we het een acceptabel plan, het had een beter plan kunnen zijn. Onze keuze zou een verbetering van het plan zijn in gezamenlijkheid op Heerlerbaan.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Wethouder Damen.

Wethouder Damen
Ik heb complimenten ontvangen, maar de inhoud is natuurlijk ook belangrijk. We kunnen allerlei bestemmingsplannen maken, maar als we de inhoud niet op een goede manier invullen. Dus ik geef ook een gedeelte van de complimenten door de mensen uit de raad in de richting van mijn collega de heer Clemens.
Dan naar aanleiding van de vragen van mevrouw Géron. Als u goed gelezen hebt, hebben wij de Nationale Databank Fauna en Flora. Die hebben op 17 maart 2021 een heel duidelijk antwoord gegeven met betrekking tot de hele flora en fauna. Die hebben dit van de afgelopen vijf jaar onderzocht en gekeken of er bezwaren zijn in het kader van dieren et cetera en of we daar iets mee moeten doen.
Met betrekking tot de bomen heb ik ook al in de commissie aangegeven dat we kijken welke bomen weg moeten en op welke manier we ze op een bepaalde wijze kunnen terugplanten. Misschien kunnen we nog een paar bomen gebruiken van het duizendbomenplan van de heer Claessens.
Dan nog de vraag van de heer Horssels in het kader van parkeeroverlast. In combinatie met het Giesen-Bautschplan wordt gekeken op welke manier daar in het kader van parkeren zelfs een uitbreiding mogelijk is. Dat wordt in de totale infrastructuur BMV en Giesen-Bautsch gezamenlijk opgepakt.
Tot zover.

De voorzitter
Is er behoefte aan een tweede termijn? De heer Sijstermans.

Tweede termijn

De heer Sijstermans, Fractie Sijstermans
Dank u wel, voorzitter. Ik ben een beetje verrast door het antwoord. Ik hoorde het duizendbomenplan. Ik dacht dat dit 1.000 bomen extra moesten zijn en niet bomen die worden teruggeplant vanuit Heerlerbaan. Of heb ik dat verkeerd begrepen?
Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. Wethouder Damen.

Wethouder Damen
Ik ga ervan uit dat er inderdaad 992 bomen uit het duizendbomenplan komen. Dan blijven er misschien nog een stuk of acht over. Dan kunnen we daar gebruik van maken.

De voorzitter
Dank u wel. Dan komen we tot stemming over dit voorstel. Is er behoefte aan stemming? Heeft iemand een stemverklaring? Die is afgegeven. Dan is dit voorstel aanvaard.

6. Afronding en resultaat fase 2 marktconsultatie project Windenergie Parkstad-Zuid
De voorzitter
Wie mag ik hier het woord geven? Meneer Sijstermans.

Eerste termijn

De heer Sijstermans, Fractie Sijstermans
Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag. In hoeverre zijn alle Europese subsidiestromen verwerkt in het kader van duurzaamheid alvorens wij de realisatie van dit plan accorderen? Ik denk bijvoorbeeld aan de subsidiestroom Horizon. Er is ook nog een nieuw traject, waarbij 1800 miljard Europees geld vrijkomt ten goede van de duurzaamheid. Omdat Nederland een demissionair kabinet had, is dit nog niet in gang gezet voor Nederland.
Ook maak ik uit een passage in dat voorstel op dat bij afhaken van een gemeente, dit plan gedragen wordt door de andere deelnemers. De bijdrage zal dan hoger uitvallen. Ook zie ik dat in het geval van bezwaarschriften aangaande de omgevingsvergunning plannen alsnog afgeblazen kunnen worden. En dan nog te zwijgen over de eventuele plaatsing van een Einsteintelescoop.
Ik zie in het gehele traject toch een hoop losse eindjes. Wat is de drijfveer om dit voorstel er nu door te duwen? Kunt u bij al die zaken die ik nu opnoem de risico's duiden bij goedkeuring van dit voorstel? Dat waren mijn opmerkingen en vragen.
Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Horssels.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang
Dank u wel, voorzitter. Ik wil er nogmaals op duiden rekening te houden met de bewoners. Blijf hen erbij betrekken en laat hen ook meebeslissen. Haal niet alle groepen en belanghebbenden bij elkaar, waarna men er niets mee gaat doen.
Denk ook goed na over andere windenergiebronnen dan de wiekmolens. Het is echt geen pretje om in de nabijheid van een dergelijke molen te wonen. Bijvoorbeeld de cyclonenturbine. Deze zijn niet gevaarlijk voor vogels of vleermuizen en zijn vrijwel geruisloos. Denk daarbij ook aan de Einsteintelescoop. Een ander groot voordeel is dat ze zelf hun groene energie kunnen opslaan. Ze hoeven dan ook niet het elektriciteitsnet extra te belasten. Is de wethouder dat met Partij Hoensbroeks Belang eens?
Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Hesse.

De heer Hesse, SP
Dank u wel, voorzitter. De SP is niet enthousiast over windmolens in de buurt van woningen en wijken. Integendeel. Net zomin als we enthousiast zijn over graslanden, aardbeienvelden, zoals in het Landgraafse Haasdal of voormalige akkers vol met zonnepanelen.
Het voorliggende voorstel is in de afweging niet eenvoudig. Het is niet voor niets een maand uitgesteld. We moeten daarom zeker weten of de mogelijkheden om de daken vol te leggen met zonnepanelen volledig en uitputtend benut zijn. Dus, leg eerst alle daken vol met zonnepanelen, voordat inbreuk wordt gemaakt op ons landschap en meer dan dat. Er zijn in Limburg nog 150.000 woningen geschikt voor zonnepanelen. Daarnaast zijn er innovatieve ontwikkelingen. De heer Horssels wees daar ook al op. Maar ook wordt bijvoorbeeld door RWE gezocht naar alternatieven voor al die windmolens en zonneweides. Drijvende zonneparken, je zou er bijna voor pleiten om in de middenplas van Sibelco een zonnepark te leggen. Niet in een bruinkoolgroeve, maar in een zilverzandgroeve.

De aanvullende informatie die door de wethouder is aangeleverd, is in ieder geval verhelderend voor wat betreft de mogelijkheid om de kandidatuur voor de Einsteintelescoop en de voorbereidingen voor de realisatie van het windenergiepark Parkstad-Zuid gelijk op te laten lopen. Het is tegelijkertijd verheugend om te lezen dat de Einsteintelescoop is toegelaten tot de tweede ronde van het Nationaal Groeifonds, en daarmee kans maakt op een bijdrage van bijna 1 miljard euro van het Rijk. Het Nationaal Groeifonds prijst de telescoop overigens aan als een unieke kans. Dat hebben wij vorige maand onderstreept. De Einsteintelescoop is een unieke innovatieve kans. Dat is reden te meer voor de SP om van de wethouder te horen dat op het moment dat de realisatie van de Einsteintelescoop steeds concreter zou kunnen worden, er voor de drie gemeenteraden de mogelijkheid bestaat om gebruik te kunnen maken van een ontsnappingsventiel, een noodknop, of een clausule om de realisatie van de windmolens in Parkstad-Zuid te kunnen vertragen of tegen te kunnen houden.
De SP gaat schoorvoetend akkoord, maar onze hand zweeft boven de handrem, om het zo maar even te zeggen.
Afrondend nog een opmerking ten aanzien van de gemaakte of te maken kosten van de verschillende onderzoeken. De SP gaat ervan uit dat het bonnetje daarvan richting de provincie gaat.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)
Ik heb even een interruptie op de heer Hesse. Hij hemelt RWE op over drijvende zonnepanelen. Is hij het met mij eens dat we dit beter in coöperatief verband kunnen doen, zodat wij daar zelf hier lokaal de baas over blijven?
Dank u.

De voorzitter
Meneer Verreck ook maar meteen. Dan krijgt u er twee tegelijk.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Ik had een interruptie voordat mevrouw Géron wilde interrumperen. Meneer Hesse heeft het over de windmolens en de Einsteintelescoop. In de stukken staat ook dat er binnen 10 kilometer nog meer windmolens staan op Duits grondgebied. Die staan er al. Ik ben benieuwd naar het volgende. Ik heb dat niet kunnen terugvinden in de stukken. Is de heer Hesse het met mij eens dat als de windmolens op Heerlense grondgebied niet kunnen vanwege trillingen voor de Einsteintelescoop, dat de windmolens in Duitsland ook niet zouden kunnen. Kan de heer Hesse het ermee eens zijn dat dit een onmogelijkheid is, want de afstand is relatief klein.

De heer Hesse, SP
Ik reageer eerst op de opmerking van mevrouw Géron. Volgens mij heb ik RWE niet opgehemeld, maar heb ik het genoemd als een innovatieve mogelijkheid anders dan windmolens. Er wordt onderzocht of in de beruchte bruinkoolgroeves net over de grens zonnepanelen mogelijk zijn. Dat heb ik genoemd. Net zoals dat de Einsteintelescoop een innovatief iets is. Dat is één.
Ten aanzien van de vraag van de heer Verreck. Daar waar het windmolenpark is gepland - ik houd daar vijf slagen om de arm - is de straal van 7 kilometer en een straal van 10 kilometer. In het stuk van Nikhef wordt aangeduid dat daar waar de windmolens zouden moeten komen, op de grens ligt van de 10 kilometercirkel. Dus in die zin is het nog niet duidelijk. Daarom gaat men onderzoeken wat het effect van met name de trillingen is op de grens van 10 kilometer.

De voorzitter
Dank u wel, meneer Hesse. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. De heer Hesse heeft het nodige gras voor mijn voeten weggekaapt. Toch nog even heel kort. Wij zijn ook blij met de aanvullende informatie die we hebben gekregen. Op grond daarvan kan ik nu alvast zeggen dat wij voor dit voorstel zullen stemmen. Ik wil het volgende wel nog even nader specificeren. Dat is namelijk wel belangrijk. Het voorstel met fase drie en de kosten die daarin genoemd zijn, is natuurlijk iets anders. Dat is puur geënt op de voortgang van het windpark. De andere extra kosten die nu gemoeid zijn met het verdere onderzoek naar in hoeverre beide projecten met elkaar interfereren, is natuurlijk iets waar wij van uitgaan dat die niet ten kosten komen van Heerlen en de andere Parkstadgemeenten. Ik ga ervan uit dat die rekening bij de provincie terechtkomt. Ik hoop dat de wethouder dit kan bevestigen. Als we daar een bevestiging van krijgen, dan kunnen we meegaan in dit voorstel.
Als laatste natuurlijk niet vergeten - dat is heel belangrijk - die escapemogelijkheid. Het is voor Limburg van eminent economisch belang dat die Einsteintelescoop er komt. Wij hopen ook dat deze er komt. We moeten echt kritisch kijken naar elk ander project dat daarmee interfereert. Wat mij betreft moeten we de voorkeur geven aan de realisatie van die telescoop.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij
Het zal u niet verbazen, want de Stadspartij heeft dit al vaker gezegd. Wij zijn absoluut tegenstander van grote windmolens aan de rand van de stad of aan de rand van het Heuvelland. We zijn net zo tegenstander van grote zonneweides in de natuur. Daar horen die dingen absoluut niet thuis. Wij vinden dat je eerst alle dakruimte van gebouwen moet benutten. Zodoende blijven wij bij ons standpunt dat we tegen windenergie zijn. We zullen ook tegen dit voorstel stemmen.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)
Meneer Hazen weet dat wij een RES-opgave moeten uitvoeren. Wij hebben gezegd: we staan aan de lat voor zoveel hernieuwbare energie. Natuurlijk zijn we het met hem eens dat we zonne-energie moeten uitbenutten op mogelijke panden, maar daar halen we het niet mee. We moeten verder. Ook met windmolens op zee zullen we het niet halen. Is meneer Hazen het daarmee eens?

De heer Hazen, Stadspartij
Daar ben ik het absoluut niet mee eens. We moeten dat wel halen. Mevrouw Géron stelt: we halen het niet met het benutten van alle daken. Ik heb daar nog geen cijfers van gezien dat we als we op alle daken waar dat mogelijk is zonnepanelen zouden leggen, we te weinig energie opwekken. Ik heb daar nergens cijfers over gezien. Zolang ik daar niet van overtuigd ben en de Stadspartij daar niet van overtuigd is, willen we niet onze natuur mismaken met van die grote windmolens, die ook nog eens veel overlast veroorzaken.

De voorzitter
Tweede interruptie van mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)
Wat vindt meneer Hazen ervan als we met zijn allen zeer sterk energie gaan besparen? Daar is wellicht ook nog wat te redden.

De heer Hazen, Stadspartij
Dat is een prima idee, maar we hebben het hier over het plaatsen van windmolens. Daar blijven we gewoon bij ons standpunt.

De heer Diederen, Fractie Diederen (interruptie)

Ik heb de volgende vraag aan de heer Hazen. In onze energietransitieopgaves gaat het om wind- en zonne-energie. We kunnen wel alles volleggen met zonnepanelen - daar ben ik ook wel voor - maar windenergie is er voor de dagen dat de zon niet schijnt. Ik zou dan een tweede vraag willen stellen. Uit de boezem van zijn partij is de partij Jong geboren. Hoe kunt u het aan die jonge mensen verkopen dat u op deze manier hun toekomst verkwanselt?

De heer Hazen, Stadspartij
De heer Diederen geeft een aparte uitleg aan mijn woorden. Ik heb niet gezegd dat wij tegen windenergie zijn. Wij zijn alleen tegen windmolens aan de randen van bewoond gebied of in natuurgebieden. Je kunt 100.000 windmolens zetten langs de Noordzeekust. Daar kunnen we waarschijnlijk half Nederland mee van energie voorzien. We vinden het prima als je deze op zee zet, maar je moet ze niet hier aan de rand van Parkstad zetten. We vinden het al schandalig wat onze buurlanden hebben gedaan om op de grens van Nederland en Duitsland en Nederland en België van die grote mismaakte dingen te zetten. Die horen daar niet thuis. Op zee kunnen we er heel veel zetten. Laten we dat dan doen.

De voorzitter
Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Dank u wel. Het gevecht tegen de windmolens wordt op veel plekken in ons land gevoerd. Een brief daarover zat bij de ingekomen stukken. Daarin werd ook aandacht gevraagd voor de bevolking, de omwonenden van dergelijke locaties. Er werd gevraagd om daar niet zomaar overheen te stappen.
De unieke kans voor wat betreft een mogelijke komst van de Einsteintelescoop - die komst komt gaandeweg dichterbij - vinden wij dermate belangrijk dat wij nu een keuze maken voor een mogelijke komst van die Einsteintelescoop en daarmee nu al besluiten om op de rem te stappen wat betreft die windmolens en geen uitzonderingen te maken of mitsen en maren en ontsnappingsclausules, maar nu al te zeggen: prioriteit bij de telescoop en niet bij de windmolens. Dat betekent dat wij tegen dit voorstel zullen stemmen.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Peters.

De heer Peters, CDA
Dank u wel, voorzitter. Het CDA Heerlen ondersteunt het voorstel van het college, maar drukt het college vandaag nog wel iets op het hart. Bij elk scenario dat ontwikkeld wordt in welke buurt dan ook en wanneer dan ook, zorg dat de buurt en de inwoners in elk van de gevallen goed worden betrokken. Ook bij ontwikkelingen zoals windenergie, zijn meningen natuurlijk soms verdeeld. Het CDA Heerlen vindt het van groot belang dat plannen die verder worden ontwikkeld altijd gedragen plannen zijn.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Dan is nu het woord aan wethouder Claessens.

Wethouder Claessens
Voorzitter, dank u wel. Waar zal ik eens beginnen? Een maand terug stond hier een teleurgestelde wethouder. Dat hebt u allemaal gezien. Dat heb ik ook niet onder stoelen of banken gestoken. Ik had gehoopt dat we vorige maand al een stap verder hadden kunnen zijn. Achteraf is het goed dat je nog even stil kunt zitten en over de dingen na kunt denken. Ik ben eigenlijk ook wel blij geweest met het uitstel, want dat heeft mij wel met een bepaalde adrenaline richting Maastricht gestuurd. Toen ik daar met mijn collega's van Kerkrade en Simpelveld aan tafel zat, heeft dat uiteindelijk denk ik ook wel goed gedaan in

het gesprek dat wij met de gedeputeerden Satijn en Van Gaans hebben gehad. Ik heb u een brief gestuurd dat het een goed gesprek was. Met name vanuit onze kant is richting de provincie stoom afgeblazen over de wijze waarop het proces is gegaan. We hebben het daar hier vorige maand ook al met elkaar over gehad. Het is vervelend dat dingen samenkomen, maar in het overleg hebben we ook met elkaar geconstateerd dat wij vanuit Parkstad bij de RES-opgave Zuid-Limburg met die windmolens een belangrijke bijdrage leveren aan onze opgave. Dat werd aan de provinciekant ook onderkend. Ze zeiden dat wij daar goede onze nek voor hebben uitgestoken. Zij vonden het ook vervelend dat we pas op zo'n laat moment bij Einstein zijn betrokken. Maar we hebben ook met elkaar geconstateerd dat we met zijn allen die Einsteintelescoop gigantisch belangrijk vinden. Dat heb ik vorige maand ook hier in de raad geproefd. Mochten we die naar Limburg kunnen halen, dan mogen we daar alleen maar trots en blij over zijn. We moeten daar dan ook de volledige steun aan geven.
Maar we hebben ook geconstateerd dat beide processen gelijk op kunnen lopen en dat die elkaar niet in de wielen hoeven te fietsen. Sterker nog, ze hebben elkaar eigenlijk nodig. De start in fase 3 is nodig, zodat Nikhef, de initiatiefnemer van de Einsteintelescoop, goed de onderzoeken kan doen die het wil doen. Dat hebt u allemaal in de stukken kunnen lezen. Daar hebben we goede afspraken over gemaakt.
We hebben ook het volgende op tafel gelegd. Dat heb ik gelijk de vraag van de heer De Groot, de heer Hesse en meerdere mensen beantwoord. Waar gaan nou de bonnetjes naartoe? Hoe zit de noodrem ingebakken? Wij hebben met elkaar gezegd: laten we beide processen tegelijk op laten lopen. Daar komt dadelijk een uitkomst uit. Die kan positief zijn, in de zin dat beide projecten door kunnen gaan. Dan mogen we met z'n allen een champagnefles openen en taart eten. Mocht nu blijken dat de windmolens een negatief effect hebben op de businesscase van de Einsteintelescoop, dan krijgen we een nieuwe situatie. Die hebben we ook op tafel gelegd. We hebben gezegd: geachte provincie, we hebben onze nek uitgestoken in de RES. De belangrijke opgave van de windmolens is onderdeel van die RES. Hoe gaan we daarmee om? Gaat u ons daar van een bepaalde opgave ontslaan of gaat u ons compenseren? Daar hebben we van gezegd: daar hebben we het over op het moment dat we weten waar we het daadwerkelijk over hebben. Daar zijn die onderzoeken dus voor nodig.
Toen hebben we ook gezegd: hoe gaan we om met die kosten? Daar hebben we ook van geconstateerd dat wat wij nu in onze eigen fase 3 doen met Parkstad-Zuid, laten we gewoon netjes bij de gemeente en de initiatiefnemers. Dat spoor. Het financiële spoor rondom de Einsteinonderzoeken, het NIkhef-verhaal, ligt vanzelfsprekend aan de kant van de provincie. Daar is geen discussie over mogelijk, dus die kosten liggen daar.
Fase 3, wat wij investeren, gaat gewoon bij ons. Mocht dat uiteindelijk aan het einde van de rit fout gaan, dan hebben we ook daar met elkaar de discussie over te voeren, want alle investeringen die wij tot nu toe hebben gedaan, zijn niet voor niets geweest. Daar is welwillend gereageerd aan de kant van de provincie. We moeten ook in alle eerlijkheid zeggen dat het bij de Einsteintelescoop om een miljardenproject gaat. Men is zich ook bewust van het gegeven dat men ons nu opzadelt met een probleem dat wij twee jaar geleden toen wij deze start hadden rondom de windmolens gewoon niet met elkaar hadden kunnen voorzien. Als de provincie eerder was geweest, hadden we daar wellicht eerder op kunnen acteren. Dus daar zijn goede afspraken over gemaakt.
Voorzitter. Ik ga naar de vragen die nog zijn gesteld, waar ik er toch hier en daar nog een aantal uit wil pikken. De heer Sijstermans vroeg: zijn alle Europese subsidies bekeken? Hij heeft nog een aantal vragen gesteld die overigens al in de commissie zijn beantwoord. Wat gebeurt er als een gemeente uitvalt? Die vraag is echt in de commissie beantwoord, dus daar ga ik nu niet op in. Maar die subsidies. De initiatiefnemers zijn nu aan zet. Het is aan de initiatiefnemers om te zorgen dat zij hun financiering rondkrijgen. Alle Europese potjes die er te openen zijn, maar ook nationale en provinciale potjes, moeten ze zoveel mogelijk aanspreken. Van gemeentekant en vanuit de stadsregio Parkstad zullen we zij aan zij staan met de initiatiefnemers om daar zoveel mogelijk uit te halen. Maar de initiatiefnemers zijn aan zet. Laat ik dat hier duidelijk gezegd hebben. Ook de risico's die u net benoemde in fase 3. We gaan een volgende stap zetten. Initiatiefnemers hebben hun nek uitgestoken en hebben een bod gedaan van hoe zij vinden dat zij het in moeten gaan vullen. Daar komt nu de bal te liggen. Daarom was het ook zo belangrijk

wat de initiatiefnemer in een brief aan u had gezegd: geachte gemeenteraad, wij vinden uw steun zo belangrijk om verder te kunnen gaan, want als wij de steun van de drie raden niet in onze rug voelen, dan voelen wij ons ook niet voldoende ondersteund om door te kunnen gaan. Dat wat betreft de risico's.
Meneer Hazen zegt: wij zijn tegen. We hebben nergens gezien waarom zonnepanelen op daken niet voldoende is. Meneer Hesse haalde dat ook even aan. Zou dat niet voldoende zijn? Ik wil u eraan herinneren. Ik begrijp dat we dit niet met zijn allen in ons collectief geheugen opgeslagen kunnen hebben, want we hebben inmiddels allerlei paletten vastgesteld. In PALET wordt over de energiemix gesproken. De exacte aantallen die op de daken met zonnepanelen gehaald kunnen worden, de exacte aantallen die met de wind gehaald kunnen worden staan daar cijfermatig in. Die energiemix is nodig om aan onze opgave te kunnen voldoen. Dus ja, ik had het mooi gevonden als we het zouden halen met alleen de daken vol leggen. Maar dat is niet de realiteit. Dat staat ook in PALET. Dat hebben we ook met z'n allen in PALET vastgesteld. Dus wat dat betreft doe ik ook nog een ondeugende oproep richting de heer Hazen. Wellicht kan dit uw standpunt nog doen wijzigen. Met name ondersteund door de woorden van de heer Diederen "voor onze jeugd, voor onze jongeren". Daar laat ik dat bij.
De heer Leers geeft aan: wij zijn tegen. Daar neem ik kennis van. Meneer Peters en meneer Horssels zeggen het nog een keer heel specifiek: betrek die buurt en die wijken. Ja, dat doen we. Dat is ook meegegeven aan de initiatiefnemers. Het is randvoorwaardelijk om fase 3 te laten slagen. Op het moment dat we dat niet doen, staan we over een aantal maanden hier met een voorstel bij uw raad. Uw raad zegt dan als eerste tegen ons: straat x op de Heerlerbaan en straat y op de Locht. Mensen in Simpelveld hebben aangegeven dat ze nul betrokken zijn, zoekt u het zich maar uit met dat voorstel. Dat moeten we gewoon. Dus ja, dat gaan we doen.
Meneer Horssels vroeg: worden er andere opties bekeken? Die vraag heb ik volgens mij ook al een keer in de commissie beantwoord. Het is aan de initiatiefnemers om met voorstellen te komen. De innovatie en alle mogelijkheden die er zijn moeten ze zoveel mogelijk benutten. Ik ben ervan overtuigd dat de initiatiefnemers goed meeluisteren naar wat hier is uitgesproken, maar ook naar wat in de raad in Simpelveld en Kerkrade is uitgesproken. Daar is aandacht voor. In de komende maanden zullen we zien waar dit uiteindelijk toe gaat leiden. Daar zullen wij u in de commissie in mee blijven nemen.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)
Mag ik vragen of uiteindelijk toch de gemeenteraden besluiten welke energie gepakt wordt?

Wethouder Claessens
De gemeenteraden besluiten uiteindelijk in het kader van het bestemmingsplan of er een windmolen op en bepaalde plek wel of niet kan komen. Daar gaat u uiteindelijk als raad over. Als u als raad zegt: op die plek pertinent niet ... Ik heb dat ook bij de start van het traject aangegeven. Als raad bent u uiteindelijk op dat laatste moment verantwoordelijk om ja of nee te zeggen op de bestemmingsplanwijziging. Ik geef u nu al mee dat we daar nog met regelmaat met elkaar over hebben gesproken voordat we zover zijn. De initiatiefnemers is er ook alles aan gelegen om het zo zorgvuldig en goed mogelijk te doen. Zij zullen u ook tussentijds een update geven van de vorm waarin zij een en ander zullen gaan gieten. Ik ben ervan overtuigd dat we hier nog vaak in deze zaal of op een andere plek zullen staan waar die discussie gevoerd zal worden.
Volgens mij heb ik dan heel veel vragen beantwoord.

De heer Diederen, Fractie Diederen (interruptie)
Om te voorkomen dat wij onze positie overschatten, wil ik graag het volgende horen van de wethouder. Als wij in gebreke blijven met het nemen van afdoende maatregelen, klopt het dan dat uiteindelijk de provincie c.q. het Rijk het voor ons kan doen?

Wethouder Claessens

De heer Diederen heeft daar helemaal gelijk in. Dat is ook de discussie geweest die we vrij vroeg in het traject aan de hand hebben gehad. Op het moment dat wij met elkaar in het kader van de RES niet leveren wat we landelijk met elkaar hebben afgesproken, dan lopen wij het risico dat de provincie of het Rijk gewoon gaat bepalen waar een molen wordt gezet, een zonneweide wordt gelegd en hier of daar zetten we misschien ook nog wel een kerncentrale neer. Toen hebben we ook gezegd, willen we zelf aan het stuur blijven, dan zullen we proactief moeten blijven sturen. Ik kijk ook nog even naar de heer Hesse. Uw eerste opmerking was: die molens zijn vaak niet mooi. Die velden met solar is ook niet mooi. Ik denk dat we dat met velen hier in de raad ook zullen delen. Alleen, niets doen is ook geen optie. Dat neemt niet weg dat we daar wel op moeten blijven letten. We moeten zoveel mogelijk doen met zo min mogelijk overlast voor de mensen. Dat het allemaal niet van de grootste schoonheid is, smaken kunnen verschillen. Ik vind het ook niet allemaal overal even mooi.
Voorzitter. Ik heb het merendeel van de vragen beantwoord. Mocht ik iemand gemist hebben, dan hoor ik dat graag in tweede termijn.

De voorzitter
Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? De heer Hesse.

Tweede termijn

De heer Hesse, SP
Ik wil eigenlijk meteen reageren op wat de wethouder net zei, maar laat ik dat in tweede termijn doen. Mijn opmerking ging niet over mooi. Het ging niet over de esthetiek van windmolens, zonnepanelen en zonneweides. Het ging over andere dingen, maar goed, laten we dat voor wat het is.
Even aansluitend op de opmerking van de heer Diederen, wil ik in tweede termijn nog het volgende aan de wethouder vragen. Beide processen kunnen gelijk op. Dat is wat de wethouder onderstreept in de beantwoording in de eerste termijn. Het kan ook zo zijn dat beide projecten elkaar ontzettend in de wielen rijden. Niet alleen de SP, maar meerderen hebben een voorkeur uitgesproken voor de realisatie van de Einsteintelescoop. Als de Einsteintelescoop het windmolenpark in de wielen rijdt, blijft de gemeenteraad dan in de positie om aan de noodrem te trekken? Laat ik daar maar een klip en klaar antwoord op vragen. Zo ja, waar dan en hoe dan?

De voorzitter
Dank u wel. Wethouder Claessens.

Wethouder Claessens
Ja, dat blijft de gemeenteraad. Maar u draait het om. Als de Einsteintelescoop de windmolens in de wielen gaat rijden. Ik zie hem toch liever andersom. De windmolens kunnen de Einsteintelescoop in de problemen brengen.

De heer Hesse, SP (interruptie)
Dat bedoel ik uiteraard ook.

Wethouder Claessens
Wij hebben met de provincie afspraken gemaakt over hoe we dan met elkaar gaan verkeren. Hoe gaan we om met de nek die wij met drie gemeenten hebben uitgestoken om een bijdrage te leveren aan de RES? De provincie heeft gezegd dat we daar goed met elkaar het overleg over aangaan. Daar zult u dan ook als raad bij betrokken worden. Met betrekking tot compensatie hebben we het niet over bedragen gehad. We hebben wel gezegd: op het moment dat het aan de orde is, gaan we daar gewoon goed uitkomen. Gemeenten hebben kosten gemaakt. Initiatiefnemers hebben kosten gemaakt. Op het moment dat het grotere goed van de Einsteintelescoop er uiteindelijk toe zal leiden ... De provincie moet ook nog eens een

keer ja zeggen als er molens komen. We leveren daar dadelijk een dusdanige hoeveelheid dat de provincie daar ook nog wat van moet zeggen. Die remmen zitten er dus nog dubbel en dwars op. De belofte is hier - ik weet dat mijn collega's in Simpelveld en Kerkrade dat ook hebben gedaan - dat u als raad ook nauw betrokken blijft. Nogmaals, wat ik net al zei, we gaan elkaar nog regelmatig spreken over dit onderwerp.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)
Is tijdens dat onderhoud ook gesproken over wat er gebeurt met de RES als dit windmolenproject niet door kan gaan? Wat zouden dan mogelijke oplossingen zijn?

Wethouder Claessens
Die vraag hebben wij neergelegd bij de provincie. Wij hebben gezegd: wij leveren nu een bepaalde bijdrage aan de RES. Daar is het onderdeel wind heel belangrijk in. Als het dadelijk zo is dat Einstein de windmolens in de wieken gaat rijden, hoe gaan we daar dan mee om? De provincie heeft gezegd dat we daar uit gaan komen. Er is niet gesproken over hoe dat exact moet worden. Er is ook gezegd: laten we nu eerst even afwachten wat uit die onderzoeken komt, want wellicht doet de situatie zich helemaal niet voor.

De voorzitter
Dank u wel. Is er behoefte aan stemming over dit onderwerp? Dat is het geval. Willen degenen die voor dit voorstel stemmen hun hand opsteken? Dat zijn de fracties van de SP, de Lijst Diederen, CDA, OPH, Partij voor de Dieren, Partij Hoensbroeks Belang, D66, VVD, Partij van de Arbeid. Tegen dit voorstel hebben gestemd: de fracties van Hart-Leers, de Lijst Sijstermans en de Stadspartij. Dan is het voorstel aangenomen met 28 voor en 6 tegen.

7. Onderzoeksrapport Rekenkamer lijst toezeggingen, moties en amendementen
De voorzitter
Ik vraag aan de heer Meyer of hij de voorzittershamer wil overnemen, omdat dit mijn portefeuille is.

De heer Meyer is nu de voorzitter van de vergadering

De voorzitter
Ik inventariseer even wie het woord wil. We gaan beginnen met de heer Van den Berg.

Eerste termijn

De heer Van den Berg, VVD
Dank u wel, meneer de voorzitter. Alvorens een reactie te geven op het voorliggend raadsvoorstel heb ik als voorzitter van de werkgroep Financiële Audit de behoefte om u allen heel kort te informeren over het belang van de Rekenkamer. Elke gemeente is bij wet verplicht om een Rekenkamer te hebben die onafhankelijk onderzoek doet naar de doelmatigheid, doeltreffendheid en rechtmatigheid van het gemeentebestuur. Vaak onderzoekt de rekenkamer de vraag of het geld van de gemeente zuinig en zorgvuldig is besteed. Dit zijn allemaal thema's en onderwerpen die we als raadsleden en individuele fracties telkens tegen het licht houden.
Ik constateer ook dat we het raadsinstrument rekenkamer, een van de belangrijkste instrumenten van onze raad, onvoldoende inzetten. Debet hieraan is mijns inziens de onbekendheid en daarmee misschien ook de kwalificatie van 'onbelangrijk'. Dat werd onlangs pijnlijk duidelijk doordat er slechts twee raadsleden aanwezig waren om in gesprek te gaan met een werkgroep die is ingesteld door het ministerie van Binnenlandse Zaken over relatie raad versus rekenkamer.
Dat gezegd hebbende, roep ik onze raad op om vooruit te kijken. Laten we in de komende raadsperiode de rekenkamer meer voor ons werken. Dat hoeft niet achteraf, maar kan ook gedurende een project. Zo kan ik mij voorstellen dat de rekenkamer namens ons als raad al heel snel over de schouders gaat

meekijken bij de ontwikkelingen rondom Heerlen-Noord. Laten we als raad, en niet als coalitie of oppositie, ook vertrouwen durven te geven aan onze rekenkamer om ons als raad en daarmee onze stad verder te helpen.
Voorzitter. Het raadsvoorstel lijkt een stuk dat we voor kennisgeving gaan vaststellen om vervolgens te zien hoe het loopt. Maar niets is minder waar.
Daar waar het om toezeggingen gaat, vindt er over het algemeen een goede opvolging plaats. Dat zit wel goed in de werkprocessen. Daar waar het om moties en amendementen gaat, zien we dat we in the heat of the moment opgewonden zijn als het gaat over het in stemming brengen van een motie of amendement, maar dat we het daarna snel loslaten en weer overgaan tot de orde van de dag. Ik chargeer, we geloven het soms daarna wel. Dat geldt niet alleen voor ons als raad, maar ook als college. Het is dan ook goed om de aanbevelingen van de rekenkamer op de pakken en in te richten. Bij dat inrichten hoort ook opvoeden. Opvoeden over het samenstellen van een motie of amendement dat uiteindelijk ook hout snijdt en dat ook binnen de gestelde tijd is uit te voeren. Opvoeden geldt ook voor het college door actiever te communiceren over hoe het is gesteld met de uitvoering van een motie of amendement.
Voorzitter. Ik rond af. Onze fractie kan instemmen met het raadsvoorstel en is benieuwd hoe we deze 'afspraak is afspraak' gaan inrichten.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Sijstermans.

De heer Sijstermans, Fractie Sijstermans
Dank u wel, voorzitter. Uit dit onderzoek blijkt dat nogal wat afspraken, lees: moties, en amendementen al dan niet bewust of onbewust zijn blijven liggen. In feite is dat een minachting van de raad. Bent u bereid om de aanbevelingen van de rekenkamer uit te voeren, zodat wij als raad meer en meer een vinger aan de pols kunnen houden?
Mijn tweede vraag. Hebt u ook kunnen achterhalen waar het hier fout is gegaan, aangezien er over jaren toch wel moties en amendementen zijn blijven liggen. Net als de heer Van den Berg ga ik een lans breken voor het budget van de rekenkamer. Wij zijn van € 65.000 teruggegaan naar € 25.000. Dat kan wel in het herstelplan hebben gezeten, maar goed functioneren kost geld. Bent u bereid om dat budget richting de toekomst aan te passen, zodat alle onderzoeken van de rekenkamer in ieder geval geen financiële beperkingen ondervinden?
Dat waren mijn vragen. Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij
Voorzitter, dank u wel. Er ligt een gedegen onderzoek van de rekenkamer. Dat onderzoek brengt toch pijnlijk naar voren dat wij als raad ook steken hebben laten vallen. We moeten dus de hand in eigen boezem steken. Prima. Ik zie ook in het raadsbesluit dat dit wordt opgepakt, met name onder punt 2.
Wat wij wel een beetje tegenviel, is de reactie van het college. Laat ik het zo zeggen. Het was niet ontkennend, maar defensief. De reactie was: eigenlijk doen we het misschien toch wel een beetje goed. Die teneur proefde ik daarin. Om te voorkomen dat dit straks ook zo wordt opgepakt ... In het voorliggende raadsbesluit staat: we moeten de griffie opdracht geven om namens de raad het een en ander op te pakken en het college te verzoeken de aanbevelingen in het rapport op te volgen. Ik vind dat de woorden 'te verzoeken' die teneur ook nog ondersteunen. Zouden we dat niet kunnen vervangen door 'op te dragen'? Dat we het college opgedragen om dit rapport te volgen en de aanbevelingen op te pakken?
Dat was het, voorzitter.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Komt er dan een amendement van de Stadspartij om dit aan te passen? Of houdt u het bij een mondeling amendement en hoopt u dat het college dit straks overneemt?

De heer Hazen, Stadspartij
Als het nodig is om hier een amendement voor in te dienen, dan schorsen we straks en dan dienen we een amendement in.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Brauer.

De heer Brauer, SP
Meneer de voorzitter. Evenals de vorige sprekers zijn wij van mening dat het in ieder geval een gedegen rapport is dat een aantal oneffenheden benoemt in de organisatie van moties, amendementen, toezeggingen en dergelijke. Administratief en organisatorisch is er het een en ander fout. Terecht wordt door vorige sprekers ook gewezen op de verantwoordelijkheid van de raad. Die moet daar ook iets mee doen. Er worden een aantal serieuze voorstellen gedaan. Die moeten nog worden uitgewerkt. Die worden deels ook al overgenomen. Over enige tijd zullen wij de exacte voorstellen daarover krijgen en kunnen we daar verder over beslissen. Wij zijn hier heel content mee.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter. De conclusies van dit rapport zijn niet mals. Afspraken over termijnen ontbreken, de monitoring van de afhandeling is niet goed geregeld, er is geen controle op kwaliteit, het registratiesysteem is inefficiënt, enzovoort. Het staat allemaal op het voorblad van dit raadsvoorstel. Het college is natuurlijk onze vooruitgeschoven post vanuit de gemeenteraad. Wij mogen ervan uitgaan dat wat wij hen aandragen of op hun bordje leggen, vervolgens ook in praktijk wordt gebracht en dat men daar iets mee doet. Als men daar niets mee doet, dan komt men terug bij de raad en bij de initiatiefnemers van bepaalde voorstellen om uit te leggen wat er aan de hand is en waarom er niets wordt ondernomen.
Als raadslid heb je bijna een taak erbij om in de gaten te houden of hetgeen je gevraagd hebt en is toegezegd, ook wordt uitgevoerd, of vragen die je gesteld hebt ook tijdig worden beantwoord, en ga zo maar door.
Misschien is het u opgevallen dat wij al geruime tijd geen moties meer hebben ingediend. Waarom? Omdat wij steeds meer het gevoel kregen dat het een wassen neus was of een heel uitgeklede, afgeslankte vorm ervan in praktijk werd gebracht. Dat mag zo niet. De raad kiest het college. Het college moet vervolgens handelen zoals wij dat voor ogen zien. Wij hebben al meermaals ter sprake gebracht dat dit voor een groot percentage niet gebeurt. Dit rapport krijgt daar een vinger achter.
Je kunt wel zeggen: beste griffie, duiken jullie er nu eens in en kijken jullie nu eens samen met ons mee, zodat er in de toekomst veel meer wordt gedaan. Maar de griffie heeft natuurlijk al meer dan genoeg te doen. Als wij het college wat opdragen, dan mogen we ervan uitgaan dat dit gebeurt en dat je er niet bovenop moeten zitten om te kijken of afspraak, afspraak is of dat je constant aan de bel moet trekken.
Wat ons betreft is dit een treurig verhaal wat bevestigt hoe de gang van zaken in onze gemeente is. Laten we zeggen vanaf de nieuwe verkiezingen, want dit zou eigenlijk de laatste raadsvergadering zijn, kan dit echt niet meer voorkomen. Het is een rapport met aanbevelingen. Het is een duidelijke stuk. U hebt ons gewoon bij de neus genomen. Zo voelen wij dat. Zo wordt het ook verwoord in het stuk. Het is ronduit triest.

De voorzitter

Dank u wel, meneer Leers. Als niemand anders in eerste termijn meer het woord wenst, dan ga ik naar het college. Ik geef het woord aan de burgemeester.

Burgemeester Wever
Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met het feit dat wij niemand bij de neus nemen. Dat werp ik ver van mij af. Wij staan hier heel serieus naar dit rapport te kijken. Ik ben ook enorm blij met dit rapport. Ik wil de directeur van de rekenkamer ook bedanken, waar hij zit hier om te kijken hoe wij het debat over dit goede rapport volgen.
Meneer Van den Berg, dank voor uw inleiding over het belang van de rekenkamer. Dat deel ik volledig. De heer Sijstermans en u, de griffier, ik en nog een aantal andere mensen waren bij de bespreking van de werkgroep van BZK. Met zijn allen constateerden we dat het hartstikke belangrijk is dat die rekenkamer er is. Het is hartstikke belangrijk dat we eigenlijk iets meer kracht, iets meer macht, iets meer stevigheid zouden neerzetten rondom die rekenkamer. Laat ik wel zeggen: daar gaat u zelf over. Daar ga ik ook geen voorstel voor doen. Het is aan u als raad om dat te bepalen. Ik zou zeggen, in die nieuwe periode, neem dat tot u met dit rapport erbij en kijk wat u daarmee wilt doen. Maar ik juich dat toe. Laat ik dat ook maar zeggen.
Ik vind het rapport genuanceerd. Ik ben het totaal niet eens met de kop die van de week in de krant stond. Het is niet een oorvijg die we hier met elkaar krijgen. Als je dit rapport goed leest, dan zie je dat we een aantal dingen wel degelijk netjes doen en dat we in een aantal dingen wel erg slordig zijn met zijn allen. Is dat bewust? Volgens mij niet. Ik denk niet dat het aan uw kant bewust is dat u de moties niet scherp genoeg geformuleert. Dat staat ook in dat rapport. Het is echt niet aan onze kant bewust dat we moties laten liggen. En toch gebeurt het. Er werd ook gevraagd: waar ligt dat dan aan? Dat ligt eraan, omdat we soms denken dat we het wel degelijk al uitgevoerd hebben en het soms zelfs al uitgevoerd hebben, maar het gewoon niet terug rapporteren. We hebben er absoluut last van dat we het gewoon met zijn allen niet goed registreren. Ik kreeg een fantastische tip van de voorzitter van de werkgroep die hier was: kom eens bij mij kijken, want wij hebben dat in het systeem zitten. Ik ga graag met de griffier even kijken in een van de gemeenten die mij dat tipte om te kijken of ons dat ook kan helpen.
Wij zien dit rapport dus ook als een belangrijk aantal voorstellen om het beter met elkaar te maken. Dat is de enige bedoeling van rekenkamerrapporten. Het is niet de bedoeling van rekenkamerrapporten - dat vergeten we elke keer weer in dit land - om iemand een schop te geven, of het college of de raad een schop te geven. Het is de bedoeling om ervan te leren en te kijken wat we beter gaan doen. Dat moeten we ook met elkaar gaan doen. We moeten dus met elkaar nadenken over hoe we dat gaan inrichten.
Ik weet niet of u het hebt gezien, maar gisteren hebben we collegevergadering gehad. Volgens mij heeft u een stuk of 3, 4, raadsinformatiebrieven gekregen waarin wordt aangegeven hoe we zijn omgegaan met moties. Dat hebben we nog nooit gedaan. Dit is wel een van de leepuntjes die wij met zijn allen hebben opgepakt uit dat rapport. Maar dat is er maar één van de vele aanbevelingen die er staan. Maar het geeft wel aan dat we ons aangesproken voelen. Anders ga je het niet opeens doen.
Ik voel me ook aangesproken. Ik zei niet voor niets net tegen een aantal wethouders: u doet een toezegging; zullen we even goed afbakenen wanneer die toezegging terugkomt? Dan is het natuurlijk wel belangrijk dat het in ons systeem komt, op een actielijst komt en dat we het volgen. En dat u op een gegeven moment zegt: "Wethouder, u had toch gezegd dat dit er voor 16 maart zou liggen? Het is nu 20 maart. Het ligt er niet. Boter bij de vis, wanneer komt het wel?" Op die manier moeten wij het met elkaar scherp maken.
Kortom, er zit werk voor u in, er zit werk voor ons in en er zit werk voor een stukje ondersteuning in. Er zit niet een heel zware opdracht aan de griffie in, want dan is het ook boter bij de vis wat mij betreft. Het kan niet zo zijn met de griffie en de omvang die wij hebben, dat we de griffie verantwoordelijk gaan maken voor de kwaliteit van moties en voor de kwaliteit van amendementen. Dan moeten we met elkaar een andere discussie voeren, lijkt mij. Maar we moeten wel straks met elkaar, ook in een nieuw presidium, goed nadenken over hoe we die processen beter krijgen, hoe we scherper blijven naar elkaar, hoe we elkaar aanspreken en hoe we ervoor zorgen dat als we over een half jaar evalueren, en als we dit rapport

nog een keer doen, die cijfers er op alle fronten beter uitzien. Dat trek ik me aan. Dat trekken mijn collega's zich aan. Meneer Hazen, wij zien dit dus niet als een zachte of vriendelijke oproep aan het college. Als u kijkt naar voorstel 10, dan staan daar gewoon opdrachten voor ons als college in. Ik voel het echt als opdrachten die wij moeten uitvoeren. Dus wat mij betreft hoeft u echt geen amendement te doen. Wij kijken echt serieus naar dit rapport. Wij zien dat wij ook dingen hebben laten liggen, dat we dat scherper kunnen doen, dat we dat beter kunnen doen. Dat gaan we dus ook oppakken.
Maar u zei terecht: ook uw raad heeft steken laten vallen, dus laten we met zijn allen proberen om dit beter te doen. Niet met zijn allen afwachten, maar bij elkaar gaan zitten, zo van: dit zijn wij van plan, dit zijn jullie van plan, wat doen we daar dan samen het allerbeste in?
Als college zijn we inderdaad de vooruitgeschovenpost. Dat betekent dat we het goed moeten aanreiken, meneer Leers. Dat ben ik helemaal met u eens. We moeten proactief de dingen goed doen. We moeten het goed oppakken. Daar hebben wij dus wel op onderdelen een verbeterslag te pakken.
Ik heb ook een aantal moties gezien die we wel degelijk hebben uitgevoerd en die ook wel degelijk zijn teruggekoppeld, maar die er niet af waren gegaan. Dan zit je ergens tussen 'zijn wij proactief genoeg geweest om dit te melden en zijn we wel slim geweest om het van het systeem af te halen'. Daar kunnen we ook betere dingen in doen.
Kortom, het zit bij ons allen. Wij gaan er echt serieus mee aan de slag. Dat is eigenlijk mijn reactie.

De voorzitter
Dank u wel. De tweede termijn. De heer Daamen.

Tweede termijn

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Dank u wel, voorzitter. Ik heb bewust gewacht tot de tweede termijn. Wat laatst in het artikel in De Limburger stond, daar herkenden wij ons als Partij Hoensbroeks Belang niet direct in. Ik breng even in herinnering onze vragen tijdens de algemene beschouwingen met betrekking tot de opvolging van beantwoording van vragen, maar ook de opvolging om een datum aan te geven wanneer een geheim stuk vervalt, et cetera.
We zitten hier inmiddels bijna vier jaar. We hebben onze taak als controlerend orgaan ter harte genomen. Ik kijk ook even naar de heer Sijstermans. Ik weet vanuit de commissie Maatschappij en Financiën dat het eerste waar de heer Sijstermans altijd mee begint, is de opvolging van de beantwoording van de vragen. "De tijdlijn is verstreken. Kunt u daar een nieuwe termijn aan geven?" De burgemeester geeft dat nu ook aan, zo van: geef concreet een termijn aan.
We moeten wel waakzaam zijn dat we ons niet alleen focussen op moties en amendementen, want in het onderzoek van de rekenkamer kwamen ook andere stukken naar voren. Er werd duidelijk aangegeven: "Het was voor de organisatie ook even wennen. Wie moet nou welk antwoord geven?" Die structuur is dus een van de zaken die intern moet worden bekeken. Ik denk dat nog veel meer zaken in het rapport zijn benoemd waar in de komende periode echt goed naar moet worden gekeken, om te kijken hoe we dat in de volgende raadsperiode beter kunnen oppakken.
Tot zover.

De voorzitter
Dank u wel, meneer Daamen. Dan gaan we naar de heer Sijstermans.

De heer Sijstermans, Fractie Sijstermans
Dank u wel. Twee van mijn vragen zijn niet beantwoord. Heeft men ook kunnen achterhalen waar het fout is gegaan? Daar heb ik geen antwoord op gekregen. Bent u bereid om het budget van de rekenkamer aan te passen, zodat in ieder geval geen financiële belemmering ontstaat voor onderzoeken? Dat vind ik wel erg belangrijk, want het is toch een steunpunt voor de raad dat de rekenkamer fatsoenlijk zijn onderzoeken

kan uitvoeren en dat we zeker weten dat er ook wordt gehandeld volgens de aanzetten van de raad. Wij zijn uiteindelijk toch het hoogste orgaan binnen de gemeente.
Dank u.

De voorzitter
Meneer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij
Voorzitter. Het college heeft in de beantwoording in eerste termijn aangegeven dat ze punt 3 van het raadsbesluit waarin het college verzocht wordt om de aanbevelingen van het rapport op te volgen, bereid is te interpreteren als opdracht en ook te handelen als ware het een opdracht. Die toezegging is voor ons voldoende. Daardoor hoeven we geen amendement in te dienen. Maar wij interpreteren het dus ook zo, nu en in de toekomst.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Brauer.

De heer Brauer, SP
Voorzitter. Wij zijn het helemaal eens met de analyse en de reactie van de burgemeester. Wij hebben ook nergens kwade opzet of zo kunnen constateren. Ook hebben we niet kunnen constateren dat er opzettelijk dingen zijn blijven liggen. Er waren fouten in de organisatie en administratie. Er zijn nu serieuze voorstellen om dat te verbeteren en op te pakken. We hebben daar het volste vertrouwen in.

De voorzitter
Dank u wel. Dan gaan we tot slot naar de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Dank u wel, voorzitter. Onder normale omstandigheden - je weet het immers nooit - zit de burgemeester er na de verkiezingen nog. Ik ga er in ieder geval van uit. Hij zal als constante factor in dit verhaal bij het opstarten van een nieuwe coalitie na de verkiezingen deze toorts voortdragen. Daar heb ik vertrouwen in. Wij spreken daarom ook vertrouwen in de burgemeester uit, dat wij er voor de volle 100% van uitgaan dat hij hetgeen hij hier zo vurig ter sprake bracht, ook na de verkiezingen in praktijk brengt.
Te meer omdat wij op de dag van de watersnood die onze provincie deze zomer trof, hier in deze zaal met een heel aantal mensen samen zaten om te spreken over onderlinge verhoudingen tussen raad en college. Ik heb zelfs meermaals begrepen dat daar een vervolg op komt na de verkiezingen met de nieuwe raad.
Ik heb wel het gevoel dat er zaken gladgestreken of rechtgezet moeten worden. Het is belangrijk dat we daar duidelijkheid over verschaffen. Het moet duidelijk zijn dat het college er is voor de gemeenteraad en dat het college er is om alle moties, amendementen en toezeggingen even lief te hebben en in praktijk te brengen. Met dat gezegd hebbende, wil ik mijn tweede termijn besluiten.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Dan wat onorthodox, maar het kan: de griffier.

De griffier
Dank, voorzitter. De griffie is een aantal malen genoemd, dus ik wil even heel kort een paar dingen noemen. Ten eerste voor alle volledigheid even herhalen wat ik ook in de commissie heb gezegd. Bij het dictum van onderdeel twee van het raadsvoorstel wordt gesproken over het opstellen van toetsingscriteria. De burgemeester zei het ook al, dat geldt uiteraard voor dit proces en voor de afhandeling. Het geldt niet voor

de kwaliteit, voor de inhoudelijke afdoening. Dat is uiteraard aan het college en de raad. Dan ligt het maar vast.
Verder wil ik het volgende zeggen. De griffie is natuurlijk zeker bereid om een helder proces nog eens op het schrijven, maar ik wil er wel bij zeggen dat dit niet heel veel anders is dan wat we al doen. Iedereen kan elke dag in iBabs kijken. Daarin wordt de stand van de toezeggingen bijgewerkt. Ook morgen weer, elke maand na elke raadsvergadering bij mijn besluitenlijst is een update van de lijst van toezeggingen, moties en amendementen. Dus je kunt het niet echt missen. Ik ben het zeker met de rekenkamer eens dat dit altijd beter en nog wat fijner kan. Maar de kern ligt er wel degelijk. Het is dus een kwestie van uitbouwen om het beter te maken.
Dank u wel.

De voorzitter
Dan de burgemeester.

Burgemeester Wever
Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik het kort kan houden. Ik sluit aan bij de woorden van de griffier. Ik ga daarbij in op de vraag van de heer Daamen. U zegt terecht: er ligt veel. Er is veel te doen, maar als je naar de commissie kijkt - daarbij wees u ook naar de heer Sijstermans - dan zit daar eigenlijk altijd een goede actielijst en zijn we er heel scherp op in de commissie, zo van: hé, 134 is nog niet op tijd afgeleverd; hoe kan dat, wanneer dan wel? Dat moeten we op de een of andere manier richting de raad ook zo scherp zien te krijgen. Dan doe je het goed.
Dat is denk ik ook wat de griffier bedoelt. De kern ligt er, maar hoe kunnen we dat scherper krijgen, zodat we ook in de raad op die manier het debat voeren?

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
In de commissies krijgen we altijd fysiek de actielijst toegevoegd. De griffier refereerde aan een digitale lijst in iBabs. Misschien is er wel een mogelijkheid om iets dergelijks als we traditioneel standaard bij de commissies doen ook aan de lijst van raadstukken toe te voegen: dit is afgesproken, dit kunnen we afvinken en dat moeten we nog doen. Ik weet niet of dat mogelijk is, maar dat maakt het wellicht nog makkelijker. Het komt dan elke maand aan de orde bij het voorbereiden van deze vergadering.

Burgemeester Wever
Dit zou een van de simpele dingen kunnen zijn om te kijken of we het proces kunnen verhelderen, waardoor we scherper naar elkaar worden. Hier ga ik zeker samen met de griffier, maar ook met u naar kijken.
Meneer Sijstermans dacht dat ik twee vragen niet had beantwoord, maar ik heb ze wel degelijk beantwoord. U vroeg: wat is er dan fout gegaan? Het was misschien wat breedsprakig, maar ik heb gezegd: dat zit wel bij ons allemaal. Waar is het nou fout gegaan? U bent niet scherp genoeg naar ons geweest. De raad is niet scherp genoeg naar het college geweest. Daar gaat ook iets fout. U bent af en toe niet scherp genoeg geweest in het formuleren van moties en dergelijke. Dat staat ook in het rapport. Wij zijn absoluut als college niet scherp genoeg geweest in het nakomen van toezeggingen, in het terugkoppelen van wat we doen en in het u melden van de voortgang. We hebben het systeem waar we net over hadden eigenlijk niet goed genoeg benut. Dat zouden we beter kunnen doen.
Dan pak ik op hoofdlijnen drie punten waarvan ik zeg: daar zit in ieder geval een deel van de oorzaak.
Het tweede wat ik niet beantwoord zou hebben, zou het rekenkamerbudget zijn. Daar heb ik heel nadrukkelijk van gezegd: dat is aan u als raad. Ik zou dat in de nieuwe raad absoluut meenemen. Ik heb daar wel een aanbeveling over gedaan, omdat ik denk dat het goed is. Maar u gaat daar wel zelf over.
Meneer Hazen, het klopt. Ik heb die toezegging gedaan. Wij nemen dit echt serieus op. Het zou raar zijn als wij een raadsvoorstel indienen waarin we zeggen 'dit moeten wij doen' en dat we daar niet serieus over zijn. Dan ben ik geen knip voor de neus waard, zeg ik maar even.

Meneer Brauer, ik ben blij dat u zegt: hier zit absoluut geen kwade opzet achter bij het college. Dat is in mijn ogen ook zo.
Meneer Leers, dank u. Ik ga er natuurlijk van uit dat ik hier na de verkiezingen nog zit, want ik wil hier toch minimaal twee termijnen zitten. Dat ga ik ook doen, met uw welbevinden. Ik wil dit dus ook voortzetten. Ik ga met u die discussie aan. Ik wil ook die discussie tussen college en raad voortzetten na de verkiezingen. Dus wat mij betreft gaan we die verbeteringen merken.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel, burgemeester. Dan kunnen we meteen overgaan naar de stemmingen. Daar gaan we niet ingewikkeld over doen. Wie is voor het voorliggende voorstel? Wie is tegen? Dat is niemand. Daarmee is door een unanieme raad besloten tot het voorliggende voorstel.
Ik geef graag het woord over aan de burgemeester.

Burgemeester Wever is weer de voorzitter van de vergadering

De voorzitter
Dan heb ik hem ook nog even afgehamerd. Dank u wel.

8. Controleprotocol en normenkader behorende bij de jaarrekening 2021
De voorzitter
De heer Sijstermans.

Eerste termijn

De heer Sijstermans, Fractie Sijstermans
Dank u wel, voorzitter. Kunt u mij vertellen wat de verschuiving in tijd inzake het rechtmatigheidsonderzoek door de gemeentelijke interne dienst betekent voor de tariefafspraken met de accountant?
Ik ben zelf in de aanbestedingscommissie geweest bij de accountant. We hebben dat wel meegewogen in de aanbesteding. Nu is er een verschuiving gekomen, waardoor de toetsing van de rechtmatigheid is verschoven in de tijd. Dat betekent dus dat de accountant de rechtmatigheidstoets zal moeten doen. Dat zal ook wel wat betekenen. We hebben afgesproken dat er geen meerkosten zouden komen, maar ik denk toch wel dat er meerkosten zullen komen.
Dan een tweede opmerking. Het gaat over de SiSa. En dan hebben we het over de Wet Normering Topinkomens, de zogenaamde Balkenendenorm. In hoeverre zijn deze meegenomen binnen de gemeenschappelijke regelingen en de verbonden partijen? Wij hebben afspraken gemaakt met mensen. Binnen de gemeenschappelijke regelingen, maar ook bij de verbonden partijen moeten zij zich daaraan houden. Zij zijn toch aan onze gemeente gebonden. Ik vind het wel erg belangrijk dat we dan ook keihard zeggen: houd je aan de afspraken en doe mee zoals wij handelen.
Dat waren mijn vragen. Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Damen.

Wethouder Damen
Dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk een stuk van de raad. Het is ook heel duidelijk onderwerp van gesprek geweest binnen de commissie WFA. In het kader van de rechtmatigheid staat heel duidelijk vermeld dat er een verschuiving heeft plaatsgevonden, gedeeltelijk richting de gemeente. Wij houden ons gezamenlijk met de accountant aan het protocol, zoals wij dat hebben opgesteld en daar uitvoering aan geven.

Met betrekking tot eventuele salariswijzigingen kan ik de heer Sijstermans mededelen dat wij ons natuurlijk houden aan de regelgeving zoals deze is vastgesteld. Wij wijken daar niet vanaf.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Sijstermans in tweede termijn.

Tweede termijn

De heer Sijstermans, Fractie Sijstermans
Ik denk wel dat wij ons als gemeente daaraan houden, maar kunnen wij dit ook doorstellen richting gemeenschappelijke regelingen en verbonden partijen? Dat is mijn vraag. Er is een verschuiving in dat rechtmatigheidsonderzoek. Normaal zou dat door de accountant worden gedaan. Dat zou per 1 januari 2022 richting gemeenten gaan. Toen is het weer verschoven. Nu schijnt het pas per juli of misschien pas in september aan bod te komen. We hebben gezegd: we willen geen meerkosten. Er is een bedrag afgesproken over vier jaar. Dat hebben we kunnen verleggen naar zes jaar. Die meerkosten zouden niet meer in rekening worden gebracht. Maar als wij taken erbij gaan leggen die eigenlijk niet binnen de afspraken waren, zal die rekening door de accountant worden gepresenteerd. Houd daar rekening mee. Ik ben zelf bij die aanbestedingscommissie geweest. De griffier en mensen uit de ambtelijke organisatie hebben daar ook bij gezeten. Ik wil er wel op duiden dat er toch weer meerwerk komt. Houd daar rekening mee.
Dat is mijn opmerking over het hele normenkader. Ik hoop dat ik het zo duidelijk heb verwoord, want uit uw antwoord kom ik eigenlijk niet goed wijs. U bedoelt het misschien wel goed, maar het is niet waar ik op heb geduid.
Dank u.

De voorzitter
Ik geef het woord aan wethouder Damen.

Wethouder Damen
We hebben een afspraak gemaakt met de accountant. We hebben ook met de accountant afgesproken wat het gaat kosten als het voorliggende protocol qua normenkader wordt uitgevoerd. Er is ook niet gesproken over 'indien er verschuivingen zouden plaatsvinden', omdat we ervan overtuigd zijn dat die inderdaad op stapel staan. De afgesproken prijs wordt dan gewijzigd. Dus wat dat betreft blijft dat in ieder geval overeind. We hebben afgesproken om daar een bepaald bedrag voor neer te leggen. Dat bedrag staat. Dat wordt niet verder gewijzigd, ook ondanks het feit dat het kan zijn dat er meer werkzaamheden moeten worden verricht.
Met betrekking tot de gemeenschappelijke regeling en de gebonden partijen, maken we de afspraken die we intern maken, ook extern.

De voorzitter
Is er behoefte aan stemming over dit voorstel? Dat is niet het geval. Dan is dat aanvaard.

9. Voorbereidingskrediet inzake verplaatsing van atletiekaccommodatie naar sportcomplex Varenbeuk
De voorzitter
Ik geef het woord aan mevrouw Van Oosterhout.

Mevrouw Van Oosterhout, SP

Dank u wel, voorzitter. Atletiekvereniging AVON heeft dringend behoefte aan een nieuwe sportaccommodatie. De SP is er dan ook voorstander van dat AVON haar omstandigheden kan verbeteren. Als je goed wil kunnen sporten, dan hoort daar ook een goede accommodatie bij. Dat mag duidelijk zijn.
Maar er is ook behoefte aan openbare sport- en beweegfaciliteiten in dit gebied op de grens van Heerlerheide, Passart en Hoensbroek waar alle inwoners, jong en oud, kunnen sporten of ontspannen in hun vrije tijd. Er is behoefte aan urban sportmogelijkheden en andere vormen van sport. We hebben al eerder genoemd de mountainbikers en de freeriders die nog een plek zoeken. Mijn collega Bayraktar heeft in zijn schriftelijke vragen al mooie voorbeelden ter inspiratie genoemd.
De bewoners in dit gebied leven gemiddeld ongezonder, zo zegt de GGD Gezondheidsmonitor. De SP is dan ook van mening dat we er alles aan moeten doen om de gezondheid van deze Heerlenaren en Hoensbroekenaren te verbeteren. Ik heb dan ook hierbij een eerste vraag aan de wethouder. Als het stadion Emma wordt omgevormd tot een bedrijventerrein Emma, is de wethouder dan bereid om alsnog te onderzoeken waar in de nabijheid van het voormalige stadion Emma de hiervoor door mij genoemde sport- en beweegfaciliteiten dan wel kunnen worden gerealiseerd?
Naast het belang van sportfaciliteiten vindt de SP het koesteren van erfgoed van groot belang. Ik heb dan ook twee foto's wat uitvergroot. Die laten het sportstadion Emma zien in vroeger tijden. Het Emmastadion, de voormalige sporttempel van de steenkolenmijn Emma, staat symbool voor de vrijetijdsbesteding van de duizenden mijnwerkers. Het toonbeeld dat sport en mijnbouw in de Oostelijke Mijnstreek hand in hand gingen. Het stadion heeft een lange historie waar grote sportevenementen hebben plaatsgevonden, zoals het atletiektoernooi in 1950 met Olympische atleten als Fanny Blankers Koen en bijvoorbeeld de wedstrijd tussen twee voetbalgrootmachten in de jaren 60 tussen Leeds United en FC Köln, met een enorm publiek. Dat ziet u hier ook op de foto's.
Dit verhaal moet wat de SP betreft ook op deze iconische plek bewaard blijven. Op deze plek ligt namelijk de ziel van Heerlen en Hoensbroek. Hier heeft alles zich in het verleden afgespeeld. Dus de historische waarde ligt nu juist op deze plek. Daarom ook mijn vragen aan de wethouder. Is de wethouder het eens met de SP dat de erfgoedwaarde de historische waarde nu juist hier op deze iconische plek ligt, zoals ik net aangaf? Kan het college toezeggen dat als het bedrijventerrein Emma wordt gerealiseerd, het verhaal van deze historische plek op enigerlei wijze verteld dient te worden op dit terrein, zodat de werknemers en bezoekers van het bedrijventerrein deze geschiedenis hier kunnen zien, en de historische elementen die nog op het Emmastadion aanwezig zijn, zoals de toegangspoort, te behouden op het Emmaterrein zelf?
Tot slot heb ik nog de volgende vraag. Kan de wethouder toezeggen dat meerdere opties met betrekking tot het erfgoed worden onderzocht en dat dit wordt teruggekoppeld naar de raad?
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Butink.

De heer Butink, Stadspartij
Dank u wel. De Stadspartij is volmondig voor dit plan. Ik ben ook blij met het betoog van mevrouw Van Oosterhout. In tegenstelling tot haar bijdrage bij de commissie, want dat wekte de indruk dat zij geen voorstander was van het verhuizen. Ik ondersteun wel haar woorden om met name het erfgoed te bewaren en te bewaken, dat er ook meerdere opties worden onderzocht en dat er ook even wordt gekeken naar de vrijetijdsbesteding. Waar het niet dat dat natuurlijk een heel moeilijke zaak zal worden. Dat zal het antwoord van de wethouder zijn. Ik ga ervan uit dat ook zij het voorstel ondersteunen.
Wij zullen het in ieder geval van harte ondersteunen.

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Jansen.

Mevrouw Jansen, Partij voor de Dieren

Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren gaat tegen het voorstel stemmen en ik wil graag uitleggen waarom. Wij vinden de procedure niet logisch. Er wordt nu € 140.000 gevraagd voor voorbereidend onderzoek. De verplaatsing zelf gaat circa 2,5 miljoen kosten. Het college gaat ervan uit dat dit wordt betaald uit de grondverkoop aan bedrijven. Hiervoor moet echter een bestemmingsplan wijzigen van groen naar bedrijventerrein. Daarvoor is een raadsbesluit van de nieuwe raad nodig.
Het heeft onzes inziens geen zin om voorbereidend onderzoek te doen als er geen positief raadsbesluit is over wijziging van het bestemmingsplan. Het college heeft namelijk in de commissie aangegeven geen alternatief te hebben om aan die 2,5 miljoen te komen als het de grond niet aan bedrijven kan verkopen.
Geen wijziging van het bestemmingsplan is vooralsnog geen verplaatsing. Voorbereidend onderzoek heeft dan geen zin en is weggegooid geld. Een ander argument van de Partij voor de Dieren om hier tegen te stemmen, is dat er circa 30 bomen moeten worden gekapt. Wij zijn, zoals u ongetwijfeld weet, er voorstander van dat er zo weinig mogelijk bomen worden gekapt. De Partij voor de Dieren stelt daarom voor om te onderzoeken of het mogelijk is om de bestaande baan en het clubhuis te renoveren en op dezelfde plaats te houden, want wij vinden sporten wel heel erg belangrijk.
Dank u wel.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Ik heb een korte interruptie. Via de voorzitter heb ik de volgende vraag aan de Partij voor de Dieren. Als je met dat voorstel in zee zou gaan en zou zeggen op die plek renoveren en behouden, hoe denkt u daar dan financiën voor te krijgen? Als een nieuwe locatie wordt begroot op zo'n 2,5 miljoen en de huidige plek misschien met renovatie 2 miljoen moet zijn, waar denkt u die centen dan vandaan te halen? Hebt u daar een idee over?

Mevrouw Jansen, Partij voor de Dieren
Ik vraag om dat te onderzoeken. Ik zeg niet dat ik daar het geld voor vandaan kan halen, maar ik vraag om te onderzoeken of het mogelijk is, hoe duur dat is en waar het geld eventueel vandaan kan komen.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Het is u dan wel bekend dat dit zeer waarschijnlijk een extra belasting voor de gemeentelijke financiën zal betekenen, die vooralsnog niet gedekt zijn.

Mevrouw Jansen, Partij voor de Dieren
Daar zal dan alsnog over gestemd moeten worden of we dat wel of niet gaan doen. Maar laat eerst de gegevens duidelijk zijn wat het gaat kosten om te renoveren et cetera.

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Santegoeds.

Mevrouw Santegoeds, Ouderenpartij Heerlen
Dank u wel, voorzitter. Waar in 2020 nog lichte twijfel was bij atletiekvereniging Oranje Nassau, staat men nu open om te verplaatsen naar de accommodatie sportpark Varenbeuk. Dit sluit naadloos aan bij de doelen van het programma Heerlen-Noord ten aanzien van gezondheid, leren en werken.
Tevens past dit goed in de structuurvisie van Heerlen in 2035 dat sportcomplex Varenbeuk gekenmerkt gaat worden als een large sportcomplex. Net gaf de heer Leers aan dat als je het verplaatst van het een naar het ander daar in feite bouwterrein ontstaat, waar ook lokale bedrijven zich zouden kunnen vestigen. Dat levert in feite ook weer de kosten op die we kunnen gebruiken voor het sportcomplex.
Mevrouw Van Oosterhout gaf dat ook al aan. We hebben het verschillende keren in de commissie van 9 februari ook aangegeven. Ik ga dan even terug naar het BMX- sportcomplex dat we graag in het centrum hadden gehad, maar wat niet mogelijk was gebleken bij het Parkstad Limburg Theater. We hebben aan de wethouder gevraagd om dat verder te onderzoeken. Hij zou dat ook verder bekijken. Tevens hebben we

gevraagd of het mogelijk is. Er zijn ook heel mooie voorbeelden aangegeven van andere steden die dat hebben. Juist als je kijkt naar voldoende beweging en naar dat sporten verbinding met elkaar maakt, dan zie je dat het ook heel belangrijk is.
De Ouderenpartij vindt het ook heel belangrijk dat je gaat samenwerken. Samenwerken met de buurt in feite, Alcander, jongerenwerk, maar zeker ook de Bovengrondse Vakschool. Die kun je op verschillende manieren inzetten, dus vanuit bouw, onderhoud en toezicht.
Waar we wel wat aandachtspunten bij hadden, was in feite het parkeren. We hebben aan de wethouder gevraagd om de veiligheid daaromheen goed in de gaten te houden. De Ouderenpartij gaat akkoord met dit voorstel.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Voorzitter. Zoals in de commissie aangegeven, kan het een vier keer win-dossierproject worden. De eerste win is voor AVON. Als zij het financieel voor elkaar krijgen, met een bijdrage van de gemeente, verzekeren zij hun toekomst en bestaansrecht met een nieuwe accommodatie. De tweede win is voor de gemeente, omdat het bedrijventerrein kan worden doorontwikkeld met de verkoop van de gronden, maar in de wetenschap dat er ook vraag is naar bedrijventerreinen.
In het verlengde daarvan wil ik in de richting van de SP aangeven dat het eigenlijk best goed is om het daar iets op te richten als de huid van kleur verschiet, bijvoorbeeld een monument, zodat in ieder geval herkenbaar is dat dit een wezenlijke en belangrijke plek is geweest.
De derde win is die met de nabijheid van de Bovengrondse Vakschool. Daarmee creëer je wellicht een kruisbestuiving met de nieuwe bedrijvigheid ter plaatse door de uitbreiding van het bedrijventerrein.
De vierde win is voor de verenigingen op het complex Varenbeuk. Samen met de sporthal ontstaat er een krachtige sporthub in Heerlen-Noord, met vele sportfaciliteiten. Het zou fantastisch zijn als er ook andere urban sport weet aan te sluiten, zodat ook andere gebruikers in de regio de weg hiernaartoe weten te vinden.
Voorzitter. Als er winnaars zijn, dan zijn er misschien ook verliezers. Die kunnen er zijn als we niets doen. Om daarachter te komen, is onderzoek noodzakelijk.
Onze fractie kan instemmen met het voorliggend raadsvoorstel. Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Peters.

De heer Peters, CDA
Voorzitter, dank u wel. Heel kort. Wij vinden dit het beste voorstel van de hele avond. Wij zijn heel erg blij voor AVON met deze belangrijke, volgende stap. Als je een accommodatie hebt op de Passartweg die letterlijk op los zand is gebouwd, waar dus geen fundament onder zit, dan ben ik super blij voor hen dat in ieder geval het onderzoek wordt gedaan dat ze naar sportpark Varenbeuk gaan. Het zorgt in ieder geval voor een mooi, compleet sportpark, waar tot dusver twee voetbalvelden er een beetje verloren bij lagen, omdat ze niet meer werden gebruikt. Dit is gewoon een mooie aanvulling, met name voor de buurt. Volgens mij is dat de vijfde win van de heer Van den Berg. Wat is nou aantrekkelijker dan dat je op een park baseball kunt doen en kunt voetballen, naar de accommodatie kunt gaan en kunt jeu de boulen en dan ook nog kunt hardlopen bij AVON? Helemaal prima, zou ik dus zeggen.
Het erfgoed. Ik heb de foto van mevrouw Oosterhout niet gezien, maar ik heb een foto voor me met een koeltoren met rook eruit. Die vond ik wel erg mooi. Ook wij zijn voor het behoud van erfgoed waar dat kan, dus wij zouden het college graag willen vragen om daar ook echt werk van te maken. Kom met een concreet voorstel om dat te behouden. Volgens mij moet dat helemaal niet zo moeilijk zijn.

Ten slotte. Waar mevrouw Oosterhout enerzijds kwam met mooie foto's, vond ik dat verhaal over het freeriden en de BMX nogal voorbarig. In de commissie had ze het terecht over de behoefte van sport bij mensen in de wijk Passart. Laten we eerst onderzoeken wat die mensen graag zouden willen. Ik snap best dat je wil investeren in sport. Daar zijn we ook echt helemaal voor, maar dan wel in het hetgeen mensen willen. Ik wil niet dat mensen zomaar iets in de maag gesplitst krijgen. Iets wat wij hier met z'n allen bedenken, wat leuk klinkt, maar eigenlijk in de realiteit helemaal niet zo leuk is.
Dank u wel.

Mevrouw Santegoeds, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Meneer Peters geeft aan: laat dat even onderzoeken. Er zijn echter vanuit Alcander genoeg gesprekken geweest met menig jongere. Jongeren van Heerlerbaan hebben heel duidelijk aangegeven dat ze best bereid zijn om daarnaartoe te gaan. Het is dus niet alleen voor de jongeren van die wijk. Er gaan juist ook jongeren uit de hele stad gebruik van maken. Die hebben daar echt behoefte aan. Vorige week tijdens het flyeren heb ik nog jongeren gesproken. Zij hebben zoiets van: wanneer kunnen we met de step of met de fiets? We hebben er behoefte aan, maar er is nog steeds niets.

De heer Peters, CDA
Daar wil ik wel even op reageren. Ik hoorde mevrouw Van Oosterhout de afgelopen week zeggen: de behoefte van mensen in de Passart. Dat vind ik minstens even belangrijk. Ik zou dus wel graag van het college willen horen wat de behoefte is van mensen in de Passart als het gaat om sport. Zeker ook omdat er maar zo weinig sportvoorzieningen in de buurt van de Passart zijn, natuurlijk met de uitzondering op enige jogafstand sportpark de Varenbeuk.
Dank u wel.

De voorzitter
Ik geef het woord aan de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Voorzitter, dank u wel. Laat ik het eens net zo kort en krachtig houden als het betoog van de heer Peters. Misschien ietsje korter dan. Het zou zomaar kunnen.
De sport concentreren en opwaarderen op een nieuwe locatie, dat is vooruitgang. Het financieren door de oude locatie in te zetten voor het bedrijfsleven is ook een goede zet. Wat dat betreft krijg je dit plaatje rondgerekend, wat anders waarschijnlijk een utopie was gebleken.
Ik denk dat ik daarmee wat korter was dan voorgaande spreker. Wij zullen dus instemmen.

De voorzitter
Dank u wel. Dan is nu het woord aan wethouder De Beer.

Wethouder De Beer
Volgens mij kan ik het ook redelijk kort houden. Mevrouw van Oosterhout heeft een heel duidelijk betoog. Ze legt een aantal waarden neer, sportieve waarden, de waarde van de buurt, de historische waarde van het gebied. Ze onderschrijft ook dat de samenwerking van AVON richting de andere verenigingen een goede zet is. Ik deel die waarde. In de commissievergadering leek het alsof we daar niet helemaal op dezelfde golflengte zaten, maar het tegendeel is waar. Ik onderschrijf helemaal de historische waarde van die plek, maar ook van het gebied daaromheen. Waar overigens niet alleen maar de historie ligt van de staatsmijn Emma, maar ook nog van een bruinkoolgroeve en van veel andere ontwikkelingen die daar vroeger zijn geweest. Bovendien heeft daar ook nog een niet nader te noemen familie gewoond, die aan die weg een kolenbedrijf heeft bedreven, volgens mij 200 meter verderop van het stadion. Met andere woorden, er is alle reden om daar echt heel zorgvuldig mee om te gaan. In de eerste sonderende

gesprekken met de bedrijven heb ik heel duidelijk gemaakt dat het goed zou zijn om te kijken hoe we dat op een goede, creatieve, duurzame manier naar de toekomst een plek kunnen geven.
Nogmaals, de raad is uiteindelijk aan zet met betrekking tot de vaststelling van het bestemmingsplan. Ik twijfel er geen moment aan dat de raad ook het college scherp zal houden op juist dit punt, zo van hoe gaan we dit dan borgen? Welke ideeën zijn daar dan over? Een aantal ontwikkelaars heeft aangegeven dat we dat heel graag met de buurt zouden willen doen, om na te denken over die ideeën en over hoe je dat een goede plek geeft. U hebt zelf al twee heel mooie foto's gevonden. Misschien is er nog wel meer materiaal te vinden. De vraag is: hoe kun je dat dan op een creatieve, aansprekende manier verwerken in dat gebied en zeker ook op de locatie van het stadion? Dus ja, we gaan daar heel graag mee aan de slag. We houden u er ook van op de hoogte hoe we dat uiteindelijk gaan doen in de concrete vorm.
Als het gaat over het sporten in het gebied, denk ik dat u een belangrijk punt maakt dat het niet alleen moet gaan om de traditionele sporten, zoals atletiek en voetbal, maar dat er ook steeds meer behoefte is aan wat vrijere of eigentijdse vormen van sport. U noemde dat ook urban sports. Wij onderkennen die behoefte ook. In de beantwoording naar uw fractie hebben we ook onderschreven dat we daar met een aantal initiatiefnemers over in gesprek zijn. Het is ook belangrijk om te kijken hoe die behoefte dan specifiek in Heerlen-Noord zit ten aanzien van dat onderdeel en in hoeverre dat ook een rol zou kunnen spelen in dat gebied. Dan hebben we het dus over een deel van Heerlerheide en een deel van Hoensbroek. Dus ook die toezegging wil ik graag doen dat we gaan kijken hoe we dat soort sporten een goede plek kunnen geven.
Als de mogelijkheid er is, zeggen we altijd: probeer dat te koppelen aan de aangewezen sportclusters. Maar misschien zijn er ook bepaalde initiatieven die om nieuwe ruimtes vragen. Dan moeten we ook breder durven kijken dan alleen die aangewezen sportclusters. Dus wat dat betreft zou ik zeggen: gewoon een open blik en kijken naar de behoefte van de sporters en de mensen in dat gebied; de heer Peters vroeg daarnaar. Dat willen we heel graag doen.
U had een specifiek punt. U vroeg: kan de poort worden behouden voor het Emmaterrein zelf? Uiteraard kan dat, maar ik weet niet hoe gevoelig dat ligt bij de vereniging. Het is wel een soort icoon waar de vereniging zich altijd aan verbonden heeft gevoeld.

Mevrouw Van Oosterhout, SP (interruptie)
Mijn insteek was dat die historische erfgoedwaarde maar terugkomt op het terrein. Het ging dus niet direct om die poort op die plek.

Wethouder De Beer
Oké, dan is het helder. Mocht de vereniging daar wel oren naar hebben en zeggen 'laat die poort staan op de plek waar deze altijd heeft gestaan', dan moeten we daar ook naar kijken. Laat ik het zo zeggen, we hebben daar op dit moment geen hele zware opvatting over. Maar ik kan me voorstellen dat de vereniging daar wel een opvatting over heeft.
Mevrouw Jansen, eigenlijk twee dingen. U maakt een principiële keuze en zegt: "Liever de verenigingen op de huidige locatie, want dat is het minst verstorend. Dan hebben we verder geen ruimtevraag, hoeven we niet in te grijpen in het groen, et cetera". Dat standpunt respecteer ik natuurlijk. Dat is ook aan u. Het zal zeker niet de kosten met zich meebrengen van het voorstel dat er nu ligt, want dit is gewoon de duurdere variant. Dit is wel de meest slimme variant, zeg ik maar even vanuit onze argumentatie, maar ik respecteer uw keuze. We zeggen wel: als we dit willen doen, dus versterking van sportpark Varenbeuk, dan gaat dat heel veel extra kosten met zich meebrengen. Hoe gaan we dat dan goed organiseren? Dat kunnen we eigenlijk alleen maar op een efficiënte manier doen als je de achterblijvende locatie vervolgens gaat herontwikkelen. Dus als u zegt: "voor onze fractie hoeft dat niet, laat het gewoon daar waar het is", dan wordt de baan op enig moment vervangen conform onderhoudsplanning en dat soort zaken. Dan zal ook het huidige gebouw moeten worden vervangen op de huidige locatie. Er moet ook een nieuw gebouw worden gerealiseerd op de nieuwe locatie. De schatting is dat dit ongeveer 4 ton gaat bedragen. Met andere woorden, dat kan, maar dan hebben we niet de win-win die we voorstaan in dit voorstel.

Wat ik niet helemaal kan volgen, is uw kritiek op de onlogische volgorde van het voorstel. Om te komen tot een bestemmingsplanwijziging, moeten we eerst duidelijk hebben welke bestemmingsplanwijziging we dan voorstaan en wat er dan aan ontwikkeling in dat gebied nodig is of wat wij daar willen. Om dat te kunnen inschatten, moet er een onderzoek plaatsvinden. De bestemmingsplanwijziging is dus het sluitstuk en niet het beginstuk van het proces. Het beginstuk is dus het vooronderzoek om te kijken of de gewenste ontwikkeling daar ook echt kan. Daar moeten allerhande onderzoeken voor worden gedaan, zoals een bodemonderzoek in een ecologisch onderzoek. Als dat kan en die haalbaarheid wordt aangetoond, dan gaan we die bestemmingsplanwijziging onderbouwd aan u voorleggen. Dus als u de volgorde zou omdraaien, dan zouden we eigenlijk heel onzorgvuldig zijn in onze besluitvorming.

Mevrouw Jansen, Partij voor de Dieren (interruptie)
Ik zie dat net een beetje anders. Ik heb in de commissie begrepen dat het bestemmingsplan gewijzigd moet worden, wil dit allemaal doorgaan, van groenvoorziening naar bedrijventerrein. De nieuwe raad zal dat moeten doen. Zoals de raad nu is, zal dat zonder meer gebeuren. Maar u weet niet hoe de nieuwe raad gaat kiezen. Misschien krijgen we wel een heel groene nieuwe raad in Heerlen - wie zal het zeggen - die dat bestemmingsplan helemaal niet wil wijzigen. Dan zou je nu beslissen om dat vooronderzoek te gaan doen om dat te bekostigen, terwijl dat dan helemaal geen zin blijkt te hebben. Ik heb dan ook gelijk daarbij een vraag. Waarom zou dit voorstel nu door deze raad moeten worden aangenomen? Waarom is er niet gewacht tot de nieuwe raad is aangetreden? Dat zou mijns inziens hierin ook logischer zijn.

Wethouder De Beer
Die vraag kan ik beter begrijpen dan de vraag over het vooronderzoek en het bestemmingsplan. Dat is natuurlijk een duidelijke vraag. Je moet eerst het vooronderzoek kunnen doen om te komen tot een onderbouwing en de uiteindelijke bestemmingsplanwijziging. AVON zit al heel lang met de wens, de behoefte, de vraag voor de aanpassing van de accommodatie, dus met name van het gebouwelijk deel. Ze willen dat heel graag in 2023 gerealiseerd hebben. Dat is ook het jubileumjaar dat ze 100 jaar bestaan. Dan is het ook echt nodig, omdat de huidige accommodatie bouwtechnisch van dien aard is dat dit ook echt veiligheidsrisico's met zich mee gaat brengen. We hebben ook teruggerekend wat we moeten doen om het proces in gang te zetten. Dus het is best nog een lange doorlooptijd met heel veel verschillende onderzoeken die we in gang willen zetten. Het proces willen we graag nog in deze periode in gang zetten.

De voorzitter
Dat was 'm?

Wethouder De Beer
Ja, dat was 'm eigenlijk. De heer Peters had nog een vraag over de behoefte ten aanzien van sport vanuit de Passart. Die gaan we ook specifiek maken.

De voorzitter
Is er behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Van Oosterhout.

Tweede termijn

Mevrouw Van Oosterhout, SP
Dank u wel, voorzitter. Ik wil het volgende nog even zeggen. In de commissie stellen we natuurlijk de vragen. Als we de antwoorden hebben, bepalen wij ons standpunt daarover. Ik ben blij dat de wethouder bereid is om een en ander nog te onderzoeken en zorgvuldig om te gaan met de wensen die wij hebben geuit. Uit onze vraagstelling is gebleken dat er geen materiële en immateriële lijst is van elementen met erfgoedwaarde buiten de stadionpoort. Is het college bereid om alsnog zo'n lijst samen te stellen?
Dat was het. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Peters.

De heer Peters, CDA
Voorzitter. Deze keer houd ik het echt heel kort. Ik vraag aan de wethouder of ik het goed heb begrepen dat er gekeken gaat worden naar hoeveel behoefte er in Heerlen-Noord is voor een dergelijke soort sport als BMX free ride. Ik vraag aan de wethouder of hij kan toezeggen dat hij bereid is om in de omgeving van de Passart in de breedte te kijken welke behoefte er is aan sport. Dus niet alleen dat soort sporten of deze sport, maar gewoon in de breedte. Wat willen die mensen nou? En om vervolgens te kijken wat we daarmee kunnen. Kan de wethouder dat toezeggen?

De voorzitter
Dank u wel. Het woord is aan de wethouder, inclusief toezeggingen en dus graag inclusief een datum. Ik blijf het maar even volhouden.

Wethouder De Beer
Ik kijk even naar de heer Peters. Er lopen twee initiatieven. Één is een soort behoefteonderzoek dat we gaan doen onder alle Heerlenaren rondom de vraag naar de veranderende sport- en beweegbehoeftes zitten en in hoeverre dit aansluit bij het bestaande sportaanbod. Dat onderzoek gaat dan waarschijnlijk breed over de gemeente.
Twee is dat we in het kader van de aangenomen motie gaan kijken hoe we de sportverenigingen en sportaanbieders meer kunnen verbinden aan de dynamiek in de wijk. Hoe kunnen wij ze uitdagen en faciliteren om van grotere maatschappelijke waarde te zijn? Als we die twee dingen met elkaar gaan confronteren, dus enerzijds waar liggen de behoeften van de inwoners breed en anderzijds hoe kunnen we sportaanbieders beter uitdagen om zich daar ook op te gaan organiseren of zich er misschien wel beter op te gaan organiseren, dan denk ik dat dit heel veel informatie naar boven haalt. Vervolgens kunnen we gaan kijken op welke plekken binnen de gemeente Heerlen we tot een optimalisering van ons sportaanbod kunnen komen. U zoemt nu heel specifiek in op de Passart. Tenminste, stel uw interruptie, zou ik zeggen.

De heer Peters, CDA (interruptie)
Ik hoor de wethouder heel veel woorden gebruiken. Ik denk bij mezelf: is het niet gewoon veel gemakkelijker om gewoon de behoefte te onderzoeken in de Passart, ook omdat we het daar in de commissie zo uitgebreid over hebben gehad.

Wethouder De Beer
Ja, we doen een behoefte-onderzoek in de hele stad, dus inclusief De Passart. Is dat goed? Oké.

De voorzitter
Wanneer kunnen we die confrontatie verwachten van de onderzoeken?

Wethouder De Beer
Dat weet ik even niet. In de loop van 2022?

De voorzitter
Najaar?

Wethouder De Beer
Ik denk dat dit wel echt even tijd vraagt. Als u nu allemaal zegt "De Beer blijft wethouder Sport", dan gaat het natuurlijk allemaal wat sneller! Nee, dat weet ik niet. Ik zou zeggen: najaar 2022.

De heer Peters, CDA (interruptie)
Nog even ter verduidelijking. Uit dat algehele behoefteonderzoek kan ik vervolgens wel opmaken wat de mensen in De Passart willen, neem ik aan. Toch?

Wethouder De Beer
Ja, het is wel de bedoeling dat we dan de specifieke behoeftes in specifieke delen van de stad kunnen herkennen.

De voorzitter
Dank u wel, wethouder De Beer. Is er behoefte aan stemming over dit voorstel of kan ik zeggen dat met inachtneming van de tegenstem van de Partij voor de Dieren dit voorstel is aangenomen? Kan ik het zo besluiten? Dan doen we het zo.
Dank u wel.

10. Fietsplan Heerlen
De voorzitter
Ik geef het woord aan mevrouw Bottenberg.

Mevrouw Bottenberg-Brylka, SP
Dank u, voorzitter. Heerlen zet in op een transitie van autostad, naar fietsstad, naar voetgangersstad. De gemeenteraad heeft in 2019 ingestemd met het concreet maken van het verduurzamen van de mobiliteit. Daarmee werd toen een proces gestart om te werken aan de mobiliteitstransitie die bij Heerlen past. In mei 2019 is de raad unaniem akkoord gegaan met deze mobiliteitsvisie. Inmiddels zijn we drie jaar verder. Dan zou je denken: er is tijd genoeg geweest om de voorbereidingen te treffen en onderzoek uit te voeren, dus tijd genoeg om een plan uit te werken.
Uit het raadsvoorstel blijkt dat er tussen 2022 en 2025 nog meer onderzoeken gaan plaatsvinden. We moeten dus alweer wachten op de resultaten van deze onderzoeken. Wat ons betreft duurt het allemaal te lang. Wanneer komen de concrete resultaten? Wanneer gaan we dit eindelijk eens zien en merken in onze stad?
Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Winkens.

Mevrouw Winkens, VVD
Dank u wel, voorzitter. Meneer de voorzitter, u vraagt om goedkeuring voor voorliggend fietsplan. U kent de VVD als dé autopartij. Wij houden van autorijden in snelle en mooie auto's. Houden wij dan niet van bewegen? Jawel, we houden ook van snelle en mooie fietsen, zoals racefietsen, e-bikes, pedelecs en zelfs van stadsfietsen. Maar dan willen we wel graag rijden op goede fietspaden, liefst verlicht, schoongeveegd en het liefst op paden die ergens toe leiden, bijvoorbeeld naar het werk, het terras of eventueel vertier of sport in de natuur.
De VVD stemt in met dit plan, maar maakt wel een kanttekening. Namelijk daar waar het autogebruik wordt tegengewerkt en overal dusdanig wordt geweerd dat de bezoekers van het centrum van Heerlen de charme van onze stad helemaal niet meer zien. Dus pas op wethouder, er zijn en blijven altijd mensen die niet zoveel willen bewegen en gewoon met de auto naar ons centrum willen komen.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Oulad.

De heer Oulad Lmaroudia, D66
Ik zal het kort proberen te houden. We vinden het belangrijk dat er veel ruimte wordt gemaakt voor de fiets. In dit opzicht is de ondertitel 'van autostad naar fietsstad' daarom ook mooi. Daar kunnen wij ons goed in vinden. De enige kanttekening die we willen plaatsen, is een goede kanttekening, ook al klinkt het negatief. Het is niet voldoende ambitieus. Het mag van ons dus groter. Wat bedoel ik daarmee? Daar bedoel ik mee, kijk naar de fietsenstalling. We zouden graag de ambitie om meer fietsenstallingen te realiseren in het fietsplan terug willen zien. Op veel plekken is er namelijk nog veel ruimte om auto's te parkeren. Dat is goed. Dat moet blijven, maar het moet in samenspraak met het stallen van de fiets. Zoals mijn collega net zei: de fietspaden moeten ergens naar leiden en er moeten ook stallingen komen.
Als laatste wil ik nog benadrukken dat de fietspaden ook ... Ik weet niet of functioneel het juiste woord is, maar ik ga het wel gebruiken. Bijvoorbeeld dat de Woonboulevard beter bereikbaar is. We gaan ook kijken naar waar de mensen hun fietsen daar kunnen parkeren. Ik wil de wethouder ook vragen om te kijken naar meer samenwerking met het fietsplan dat in het Heuvelland ligt en ook naar Aken. Ik heb naar de kaart gekeken. Het lijkt mij dat het moeilijk is om een fietsplan naar Aken te realiseren, vanwege de gemeentegrens met Kerkrade. Dan kom je meteen uit op de snelweg. Ik wil toch de wethouder vragen om te kijken naar creatieve oplossingen, zodat er ook internationaal verkeer mogelijk is. Kleed dat een beetje leuk aan, zou ik zeggen.
Tot zover mijn bijdrage.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter. Ik wil eigenlijk een leuk feitje met u allemaal delen. Normaal is het de bedoeling dat je als raadslid achter een plan gaat staan, maar in dit geval staat letterlijk mijn fiets achter Heerlen. Iedereen die weleens kijkt op Heerlen.nl ziet daar het logo van Heerlen. Daar linksachter prijkt al jaren mijn fiets. Ik vind dat hartstikke mooi. Alleen daarom al weet ik 100% zeker dat de gemeente Heerlen het fietsen hoog in haar vaandel draagt. Wij staan hier dus achter. Als fractie doen wij de campagne ook al fietsend. Als er dus nog wordt gezocht naar nog meer ambassadeurs voor fietsend Heerlen, dan stellen wij ons graag ter beschikking.

De voorzitter
Geweldig. Dan gaan ik naar de volgende ambassadeur die hier vanavond ook op de fiets is aangekomen, de heer Pauwels.

De heer Pauwels, CDA
Dank u wel, voorzitter. Ik moet eraan toevoegen: mede-fietser, want we hebben net samen zonder hulp van een elektrische motor een stukje afgelegd. Dank u wel.
Voorzitter. Eindelijk. Eindelijk heeft de gemeente de daad bij het woord gevoegd en besluiten wij vandaag over de toekomst van fietsend Heerlen. Onze fractie steunt dan ook de vier programmalijnen. Hoe belangrijk en vooral zinvol een dergelijk plan is, bewijst helaas een reeks voorvallen met een fatale afloop in de voorbije tijd. Alweer was het de zwakkere weggebruiker, met name de fietser, die het slachtoffer werd. Vandaar nogmaals een pleidooi om het aspect fietsveiligheid een meer prominente plek te geven in het uitvoeringsprogramma.
Ter ondersteuning van mijn pleidooi wijs ik u op de website van onze gemeente, waarin op duidelijke wijze door onder andere vier ambassadeurs - de heer Leers noemde ze net ook al - op diverse aspecten van het gebruik van de fiets wordt gewezen. Een aanzienlijk deel van de informatie is gewijd aan de fietsveiligheid. Hier worden een aantal knelpunten genoemd die volgens een bepaalde prioritering worden aangepakt. Opvallend is dat de Palemigerboord hierin ontbreekt. Dit terwijl ik begin deze maand hierover artikel 33-

vragen heb gesteld naar aanleiding van een fietser die recent is verongelukt op die plek. Ik hoop dat daarin middels het antwoord op mijn vragen - het antwoord zie ik graag spoedig tegemoet - alsnog wordt voorzien. Wij steunen het plan, maar vragen het college om ons pleidooi hierin mee te nemen. Wij doen een oproep om de focus in het verdere proces hierin vooral op de veiligheid van de fietsers te houden.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn heel blij met dit plan, maar het mag van ons zeker nog ambitieuzer. We streven naar meer fietsers op de fietspaden, maar ik zou er dan voor willen pleiten om de fietsinfrastructuur op nummer één te plaatsen. Want we hebben nogal wat fietsverkeersaders, zoals ook meneer Peters zegt. Ik wil daaraan toevoegen de Akerstraat en de Groene Boord. Die zijn echt gevaarlijk voor het fietsverkeer.
Een oplossing zou kunnen zijn dat de auto een minder prominente plaats krijgt, of snelheidslimieten voor de gevaarlijkste stukjes. Dat zou ik willen toevoegen.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Aarts.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen
Voorzitter, dank u. Het voorliggende plan Van Autostad naar fietsstad spreekt ons wel degelijk heel erg aan. In het verleden waren er al voorbeelden van steden waar dit al op veel plekken in de stad is gebeurd. We moeten ons ook realiseren dat dit niet van vandaag op morgen in de hele stad kan gebeuren. Juist daar waar nieuwe situaties ontstaan en nieuwe wegen worden aangelegd, is dit natuurlijk een uitgelezen moment om dat op te pakken.
Maar laten we ook kijken naar het volgende. De fietser is heel kwetsbaar, maar de voetganger is ook heel erg kwetsbaar. Ik roep op om daar waar deze onnodig bij elkaar worden gebracht ... Ik noem dan toch de combinatie van fietsers en voetgangers in de binnenstad in Heerlen. Met het toenemend aantal ouderen in Heerlen die vooral te voet in de binnenstad zijn, is dit vaak heel gevaarlijk. Er ontstaan schrikmomenten doordat een fiets ineens langskomt. Laten we wel wezen, de jeugdige fietsers fietsen heel erg hard door het centrum.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Ik heb een korte interruptie. Wat betreft de schrikmomenten in de stad, neem ik aan dat de heer Aarts het dan ook met mij eens is dat niet alleen fietsers worden gesteld zich te houden aan normaal gedrag in het verkeer waarin men zich beweegt, maar ook bijvoorbeeld mensen die met een e-scootmobiel voorbij zoeven. Want ook dat gaat af en toe rakelings net goed. Ik denk dus dat we dat gewoon breed moeten zien voor iedereen. Bent u dat met mij eens?

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen
Dat ben ik het uiteraard volledig met u eens. Er zijn inderdaad ook scootmobiels die een snelheid halen waarvan ik me afvraag of dat wel zo verstandig is. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Leers. De oproep is in ieder geval om te zorgen voor een goede balans, zodat de weggebruikers, met name de voetgangers, veilig zijn.
Dan de fietsveiligheid die in het stuk staat opgenomen. Deze wordt door mijn fractie helemaal onderschreven. Ik zal ook geen opsomming maken van fietspaden en locaties die wel gevaarlijk zijn, want dat zijn er denk ik nog veel te veel. Ik heb er in ieder geval vertrouwen in dat de wethouder in zijn verdere

uitwerking van de plannen, dat is vooral ook in zijn andere portefeuille van het wegenonderhoud en de wegenaanleg, een goede gedachte om dat bij elk nieuw ontwerp volledig mee te nemen en daar waar mogelijk het verkeer, zoals het ook op de Geerstraat gaat gebeuren, daar waar het gemengd is, prioriteit te geven aan fietser en voetganger.
Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA
Dank u, meneer de voorzitter. Er is al heel veel gezegd over het fietspad. Ik heb nog één vraag. Die heb ik ook in de commissie gesteld. Ik heb het antwoord niet kunnen ontdekken. Het zou schriftelijk worden beantwoord. In de uitwerking van de programmalijnen staat op een gegeven moment 'fietsvoorzieningen beter faciliteren' en er staat een extra fietsenstalling bij station Heerlen. Wij vragen ons af: maar dat gaan we toch al bouwen? We hebben daar toch speciaal een pand voor aangekocht voor 1,4, 1,9, 3 miljoen, ik weet niet voor hoeveel geld. Dat zou voor 1 miljoen verbouwd gaan worden, in lijn van het Maankwartier. Volgens mij staat dat pand er nog steeds en is er nog geen schop de grond in gegaan. Maar we gaan nu wel in de komende 3 of 4 jaar nog €52.000 uitgeven aan een extra fietsenstalling bij het station. Ik vind dat niet helemaal te rijmen met het verhaal dat we daar een nieuwe fietsenstalling gaan bouwen.
Of we gaan die € 52.000 uitgeven aan iets anders, maar dat is voor ons volstrekt onduidelijk. Dat er vervolgens gelden worden gegeven aan een aantal extra bewaakte fietsenstallingen is denk ik alleen maar toe te juichen, want we zien natuurlijk in toenemende mate dat de gratis fietsenstalling in het centrum in de Akerstraat hartstikke vol staat. Het is dus goed dat daar ruimte voor komt. Zeker de fietsenstalling bij het station is voor ons iets wat nadere duiding behoeft, want die vind ik wel bijzonder in het hele voorstel.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Ik heb een korte interruptie. Kan de heer Verreck zich herinneren dat het gebouw toen met gezwinde spoed moest worden aangekocht vanwege het aldaar realiseren van een fietsenstalling, omdat dit een eis was van de NS voor het openen van het station? Of ziet de heer Verreck dit gewoon als een aanvulling op zijn verhaal als hij dit niet kan beamen?

De heer Verreck, PvdA
We hebben destijds uitgebreid gediscussieerd, even los van wat wij vinden van die plannen. Het is correct dat het destijds bijna op stel en sprong moest gebeuren. Ik wilde een andere term gebruiken. De PvdA heeft zich toen afgevraagd: moet het nu op deze manier en op dit moment? Zijn er geen alternatieven? Dat was er allemaal niet. Ik had dus wel verwacht dat daar in de afgelopen drie jaar iets was gebeurd. Maar wij wachten eigenlijk nog steeds tot daar iets is gebeurd. Misschien wachten we nog wel een periode van vier jaar. Ik heb geen idee. Dus vandaar mijn vraag, zeker ook over die € 52.000.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Sijstermans.

De heer Sijstermans, Fractie Sijstermans
Dank u wel, voorzitter. We hebben destijds uit de media vernomen dat er bijvoorbeeld een tekort van de nodige miljoenen ontstond bij de Leisure Lane. Ook weten we dat inschattingen onder druk komen te staan door de prijsontwikkelingen. Ik ga zien dat de planning nog doorgaat tot 2025. Welke invloed heeft dit op de uitvoering van het fietsplan? In welke mate zijn zaken die we nu berekenen nog toereikend voor het realiseren van dat fietsplan?
Heel veel plannen komen onder druk te staan door de inflatie en de prijsontwikkelingen zoals deze op dit moment zijn. Als wij nog drie jaar gaan plannen en we moeten het dan gaan uitvoeren, en we hebben nu

berekeningen gemaakt van wat zo'n plan moet kosten, hoe is dan de realisatie nog mogelijk? Dat is eigenlijk een vraag die mij erg bedrukt.
Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. Dan is nu het woord aan wethouder Claessens.

Wethouder Claessens
Voorzitter. Laat ik beginnen met eerst een dank je wel. Ik proef veel positiviteit in de raad. Die was trouwens ook in de commissie al aanwezig rondom het fietsplan. Ik heb hier een mindmap gemaakt. Die ga ik gewoon even van links naar rechts doorlopen. In tegenstelling tot precieze politieke verhoudingen, klopt dat niet helemaal. Ik begin hier bij de heer Leers met een oprecht dank je wel voor de gegeven complimenten. Fietsambassadeurs hebben we altijd nodig, dus dat is gehoord. Ik zal ook aan de organisatie doorgeven dat we er weer een paar gemotiveerde mensen bij hebben. Ik zal kijken hoe dat kan worden vormgegeven.
Dan kom ik uit bij de heer Aarts. Hij zei iets wat mij uit het hart is gegrepen. Dat is de opmerking: niet alles kan tegelijk. Daarom ligt er ook een programma. Dat komt ook een beetje uit bij mevrouw Bottenberg. Het duurt eigenlijk allemaal te lang. Er zijn weer onderzoeken. Ik vind dat u daar voor een deel gelijk in hebt, maar voor een groter deel hebt u ongelijk. In het uitvoeringsprogramma staan ook heel concrete punten. Er staan 22 punten in het uitvoeringsprogramma benoemd, waarvan er 10 nog onderzoek behoeven en waarvan er 12 de uitvoering in gaan. Dus daar zit vaart op. Ik zeg ook in alle eerlijkheid dat we daarin moeten kiezen, ook in de capaciteit die we hebben, om dingen in gang te zetten. We kunnen dus volop aan de slag met het uitvoeringsprogramma.
Dat dingen sneller kunnen of moeten, dat zou ik heel graag willen. Ik sluit dan ook aan bij de woorden van de heer Oulad. Hij had het erover dat de ambitie hoger mag. Ik geloof dat mevrouw Géron zei dat het best nog ambitieuzer mag. Dat zou ik op zich ook allemaal willen, maar we moeten ook heel reëel zijn. Dan heb ik het aan de ene kant over de capaciteit die we hebben en aan de andere kant over de middelen die we hebben.
Meneer Sijstermans geeft aan: hoe ziet dat er over drie jaar uit? Heb je dan nog wel voldoende centen? Kun je het dan nog wel uitvoeren? Ik weet dat niet, meneer Sijstermans. In dat kader wil ik ook wijzen op de afspraak die we in de commissie met elkaar hebben herhaald. Ieder kwartaal worden de Mobiliteitsvisie en de onderdelen die daaronder hangen met uw commissie geüpdate. Dat zijn wat mij betreft ook momenten om met elkaar te constateren of lopende projecten financieel in de pas blijven. Ik vind het ook niet meer dan normaal dat we als college uw raad informeren op het moment dat wij uit de pas gaan. Dan zullen we ook het uitvoeringsprogramma wat dat betreft weer moeten aanpassen. In de commissie was ook de discussie hoe je daar dan exact mee omgaat. Toen hebben we ook gezegd dat dit an sich een flexibel programma is. Als er zich kansen voordoen op fietsgebied waarvan we nu nog helemaal niet weten dat deze zich gaan voordoen, moeten we er op dat moment ook bovenop kunnen springen. Dus dat wat dat betreft.

De heer Sijstermans, Fractie Sijstermans (interruptie)
Ik heb in de commissie een voorstel gedaan. Wat zou er gebeuren als we gaan verkapitaliseren? Dat wil zeggen dat we de plannen die klaarliggen zouden aanbesteden, gezien de lage rentes op dit moment. En dat we die plannen gaan uitvoeren omdat er dan minder grip van de inflatie komt. Als er inflatie komt, dan betekent dit dat er een stuk geldontwaarding komt. Dat zou dan ook weer meewerken in de zaken met aflossing en dergelijke. Ik heb dat voorgesteld in de commissie. Het bedrukt mij dat er nog plannen moeten worden gemaakt tot 2025. Ik heb dat voorgesteld in de commissie. Ik zou het college toch willen vragen om daar nog eens over na te denken. Dat we toch al een gedeelte gaan ontwikkelen en het dan gaan verkapitaliseren, zoals we met heel veel dingen doen. Met de rioolplannen hebben we dat namelijk ook gedaan. Dus neem dat eens even mee.

Wethouder Claessens
Laat ik dat eens meenemen, zoals de heer Sijstermans dat zo mooi zegt. Dan kom ik ook een beetje op het punt dat de heer Aarts zei. We zullen in de tijd ook dingen via kapitaallasten moeten doen. Zeker de hele grote dingen, zoals het wegenonderhoud en reconstructies. Dan moeten we serieus nadenken. Meneer Sijstermans, het is dus niet zo dat we van elk plan tot op de komma nu al weten hoeveel euro we daaraan uit gaan geven.
Maar uw boodschap begrijp ik. Ik zal in de organisatie meegeven om te kijken wat daar mogelijk is, maar het is dus niet zo dat we alles al tot op de komma hebben uitgerekend voor wat we in 2025 gaan doen. Zo zit de wereld gewoon niet in elkaar.
Meneer Oulad, u vraagt nog heel specifiek om oog te hebben voor de grensoverschrijdende verbindingen. Het fietsen naar Aken, zal ik het even plat noemen. Laat ik u zeggen dat dit stevig op het netvlies staat in de bestuurscommissie Mobiliteit Parkstad, waar we die verbindingen grensoverschrijdend ook op de agenda hebben staan. Daar wordt ook over de fietssnelwegen gesproken. Dat zijn dus zaken die op het netvlies staan. Maar ook daar zijn we niet alleen als gemeente aan zet. Daar hebben we hulp van de provincie bij nodig. Daar hebben we hulp van de regio bij nodig. Maar dat zit wel in de pen.
Meneer Pauwels en de heer Aarts vroegen aandacht voor de fietsveiligheid. Dat is een heel belangrijk punt. Meneer Pouwels, u haalt nog uw artikel 33-vragen aan. Die heb ik in concept gezien. Die gaan binnenkort naar uw raad toe komen. Daar is volle aandacht voor. Ik ben ook blij dat u het hier benoemt, want ik denk ook dat dit een onderwerp is waar wij niet genoeg over kunnen zeggen. Dus dank daarvoor.
Mevrouw Winkens zei: wethouder, gaat niet autootje pesten, want dan krijg je ons op je weg. De boodschap is gehoord. Wij zullen daar ook gepast mee omgaan.
Meneer Sijstermans, de opmerkingen over de Leisure Lane had u ook al gemaakt in de commissie. Die wil ik toch even loskoppelen van het voorliggende fietsplan. Ik durf u wel toe te zeggen dat wij uw commissie informeren over de Leisure Lane, zodra daar iets nieuws over te zeggen is. Het is een afspraak die gewoon staat in de commissie. In Parkstadverband wordt daar samen goed op gestuurd.
Meneer Verreck noemde de fietsenstalling. Ik heb het aan de organisatie gevraagd. In de commissie zijn best veel hele specifieke vragen gesteld. Daar heb ik er allerlei van kunnen beantwoorden, maar ik heb de organisatie toch ook de opdracht gegeven om de band even af te luisteren aan alle gestelde vragen nog een keer schriftelijk te beantwoorden, om daar zo volledig mogelijk in te zijn. Die van de fietsenstalling zit daarin. Ik verwacht die antwoorden eind deze week en anders direct na carnaval. Ik heb daar het eerste concept van gezien. U krijgt daar ook het heel specifieke antwoord op.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Ik wil niet flauw doen, maar het is raar om nu in te stemmen met een voorstel waar u de antwoorden niet op heeft. Dat is toch raar?

Wethouder Claessens
De fietsenstalling staat niet specifiek zo in die zin. Dan duidt u de €52.000. Ik ga kijken of ik daar een conceptantwoord op terug kan vinden.
Mag dat voor de tweede termijn, voorzitter?

De voorzitter
Die houden we voor de tweede termijn.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Begrijp ik het goed dat de wethouder het ook heeft over de beoogde fietsenstalling naast het Maankwartier? Als daar iets niet over duidelijk is, dat dossier viel in zijn geheel onder wethouder Van Zutphen. Volgens mij is de wethouder vanavond aanwezig. Misschien kan hij u bijstaan in de beantwoording van de vragen. Dat zomaar als tip.

De voorzitter
We nemen de stalling mee naar de tweede termijn. Heeft u een afronding van de beantwoording in eerste termijn?

Wethouder Claessens
Volgens mij heb ik iedereen beantwoord.

De voorzitter
Prima. Dan ga ik kijken wie behoefte heeft aan een tweede termijn. De wethouder, om de vraag over de fietsenstalling te beantwoorden. Lukt dat, wethouder? Het is heel flauw wat ik nu deed.

Tweede termijn

Wethouder Claessens
Dat is niet erg. In het fietsplan wordt budget gereserveerd. Het betreffende budget is bedoeld om fietsparkeren rondom het Maankwartier in het algemeen te verbeteren. Hiermee zouden er dus extra fietsklemmen in de openbare ruimte kunnen worden geplaatst. Maar daarnaast zou het eventueel kunnen worden gebruikt ten behoeve van de gewenste bewaakte fietsenstalling. Daarvan heb ik gezegd dat ik dat antwoord nog niet concreet genoeg vond. Vandaar dat ik net hebt geantwoord, zoals ik heb geantwoord. Ik wil daar nog even een iets nadere toelichting op hebben.
Met uitzondering van die €52.000, meneer Verreck, vraag ik u in ieder geval om daar enige coulance te betrachten. Ik zeg toe dat eind deze week of direct na carnaval die antwoorden naar u toekomen.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Ik weet niet of dit de avond van de coulance wordt. Daar hebben we het misschien later op de avond nog een keer over, meneer de wethouder. Ja, ja, ja en ja, maar het blijft natuurlijk heel raar dat wij nu geld reserveren voor iets dat eigenlijk al gerealiseerd had moeten zijn. Dus wij geven eigenlijk €52.000 uit voor niks, omdat de fietsenstalling die twee jaar geleden zou worden opgeleverd er gewoon nog niet is. Als die fietsenstalling er twee jaar geleden was geweest, dan hadden we nu €52.000 overgehouden om andere leuke dingen te doen. Misschien om wat meer wegen aan te leggen, waar de mooie auto's van de VVD overheen kunnen rijden. Of een fietsenstalling in De Passart aanleggen, waar uw collega van het CDA misschien dadelijk wel om vraagt. Dus wie weet, ik heb geen idee. Maar ik vind het zonde van het geld als we nu geld uitgeven aan iets wat we allang hadden kunnen realiseren. Ik hoop dat de wethouder dat met mij eens is.

Wethouder Claessens
Daar ben ik helemaal met u eens.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Wordt in dat stuk waar waarschijnlijk wethouder van Zutphen nog over geraadpleegd gaat worden, ook meegegeven waarom in eerste instantie de beoogde fietsenstalling die nu leegstaat in het Maankwartier niet genoeg was? Dat daarom het gebouw moest worden aangekocht voor om en nabij de 1,8 miljoen, waar het tijdelijk station in gevestigd was. Daar zat enorme druk op. Vervolgens is er tot op de dag van vandaag niets gerealiseerd. We zitten dan wel kort bij het spoor, maar ik ben dat in dit dossier inmiddels helemaal bijster.

Wethouder Claessens
Dan begeven we ons ook buiten het fietsplan. Dat ligt nu voor. Dus wat dat betreft ga ik op die laatste vraag nu geen antwoord geven.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Ik heb begrepen dat ongeveer €50.000 moet worden vrijgegeven voor fietsen rond het Maankwartier. We weten allemaal dat er een gebouw is aangekocht voor meer dan 1,8 miljoen voor een XXL-superdeluxe ik weet niet wat voor futuristisch megaproject. Daar horen wij nu niets meer over. Ik kan me voorstellen dat de wethouder zegt: ik voel me op dit moment een beetje overvraagd. Hij heeft echter een collega in zijn collegiaal bestuurnetwerk die daar waarschijnlijk alles vanaf weet, dus gaat u daar eens te rade. Ik ben benieuwd naar het antwoord op die vraag.

Wethouder Claessens
Dan zullen we dat antwoord onder in de lijst van de antwoorden die ik de heer Verreck net heb toegezegd schriftelijk doen toekomen.

De voorzitter
Dank u wel. Is er behoefte aan stemming over dit onderwerp? Dat is niet het geval. Dan is het fietsplan aanvaard. Dank u wel.

11. Zienswijze deelname aan Stg. Risicobeheer Veiligheidsregio's door Veiligheidsregio Zuid-Limburg
De voorzitter
Ik geef even weer de voorzittershamer over aan de plaatsvervanger, omdat dit ook weer een agendapunt van mezelf is.

De heer Meyer is de voorzitter van de vergadering

De voorzitter
Dank u wel. Dan gaan we kijken wie het woord wil voeren. Dat is in ieder geval de heer Sijstermans. Gaat uw gang, meneer Sijstermans.

Eerste termijn

De heer Sijstermans, Fractie Sijstermans
Dank u wel. Ik zag het enorme bedrag van de verzekeringspremie. Ik vroeg me eigenlijk iets af. Dat wil ik eigenlijk meegeven. Als ik die bedragen zie en ik ga binnen de VNG kijken wat we daar aan geld in omgaat, zou het niet mogelijk zijn om binnen de VNG voor dergelijke premies een eigen vangnet op te bouwen? Zoiets als een onderlinge verzekering, zoals we die bij wijze van spreken in de tuinbouw kennen in vergelijking met een hagelschadeverzekering. Gewoon een onderlinge verzekering. Het zou heel toevallig zijn als die risico's allemaal tegelijk plaatsvinden. Als gemeente hebben we zelf ook onderdelen die we niet verzekeren. Het zou een oplossing kunnen zijn als binnen de VNG met alle gemeenten die premies bij elkaar worden gelegd. We zijn dan bij wijze van spreken goedkoper uit in die verzekering, want die verzekeringsmaatschappijen moeten ook winst maken. Ik wilde meegeven om een onderlinge verzekering eens te bespreken richting de VNG. Dat zijn toch wel bedragen waar we over praten.
Dank u.

De voorzitter
Dank u wel, meneer Sijstermans. Mevrouw Géron heeft naar mij geknipoogd. Dat heb ik opgevat als dat zij het woord niet meer wenst.
Dank u wel. De burgemeester.

Burgemeester Wever

Dank u wel. Ik snap de vraag van de heer Sijstermans heel goed. Dit is precies de reden waarom we deze stichting oprichten. Er zitten twee kanten aan. Enerzijds hebben we geconstateerd met de regionalisering van de brandweer en met het ontstaan van de veiligheidsregio's dat er wel heel veel versnippering was over de wijze waarop we verzekeringen met elkaar organiseerden en dat we dat op een aantal onderdelen niet zo goed deden en niet zo handig uitonderhandelden.
Ten tweede zagen we dat de risico's rondom brandweer en veiligheidsregio's groeien. Met die risico's groeien ook aanspraken. Ten derde zien we dat verzekeraars steeds slimmer worden. Ze zijn steeds beter in het uitsluiten van te grote risico's. Daarom richten we deze stichting op. De directeuren en de commandanten brandweer hebben gezegd: als we dat gezamenlijk doen, kunnen we beter inkopen. Dat is natuurlijk ook zo, want je wordt een grotere inkoper. We kunnen ook beter inschatten voor welke risico's en voor welke aansprakelijkheden we die verzekering gaan doen. Ten derde omdat we zien dat die verzekeraars ons steeds meer proberen uit te sluiten, gaan we dus ook zelf een waarborgfonds oprichten. Dat is afgestemd met alle veiligheidsregio's. Hier is overleg over geweest met de VNG. Die juichen dat allemaal toe, juist om te voorkomen dat we alleen maar blijven opplussen. Dat waarborgfonds is dus echt om die dingen voor elkaar te krijgen, om die aanspraken te blijven waarborgen waar we niet meer bij verzekeringen terechtkunnen.

De voorzitter
Ik kan me niet voorstellen dat de heer Sijstermans nog een tweede termijn wil. Wat denkt u? Nee, dat kan bijna niet. Ik kijk even heel voorzichtig. Dat klopt. Mooi. Ik geef het woord terug aan de burgemeester.

Burgemeester Wever is weer de voorzitter van de vergadering

De voorzitter
Kunt u instemmen met dit voorstel? Dat is volgens mij het geval. Dank u wel.

12. Huisvestingsverordening 2022 gemeente Heerlen
De voorzitter
Ik geef het woord aan de heer Meyer.

Eerste termijn

De heer Meyer, SP
Voorzitter, dank u wel. Heerlen heeft een huisjesmelkersprobleem en een leefbaarheidsprobleem. Dat probleem heeft twee oorzaken. Ik wil die twee oorzaken ook maar eens even goed en scherp neerzetten. De eerste is dat heel veel mensen die goedkope huisvesting zoeken eigenlijk elkaar verdringen. De tweede is dat er mensen zijn met kapitaal die van die situatie willen profiteren en eigenlijk van kapitaal nog meer kapitaal willen maken.
Dat leefbaarheids- en dat huisjesmelkersprobleem kent daarmee dus eigenlijk twee kranen die we beide zouden moeten dichtdraaien. Die twee kranen zorgen ervoor dat onze buurten en heel veel mensen in onze stad het water tot aan de lippen staat.
Meneer de voorzitter. Ik wil graag refereren aan wat in de afgelopen jaren en in de afgelopen tijd duidelijk werd. Er bleek onder andere dat grote steden zoals Den Haag openlijk hun daklozen en bijstanders naar de zogenaamde krimpgebieden stuurde. En wel met een verhuisvergoeding, met een borg voor de eerste maanden huur en ga zo maar door. Deze raad sprak daar schande van. Terecht. Anders gezegd: rijke gemeenten gooien hun eigen sociale problemen over de schutting bij gemeenten die het zelf al hartstikke moeilijk hebben. Die niet bepaald de breedste schouders hebben en die alle zeilen moeten bijzetten om hun eigen reusachtige sociale problemen op te lossen.
Tot overmaat van ramp zei staatssecretaris Blokhuis in Rutte III dat dit maatwerk in het sociaal domein was, oftewel dat het passend was.

Meneer de voorzitter, als het gaat om deze eerste kraan die wagenwijd open staat, is het natuurlijk de vraag hoeveel van zulke mensen die bijvoorbeeld in de bijstand zaten vanuit zulke steden kwamen. Oftewel van buiten de provincie. In de verordening wordt het gebied genoemd de provincie Limburg en de stadsregio Aken. Laten we ons beperken tot ons eigen land. Hoeveel mensen van buiten de provincie Limburg kwamen er nou in de bijstand naar onze stad toe? Hoeveel worden er in de komende jaren verwacht? Ik ben heel benieuwd of het college daar iets over kan zeggen. Dat geeft ons wel iets aan over hoe groot of klein dit probleem nou precies is.
De tweede kraan is de directe stop op nieuwe kamerverhuur. Deze raad sprak ook schande van de tientallen arbeidsmigranten en andere kwetsbare mensen die in kippenhokken worden gehuisvest. Zij ondervinden daar natuurlijk zelf ontzettend veel ellende van, maar de buurt en de mensen in onze stad ondervinden daar ook veel ellende van.
Deze raad besloot daarom unaniem om 23.55 uur - u weet het nog - vorige maand tot een directe stop op nieuwe kamerverhuur. De ene kraan werd dus al dichtgedraaid.
Vandaag kan ook de tweede kraan worden dichtgedraaid. Dat is ook nodig, want daardoor worden onze buurten ontlast. Heel veel mensen in onze stad die noodzaak hebben op een goedkope woning worden niet verdrongen en in de ellende geduwd, omdat immers rijke gemeenten zoals Den Haag zich niet als een sociale gemeente opstellen, maar als een asociale gemeente die hun eigen problemen naar gemeenten zoals Heerlen sturen. Dat is omgekeerde solidariteit. Dat heeft niets te maken met vrije vestiging of wat dan ook. Dat is omgekeerde solidariteit. Al is het maar omdat de daklozen in Den Haag immers ook een verbinding in hun eigen stad hebben. Zij hebben immers ook een gemeenschap in hun eigen stad.
Kortom, meneer de voorzitter, als ik de verordening en het raadsvoorstel erbij pak, dan lees ik daar toch heel nadrukkelijk, ik citeer: "Kwetsbaren die de concurrentie op de woningmarkt niet aankunnen, komen terecht in huurwoningen die niet in handen zijn van zorgvuldige verhuurders, maar van huisjesmelkers. Het voorbereidingsbesluit blokkeert tijdelijk de ongewenste toevoeging van het kwalitatief niet passende aanbod. Dit instrument veronderstelt ook de uitwerking van structurele maatregelen. Enkel met deze integrale aanpak kunnen we de leefbaarheidsproblematiek aanpakken". Ik heb hem voor het gemak even iets ingekort, maar dit is de essentie van het stuk.
Kortom, als je vorige maand zou besluiten om de ene kraan dicht te draaien en vandaag zou besluiten om de tweede kraan niet dicht te draaien, dan laat je onze stad, onze mensen en onze buurten nog steeds met het water tot aan de lippen zitten. Met andere woorden, als je vorige maand heldhaftig was, als je vorige maand moedig was ... Ik vind dat deze raad en dit college dat was. Eerlijk gezegd vind ik dat het college nog veel eerder met dit voorstel had moeten komen. Als je vorige maand besloot om dat te doen, dan kun je deze maand niet anders dan de volgende stap zetten. Anders had je vorige maand niet de eerste stap moeten zetten. Dan had je vorige maand de kraan lekker moeten laten openstaan, omdat je immers toch van plan bent om dat deze maand ook te doen.
Met andere woorden, voorzitter. Voor onze stad, voor onze buurten, voor de mensen die het moeilijkst aan woonruimte kunnen komen, voor onze eigen mensen die het moeilijkst aan woonruimte kunnen komen, moeten wij vandaag besluiten om die tweede kraan dicht te draaien. Want we kunnen niet blijven dweilen met de kraan open.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA
Voorzitter, dank u wel. We hebben hier al uitvoerig in de commissie over gesproken. Het CDA begrijpt de achterliggende gedachte, maar vindt het middel door middel van deze huisvestingsverordening te zwaar. We hebben vorige maand al een besluit genomen en het ondernemers moeilijk gemaakt om appartementen te splitsen.

Ten eerste vinden wij dat private huiseigenaren die al jarenlang woningen verhuren in Heerlen, en dat goed doen en niet voor problemen zorgen, hier de dupe van worden. Het gaat hier niet om kamerverhuur, maar om woningen. De administratieve rompslomp waarmee ze worden opgezadeld, zorgt ervoor dat investeerders afhaken en naar omliggende gemeenten gaan. Bovendien vinden wij dat hier veel geld naar nieuwe ambtenaren gaat. Dat geld kan beter worden besteed.
Bij onze vragen over de woningcorporaties, heeft de wethouder in de commissie gezegd dat zij prestatieafspraken hebben gemaakt. Maar zij hoeven dan niet te controleren of iemand een huisvestingsvergunning heeft. Dat is toch weer wat anders.
Wij hebben in Heerlen, net zo goed als in andere steden, investeerders nodig. Door te veel regelgeving haken deze af. Excessen zoals de SP zegt, zijn er altijd, maar als je als ondernemer je geld hebt gestoken in panden, die verbouwd hebt en dan zelf niet mag bepalen wie je erin zet, gaat ons te ver. De regels moeten worden aangepast. Daar moet goed over worden nagedacht.
Voorzitter. Wij vinden dat we hier nog geen besluit over kunnen nemen. We vragen de wethouder hier nog eens goed naar te kijken en deze verordening uit te stellen. Zo kunnen wij er niet mee instemmen.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Ik hoor een klassiek CDA-geluid: we houden wat we hebben en doen verder niets. Ik ben heel benieuwd naar het alternatief van het CDA, want dat hoor ik niet. Ik hoor alleen maar zeggen: het is niks, het wordt niks en het zal niks zijn. Ik ben dus heel benieuwd welk alternatief zij hebben. Ik begrijp dat u zegt: laat die huisjesmelkers maar doorgaan met het melken van die huisjes en mensen in slechte woningen stoppen. Dat laten we gewoon doorgaan en verder doen we gewoon niets. Dus we doen verder gewoon niets. Wat wilt u nu als CDA in deze stad?

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA
Wij vinden niet dat hier alleen maar huisjesmelkers zijn. Hier zijn ook een hele hoop goede ondernemers. Wij vinden dat zij de dupe worden van deze huisvestingsverordening.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Via de voorzitter vraag ik aan mevrouw Heine of zij kan uitleggen hoe dit voor een goede verhuurder een probleem is. Dit is toch helemaal geen probleem voor een goede verhuurder? Die moet juist blij zijn met dit soort regels. Die moet zeggen: "Ik werk me helemaal het schompus om het goed te doen. Mijn buurman maakt er een potje van en die kan doen wat hij wil. Dus waarom zou ik me dan nog druk maken?" Met deze regelgeving bieden wij de goede verhuurders de mogelijkheid om goed te verhuren en om die regeling op andere mensen toe te passen.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA
Wij horen andere geluiden. Wij horen geluiden van goede investeerders buiten Heerlen. Zij zeggen: wij gaan niet meer naar Heerlen als wij aan zo veel regeltjes moeten voldoen. Daar gaat het ons om. Wij willen dat in Heerlen goede investeerders blijven komen.

De voorzitter
Derde en laatste interruptie op dit punt.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Mijn laatste interruptie. Ik heb dit verhaal ook landelijk gehoord van het CDA. We maken afspraken met de grote investeerders in ons land en met de Belastingdienst. Vervolgens komen ze binnen. Ze doen hier grote dingen in het land en vervolgens betalen ze geen belasting. Het is wel heel makkelijk om te zeggen: we doen niets. Maar kom nu met goede voorbeelden om het anders aan te pakken, want dat hoor ik niet. Ik hoor alleen maar: we doen niets, we doen niets en we doen niets.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA
Wij vinden deze huisvestingsverordening te ver gaan. De administratieve rompslomp vinden wij te veel. Daarom vinden wij dat er eerst goed naar moet worden gekeken. Wat maakt het dan nog uit of het een, twee of drie maanden wordt uitgesteld?

De heer Meyer, SP (interruptie)
U kent mij natuurlijk als veel vriendelijker dan de heer Verreck. Ik ga dus een poging doen om mevrouw Heine zo ver te krijgen dat ze niet in eerste termijn al zegt: we stemmen niet in. Ik vind zelf dat ik een belangrijke vraag heb gesteld, namelijk dat het nogal belangrijk is om te weten hoeveel mensen, bijvoorbeeld in de bijstand, naar onze stad komen uit steden die veel rijker zijn dan wij? Dat lijkt mij relevant. Als dit er heel veel blijken te zijn, dan is de vraag die de heer Verreck eigenlijk op een andere manier stelt zeer relevant, namelijk: waar blijven die mensen dan? Vindt u het dan goed dat de mensen die in De Passart of op allerlei andere plekken in onze stad willen wonen ... Ik noem maar even een van de buurten die uw fractievoorzitter in een eerder debat noemde. Waar moeten die mensen dan naartoe? Waar moeten onze eigen mensen dan naartoe?
Meneer Verreck heeft gelijk, mevrouw Heine. Als er geen alternatief is, waar moeten die mensen dan naartoe? Als blijkt dat het er honderden zijn, CDA - de zelf gepretendeerde partij van de buurten - waar gaan die mensen dan naartoe?

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA
Dat is afwachten hoeveel het er zijn.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Dat is mooi. Vriendelijkheid, dan kom je ergens. Mevrouw Heine, dan hoor ik dus dat het CDA niet nu op voorhand zegt: we stemmen niet in met de huisvestingsverordening. Als er heel veel mensen blijken te zijn dan staat u ervoor open om overtuigd te worden. Heb ik dat goed gehoord?

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA
Wij hebben gezegd: wij stemmen voorlopig niet in. Als die huisvestingsverordening misschien wordt aangepast, misschien over twee of drie maanden wel. Wij willen eerst dat deze wordt aangepast. Het gaat erom dat er niet zo veel administratieve rompslomp bij komt.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Dan ga ik het nog een klein beetje proberen. Voorzitter, mijn laatste interruptie. Ik heb gerede overtuiging om te denken dat het niet om weinig mensen gaat die wij op onze smalle schouders als stad erbij krijgen, waardoor onze sociale voorzieningen zwaar onder druk staan. Als dat er nou veel zijn, wil het CDA dan echt nog maanden wachten voordat je onze mensen en onze buurten ontlast? Is dat wat ik u hoor zeggen? Of bent u bereid om in tweede termijn misschien ook nog wel overtuigd te worden?

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA
Ja, dat hoort u mij zeggen.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Dat u blijft wachten of dat u overtuigd kunt worden?

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA
Dat wij daarop wachten.

De heer Diederen, Fractie Diederen (interruptie)

Nu ik merk dat een beetje vriendelijkheid helpt, zou ik tegen mevrouw Heine, lieve Hannie, het volgende willen zeggen. Gelooft u nou werkelijk dat in een markt waar op dit moment en nog vele jaren na 2022 bakken met geld te verdienen is in het bouwen van woningen voor welke categorie dan ook, dat voor een klein beetje extra administratieve belasting die grote vastgoedjongens en ook zeker de goede, gaan zeggen: ja, maar om nou nog een paar papiertjes te moeten invullen, daarvoor laten we die miljoenen maar liggen? Kom nou.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA
Wij denken van wel. Je kunt het in principe veel makkelijker maken. Wij zijn wel die mening toegedaan.

De voorzitter
Dank u wel. Ik geef het woord aan de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Dat er schaarste is op de woningmarkt, mag duidelijk zijn. Zeer zeker ook in het segment aan de onderkant. Dat klinkt een beetje negatief, maar zo bedoel ik het natuurlijk niet.
Er is een onderzoek gedaan en er is vastgesteld dat er in Heerlen heel duidelijk sprake is van schaarste in dit segment. Er is voldoende juridische basis voor een verordening. Mede op basis van dit onderzoek ligt dan ook dit voorstel hier voor. Natuurlijk moet er iets worden gedaan aan de schaarste op de woningmarkt voor mensen met een kleine beurs. Nee, Heerlen moet niet de hoofdprijs zijn voor deze Nederlandse woningzoekenden. Dat gaat gepaard met veel problemen. Meneer Meyer heeft daar net al duidelijk uitleg over gegeven. Deze problemen kunnen we hier niet gebruiken. We moeten deze schaarse woningen bewaren voor Heerlenaren.
Een huisvestingsverordening zou daar een bijdrage aan kunnen leveren, maar dan moet deze wel zo zijn opgesteld dat dit middel ook voldoende effect heeft en niet dat het alleen veel geld gaat kosten in de praktijk.
Waarom zeg ik dat, voorzitter? Dit voorstel rammelt aan verschillende kanten. Ik licht dit toe. Wat zou er gebeuren als verhuurders om de screening van potentiële huurders te voorkomen met de huur formeel net boven de aftoppingsgrens gaan zitten en de huurder toch in aanmerking kan komen voor huurtoeslag? Deze vraag heb ik al in de commissie gesteld. Wethouder Van Zutphen zou hier nog schriftelijk op antwoorden voor deze vergadering, maar ik heb de antwoorden niet gezien.
Ik kan me ook voorstellen dat hier niet zo een, twee, drie antwoord op kan worden gegeven. Deze situatie biedt namelijk ruimte om een dealtje te sluiten tussen huurder en verhuurder met betrekking tot een formele en informele huurprijs. Dat vergt toch nog even goed nadenken over hoe dit soort tactieken kunnen worden voorkomen, want dat wil je natuurlijk niet in de praktijk. Overleg met serieuze grotere particuliere verhuurpartijen lijkt mij daarbij wel noodzakelijk, want die zijn, in tegenstelling tot hetgeen in het voorstel staat, niet meegenomen in de voorbereiding van dit voorstel. Althans, voor zover deze informatie erbij is gekomen. Wij zouden toch ook samen optrekken in de stad, samen met alle betrokken partijen? Kom nou niet aan met het tijdsaspect. Neem nu even iets meer tijd om een verordening op te stellen die echt werkt, want daar is het onderwerp gewoon te belangrijk voor.
Voorzitter. De schaarste is er en die blijft voorlopig ook nog wel even. We moeten dus bouwen en waar mogelijk verbouwen, zeker gezien de ambities die Heerlen heeft, ook als woonstad. Net als de heer Meyer willen wij ook de kansarme Nederlanders van buiten onze stad weren. Omgekeerde solidariteit, noemt hij dat. Dat is voor mij een nieuwe term, maar het is duidelijk wat hij daarmee bedoelt. Het argument dat deze regeling ervoor gaat zorgen dat de woonproblematiek in bepaalde delen van de stad hiermee gepareerd gaat worden klopt gewoon niet. Het op elkaar klitten van kansarme Heerlenaren, is er dan nog steeds. De sociale problematiek is echt niet binnen enkele jaren weg te poetsen. We moeten investeerders zo ver krijgen dat ze willen bouwen voor arm, modaal en rijk, en het liefst ook door elkaar. Is dat idealistisch? Wellicht is dat zo. Maar ik denk wel dat dit de weg is waarlangs we moeten denken en zo veel

mogelijk moeten doen. Daarmee dragen we pas echt bij aan de sociale woonproblematiek en een leefbare stad.
Maar dan moeten investeerders wel het gevoel hebben dat Heerlen mee denkt in het belang van haar burgers en ook in hun belang, en dus geen obstakels opwerpt, zoals deze screening die een gevolg is van deze verordening. Dat betekent gewoon lastig verhuren in de praktijk en een hoop administratieve rompslomp. Ergo, dan blijven die investeerders in die specifieke woonsector gewoon weg. Waar moeten de Heerlenaren die de woningen zo hard nodig hebben dan naartoe? Op straat? Naar Voerendaal of Landgraaf? Die staan echt niet met open armen te wachten.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
De heer De Groot zegt dat investeerders wegblijven. We hebben net de heer Diederen horen schetsen hoe de woningmarkt eruitziet. Ik weet niet of hij in de laatste periode nog zelf een woning heeft gekocht, maar het is een uitdaging om een woning in Heerlen te kopen laat staan te huren. Dus ik denk dat er alleen maar een verdienmarkt is in de stad. Ik wil graag wat nadere toelichting hebben op die grote partijen, op die bouwheren en dames, die wegblijven uit de stad. Ik twijfel daaraan. Ik zou dat toch graag wat meer onderbouwd willen horen van u.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Meneer Verreck, ik twijfel daar niet aan. Dan verschillen wij van mening. Ik pols ook bij potentiële investeerders hoe zij denken over mogelijkheden om te investeren in de stad. Dit soort zaken rondom obstakels opleggen. Je mag best kritisch zijn op hetgeen investeerders in de stad willen doen, want het belang van inwoners in de stad gaat altijd voor. Laat dat duidelijk zijn. Maar als je elkaar kan vinden in win-winsituaties, dan moet je dat zeker niet nalaten. Dus ik denk daar iets anders over dan u en de heer Diederen.

De voorzitter (interruptie)
Tweede interuptie van de heer Verreck op dit punt. Ik zit ook nog met een interruptie van de heer Diederen.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
De heer De Groot heeft een haakje uitgegooid. Ik kom er dadelijk op terug. Ik ben het even kwijt. Ik moet de zin even goed formuleren.

De voorzitter
De heer Diederen, neemt u het eens over.

De heer Diederen, Fractie Diederen (interruptie)
Voor het geval ik het ook nog wel heb! Meneer De Groot. Ik kan ook wel zeggen: beste Theo. Niemand in deze raad gelooft natuurlijk dat welke vastgoedondernemer dan ook zou zeggen: ja sjiek, daar hebben we weer een administratief hobbeltje erbij. Maar iedereen gelooft ook dat ze het wel zeggen. Dat is heel iets anders dan dat ze het ook daadwerkelijk gaan doen als wij die verordening vaststellen, om te zeggen: wij laten al die verdienmogelijkheden in dat mooie Heerlen liggen en wij doen dat niet. Ja, kom op zeg.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Meneer Diederen, ik wil daar wel even op reageren. Vastgoedinvesteerders zijn over het algemeen niet degenen die ook de verhuur voor hun rekening nemen. Dat zijn weer andere bedrijven. Dat zijn met name de bedrijven die daar last van hebben. Dat maakt het die vastgoedinvesteerders ook lastig. Zij maken een inschatting, omdat zij die dingen ook aan de man moeten kunnen brengen. Dat is natuurlijk ook gewoon een stukje werkelijkheid. U zegt: kom op. Maar ik denk daar toch iets anders over.

De heer Diederen, Fractie Diederen (interruptie)

Als uw bewering klopt, dan zou er binnen nu en een jaar nergens in Heerlen meer geïnvesteerd en gebouwd worden. Wij zitten hier niet voor een item dat wij nu specifiek voor Heerlen gaan doen. Het is onderwerp van een landelijke trend, waar wij gewoon volgen wat in veel gemeenten al gebeurt.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Daar kom ik zometeen nog even op terug in mijn betoog.

De voorzitter
Meneer Verreck, heeft u uw interruptie weer terug?

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Ja, ik heb hem weer teruggevonden. De heer De Groot werpt het volgende haakje uit. Het gaat specifiek om de omgekeerde solidariteit. De heer Meyer gebruikte die term. Als je steeds zegt dat er allemaal barrières in zitten, dit kan niet en dat kan niet en er komen geen mensen om te bouwen en dat soort zaken. Hoe ga je dan die burger, waar de OPH ook zo veel belang bij had, op die manier beschermen dat die woning niet wordt weggekaapt door de inwoner uit de Randstad? Hoe gaat u die burger dan beschermen? Dat is dan wel de grote vraag die boven komt drijven.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Daar ben ik nu aanbeland, meneer Verreck. Ik wilde inderdaad aanhaken bij uw vorige interruptie bij een vorige spreker. Wat dan wel te doen? Ik kan u daar het volgende over zeggen. De OPH stelt voor om de bekende broeinesten qua woonproblematiek hard, maar fair aan te pakken. Daarmee bedoel ik niet primair de arme sloebers die daar wonen, maar de verhuurders. Stel daar glasharde criteria voor op in een soort verhuurverordening. Zodanig dat deze gasten kunnen worden aangepakt op overtredingen. Overigens moet er ook gewoon worden gehandhaafd op bewoners die zich misdragen, maar dat terzijde.
We hebben vers van de pers goede maatregelen genomen tegen de excessen van kamerverhuur in deze stad. Daar staan we natuurlijk ook volledig achter. De strekking van die maatregel is: geen vergunning, tenzij. Ondertussen kijken we vervolgens hoe we structureel binnen een jaar een en ander fatsoenlijk geregeld krijgen.
In dit geval ligt een periode van vier jaar voor, met een investering aan de kant van de gemeente van 1,5 miljoen. Met grote vragen over de effectiviteit en de efficiëntie van deze maatregelen. Ik zal daar dadelijk nog een aantal vragen over stellen. Kunnen wij die investering dan ook niet beter steken in versterking van de afdeling Vergunningen, daar waar zo veel investeerders inmiddels aankloppen om te bouwen of verbouwen, waar door de te krappe bezetting daar zo veel misgaat in de communicatie en investeerders eerder worden weggejaagd dan omarmd.
Maar dat wil niet zeggen dat we niet geloven in het nut van een huisvestingsverordening. Laat dat duidelijk zijn. We hebben echt nog een paar openstaande vragen die nader onderzoek rechtvaardigen. Dan kom ik op uw punt. Ik weet dat een min of meer vergelijkbare gemeente qua sociale problematiek, de gemeente Tilburg, eveneens bezig is met een huisvestingsverordening. Dat was trouwens het punt van de heer Diederen. Ik weet niet precies wat de inhoud daarvan is of in welke fase het zich bevindt, maar ik heb de volgende vraag aan het college. Is dit traject in Tilburg bekend bij het college? Zo ja, is daar het oor te luister gelegd?
Een andere vraag die ik heb, heeft betrekking op de doelgroep particuliere verhuurders. Wie wordt hier precies mee bedoeld? Zijn dat de eigenaren van een of twee huizen of bijvoorbeeld ook de grotere institutionele beleggers, zoals ABP of Aegon? Ik denk dat het goed is om dat even uit elkaar te trekken.
In het verlengde daarvan, hoe groot is dan nog het aantal te verhuren particuliere woningen na aftrek van de kamerverhuur? Ik denk dat hetgeen overblijft hier de doelgroep is. Mijn vraag is dan ook: hoe groot is dan nog het resterende probleem? Kunnen we daar aangepaste maatregelen treffen, passende bij deze omvang?

Een andere vraag is: wat wordt precies bedoeld met economisch en maatschappelijk belang? Hoeveel ruimte biedt deze omschrijving dadelijk voor verhuurders om deze te omzeilen? Hoe krijg je nou in beeld wat op dit moment de huurprijzen zijn van die particuliere verhuurders? Als je dat namelijk niet weet, maken verhuurders dadelijk gewoon een financieel sprongetje en gaan ze net boven die aftoppingsgrens zitten - ik heb dat net ook al gezegd - maar onder de grens voor huurtoeslag. Dan zijn ze af van het screeningsinstrument. Of wordt dit dadelijk achteraf getoetst?
Voor wie het nog niet duidelijk is: onze fractie denkt echt dat we een grote fout maken om dit voorstel, zoals het nu voorligt, met alle openstaande vragen te accepteren. We zijn dan ook heel erg benieuwd naar de reactie van de wethouder.

De heer Meyer, SP (interruptie)
We hebben een ongereguleerde situatie, met nu al veel zorgmijders, kwetsbare mensen, arbeidsmigranten, daklozen uit Den Haag en ga zo maar door, om het even zwart-wit samen te vatten, maar ik denk wel dat we dan begrijpen waar we het over hebben. Dus de druk op onze sociale voorzieningen, de druk op de concurrentie, de verdringing van mensen die nu hier al een verbinding hebben, is groot. De kern van de vraag is dus: hoe groot is het probleem?
Ik zal tot mijn vraag komen. Als het probleem groot blijkt te zijn ... Ik veronderstel dat het groot is. U Hebt mij straks die vraag horen stellen aan het college. Anders zou het college niet met een huisvestingsverordening komen, zou ik willen zeggen. Is die huisvestingsverordening perfect? Ongetwijfeld niet. Maar ongereguleerd is altijd nog slechter dan dat je in ieder geval de kraan dichtdraait. Ik heb de huisvestingsverordening goed gelezen. Kunt u het met mij eens zijn dat daar onder andere een hardheidsclausule in zit? We kunnen overgaan tot evaluatie om tussentijds iets aan te passen. Kortom, bent u bereid om op die route te gaan in plaats van gewoon de kraan te laten stromen, terwijl het probleem wellicht groot is?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Nee, natuurlijk niet. We zijn het erover eens dat de kraan niet moet blijven stromen. Ik heb geprobeerd om dat ook duidelijk te maken in mijn betoog. Ik ben zeker benieuwd naar de cijfers die dadelijk vast en zeker worden opgelepeld. Ik zie op dit moment geen daklozen op straat. Ik zie ze niet. Laat ik het even specificeren. Natuurlijk zijn deze er, maar ik zie geen wezenlijke verslechtering ten opzichte van de situatie zoals deze bijvoorbeeld een aantal jaar geleden in Heerlen was. Wethouder Van Zutphen heeft laatst met trots gemeld hoezeer hij daar voortgang in heeft geboekt. Ik denk dat hij daar ook gelijk in heeft. Maar goed, ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder in deze.
Daarnaast heb ik net aangegeven dat wij zeker niet per definitie tegen een vordering zijn. Maar deze moet wel werken. Hij moet wel functioneren. Dat vind ik heel erg belangrijk. Ik denk niet dat het goed is als je zegt: we gaan het nu doen, maar hoe we het dadelijk precies gaan invullen, daar komen we dadelijk wel mee. Nee, ik wil graag duidelijke antwoorden op de vragen die nu openstaan.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Ik schrik hier wel van, moet ik zeggen. Als we pas gaan ingrijpen als we daklozen op straat zien, dan zijn we toch echt te laat. Ik zou toch hopen dat we die situatie niet nog een keer krijgen. Ik heb de heer De Groot nu een paar keer horen zeggen "we zijn niet tegen een verordening". Dat snap ik. Maar de vraag die voorligt, is de volgende. U hebt een bepaalde positie ingenomen. U hebt het een keer of zeven gehad over verhuurders. Ik ben benieuwd of u bereid bent om vandaag de kraan dicht te draaien. Wetende dat die verordening misschien niet perfect is. Je kunt zeggen: wij doen niets, want hij is niet goed genoeg. Of je kunt zeggen: we doen alvast iets, daarmee stoppen we iets en we hebben een hardheidsclausule; we kunnen daarmee altijd nog ingrijpen als gedurende die rit blijkt dat dit nodig is. Bent u bereid om in ieder geval in te grijpen of zegt u straks: wij zijn voor een verordening, maar niet vandaag en misschien over een half jaar. Waar staat u precies, meneer De Groot?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Meneer Meyer, wij zijn zeker bereid om in te grijpen. Er is recent vastgesteld dat er schaarste is en dat er daarmee een juridische grondslag is om tot een verordening te komen. Het enige wat ik zeg, is het volgende. Ik heb dat ook al eerder aangegeven. Het gaat er niet om dat we tot in lengte der dagen onderzoek moeten blijven doen. De vragen waar we antwoorden op willen krijgen, heb ik net concreet gesteld. Dat hoeft echt geen maanden te duren. Neem die tijd nou om een zo goed mogelijke verordening te laten starten. Ik ben het met u eens dat er ook dan nog allerlei kinderziektes zullen zijn en dat we tegen allerlei dingen zullen aanlopen. Daar moet je vervolgens ook op acteren. Evaluaties, prima. Maar hetgeen je nu aan de voorkant al kan voorkomen door nog even goed te kijken naar de dingen ... Ik heb een aantal concrete situaties genoemd. Ik denk dat het wel de moeite waard is om dadelijk ook deze maatregel goed, efficiënt en effectief te laten plaatsvinden, zodat het ook een effect heeft. En niet dat dadelijk door berekenend gedrag van verhuurders - daar heb ik heel duidelijk voor gewaarschuwd- niet het beoogde effect wordt bereikt.

De voorzitter
Meneer Meyer, laatste interruptie.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Ik zal de vraag die ik net stelde nog wat duidelijker stellen. Hoor ik de OPH nu al in eerste termijn zeggen: dat wordt 'm niet vandaag? Of is de Ouderenpartij in ieder geval nog te overtuigen? Ik tast een beetje in het duister. Misschien ligt dat aan mij. Dat kan. Is het nu sowieso uitstellen, want er moet meer gebeuren of bent u te overtuigen?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Ik heb mijn betoog volgens mij net afgesloten door te stellen dat ik heel benieuwd ben naar de antwoorden van de wethouder. Dat is nog steeds zo.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Verreck, aan u het woord.

De heer Verreck, PvdA
Dank u wel, voorzitter. Ik zal even kort iets vertellen over Tilburg. Tilburg hanteert de vorm van selectieve woningtoewijzing. Dat doen ze alleen voor de wijk Groenewoud. De gemeente Tilburg heeft daar het volgende in gezet. Als je je aanmeldt voor een woning in de wijk Groenewoud, ik citeer hun website: "Dan worden in opdracht van de burgemeester politiegegevens opgevraagd en er wordt gekeken of er een veroordeling heeft plaatsgevonden. De beoordeling van die gegevens worden meegenomen in het wel of niet toewijzen van een woning". Die gaan volgens mij nog drie stappen verder dan wij op dit moment voorstellen in deze woningverordening.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Ik heb een vraag aan de heer Verreck. Ik vind het heel sympathiek en prima dat de heer Verreck meteen in de stukken duikt. Maar ik heb nog niet de kans gehad om specifiek te zien hoe die verordening in Tilburg eruitziet. Ik heb een vraag gesteld aan het college of zij dat wel aan de voorkant hebben gedaan. Hebben zij die input en eventuele ervaring meegenomen in de voorliggende verordening?

De heer Verreck, PvdA
Goed, ik zal mijn antwoord inslikken. Voorzitter. Met het mogelijk aannemen van het raadsvoorstel voegen we volgens mij als Partij van de Arbeid een extra bouwsteen toe om te komen tot het aanpakken van schaarste op de woningmarkt. Een aantal sprekers voor mij heeft duidelijk aangegeven dat dit er is in Heerlen en dat we daar een aantal ongewenste ontwikkelingen zien. We hebben in het afgelopen jaar een

ontwikkeling gezien die we eigenlijk niet willen, namelijk bewoners van de Randstad die door hun eigen gemeenten worden gestimuleerd om naar Heerlen te verhuizen, omdat hier nog huizen over zijn en huizen nog betaalbaar zijn. Ik weet dat Rotterdam een actief uitplaatsingsbeleid heeft.
Daarnaast heeft deze ontwikkeling vaak een zeer negatieve ontwikkeling op bijvoorbeeld de WMO. Dat staat ook beschreven in het stuk. Zoals in het onderzoek is aangegeven richt het raadsvoorstel zich erop om de schaarste eerlijk te verdelen. We hebben een tweetal vragen. Hoe ontwikkel je een goed registratiesysteem. Het is natuurlijk wel de crux in het hele verhaal: wie betaalt het en hoe ga je dat goed in elkaar zetten? Zijn er in het land al systemen die goed werken? Dit is een besluit en hierna komt een uitvoeringsbesluit. Ik neem aan dat in het uitvoeringsprogramma precies staat beschreven op welke wijze we de juiste stappen op de juiste manier gaan zetten en dat we daar vervolgens als raad iets van moeten vinden. Als we vinden dat we iets meer linksom of rechtsom moeten draaien, dan hebben we daar nog de mogelijkheid om aan de knoppen te draaien. Zo lees ik het stuk. Zo lees ik ook de bijlagen. Ik wil graag horen of de conclusie van de Partij van de Arbeid klopt. Twee. Ik zou willen weten op welke termijn we gaan evalueren, als we hiermee akkoord gaan. Dat is denk ik een heel belangrijke. Wat betekent het als we in de evaluatie dan nog dingen willen bijstellen? Bestaat er de ruimte om dingen bij te stellen of zegt u: we doen dit één keer en daarna zien we over vier jaar pas verder. Dus daar ben ik heel benieuwd naar. Welke knoppen hebben we in het instrumentarium nu als raad om aan te draaien? Dat is denk ik het allerbelangrijkste. Dat hoor ik namelijk de heer De Groot zeggen. Ik hoor mevrouw Heine heel andere verhalen vertellen. Maar dat is wel de vraag die meneer De Groot ook stelt: hoe zorgen we ervoor dat we dat systeem blijven bijstellen aan de vraag van de markt? Dat is hetgeen wat ik denk ik heel belangrijk vind.

De heer Sijstermans, Fractie Sijstermans (interruptie)
Ik heb de discussie een tijdje aangehoord. Ik kan me wel storen aan het volgende. Als je uit Amsterdam komt, heb je andere rechten dan iemand die uit Heerlen komt. Het is rechtsongelijkheid. Het maakt niet uit op welke manier dat is, of het nou via afschuiving of dergelijke is, het is een soort discriminatie. Wilt u daar rekening mee houden? Iedere Nederlander heeft daar recht op. Daar is geen toestemming en dergelijke voor nodig. Op die manier creëer je een stuk rechtsongelijkheid. De mensen worden ongelijk behandeld. Dat staat gelijk aan discriminatie. Neem dat even mee in het hele debat. Dat zit eigenlijk erg diep bij mij. Ik weet niet wie gelijk of ongelijk heeft, maar dit is wel een opmerking die ik hier even wilde plaatsen.

De heer Verreck, PvdA
Ik heb geen vragen gehoord.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
De heer Verreck zegt tegen mij dat hij mij bepaalde dingen heeft horen zeggen. Ik heb een vraag aan hem. Daar kan hij ja of nee op zeggen. Volgens mij zegt de heer Verreck: "Ik ga akkoord met deze algemene verordening. Ik zie wel hoe het dadelijk wordt ingevuld. Daar heb ik vertrouwen in. Ik krijg dadelijk waarschijnlijk van de wethouder te horen dat er altijd nog knopjes kunnen worden bijgesteld". Dat zal dan waarschijnlijk het verschil zijn met zoals ik in de wedstrijd zit. Ik probeer met hetgeen waar je nu al kritisch op kan zijn ten aanzien van vragen en mogelijke problemen die je op voorhand al kan zien aankomen, dat daar nu al over wordt nagedacht en dat die nu al opgepakt en getackeld worden. Nogmaals, dat zei ik net ook tegen de heer Meyer, dan zullen er dadelijk in de praktijk best nog wel dingen uitkomen die ook allemaal misgaan en die ook allemaal moeten worden bijgesteld. Dingen die onvoorzien zijn. Uiteraard ben ik er ook voorstander van dat je daarop moet anticiperen. Maar heb ik het zo goed gezien, zoals ik het nu formuleer, meneer Verreck?

De heer Verreck, PvdA

Ik hoor de heer De Groot twee dingen zeggen. Een: ik heb geen vertrouwen in de wethouder. Dat is versie één. U zegt: u hebt vertrouwen in de wethouder in deze. U zegt niet: ik ook. Mijn conclusie is dan ook: ik niet. Dat is dan zijn verhaal, niet mijn verhaal.
Verder denk ik dat de basis van deze regelgeving goed is. Er zitten wat dingen in waar we op bij kunnen stellen. Een aantal dingen behoeven uitwerking of toelichting. Dat is volgens mij wat in die uitvoeringsplannen gebeurt. Volgens mij gebeurt dat heel vaak in deze raad met plannen. We maken een soort masterplan, waarin we beschrijven wat we ongeveer gaan doen. Vervolgens komt er een uitvoeringsplan waarin we de exacte invulling op een aantal punten gaan scherpstellen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Dus dan hoor ik u ook zeggen dat u akkoord gaat met een investering van 1,5 miljoen, verspreid over een periode van vier jaar, en dat u de risico's op de koop toeneemt. Die vragen worden nu al in deze raad gesteld, niet alleen door mij, maar ook door andere partijen. En dan kijkt u wel hoe zich dat verder ontwikkelt. Hoor ik u dat zeggen?

De heer Verreck, PvdA
Meneer De Groot, dat is natuurlijk een rare vraag. U bent akkoord gegaan met een zwembad van 12 miljoen, waarbij we ons ook moeten afvragen of dat daadwerkelijk hetgeen gaat opleveren waar u van hoopt dat het gaat opleveren. Dus in die zin is het een soort jij-bak, van: kijk maar of het wat kan opleveren. Dus ik vind dat eigenlijk gewoon niet gepast. Als raad nemen we besluiten. Aan die besluiten zijn vaak financiële consequenties verbonden. Het gaat dan even niet over het geld, maar het gaat over of je het eens bent met de richting van het voorstel. Ik hoor u zeggen: ik ben het volstrekt niet eens met de richting van het voorstel. Ik hoor u ook nog heel andere dingen zeggen, maar ik hoor u vooral zeggen: ik ben het niet eens met de richting van het voorstel. Dus we gaan het gewoon sowieso niet doen. Dat hoor ik u vooral zeggen.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Meneer Verreck, dan hebt u niet goed geluisterd. U hebt dan echt niet goed geluisterd. U hebt mij diverse keren horen zeggen dat deze verordening echt een bijdrage kan leveren, mits deze goed in elkaar steekt. U hebt mij ook horen zeggen dat ik ook de mening zoals deze onder andere door de heer Meyer werd verkondigd, dat er echt iets moet gebeuren aan dit probleem. Meer kan ik daar niet op zeggen.

De voorzitter
Meneer Verreck, bent u klaar met uw betoog?

De heer Verreck, PvdA
Ik was klaar met mijn betoog. Ik heb ook geen vraag gehoord bij de heer De Groot.

De voorzitter
Daarom vroeg ik ook of u klaar was. Meneer Van den Berg, gaat uw gang.

De heer Van den Berg, VVD
Voorzitter. Jarenlang leefden we in Heerlen in angst voor de grote krimp. Die situatie blijkt helemaal omgeslagen te zijn. We worden nu met een tekort op de woningmarkt geconfronteerd. De tekorten zorgen ervoor dat onze mensen in Heerlen niet de woonruimte kunnen vinden waar zij behoefte aan hebben. Wij begrijpen dan ook de boodschap van het raadsvoorstel, maar we twijfelen of dit het meest geschikte middel is voor het geconstateerde probleem. Ik hecht er waarde aan om aan te geven dat het voorstel niet van toepassing is voor woningbouwverenigingen en dat het niet over kamerverhuur gaat. Ten aanzien van die laatste hebben we al best een goed vergunningsinstrumentarium. Ik zeg dat, omdat die zaken vaak op één hoop worden gegooid. Kleine zelfstandige studio's, woonruimten met eigen voorzieningen, worden over

één kam geschoren met kamers met gemeenschappelijke voorzieningen. Dat er vaak een vergelijkbare doelgroep woont, vaak ook nog in een vergelijkbare huurprijscategorie, tot daaraan toe, maar daar gaat dit voorstel niet over.
Het stuk is een zogenaamd gereedschap om grip te kunnen krijgen op woonoverlast en leefbaarheid.
Meneer de voorzitter. Dit stuk gaat dat niet oplossen. De burger die het als overlast ervaart, gaat hier niets van merken. Het is misschien een stuk dat je tegen de Randstadgemeenten en de rest van Nederland kunt aanhouden door te zeggen: "We hebben nu een regeling. Stuur geen uitdagingen meer naar ons. We willen ze niet".
Meneer de voorzitter. Onzes inziens slaan we met dit voorstel voor onze stad de plank mis door uitsluitend particuliere eigenaren, overwegend goede, met een regeling te confronteren die een inperking heeft op de vrijheid van handelen en de vrijheid van ondernemen. Het is weer een regeling en verordening, waarbij we grote vraagtekens hebben bij de uitvoerbaarheid. U weet, een boemerang voor de bühne weggooien, komt drie keer zo hard terug.
Voorzitter. Dit voorstel gaat niet over de kwaliteit van de woningen. Dit voorstel gaat over mensen die geen werk in Heerlen hebben of die niet uit de regio komen en daarom geen goedkope woning in Heerlen mogen komen huren. Het regelt niets over de huisvesting van arbeidsmigranten. Die hebben immers werk. Het regelt ook niets als het over overlastgevers gaat. Je ziet namelijk niet aan de balie of op een formulier of het een potentiële overlastpleger is.
Voorzitter. Om een goede analyse te maken of beter kennis te nemen van wat de gemeente als referentie kwalificeert om tot dit voorstel te komen, hebben we goede data nodig. Om hoeveel mensen zonder werk van buiten Limburg gaat dit dan? Of, zoals aangegeven, huishoudens zonder enige band met of intrinsieke belangstelling voor Heerlen of deze regio? Wie komt dan naar ons? Het rapport geeft aan dat met name jongeren naar Heerlen komen. Het beeld dat er grote hoeveelheden kansloze oudere uitkeringstrekkers naar Heerlen komen, blijkt niet uit de cijfers. Voor Hoensbroek al helemaal niet. Daar is zelfs sprake van een negatief binnenlands migratiesaldo. Waar heffen we met deze regeling de woonoverlast op of verbeteren we de leefbaarheid? Wat zijn de verwachtingen met een dergelijke regeling? Wat is op korte en lange termijn het effect? Hoe staat het met de kosten-batenanalyse?
Meneer de voorzitter. Veel erger is dat dit voorstel niet de kern van het probleem aanpakt, namelijk het aanbod. Zoals altijd bij schaarste, kun je het aanbod op oneindig veel manieren verdelen, maar de schaarste blijft. Een echte oplossing zal aan de aanbodkant moeten komen.
Het is in onze stad gebruikelijk om met vastgoedpartijen in gesprek te zijn. Dat doen we met woningcorporaties, maar dat doen we ook met de zogenaamde particuliere vastgoedbazen in onze binnenstad. Tot een jaar geleden deden we dat ook met een groep particuliere verhuurders, partijen van met name het vastgoed, waar dit voorstel betrekking op heeft. Het is gebruikelijk dat je dan je ideeën sondeert en probeert draagvlak te vinden. Zo stond daar op de agenda om tot een keurmerk te komen, maar daar is het bij gebleven. Samen tot oplossingen komen, is het devies. Zo helpen we samen onze stad verder.
Meneer de voorzitter. Dit voorstel is niet gesondeerd. Ik geef u mee dat dit een serieuze deuk gaat oplopen als we het stuk gaan implementeren.
Voorzitter. We zijn er niet van overtuigd dat eigenaren door dit voorstel juist minder geneigd zijn om nieuwe woningen te gaan toevoegen. Wat er feitelijk gebeurt, is dat er ongeveer 200 particuliere verhuurders worden opgezadeld met een generieke maatregel voor de hele stad. Volgens mij beoogt het voorstel grip te krijgen op woonoverlast en leefbaarheid. Of, maar dat is niet benoemd, maar staat wel in de verordening, dat het college direct na vaststelling gelijk overgaat tot het kwalificeren van gebouwen, complexen of delen van gemeenten waar deze verordening van toepassing is. Speelt dat, meneer de voorzitter? Als dat zo is, zou ik graag van de wethouder willen weten waar hij denkt dat er een vrijstelling komt. Of beter gezegd, waar kwalificeert hij het oorlogsgebied?
Voorzitter. Wat ook niet onderschat mag worden, zijn de kosten. Dit voorstel kost jaarlijks minimaal € 250.000. Dit geld zou veel beter kunnen worden ingezet om initiatiefnemers te helpen om kwalitatief goede woningen te vergunnen. Dat is iets dat nu onvoldoende gebeurt, doordat plannen bij de gemeente blijven

liggen. Niet door onwil, maar door capaciteitsgebrek. Ik druk mij netjes uit, want in praktijk is het een drama. Eén ding is duidelijk: alles wat nu wordt toegevoegd aan de woningvoorraad, moet aan veel hogere kwaliteits- en duurzaamheidseisen voldoen dan in het verleden. Dat brengt ons terug bij de excessen. Mensen huren nu eenmaal in de prijscategorie die voorhanden is. Bij schaarste heb je weinig te kiezen.
Voorzitter. Hoe zit het met het basale recht dat we in Nederland hebben op een vrije vestiging? Door dit in te perken lopen we onzes inziens een zeker juridisch risico. Onze fractie wil van de wethouder weten hoe hij dat risico heeft meegewogen.
Als trouwens wordt gekeken naar de oorzaak van dit probleem, dan ligt dit voor een groot deel bij de woningcorporaties. Bijna nergens in Nederland wordt zoveel scheef gewoond als in Heerlen. Bijna 47%, en in Hoensbroek zelfs 56% van de mensen in een sociale woning, zou daar op basis van het huidige inkomen geen recht op hebben. Waarom wordt hier door de corporaties geen actie op ondernomen, terwijl hier zeer adequate middelen voor zijn, zoals een aanvullende huurverhoging? De opbrengst kan worden ingezet om meer kwalitatief sociale huurwoningen te realiseren.
Samengevat: dit voorstel dat jaarlijks minstens een kwart miljoen euro gaat kosten, is onvoldoende uitgewerkt en heeft geen effect op de excessen, de verhuurmarkt of op de woningtekorten. We zijn zelfs van mening dat dit voorstel een negatieve impact op het aanbod gaat hebben, met alle gevolgen voor de woningzoekenden. En last but not least, met een dergelijke verordening schaden we in mijn ogen het imago van onze stad. Als we niet in staat zijn om met de reguliere instrumenten de excessen in onze stad aan te pakken, en we naar dit soort regelingen moeten grijpen, dan gaan we voorbij aan wie we als stad willen zijn en wat we willen uitstralen.
Dank u, meneer de voorzitter.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Hazen.

De heer Hazen, Stadspartij
Dank u, voorzitter. De Stadspartij is het helemaal eens met de doelstelling van deze huisvestingsverordening, namelijk voorrang verlenen aan mensen met een binding met Heerlen of met deze streek om een betaalbare huurwoning in de particuliere sector te kunnen krijgen. We zijn het met de heer Meyer eens dat we natuurlijk ook willen voorkomen dat uitkeringstoeristen of overlastgezinnen van elders naar Heerlen komen en hier in de goedkope marktsector een woning krijgen en later ook nog een uitkering gaan aanvragen of mogelijk voor overlast gaan zorgen. Prima. Dat moeten we voorkomen. Maar we hebben hier een verordening voorliggen. Ik zou bijna willen zeggen, een gedrocht, waarbij we het probleem ... Dat zijn de gezinnen of de mensen die van elders naar hier willen komen, die hier geen binding of werk hebben. Die zijn het probleem. Dat probleem leggen we nu neer bij onze gemeente, want we moeten extra ambtenaren aanstellen. Drie ambtenaren van toch niet de minste schaal. We verwachten dat dit in vier jaar tijd 1,5 miljoen gaat kosten. Wij hebben daardoor dus een probleem. We leggen het probleem ook nog neer bij die particuliere verhuurder. Die kan er al helemaal niets aan doen. We leggen een probleem bij een verhuurder, die misschien daardoor nog andere problemen gaat veroorzaken. Wat gaat hij dan zeggen? De heer De Groot kondigde dat al aan. "Als ik al die administratieve rompslomp krijg, waarom zou ik die woning die ik voor € 650 te huur zou willen zetten, niet voor € 690 te huur zetten? Dan valt die buiten deze regeling". Ik ben bang dat we ook nog een prijsopdrijvend effect krijgen door deze niet goed doordachte verordening.
De wethouder gaf al aan dat deze verordening aan juridische eisen voldoet. Dat is waarschijnlijk ergens getoetst in gemeenten in de Randstad. Het probleem is iemand die zich van buiten in Heerlen wil vestigen. Die willen we eigenlijk het liefst niet hebben. Hij moet zich dus inschrijven in de gemeente Heerlen en hij moet een woning hebben, want anders kan hij ook niet in aanmerking komen voor die uitkering. Leg het probleem nu neer bij die potentiële huurder. Zegt: voordat je kunt worden ingeschreven, zorg dat je een huurvergunning en een huurcontract hebt. Als je die beide kunt overleggen, dan kunnen we je inschrijven in de gemeente Heerlen. Dan kom je in aanmerking voor alle voorzieningen die in de gemeente Heerlen

worden geboden. Dan kun je dat ook regelen. Dan hoef je niet al die dure rompslomp bij de gemeente te regelen. Dan hoef je al die dure rompslomp ook niet bij de particuliere verhuurder te leggen die dat niet wil. Dan voorkom je ook zeker dat prijsopdrijvend effect, waar ik zeker bang voor ben. Ik had dat nog niet zo voorzien in de commissievergadering, maar toen dat daar aan de orde kwam, ben ik gaan kijken hoe die bedragen liggen. Dat effect gaat zeker optreden. Dat moeten we niet willen. We willen toch betaalbare woningen hebben voor onze mensen? Dan moet je zeker niet zelf de prijzen gaan opdrijven. Ik zou dus zeggen: het idee is prima, maar kijk naar een andere uitvoeringsregeling om dat idee te verwezenlijken, dan hetgeen hier voorligt. Dan duurt het maar een maand of twee maanden langer. Dat wil ik de heer Meyer meegeven, want ik proef binnen de hele raad dat zij het idee hebben, zo van: het idee is goed, maar voer het anders uit. Dan is een, twee of voor mijn part drie maanden later ook niet het probleem, maar dan komt het er wel. Maar op deze manier dit proberen door te drijven, dan komt het er dadelijk helemaal niet. Dan hebben we er niets aan.

De voorzitter
Dank u wel. mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Dank u, voorzitter. Mag ik het sluitstuk geven? Voor deze eerste termijn, bedoel ik. Excuses, collega's. Er is een mismatch in het woningaanbod, want er moet doorstroming komen. Deze verordening is voor vier jaar en geldt voor de particuliere markt. Maar wat gaan we doen aan de oplossing? Er is schaarste aan goedkope koopwoningen tot € 260.000. Hoe gaan we dit soort woningen realiseren? Dat vind ik een brandende vraag. We bouwen 1000 woningen. Wie bouwt dat? Ik denk dat Schinkel-Zuid en Schinkel-Noord zijn bedoeld. Ik heb werkelijk de vraag: gaan beleggers interesse verliezen om in Heerlen te investeren? Meerdere mensen hebben al gezegd dat dit niet het geval zal zijn. Hoe komen we aan goedkope woningen? Wat gaan we na die vier jaar doen met die verordening? Het is immers zo, een betaalbare, fijne woning in een prettige leefomgeving draagt bij aan het welzijn van iedereen. Wonen moet betaalbaar zijn voor iedereen en moet geen onevenredig beslag leggen op het inkomen.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Voorzitter, dank u wel. Als ik de toelichting bekijk op pagina 6 van 13, dan zie ik dat in de gemeente Heerlen 64% van de huishoudens een laag inkomen. Diezelfde alinea eindigt met: in theorie is er met 22.303 goedkope huur- en koopwoningen voldoende voorraad. Dat wat betreft het schetsen van de situatie in onze stad.
Maar wat hebben wij in al onze wijsheid in de afgelopen jaren gedaan? Daar gaat de volgende alinea over. "De schaarste is gerelateerd aan het restrictieve beleid, gebaseerd op de krimpprognoses en is neergelegd in de Structuurvisie wonen Zuid-Limburg. In de laatste tijd hebben we de teugels wat losser gelaten, zodat er wat meer kan en mag. Als je dan door onze stad gaat, op de fiets, te voet of met de auto, wat dan ook, dan kom je bijvoorbeeld op de Sittarderweg de Saffierflat tegen. Deze flat is ongeveer drie jaar geleden leeggemaakt. Momenteel is de flat dichtgetimmerd en er gebeurt niets. Dat zijn toch een x-aantal woningen die aan de woningvoorraad kunnen worden toegevoegd. Althans, ze zijn er niet aan onttrokken.
We hebben een maand of wat geleden voorgesteld om een flexwoonwijk te creëren in plaats van een grote parkeerplaats bij de CBS-weg. Ook daar kun je op korte termijn meters maken. Alleen, de vraag is: als je dit voorstel bekijkt ... Ik had opgeschreven: met een kanon op een mug schieten. Ik weet niet of ik dan een goed citaat gebruik, maar zo komt het op mij over. Ben je dan niet veel te breed voor een probleem dat je veel korter en krachtiger kunt oplossen? We hebben het daar in de commissie over gehad. De wethouder werd toen vervangen. Wij zijn nu met iets bezig waar ik eigenlijk het begin en het einde niet van ken. Waar ik van collega's in de raad hoor: het wordt er zeker niet beter op. Hetgeen we ermee willen

bereiken, bereiken we er niet mee. Dus waarom zouden we dan hiermee instemmen? Ik denk dat je daarmee het paard achter de wagen spant. Dat was het gevoel dat ik hierover had toen ik het in eerste instantie las. Ik kwam er niet helemaal goed wijs uit. Ik heb ook hierbij het idee dat je een hele hoop gewoon over de schutting gooit, en zegt: "U verhuurt een pand. U regelt maar dat wij van ons probleem afkomen". Nu wil het feit dat ik afgelopen week met verschillende verhuurders heb gesproken. Zij geven aan: "Wij worden graag bijgestaan door de gemeente als er problemen zijn. Als wij met iemand in een locatie zitten die wij niet zomaar op straat kunnen zetten, maar die wel de hele sfeer verziekt in een woonomgeving, waar de andere huurders last van hebben. Gemeente, help ons en sta ons bij om juist dat probleem op te lossen. Ik denk dat daar meer een oplossing van dit verhaal ligt, dan de manier waarop we het nu doen. Natuurlijk, uitkeringstoerisme of wat dan ook, kan en mag nooit de bedoeling zijn, maar daarvoor moeten we wellicht als gemeente ook de hand in eigen boezem steken dat het hier sociaal gezien misschien net wat beter voor elkaar is dan in andere gemeenten en dat dit aantrekkingskracht heeft.
Als je dan het voorstel bekijkt, dan denk ik dat het allesbehalve rijp is voor besluitvorming, behalve het besluit dat een meerderheid van de raad het hier zeer waarschijnlijk niet mee eens is. Dus het zou zomaar kunnen zijn dat de wethouder die geen kans heeft gehad om hier in de commissie wat over te zeggen, omdat hij zich moest laten vervangen, dadelijk tot een goed besluit komt en zegt: we houden dit nog even aan en met alles wat ik hier vanavond heb gehoord, komen we met iets dat veel beter is voor onze stad en zeker niet dermate breed dat je er waarschijnlijk juist niet mee bereikt wat beoogd wordt.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Dan is nu het woord aan wethouder Clemens.

Wethouder Clemens
Voorzitter. Laat ik met het laatste beginnen. We gaan dit voorstel absoluut niet intrekken. Absoluut niet, om één heel duidelijke reden. Dat is exact dezelfde reden als waarom u een maand geleden een besluit hebt genomen over kamerverhuur. Namelijk dat er een acuut probleem is in onze buurten. Dat onze scholen, onze peuterspeelzalen, onze hulpverlening, het al tijden over de schoenen loopt. We zien dat de verloedering op een aantal plekken toeslaat als gevolg van slechte huisvesters, huisjesmelkers, malafide uitzendbureaus, noem het allemaal maar op. Toen hebben we ook gezegd: we gebruiken wellicht een paardenmiddel. We gebruiken een zwaar middel, maar dat doen we bewust, omdat we staan voor die buurten en voor de leefbaarheid in die buurten, en omdat we het niet over onze kant laten gaan. Ik snap alle zorgen die hier vanavond worden geuit - ik hoor het van de OPH, van de VVD, van Hart-Leers - die u hebt over verhuurders, over partijen die in deze stad een centje willen verdienen aan het aanbieden van woningen. Dat kan ik allemaal begrijpen. Maar volgens mij moeten we vandaag staan voor de bewoners in onze buurten, voor de hulpverleners in onze buurten, voor de mensen in het onderwijs, voor de mensen in de zorg en voor de mensen die staan voor de leefbaarheid in die buurten. Dat is waar dit voorstel over gaat.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Ik vind het frappant dat in de enerlaatste raadsvergadering van deze periode nu dit er met gezwinde spoed doorheen moet worden gejast, terwijl het ons al jarenlang over de schoenen stroomt. Dan denk ik toch: waarom zouden wij hier nu mee instemmen als u het zo ver heeft laten komen? Dat vraag ik me echt af. Daar zou graag een reactie van de wethouder op willen hebben. Waarom hebt u het zo ver laten komen dat hier in de laatste raadsvergadering van deze periode een besluit over moet worden genomen als de hele stad op zijn kop staat?

Wethouder Clemens
Ik snap de vraag niet eens. Ik geef aan wat het probleem is. Ik geef aan dat we een oplossing hebben. Die leggen we voor en ik zie u voorstellen om het uit te stellen. Dus u zegt: laat dat probleem maar

voortbestaan in plaats van dat we nu met elkaar besluiten: we gaan een oplossing brengen. U zegt nu, om wat voor reden dan ook, het interesseert me niet eens wat die reden is: we gaan het niet doen. We gaan het uitstellen, want we moeten het over details hebben. We moeten heel ingewikkeld gaan doen. We moeten ons zorgen maken over die arme verhuurders. Nee, we moeten gewoon vandaag een besluit nemen, zodat we morgen aan de slag kunnen voor die buurten.

De voorzitter
Tweede interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
De wethouder zegt hier nu vanalles en nog wat. Ik weet niet waar hij dat allemaal vandaan haalt. Het enige wat ik heb gesteld, is het volgende. Er is een dermate groot probleem, waarvan u zegt: de hele stad is bijna ontwricht. U hebt tot deze allerlaatste vergadering gewacht om met dit onvoldragen voorstel te komen. Het kan kennelijk niet tussen uw oren landen om een maandje of een paar maanden extra te nemen om tot iets te komen waar we echt iets mee kunnen. Ik begrijp dat niet. Begrijpt u dat ik dat niet begrijp?

Wethouder Clemens
Ik hoor de heer Leers nu zeggen: laat die problemen nog maar een maand langer duren. Nou, daar staat dit college niet voor.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Nee, met alle respect! Meneer de voorzitter, als ik mag.

De voorzitter
Volgens mij gaan de interrupties via mij. Dit is de derde en laatste interruptie op dit punt.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
De wethouder doet het zoveelste SP-trucje van iemand woorden in de mond leggen die niet geuit zijn.

Wethouder Clemens
U stelt een maand uitstel voor.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
De wethouder is sowieso van begin af aan totaal geagiteerd, terwijl hij om een of andere reden niet in de commissie was. Dat kan gebeuren. Hij hoort hier een raad en hij luistert wederom niet. Ik zou zeggen: luister een keer en doe er wat mee.

De voorzitter
Dit is geen interruptie meer. Een interruptie is een vraag. Die hebben we een paar keer gesteld.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Mijn vraag was of hij wilde luisteren en er iets mee wilde doen.

De voorzitter
De wethouder heeft daarop geantwoord.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Ik heb een interruptie op de heer Leers. Mag dat?

De voorzitter
Nee, daar hebben we straks nog een tweede termijn voor.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Dus als hij onzin uitkraamt, dan mag ik daar niets over zeggen?

De voorzitter
In uw tweede termijn mag u daar alles over zeggen wat u wilt, als u het maar bij het betamelijke houdt. Meneer Hazen had een interruptie.

De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)
De wethouder begint een heel verhaal over overlast, onderwijs, overal waar het water tot aan de lippen staat. Daar heb ik alle begrip voor, maar ik kan geen enkele relatie van dat betoog met het hier voorliggende voorstel vinden. Het hier voorliggende voorstel heeft alleen tot doel om te voorkomen dat mensen die geen binding hebben met Heerlen zich hier gaan vestigen in goedkope huurwoningen, en ook nog maar een deel van de huursector, namelijk de particuliere huursector. Dus dat is maar een heel klein deel. Als alleen die mensen verantwoordelijk zijn voor overlast, dan moet u mij eens vertellen waar ik dat ergens terug kan vinden, want dan had ik dat wel heel graag ergens in het raadsvoorstel gezien.

Wethouder Clemens
Er zat heel veel in de woorden van de heer Hazen waar ik het niet mee eens ben, maar hij vatte volgens mij wel de essentie van het voorstel goed samen. Namelijk dat wij inderdaad gaan zeggen: mensen die geen binding hebben met deze stad en die toch aanspraak willen maken op de allergoedkoopste woningen in onze stad, moeten achteraan de rij aansluiten. Dat is denk ik terecht.
Ik heb het niet voor niets over de leefbaarheid in de buurten. Ik heb het niet voor niets over de zorgverleners en het onderwijs. Er is namelijk wel degelijk een heel directe link. Door een aantal mensen is gevraagd naar het aantal mensen dat naar onze stad verhuist. Laat ik me even beperken tot de mensen die naar onze stad komen met een uitkering. Dus die binnenkomen en direct een uitkering aanvragen. Over het laatste volledige jaar waar we cijfers over hebben, 2020, waren dat er 515. Er zijn 298 vertrokken. Dat betekent per saldo 217 mensen van buiten de regio, dus van een buiten Limburg, die naar onze stad verhuizen en die hier aanspraak maken op die betaalbare woningen. Niet alleen dat, dit zijn ook de mensen die bovengemiddeld vaak aanspraak maken op allerlei andere voorzieningen in onze stad. Die van passend onderwijs gebruikmaken, die vaker gebruikmaken van zorg, van Wmo, die vaker in de GGZ zitten. Als ze hier wonen, moeten we goed voor deze mensen zorgen. Met andere woorden, mensen die op allerlei manieren wel ons sociale vangnet verder onder druk zetten in een stad die het al zwaar heeft, die al heel veel te doen heeft op dat vlak.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Wethouder Clemens is al even verdergegaan in zijn betoog Maar ik wil toch nog even terugkomen op met name de openingswoorden van de wethouder. Ik schrik daar toch wel van. Ik schrik met name van de toch wel beetje agressieve toon zoals die direct wordt neergezet, met de woorden: ik ga dat voorstel niet intrekken. U reageert zeer fel op de heer Leers met betrekking tot: het interesseert me niet welke oplossing u heeft. Dat soort bewoordingen. We hebben hier op een nette manier inhoudelijke vragen gesteld en argumenten gegeven. Door uw openingswoorden geeft u mij de indruk dat u totaal niet van plan bent om ook maar serieus in te gaan op die antwoorden. U zult daar wel antwoord op gaan geven, maar het is totaal niet uw insteek om daar samen uit te komen. Uw mening staat vast. Dat is meteen hetgeen u uitstraalt. Ik schrik daarvan. Zo ken ik u helemaal niet. Ik vind het ook helemaal niet passen in de manier waarop we zouden moeten samenwerken.

Wethouder Clemens

Wat u misschien wel ziet en voelt, is dat dit mij aan mijn hart gaat. Ik zie namelijk in de praktijk wat hier aan de hand is. Het voorstel dat wij hier doen, is volgens mij een goed voorstel als onderdeel van een totaalpakket aan voorstellen waarmee we grip krijgen op de woningmarkt en woonproblematiek in onze stad. Op basis van een aantal details ... Dat is het grootste deel van de onderbouwing van een aantal mensen die zeggen: ik vind het helemaal niets. Daar was u volgens mij niet bij, maar dat weet ik niet zeker. Op basis daarvan ga ik niet zeggen: dan laat die mensen in die buurten maar. Laat die hulpverleners maar. Laat die mensen in de scholen maar.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)
Ik hoor de wethouder het getal 215 over het jaar 2020 gebruiken. Los van of het 220, 215 of welk getal dan ook is. Wat ik hoor is dat deze mensen niets verkeerd doen. Zij komen hier. Zij krijgen een woning. Zij maken gebruik van voorzieningen waar ze wettelijk recht op hebben. Zijn dit overlastplegers? Wat is er mis met de mensen die hier komen? Ik snap het even niet. U zegt, als ik het een beetje parafraseer: ze maken gebruik van onze voorzieningen en dat willen we niet. Dit komt heel vreemd over. We kunnen niet één op één dit soort berekeningen maken. Wij als Heerlen maakt ook gebruik van belastinggeld van het Rijk dat wij krijgen, waar wij niet direct aan betalen. Als we de balans opmaken, dan krijgen wij nog meer binnen dan we zelf produceren. Ik noem even het getal van 215 of 220. Wat is er mis met deze mensen? Zij komen hier. Zijn dit overlastplegers of op welke manier moet ik dit interpreteren?

Wethouder Clemens
Precies om die reden hebben we een heel goed onderzoek laten doen. Dat is ook bij de stukken gevoegd. Daarin ziet u ook dat er gewoon schaarste is in het segment waar wij het hier over hebben. Als ik zeg dat er in 2020 per saldo 217 mensen bij zijn gekomen, dan hebben die dus met andere mensen in onze stad moeten concurreren om die woningen. Met andere woorden, de schaarste neemt toe. Dus doordat er mensen van buiten, bijvoorbeeld aangemoedigd door de gemeente Den Haag. Ze worden daar naar onze regio gestuurd met een vertrekpremie. Omdat dit gebeurt, krijgen onze eigen mensen die op zoek zijn naar betaalbare goede woningen geen woning. En weet u wie er in dat gat springen? Dat zijn precies de mensen waar wij het hier vorige week over hadden. Dat zijn huisjesmelkers en malafide beleggers.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)
Als ik het goed heb, is de SP al zestien jaar de grootste partij in Heerlen. In die zestien jaar kon het zo zijndat we meer sociale woningbouw hadden gerealiseerd, zodat het probleem er niet was. Zestien jaar is dit niet gebeurd. Het lijkt me best wel verstandig dat we hierop reflecteren. Nogmaals, we kunnen in Nederland niet zeggen: jij mag hier wel komen en jij kan hier niet komen. Dat werkt gewoon niet zo. Dit gaat heel ver. Het kan wel. Via het parlement kun je heel veel verschillende wetten aannemen die eigenlijk niet kunnen, maar dit gaat heel ver. Het effect hiervan is dat de mensen die de woningen bezitten, in één klap worden meegenomen in dit verhaal, terwijl ze er eigenlijk weinig invloed op hebben.

Wethouder Clemens
Ik heb net al iets gezegd over het gebruik van voorzieningen. Bovendien is de heer Oulad lid van een partij die volgens mij aan de wieg stond van de verhuurdersheffing. Dat was de manier om de sociale woningbouw in dit land flink wat klappen toe te dienen door ervoor te zorgen dat woningen niet konden worden verduurzaamd. Dat vindt u volgens mij ook belangrijk. Het zorgde ervoor dat er geen woningen konden worden toegevoegd.

De heer Leers, Hart-Leers
Voorzitter. Even een punt van orde. Staat de heer Clemens hier nu als partijleider van de SP of als wethouder?

De voorzitter

Volgens mij antwoordt hij op een interruptie van de heer Oulad.

Wethouder Clemens
Ik ga door. Dat lijkt me voor iedereen het beste.

De voorzitter
U krijgt nog even een interruptie van de heer Diederen.

De heer Diederen, Fractie Diederen (interruptie)
Ik heb een vraag aan de wethouder. De heer De Groot sprak zijn verbazing uit over uw reactie, waarbij toch door meerdere raadsleden op een nette manier heel veel vragen zijn gesteld en bespiegelingen zijn gehouden. Kan de wethouder wellicht beamen dat zijn reactie voortkomt uit het feit dat bij een hele hoop van die bespiegelingen en ook die van de heer De Groot, geen enkel licht scheen over ook maar enige bereidheid om bij een tevredenstellende beantwoording toch met het voorstel mee te gaan?

De voorzitter
Dank u wel. Ik geef het woord aan wethouder Clemens. Het is misschien goed om even wat ruimte te geven voor wat antwoorden.

Wethouder Clemens
Ik kan me voorstellen dat de heer Diederen ook een beetje meevoelt met wat hier gebeurt. Dat ik zeg dat wij niet voornemens zijn om het voorstel in te trekken, is omdat dit college welbewust dit voorstel heeft aangenomen en ook gelooft dat dit samen met een pakket van andere maatregelen gaat helpen om ervoor te zorgen dat er voldoende goede woningen beschikbaar zijn voor de mensen in onze stad en dat we daarmee ook de woonoverlast in onze buurten en de verloedering die daarmee gepaard gaat, tegengaan.
Ik denk dat er genoeg is gezegd over het feit dat dit natuurlijk een reactie is op de brieven van bijvoorbeeld de gemeente Den Haag, waar wij allemaal boos over waren. Gemeenten in de rest van het land die hun problemen hier over de schutting gooien, terwijl wij problemen genoeg hebben. Ook daarop is dit een antwoord.
Ik heb het een en ander gezegd over de cijfers. Mevrouw Heine vroeg nog naar de corporaties. Natuurlijk moeten we samen met de corporaties kijken naar wat daar aan de hand is. Gelooft u maar dat we daar heel stevige gesprekken over hebben. We hebben ook de afspraak met de corporaties dat zij op hun eigen manier gaan sturen op de woonoverlast en ook gaan sturen op toebedeling aan woningen aan mensen die dat hier nodig hebben. Als stok achter de deur hebben we daar ook aangegeven: gaat u niet op uw eigen manier daarvoor zorgen, dan behouden wij ons natuurlijk ook wel de mogelijkheid voor om op dit soort manieren daar te gaan sturen.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA (interruptie)
Hoe hebt u dat dan bij de woningcorporaties dichtgetimmerd, net zoals bij die particuliere verhuurders?

Wethouder Clemens
Nogmaals, de corporaties zijn socialehuisvesters. Dat zijn fatsoenlijke huisvesters. Dat is echt een andere categorie dan we op sommige plekken in de particuliere verhuur zien. Nogmaals, dat geldt niet voor alle particuliere verhuurders. Dus dat is echt wat anders. Bovendien maken we daar onder andere prestatieafspraken. We hebben daar regelmatig overleg mee. We zitten ook voortdurend aan tafel met de corporaties, zelfs op straatniveau, over bijvoorbeeld overlastsituaties. Dus dat is echt wel een andere situatie.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA (interruptie)

Daar overlegt u dus wel mee en met die particuliere verhuurders overlegt u niet. U hebt wel vertrouwen in die woningcorporaties, maar niet in die particuliere verhuurders, terwijl we daar ook een hele hoop goede ondernemers bij hebben.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)
We hebben in onze stad 200 particuliere verhuurders. We hebben het heel vaak over huisjesmelkers enzo. Maar is daar nou ook data van? Als u mij weet te overtuigen dat van die 200 particuliere verhuurders, er 100 rotte appels tussen zitten, dan hebben we het ergens over. Maar als daar 1, 2 of 3 tussen zitten die we niet met de bestaande middelen kunnen aanpakken, dan denk ik: waar hebben we het dan over? Misschien kunt u even duiden hoeveel rotte appels u in de stad ziet. Dan weten we waar we het over hebben.

Wethouder Clemens
We beginnen met het onderzoek dat met het stuk is meegestuurd. Daarin gaat het over schaarste. Dat is de allereerste reden waarom het van belang is. Daarbovenop zien we met grote regelmaat situaties in onze stad van slechte woningen, van slecht onderhoud, van huren die niet passen bij de kwaliteit van de woningen. Goed, ik zou u op een ander moment moeten informeren over welke aantallen we het dan hebben, maar we hebben niet voor niets een team van mensen binnen onze gemeente die voortdurend bezig zijn met de handhaving op dat soort dingen. Dus we hebben het wel echt over aantallen. Het is dus niet zo dat we er afgelopen jaar twee hebben gehad ofzo. We hebben het wel over serieuze aantallen.
De heer De Groot had het nog over wat nou als er een beetje wordt gespeeld met die huurprijzen? Volgens mij kun je daar twee kanten mee opgaan. Als er kunstmatig hoog wordt gezeten, dan moet een huurder vooral naar de huurcommissie stappen en huurverlaging afdwingen. Als op een andere manier bijvoorbeeld wordt gefraudeerd, dan is dat nu al verboden en dan is het dat straks ook. Dus in die zin ben ik het met u eens dat daar geen misbruik van moet worden gemaakt.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Natuurlijk is dat verboden. Dat is evident op dat laatste. Wethouder, ten aanzien van het eerste wat u zegt. Dat gebeurt natuurlijk niet. Als zo'n huurder en verhuurder onderling een afspraakje maken, dan gaat die huurder niet naar de commissie en zijn beklag doen. Dat regelen zij onder elkaar, omdat ze er beiden van profiteren. Dat is de praktijk. Over dat soort dingen moet u nadenken, voordat u in de uitvoering gaat. Dat is mijn punt.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)
De heer De Groot neemt aan dat over dit soort dingen niet wordt nagedacht. Ik hoor vandaag ik dat de heer De Groot van een heleboel dingen aanneemt dat er niet over is nagedacht. We zijn niet over één nacht ijs gegaan hoor. We hebben Stec erbij betrokken. We hebben ons licht opgestoken bij allerhande andere gemeenten, waaronder ook Tilburg dat hier is genoemd. Natuurlijk hebben we er juridisch naar laten kijken. Natuurlijk hebben we nagedacht over de implementatie straks en over hoe we ervoor zorgen dat er geen onnodige administratieve rompslomp ontstaat. Natuurlijk hebben we daarover nagedacht. We zeggen ook niet voor niets dat we drie medewerkers aan de gemeentekant willen toevoegen. Dat is ook om ervoor te zorgen dat dit gewoon goed gaat. Met andere woorden, het is niet zo dat we maar wat doen of maar wat over de schutting gooien. Er is gewoon heel serieus over nagedacht. Er is licht opgestoken op andere plekken. Er zijn allerlei gedachteoefeningen en experimenten geweest. Hier ligt gewoon een degelijke verordening voor.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)
Ik hoor de wethouder zeggen dat er goed en uitbundig over is nagedacht. Met hoeveel particuliere verhuurders heeft u gesproken?

Wethouder Clemens
Dat heb ik even niet paraat. Dat zou ik moeten nagaan.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Met 10, 20, 50, 100, 150, 1, 0?

Wethouder Clemens
Ik heb die vraag net beantwoord. Ik weet niet met hoeveel is gesproken.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)
Ik laat de wethouder niet zo makkelijk los. U moet wel kunnen achterhalen: ik heb misschien vijf of zes vergaderingen gehad; het waren er in ieder geval niet 20 of 30, maar het waren er misschien een zestal. Kunt u ons zo'n getal ongeveer geven?

Wethouder Clemens
Onze ambtenaren hebben dit gewoon goed voorbereid. Met hoeveel particuliere verhuurders daarin is gesproken, ik zeg net dat ik dat niet paraat heb. Ik wil u dat later wel laten weten, maar ik heb dat nu dus gewoon niet paraat.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)
De laatste. Ik vind dat toch een zwak verhaal. Als ik iets aan mijn studenten vraag en ze komen met zo'n antwoord, dan voelt dat onvoorbereid. Dan voelt dit dat dit niet goed is onderzocht. Ik hoor u net zeggen, daar was ik wel blij om, dat het juist wel goed is onderzocht. Ik zou dan toch graag dat antwoord van u willen. Kunt u dat binnen één of twee weken naar de raad sturen?

Wethouder Clemens
Wanneer u in een commissie een vraag niet stelt en hier wel, dan heeft dat misschien ook iets met voorbereiding te maken. Ik wil dat voor u nagaan. Dat heb ik net gezegd.

De voorzitter
Gaat u verder.

Wethouder Clemens
Zoals gezegd zijn we niet over één nacht ijs gegaan. Als we de verordening kunnen vaststellen, dan komt daar nog een uitvoeringsbesluit. Door een aantal mensen is naar het uitvoeringsbesluit gevraagd. Dat is een collegebevoegdheid. Daarin gaan wij natuurlijk wel meenemen wat hier vandaag is gezegd. U kunt natuurlijk ook nog in de commissie uw gevoelens en gedachten meegeven, maar als we vandaag de verordening vaststellen, dan is het natuurlijk wel de bedoeling dat we er ook snel mee aan de slag gaan, zodat deze snel effectief kan worden.
Ik heb al gezegd dat er contact is geweest met de gemeente Tilburg. De aanpak die daar wordt gehanteerd, heet: goed verhuurderschap. Dat gaat over een pakket aan maatregelen waarmee wordt gestuurd op enerzijds handhaving en anderzijds op afstemming met verhuurders. Dat is ook precies wat we willen gaan toepassen in ons uitvoeringsbesluit. Het uitvoeringsbesluit gaan we niet aan de collegetafel schrijven. Dat wordt een besluit dat we samen met huurders, verhuurders en allerlei andere betrokken partijen gaan samenstellen. Juist om ervoor te zorgen dat we de goede verhuurders van dienst kunnen zijn, dat we het kaf van het koren kunnen scheiden en dat we ook, dat is volgens mij in het belang van de goede verhuurders, kunnen zeggen dat de slechte verhuurders het hier lastig mee krijgen.
De heer Verreck vroeg nog naar het registratiesysteem. Ook daar zijn op andere plekken ervaringen opgedaan. Dat weten we al. Daar hebben we contact over gehad. Die ervaringen gaan we hier natuurlijk

inzetten bij het opstellen van dat systeem. Ik heb al iets gezegd over de knoppen waaraan gedraaid kan worden.
Evalueren gaan we sowieso doen. Dat lijkt me sowieso verstandig bij dit soort besluiten. Ik wil ook best met u afspreken dat we een halfjaar na implementatie ook met u samen bekijken hoe het loopt en waar we willen bijsturen. Dat lijkt me helemaal goed. Bovendien staat in de verordening dat het college indien nodig ook ter plekke kan bijsturen. Stel dat we erachter komen dat een van die regels straks gewoon niet werkt of dat we op het formulier een vakje missen of een vakje te veel hebben, dan kunnen we dat meteen aanpassen. Dat zullen we ook zeker niet nalaten. Dit gaat niet over het creëren van zo veel mogelijk administratieve bewegingen, maar dit gaat echt over effect. Zorgen dat er genoeg woningen beschikbaar komen voor onze mensen in de stad en zorgen dat we die overlast in de buurten tegen kunnen gaan.
De heer Van den Berg vroeg nog naar de in de verordening genoemde vrijstellingen. We hebben er nog geen in de planning zitten, maar die mogelijkheid is er dus wel. Als het in een situatie die ik nu nog niet kan verzinnen zo zou zijn dat we een ongewenst effect hebben van de verordening, dan kunnen we daar natuurlijk een uitzondering op maken of in bijsturen.
Kamerverhuur werd ook genoemd, volgens mij ook door de heer Van den Berg. Kamerverhuur maakt wel deel uit van deze verordening, alleen studentenkamers zijn uitgezonderd.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)
Ik dacht dat we hier te maken hadden met zelfstandige wooneenheden met een zelfstandig adres, maar u zegt dat het ook over kamerverhuur gaat.

Wethouder Clemens
Ja, het gaat ook over kamerverhuur.

De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)
In de definities, artikel 1, staat duidelijk dat kamerverhuur er niet bij hoort. Dat hebben we vorige week ook zo in de commissie besproken.

Wethouder Clemens
Bij artikel 2 staat: woonruimte gelegen in de gemeente Heerlen, met een huurprijs per maand beneden de tweede aftoppingsgrens. Bij f gaat het over onzelfstandige woonruimte die als kamershuisvesting wordt ingezet ten behoeve van de huisvesting van statushouders. Dus dat gaat dan specifiek over een bepaalde groep kamers.
Tot slot. Mevrouw Géron en de heer Leers hadden het ook over de vraag naar goede woningen. Dat erkennen we. Niet voor niets hebben we u ook een actieplan woningmarkt gestuurd. Daarin zit dat wij met de corporaties afspraken hebben gemaakt over flinke toevoegingen. Daar hoort bij dat we in het centrum in alle segmenten momenteel aan het toevoegen zijn. Daar hoort bij dat wij die 1000 woningen op korte termijn gaan toevoegen. Daar hoort ook bij dat we op dit moment in gesprek zijn met een aantal marktpartijen over de vraag wat er nodig is om nieuwe woningen toe te voegen in alle segmenten, dus zowel koop als huur. Met andere woorden, ik denk dat we het daar heel erg over eens zijn. Het meegestuurde rapport laat niet voor niets een schaarste zien. Daar moeten we op acteren, zowel nu waar het gaat over de verdeling van die woonruimtes, maar ook voor straks in de beschikbaarheid van kwalitatief goede woningen, want dat is absoluut ons hoofddoel.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Ik hoor de wethouder zeggen: tot slot. Ik dacht dat een aantal van mijn vragen nog beantwoord zouden worden, maar ik denk dat dit niet het geval is. Ik zou het dus fijn vinden als de vragen die ik in eerste termijn heb gesteld nu ook worden beantwoord, zodat ik mijn zegje kan doen op andere punten in de tweede termijn. Wethouder, ik wil ze ook nog wel even herhalen als u dat wenst.

Wethouder Clemens
U vroeg nog: wie zijn de particuliere verhuurders? Daarmee bedoelen we in dit geval eigenlijk iedereen behalve de corporaties.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Dus ook de grotere, institutionele verhuurders?

Wethouder Clemens
Ja. U vroeg nog hoe maatschappelijk belang moeten worden aangetoond. Dat gaan wij uitwerken in het uitvoeringsbesluit.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Nee, die vraag heb ik niet gesteld. Zal ik de vragen even herhalen? Dat is misschien makkelijker.

Wethouder Clemens
Ja, gaat uw gang.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Ik had inderdaad de vraag over de verdeling van de particuliere verhuurders. Daar hebt u net antwoord op gegeven. Maar in het verlengde daarvan, vroeg ik: hoe groot is dan nog het aantal particuliere woningen na aftrek van kamerverhuur? Welke doelgroep blijft dan over? Kunnen we op basis van die groote aangepaste maatregelen treffen passende bij die omvang? Dat is een vraag.
De andere vraag die ik nog had gesteld, is: wat wordt nu eigenlijk bedoeld met economisch en maatschappelijk belang? Hoeveel ruimte biedt deze omschrijving dadelijk voor verhuurders om deze eventueel te omzeilen? Ik heb net ook al gezegd dat ook verhuurders berekenend gedrag gaan vertonen met deze afspraken. Een vraag die ik ook nog open had staan: hoe krijgt u nu in beeld wat de huidige huurprijzen zijn? Als je dat namelijk niet weet, dan krijg je inderdaad - ik kom dan weer op dat voorbeeld - dat huurder en verhuurder onderling een dealtje sluiten. Als je aan de voorkant weet wat de huurprijs is, dan kun je daar wellicht ook wat makkelijker op acteren. Dat waren mijn nog openstaande vragen.

Wethouder Clemens
Wat die laatste vraag betreft, zijn we nu uitgekomen op die tweede aftoppingsgrens. Dat hebben we gedaan op basis van de studie die door Stec is verricht. Zij hebben ook gekeken naar die huurprijzen. Ze hebben ons geadviseerd om voor deze grens te kiezen op basis van wat zij daarin hebben gezien. U vroeg naar het maatschappelijk en economisch belang. Dat is iets wat we nader moeten uitwerken. Maar het is natuurlijk voor de hand liggend dat bijvoorbeeld maatschappelijk kan zijn dat je hier familie hebt wonen en economisch is - dat is misschien nog wel de makkelijkste - dat je hier bijvoorbeeld een baan hebt. Dat gaan we ook nader uitwerken, zodat dit straks ook kraakhelder is.
Ik kom terug op de vraag over de aantallen kamers versus particuliere verhuur. Die heb ik ook niet paraat.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)
Misschien heb ik het gemist, maar wat bedoelt u met "hier een baan"? Is dat per se de regio Heerlen? Gaat dat tot Roermond? Gaat dat tot Sittard? Misschien heb ik het gemist in de stukken.

Wethouder Clemens
Nee, dan hebben we het over de woningmarktregio. Dan heb je het over de provincie Limburg en de stadsregio Aken.

De voorzitter
Dat was het voor de eerste termijn? Dank je wel.

Wie mag ik het woord geven in de tweede termijn? Mevrouw Heine.

Tweede termijn

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA
Dank u, voorzitter. De wethouder heeft ons totaal niet kunnen overtuigen. Hij heeft ons er alleen maar meer van overtuigd dat deze verordening niet juist is. Want eigenlijk wil de wethouder minder overlast in de buurten en daar is deze verordening niet voor. Bovendien kent deze wethouder de inhoud van de verordening niet. 200 mensen komen naar Heerlen. Waar komen die mensen vandaan? Komen die allemaal uit Den Haag? Hebben die voor overlast gezorgd? Heeft u ook uitgezocht waarom ze naar Heerlen komen? Wij vinden niet dat dit de oplossing is. Niet alle eigenaren zijn huisjesmelkers, daar gaat het om. De opmerking dat de hele stad is ontwricht, gaat ons echt te ver. Het gaat hier niet om overlast. De wethouder is niet bereid om onze problemen met deze verordening serieus te nemen. Bij welke andere gemeenten in deze regio hebt u uw licht opgestoken? Volgens mij hebben de andere gemeenten in deze regio niet zo'n beleid, dus wij gaan niet instemmen met dit voorstel.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Voorzitter. Wij zitten hier niet om vastgoedpartijen of particuliere verhuurders te dienen. Wij zitten hier om een groot sociaal probleem op te lossen. Dat is blijkbaar niet bij iedereen even duidelijk overgekomen. Ik neem er ook afstand van om de OPH hier door deze of gene in een asociale hoek te laten duwen. Dat op de eerste plaats. Maar ik daag het college uit. Kom binnen drie maanden met een doorwrocht voorstel, waarbij goed is nagedacht over de mogelijke problemen die de verordening nu al met zich mee kan brengen. U hebt voldoende input gehad over verwachte uitvoeringsproblemen van het CDA, de Stadspartij, de VVD, Hart-Leers en de OPH. Ga aan de slag! Als het dan 1,5 miljoen kost, prima, doen we, want dat is het ons waard. Het probleem is er groot genoeg voor. We nemen de onvoorziene uitvoeringsproblemen gewoon op de koop toe en passen deze aan. Dat is geen enkel probleem. Maar ga aan de slag. Luister goed naar wat hier is gezegd en doe uw huiswerk gewoon opnieuw.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Meyer.

De heer Meyer, SP
Voorzitter. Het was voor mij in de eerste termijn al duidelijk. Er moet iets aan het probleem gebeuren, maar laten we over drie maanden nog maar eens terugkomen. Het is niet voor niets dat ik in eerste termijn al interrumpeerde, want de toon was toen al gezet wat mij betreft. Uitstelgedrag gaat onze buurt en onze mensen echt niet helpen. Dat de liberalen, inclusief D66, een bepaald standpunt hebben, neem ik ze niet kwalijk. Dat is namelijk redelijk consistent. Daar kan ik me iets bij voorstellen. Ik ben het volstrekt met ze oneens, maar ik kan me er iets bij voorstellen. Dan zou je nog kunnen zeggen: moet je het probleem dan bagatelliseren alsof het er niet is? Dat zou ik niet doen. Maar vooruit, de VVD en D66 staan in dit geval pal tegenover de opvatting van de SP. Maar dat kan ik ze in die zin ook niet kwalijk nemen. Het is een consistente houding.
Maar op het moment dat je pretendeert dat je weet wat er gebeurt in de stad en dat je erkent dat er problemen zijn in de stad door de komst van mensen die helemaal niet per se tot overlast leiden, meneer Oulad. Het punt in de Huisvestingsverordening is niet overlast. Ik zou iedereen die dat suggereert - dat zijn ook anderen geweest - willen vragen om de verordening nog eens te lezen. De verordening gaat niet over of mensen over de schreef gaan of niet. Dat is het hele punt helemaal niet. Het punt van deze verordening is dat de druk op onze voorzieningen, de druk op de woningmarkt zo enorm groot is, dat als

er 217 mensen hiernaartoe komen in een uitkering, van buiten onze gemeente, van buiten onze provincie, dat ook betekent dat 217 anderen geen woning kunnen krijgen. Dat die in grote problemen terechtkomen. Voorzitter. Overigens vind ik helemaal niet dat de mensen die hiernaartoe komen het probleem zijn. Nee, de asociale gemeenten die ze met een verhuisvergoeding hiernaartoe sturen, zijn het probleem. Het zijn de regels in Den Haag die voorkomen dat er wordt gebouwd. Uw Verhuurdersheffing leidt ertoe dat er niet kan worden gebouwd. Dat is de werkelijke, asociale reden erachter. Ik ben het met de heer Hazen op allerlei vlakken eens, maar niet daar waar hij zegt dat deze mensen het probleem zijn. Alleen, wij moeten kiezen. Wij hebben in deze stad met reële problemen te maken. Wij kunnen de wet in Den Haag niet aanpassen. Wij kunnen zelfs niets doen aan de asociale gemeenten die hun mensen hiernaartoe sturen, die hun eigen problemen over de schutting gooien. Het enige wat we in dit geval kunnen doen, is onze eigen mensen beschermen. De vraag die vandaag voorligt, is: kies je in dit geval ultra-liberaal? Zeg je: daar hebben we niets mee te maken. Of: we gaan met een kanon op een mug schieten. Of: misschien moeten we onze eigen sociale voorzieningen maar wat minder maken? Over asociaal gesproken. Of zeggen we vandaag: we gaan onze eigen mensen beschermen. Die 217 moeten ergens wonen. 217 Heerlense mensen die niet aan een huis komen, moeten ergens wonen. Ik wil niet wachten, meneer de voorzitter, tot het moment dat we wel weer daklozen op straat hebben. Dat probleem hebben we net enigszins onder controle. Dus wat dat betreft zou ik iedereen willen oproepen om goed na te denken over wat je in dit geval doet.
Die verordening zal ongetwijfeld niet perfect zijn, dat zal vast. Maar er staat in dat het maximaal vier jaar is. Er is een hardheidsclausule. Het college heeft toegezegd dat het bereid is om per direct iets aan te passen. Als dat nog niet voldoende is, als dat nog steeds betekent, beste collega's, dat je nu niet in ieder geval tot enige vorm van regulering over gaat, maar dat je zegt "we wachten nog een paar maanden", terwijl je net zo goed kunt zeggen: als er iets misgaat, dan pas je het over een paar maanden aan, maar dan hebben we wel vandaag de regulering in laten gaan.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)
Ja, bedankt. Ik waardeer de passie van mijn zeer gewaardeerde collega meneer Meyer, maar ik hoor hem zeggen dat 270 mensen in Heerlen dan geen woning krijgen. Staan deze 270 mensen op straat of zijn dit 270 mensen die al een woning hebben? Het klopt dus feitelijk niet dat er 270 mensen geen woning hebben. Dan moet je zeggen: ze kunnen geen andere woning krijgen. Dan is je argumentatie zuiver.
Ten tweede is het natuurlijk ook niet correct dat we door de Verhuurdersheffing geen sociale woningbouw zouden kunnen bouwen. Dat klopt ook niet. Er wordt sociale woningbouw gebouwd, maar het is alleen wat moeilijker. Dat klopt. Maar de uitspraak dat we door de Verhuurdersheffing geen sociale woningbouw kunnen bouwen, klopt natuurlijk ook niet.
Het verhaal is natuurlijk heel erg emotioneel - dat waardeer ik - maar van een aantal kanten klopt het niet.

De voorzitter
Maar had u ook een vraag?

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)
Nee.

De voorzitter
Dat is overigens wel de bedoeling van een interruptie!

De heer Meyer, SP
Je gaat het over de vorm hebben. Ik ben helemaal niet emotioneel, meneer Oulad. U zou mij eens emotioneel moeten zien! Ik ben helemaal niet emotioneel. Ik ga met u een scherp debat aan, en u kunt het inhoudelijk ook krijgen van mij. U kunt zeggen: leven die 217 dan op straat? Het hele punt is nou net dat er een Stec-onderzoek onder ligt. Over inhoud gesproken. Heeft u dat Stec-onderzoek gelezen? Nee

wacht even. Ik geef antwoord op twee stellingen. U stelt niet eens vragen, maar ik wil u toch antwoord geven. Er ligt een Stec-onderzoek onder. Dat is een serieus onderzoek. Dat laat zien dat er schaarste is. Schaarste betekent dat er te weinig woningen zijn. Er is op enig moment een te grote groep, 217 mensen extra erbij, ieder jaar, die elkaar verdringen. Als we vier jaar wachten, zijn het er ruim 800 geworden.
Meneer Oulad, U kunt erom lachen, maar er zijn mensen die dus niet aan een woning kunnen komen, omdat u, meneer Oulad, ik kom nog met een tweede punt, dat kennelijk bagatelliseert.
Het tweede punt, als we het over verhuurdersheffing hebben, ja die heeft ervoor gezorgd dat woningcorporaties minder konden bouwen. Dat is inmiddels ook geen mening meer, meneer de voorzitter. Het kabinet Rutte IV heeft niet voor niets de Verhuurdersheffing in het coalitieakkoord opgenomen, namelijk dat die teruggaat. Dat is omdat ook dit kabinet erkent dat het vorige kabinet van dezelfde signatuur op dit vlak de woningmarkt niet heeft aangetrokken, omdat woningcorporaties niet konden bouwen. Dat zijn dus twee inhoudelijke argumenten, die op een hele kalme manier zonder enige emotie in uw richting zijn uitgesproken.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)
Dat kan allemaal wel, maar de rekensom van 270 keer 4, dat zijn er dan 800, klopt natuurlijk ook niet, want zo werkt het gewoon niet. U zegt aan het begin: door de Verhuurdersheffing kunnen we geen sociale woningbouw bouwen. Dat zei u aan het begin. Nu komt u terug: nee, het gaat moeilijker.

De heer Meyer, SP
Ik vind het allemaal prima.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)
Nee, ik ben aan het praten.

De heer Meyer, SP
Heeft u een interuptie?

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)
Ik geef antwoord.

De heer Meyer, SP
Ik heb u geen vraag gesteld.

De voorzitter
Zal ik hem overnemen? Want volgens mij bent u nu aan het debatteren zonder interruptie. Dan had u een tweede termijn moeten kiezen. Volgens mij mag u uw termijn afmaken en anders ga ik naar de volgende toe. Afgesproken? Meneer de Groot, u hebt ook een interruptie. Meneer De Groot.

De heer Meyer, SP
Ik wil nog even reageren op iets wat er is gezegd.

De voorzitter
Wilt u de interruptie van de heer De Groot dan meteen meenemen?

De heer Meyer, SP
Dat is prima. Dan doen we dat.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik wil even terug naar het openingsbetoog van de heer Meyer. Ik kan hem heel erg goed volgen in zijn argumenten rondom de asociale gemeenten die dit beleid gewoon uitvoeren en onder andere Heerlen met dit probleem opzadelen. Ik kan hem ook heel erg goed volgen in dat er te veel mensen zijn, ook die van buitenaf komen, die ook een heleboel sociale problematiek met zich meebrengen, en die er ook voor zorgen dat de Heerlenaren in diezelfde categorie daardoor worden verdrongen, om het zo maar te zeggen. Dat klopt allemaal. Ik ben het ook met hem eens dat er wat moet gebeuren. Maar ik ben het niet met hem eens dat het nu op stel en sprong moet gebeuren met de verordening zoals deze nu voorligt. Het aantal mensen dat hier wordt genoemd, is er al langer. Natuurlijk hadden we eerder willen acteren, maar we konden niet eerder acteren, omdat het onderzoek moest worden afgewacht. Nu zitten we in een situatie waarvan we zeggen: we moeten wat doen. Ik ben dat volledig met u eens. Alleen, laten we het goede doen. Laten we nu ook kritisch kijken naar de kritische vragen die zijn gesteld rondom de uitvoering van deze regeling. Als we dat niet goed doen, dan komen we van de regen in de drup. Dan zitten we dadelijk weer bij elkaar, zo van: het heeft nog niet het gewenste effect gehad; misschien moeten we er toch op een andere manier mee omgaan. Bent u dat met mij eens?

De voorzitter
Kijk, daar kwam de vraag!

De heer Meyer, SP
Ik wil eerst nog eens even feitelijk ingaan op, je kunt niet zeggen vier keer 217. Meneer Oulad, het ging om 217. We weten in ieder geval zeker dat het er afgelopen jaar 217 waren. We weten ook dat de woningnood in de grote steden in de komende jaren niet afneemt. Dat staat vast. Dat laat ieder onderzoek zien. Duikt u erin, en u kunt het zien. Dus dat wordt in de komende jaren eerder meer dan minder. Ik heb geen enkele verwachting dat het er zomaar abracadabra minder woorden. Dus dat probleem is een reëel probleem.
En dan meneer De Groot. Ik pleit ervoor dat de spreekwoordelijke deur nu dichtgaat, omdat we een levensgroot probleem hebben, omdat we dit onze mensen niet kunnen aandoen, omdat we dit onze sociale voorzieningen niet kunnen aandoen. Wat ik voorspel u dat de rechtse partijen in deze raad over enige tijd gaan zeggen: ja, de sociale voorzieningen zijn misschien ook wel te goed; laten we ze wat gaan verminderen, want we kunnen het niet aan. Als we dat zouden doen, pakken we onze mensen dus twee keer. Mijn stelling is: de deur nu dicht.
Het kan best zijn dat we constateren dat het nog ergens tocht in de komende tijd, om met de metafoor van de deur te spreken. Maar dan moeten we dat oplossen. Ik probeer in uw richting te denken. U zegt drie keer: ik ben het met u eens, maar op het fundamentele waar we vandaag over besluiten, namelijk over de deur dichtdoen, zegt u dat dan even niet. U laat nog 2,3,4,5 maanden de deur openstaan. Daarvan zeg ik: weet u wat, doet u de deur dicht. Als er dan in de komende tijd een probleem zou zijn ... Wat ik op geen enkele manier voorzie, want er ligt fundamenteel onderzoek aan ten grondslag. De aantallen hebben we gehoord. We hebben het Stec-onderzoek gezien. We hebben de schaarste gezien. Het is allemaal vastgesteld. Mocht er al een probleem zijn, dan hebben we een hardheidsclausule, een evaluatie, de stante pede mogelijkheid tot aanpassing, dus waarom zou u niet tot regulering willen overgaan? Ik begrijp dat werkelijk niet.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
We zijn het erover eens dat er wat moet gebeuren en dat er gereguleerd moet worden. Ik heb niet gezegd 3,4,5 maanden. Dat maakt u er heel gemakkelijk van. Ik heb net concreet gezegd: binnen drie maanden. Als het binnen twee maanden kan, des te beter. Als het binnen een maand kan, nog beter.

De heer Meyer, SP
Nee, maar dat is niet de kern van mijn reactie. Mijn reactie is: waarom zou je niet nu reguleren en hem aanpassen als het aangepast moet worden?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Mijn vraag is de volgende. Dat is mijn interruptie, aan u, meneer Meyer. U zegt: er moet nu een besluit worden genomen, want als dadelijk rechtse partijen aan de macht komen, dan gaan die de mensen met sociale problematiek nog een keer extra aanpakken. Maar dat ligt hier nu niet voor. We hebben het hier over de kwaliteit van deze verordening en het effect dat het gaat hebben. Daar hebben we het over, en niet over wat er dadelijk na de verkiezingen komt. Bent u dat met mij eens?

De heer Meyer, SP
Maar dat zei ik ook helemaal niet. Dat is helemaal niet mijn stelling. Mijn stelling was heel anders. Ik heb het niet over verkiezingen gehad. Ik heb het niet over verkiezingen gehad. Ik weet niet hoe u daarbij komt. Ik heb daar geen woord over gezegd. Je kunt erover lachen, meneer De Groot, maar er is een reëel probleem. U zegt: ik ben het met u eens als ik de probleemanalyse doe. Maar de oplossing, vandaag een besluit nemen, doet u dan niet.
Dit gebeurt niet voor het eerst, laat ik dat dan ook maar analyseren. Het gebeurt niet voor het eerst dat we wel de problemen in een kwetsbare buurt zien, dat we wel zien dat de supermarkten op allerlei plekken weg dreigen te gaan, en dat we vervolgens zeggen: ja we zien het probleem eigenlijk wel. Ik hoor het gelach. Ik hoor de erkenning ervan.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Inderdaad. De hele wereld draait om de ALDI.

De heer Meyer, SP
Nou ja, en om de Molenberg, en om Vrieheide, om Hoensbroek, om De Dem, om heel veel kwetsbare buurten. Ik herken dit mechanisme. Ja, we zijn het eens met wat er gebeurt. Ja, we zijn het eens met de problemen, maar we besluiten niet. We vertragen. We zeggen niet tegen het college: "College u had eerder moeten zijn. U had er al een jaar geleden moeten zijn. Potverdorie, waarom komt u nu pas?" Nee, wij als raad gaan nog verder vertragen. Dat is het kaf van het koren, dat vandaag wordt gescheiden. Durf je te besluiten tot regulering of zeg je: ach we laten het allemaal nog een beetje op zijn beloop en we zien wel wat ervan komt? De SP kiest vandaag voor regulering. De SP kiest morgen en overmorgen voor regulering. De Ouderenpartij, het CDA en andere partijen moeten vooral kiezen wat ze willen kiezen, maar als ze niet voor regulering kiezen, mogen ze in de buurten gaan uitleggen hoe de extreme problemen daar zijn en hoe het daar de mensen over de voeten loopt.
Dank u wel.

De voorzitter
Laatste interruptie op dit betoog.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
De heer Meyer blijft herhalen dat wij niet voor regulering kiezen. Ik vind dat heel erg vreemd. Ik denk dat hij dit opzettelijk doet. Ik vind het heel erg jammer dat dit gebeurt. Het is geen vraag, maar ik wil het toch even gezegd hebben.

De voorzitter
Het was een opmerking. Ik stel voor dat we naar de volgende spreker gaan.

De heer Meyer, SP
Op het moment dat je vandaag niet besluit tot een vorm van regulering, kan ik toch niet anders constateren dan dat je niet voor regulering bent? Ik bedoel, je kiest vandaag voor regulering of niet. Je kunt niet zeggen: "Ja, ik ben voor regulering, maar niet vandaag. Weet je wat, we doen dat een andere keer." zo

werkt de wereld niet. U zult vandaag de deur moeten dichtgooien. Doet u dat niet, dan staat de deur wagenwijd open. Ik kan niet naar huis gaan, naar mijn vrouw en zeggen: weet je wat, eigenlijk had ik de deur vannacht willen dichtdoen, want het stormde, maar ik dacht: ik doe het over drie maanden. Dan zal mijn vrouw zeggen: ouwe gek, je had die deur moeten dichtdoen. Dat zegt zij tegen mij. Voorzitter, dat zeg ik niet tegen u, maar dat zegt zij tegen mij.

De voorzitter
Dat snap ik.

De heer Meyer, SP
Heel goed. Gelukkig maar.

De voorzitter
Gelukkig. Ik ga naar de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Meneer de voorzitter. Dat is wel sjiek zo, zo'n debat in deze raadzaal moet ik eerlijk zeggen. In de tweede termijn zou ik eigenlijk het volgende willen zeggen. Er is natuurlijk geen enkel causaal verband tussen huurders, verhuurders en overlastplegers, in het perspectief van deze regeling daarin. In de afgelopen twee jaar ben ik in de panden geweest waar we het hier veelal over hebben, op de Sittarderweg, de Akerstraat, de Hoofdstraat, de Doctor Poelsstraat. Ik heb gezien waar mensen wonen en wat voor een kleine, zelfstandige ruimtes het zijn. Ze worden bijna allemaal omgebouwd naar zelfstandige wooneenheden, met een eigen keukentje, een eigen woonkamer en een eigen badkamer. Ik constateer daar dat particuliere verhuurders die enigszins professionaliteit in zich hebben het best goed voor hebben. Ze zorgen best goed voor brandveiligheid. Ze worden gecontroleerd door de gemeente. Sterker nog, de gemeente belt regelmatig: "Heb je niet nog wat vrij, want er is een kandidaat waar we op dit moment niets voor kunnen vinden. We kunnen deze niet plaatsen bij de woningbouwvereniging. Misschien is er particulier nog wat te vinden". Je merkt dan dat de overlast door de huurders wordt veroorzaakt. Daarbij is geen causaal verband met het gedrag van de verhuurders. Dat moeten we ons realiseren.
Dit stuk gaat met name over: kom nou niet deze kant uit, want we hebben schaarste. Schaarste kun je alleen maar wegnemen door wat te realiseren. Dat is ook wat het Stec-rapport daarover zegt. De oplossing die de VVD net heeft aangedragen, is: help de investeerders, de initiatiefnemers die aan de deur kloppen bij de gemeente Heerlen - dat zijn er best veel - om tot die investeringen en die uitvoering te komen, want zo ruim je die schaarste op.
Ik wil ook nog even wijzen op als we het hebben over bijvoorbeeld overlast. Vorige week is een persbericht gekomen. 12 panden zijn gecontroleerd op de Akerstraat-Noord en de Heisterberg. Het zijn probleempanden, waar wij bij voorbaat van zeggen: daar moet je eens gaan kijken. Daar zal Sodom en Gomorra wel aan de hand zijn. Wat schetst mijn verbazing? Het resultaat van de actiedag waar een hele hoop mensen voor waren opgetrommeld is: er zijn geen grote misstanden geconstateerd, slechts enkele aandachtspunten. Dus het beeld dat hier wordt geschetst, er zijn zeker excessen in, maar het is de vraag of dit dagelijks is en of dit wordt opgelost met de regeling die wij hier nu gaan vaststellen.
Het saldo van de mensen die komen en gaan, die 217, gaan niet allemaal naar de particuliere verhuurders. Die gaan ook naar de woningbouwverenigingen. Met de woningbouwverenigingen hebben we wel afspraken gemaakt, maar met de particuliere verhuurders hebben we geen afspraken gemaakt. Terwijl het bij dit soort ingrijpende maatregelen eigenlijk wel gebruikelijk is dat je dit aan de voorkant sondeert. Ik heb een aantal van die particuliere verhuurders gesproken. Is het gesondeerd? Is het bij u voorbijgekomen? De gemeente is in het laatste jaar niet voorbijgekomen om met ze te spreken over dit ingrijpend voorstel.
Meneer de voorzitter. Ik vind ook - anderen hebben daar ook al aan gerefereerd - dat het probleem natuurlijk ligt bij de asociale gemeenten die mensen over de schutting gooien, zo van: ga daar maar naartoe, want daar zijn de voorzieningen goed. Ja, de voorzieningen zijn ook goed. We mogen ook trots

zijn op deze stad dat we misschien wel goede sociale voorzieningen hebben. We hebben die mensen misschien ook nog wel nodig. Kijk naar de werkloosheidscijfers, kijk naar de uitdagingen die we hebben in de stad. We hebben de mensen ook nodig. Je komt in Heerlen niet meer zomaar in de bijstand. Nee, je moet de mouwen opstropen. Je moet naar de Bovengrondse Vakschool. Je moet gaan werken als je in deze stad van toegevoegde waarde wilt zijn.
Meneer de voorzitter, ik kom tot mijn punt. Ik denk dat de voorliggende regeling, waar we nota bene particuliere verhuurders opdringen om een regeling te maken, waar zij uiteindelijk ook verantwoordelijk voor zijn en op afgerekend kunnen worden. Want stel je voor, het gaat mis. Dan krijgen zij € 3000 boete. Stel dat het de tweede keer misgaat, dan krijgen zij € 6000, € 12.000 boete, en ze moeten het nog gaan organiseren. Nee, dat is niet goed voor het imago van onze stad. Wij kiezen in ieder geval niet voor deze regeling.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang
Ik heb meneer Van den Berg laten uitspreken. Ik hoorde hem iets zeggen en ik zou graag willen weten of dat klopt. Zei meneer Van den Berg nou dat de gemeente mensen doorstuurt naar kamerverhuurders?

De heer Van den Berg, VVD
Dat is correct.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang
Daar wil ik toch graag een antwoord op hebben van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter
Het woord is aan de heer Sijstermans.

De heer Sijstermans, Fractie Sijstermans
Dank u wel, voorzitter. Ik stoor mij enorm aan de criteria. Nederlanders die naar Heerlen komen, worden geselecteerd op hun sociale status. Wat is het volgende criterium? Is dat de huidskleur? De seksuele geaardheid? Ze hebben een ernstige ziekte? Ze komen uit Doenrade? Waar is het einde? We zitten hier in Nederland. Het is een rechtsstaat. Iedere Nederlander heeft recht, op wat voor manier het is. Of je nu gaat beoordelen op de sociale status, die mensen kunnen er niets aan doen. De hele menselijke maat wordt hier vergeten. Dat is een schandaal. Ik schaam me als zo'n criteria worden gehanteerd in deze raad. Dan schaam ik me dat ik raadslid ben. Daar wil ik niet op gaan beoordelen. Ieder mens is gelijk en ieder mens heeft rechten. Je gaat niemand afschieten op zijn sociale status, dan is hij hier niet welkom. Hij heeft geen werk. Er zijn ook heel veel mensen die niets kunnen doen aan hun sociale status. Ik vind het schandalig dat er criteria worden gebruikt en dat er wordt gezegd: je hebt als Nederlander niet het recht om in Heerlen te wonen.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Dat is een groot misverstand. Zo wordt niemand afgeschoten, niet in letterlijke en niet in figuurlijke zin. De vraag is heel simpel, meneer Sijstermans. Waar kunnen die mensen terecht? Daar wordt voortdurend aan voorbijgegaan. Er zijn materiële omstandigheden, waardoor wij constateren dat er schaarste is. We constateren feitelijk dat er verdringing plaatsvindt. U kunt dus een heel theoretisch verhaal vertellen, maar er komen mensen hiernaartoe die andere mensen verdringen. De mensen die hiernaartoe komen, zijn dat niet schuld. U hebt mij horen zeggen dat ik dat die asociale, rijkere gemeenten die dit over de schutting gooien, verwijt. Kunt u het met mij eens zijn dat het hiernaartoe halen van mensen waar wij geen woningen voor hebben, enorm asociaal is?
Kortom, mijn vraag aan u is eigenlijk: waar moeten die mensen dan wonen?

De heer Sijstermans, Fractie Sijstermans

Daar wil ik u wel op antwoorden. Ik kan mij niet vinden in de criteria waar u alles op baseert. U komt met een onvoldragen voorstel. U zegt: dat moeten we dan naderhand maar zien. Ik vind dat er eerst een gedegen voorstel moet komen, want er zijn een hele hoop hiaten. Dan gaat u dus beoordelen of mensen wel of niet in Heerlen mogen wonen. Dat vind ik schandalig. Ik stel geen enkel criterium. Als die mensen hierheen komen, geen werk hebben en in de bijstand komen, dan is dat erg genoeg. Bovendien trekt de arbeidsmarkt dusdanig aan dat we overal mensen vandaan moeten halen. Ik kan niet leven met die criteria. Dat is rechtsongelijkheid. Als u rechtsongelijkheid gaat inzetten voor uw voorstel, dan vind ik het schandalig en niet waardig dat u ook in Heerlen woont. Sorry.

De voorzitter
Tweede interruptie van de heer Meyer.

De heer Meyer, SP (interruptie)
De heer Sijstermans kan nog eens zes keer schandalig zeggen, maar mijn vraag is: waar moeten die mensen wonen? Ik vroeg niet naar de arbeidsmarkt. Ik vroeg niet naar wat hij schandalig vindt. Ik vroeg waar mensen moeten wonen. In het onderzoek van Stec hebben we geconstateerd dat er sprake is van schaarste en verdringing. Dat verzin ik niet, dat is vastgesteld. Waar moeten de mensen die geen economische of maatschappelijke binding met de regio hebben, gaan wonen als we constateren dat er in de woningmarkt schaarste is en verdringing plaatsvindt als het gaat om goedkope woningen. Waar moeten ze wonen?

De heer Sijstermans, Fractie Sijstermans
Daar wil ik u wel op antwoorden. Die mensen komen hiernaartoe, omdat er ook schaarste is waar ze vandaan komen. Dat wordt over de koppen van de mensen uitgevochten. Dat vind ik schandalig. Sorry. Ik wil hier verder niet over discussiëren. Denk daar maar eens goed over na. Gaat u dadelijk islamieten uitsluiten? Gaat u dadelijk protestanten uitsluiten? Sorry, waar is het einde?

De heer Meyer, SP (interruptie)
Er is verder geen enkel moreel oordeel geveld over wat de heer Sijstermans zegt. Hij vergelijkt dingen die helemaal niet terzake doen. Ik vraag naar de materiële omstandigheden. Ik constateer dat arme, kwetsbare mensen die hiernaartoe komen in allerlei uitbuitende omstandigheden terechtkomen. Want dat is de consequentie. Ik zou echt de vergelijking met allerlei andere categorieën verre van mij willen gooien. Ik constateer dat we een levensgroot materiëel en sociaal probleem hebben. Daarvan wegkijken leidt in ieder geval niet tot een oplossing.

De voorzitter
Meneer Diederen ook nog op dit punt. Probeert u zich ook een beetje in te houden met zijn allen.

De heer Diederen, Fractie Diederen (interruptie)
Ik wil voorkomen dat de heer Sijstermans dadelijk helemaal gestrest hier het pand verlaat. Meneer Sijstermans, inhoudelijk en principieel hebt u een heel sterk punt. Hoe kunnen we ... Ik wilde eigenlijk zeggen godverdomme, maar dat mag in een gebouw als dit niet, zeker niet met het CDA hier. Hoe kunnen we dat mensen überhaupt aandoen, dat geschuif en dat gepraat hier om ze hier niet welkom te heten? Maar neem van mij aan dat net een verordening als deze, die met de VNG is besproken. De VNG heeft als een van de belangrijkste taken om ervoor te zorgen dat de inhoud op een juridisch correcte manier wordt vertaald. Ik geloof dat als eerste naar de grondrechten wordt gekeken. In ons land hebben we het systeem dat de grondrechten kunnen worden beperkt binnen de wettelijke regelingen die er zijn, mits dat in verhouding staat tot het probleem dat je hebt. Wilt u met mij geloven dat als zo'n verordening, niet alleen hier. Het eerste wat al die gemeenten doen, ook Tilburg, is bellen met de VNG. Niet omdat daar de slimsten zitten, maar die doen dat samen met de slimsten uit andere gemeenten. De eerste vraag die daar is gesteld,

is: hoe zit het met de grondrechten van die mensen? Kunt u daar een beetje in meegaan, zodat u op dat vlak een beetje geruster naar huis kunt gaan. Los van of u voor of tegen bent; dat is verder niet zo relevant.

De heer Sijstermans, Fractie Sijstermans
Daar wil ik wel even antwoord op geven. Als iemand uit Den Haag hierheen komt die het wel kan betalen, dan is die wel welkom. Als er iemand uit Den Haag komt die het niet kan betalen, dan is die niet welkom. Dat vind ik schandalig. Als je je dan beroept op de schaarste op de woningmarkt, dan vind ik dat je jer ergens achter verschuilt. Ik wil hier niet verder over in discussie gaan. Ik heb het over rechtsongelijkheid, maar ik begin me altijd meer te ergeren aan de hele discussie.

De voorzitter
Dan geef ik nu het woord aan de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Dat was geheel onverwacht. Dank u wel.

De voorzitter
Meneer Diederen, gaat u een interruptie plegen, of gaat u proberen om de heer Sijstermans te overtuigen?

De heer Diederen, Fractie Diederen (interruptie)
Niemand in deze raad ontkent dat dit een duivels dilemma is. We zouden het er helemaal niet over moeten hebben. Dat was geen interruptie.

De voorzitter
Ja, dat was geen interruptie. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, dank u wel. Ik zit hier met het idee dat de wethouder niet alleen zichzelf, maar ook een heel groot gedeelte van deze gemeenteraad een groot plezier had gedaan om dit onvoldragen, niet duidelijk genoeg zijnde voorstel terug te nemen. Ik zie in de eerste termijn een wethouder met behoorlijk gestuntel en gehakkel achter zijn lessenaar staan. Dat is iets wat ik eigenlijk recentelijk niet meer heb meegemaakt in de gemeenteraad. Wat mij betreft is een en een twee. Het is duidelijk genoeg dat dit voorstel zeer waarschijnlijk een goede intentie heeft, maar in de uitvoering, de implementatie en de gedachtegang daarachter volledig tekortschiet. Dat kan als enige betekenen: niet instemmen met dit voorstel. Dit had allemaal kunnen worden voorkomen. Dat is niet gebeurd. Dus jammer, maar helaas. De wethouder heeft er niet aan bijgedragen om onze mening hierover te veranderen.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Dat is een helder standpunt van de heer Leers. Welke oplossing draagt hij aan? Dat is denk ik wel belangrijk. Welke oplossing draagt u aan? Net zoals mevrouw Heine geen oplossing aandraagt en meneer De Groot een halve oplossing aandraagt. Welke oplossing draagt u aan?

De heer Leers, Hart-Leers
De oplossing is zeer gemakkelijk. Samen met de verhuurders de problemen aanpakken die er zijn. Gelukkig heeft niet iedere verhuurder probleempanden. Samen met omwonenden de koe bij de horens vatten. Ik kan u hier nu tal van voorbeelden noemen waar ik zelf aan de bel heb getrokken bij de gemeente. Dan kom je bij tig mensen terecht. Ik had gisteren nog een makelaar aan de telefoon. Die zei: "Beste man, ik heb 150, 200 locaties in beheer". Dan had hij het over kamerverhuur. "Er is één locatie waar ik geen vinger achter krijg, want daar zit één iemand die mij daar het leven zuur maakt. Ik kom er niet vanaf. Die man heeft een huurcontract. Hij doet vanalles en nog wat in dat pand om maar een hele hoop rotzooi te

veroorzaken en het lukt mij niet om daar die normale sfeer terug te brengen. Alstublieft, zorg dat ik iets samen kan doen met die wijkagent. Zorg dat ik wat kan doen met die buurtambtenaar. Alle buren hebben zich samengepakt om samen met de verhuurder dat pand te verbeteren. En het lukt niet. Ik trek bij iedereen aan de bel. Ik ben bij de burgemeester geweest en bij ambtenaren die erover gaan. Het enige wat er gebeurt, is dat degene die het pand beheert, zegt: ik kom er niet doorheen". Iedereen praat wel, iedereen is van goede wil, maar vervolgens gebeurt er niets. Ik denk dat je problemen bij de basis moet aanpakken en niet met papieren tijgers. Dat is één voorbeeld, en daar zijn er tig van. Meneer Van den Berg vertelde daarstraks dat hij meerdere van die panden heeft gezien. Ik ken er helaas ook veel te veel van. Ze hebben niet allemaal problemen, maar sommigen wel. Op die specifieke plekken schieten we al jarenlang tekort. Heel vaak is het dan juist die verhuurder, die pandeigenaar, de buren of andere bewoners in dat pand die met een oplossing komen, behalve de gemeente. Die geeft niet thuis. Die kan of wil het merendeel van het probleem niet oplossen. De politie is vaak kind aan huis op die locaties. Daar zijn de voorbeelden van. Dat is de praktijk. Je moet een probleem bij de basis aanpakken, en niet met papieren tijgers die er hier even doorheen worden gejaagd door een wethouder die niet precies weet of en met wie hij heeft gesproken en er tijdens de commissie niet bij kon zijn. Dat kan door omstandigheden zijn, maar hier bereiken we niets mee. De praktijk wordt hier niet mee geholpen. Het gaat ons erom om het probleem praktisch op te lossen en aan te pakken. Dit is de zoveelste papieren tijger die door niemand - een merendeel van de raad lijkt daarop af te stevenen - serieus wordt geacht.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Daamen.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Dank u wel, voorzitter. Tot nu toe hebben wij ons afzijdig gehouden van deze discussie. We hebben goed geluisterd naar de voor- en tegenargumenten. Feit is dat het wel heel lang heeft geduurd tot er maatregelen werden genomen. Daar kunnen we allemaal een mening over hebben. Het is opvallend dat dit nu op het laatste moment er allemaal doorheen gaat. Maar feit is wel dat er nu eindelijk iets voorligt waar we iets mee kunnen doen.
De zinsnede uit het voorstel waarin voorrang wordt gegeven aan woningzoekenden met maatschappelijk en economisch belang, is voor ons het speerpunt. Dat is voor ons ook sprekend. Als wij naar de situatie in Hoensbroek kijken, is het uitstellen van dit besluit onzes inziens dan ook geen enkele optie. Het is heel simpel. We hebben het al heel vaak aangekaart. We zijn wat dat betreft blij dat er nu eindelijk stappen worden ondernomen. De kraan stond nog vol open. Recentelijk hebben we die half dichtgedraaid. Het is nu tijd dat we als een loodgieter het lek verder gaan dichten. Wij als Partij Hoensbroeks Belang kiezen dan ook de rol van loodgieter. We zullen instemmen, maar we hameren er wel op dat de effecten van de verordening halfjaarlijks moeten worden gemonitord, conform het advies. Als gaandeweg blijkt dat de regelgeving moet worden aangepast, doe het dan ook.
Dat was het zover. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA
Dank u wel, voorzitter. Ik werd getriggerd om toch nog een tweede termijn te kiezen. In de discussie tussen de heer Meyer en de heer De Groot ging het namelijk over de regeling en het uitstel van de regeling. Als deze regeling vandaag wordt weggestemd, dan denk ik dat er in de eerste 2,3,4,5 jaar geen nieuwe regeling komt. Dat is dan ook de keuze die ieder zich voor ogen moet houden. Als wij denken dat als wij deze verordening nu wegstemmen, die volgende maand of over twee maanden opnieuw voorligt, dat is niet zo. Dit is onze kans die we met elkaar kunnen hebben om een duidelijk punt te zetten. Als je daar niet

voor kiest, dan is dat zo. Dan laat je heel veel mensen in de stad in de kou staan. Ik hoop dat mensen die tegen deze regeling stemmen, zich dat ook heel goed realiseren. Ik wil graag een antwoord van de wethouder hebben. Als wij tegenstemmen, verwacht u dan dat wij deze regeling binnen drie maanden in aangepaste vorm terugzien of verwacht je dat dit wel enige ruimere tijd kan duren?

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)
Ik heb toch een interruptie aan de heer Verreck. Vertelt u eens hoe u dat voor ogen ziet. Als wij hiermee instemmen, op welke termijn verwacht u daar effecten van? Wanneer verwacht u dat de omwonenden in de stad iets merken van de regeling die wij hier nu eventueel gaan vaststellen?

De heer Verreck, PvdA
Dat is een goede vraag. Die had u ook aan de wethouder kunnen stellen. Als wij instemmen met dit verhaal, wanneer verwacht u dan dat de uitvoering is geregeld? Daar gaat het om. Wanneer is die uitvoering klaar?. Ik verwacht dat die uitvoering ergens tussen nu en 2,3 of 4 maanden geregeld is, zodat er ergens rond 1 juni een startdatum zal zijn waarop het verhaal gaat draaien. Dat is mijn verwachting. Het zou kunnen dat ik een hooggespannen verwachting heb en zegt de wethouder: nee, we gaan hem effectueren op 1 januari 2023. Maar dat weet ik niet. Ik heb daar geen beeld van.

De voorzitter
Tweede interruptie van de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)
In de regeling staat natuurlijk dat de particuliere verhuurders het maar moeten regelen. Het is dus het vaststellen van de regeling. De particuliere verhuurders moeten dan maar een regeling gaan bedenken hoe zij dat willen gaan inrichten. Dat is wat de status is van dit stuk. Ik denk dat we naar iets anders moeten. Daar waar de urgentie van het probleem is, vind ik dat we de schaarste moeten oplossen. Want daar gaat dit stuk over. We moeten zorgen dat de mensen die investeren in de stad ruim baan krijgen. Dat is één ding. Maar deze regeling gaat het niet worden. Het moet iets anders zijn. Ik ben het met u eens dat we iets zouden moeten doen, maar niet deze generieke maatregel die ook over Aarveld en Benzenrade gaat. Daar zijn misschien helemaal geen problemen, maar straks gaan we zeggen: we leggen het vast op de Hoofdstraat en de Akerstraat. Dat kan toch niet de bedoeling zijn van zo'n generieke maatregel?

De voorzitter
Was dat een vraag?

De heer Verreck, PvdA
Ik heb wel een vraag gehoord. Die kan ik wel beantwoorden. Als meneer Van den Berg in de eerste termijn gelijk naar de wethouder had geluisterd, dan had hij de wethouder horen zeggen dat er verschillende systemen zijn die in andere gemeenten worden gebruikt om tot uitvoering van die maatregel te komen. Daar heeft hij het net in de eerste termijn uitgebreid over gehad. Dus er liggen voorbeelden van andere gemeenten, onder andere Tilburg, waar die systemen liggen waar uitvoering aan kan worden gegeven. Die kunnen wij zo overnemen. Ik zie u nee schudden, maar dat is wel wat de wethouder zegt. Als ik de wethouder niet moet geloven, dan weet ik ook niet wie ik nog wel moet geloven, toch meneer Van den Berg?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Volgens mij heb ik iets anders gehoord met betrekking tot de regeling in Tilburg, maar goed, daar moet ik even op de vlakte blijven, want ik heb de stukken verder niet ingezien. Maar ik hoorde de wethouder toch iets anders zeggen dan de heer Verreck. Ik heb een vraag aan de heer Verreck. Met betrekking tot het argument als we vandaag niet beslissen, dan wordt het nooit meer wat. We zitten nu eenmaal in de situatie

dat we vlak voor de verkiezingen staan. Dat is gewoon een feit. Dat wil niet zeggen dat we om de reden dat hier een voorstel ter bespreking en besluitvorming ligt, akkoord moeten gaan, als meerdere mensen daar bedenkingen bij hebben. Dan moeten we wel goed naar de kwaliteit kijken en op grond daarvan een besluit nemen. De nieuwe raad kan deze zaak altijd direct weer oppakken. Als wij vertegenwoordigd zijn in de nieuwe raad, dan kunt u erop rekenen dat wij dat heel snel weer zullen inbrengen. Nogmaals, het probleem is gewoon veel te groot. Ik ben het helemaal met de heer Meyer eens, want hier ligt een tijdbom onder. Maar de uitvoering moet wel goed zijn, bent u dat met mij eens?

De heer Verreck, PvdA
Ik ben echt verbaasd over de woorden van de heer De Groot. Echt. Dat wij misschien alle twee verschillende verhalen horen, verschillende interpretaties hebben van het verhaal van de wethouder, dat kan. Maar ik ben echt het meest verbaasd over het volgende. Hij constateert dat we een levensgroot probleem hebben. Hij noemt het zelfs een tijdbom. Dan moet ik denken en die meneer die gisteravond is doodgereden in Amsterdam. Hij had ook een tijdbom om. Die kan elk moment tot ontploffing komen. Maar wat doen we? We gaan nog even achteroverleunen en we kijken nog even wat er gebeurt. Er gebeurt niets. Meneer De Groot, dat gebeurt er namelijk. Dat zijn uw woorden. U zegt: we gaan nu niet instemmen. Volgens mij gaat wethouder dadelijk zeggen: we gaan het niet terugtrekken. We gaan hem dadelijk in stemming brengen. Ons oude raadslid uit Hoensbroek, Rein Hummel, zei altijd: we gaan nu de geiten van de bokken scheiden. Dat lijkt me een heel goede om te zien wie daadwerkelijk hart voor de stad heeft en wie niet. Ik verwacht namelijk dat als het voorstel dadelijk wordt weggestemd, het gewoon het eerste jaar niet meer terug op de agenda komt. Dan bent u en de OPH medeverantwoordelijk voor de tijdbom. U noemde de tijdbom. Dat heb ik niet gebruikt.

De voorzitter
Om deze tijd zei de heer Hummel overigens nooit meer wat, want dan was hij al naar huis! Laten we dat ook vaststellen. Ik heb nog een interruptie van de heer De Groot en dan gaan we naar de wethouder.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Ik wil even reageren. Ik had een vraag gesteld. De heer Verreck heeft daar geen antwoord op gegeven. Hij komt met een heel apart betoog. Het ligt een beetje in de lijn van het betoog van de heer Meyer. Hij aapt dat heel prachtig na. Ik kan blijven herhalen wat ik zeg. Het gaat om de kwaliteit van het voorliggende voorstel. Daar blijven we bij. De kwaliteit gaat voor. Daar houd ik het bij.

De voorzitter
Dit was geen interruptie, dus daar hoeft u volgens mij ook niet op te reageren. Wilt u nog ergens op interrumperen? Dit is wel de derde en laatste.

De heer Van den Berg, VVD
Ik zou een suggestie willen meegeven. Dit wordt naar deze kant toe gebracht over de particuliere verhuurders. Als de wethouder slim is, dan zegt hij: weet je wat, even time-out. Ik ga het sonderen bij de particuliere verhuurders. Hij weet welke club hij eigenlijk zou moeten aanspreken. Als die particuliere verhuurders nu zouden zeggen: dat vinden we eigenlijk wel een goede regeling, want dat is wel belangrijk en we willen wel meedenken met deze stad daarin. Als hij met die boodschap hier naar de raad zou komen, dat in de breedte is gedragen door de stakeholders in de stad, dan denk ik dat je deze raad hier iets meer overstag kunt krijgen, dan dat hij nu stoïcijns blijft vasthouden, door te zeggen: ik wil dat het nu wordt vastgesteld.

De voorzitter
Dit was een brug naar de wethouder. Wilt u nog interrumperen? Het wordt wel erg ingewikkeld, zo langzamerhand.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Ik heb een aanvullende vraag op de heer Van den Berg. Als de wethouder dit voor 7 maart regelt, betekent dit dan dat het op 7 maart kan terugkomen in de raad?

De voorzitter
Ik ga naar de wethouder. Gaat uw gang.

Wethouder Clemens
Zo heel veel vragen zijn er volgens mij niet aan het college gesteld. Er zijn wel heel veel vragen gesteld. Dat is wel zo. De kern waarom we niet alleen nu hier over spreken, maar waarom we ook vorige maand spraken en waarom we wat mij betreft in de toekomst nog vaker over dit soort ingrepen in de Heerlense woningmarkt gaan spreken, is dat we iedereen in deze stad een goede woning gunnen. Een fatsoenlijke woning tegen een eerlijke huur of een eerlijke prijs. Soms is dat een corporatiewoning en soms is dat een particuliere woning. Laat ik heel duidelijk zijn. Wat mij betreft is het hartstikke duidelijk dat er een heel groot aandeel goede verhuurders is. Laten we die vooral prijzen. Dat is heel erg goed. Ik heb al eerder gezegd dat we dat juist willen gaan doen met het keurmerk waar wij in een eerder stadium al met verhuurders over hebben gesproken. Wij willen juist laten zien: kijk eens, hier hebt u te maken met een goede verhuurder. Daar denken we volgens mij echt niet anders over als college. Dat willen we ook heel graag.
Maar er ligt nu wel ook een heel duidelijk doorwrocht onderzoek van een gerenommeerde partij, die zegt: er is in een segment in onze stad duidelijk sprake van schaarste. Dat betekent ofwel dat mensen in onze stad geen passende woning kunnen vinden, ofwel dat die mensen in een ander circuit terechtkomen, ofwel dat die mensen überhaupt geen woning vinden. Dat is volgens mij samen met het leefbaarheidsprobleem die dat met zich meebrengt reden genoeg om nu dit voorstel wel aan u voor te leggen en als college gewoon te volharden in het feit dat dit een voorstel is dat ons gaat helpen. Ik wil het nog maar een keertje onderstrepen. Wij hebben dit hier niet als eerste verzonnen. Deze huisvestingsverordening is inmiddels in 160 gemeenten in Nederland van kracht. Ook in Utrecht, Amsterdam, Groningen en Schiedam. Met andere woorden, als u hier zegt: het rammelt, het klopt niet en het is houtje-touwtje. Goed, dan zijn er 160 raden voor u geweest die daar toch anders over dachten. Over de kwaliteit van het voorstel kunnen we volgens mij helder zijn. Die is gewoon goed. Het onderliggende onderzoek is goed en is van een gerenommeerd bureau. Over of je dit wil en of je op deze manier nu wil ingrijpen, of je wil ingrijpen in de schaarste en in de leefbaarheidsproblemen, is volgens mij de afweging. Ik heb daar net al het volgende van gezegd. Op het moment dat u ja zegt, gaan wij als college aan de slag met het uitvoeringsbesluit. Dat is ook het moment dat daar alle mogelijkheden zijn voor inspraak van huurders, verhuurders en andere betrokken partijen. Maar we hebben niet voor niets in het afgelopen jaar al deze voorbereidingen getroffen. We hebben niet voor niets goed onderzoek gedaan en ons licht op allerlei plekken opgestoken. Er ligt een goed voorstel. De vraag is: steunt u dat?

De voorzitter
Dank u wel. Dan gaan we nu over richting stemming.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Ik heb nog een vraag. Het was me niet helemaal duidelijk. Hoeveel gemeenten betrof het nu? Ik wil dat even helemaal scherp hebben. Hoeveel gemeenten? Hebben we het dan over exact dezelfde verordening? Om hoeveel gemeenten gaat het dan?

Wethouder Clemens

Het kan zijn dat er hier en daar verschillen zijn in uitzonderingen. Wij hebben bijvoorbeeld een uitzondering gemaakt voor studenten. In andere gemeenten is het misschien wel juist gericht op studenten. Maar het gaat in totaal om 160 gemeenten.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Die de ruggengraat van dit voorstel ...

Wethouder Clemens
Ja, die een huisvestingsverordening in deze vorm hebben.

De voorzitter
Meneer Horssels, hebt u ook nog een vraag?

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)
Ik had een interruptie op de heer Van den Berg. Klopt het dat de gemeente mensen doorstuurt naar kamerverhuurders? Daar heb ik nog geen antwoord op gekregen. Wie gaat dit antwoorden?

De voorzitter
Wethouder, kunt u daarop antwoorden?

Wethouder Clemens
Ik weet dat er vanuit ons sociale teams weleens wordt bemiddeld naar een woning. Ik weet niet of daar ook kamerverhuurders tussenzitten. Daar kunnen we wel op terugkomen. Daarbij wordt natuurlijk wel gekeken naar waar zo iemand naartoe wordt begeleid. Dat spreekt voor zich.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)
Als u het niet kunt overbrengen of vertellen, dan zou ik het graag op papier willen zien.

Wethouder Clemens
Dat lijkt mij geen enkel probleem. Voor de volledigheid: wij zijn niet tegen kamerverhuur. Wij zijn tegen slechte kamerverhuur. We zijn tegen huisjesmelkers.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)
Dat is niet mijn vraag.

Wethouder Clemens
Ik snap uw vraag, maar even voor alle duidelijkheid.

De voorzitter
Een termijn voor de heer Horssels?

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)
Dank u wel, burgemeester.

De voorzitter
Ik blijf consequenties vanavond.

Wethouder Clemens

Als de vraag is of het weleens gebeurt en niet precies hoe vaak en waar, dan denk ik dat we dit wel binnen een week kunnen opleveren. Volledig inclusief aantallen, daar zullen we denk ik wel wat langer voor nodig hebben. Een maand? Geen idee.

De voorzitter
Een maand.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Maar wat denken we nou? Waar moeten die mensen anders naartoe als er geen woningen zijn? Ik voorspel u het volgende. Dat is ook de vraag die ik aan de wethouder wil stellen. Als er geen woningen zijn, dan kun je zeggen: we hebben vorige maand afgesproken geen extra kamerverhuur, maar dan weet je toch wat er gaat gebeuren? Dan ontstaat er toch een illegaal circuit? Dat kan toch niet anders? Als wij niet besluiten om iets te doen, dan ontstaat er een illegaal circuit. Heeft de wethouder daar signalen voor? Volgt hij deze redenering of vertel ik op dit moment volkomen quatsch?

De voorzitter
Wethouder Clemens en daarna gaan we over tot stemming over dit voorstel.

Wethouder Clemens
Volgens mij heb ik daar net al iets over gezegd. Namelijk, wat we nodig hebben, zijn goede woningen. Wanneer we niet ingrijpen in de instroom, dan moet die linksom of rechtsom ergens terecht gaan komen. Mensen die dus van buiten komen, zullen gaan concurreren met Heerlenaren en met mensen hier uit de regio die op zoek zijn naar een woning. Die komen ofwel in een goede woning terecht, ofwel in een slechte woning, of in het illegale circuit of ze vinden helemaal geen woning.

De voorzitter
Ik neem aan dat er behoefte is aan stemming over dit voorstel. Mevrouw Géron, heeft u een stemverklaring?

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Ja, inderdaad. We hebben een probleem hier aan de onderkant van de woningmarkt. Dat moet worden opgelost. Wij willen dat er een degelijke evaluatie komt, zoals ook geschreven staat. En dat er dan de nodige aanpassingen moeten gebeuren als blijkt dat er zaken zijn die niet kloppen.

De voorzitter
Dank u wel. Zijn er eventueel nog andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan gaan we het voorstel in stemming brengen. Wie kan instemmen met dit voorstel? Dat is de fractie van de SP, Lijst Diederen, Partij Hoensbroeks Belang, Partij voor de Dieren en de PvdA. Wie zijn tegen dit voorstel? Dat is de fractie Hart-Leers, CDA, Ouderenpartij, D66, VVD, Lijst Sijstermans en de Stadspartij. Dan is het voorstel met 16 voor en 18 tegen verworpen.

13. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' D66 inzake 1000 bomenplan
De voorzitter
We hebben gezegd dat één iemand de motie toelicht, dan de reactie van het college en dan gaan we kijken of we hem kunnen afstemmen.
Meneer Oulad, kunt u de motie kort toelichten?

Eerste termijn

De heer Oulad Lmaroudia, D66

Ja, dat kan, maar ik denk dat de motie vanzelfsprekend is. Wij pleiten hier om een aantal bomen te planten op een bepaald stuk perceel van de gemeente. Ik kijk uit naar de antwoorden van de wethouder.

De voorzitter
Wethouder Claessens.

Wethouder Claessens
Voorzitter. Gelet op de tijd. Het college adviseert deze motie niet. We ontraden hem, laat ik het zo zeggen. Ik moet de goede formulering hebben. De motivering voor die ontrading heeft te maken met het feit dat de aanplant van klimaatbomen op deze plek niet past binnen de doelstellingen van het duizendbomenplan. De doelstelling van het duizendbomenplan is het tegengaan van hittestress op plekken waar deze het meest effectief zijn tegen hittestress. Dus in een stedelijk gebied in een versteende omgeving. Daarnaast op de plekken waar de meest kwetsbare groepen voor hittestress wonen, namelijk ouderen en kinderen.
Rietjensdalerweg ligt in het buitengebied en wordt al begeleid door een goede houtopstand aan de ene kant en plekken landschappelijke beplanting aan de andere kant. De grondpositie van de gemeente is langs de Rietjesdalerweg zeer beperkt, alleen een gedeelte van het wandelpad. Aanplant in of onder de bestaande houtopstand is niet zinvol, omdat een aangeplante boom zich hier niet kan ontwikkelen. Direct langs of op de agrarische gronden aan de andere zijde van het wandelpad is niet wenselijk. Zeker omdat de noodzaak van extra bomen hier ontbreekt. Het voegt wat dat betreft landschappelijke weinig toe. Daar waar we wel grond bezitten tussen pad en agrarische gronden is vaak al struweel aanwezig met her en der een boom.
Uw oproep om nog meer reclame te maken voor de 1000 bomen om dat bij de burgers onder de aandacht te brengen, zou ik in principe willen steunen. Maar dan moet ik ook gelijk aan uw raad de vraag stellen om een nieuwe tranche 1000 bomen aan te wenden, want we zijn er gewoon doorheen.

De voorzitter
Meneer Oulad.

De heer Oulad Lmaroudia, D66
Heel kort. In de stadskrant staat dat de gemeente de klimaatbomen plant. Ik citeer: "om de effecten van klimaatverandering te bestrijden en het prettiger te maken voor onze bewoners". De bewoners maken ook daar gebruik van de groenvoorziening die we hebben. Ik hoor de wethouder dit ontraden. Is het niet mogelijk om via een andere manier, wellicht via een toezegging, daar wat andere bomen te planten? We hebben daar een stukje grond. Het perceel is van de gemeente Heerlen. Ik heb het nog een keer nagekeken in het kadaster. Is er toch niet iets mogelijk? Het hoeft van mij niet per se in de vorm van deze motie. Als u hem ontraadt, dan wil ik u daar wel in volgen. Wij willen toch die bomen daar hebben.

De voorzitter
Wethouder, hebt u nog een creatieve suggestie?

Wethouder Claessens
Ik denk dat het ontraden duidelijk is geweest. Volgens mij is de uitleg die ik daarbij heb gegeven ook duidelijk. Dat neemt niet weg dat ideeën altijd kunnen worden aangereikt. Als er iets in te passen is, dan doen we dat. Maar op deze plek duidelijk ontraden van de motie.

De voorzitter
Is dat zo akkoord, meneer Oulad?

De heer Oulad Lmaroudia, D66
Ja, ik snap het.

De voorzitter
Dan brengen we de motie niet in stemming, lijkt mij. Ja? Akkoord.

14. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' Fractie Sijstermans inzake onderzoek afschaffen hondenbelasting
De voorzitter
De heer Sijstermans.

Eerste termijn

De heer Sijstermans, Fractie Sijstermans
Dank u wel, voorzitter. Ik heb het college opgedragen om te onderzoeken of de hondenbelasting per 1 januari 2023, aangaande het nieuwe belastingjaar, kan worden afgeschaft. Dit is ook al eerder ingediend door de SP. Het is ook al eens eerder ingediend door de Partij voor de Dieren. Het is een onzinnige belasting. De kosten zijn hoger dan de baten. Ik heb duidelijk omschreven waar het allemaal om gaat in de motie. Ik zeg niet het afschaffen van de hondenbelasting. Ik vraag om een onderzoek te laten doen. Ik wil niet over mijn graf heen regeren. Daarom vraag ik om het te laten onderzoeken. Daarom heb ik deze motie op deze manier ingediend. De hondenbelasting is in 149 gemeenten afgeschaft. Als de SP aangeeft dat er 160 gemeenten meedoen aan die huisvestingskwestie - daar ben ik zeker op tegen - maar ik heb er 149 waar het is afgeschaft. Dat zijn niet de minste: Amsterdam, Rotterdam, Almere, Zwolle en dergelijke. Dat is mijn argumentatie. Ik vraag om het te onderzoeken.

De voorzitter
Dank u wel. Nee, we hebben heel nadrukkelijk afgesproken dat één iemand een toelichting geeft. Daarna volgt een reactie van het college. We zouden dit snel proberen te doen. Wethouder Damen, gaat uw gang.

Wethouder Damen
Voorzitter. Het is niet de eerste, niet de tweede, maar volgens mij al de derde keer dat deze motie in deze vorm de revue passeert. We hebben het zelfs in de raad over de begrotingsbehandeling heel duidelijk over dit onderwerp gehad. Daar is ook heel duidelijk in aangegeven dat we voorstander zijn van de landelijke afhandeling van deze zaak. De minister heeft hiervoor aangegeven dat de eventuele afschaffing binnen een bredere herziening van het gemeentelijke belastinggebied wordt meegenomen. We hebben in de raadsinformatiebrief van 3 februari daar ook al aan gememoreerd. Daar wordt op dit moment in het Haagse aan gewerkt.
Voorzitter. Als u het aan mij vraagt als college, dan denk ik dat wij deze motie overbodig vinden, want in de loop van dit jaar krijgen we heel duidelijk een voorstel waarin deze verordening wordt meegenomen.

De voorzitter
U wordt op uw wenken bediend, meneer Sijstermans. In de loop van dit jaar.

De heer Sijstermans, Fractie Sijstermans
Laten we het hopen. Ik zou het toch wel willen onderzoeken. Als de kosten hoger zijn dan de baten, vind ik het eigenlijk een onderwerp van niets. Dan zou de hele hondenbelasting gewoon moeten worden afgeschoten. Ik praat over een vijftienduizendste deel van wat we als bruto-inkomsten krijgen. Een vijftienduizendste deel van de begroting.

De voorzitter
Maar kunt u ermee leven dat in de loop van het jaar hier een antwoord op komt en een verordening vanuit de gemeenten?

De heer Sijstermans, Fractie Sijstermans
Ja, mits als dat niet komt, dat toch wordt onderzocht wat wij als gemeenten eraan kunnen doen.

De voorzitter
Als het niet komt, dan kunt u alsnog deze motie opnieuw indienen.

De heer Sijstermans, Fractie Sijstermans
Daarom wil ik niet over mijn graf regeren, heb ik ook gezegd.

De voorzitter
Daarom. Dan laten we ook deze op deze manier zitten.

15. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' PvdA/PvdD/SP inzake Heerlense Energie Maatschappij
De voorzitter
Ik geef het woord aan de heer Verreck.

Eerste termijn

De heer Verreck, PvdA
Meneer de voorzitter, dank u wel. Ook vandaag hebben we het tijdens de verschillende agendapunten gehad over duurzaamheid en energiearmoede. We constateerden dat veel inwoners van Heerlen financieel in de knel komen te zitten ten gevolge van van de steeds verder stijgende energiekosten. Vandaar dat we als Partij van de Arbeid zijn gaan uitzoeken hoe we tot een oplossing kunnen komen. Zo zijn we bij dit voorstel gekomen. In de gemeente Groningen zijn ze bijvoorbeeld gekomen tot de oprichting van een sociale energiemaatschappij. Dat is een voorbeeld dat wij volgens mij kunnen volgen. Wij realiseren ons als fractie dat als je tot de oprichting van een sociale Heerlense energiemaatschappij - we noemen hem even zo als werktitel - wil komen, dan moet je eerst onderzoeken of dit ook toegevoegde waarde heeft en of de resultaten te behalen zijn die je hoopt. Ik hoor daar verschillende verhalen over. Ik denk dat het goed is om daar een onderzoek naar te starten, zodat wij gewoon ergens voor de begrotingsvergadering van 2022 daar met elkaar opnieuw over kunnen spreken.

De voorzitter
Dank u wel. Wethouder Claessens.

Wethouder Claessens
De zorgen die de heer Verreck uitspreekt, zijn bekend. Die herkennen wij als college. Die omarmen wij wat dat betreft ook. Ik zou met de indieners van de motie graag naar het dictum van de motie willen gaan. Van onderop naar boven te lezen: hierover vóór de komende begrotingsvergadering verslag te doen. Dat wil ik doen. Dat gaat lukken. Maar dan wil ik naar het eerste gedachtestreepje wel met de opmerking of ik die mag lezen in de geest dat ik dit kan koppelen aan het onderzoek dat wij hier op Parkstadniveau al met elkaar over zijn gestart. Dan kunnen we daar ook specifiek de opmerkingen die hierover in de toelichting bij de motie worden gegeven ook in het onderzoek meenemen. Dan is het college bereid om de motie als zodanig te omarmen. Als u zegt "het moet per se Heerlen zijn", maar ik heb u wel horen zeggen dat dit de werktitel is. Als die werktitel iets kan worden verruimd richting de Parkstadschaal, dan wil ik die graag in Parkstad in het onderzoek meenemen.

De voorzitter
Meneer Verreck, kunt u daarmee instemmen?

De heer Verreck, PvdA
We zijn toch aan het interpreteren. Als ik de wethouder hoor zeggen dat dit ook betekent dat we niet alleen focussen op het energieprogramma van de Europese Unie, maar ook verder kijken wat er verder gebeurt in deze omgeving en in deze kant. Als er ook wordt gekeken naar andere oplossingen dan alleen maar de ene, dus dat er ook een breder onderzoek plaatsvindt dan alleen naar dat ene stukje, dan kan ik volstrekt meegaan met het voorstel van de wethouder. Dan noemen we het gewoon de PEM, de parkstad Energie Maatschappij, voor mijn part. Dat maakt mij ook niets uit. Maar het gaat erom dat wij tot een goede oplossing komen voor de energiearmoede van deze mensen in deze regio. Als we vervolgens ook nog kunnen herindelen, dan zou het helemaal fijn zijn. Maar dat is misschien nog wel een stap te ver. Laten we beginnen met één klein stapje.

Wethouder Claessens
Dan hebben we elkaar begrepen. Die verruiming moet in het onderzoek dat we in Parkstad aan het doen zijn mogelijk zijn. Als we daarmee akkoord zijn, dan kan ik zeggen dat het college de motie wil omarmen.

De voorzitter
Dus dat is akkoord voor iedereen? Dan doen we dat zo. Unaniem? Dan is dat akkoord.

16. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' D66 inzake positie gemeenteraad bij programma Heerlen-Noord
De voorzitter
Ik geef het woord aan de heer Oulad.

Eerste termijn

De heer Oulad Lmaroudia, D66
Het is natuurlijk evident hoe groot het belang van het programma is. Deze motie richt zich vooral op het behoud van draagvlak. Om dit draagvlak voor een langere periode te krijgen, proberen we het zo min mogelijk politiek te maken. Dat willen we door heldere toetsingskaders en procesafspraken om de raad aan het stuur te houden in zijn controlerende rol. Ik ben benieuwd naar de antwoorden en de bevindingen van de wethouder.

De voorzitter
Dank u. Ik zal hier zelf het antwoord geven. Meneer Oulad, als u mij had gebeld en had gezegd "vindt u het goed om de nieuwe raad uit te nodigen voor een themaavond over Heerlen-Noord, dan had ik onmiddellijk ja gezegd. Dit doen wij gewoon. Dit gaan we dus gewoon organiseren. Ja, we gaan ook proberen om het met elkaar niet al te politiek te maken af en toe in Heerlen-Noord. Dat is razend ingewikkeld, want we doen het met een alliantie. Maar wij gaan gewoon een avond voor de nieuwe raad organiseren. Dus ook dit omarmen wij.
Is dat akkoord? Aangenomen.

Sluiting
De voorzitter
Voordat u allen wegloopt, wil ik even aandacht hebben voor de heer Aarts. De heer Aarts heeft aangegeven in maart twee keer onder het mes te moeten. Ik ga ervan uit dat we allemaal enorm met hem meeleven, want dat zijn geen leuke dingen. U heeft twee zware operaties voor de boeg. Daardoor kunt u niet bij de laatste extra vergadering zijn op 7 maart en kunt u ook niet bij het afscheid van de oude raad zijn.
Ik ga geen lange toespraak houden. Ik ga op een andere manier nog wel een keer afscheid van u nemen, want volgens mij zien wij u gewoon weer terug en komen wij u echt wel weer tegen op het stadskantoor.

Ik ga er echt van uit dat het allemaal goed gaat met u. U hebt al zo veel doorstaan. Daar zou een gemiddeld mens echt eng van worden. U gaat dit ook weer doorstaan.
Maar ik wil toch zeggen dat het echt uniek is. Ik woon hier 26 jaar. Volgens mij zie ik u al 26 jaar in die politiek rondhobbelen. Ik zie u vanalles doen en altijd met een enorm warm hart voor Heerlen en voor onze inwoners. Ook vanavond mag u toch gelukkig nog even het woord voeren. We hebben het zowel over de fietsers die te hard rijden als scootmobielen die te hard gaan. Welk onderwerp het ook is, u bent er altijd bij betrokken geweest. U staat uw mannetje. U komt echt voor Heerlen op. Het is uw stad. U bent een warm pleitbezorger van alles wat goed is in deze stad. Ik heb altijd met veel warmte en plezier gekeken naar uw inbreng. Ik vind het echt ongelooflijk prijzenswaardig hoe u ondanks het feit dat u dit allemaal voor de boeg hebt, die laatste maanden hier gewoon zat. U zat hier gewoon in de vergaderingen totdat het eigenlijk onverantwoord was. Dan pakte u uw tas en dan ging u heel sluipend achter de coulissen naar buiten. Volgens mij ergerde u zich rot aan uzelf dat u weg moest, want u wilde het gewoon afmaken. Ik vind het zo dapper dat u vanavond tot dit onzalige tijdstip ons heeft vergezeld. Alle dank op dit moment. U krijgt absoluut nog een cadeau. We gaan dat nog een keer op een andere manier ook doen. Ik wil u toch even bedanken, u een bos bloemen geven, en een enorm applaus van uw collega's. (*Applaus)*
Het woord is natuurlijk aan de heer Aarts.

De heer Aarts, Ouderenpartij Heerlen
Voorzitter. Dan toch voor de laatste keer. Ik ben enorm geraakt door het toch plotselinge afscheid. De laatste keer hier in de raad. Ik heb bewust paal gehouden, terwijl ik af en toe toch wel het idee had: hier moet ik vluchten.
Er is toch iets wat mij van het hart moet. In de jaren dat ik in de politiek betrokken ben, vind ik de verruwing toch wel heel erg jammer. Goede debatten, alles mee akkoord. Maar bij sommige dingen denk ik: beste mensen, ook al ben je het niet met elkaar eens, wissel dan op een normale manier met elkaar van gedachten. Als iemand niet te overtuigen is, dan is deze niet te overtuigen. Dat is de vrijheid die wij in dit land hebben om een mening te mogen hebben, mits die in mijn ogen op normale normen en waarden is gestoeld. Dat is iets wat mij van het hart moet.
Voor de rest heb ik in de 20 jaar dat ik hier politiek actief ben geweest, enorm mooie dingen meegemaakt, zowel in de raad, maar zeker in de jaren als wethouder. Daarvan heb ik altijd gezegd: het is de bestbetaalde hondenbaan die je je kunt wensen. Peter, chapeau dat jij dat maar blijft volhouden. Van de andere kant, je komt ook in contact met zaken en situaties waar je normaal nooit mee in aanraking zou komen.
Ik wil al mijn oud-collega's, oud-wethouders, oude raadsleden en partijgenoten bedanken voor het enorme vertrouwen dat ik al die jaren heb mogen hebben en voor de naar mijn mening meestal toch vriendschappelijke manier dat wij met elkaar zijn omgegaan. Iedereen weet dat mijn gezondheid heel broos is, maar we komen er elke keer weer bovenop. Elke keer als ik dan weer terugkwam in deze raad, werd ik met heel veel hartelijkheid begroet. Dat is het mooie van deze raad. Hard vechten, soms over de schreef gaan, maar wel met het hart op de goede plaats. Zowel voor de medemens, als vooral ook voor onze stad. Ik dank jullie wel voor alles wat ik heb mogen meemaken. *(applaus)*

De voorzitter
Dan is nu de vergadering gesloten. Wel thuis.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.50 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 28 maart 2022,

de griffier, de voorzitter,

drs. T.W. Zwemmer drs. R. Wever