Technische vragen

Van : Paul Ruijgrok
Datum vraag : 9 december 2020
Onderwerp : Rioolheffing
Commissiegriffier : Jacoline Holdijk
Datum antwoord :

Nav onderstaande antwoord dd 9 december heeft de VVD de volgende vragen:

Naar aanleiding van jouw analyse van de rioolheffing en jouw stellingname dat de voorziening Riolering te hoog zou zijn, zou ik je als volgt willen informeren.

Allereerst ben ik blij dat ook dit onderdeel van de begroting de nodige aandacht krijgt. Het vaststellen van de juiste leges is immers een essentieel onderdeel van de kaderstellende rol van de gemeenteraad en het agenderen van dit onderwerp verheugt mij dan ook.

Wij hebben jouw analyse uiteraard bestudeerd en komen tot de conclusie dat deze analyse gebaseerd is op uitgangspunten die op sommige onderdelen vrij essentieel afwijken van de methodiek die wij in Gouda hanteren.

Zo vindt jouw analyse zijn grondslag in het Gemeentelijk Rioleringsplan. Dit plan is in 2019 verschenen, maar in 2018 vormgegeven.
Nadien hebben echter verschillende actualisatieslagen plaatsgevonden die van invloed zijn geweest op de noodzakelijke hoogte van de voorziening. Deze actualisaties hebben evenwel geen plek gekregen in jouw analyse, maar wel in de methodiek van Gouda. De actualisaties onder meer hebben betrekking op de daadwerkelijke investeringen die in enig jaar zijn gepleegd, de rente waarmee wordt gerekend en het benodigde voorzieningenniveau.

Daarnaast richt jouw analyse zich op een beperkte tijdscope, namelijk op de periode 2019 tot en met 2021. De systematiek van Gouda is echter gebaseerd op een termijn van 30 jaar; juist om fluctuaties in de leges te voorkomen.

Het verschil in deze uitgangspunten verklaart in onze ogen het verschil in het juiste niveau van deze voorziening.

Het BBV stelt zeer strenge eisen aan het aanleggen van een voorziening, zeker waar het voorzieningen betreft die niet meer dan kostendekkend mogen zijn, zoals in dit geval.
Dit is dan ook de reden waarom onze accountant hier tijdens de laatste jaarrekeningcontrole zeer nauwgezet naar heeft gekeken. In dit verband kan gesteld worden dat de vertraging in het jaarrekeningproces voor een groot deel zijn oorzaak vindt in de controles op de voorzieningen en de vervolgacties die ondernomen moesten worden, om deze voorzieningen in overeenstemming te brengen met de eisen die het BBV en de accountant hieraan stelt. Dit is dan ook de reden dat de voorziening Riolering niet voorkomt in het accountantsverslag, zoals de accountant die heeft opgeleverd bij zijn goedkeurende verklaring.

De zorg dat via een te hoge voorziening geld van inwoners zou wegvloeien, moet ik ontkrachten. De voorziening Riolering mag enkel onttrokken worden voor vooraf bepaalde werkzaamheden binnen het taakveld riolering en leges vloeien op die manier altijd terug naar de inwoners die deze leges hebben afgedragen.

Wel kan ik mij de behoefte voorstellen om als raad beter geïnformeerd te worden op dit onderdeel. Ik kan mij voorstellen dat wij de raad explicieter meenemen in de actualisatieslagen en dit zou zeer goed kunnen worden opgenomen in de eerst komende programmabegroting. Dat is namelijk de tijd waarop deze actualisatieslag weer gaat plaatsvinden. Ik zou graag met jou de dialoog aangaan om te bezien hoe we dit onderdeel in de programmabegroting beter kunnen vormgeven, opdat nog beter wordt tegemoetgekomen aan de informatiebehoefte van de gemeenteraad.

Met vriendelijke groet,

Mr. M. (Michiel) Bunnik
wethouder

Vragen:

1. Om welke actualisaties het gaat?
2. Kan deze actualisatie plaatsvinden zonder dit door de raad expliciet goed te laten keuren?
3. Is het juist dat het hier om een afwijking van ruim 13 miljoen euro gaat.

Antwoorden:

1. Deze actualisaties betreffen de uitvoeringsfase van projecten. Deze worden jaarlijks uitgevoerd en verwerkt in de programmabegroting. Zo is te zien, dat de programmabegroting 2019 nog uitgaat van een gewenst niveau van € 13,2 mln., maar dat dit in de programmabegroting 2021 gestegen is naar € 17,3 mln. Een en ander hangt mede af van de investeringen die gedaan worden in een jaar: als de investeringen achter blijven ten opzichte van een eerdere begroting, zal het vereiste voorzieningenniveau stijgen om deze investeringen in de toekomst te kunnen doen.

2. De Raad stelt in het GRP de beleidsuitgangspunten voor het rioolonderhoud en de tarifering vast voor een periode van 5 jaar (meest recent: 2019-2023). Het College is vervolgens verantwoordelijk voor de uitvoering van het GRP en legt middels de P&C documenten hierover aan de Raad verantwoording af.

   De uit de voortgang voortvloeiende begrotingswijzigingen worden door het College aan de Raad voorgelegd en worden door de Raad geautoriseerd. Het is aan de Raad om aan te geven in hoeverre zij de toelichting op voorgestelde mutaties afdoende vinden.

3. In het GRP werd uitgegaan van een stand van de voorziening van € 4,6 mln. eind 2021, terwijl uit de begroting 2021 blijkt dat de actuele raming is dat de voorziening eind 2021 op € 17,3 mln. uitkomt.
   Dit betreft inderdaad een verschil van afgerond € 13 mln.

   Dankzij het hogere niveau van de voorziening kan de geplande tariefdaling al in 2021 plaatsvinden in plaats van in 2034, zoals bij het raadsbesluit uit 2014 is aangegeven. In de presentatie van 20 januari zal uitgebreid op de methodiek worden ingegaan.