



BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN RDT

Datum

9 februari 2026

Onderwerp

Schriftelijke vragen actualisatie Asv

CDA Raalte

1. In het raadsvoorstel bij argument 1.2. Het bij het college neerleggen van de bevoegdheid om subsidieplafonds vast te stellen zorgt voor meer efficiëntie en duidelijkheid,

Deze splitsing van bevoegdheden is om meerdere redenen (technisch, bedrijfsmatig, bestuurlijk) onpraktisch in de uitvoering. ≥ kunnen jullie wat voorbeelden noemen, zodat we daar een beeld bij hebben?

In de praktijk doen zich meerdere situaties voor waarin de huidige splitsing leidt tot uitvoeringsproblemen:

- Tijdsige openstelling: wanneer het college een subsidieregeling wil aanpassen (bijv. gewijzigde criteria) maar het plafond alleen door de raad kan worden gewijzigd, ontstaat vertraging in het openen van de regeling.
- Aanpassingen binnen begrotingsjaar: gedurende het jaar kan het nodig zijn budgetten binnen een regeling te verschuiven of op te hogen. Als hiervoor steeds een raadsbesluit nodig is, kost dit onnodige tijd en belemmert het uitvoeringstempo.
- Onzekerheid bij aanvragers: door de gescheiden bevoegdheden kan onduidelijkheid ontstaan over het moment waarop zowel criteria als budget definitief vaststaan.

Het onderbrengen van beide besluiten bij het college zorgt voor een logischer en sneller proces.

2. In het raadsvoorstel bij argument 1.3 Het verhogen van de drempelbedragen voor verantwoording draagt bij aan een efficiënte afhandeling van subsidieverzoeken.

Subsidieontvanger levert minder informatie aan; beleidsmedewerker heeft minder te toetsen/ kan gerichter toetsen op uitvoering (uitgevoerde) subsidiabele activiteiten.

De huidige drempels zijn sinds 2014 niet meer aangepast, terwijl kosten en uitvoeringslasten (o.a. accountantskosten) aanzienlijk zijn gestegen.

3. Kom je voorlopig goed uit met deze aangepaste bedragen? Bijvoorbeeld 10 jaar? Wat is jullie visie daarop?

De huidige bedragen zijn vastgesteld in 2014 en sindsdien niet meer aangepast. Wij achten de nieuwe drempels passend voor de komende jaren. De ontwikkelingen in kosten, inflatie en controle-eisen monitoren wij via de reguliere planning- en control cyclus. Indien over enkele jaren bijstelling nodig blijkt, kunnen wij opnieuw een wijziging van de Asv voorbereiden.

Gemeentebelangen

1. In hoeverre zijn stichtingen en verenigingen geïnformeerd over het raadsvoorstel?

(Nog) niet. De betrokken organisaties worden via het proces van subsidieverlening geïnformeerd. Dit gebeurt na vaststelling van de gewijzigde verordening, gericht op de verplichtingen die voor hen van toepassing zijn. Het gaat om een procedurele wijziging van de spelregels die in het voordeel is van subsidieontvangers.

2. Is vaststellen subsidieplafond geregeld in de begroting en is daarmee een bevoegdheid van de raad?
Enkel omdat in de (huidige) Asv is vastgelegd dat de raad subsidieplafonds vaststelt, is in de begroting een bijlage met een overzicht van subsidieplafonds toegevoegd. De reden voor deze bijlage en de bevoegdheid voor de raad komt uit de Asv, niet uit het budgetrecht van de raad. Op basis van het budgetrecht stelt de raad het budget en de financiële kaders vast in de begroting. Het college is verantwoordelijk voor de uitvoering daarvan. Een subsidieplafond is een nadere detaillering/ precisering van sommige budgetten.

Doel van een subsidieplafond is het beheersen van overheidsuitgaven door een maximaal beschikbaar bedrag vast te stellen voor een specifieke regeling in een bepaalde periode. Het stelt het college in staat om aanvragen te weigeren zodra het budget op is, waardoor budgetoverschrijdingen worden voorkomen.

3. Wat is de stand van zaken van herziening subsidiebeleid?

De Asv betreft uitsluitend de procedurele spelregels. Herijking subsidiebeleid staat los van het actualiseren van de Asv. Het subsidiebeleid gaat over de vraag welke beleidsdoelen het gemeentebestuur met de inzet van subsidie wil bereiken. De Asv gaat over de spelregels voor subsidieverlening ongeacht de beleidsdoelen.

4. Is het juridisch mogelijk om religieuze instellingen uit te sluiten en zo ja met ingang van wanneer kan dat?

In de huidige Asv (art. 9 Weigerings-, intrekings- en terugvorderingsgronden) is opgenomen dat het college een subsidie *kan* weigeren als de activiteiten van de subsidieaanvrager tot doel hebben de godsdienstige, levensbeschouwelijke of politieke identiteit van de instelling in stand te houden of te versterken. De aard van de activiteiten is bepalend, niet het karakter van de rechtspersoon. Uitsluiting gebeurt dus niet op basis van het type instelling, maar op basis van de activiteiten. Deze bepaling was al opgenomen in de Asv en blijft ook in de geactualiseerde Asv van kracht.

5. Kan middels een subsidieregister openheid gegeven aan welke instellingen subsidiebedragen zijn uitgekeerd en voor welke activiteiten?

Deze vraag heeft geen betrekking op de Asv, maar op de uitvoering van afzonderlijke subsidieregelingen.

In 2025 waren 8 subsidieregeling actief:

- Subsidieregeling 80 jaar vrijheid gemeente Raalte;
- Subsidieregeling Compensatie OZB maatschappelijke objecten gemeente Raalte;
- Subsidieregeling klimaatadaptieve maatregelen Raalte;
- Subsidieregeling sociaal beleid;
- Subsidieregeling verduurzaming maatschappelijk vastgoed gemeente Raalte;
- Subsidieregeling gezond en actief leven gemeente Raalte 2024-2026;
- Subsidieregeling Beschermwaardige houtopstanden gemeente Raalte;
- Subsidieregeling toekomst kerkgebouwen gemeente Raalte;

Op dit moment staan de volgende subsidieregeling open:

- Subsidieregeling Energiefonds Raalte 2.0;
- Subsidieregeling Energiezuinig Witgoed Raalte 2025-2026;
- Subsidieregeling Compensatie OZB maatschappelijke objecten gemeente Raalte;
- Subsidieregeling klimaatadaptieve maatregelen Raalte;
- Subsidieregeling sociaal beleid;
- Subsidieregeling gezond en actief leven gemeente Raalte 2024-2026;
- Subsidieregeling Beschermwaardige houtopstanden gemeente Raalte;
- Subsidieregeling toekomst kerkgebouwen gemeente Raalte;

Een register bestaat op dit moment niet. Daar waar het subsidieverlening aan particulieren betreft, zal dit ook in de toekomst sowieso niet gepubliceerd worden.

6. Is de verordening qua rechtmatigheid, doelmatigheid en controle afgestemd met de accountant?

De Asv bevat geen bepalingen op basis waarvan financiële aanspraken ontstaan. De Asv is opgenomen in het door de raad vastgestelde normenkader voor de rechtmatigheidscontrole. Dit betekent dat de accountant bij rechtmatigheidsonderzoek naar subsidieverstreking controleert of de subsidieverstreking voldoet aan de spelregels uit de Asv. In de uitvoering wordt dit verder geborgd via de interne controle en toepassing in de beschikkingen.

Lokaal Belang

1. Waarom worden de drempelbedragen verhoogd? Uit het stuk blijkt niet een duidelijke motivatie waarom het nodig is om de drempelbedragen te verhogen. Dus ik hoor graag waarom het college hiertoe heeft besloten.

De belangrijkste redenen zijn:

- Kostenstijging accountantsonderzoeken, waardoor de oude grens (€50.000) niet langer proportioneel is.
 - Vermindering van administratieve lasten voor subsidieontvangers.
2. Hoe draagt het verhogen van de drempelbedragen bij aan het verminderen van de administratieve lasten bij subsidieontvangers en een efficiënte afhandeling van aanvragen voor subsidie? Dit lijken mij gezochte argumenten.

De kosten voor een accountantsverklaring (controleverklaring) bedragen al snel 5.000 tot 10.000 euro.

- Bij subsidies $\leq$ €20.000 kan ambtshalve worden vastgesteld, met minimale informatie.
- Bij €20.001–€125.000 is geen accountantsverklaring meer nodig, alleen een inhoudelijk verslag en financieel overzicht.
- Alleen bij $>$ €125.000 blijft een accountantsverklaring verplicht.

Dit vermindert werk en kosten voor subsidieontvangers omdat een subsidieontvanger minder informatie hoeft aan te leveren en het verkort het interne vaststellingsproces.

3. Als het College voortaan de subsidieplafonds vaststelt, hoe gaat dat er dan in de begroting uitzien. Ik kan me namelijk voorstellen dat de raad bij de begroting nog wel het totale subsidiebudget vaststelt?

De raad stelt in de begroting budgetten vast. Een subsidieplafond is een nadere detaillering/ precisering van sommige budgetten. De subsidieplafonds blijven uiteraard binnen de door de raad vastgestelde kaders van de budgetten. De raad blijft dus verantwoordelijk voor het vaststellen van het totale subsidiebudget en de beleidsmatige kaders via de begroting. Het college vertaalt dat naar uitvoeringsbesluiten: subsidieregelingen en plafonds.

4. Waarom wordt bij artikel 12.1 gesproken over 50.000 euro? Er zijn slechts drie categorieën, dan zou dat artikel dus moeten gelden voor bedragen boven de 20.000.

Artikel 12 betreft tussentijdse verantwoording bij meerjarige subsidies, en staat dus los van de bepalingen over de eindverantwoording van subsidies (opgenomen in artikelen 14 - 16). De grens van €50.000 is functioneel: pas bij substantiële bedragen en meerjarige inzet is een tussentijdse (maximaal jaarlijkse) rapportage passend. De grens staat los van de eindverantwoordingscategorieën (€20.000 en €125.000).

5. Er wordt nu ook de mogelijkheid geboden om een egalisatiereserve te vormen. Het is niet de bedoeling dat er grote reserves bij de subsidieontvangers ontstaan. Waarom stelt het college geen eisen aan de maximale hoogte van deze reserve?

De mogelijkheid om een egalisatiereserve te vormen, is al opgenomen in de huidige Asv (artikel 18). Deze bepaling is dus ook niet nieuw.

Een maximumhoogte is niet op voorhand te bepalen. Het is onder andere afhankelijk van de hoogte van de subsidie en de aard van de subsidiabele activiteiten. Doel van een egalisatiereserve is om bij een meerjarige subsidie voor dezelfde activiteiten de mogelijkheid te hebben bij volledig geleverde prestatie tegen lagere kosten dan ingeschat subsidieontvanger daar niet op af te rekenen. Dit systeem zorgt ervoor dat subsidieontvangers niet direct bij een klein overschot worden gekort, maar financiële stabiliteit kunnen behouden. De mogelijkheid van het vormen van een egalisatiereserve specifiek voor de subsidiabele activiteiten wordt nauwelijks gebruikt. Er zijn namelijk ook alternatieven, bijvoorbeeld verrekenen van subsidiegelden met een voor een volgende subsidieperiode te ontvangen subsidiebedrag.

De Asv volgt artikel 4:72 Awb en biedt de mogelijkheid om via beschikkingen of subsidieregelingen maatwerkafspraken te maken. Hiermee kan per situatie een passend maximum worden vastgesteld. Dit voorkomt dat regels te generiek of te knellend worden.

6. Als lid van de rekeningcommissie heb ik me steeds ingezet voor bestrijding van fraude; waarom wordt er geen accountantsverklaring gevraagd voor subsidies tussen de 20.000 en 125.000 euro? De goedkeuringstolerantie (voor fouten en onzekerheden in de verantwoording van de subsidie) is verlaagd van 4 naar 2 %. Hoe gaat het college ervoor zorgen dat we niet boven die marge uitkomen en het risico lopen dat de accountant geen goedkeurende verklaring kan afgeven?

De kosten van een accountantsverklaring staan niet meer in verhouding tot het ontvangen subsidiebedrag. Bij deze categorie is een accountantsverklaring daarom niet proportioneel. Bij subsidievaststelling vindt toetsing plaats of subsidiabele activiteiten zijn uitgevoerd overeenkomstig de regeling/ beschikking en verplichtingen. De benodigde informatie (inhoudelijk verslag + financieel overzicht) is voldoende voor een rechtmatigheidsbeoordeling.

Het college borgt de rechtmatigheid via:

- risicogerichte interne controle,
- aanvullende verplichtingen in subsidieregelingen of beschikkingen wanneer risico's daartoe aanleiding geven, en
- toepassing van weigerings-, meld- en terugvorderingsbepalingen.

Zo blijft de risico-inschatting binnen de tolerantiegrenzen van de accountant.

Ik wil graag de toezegging van de portefeuillehouder dat hij in overleg met financiën zal bekijken of er extra maatregelen nodig zijn om subsidiefraude tegen te gaan.