Vraag 1: Kan het (vrijwillig) afstaan of niet gebruiken van een (ruimtelijke) ontwikkeling die voorkomt op de lijst bindend adviesrecht, welke lijst op weloverwogen wijze door de raad is vastgesteld, worden gezien als een (onjuiste) toepassing van het bindend adviesrecht?

Antwoord: Wij zijn van mening dat met een positief besluit op dit raadsvoorstel ‘op voorhand het standpunt van de gemeenteraad is te herleiden’. Dan blijft volgens de Lijst adviesrecht gemeenteraad Nieuwkoop ‘nader advies op een aanvraag omgevingsvergunning van de gemeenteraad achterwege’.
De raad kan altijd (weloverwogen) terugkomen op een eerder besluit. Het laatste besluit telt. De raad had ook voorgesteld kunnen worden om de Lijst adviesrecht aan te passen door het schrappen van de volgende zin: “Collectieve of wijkvoorzieningen (t.b.v. dienstverlening, energievoorziening, infrastructuur) indien groter dan 50 m2 en hoger dan 5 meter”. Volgens ons valt de parkeergarage hieronder. Zover wilden wij niet gaan, maar het staat de raad vrij daartoe te besluiten.
Overtuigt voorgaande niet, dan staat het de raad uiteraard ook vrij om niet in te stemmen met voorliggend raadsvoorstel. Dan zal over enkele maanden aan u de vergunning ter advisering worden voorgelegd.

Vraag 2: Zo ja, welke juridische consequenties kan dit hebben. Met andere woorden: “Is er sprake van strijd met algemene rechtsbeginselen (bijvoorbeeld het zorgvuldigheidsbeginsel of het evenredigheidsbeginsel) of handelen in strijd met vastgesteld beleid als de raad afziet van zijn recht?

Antwoord: Wij zien geen strijd met een rechtsbeginsel. Niet geheel uit te sluiten valt dat ten onrechte geen advies is gevraagd aan de raad. Gelet op het feit dat – anders dan vroeger – deze omissie niet is gekoppeld aan de procedure (uitgebreid vs regulier), en er vanuit de aanvrager/ontwikkelaar wordt verzocht om de uitgebreide procedure te volgen, kan er geen sprake zijn van het volgen van de verkeerde procedure, waardoor die opnieuw moet worden doorlopen. Als de rechter oordeelt dat er alsnog een raadsadvies nodig is, zal het besluit tot vergunningverlening kunnen worden gerepareerd door alsnog advies aan de raad te vragen. Overigens, mocht dit juridisch worden aangevochten, dan kan in voorbereiding op de procedure bij de rechtbank ook nog alsnog om advies worden gevraagd, waarmee het besluit op voorhand hersteld is (6:19 Awb, voor de kenners). Dan behalen we toch tijdswinst, maar wordt het eventuele gebrek wel hersteld.

Vraag 3: Loopt de gemeente dan niet het risico dat daardoor nog meer vertraging optreedt in het proces Dorpshart Ter Aar 1e fase?

Antwoord: Nee, zie voor een oplossing het antwoord op vraag 2.

Vraag 4: Heeft het afzien van het bindend adviesrecht gevolgen voor de rechtspositie van burgers, instellingen of andere belanghebbenden die vertrouwen op de raad als kaderstellend orgaan?

Antwoord: Nee.

Vraag 5: Moet het besluit gemotiveerd worden op een wijze die voldoet aan de eisen van de Awb, en wat zijn de gevolgen als dat niet gebeurt?

Antwoord: Nee, het besluit moet voldoen aan de uitzondering genoemd onder Toepassingsbereik in de Lijst adviesrecht.

Vraag 6: Schept het afzien van het bindend adviesrecht een precedent waar anderen zich met succes op zouden kunnen beroepen?

Antwoord: Nee, de Lijst adviesrecht wordt met het raadsvoorstel niet aangepast. Het afzien van het adviesrecht ziet op specifiek dit project. Hier kunnen anderen dan de bij dit project betrokken partijen geen rechten aan ontlenen. Tenzij de raad in zijn algemeenheid besluit (amendeert) dat parkeergarages niet vallen onder ‘collectieve of wijkvoorziening’ als bedoeld

in de Lijst adviesrecht. Ons advies zou dan overigens zijn om dat expliciet in de Lijst adviesrecht op te nemen en uit te sluiten.