Besluitenlijst Commissie Ruimte

Datum	23-11-2020
Tijd	19:30 – 23.00
Locatie	Gemeentehuis
Voorzitter	D. van Weert
Commissiegriffier	R. Cuijten
Aanwezigen	I. Neele-Janssen, M. Claassen en P. Font-Freide (CDA), M. Habraken en W. Cuijten (Samen), E. Ketelaars en F. v.d. Eijnden (DGG), H. Meulendijk en R. v.d. Vossenberg (DPM), M. Mulder-Staaijen en M. Barten (VVD), P. Elsendoorn en B. Oortwijn (PvdA), T. v. Happen en J. v. Breemen (D66), N. Engbers en P. Kuiken (GroenLinks)
Intern	E. Derijcke (agendapunt 5), J. v.d. Vleut (agendapunt 7)
Extern	De heer K. v. Waes van het Energiebureau (agendapunt 5) De heer V. Strijp (directeur Cure en de heer V. Montfort (financieel manager Cure) (agendapunt 6 en 7)

1 Algemeen

1.1 Opening en mededelingen

De voorzitter deelt mee, dat in verband met de nieuwe Corona maatregelen van vorige week, er maximaal 30 personen aanwezig mogen zijn bij bijeenkomsten binnen.
Voor raads- en commissievergaderingen is een uitzondering gemaakt op deze regel.
Op ’t Plein mogen we met 39 personen aanwezig zijn rekening houdend met de 1,5 meter afstand regel.
Verhinderd zijn:
De heer F. Stravers (voorzitter) hij wordt vervangen door de heer D. v. Weert.
De heer T. Meulendijks (DPM) hij wordt vervangen door de heer R. v.d. Vossenberg.
De heer L. Uittenbroek (D66) hij wordt vervangen door de heer J. v. Breemen

1.2 Vaststellen agenda

VVD doet het verzoek, om de motie van de VVD over afval basis, die toegevoegd is aan agendapunt 4.7, als los onderdeel te behandelen.
Dit verzoek wordt opgevolgd.

1.3 Vaststellen verslag Commissie Ruimte van 5 oktober 2020

Het verslag van 5 oktober wordt conform vastgesteld.

1.4 Vragen en mededelingen

- Mededelingen portefeuillehouder(s) vanuit/over gemeenschappelijke regelingen (o.a.) MRE, SGE, ODZOB, Cure);
  Er zijn geen mededelingen.
- Mededelingen van en vragen aan portefeuillehouder(s):

Wethouder Van de Laar heeft mededelingen over:

- Motie van 15 juni over blauwe zone in Mierlo
- Parkeren bij voormalige brandweerkazerne

Wethouder Jeucken heeft mededeling over:

- Planning nota grondbeleid

2. Beeldvorming

2.5 Participatie bij het opstellen van de Transitie Visie Warmte

In het klimaatakkoord is afgesproken dat elke gemeente in 2021 een vastgestelde Transitie Visie Warmte moet hebben. Hierin legt de gemeenteraad een realistisch tijdspad vast, waarop wijken aardgasvrij worden. Voor de wijken waarvan de transitie voor 2030 gepland is, wordt bepaald welke potentiële alternatieve energie infrastructuur toegepast gaat worden. We zetten participatie in om te komen tot een gedragen Transitie Visie Warmte. In dit raadsvoorstel leggen we u het beoogde participatietraject voor.

De heer Van Waes van Energiebureau Brabant verzorgt de presentatie.

PvdA: Vraagt om het breder te bekijken dan alleen warmte en in kader van participatie in het voortraject ook al individuele bewoners te betrekken.
GroenLinks: Kunnen we ingaan op ideeën die wellicht straten/individuen al hebben, of moet er gewacht worden tot de visie is vastgesteld.
Zorgen dat we alles op 1 lijn krijgen en kijken naar omliggende gemeenten hoe zij het aangepakt hebben. We hoeven niet voor alles zelf het wiel uit te vinden.
D66: Dit is het begin van een traject voor de komende 30 jaar, zij willen zich nu beperken op de hoofdlijnen van het procesgebied. Participatie is een essentieel onderdeel, noodzakelijk om draagvlak bij de bevolking te creëren. Zien graag een andere keuze voor de rol van de regisseur zoals die nu beschreven wordt. Voorkeur gaat uit naar een proces regisseur waarbij de co-creatie centraal staat in plaats van een sturende. Sluiten zich aan bij vorige sprekers, duidelijk aangeven wat is er op korte en wat op langere termijn te realiseren en de regionale samenwerking. Eens met om de 5 jaar het plan te actualiseren.
CDA: Vraagt zich af in hoeverre de uiteindelijke doelstelling ook reëel is. Jammer dat in het (concept)raadsvoorstel staat dat een substantieel deel van de subsidie al uitgegeven gaat worden aan het opstellen van deze transitie visie. Maar begrijpen ook dat dit nodig is, omdat men niet alle kennis zelf in huis kan hebben.
DPM: Wil nog aanvullen, dat we op dit moment druk bezig zijn met de wijkontwikkelingsplannen, dit is een uitgelezen moment om duurzaamheid hierin mee te nemen als er in gesprek gegaan wordt met de wijk.
VVD: Draagvlak creëren erg belangrijk en is het tijdspad wat genoemd wordt wel haalbaar.
DGG: Blij met plan van aanpak, zien graag te zijner tijd hoe de participatie in detail gaat verlopen, vooral ook naar bedrijven toe. Zien graag terugkoppeling. Eens met DPM, unieke kans participatie via de wijkontwikkelingsplannen. Opdracht liggen tot 2050, kostenplaatje goed in de gaten houden, kritisch blijven kijken naar de begeleiding en inhuur en eigen kennis opbouwen in dit dossier.

Wethouder Van Otterdijk concludeert dat de regionale aanpak heel belangrijk is, de rol van de regisseur, mogelijkheden op de korte en lange termijn, de quick wins en de co-creatie

3. Oordeelsvorming

3.6 Ontwerp-begrotingswijziging Cure 2020 (RV GM2020-020563)

Ontwikkelingen maken het noodzakelijk dat de begroting 2020 van Cure wordt gewijzigd. Voor Geldrop-Mierlo wordt een onderschrijding geprognotiseerd.

DPM: Vraagt zich af hoe we de burgers uit kunnen leggen dat we het goed doen en zelfs een voordeel hebben behaald, maar dat de afvalkosten toch omhoog gaan.

VVD: Waarom de keuze en wat zijn de overwegingen hiervoor van het college geweest, om het voordeel in de reservepot te storten en wat vinden andere partijen van dit standpunt.
DGG: Zijn voor de methodiek van complimenteren, als resultaten goed zijn mag dat ook gezegd worden. Maar wij zien daar in deze begrotingswijziging niet genoeg aanleiding voor en stellen daarom voor een meer gematigde toon in de zienswijze neer te leggen.
GroenLinks: Zijn het eens met de VVD om deze vermoedelijk incidentele meevaller in de voorziening afval te doen. Laten we ons vooral niet rijk gaan rekenen en reserveer dit voor het afval.
D66: Constateert dat we met Diftar, op de juiste manier en het juiste systeem hebben gekozen om afval in te zamelen en daarmee het hoogste percentage aan recycling behalen. Maar eens met de DGG, of dit meteen moet leiden tot de complimenten, zoals deze in de conceptbrief staan. Resultaat is behaald omdat een aantal zaken meegevallen zijn die door externe factoren bepaald zijn. We moeten dit in het juiste perspectief zien. Daarnaast worden er op verschillende manieren, verschillende bedragen genoemd, wat volgens ons niet bevorderlijk is. In de conceptbrief en het raadsvoorstel worden verschillende bedragen genoemd, Wij vragen het college om naar Cure en de gemeenteraad helder te zijn waar we het precies over hebben, noem dezelfde bedragen of geef een motivatie als er andere bedragen genoemd worden.
CDA: Complimenteert Cure omdat het erop lijkt dat ze de maatregelen vanuit de Rijksoverheid rondom Cure goed invullen.
PvdA: Maakt de opmerking dat beslispunt 3 weggelaten had kunnen worden, omdat wettelijk belicht is, dat dit geld niet in andere reserves gezet mag worden.
GroenLinks: We constateren dat we het goed doen met inzamelen van PMD, maar concludeert daaruit dat we wellicht te veel plastic gebruiken en wat kunnen we hier aan doen.
VVD: De wethouder noemt het een incidentele meevaller, maar dat we het structureel goed doen. Dit versterkt onze mening dat het positieve resultaat niet in de reservepot terecht moet komen. Daarom komen wij volgende week bij de commissie AZ, bij de behandeling van de tarieven met een voorstel, om dit positieve resultaat op een rechtvaardige manier om te zetten ten goede van onze inwoners.
SAMEN: Geeft aan dat wat hun betreft de complimenten in de brief mogen blijven staan.

De wethouder en de heer Van Strijp van Cure beantwoorden de alle vragen.

Toezegging wethouder Van Otterdijk
De wethouder zal een kleine wijziging in de brief aanbrengen voor wat betreft de complimenten.

Conclusie voorzitter:
Het voorstel kan door naar de besluitvorming van de volgende vergadering.

4. Beeldvorming

4.7.a Evaluatie Renescience
De commissie Ruimte heeft de wethouder afval verzocht om een evaluatie van het project Renescience. Cure heeft een inhoudelijke evaluatie, waaruit het besluit om te stoppen met Renescience blijkt. Daarnaast heeft de raad aangegeven ook een procesmatige evaluatie te wensen. Met bijgaande documenten kan de commissie zowel inhoudelijk als procesmatig het traject evalueren.

GroenLinks: Vindt het vooral jammer dat het niet gelukt is met het Renescience project. Willen graag zien dat we stappen gaan zetten in de verwerking van ons afval en de goede score van de scheiding van ons afval nog verder kunnen verbeteren.
PvdA was er van overtuigd dat het in eerste instantie een goed project was, alleen waren de risico's te groot. Zijn we zover doorgegaan omdat we onderdeel zijn van een gemeenschappelijke regeling.

In het verleden heeft onze raad voorwaardes gesteld om een overeenkomst met DONG aan te gaan. Maar hieraan is niet voldaan omdat het bestuur van Cure een meerderheid kreeg in de vorm van Valkenswaard en Eindhoven.
Als het aan onze raad had gelegen was het project al veel eerder gestaakt.
DGG: Is blij dat ze hart weer eens kunnen luchten over dit project. De DGG heeft uiterst kritisch gekeken naar de hele procesgang. In het begin was er al een grote kloof tussen neutrale, voor- en tegenstanders van de gepresenteerde techniek.
Doelstellingen en opgaven vanuit duurzaamheid zijn nooit punt van discussie geweest, wel hoe deze te bereiken zijn. Zien een valse start van het proces. Er werd volop ingezet op de enzymentechniek en met een grote dosis eigenzinnigheid werd dit gezien als de enige juiste keuze. De rode draad door de procesgang was volgens ons, tijd en tijdsdruk en die tijdsdruk leidde tot omkeerbaarheid. Begin 2020 ging de eigenzinnigheid plaats maken voor gezond verstand en stoppen met het project en de schade zoveel mogelijk proberen te beperken. Op dit moment lijkt het bijna een vanzelfsprekendheid dat Cure opnieuw de kar gaat trekken als het gaat om het behalen van die geformuleerde duurzaamheid doelstellingen. DGG is en blijft van mening dat Cure aan de basis moet blijven en dat is het inzamelen van afval en pleiten ervoor het verwerken hiervan aan de markt over te laten.
D66: Fijn dat er eindelijk een keer teruggekeken kan worden naar een proces wat al zes jaar loopt. Jammer dat er niks terug komt over de start van het project in de evaluatie.
In hun betoog hebben ze het over drie elementen: het proces, de inhoud en de conclusies die zij op basis van het evaluatierapport hebben gevonden en opmerkingen hoe we daarmee verder moeten op basis van antwoorden door het college.
Diverse malen tevergeefs gevraagd om nadere informatie en inzicht, om het proces goed te kunnen volgen. Mist in de evaluatie, de wijze waarop de raden in het proces zijn betrokken en hoe dit beter had gekund. Terugkijkend naar de inhoud waren er drie elementen die centraal stonden, de service naar de inwoner, het kosten- en duurzaamheid aspect. Kijkend naar deze drie zaken kunnen we al zeggen dat het project is mislukt. Missen de zelfreflectie van Cure in het evaluatierapport.
Als gemeenteraad zijn we onvoldoende en op de verkeerde momenten geïnformeerd.
Concluderen dat Cure als organisatie veel te klein is om zulke projecten op te zetten en dan de organisatiekracht mist om zulke projecten tot een goed einde te brengen.
Daarom is het goed, dat we op grotere schaal proberen de samenwerking te zoeken.
Het antwoord van de wethouder op onze vraag over het betrekken van de gemeenteraad was, dat hij de gemeenteraad uitnodigde om aan te geven, hoe we dit soort projecten in de toekomst moeten uitvoeren. Maar we lopen al weer achter de feiten aan, want Cure heeft besloten dat we moeten stoppen met Renescience en we moeten uit de krant vernemen dat er een Taskforce is geformeerd en dat er inmiddels acht gemeenten zijn die op basis van een marktconsultatie gaan kijken of dit de juiste weg is. Wanneer moeten wij nu als gemeenteraad vooraf onze invloed/opvattingen geven, hoe we in de toekomst onze duurzaamheid doelstellingen willen behalen, het serviceniveau naar onze burgers willen behouden en hoe we dit tegen een zo laag mogelijk kostentarief voor onze inwoners kunnen doen?
DPM: D66 geeft een prima samenvatting van het hele proces. Hier en daar had de nuance wat anders gelegd kunnen worden, omdat de vraag natuurlijk rijst, wat als die nascheidings techniek zich wel had bewezen, hadden we dan nu met een andere situatie gezeten. Hoort graag van de wethouder waar hij denkt dat het proces is fout gelopen. Achteraf gezien denken we dat de samenwerking in Cure, een te klein samenwerkingsverband is om zoveel partners te trekken, om zoveel afval in te zamelen. Wij trekken de conclusie dat we nooit meer aan een dergelijk ambitieus project moeten beginnen.
CDA: Ambitieus plan, heeft een vermogen gekost en zeker niet gebracht wat we ervan hadden verwacht. Groot voorstander van een zo hoog mogelijk percentage her te gebruiken grondstoffen terug te winnen uit onze afvalberg die we produceren. We zijn blij als fractie, vanaf het begin zeer kritisch te zijn geweest, maar anderzijds zeer teleurgesteld dat we uiteindelijk geen grip hebben gehad op het gehele proces. Hierdoor zullen we zeer op onze hoede zijn in de toekomst. Hoe opmerkelijk is het dan, dat we in het ED moeten lezen dat Cure bezig is met 8 gemeenten te kijken naar nieuwe initiatieven.

We hadden dit graag eerder geweten, in het Renescience project hebben we ook steeds het gevoel gehad, dat we als mede eigenaar van Cure totaal geen grip hadden op deze uitvoeringsorganisatie. Gevoel van onbehagen door gebrek aan communicatie. Willen grip krijgen op zaken die Cure onderneemt, twijfel of Cure de juiste schaalgrootte of opdracht heeft. Vragen om te kijken naar een gedegen onderzoek naar de alternatieven in de markt, voordat we beslissingen nemen over een andere koers met of zonder Cure, als we het hebben over het verwerken van afval.
VVD: Vragen aan de wethouder om de raad mee te nemen, wat er in zijn ogen fout is gegaan in het project, zodat men daar van kan leren voor de toekomst. Er is geprobeerd het wiel uit te vinden voor slechts 3 gemeenten, met alle risico's van dien. Laat dit een wijze les zijn en laat het aan de markt over. Kies als gemeente of regio hierin dan de beste partner. Kosten milieustraat zijn enorm opgelopen, dit is niet uit te leggen aan inwoners, zien de milieustraat als een basis voorziening, die minimaal 1x per jaar gratis moet zijn. Roept op terug te gaan naar de basis, het ophalen en goed verwerken tegen een zo laag mogelijk tarief. In de toekomst breder kijken dan alleen Cure. We zullen samen moeten werken om weer grip te krijgen op de kosten.
SAMEN: Gaan niet alles herhalen, het is overduidelijk dat het project gefaald heeft, vandaar ook deze evaluatie. De reden en basis om dit te doen was omdat we wilden dat de kosten omlaag gingen, duurzaamheid en service naar de inwoners. Dit staat volgens ons nog steeds hoog in het vaandel. Dus gaat het er niet alleen om, wat is er fout gegaan, maar ook hoe gaan we weer vooruit op basis van deze les.
Wethouder Van Otterdijk en de heer Van Strijp van Cure gaan in op de reacties en beantwoorden de vragen.
In tweede termijn:
D66: Er blijft een onbevredigend gevoel over, bij iedereen. Het gevoel van machteloosheid omdat we als gemeenteraad niet het gevoel hebben, dat we in het gehele proces zelf iets te besluiten hadden. Het grootste probleem is wellicht geweest, dat we dachten voor € 300.000 met een nieuwe techniek aan de gang konden, uiteindelijk werd dit € 3.000.000. Denken dat het misverstand is, wat in deze discussie nu naar voren komt, dat Cure alleen verantwoordelijk zou zijn voor de afvalinzameling en niet voor de verwerking, begrijp ik de woorden van de heer Van Strijp en Van Otterdijk. Het gaat er ons niet om dat Cure geen rol zou moeten hebben in de verwerking, maar het probleem van ons in de gemeenteraad zit in het feit, dat we als drie gemeenten gezamenlijk via dit proces met Renescience geprobeerd hebben zelf een nascheidingsfabriek te gaan bouwen/exploiteren. De kritiek van de gemeenteraad is volgens ons dat we dat aan de markt zouden moeten overlaten. Tweede punt, er is al weer een stap gemaakt, de Taskforce. Hier hebben wij als gemeenteraad vooraf geen invloed op gehad. Het is ons door de wethouder medegedeeld, maar we hadden graag gezien dat we eerst deze discussie over de evaluatie hadden gemaakt.
DGG: Zijn getriggerd in de reactie van de wethouder op het betoog, dat wij suggestief geweest zouden zijn, als het gaat om de rol van Cure als kartrekker. Willen dit bestrijden, het proces Renescience wordt afgesloten en er wordt direct een Taskforce ingesteld om de doelstellingen te realiseren.
PvdA: De vorige wethouder moest ook varen op alle adviezen/informatie die hij kreeg van de directie/adviseurs van Cure. De vraag aan deze wethouder, of hij nog voldoende vertrouwen in de adviseurs van Cure heeft omdat zij ons wellicht weer in een volgend traject meeslepen.
VVD: De kosten blijven maar stijgen, daarom terug naar de basis en de samenwerking zoeken, om weer grip op de kosten te krijgen.
SAMEN: Als wij als raad geen ambities durven te stellen, moeten we niet verwachter dat er revolutionair iets gaat veranderen. Als raad moeten we de ambitie hebben om de kosten naar beneden te krijgen en duurzaamheid verbeteren. Kijken hoe we hier op een positieve manier mee vooruit kunnen.
Wethouder Van Otterdijk: Machteloosheid, een schok toen we hoorden dat de stekker er uit getrokken werd. We gaan niet zelf bouwen, we zijn geen kartrekker bij het initiatief dat er nu ligt. We zijn met 8 andere gemeenten aan het kijken wat de mogelijkheden zijn. Heeft nog steeds vertrouwen in Cure.
Onderschrijft de woorden van SAMEN, we moeten ambities blijven hebben, we zullen wel voorzichtiger zijn.

Conclusie voorzitter:

Het onderwerp is voldoende bediscussieert, hij sluit de discussie.

4.7.b Motie VVD Afval basis

VVD: Vraagt wanneer er meer duidelijkheid komt over het toekomstplan van Cure. Vinden de schriftelijke reactie van de wethouder op de motie niet heel sterk en deze leidt dan ook niet tot nieuwe inzichten.
Waarom blijft de wethouder vasthouden aan de ambitie van 5% restafval terwijl Cure dit al heeft bijgesteld tot 25%, hoe kunnen wij dit waarmaken. Willen volgorde van de werkwijze omdraaien, eerst de gemeenteraad meenemen en dan hun visie en wensen meenemen in een plan. Onze tarieven zijn laag door de keuze van onze gemeenteraad om via het DIFTAR systeem te werken en het is een gegeven dat afvalverwerkingskosten stijgen, beide heeft niks met Cure te maken.
GroenLinks: Is in tegenstelling tot de VVD, van mening dat wat Cure doet wel degelijk invloed heeft onze afval tarieven. Terug naar de basis is een gepasseerd station, de tijden veranderen, we moeten iets met het afval doen.
D66: Vraagt de VVD wat zij verstaan onder terug naar de basis?
VVD: Ons doel is een pas op de plaats te maken en nu niet in een volgend project te stappen, maar eerst een zo goed mogelijke partner te zoeken. Terug naar de kerntaak, het ophalen van afval.
SAMEN: Eens dat Cure zich moet beperken tot het inzamelen van afval, maar dit afval zal ook verwerkt moeten worden. Zijn minder optimistisch dan de VVD, om dit maar aan de markt over te laten. We moeten niet weer in een soort Renescience project stappen, maar we mogen wel de ambitie hebben, om te kijken hoe we de kosten omlaag krijgen, een goed serviceniveau houden en tegemoet kunnen komen aan de duurzaamheid. Wij zullen de motie niet steunen.
DPM: Van mening dat Cure/gemeente verantwoordelijk is voor de hele keten. We moeten iets vinden van de manier waarop wij ons afval verwerken. We kunnen niet alleen het afval op laten halen en het daarbij laten. Laten het graag aan de deskundigheid van Cure over, wat de beste manier is, tegen beperkte kosten en onder bepaalde voorwaarden. Het zijn haalbare doelstellingen om het serviceniveau richting onze burgers en de kostenbeperking hierbij in de grip te houden. Mede door de marktwerking rijzen de kosten de pan uit en zijn wij van mening dat we het alleen maar kunnen hebben over het beheersen van de kosten en is het verlagen van de kosten een illusie. Steunen de motie niet.
CDA: Willen staan voor de integrale afweging, expliciet gevraagd om ons mee te nemen in de alternatieven. Eens met DPM, dat wij geen deskundigen zijn, dus als er een moment komt dat we ergens voor moeten kiezen, moet dit wel heel goed onderbouwd zijn. Gebruik blijven maken van het systeem ‘de vervuiler betaalt’ en te onderzoeken waar we naar toe kunnen in dit dossier. De motie is op dit moment te voorbarig en zullen wij niet steunen.
D66: Problemen met de wijze waarop de motie is geformuleerd. In de basis wellicht een aantal punten, waar we eens naar kunnen kijken. Refereert naar de presentatie van vorige maand, waarin een vooruitblik is gedaan naar de doelstellingen die er op langere termijn zijn geformuleerd, dit betekend 95 tot 100% recycling. We kunnen het nog wel hebben over de termijn waarop je die ambitie haalt. In de motie wordt ook aangegeven dat afvalverwerking geen taak zou moeten zijn en dat Cure zich moet beperken tot alleen het inzamelen. Als hiermee bedoeld wordt dat Cure niet zelf een fabriek moet bouwen dan moet dat in de motie duidelijker omschreven worden. In de GR staat dat Cure verantwoordelijk is voor de hele keten. als u vind dat dat niet zo is, horen wij graag waar ze dan alleen verantwoordelijk voor zijn en wat er gebeurd met al het ingezamelde afval. D66 vindt dat de motie beetje concreter moet zijn.
PvdA: Wij staan wel voor de strekking van de motie, wellicht moet deze een beetje bijgeschaafd worden. De afvalinzameling gebeurt perfect door Cure. Dit afval moet op een goede manier verwerkt worden, dit is de verantwoording voor de gemeentes en niet voor Cure. Cure kan/mag wel zoeken naar afvalverwerkers die dit kunnen, maar wij moeten hiervoor de criteria stellen.
DGG: Wij hebben de motie mede gesteund, vanuit de strekking dat we niet weer, net als bij Renescience stapje voor stapje meegetrokken worden in een richting en niet meer terug kunnen. Cure is goed in het ophalen van afval, wordt daar nog beter in,

neem die ketenverantwoordelijkheid, maar wordt niet meer de eigenaar van een project als Renescience.
DPM: Het is duidelijk dat we het allemaal eens zijn, dat we nooit meer een dergelijk ambitieus project als Renescience willen opstarten. Vraagt de indieners of de motie daarom niet overbodig is, of dat ze hiermee een toch nog een bepaalde strekking/boodschap willen meegeven aan de wethouder. Proeft dat datgene wat de indieners bedoelen niet letterlijk in de motie wordt weergegeven.
VVD: We hebben het idee steeds achter de feiten aan te lopen, onze intentie is om meer grip op de toekomstplannen te krijgen. We horen van enkele partijen een constructieve houding en staan open voor verduidelijking van de motie.

Conclusie voorzitter
De motie is genoeg bediscussieerd, er zijn voor- en tegenstanders. Het is aan de inbrengers van de motie of deze, wel dan niet aangepast wordt ingediend bij de raadsvergadering.

Algemeen

5.

Sluiting

5.8 De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 22.20 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 18 januari 2021

R. Cuijten	F. Stravers
Commissiegriffier	Voorzitter