

Beste Raadsleden,

In navolging van onze mail op 3 november jl., doen wij u deze brief toekomen als toevoeging op de officiële stukken m.b.t. de realisatie van Bovenkamp 3. Wij willen u graag op de hoogte stellen van het gevolgde participatieproces tussen de bewoners van de Bovenkamp en de gemeente. Voor eventuele nadere vragen of informatie kunt u ons altijd benaderen.

Wij hebben, als vertegenwoordiging vanuit de Bovenkamp, reeds sinds mei van dit jaar getracht op een constructieve manier een dialoog te voeren met de gemeente. Uitgangspunt hierbij is voor ons vanaf het beging geweest dat er gezocht zou worden naar de meest verkeersveilige en toekomstbestendige oplossing om de Bovenkamp 3 te ontsluiten. Hierbij spelen verschillende belangen/afwegingen een rol, maar moet veiligheid en leefbaarheid wat ons betreft een nadrukkelijke plek krijgen in deze afweging. Hierbij hebben wij gepleit voor de vorm van ontsluiting zoals deze initieel is ingetekend in de het stedenbouwkundig + beedkwaliteitsplan de Bovenkamp. Uitgangspunt hierin was altijd een eigen ontsluiting per plangebied te weten Bovenkamp 1, 2 en 3. Bovenkamp 3 zou hierbij een eigen ontsluiting op de Elburgerweg krijgen met een knip voor gemotoriseerd verkeer tussen Bovenkamp 2 en Bovenkamp 3. Goed voor u om te weten is, dat Bovenkamp 2 initieel twee hoofdontsluitingen op de Wezeweg zou krijgen, maar één van deze twee later in het proces is doorgestreept om bedenkelijke redenen.

Ons eerste gesprek met de gemeente dateert van mei dit jaar (wij hebben voor deze eerste afspraak overigens zelf proactief moeten aandringen tijdens de eerste inloopavond op 19 april). Wij moeten nu echter constateren dat een echte vorm van participatie of inspraak vanaf de eerste dag onmogelijk is gebleken. Inmiddels is ons duidelijk dat er een concept stedenbouwkundigplan daterend van februari 2022 onder de huidige plannen van de gemeente ligt. In dit plan zijn expliciet eveneens destijds al wensen/voorkeuren van individuele bewoners van de Elburgerweg en het Scholtenspad meegenomen. Opvallend aangezien de eerste inloopavond pas in het najaar van 2022 is gestart en het vermeende participatieproces voor de bewoners van de Bovenkamp zelfs pas in mei 2023 is begonnen (op ons initiatief). Aanvullend daarom zijn individuele gesprekken met bewoners op de Bovenkamp afgewezen. Onze gesprekken zijn getekend door structurele doelredeneringen en subjectieve oordelen vanuit de gemeente en initiatiefnemer, met als doel het concept stedenbouwkundigplan blind te verdedigen en onze voorstellen niet nader te hoeven onderzoeken. Bovendien hebben onze voorstellen, geuite zorgen en kritische kanttekeningen u als raad nooit bereikt aangezien de gemeente deze input ondanks herhaaldelijk aandringen vanuit onze kant willens en wetens heeft weggelaten uit de concept stukken zoals met u gedeeld. De verklaring vanuit het project was dat er nog niks vastgesteld was en dat ze n.a.v. het advies van de raadscommissie een totaal reactie wouden geven op onze input en het advies van de raadscommissie. Wij hebben de projectgroep van de gemeente vanaf het eerste moment verzocht om juist wel open en transparant te communiceren met de raadscommissie en onze zorgen en voorstellen dus ook een plek te geven in de opgeleverde stukken, anders kunt u als raad namelijk geen geïnformeerde en weloverwogen keuze maken (bovendien is de eerste beeldvorming natuurlijk ook gewoon relevant). Wat wij vreesde is inmiddels de waarheid geworden want in ons laatste gesprek van 31 oktober jl. is ons medegedeeld dat extra onderzoek naar ons voorstel voor de verkeersontsluiting niet nodig is i.v.m. het ontbreken van nut een noodzaak, bovendien was volgens hen door de raadscommissie reeds ingestemd met de voorkeursinrichting en daarmee was verder onderzoek niet nodig aldus het projectteam. Naar onze mening veel een veel te voorbarige conclusie als afdrank van de commissievergadering. Op deze manier worden het proces en bewuste vertragingen vanuit de gemeente tegen ons gebruikt. Wij achten de kans op toeval of een ongelukkige samenloop van omstandigheden bijzonder klein. Het lijkt daarbij meer op een dermate ervaren (externe) projectleider/team aan de kant van de gemeente, waarbij stappen en rollen zorgvuldig afgewogen worden om de trein verder te laten rijden.

Daags na ons gesprek kregen wij een mailtje met de mededeling dat er blijkbaar toch een onderzoek had plaatsgevonden (men was dit blijkbaar even vergeten maar sprak toch met een ongekende stelligheid tijdens ons overleg). Hoe dan ook, de uitkomst uit het onderzoek is toevalligerwijs ook dat een nader onderzoek naar onze optie niet noodzakelijk is (in het vermeende onderzoek is men overigens uitgegaan van een verkeerde uitgangspositie m.b.t. de voorgestelde knip tussen Bovenkamp 2 en Bovenkamp 3). Wat ons vooral steekt is dat wij het onderzoek wederom niet mogen inzien. We moeten het weer doen met de korte slotconclusies per mail. Wij verkeren overigens niet in de naïeve veronderstelling dat er een goed gedocumenteerd en objectief onderzoek ligt, want dit heeft de gemeente tot op heden ook niet gedaan. Op deze manier is participatie voor ons in ieder geval volstrekt onmogelijk en onze opties hebben nooit een eerlijke kans gekregen. Wij kunnen niks controleren of challenges maar er worden ondertussen wel 100% keuzes gemaakt op basis van deze eenzijdige voorstelling van zaken door de gemeente cq. Initiatiefnemer. Het voortschrijdende (door de gemeente eenzijdig vertraagde) proces wordt hierbij structureel tegen ons gebruikt, terwijl wij er alles aan doen om tijdig te participeren en op inhoud de dialoog te voeren. Wij kunnen ons in alle redelijkheid toch niet voorstellen dat wij gekke dingen vragen door naar onderliggende studies te vragen (en nee stukken zoals de alternatieve studie, die doorwrochte zijn van subjectieve oordelen, zijn geen objectieve, feitelijke en cijfermatige studies).

Aanvankelijk heeft het projectteam zich met regelmaat verscholen achter de projectontwikkelaar als zijnde de verantwoordelijke partij voor het borgen van de participatie en het opstellen van haalbaarheidsstudies. Dit maakte het voor ons heel lastig om überhaupt over inhoud te praten met de gemeente aangezien wij geen ingang hebben bij de ontwikkelaar. In navolging van de commissievergadering op 19 september kregen wij (per mail op 29 september) verrassend genoeg echter de mededeling dat het nu een “gemeentelijk verhaal” was geworden, waarbij nog zeer beperkt ruimte was om aanvullende onderzoeken te doen en/of conceptstukken aan te passen. Daar ging de gemeente namelijk niet over. Daarnaast, als tweede argument, is ons toen voor het eerst de deadline gecommuniceerd om het ontwerpbestemmingsplan nog voor 1 januari in procedure te brengen i.v.m. de nieuwe Omgevingswet. Kortom er is geen ruimte meer voor wijzigingen in het plan. Ook hier wordt het proces weer op een bijzonder strategische manier in stelling gebracht als bliksemafleider voor datgene waar het daadwerkelijk om gaat, namelijk de inhoudelijke discussie. Naar onze mening zijn deze zaken niet van gisteren, maar al tijden (algemeen) bekend en is het onredelijk om deze nu (tegen ons) te gebruiken. Des te meer nu de gemeente in deze zelf structureel heeft gezorgd voor vertraging en het uitstellen cq. afstellen van afspraken en antwoorden. Men ontkent dit inmiddels niet eens meer vanuit het projectteam, maar enige zelfreflectie of consequenties worden hier geenszins aan verbonden.

31 oktober jl. heeft ons (derde) en laatste gesprek plaatsgevonden met de gemeente. Naar aanleiding van escalatie in het proces en het aandragen van de volgende mogelijkheid, hebben wij expliciet gevraagd om de aanwezigheid van de betrokkenen. Dit om de problematiek omtrent het gevolgde proces en de onmogelijkheid van participatie te bespreken, de gemeente heeft aanwezigheid toegezegd. Tot onze grote verbazing is de [naam] zonder afmelding niet verschenen in het gesprek (wederom een gesloten deur en geen vervolg of handreiking om dit alsnog in te vullen). Het gemak waarmee, maakt ons totaal gedesillusioneerd en ten einde raad. Daarom hebben wij ons op 3 november per mail direct tot u als raad gericht. Wij zijn inmiddels namelijk echt radeloos welk pad wij moeten bewandelen om wel gehoord te worden in dit proces, de dialoog met het projectteam lijkt in ieder geval totaal zinloos.

Ook willen wij benadrukken dat de gemeente voortdurend geneigd is om verschillende opties op individuele basis te bestempelen als financieel niet haalbaar (zonder hierbij aandacht te hebben voor optimale verkeersveiligheid, woongenot, verkeersafwikkeling etc.). Denk hierbij aan de mogelijke fiets/wandel ontsluiting op de Elburgerweg, de auto verbinding naar de Elburgerweg en de tijdelijke bouwstraat naar de Elburgerweg. Op individuele basis kun je wellicht volhouden dat het financieel

niet opportuun is om uit te voeren maar de optelsom zou inmiddels toch tot een andere uitkomst moeten leiden. Het zijn eenmalige kosten voor de aanschaf van grond en infra waar je drie zeer kritieke thema's mee verhelpt. Het is niet eerlijk om deze drie zaken als afzonderlijke onderwerpen te behandelen en kosten te stapelen. Wat ons betreft is het van belang dat deze samenhang ook geduid wordt richting de raad zodat deze info ook meegenomen kan worden in de afweging om de benodigde grond aan te kopen en infra te realiseren. Overigens zou er sowieso een goede business case moeten liggen die baten/lasten afzet tegen overige kwalitatieve belangen zoals verkeersveiligheid, woongenot, verkeersafwikkeling etc. We benadrukken nog maar eens dat deze er niet is.

M.b.t. de benodigde grondpositie voor de door ons beoogde ontsluiting, willen wij kort vermelden dat wij uit eerste hand hebben vernomen dat de grond inmiddels binnen 'eigendomsbereik' van de projectontwikkelaar is. Wij hebben dit herhaaldelijk voorgelegd aan het projectteam, met de vraag waarom men dit blijft aandragen als onmogelijkheid om tot een ontsluiting te komen. Aanvankelijk werd totaal ontkent dat de grond in eigendom is en inmiddels beweert men dat er een koopoptie ligt. Wat ons betreft is het voor u als raad noodzakelijk om in alle transparantie te weten wat de status van de grond is en onder welke condities deze kan worden aangewend voor de door ons voorgestane ontsluiting naar de Elburgerweg.

Kortom wij weten inmiddels niet meer hoe wij het gesprek met de gemeente moeten voeren en op welke manier wij daadwerkelijk gehoord kunnen worden in het participatieproces. Wij worden al vanaf mei dit jaar aan het (vertragende) lijntje gehouden en gefrustreerd met bureaucratie en proces vraagstukken. Het leidt allemaal nodeloos af van de kern en dat is de optimale verkeersveiligheid in onze buurt. Onder aan de streep is onze inrichting niet onderzocht en is het geheel onduidelijk op welke basis men tot de voorkeursinrichting in het concept stedenbouwkundigplan is gekomen (de enige aannemelijke reden is beschikbare grondposities en financiën). Aan deze keuze liggen in ieder geval geen voorafgaande studies ten grondslag, maar enkel een aantal achteraf opgestelde stukken om de inrichting op (hoofdzakelijk) subjectieve gronden te rechtvaardigen, dit wil echter niet zeggen dat dit over alle assen bezien de beste en meest veilige optie is. Goed om daarbij nog te benoemen is dat ook voor de bestaande wijk nog geen enkele concrete uitwerking is gemaakt (met harde toezeggingen) over mitigerende maatregelen t.a.v. de bestaande én extra te verwachten verkeer en veiligheid problematiek. Ten aanzien van calamiteiten en opstopping is er geen oplossing. Het sociale karakter en de leefbaarheid van de wijk wordt niet benoemd, maar afgedaan met 'cijfers'. Welke wijk in deze aantallen wordt zo slecht ontsloten en gepositioneerd binnen onze dorpskern(?).

Wij zijn daadwerkelijk gedesillusioniseerd over dit proces en zwaar teleurgesteld in de opstelling van de gemeente in deze. Voor de gemiddelde burger is het echt volstrekt onmogelijk om op deze manier deel te nemen aan het participatieproces, laat staan om enige impact te hebben op de eindresultaten. Het is meer accuraat om te spreken van een gebrekkig communicatieproces waarbij er geen ruimte is voor een ander geluid en/of alternatieven die afwijken van het concept stedenbouwkundigplan, hoe goed de argumenten ook mogen zijn ze sneuvelen allemaal in een onophoudelijke doelredeneratie vanuit de gemeente. Wij hopen dat u onze input als raad serieus neemt en hier conclusies aan verbindt. Wat ons betreft heeft er geen participatie plaatsgevonden en is de veiligste en haalbare optie voor ontsluiting totaal achterwege gelaten in de studies vanuit de gemeente en de ontwikkelaar.

Wij danken u voor uw aandacht.

F. Scholten
S. van der Sloot
Namens de buurtbewoners Bovenkamp II