



Aangetekend verzenden + reguliere post

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

uw kenmerk	ons kenmerk	behandeld door	datum
	Z/199233	[REDACTED]	19 december 2023
onderwerp	bijlage	telefoonnummer	verzonden
Beslissing op bezwaar	1	0413 – 281 160	<b>20 DEC 2023</b>

Beste [REDACTED]

### Voorwerp van bezwaar

Bij besluit van 6 april 2023 (verzonden 11 april 2023) hebben wij besloten het door Heijderhoeve Zeeland B.V. (hierna: vergunninghoudster) ingediende geurbeheersplan goed te keuren.

Vergunninghoudster exploiteert een varkenshouderij op het perceel aan de Schuifelenberg 3 te Zeeland. Voor deze varkenshouderij heeft het college op 22 juli 2015 een omgevingsvergunning eerste fase voor de activiteit milieu verleend en op 12 mei 2016 een omgevingsvergunning tweede fase voor de activiteit bouwen. Deze beschikkingen, welke tezamen als omgevingsvergunning kwalificeren, hebben betrekking op het oprichten en in werking hebben van een nieuwe inrichting voor 10.896 vleesvarkens en 6.160 gespeende biggen en op de bouw van stallen, voorzien van gecombineerde biologische luchtwassers BWL 2009.12 en een brijvoerkeuken.

Bij (herstel)besluit van 12 januari 2021 hebben wij op grond van artikel 2.31 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voor het onderdeel geur nadere voorschriften aan de omgevingsvergunning verbonden met betrekking tot monitoring, streefnormen en een geurbeheersplan. Dit besluit is bij uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant van 25 mei 2021 gedeeltelijk vernietigd, waarbij werd bepaald dat die uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het herstelbesluit. Op grond van voorschrift 7.1.4, zoals verbonden aan de omgevingsvergunning bij het herstelbesluit van 12 januari 2021 en de uitspraak van

de Rechtbank Oost-Brabant van 25 mei 2021, moet vergunninghouder een geurbeheersplan opstellen en ter goedkeuring indienen.

Tegen dit besluit is op bezwaar gemaakt door [REDACTED] (hierna: gemachtigde), namens de [REDACTED] wonende aan de [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker).

### **Hoorzitting**

Bezwaarmaker is in de gelegenheid gesteld zijn bezwaargronden nader toe te lichten tijdens een op 26 september 2023 gehouden hoorzitting van de commissie bezwaarschriften van de gemeente Maashorst. Bezwaarmaker heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

### **Advies van de commissie**

De commissie bezwaarschriften (hierna: commissie) van de gemeente Maashorst heeft op 20 oktober 2023 een schriftelijk advies uitgebracht. Het advies is bij dit besluit gevoegd. Wij hebben gelet op dit advies en de stukken in deze zaak het volgende overwogen.

### **Ontvankelijkheid**

De bezwaren zijn binnen de in artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht gestelde termijn ingediend en de bezwaren voldoen aan de vereisten van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht. Bezwaarmaker kan bovendien als rechtstreeks belanghebbende worden aangemerkt en verder is aan alle ontvankelijkheidsvereisten voldaan. Dit betekent dat de bezwaren inhoudelijk in behandeling genomen kunnen worden.

### **Bezwaargronden van bezwaarmaker**

Bezwaarmaker brengt, zakelijk samengevat, de volgende bezwaren naar voren.

1. Bezwaarmaker wijst op een tweetal uitspraken van de Rechtbank Oost-Brabant van 16 juni 2023. In de zaak 22/576 (ECLI:NL:RBOBR:2023:2933) bepaalt de rechtbank dat het bevoegde gezag bij met nemen van een besluit rekening moet houden met rechtsoverweging 12.9 in de zaak 22/1639 (ECLI:NL:RBOBR:2023:2931) en het vonnis van de Rechtbank Den Haag van 14 september 2022 (ECLI:NL:RBDHA:2022:9119). Het college heeft met een en ander geen rekening gehouden. De veehouderij veroorzaakt veel stankoverlast. De geurbelasting die het bedrijf uitoefent op omliggende woningen blijft niet binnen de door de Rechtbank Den Haag op grond van het EVRM getrokken grens van 19,4 odour units. In het geurbeheersplan moet, onderbouwd met recente V-stacks berekeningen, worden aangegeven hoe hoog de geurbelasting is en hoe en op

- welke termijn deze binnen de genoemde grens zal worden gebracht. In dit verband zal ook rekening moeten worden gehouden met de geurmetingen van Olfasense B.V. van september 2021.
2. De veehouderij in kwestie houdt zich niet aan de voorschriften van de verleende vergunning. In december 2022 is haar daarom een last onder dwangsom opgelegd. Uit het geurbeheersplan moet blijken van deze slechte staat van dienst en van de manier waarop dergelijke overtredingen in de toekomst zullen worden voorkomen en/of gecorrigeerd.
  3. De reeds getroffen en nog te treffen maatregelen in het geurbeheersplan moeten worden voorzien van een duidelijke doelstelling, zoals concrete grenzen aan de geuremissie uit de stal en de geurimmissie op de omliggende woningen. De te treffen maatregelen moeten worden voorzien van het daarvan te verwachten resultaat en in het geurbeheersplan moeten de consequenties van het niet behalen van de doelstellingen worden gespecificeerd. Welke maatregelen neemt het college binnen welke termijn en in overleg met wie, als de doelstellingen niet worden gehaald?
  4. In het geurbeheersplan is voorzien in een tweejaarlijkse geurmeting door een geaccrediteerd bureau. Gelet op de staat van dienst van deze veehouderij zou dit jaarlijks moeten geschieden.
  5. In het geurbeheersplan moet aandacht worden besteed aan de vraag in hoeverre de veehouderij past binnen de milieuruimte van het gebied. Hoe waarborgt de gemeente een gezonde leefomgeving voor iedereen in het gebied? Hierbij is niet alleen te denken aan het cumulatieve effect van andere intensieve veehouderijen in het gebied, maar ook aan de mogelijkheid van andere bewoners van het gebied om inkomen te verwerven met andersoortige economische activiteiten zoals recreatie, zorg, zakelijke dienstverlening, akkerbouw en veeteelt.

## Overwegingen

### *Overwegingen bezwarencommissie t.a.v. de aangevoerde bezwaren*

#### Ad 1

Bezwaarmaker verwijst naar r.o. 12.9 van de uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant van 16 juni 2023 (SHE/1639) en geeft aan dat het college 'met een en ander' geen rekening heeft gehouden. De commissie is met het college in het verweerschrift van mening dat voorschrift 7.1.4 juist in dezelfde lijn ligt als rechtsoverweging 12.9 van de genoemde uitspraak. Voorschrift 7.1.4 ligt hier echter niet ter beoordeling voor.

Ook de vraag of de inrichting aan de waarde van 19,4 ou/m<sup>3</sup> voldoet, ligt nu niet ter beoordeling voor. Anders dan bezwaarmaker veronderstelt, heeft het geurbeheersplan niet ten doel om te beschrijven hoe aan deze door de Rechtbank Den Haag gestelde waarde kan worden voldaan. Het

geurbeheersplan heeft ten doel om duidelijk te maken op welke wijze wordt getracht aan de streefnorm te voldoen.

#### Ad 2

Ook anders dan bezwaarmaker veronderstelt, is het doel van het geurbeheersplan niet om overtredingen te voorkomen, maar om duidelijk te maken op welke wijze wordt getracht aan de streefnorm te voldoen. Indien vergunninghoudster de vergunningvoorschriften overtreedt, is dat een kwestie van handhaving. Dat staat los van de goedkeuring van het geurbeheersplan.

#### Ad 3

Het geurbeheersplan heeft ten doel om duidelijk te maken op welke wijze wordt getracht om aan de streefnorm (de geuremissies) zoals opgenomen in voorschrift 7.1.3 van de omgevingsvergunning te kunnen voldoen. Dit volgt uit voorschrift 7.1.4, onder a, zoals verbonden aan de omgevingsvergunning. In voorschrift 7.1.4 is een aantal minimale eisen gesteld waaraan het geurbeheersplan moet voldoen.

Volgens het college voldoet het ingediende geurbeheersplan aan deze eisen en de criteria die zijn beschreven in de 'BBT-conclusies voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij'. Daarom heeft het college het geurbeheersplan goedgekeurd.

De commissie moet de vraag beantwoorden of het college terecht en op goede gronden het geurbeheersplan heeft goedgekeurd.

Het college stelt in het verweerschrift terecht dat, anders dan bezwaarmaker stelt, een geurbeheersplan niet ten doel heeft om geuremissie en -immissie te kwantificeren en grenswaarden vast te stellen. In voorschrift 7.1.3 van de vigerende omgevingsvergunning zijn streefnormen (geuremissies) opgenomen als inspanningsverplichting.

Zoals hiervoor is overwogen, moet op grond van voorschrift 7.1.4, onder a, zoals verbonden aan de omgevingsvergunning, in het geurbeheersplan duidelijk worden gemaakt de wijze waarop wordt getracht om aan de streefnorm te kunnen voldoen

De commissie stelt vast dat in het geurbeheersplan genomen en te treffen maatregelen om geuremissies te voorkomen of verminderen worden genoemd. Het geurbeheersplan maakt echter niet duidelijk op welke wijze wordt getracht om aan de streefnorm (de geuremissies) zoals opgenomen in voorschrift 7.1.3 te kunnen voldoen. Onduidelijk is of en in hoeverre de opgenomen maatregelen tot vermindering van de geuremissie leiden en bijdragen aan het behalen van de streefnorm. Daarom voldoet het geurbeheersplan volgens de commissie niet aan voorschrift 7.1.4 van de omgevingsvergunning.

#### Ad 4

Op grond van voorschrift 7.1.2, onder e, zoals verbonden aan de omgevingsvergunning met het herstelbesluit van 12 januari 2021 en de uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant van 25 mei 2021, moeten de geurmetingen (zoals genoemd onder a. van dit voorschrift) eenmaal per twee jaren worden herhaald. Het bevoegd gezag kan bepalen dat een opvolgende meting eerder wordt uitgevoerd. In het bestreden besluit is geen verplichting opgenomen om jaarlijks metingen uit te voeren. Evenmin heeft het college een

verzoek daartoe afgewezen. Ook dit onderwerp is daarom in deze bezwaarprocedure niet aan de orde.

Ad 5

Verder heeft het geurbeheersplan niet ten doel om de milieuruimte van een gebied in beeld te brengen. De milieuruimte van de inrichting voor geur is in het kader van de omgevingsvergunning bepaald aan de hand van V-Stacks berekeningen en staat los van het geurbeheersplan. Daarnaast vindt de beoordeling en normering van de cumulatieve geurbelasting (achtergrondbelasting) niet plaats in een geurbeheersplan, dat op grond van de omgevingsvergunning voor de activiteit milieu moet worden opgesteld. Dit moet in beginsel plaatsvinden in het ruimtelijk spoor (bestemmingsplan/Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant).

Conclusie

De commissie komt tot de conclusie dat het geurbeheersplan niet aan voorschrift 7.1.4 van de omgevingsvergunning voldoet en het bestreden besluit niet in stand kan blijven. De commissie adviseert het college:

- het bestreden besluit te herroepen en een nieuw besluit te nemen;
- de kosten in verband met de behandeling van het bezwaar ten bedrage van € 1.194,- te vergoeden.

*Onze overwegingen*

Wij delen de overwegingen van de commissie voor zover hiervoor genoemd onder Ad 1, Ad 2, Ad 4 en Ad 5, en maken deze tot de onze. Wij delen de overweging van de commissie onder Ad 3 uitsluitend voor zover daarin wordt aangegeven dat wij in het verweerschrift terecht stellen dat een geurbeheersplan niet ten doel heeft om geuremissie en -immissie te kwantificeren en grenswaarden vast te stellen.

De overwegingen van de commissie onder Ad 3, voor zover hierin (kort gezegd) wordt aangegeven dat het geurbeheersplan niet duidelijk maakt op welke wijze wordt getracht om aan de streefnorm te kunnen voldoen en dat onduidelijk is of en in hoeverre de opgenomen maatregelen tot vermindering van de geuremissie leiden en bijdragen aan het behalen van de streefnorm, waardoor het geurbeheersplan niet voldoet aan voorschrift 7.1.4 van de omgevingsvergunning, delen wij niet. Derhalve delen wij evenmin de conclusie van de commissie dat het bestreden besluit dient te worden herroepen en dat een nieuw besluit moet worden genomen en dat een proceskostenvergoeding moet worden toegekend. Hierna lichten wij dit toe.

De commissie stelt het volgende: *“Het geurbeheersplan maakt echter niet duidelijk op welke wijze wordt getracht om aan de streefnorm (de geuremissies zoals opgenomen in voorschrift 7.1.3) te kunnen voldoen”*. De commissie stelt vast dat genomen en te treffen maatregelen om geuremissies te voorkomen of verminderen in het geurbeheersplan beschreven staan, maar het is volgens de

commissie niet duidelijk hoe er wordt getracht aan de streefnorm te voldoen. Wij leiden hieruit af dat de commissie in het geurbeheersplan mist, hoe wordt gewaarborgd dat er daadwerkelijk aan de streefnormen zal worden voldaan. Het aspect 'trachten aan de streefnorm te voldoen' kan onzes inziens dan alleen maar gaan over kwantificering, waarbij verondersteld wordt dat op voorhand al (geheel) duidelijk is welke maatregelen welk effect hebben op het voldoen aan de streefnorm. Wij beargumenteerden hierna dat dit een onjuiste interpretatie is van voorschrift 7.1.4.

De commissie stelt in het advies ook dat *"onduidelijk is of en in hoeverre de opgenomen maatregelen tot vermindering van de geuremissie leiden en bijdragen aan het behalen van de streefnorm"*

Die bewering veronderstelt wederom dat van de maatregelen bekend is wat hun invloed is op het 'end-of-pipe' resultaat. Dat is onzes inziens niet reëel. Wel is het zo dat bij benadering het effect van maatregelen bekend moet worden. Dit enerzijds om maatregelen te kunnen prioriteren en anderzijds om een inschatting te kunnen maken of het zin heeft tijd, moeite en/of energie te steken in de mogelijke verbetering. Mede daarom komt monitoren op verschillende manieren terug in het geurbeheersplan. Zodat tussentijds kan worden gereflecteerd op het effect van de genomen maatregelen.

Na verloop van tijd zou dan een steeds beter beeld moeten ontstaan van de invloed van bronnen en van maatregelen. Het geurbeheersplan is niet voor niets bedoeld als een dynamisch document in combinatie met een meetverplichting: niet van alle maatregelen is op voorhand duidelijk of ze het beoogde effect sorteren. Aldus is het een traject van zoeken naar verbetering. Wij zijn van mening dat de versie van het geurbeheersplan waarop wij ons goedkeuringsbesluit namen, een goed startpunt vormt voor dat traject. Verdere aanscherping zou als resultaat hebben dat het proces om aan de streefnormen te voldoen alleen maar vertraagd wordt. Het geurbeheersplan verder laten kwantificeren is volgens ons niet realistisch en zou kunnen leiden tot een geurbeheersplan dat aan waarde verliest doordat het in dat geval gestoeld zou zijn op aannames die verwachtingen scheppen waarvan op voorhand niet met enige zekerheid gesteld kan worden dat ze kunnen worden gerealiseerd.

#### Geur kwantificeren, hoe gaat dat?

Om ons standpunt te verhelderen lichten wij toe hoe het kwantificeren van geur werkt en welke gebreken dit traject kent. Geur wordt door iedereen anders beoordeeld (is subjectief) en kan slechts middels olfactometrie met een grote onnauwkeurigheid gekwantificeerd worden volgens de internationale norm NEN 13725. In het kort komt dit erop neer dat middels een geurpaneel en verdunningsstappen de geurconcentratie (ou/m<sup>3</sup>) van een monster (lucht in een zak) bepaald wordt. Of lucht een hoge of lage geurconcentratie heeft hangt dus voor een groot deel af van de afstand van een bron tot waar het monster genomen wordt: in buitenlucht verdunt de lucht van een bron snel door de schone omgevingslucht die continu aangevoerd wordt. Dit traject wordt met olfactometrie nagebootst om een inschatting te maken van de geurconcentratie (ou/m<sup>3</sup>).

In voorschrift 7.1.3 is echter een geureenheid opgenomen van ou/s. Dat is dus een andere eenheid dan de geurconcentratie (ou/m<sup>3</sup>). Die eenheid (ou/s) wordt bepaald door de geurconcentratie (ou/m<sup>3</sup>) te vermenigvuldigen met de hoeveelheid lucht (m<sup>3</sup>/s) die uit een bron geëmitteerd (naar

buiten geblazen) wordt. Het doelvoorschrift heeft daarom betrekking op het 'end-of-pipe' aspect van de geurbronnen; wat aan het einde van een traject de stal verlaat. Vele aspecten gaan daaraan vooraf, o.a. hoe veel mest het varken produceert, hoe erg de mest stinkt, hoe lang de mest ergens ligt, hoeveel mest er is, hoe veel lucht langs de mest stijgt en hoe goed de luchtwasser de geur verwijdert. Dit is geen uitputtende lijst. In dat hele traject moet de inrichtinghouder zoeken naar manieren om de geur aan de uitgang van de pijp te verminderen. Daarover gaat het geurbeheersplan. Het kwantificeren van de geur in elke stap en maatregel is op voorhand niet mogelijk omdat dan nog niet bekend is welke maatregelen concreet welk effect hebben op de geur die uiteindelijk uit de stal wordt geblazen. Maatregelen en diens effecten dienen daarom telkens te worden geëvalueerd. Dit is waarom het geurbeheersplan een dynamisch document is en waarom het op voorhand lastig is om duidelijkheid te geven over in hoeverre de opgenomen maatregelen tot vermindering van de geuremissie leiden en bijdragen aan het behalen van de streefnorm.

#### Wat wordt er verlangd van een geurbeheersplan?

Voor de interpretatie en het doel van het geurbeheersplan dient te worden gekeken naar de BBT(12)-conclusie. In deze BBT-conclusies is hetgeen dat het dichtstbij kwantificeren in de buurt komt, dat het de opsteller vraagt 'bijdragen van bronnen te karakteriseren'. Onzes inziens komt deze karakterisering van bronnen terug in de paragrafen 3.1, 3.2 en 3.4 van het geurbeheersplan. In het geurbeheersplan is in paragraaf 3.4 de 'bijdrage van bronnen' opgenomen. Daarin is ook opgenomen hoeveel effect een bron globaal heeft of kan hebben. Het geurbeheersplan voldoet daarom wel aan de eisen die eraan gesteld worden. De geursituatie in de buurt van Schuifelenberg 3 zal onder invloed van de inspanningen beschreven in het geurbeheersplan, in combinatie met monitoring en handhaving gaandeweg moeten verbeteren. Aangezien het gaat om een dynamisch document kan indien nodig gaandeweg worden bijgestuurd.

#### *Conclusie*

Het goedkeuringsbesluit van het geurbeheersplan zou volgens het advies van de commissie herroepen moeten worden, waarbij er een nieuwe versie van het geurbeheersplan zou moeten worden opgesteld. Wij delen deze conclusie niet. Zoals hiervoor beschreven zijn wij immers van mening dat het geurbeheersplan voldoet aan de eisen die daaraan zijn gesteld in voorschrift 7.1.4 van de omgevingsvergunning. Het is naar onze mening niet mogelijk om in het geurbeheersplan nader te kwantificeren hoe wordt getracht aan de streefnorm te kunnen voldoen. De door bezwaarmaker ingebrachte gronden kunnen daarom niet leiden tot het herroepen van het bestreden besluit.

#### **Besluit**

Gelet op bovenstaande overwegingen hebben wij in afwijking van het advies van de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Maashorst besloten:

- de bezwaren van bezwaarmaker ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten.

### **Proceskosten**

Bezwaarmaker heeft gevraagd om vergoeding van proceskosten. Toekenning hiervan is mogelijk als sprake is van het herroepen van het bestreden besluit wegens een aan ons te wijten onrechtmatigheid. Hiervan is in dit geval geen sprake. Wij hebben daarom besloten om geen proceskostenvergoeding toe te kennen.

### **Bekendmaking**

Dit besluit wordt bekendgemaakt door toezending aan:

- [REDACTED]

Om er zeker van te zijn dat dit besluit u bereikt, wordt dit besluit zowel per aangetekende post, als per gewone post verzonden.

### **Beroep**

Belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit kunnen op grond van artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken beroep instellen bij de Rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. De beroepstermijn begint te lopen op de dag na de bekendmaking van dit besluit.

### **Voorlopige voorziening**

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij: de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

Een voorlopige voorziening is in feite het nemen van een tijdelijke maatregel, bijvoorbeeld het schorsen van het besluit gedurende de tijd die nodig is om het beroep te behandelen. Voorwaarde om zo'n voorlopige voorziening te vragen is dat er sprake is van spoedeisend belang.

Zowel voor het instellen van beroep, als voor het vragen van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

### **Heeft u nog vragen?**

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Als u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met [REDACTED]

Bij afwezigheid kunt u contact opnemen met een collega-jurist van het team Juristen van de ODBN, via het telefoonnummer (088) 7430 000. Of u kunt uw vragen onder vermelding van het zaaknummer e-mailen naar [info@odbn.nl](mailto:info@odbn.nl).



Bij correspondentie graag ons kenmerk vermelden.

Met vriendelijke groet,  
namens burgemeester en wethouders van de gemeente Maashorst,

Signed By: [redacted]@gemeentemaashorst.nl  
20/12/2023 13:25:28 CET  
ID: 0c22a70a-13b6-4396-a6da-4604e6eab924  
Auth: SMS, Consent



[redacted]  
Teammanager Ruimte/Vergunningverlening, toezicht en handhaving

*Om administratieve en/of organisatorische redenen maken wij gebruik van een digitale ondertekening. Daarom bevat dit document mogelijk geen fysieke handtekening.*