

Notulen van de Ronde in Raadszaal op donderdag 25 april 2024

Tijdstip: 18.30-20.00 uur

1.1 BP Bremstraat 5 Sittard (Geilen) 18.30-19.00 uur

Aanwezig

de voorzitter: R. Breidenbach

de griffier: A. Lamers

de leden

GOB: N.M.F. Statnik

CDA: J.H. Smeets

Stadspartij: W.P.H. Paauwe

GroenLinks/PvdA: -

D66: B. Bonten

VVD: L. Hoogenberg

PVV: -

SPA: P.L.M. Heijlands

Lokaal Sittard-Geleen-Born: -

Burger Centraal: -

PIT: L.J.B. Staaks

het college: Wethouder L. Geilen

ambtenaar: Mevrouw Van Cleef

notulen: J. Poot (Notuleerservice Nederland)

Eerste termijn

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Hij deelt mee dat er op donderdag 18 april 2024 een aangepast reglement van orde is vastgesteld. Hij geeft aan welke wijzigingen dit tot gevolg heeft voor de Rondevergaderingen:

- Er wordt gewerkt met schuivende panelen;
- Indien een fractie vooraf weet niet deel te nemen aan een bepaald agendapunt, dient dit van tevoren te worden aangegeven bij de griffier van de betreffende Ronde;
- Technische vragen moeten uiterlijk op de maandag voorafgaande aan de Ronde worden ingediend;
- Er moet een duidelijke motivatie worden geformuleerd als er wordt geconcludeerd dat er een onderdeel nog besproken moet worden in de raadsvergadering. Deze motivatie kan uiterlijk op de dinsdag volgend op de ronde eventueel schriftelijk worden ingediend.

Vervolgens deelt de voorzitter mee dat er in de huidige Ronde drie agendapunten aan de orde zijn. Hij leidt het eerste agendapunt in, het raadsvoorstel inzake BP Bremstraat 5 Sittard. Het gaat over het omzetten van een maatschappelijke bestemming naar een woonbestemming. De beantwoording van de technische vragen zijn te lezen in iBabs.

De bespreking van het voorstel kan plaatsvinden in twee termijnen en hiervoor is 30 minuten ingepland.

De heer Paauwe (Stadspartij) deelt namens zijn fractie mee voorstander te zijn van het voorstel. Volgens hem is een snellere en betere invulling van leegstaande gebouwen en woningen noodzakelijk en hij roept het college op hiervoor zorg te dragen. Dit voorstel draagt bij aan de wens van de Stadspartij om minimaal 2000 woningen aan het bestand toe te voegen.

Hij vraagt de wethouder of de aanvraag van het betreffende pand al in 2022 is gedaan en of deze door een wijziging in de Omgevingswet vertraging heeft opgelopen. Er is door de aanvragers aangegeven dat deze omzetting goed past in de omgeving.

De heer Hoogenberg (VVD) geeft namens zijn fractie aan in te stemmen met het voorstel en dit te beschouwen als een hamerstuk. Het is voor de VVD belangrijk dat nu wordt doorgezet in de aanpak van leegstand.

Mevrouw Statnik (GOB) geeft namens haar fractie aan in te stemmen met het voorstel en sluit zich aan bij de woorden van de twee eerdere bijdragen.

De heer Smeets (CDA) geeft namens zijn fractie aan in te stemmen met het voorstel en het CDA beschouwt dit als een hamerstuk. Wel attendeert hij de wethouder op een gevaarlijke situatie aan de voorzijde van het perceel, waar twee bomen staan die dreigen om te vallen. Hij vraagt de wethouder of dit kan worden opgelost.

De heer Heijlands (SPA) geeft namens zijn fractie aan in te stemmen met het voorstel en ziet dit als een positieve ontwikkeling in de strijd tegen de leegstand in de gemeente. Wat SPA bezwaart is dat het in dit geval gaat om een particuliere koper, waardoor eventuele meerwaarde van het pand voor de gemeenschap verloren gaat, evenals de historische waarde die het pand, voorheen de pastorie, eventueel voor de omgeving heeft.

Wethouder Geilen beschrijft de situatie en geeft aan dat er geen sprake is van een waarde vermeerderend effect. Het college heeft geen invloed op dit proces, dit ligt geheel bij de verkopende en kopende partij.

Het college heeft in 2023 het bestemmingsplan onder ogen gekregen. De vertraging heeft vooral te maken met een geluidsrapport dat moest worden opgesteld vanwege de naastgelegen geluidsgevoelige bestemming. De wethouder ontkent dat er een relatie is met de Omgevingswet, aangezien deze wijziging nog onder oud recht valt, vanwege het tijdstip van indiening van de aanvraag.

De bomen staan op eigen grond van het kerkbestuur en de toekomstige eigenaar en de eigenaar zelf zal hier actie op moeten ondernemen.

Tweede termijn

De heer Paauwe (Stadspartij) refereert aan het betoog van SPA, inzake de meerwaarde die komt te vervallen voor de gemeenschap. De heer Heijlands noemde dit 'privé bevoordeling'.

De heer Heijlands (SPA) geeft aan dat het perceel naast de oude pastorie met winstbejag kan worden geëxploiteerd, waarbij de meerwaarde ten gunste van privé personen komt en niet ten gunste van de gemeenschap.

De heer Paauwe (Stadspartij) is tevreden met deze uitleg.

De voorzitter stelt vast dat het onderwerp voldoende is besproken en als hamerstuk geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering van 30 mei 2024.

De voorzitter schorst de vergadering om 18.46 uur.

De voorzitter heropent de vergadering om 18.49 uur.

Notulen van de Ronde in Raadszaal op donderdag 25 april 2024

1.2 Bestemmingsplan Gouverneur Ruijs de Berenbroucklaan 11 Holtum (Geilen) 19.00 – 19.30 uur

Aanwezig

de voorzitter:

R. Breidenbach

de griffier:

A. Lamers

de leden

GOB: N.M.F. Statnik

CDA: J. Schlössels

Stadspartij: W.P.H. Paauwe

GroenLinks/PvdA: -

D66: B. Bonten

VVD: L. Hoogenberg

PVV: -

SPA: P.L.M. Heijlands

Lokaal Sittard-Geleen-Born: -

Burger Centraal: -

PIT: E.V.P. Talpe

het college:

Wethouder L. Geilen

ambtenaar:

Mevrouw Van Cleef

notulen:

J. Poot (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter leidt het tweede agendapunt in, het raadsvoorstel om het bestemmingsplan Gouverneur Ruijs de Berenbroucklaan 11 Holtum vast te stellen. Ook ligt voor om daarbij geen exploitatieplan vast te stellen. Het gaat om de omzetting van een hoveniers- naar aannemersbedrijf, waarbij een gedeelte van het bouwvlak wordt verplaatst naar de voorzijde van het perceel.

De bespreking van het voorstel kan plaatsvinden in twee termijnen en hiervoor is 30 minuten ingepland. Er heeft zich voor dit punt een inspreker aangemeld en de voorzitter geeft hem het woord.

De inspreker spreekt namens de omwonenden van het onderhavige pand. Hij tekent bezwaar aan tegen de bestemmingswijziging aangezien wordt gevreesd dat het leefgenot af zal nemen door industrialisatie. Hij somt een aantal gevolgen op, die vestiging van een aannemersbedrijf kan hebben voor de omgeving. Vervolgens refereert de inspreker aan een reactie van de gemeente die stelt dat de activiteiten van het aannemersbedrijf gelijk wordt geacht aan die van een hoveniersbedrijf. Dit kunnen de omwonenden niet geloven.

Voorts stelt de inspreker namens de omwonenden een aantal specifieke vragen over de inrichting en de bedrijfsactiviteiten van de nieuwe bestemming.

De heer Talpe (PIT) vraagt waarom de inspreker geen formele zienswijze op het ontwerp Bestemmingsplan heeft ingediend.

Ook wil hij weten of er aanpassingen zijn gewenst door de omwonenden, waardoor er wel kan worden ingestemd met deze ontwikkeling.

De inspreker geeft aan dat hij niet op de hoogte was van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.

De omwonenden hebben vooral bezwaar tegen het naar voren plaatsen van de bedrijfswoning.

De heer Talpe (PIT) concludeert dat de positie van de bedrijfswoning voor de belangrijkste bezwaren zorgt, afgezien van de activiteiten.

De voorzitter stelt vast dat er geen verduidelijkingsvragen meer zijn en dankt de spreker voor zijn inbreng.

De behandeling van het voorstel wordt voortgezet.

De heer Talpe (PIT) geeft aan dat het hem voorkomt dat de stikstofrapportage bij de stukken niet volledig is. Hij legt dit uit. Zijn partij is van mening dat dit nader onderzocht zou moeten worden en hij vraagt de wethouder of hij het hiermee eens is.

Naar aanleiding van het betoog van de spreker stelt de heer Talpe de volgende vragen aan de wethouder:

- In hoeverre is de lijst van activiteiten aan te passen aan het doel van het aannemersbedrijf?
- In hoeverre kan er iets gewijzigd worden aan de positie van het voorste bouwvlak van de woning?

De heer Heijlands (SPA) stelt namens zijn partij het belang van de burger bovenaan. Zijn partij deelt de zorgen die in het betoog van de spreker naar voren kwamen, vooral de belemmering van de prachtige vergezichten in het buitengebied aldaar. Voor SPA is dit voorstel een bespreekstuk.

De heer Bonten (D66) is namens zijn fractie benieuwd naar de antwoorden van de portefeuillehouder op de vragen van de spreker.

Mevrouw Statnik (GOB) kan in principe instemmen met het voorstel dat voorligt. Ook zij geeft aan benieuwd te zijn naar de antwoorden van de wethouder op de vragen van de spreker.

De heer Hoogenberg (VVD) is in beginsel voorstander van het voorliggende voorstel. Voor de VVD is het verschil met het hoveniersbedrijf niet zo groot, maar het is belangrijk dat de zorgen van de omwonenden worden meegenomen. Hij vraagt de wethouder of hierop actie is ondernomen.

De heer Schlössels (CDA) kan namens zijn fractie instemmen met de voorliggende wijziging en hij licht dit toe met enkele citaten uit de onderliggende stukken. Voor de raadsbehandeling is dit agendapunt voor het CDA een hamerstuk.

Wethouder Geilen refereert aan het inspraakmoment tijdens de ontwerpfase, waarbij dezelfde vragen door sprekers zijn gesteld als tijdens deze Ronde.

In reactie op het betoog van de heer Heijlands geeft hij aan dat de genoemde ontwikkelaar in dit geval een kleine zelfstandige is en er dus minder zwaar aan getild hoeft te worden dan de heer Heijlands doet voorkomen.

De positie van de bedrijfswoning is uit stedenbouwkundig oogpunt gekozen in overeenstemming met de rooilijn van de woning ernaast.

Ten aanzien van de stikstofrapportage geeft de wethouder aan, dat hoewel de aanduiding is gewijzigd, de milieucategorie hetzelfde is gebleven. Slechts het gebruik van de woning kan iets toevoegen en de wethouder is bereid, indien PIT dit wenst, om dit nader uit te zoeken.

De wethouder beaamt de stelling van mevrouw Statnik dat de zienswijzen in de voorontwerpfase al zijn gewogen en deze werden niet herhaald in de ontwerpfase. De indieners zijn vervolgens op de hoogte gebracht van de ontwikkeling van het proces met de mogelijkheid om hierop te reageren en bij de behandeling in deze Ronde in te spreken. Er is echter niet gereageerd in de ontwerpfase.

In antwoord op de vraag van de heer Hoogenberg deelt de wethouder mee dat het college geen actie heeft ondernomen op de huidige overlast die wordt ervaren.

Bij het standpunt van de heer Schlössels sluit de wethouder zich aan.

Tot slot gaat de wethouder in op het betoog van de spreker.

Volgens de wethouder is van precedentwerking geen sprake, aangezien er in deze straat geen bouwvakken meer aanwezig zijn.

Volgens de wethouder is er evenmin sprake van meer overlast vanwege meer zwaar materieel aangezien een hoveniersbedrijf en een aannemersbedrijf onder dezelfde milieucategorie vallen. Dit betekent dat invulling van dit perceel conform het bestaande bestemmingsplan is. Het is hierbij niet van belang of dit voor hobby of broodwinning is.

Er is bij het college niets bekend over het stallen van paarden of het bouwen van bijgebouwen waarvoor er bomen moeten worden verwijderd.

De lijst met bedrijfsactiviteiten is volgende de wethouder een algemene lijst die op veel bestemmingsplannen van toepassing is, zo ook op het huidige, vigerende bestemmingsplan Buitengebied Born-Geleen. Het betreft een standaardlijst die bij bestemmingsplannen wordt meegeleverd. In aanvulling hierop geeft de wethouder aan dat van een kinderboerderij, skelter- of kartbaan geen sprake is bij een aannemersbedrijf.

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt nader ingegaan op de parkeersituatie voor medewerkers en met plaatsing van de parkeervakken voldoet het plan aan de parkeernorm.

De heer Hoogenberg (VVD) legt uit dat de overlast waar hij op doelde het vrachtverkeer betreft en het feit dat er te hard wordt gereden. In de nota van inspraak wordt er naar zijn idee een oproep gedaan tot handhaving.

Wethouder Geilen geeft aan dat er periodiek gehandhaafd wordt, maar niet stelselmatig.

De heer Talpe (PIT) veronderstelt dat er hier sprake is van een aannemersbedrijf en niet meer dan dat. Slechts enkele onderdelen zijn derhalve van toepassing op dit bedrijf. Hij vraagt de wethouder of deze veronderstelling juist is.

Wethouder Geilen beaamt dit.

De heer Bonten (D66) geeft in de richting van de spreker aan dat er binnenkort een rondebehandeling zal zijn over het kappen van bomen.

De voorzitter stelt vast dat dit onderwerp voldoende is besproken en dat het voorstel geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering van 30 mei 2024. SPA is de enige fractie voor wie dit geen hamerstuk is en de voorzitter verzoekt de heer Heijlands zijn motivatie te verwoorden.

De heer Heijlands (SPA) geeft aan dat het belangrijk is voor zijn fractie om de zorgen van de omwonenden ten aanzien van de belemmering van uitzicht en de overlast die zij denken te gaan ervaren te bespreken. SPA is van mening dat er bij een aannemersbedrijf meer bedrijvigheid komt kijken dan bij een hoveniersbedrijf. Dat zijn althans de gevoelens van de omwonenden en daar wil SPA niet aan voorbijgaan.

De voorzitter stelt dat is afgesproken dat indien slechts één fractie aangeeft een onderwerp in de raad verder te willen bespreken, alleen de mogelijkheid van het afgeven van een stemverklaring bestaat.

De heer Talpe (PIT) vraagt wat SPA concreet zou willen bespreken.

De heer Heijlands (SPA) geeft aan dat het vooral gaat om de overlast die de omwonenden vrezen te gaan ervaren. De spreker gaf ook al aan dat dit beperkt zou kunnen worden door de woning verder naar achter te situeren. Maar ook met de belemmering van de uitzichten hebben de omwonenden moeite.

De heer Talpe (PIT) ondersteunt het verzoek van SPA om hier in de raad over te spreken en beschouwt het onderwerp derhalve ook als een bespreekstuk.

De voorzitter concludeert dat dit onderwerp namens PIT en SPA als bespreekstuk zal worden geagendeerd op de raadsvergadering, op de onderdelen zoals zij dit hebben aangegeven. Er is een toezegging van de portefeuillehouder inzake de vraag over stikstof om na te gaan of het element terecht of onterecht in de berekening is weggelaten. De voorzitter sluit hiermee de behandeling van dit agendapunt af.

De voorzitter schorst de vergadering om 19.17 uur.

De voorzitter heropent de vergadering om 19.25 uur

Notulen van de Ronde in Raadszaal op donderdag 25 april 2024

1.3 Vvgb voor het realiseren van een pijpondersteuningsframe en trappenhuis inclusief platform binnen 10 meter afstand tot wegen AF en 109 op het Chemelot-terrein (Geilen) 19.30 – 20.00 uur

Aanwezig

de voorzitter:

R. Breidenbach

de griffier:

A. Lamers

de leden

GOB: H.G. Vaasen

CDA: P.T.H.M. Henssen

Stadspartij: -

GroenLinks/PvdA: -

D66: B. Bonten

VVD: L. Hoogenberg

PVV: -

SPA: P.L.M. Heijlands

Lokaal Sittard-Geleen-Born: -

Burger Centraal: -

PIT: E.V.P. Talpe

het college:

Wethouder L. Geilen

ambtenaar:

Mevrouw Koonen

notulen:

J. Poot (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter leidt het tweede agendapunt in, het raadsvoorstel om in beginsel het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) voor het realiseren van een pijpondersteuningsframe en trappenhuis inclusief platform binnen 10 meter afstand tot wegen AF en 109 op het Chemelot-terrein. De bespreking van het voorstel kan plaatsvinden in twee termijnen en hiervoor is 30 minuten ingepland.

De heer Hoogenberg (VVD) geeft namens zijn fractie aan dat er geen redenen voor bedenkingen zijn en hij dit als een hamerstuk beschouwt.

De heer Talpe (PIT) stelt enkele onduidelijkheden aan de orde, ondanks de beantwoording van de technische vragen.

Er wordt aangegeven dat de onderdelen uit 2021 en 2023 verbonden zijn en dat rechtvaardigt dat 2021 wordt genoemd in het raadsvoorstel. Vervolgens somt hij enkele andere feiten op uit de onderliggende stukken die daarop zouden kunnen wijzen.

Hij vraagt aan het college in hoeverre de aanvragen al dan niet onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Indien de wethouder ervoor kiest deze vraag schriftelijk te beantwoorden, dan hoopt de heer Talpe het antwoord te ontvangen voor de eerstkomende raadsvergadering.

Wethouder Geilen stelt voor de vraag van de heer Talpe schriftelijk te beantwoorden, vanwege de technische aard ervan. Hij erkent dat er mogelijk verwarring kan ontstaan door de gekozen bewoordingen in het document. Hij verzoekt de voorzitter de vergadering voor enkele minuten te schorsen.

De voorzitter schorst de vergadering om 19.29 uur.

De voorzitter heropent de vergadering om 19.33 uur.

Wethouder Geilen geeft aan dat het antwoord al is verwoord in de reacties op de technische vragen en hij leest de betreffende antwoorden voor. Het komt erop neer dat het twee verschillende aanvragen betreft, die wel met elkaar te maken hebben. Dit staat beschreven in het eerste deel, maar de wethouder heeft begrip voor de ontstane verwarring.

De voorzitter stelt vast dat het onderwerp voldoende is besproken en als hamerstuk bij de raadsvergadering van 30 mei 2024 wordt geagendeerd.

Hij dankt de leden voor hun inbreng en sluit de vergadering om 19.35 uur.