

Inspraakreactie Belangengroep Repelakker-Noordveld

Raadscommissie Ruimte 3 oktober 2024

Beste commissieleden,

Als belangengroep Repelakker-Noordveld hebben wij een zienswijze opgesteld over het ontwerp-bestemmingsplan Repelakker 3. Deze zienswijze is, nadat die in de wijk ronding, door maar liefst 194 (!) buurtbewoners ondertekend en ingediend bij uw raad.¹

Veel buurtbewoners waren erg bezorgd over de hoeveelheid verkeer – waaronder ook veel sluipverkeer - die door onze jonge woonwijk zou gaan rijden, als de gemeente de Vaandriglaan open zou stellen voor doorgaand verkeer richting de nieuwe rotonde op de Bergmaas. Uit de eerste verkeersonderzoeken bleek dat het gevolg kon zijn dat er uiteindelijk net zoveel auto's via de Vaandriglaan naar de rotonde konden gaan rijden, als er nu dagelijks door de Kerkstraat rijden. Maar dat dan in een jonge woonwijk, die totaal niet geschikt is om zoveel verkeer te verwerken. U snapt dat de wijk dan bezorgd wordt.

Laat ik maar met de deur in huis vallen. Er was echt veel opluchting, toen we twee weken terug hoorden dat het college nu voorstelt om de Vaandriglaan niet open te stellen voor verkeer. Onze zorgen zijn serieus genomen, en daar zijn we heel blij mee.

We realiseren ons dat deze toezegging alleen geldt voor deze fase, en natuurlijk vinden we dat jammer. We zijn het namelijk niet eens met de conclusie dat uiteindelijk, als deze fase is afgerond, het alsnog nodig zal zijn om de Vaandriglaan open te stellen. Dit bleek namelijk niet uit de een-na-laatste versie van dit verkeersonderzoek, de versie die met ons is besproken. Daarin werd een van de varianten die we als belangengroep hadden uitgewerkt (met afsluiting) namelijk verkeerskundig als *net zo goed* beoordeeld als de variant die nu in het verkeersonderzoek het beste scoort. In de definitieve versie van het verkeersonderzoek, die bij de raadsstukken zit, is deze conclusie aangepast, maar voor ons is het niet duidelijk welke gegevens/cijfers hebben geleid tot het wijzigen van de conclusie in het verkeersonderzoek.

Maar goed, we hebben daar als belangengroep inmiddels goed met elkaar over gesproken. En onze conclusie is dat we – als we er echt vanuit mogen gaan dat gedurende fase 1 de ontsluiting dicht zal blijven, uiteraard behoudens calamiteiten – we als buurt voor nu tevreden mogen zijn. Laten we na afronding van fase 1 opnieuw met elkaar in overleg gaan, en tot die tijd niet meer vooruit lopen op wat dan, als daadwerkelijk de hele wijk afgebouwd gaat worden, verkeerskundig het beste is.

Zoals gezegd, is het voor ons wel belangrijk dat we echt uit mogen gaan van de belofte die de gemeente nu doet. *Wij willen u daarom vragen om in het Omgevingsplan planologisch vast te leggen dat de ontsluiting alleen als calamiteitenroute gebruikt zal worden.* We hebben van verschillende juristen en onze rechtsbijstandsverzekering begrepen dat dit mogelijk is, en zelfs

¹ In de reactienota op de zienswijze staat overigens ten onrechte dat de zienswijze door de belangengroep Repelakker-Noordveld is ingediend. De zienswijze is wel voorbereid door ons als belangengroep, maar ingediend door 194 individuele buurtbewoners (122 adressen).

ook logisch, gelet op het voornemen van de gemeente om in fase 1 de ontsluiting alleen voor calamiteitenverkeer te gebruiken.

Het college schrijft in het raadsvoorstel dat ze dit planologisch niet willen vastleggen, omdat zij denken dat de ontsluiting uiteindelijk – in fase 2- wel noodzakelijk is. Wij denken van niet, maar mocht uiteindelijk blijken dat het verkeerskundig echt de beste optie is, dan kan de gemeenteraad op dat moment alsnog besluiten om het omgevingsplan te wijzigen, en de bestemming aan te passen om de beperking calamiteitenroute te schrappen. Tot die tijd, gedurende fase 1, hebben wij als buurtbewoners echter planologisch zekerheid dat, behalve bij calamiteiten, onze wijk niet belast zal worden.

Wij vragen uw commissie om deze oproep te steunen en het college op te roepen om het omgevingsplan op dit punt te wijzigen, voor de aankomende raadsvergadering.

Verder geven wij een positief advies af over het raadsvoorstel. We zijn tevreden met de aanpassing van de bouwhoogtes. En vooral zijn we blij met de groene parkstructuur die het plan bevat, een idee dat door een aantal buurtbewoners vanaf de eerste bijeenkomsten is ingebracht. OK, de groenstructuur had van ons zeker een stuk dieper gemogen, om meer de groene sfeer van de wijk Melkpad te krijgen. Want in die wijk is destijds pas echt ruimte vrijgemaakt voor een fraaie groene parkstructuur. Maar of dat in deze tijd financieel nog haalbaar is, dat kunnen wij niet inschatten en daar mag u als raad iets van vinden.

Voor wat betreft de groenstructuur herhalen we onze oproep om meteen te starten met de aanleg daarvan, over de volledige breedte. Helaas is het aanleggen van groen en speelvoorzieningen bij veel bouwplannen het sluitstuk. Wat betekent dat het er pas na vele jaren bouwoverlast van komt. *Laten we dat deze keer anders doen; de groenstructuur is namelijk echt de kracht van dit plan en kan reclame zijn voor nieuwe geïnteresseerden. En daarnaast een toevoeging voor de leefbaarheid van de huidige bewoners.*

En verder doen we een oproep om de groenstructuur nog een klein stukje door te trekken. *Er is namelijk nu nog een klein stukje Blazoenaan, waar nog massieve bebouwing staat ingepland op zeer korte afstand van de huidige bebouwing. Daar de groenstrook doortrekken, kost niet veel extra ruimte en vermindert de kans op bezwaren bij de buurtbewoners daar.*

Ten slotte herhalen we onze eerdere oproep om de huidige wijk niet te belasten met bouwverkeer voor de nieuwe wijk. De wegenstructuur in onze wijk is pas net op orde en de bouwoverlast is nu eindelijk (bijna) overal voorbij. Er zijn meerdere oplossingen voor bouwverkeer te bedenken om te voorkomen dat onze wijk de komende jaren opnieuw wordt belast.

Bedankt voor uw aandacht. Als belangengroep blijven we graag ook bij de verdere uitwerking constructief meedenken.