Datum: 13 januari 25

Onderwerp: Masterplan Haansberg/Haansberg-Oost

Tekst uit voorstel:

In het gebied willen we vooruitlopend op de vaststelling van een Omgevingsplan al activiteiten ontplooien. Voorbeelden: aanleg wegenstructuur, nutsvoorzieningen en verplaatsen van een woning. Tot heden is er geen ruimtelijk plan vastgesteld waarin wordt geduid hoe het toekomstig gebied eruit gaat zien. Zolang dat er niet is zal de provincie (en eventuele andere stakeholders) geen medewerking verlenen aan tussentijdse procedures/vergunningen. Dit is wel nodig. Daarom stellen we nu voor om vooruitlopend op de vaststelling van het Masterplan in Q1 2025 nu al het stedelijk- en landschappelijk plan vast te stellen (zie bijlage).

Vragen:

1. Er wordt gevraagd de stedenbouwkundige opzet Haansberg vast te stellen, terwijl we het Masterplan waarvan de stedenbouwige opzet een onderdeel is, ter kennisgeving aannemen. Je kunt toch niet een onderdeel vaststellen met zo'n grote impact?
2. Verder in het voorstel staat dat er nog wijzigingen kunnen plaatsvinden. Is het niet handiger om bij de terkennisname van het Masterplan ook op te nemen dat de aanleg van de wegenstructuur, nutsvoorzieningen en het verplaatsen van de woning nog plaats kunnen vinden?
3. Er wordt gesteld dat er geen juridische consquenties zijn, echter wordt er een woning verplaats en een wegenstructuur aangelegd wat gevolgen heeft voor de leefomgeving van bestaande bewoners. Wat zijn hun mogelijkheden om hiertegen bezwaar te maken?
4. We begrijpen dat er tijdsdruk op het Masterplan zit, is er al een vergunning aangevraagd om de benoemde werkzaamheden te mogen uitvoeren i.v.m. de stikstof uitstoot? (de provincie heeft onlangs nog een bouwproject stil gelegd, als gevolg van het provinciale stikstofslot uit 2023).
5. Bij voorgaande delen die behandeld zijn rondom Haansberg in de raad, is nog geen beslissing genomen over de verkeersafwikkelingen. Dit zou terug komen bij het Masterplan. Hoe kunnen we nu dan het Masterplan alleen ter kennis geving aannemen terwijl er een aanleg van de wegenstructuur gaat plaatsvinden?
6. Het Masterplan Haansberg en Haansberg-Oost zijn verbonden aan elkaar wat betreft verkeersafwikkelingen, water en bodemsturend. Hoe houden we grip op het totaalbeeld van beide ontwikkelingen als er nu besluiten gevraagd worden?
7. Waarom wordt er niet gekozen om nu al de weg vanaf de rotonde Kattestraat door te trekken naar de Goorstraat om de Bankenstraat en Haansberg te ontlasten?

1. **Vraag**: Er wordt gevraagd de stedenbouwkundige opzet Haansberg vast te stellen, terwijl we het Masterplan waarvan de stedenbouwige opzet een onderdeel is, ter kennisgeving aannemen. Je kunt toch niet een onderdeel vaststellen met zo'n grote impact?

Antwoord: Ja, dat kan wel vanwege het dynamische karakter van het Masterplan. De eerste versie heeft nog niet de volledige content om vastgesteld te kunnen worden als volwaardig Masterplan. Zo zal de stedenbouwkundige opzet in de volgende versie van het Masterplan verder worden onderbouwd met verschillende onderzoeken. Een volwaardig Masterplan moet als basis kunnen dienen voor een wijziging omgevingsplan. Dit Masterplan zal op een later tijdstip voor vaststelling aan de raad worden aangeboden.

Wij vragen uw raad nu wel om – vooruitlopend op de vaststelling van (de volgende versie van) het Masterplan – de stedenbouwkundige opzet vast te stellen. De stedenbouwkundige opzet bevat op hoofdlijnen het ontwerp voor Haansberg. Hiermee wordt de richting bepaald voor de ontwikkeling van het gebied. Vaststelling van deze hoofdlijnen is benodigd om de plannen voor Haansberg uit te werken in afstemming met de provincie. Zonder instemming van de provincie kunnen wij geen voorbereidende werkzaamheden (zoals de aanleg van een bouwstraat of het verplaatsen van een woning) treffen in het gebied.
2. **Vraag**: Verder in het voorstel staat dat er nog wijzigingen kunnen plaatsvinden. Is het niet handiger om bij de terkennisname van het Masterplan ook op te nemen dat de aanleg van de wegenstructuur, nutsvoorzieningen en het verplaatsen van de woning nog plaats kunnen vinden?
Antwoord: Aanleg van de wegenstructuur (verkeersmaatregelenpakket 1 & 2), nutsvoorzieningen maakt onderdeel uit van de kaderstelling voor Haansberg-Oost. Dit wordt niet bedoeld met de wijzingen die nog in het Masterplan kunnen plaatsvinden.

3. **Vraag**: Er wordt gesteld dat er geen juridische consquenties zijn, echter wordt er een woning verplaatst en een wegenstructuur aangelegd wat gevolgen heeft voor de leefomgeving van bestaande bewoners. Wat zijn hun mogelijkheden om hiertegen bezwaar te maken?
Antwoord: Het vaststellen van de stedebouwkundige opzet bepaalt richting maar heeft geen juridische status. Als we vooruitlopend op de vaststelling van de wijziging omgevingsplan voor Haansberg in het gebied actief willen worden (bijvoorbeeld het verplaatsen van een woning of de aanleg van de bouwstraat) moet de provincie hiermee instemmen en daar is richting voor nodig. Voor elke ontwikkeling binnen het gebied is vervolgens een ruimtelijke procedure benodigd (BOPA of wijziging omgevingsplan). Elke procedure (zoals voor het verplaatsen van een woning of aanleg van de bouwstraat) biedt de gebruikelijke mogelijkheden voor bezwaar en beroep.

4. **Vraag**: We begrijpen dat er tijdsdruk op het Masterplan zit, is er al een vergunning aangevraagd om de benoemde werkzaamheden te mogen uitvoeren i.v.m. de stikstof uitstoot? (de provincie heeft onlangs nog een bouwproject stil gelegd, als gevolg van het provinciale stikstofslot uit 2023).
Antwoord: Er zijn nog geen vergunningen aangevraagd. Wel is een stikstofdepositie onderzoek uitgevoerd in het kader van de beoogde planontwikkelingen (aanlegfase en gebruiksfase). Uit dit onderzoek bleek dat de berekende depositie volledig teniet gedaan wordt door intern salderen. Ten tijde van de oplevering van dit onderzoek was intern

salderen onder de Omgevingswet vergunningvrij. Vanwege recente uitspraken is dit niet langer het geval. We zijn daarom met de provincie in overleg over de consequentie van deze uitspraken, de benodigde maatregelen en het beleid rondom stikstof zodat wij op korte termijn de vergunningen kunnen aanvragen.

5. **Vraag**: Bij voorgaande delen die behandeld zijn rondom Haansberg in de raad, is nog geen beslissing genomen over de verkeersafwikkelingen. Dit zou terug komen bij het Masterplan. Hoe kunnen we nu dan het Masterplan alleen ter kennis geving aannemen terwijl er een aanleg van de wegenstructuur gaat plaatsvinden?
Antwoord: In de raadsvergadering van 13 maart 2023 is gekozen voor de “interne lus” als verkeersontsluiting voor de wijk Haansberg. In de raadsvergadering van 18 september 2023 is besloten om de rotonde Kattestraat/Hoevenseweg aan te leggen voordat de flexwoningen gereed zijn. Op basis van bovenstaande besluiten ligt nu de bevoegdheid bij het college om tot een goede uitvoering te komen.

6. **Vraag**: Het Masterplan Haansberg en Haansberg-Oost zijn verbonden aan elkaar wat betreft verkeersafwikkelingen, water en bodemsturend. Hoe houden we grip op het totaalbeeld van beide ontwikkelingen als er nu besluiten gevraagd worden?
Antwoord: Haansberg-Oost is onderdeel van Haansberg. Als u besluit confom het voorstel werken we de plannen in samenhang verder uit zoals in het hoofdstuk 2 van het Masterplan is opgenomen. De raad kan de samenhang steeds zelf beoordelen tijdens de Haansbergdagen die in 2025 worden gepland en als er raadsvoorstellen ter besluitvorming worden aangeboden.

7. **Vraag**: Waarom wordt er niet gekozen om nu al de weg vanaf de rotonde Kattestraat door te trekken naar de Goorstraat om de Bankenstraat en Haansberg te ontlasten?
Antwoord: Wij zijn in gsprek met de provincie over de tijdelijke bouwstraat door het zuidelijk deel van Haansberg. De provincie moet hier haar toestemming voor geven omdat het hier op dit moment nog buitengebied betreft.
Het noordelijk deel van Haansberg wordt wel benoemd als mogelijke uitbreiding voor de toekomst, maar is op dit moment nog geen onderwerp van gesprek met de provincie.

Willy Gommeren

Haansberg-Oost Kaders

Tijdens de raad luistert zijn er door insprekers vele op- en aanmerkingen gegeven.

1.Wat is er mis gegaan in het participatietraject, wanneer er alsnog 3 weken voor nodig zijn om ons als gemeenteraad antwoorden te kunnen geven?
2. Waarom is er voor gekozen om een zo aantrekkelijk mogelijke verkaveling te doen voor de nieuwe bewoners en zijn de verschillende wensen (raad luistert, aantal woningen rond woningen, parkeerhubs in achtertuinen, knip op Haansberg enz.) van bestaande bewoners niet meegenomen?
3. Waren er andere verkeersafwikkelingen in beeld of was alleen de knip op de Haansberg in beeld?
4. Waarom is er voor gekozen een weg vanuit Hoge Haansberg op de Haansberg/Oude Grind uit te laten komen, terwijl het uitgangspunt van de nieuwe woonwijk (Hoge Haansberg) autoluw is?
5. Waarom is er niet voor gekozen om een strook groen in te tekenen achter de bestaande woningen Haansberg en daar ook een fietspad aan te leggen zodat die aansluit op het fietspad wat uitkomt bij de Hooiberg? We missen een veilige wandel- en fietsstructuur, is hier aandacht voor?
6. Waarom is er niet gekeken naar bestaande wijken en de verkeersafwikkeling zoals Schoenmakershoek?
7. Hoeveel kinderen komen er in de woningen in Haansberg-Oost te wonen en waarom is er niet gekozen voor schoolwoningen in Haansberg-Oost? Mogen kinderen vanuit het achterliggende gebied en de flexwoningen ook naar deze tijdelijke school en opvang?

Namens Leefbaar Etten-Leur,

Clasien de Regt

Antwoorden:
LEEFBAAR ETTEN-LEUR

Technische vragen

Antwoorden

1 MAAND 2021

Vraag 1. Wat is er mis gegaan in het participatietraject, wanneer er alsnog 3 weken voor nodig zijn om ons als gemeenteraad antwoorden te kunnen geven?
Antwoord: Oordeelt u zelf. Zoals toegelicht op de raadsavond is tijd nodig om de vragen van bewoners en raadsfracties zorgvuldig te beantwoorden.

Vraag 2. Waarom is er voor gekozen om een zo aantrekkelijk mogelijke verkaveling te doen voor de nieuwe bewoners en zijn de verschillende wensen (raad luistert, aantal woningen rond woningen, parkeerhubs in achtertuinen, knip op Haansberg enz.) van bestaande bewoners niet meegenomen?
Antwoord: De uitgangspunten van de raadsopdracht zijn toegepast. Het is niet mogelijk om alle wensen van iedereen integraal op te nemen omdat deze op onderdelen strijdig met elkaar zijn. Bovendien moet de ontwikkeling financieel sluitend zijn.

Vraag 3. Waren er andere verkeersafwikkelingen in beeld of was alleen de knip op de Haansberg in beeld?
Antwoord: We informeren u hier komende week over in de beantwoording inspraakreacties. We verwijzen u tussentijds graag naar de stukken van de omgevingstafel op orde. Onder andere de notitie over de Knip.

Vraag 4. Waarom is er voor gekozen een weg vanuit Hoge Haansberg op de Haansberg/Oude Grind uit te laten komen, terwijl het uitgangspunt van de nieuwe woonwijk (Hoge Haansberg) autoluw is?
Antwoord: Het is geen uitgangspunt dat de nieuwe woonwijk autoluw wordt. Auto`s zijn nog steeds welkom maar te gast. Met de vaststelling van de interne lus als ontsluitingsvariant door de raad is bepaald dat deze ook wordt aangesloten op de Hoevenseweg ter hoogte van de Oude Grind.

Vraag 5. Waarom is er niet voor gekozen om een strook groen in te tekenen achter de bestaande woningen Haansberg en daar ook een fietspad aan te leggen zodat die aansluit op het fietspad wat uitkomt bij de Hooiberg? We missen een veilige wandel- en fietsstructuur, is hier aandacht voor?
Antwoord: Vanuit het STOMP-principe is een veilige wandel- en fietsstructuur een uitgangspunt. Naar onze mening is die nu opgenomen in het plan. Bij de nadere uitwerking hiervan zullen we hier extra aandacht aan besteden.

Vraag 6. Waarom is er niet gekeken naar bestaande wijken en de verkeersafwikkeling zoals Schoenmakershoek?

Antwoord: Deze vraag is onduidelijk. Rondom de verkeersafwikkeling verwijzen we graag naar de besluiten die zijn genomen op 13 maart 2023, interne ontsluitingslus en het uitgangspunt STOMP-principe..

Vraag 7. Hoeveel kinderen komen er in de woningen in Haansberg-Oost te wonen en waarom is er niet gekozen voor schoolwoningen in Haansberg-Oost? Mogen kinderen vanuit het achterliggende gebied en de flexwoningen ook naar deze tijdelijke school en opvang?
Antwoord: Het aantal kinderen in de woningen Haansberg-Oost is lastig in te schatten omdat het volkshuisvestelijk programma mogelijkheden biedt voor diverse doelgroepen (met en zonder kinderen). De optie voor schoolwoningen is niet bekeken vanwege slechte ervaringen in de Keen. Openbaar onderwijs is toegankelijk voor iedereen (dus ook voor de Veldbloemenhof bewoners).