Goedendag,

In aansluiting op mijn e-mails van 7-4-2025 en van 9-4-2025 deel ik u hierbij mee dat ik op basis van het gesprek met de heer [redacted] nadere berichten mijn Verzoek aan gemeenteraad Meppel nav brief B&W 3380363 grotendeels kan intrekken, zonder overigens op de inhoud van het geschrevene terug te komen. De problemen zijn nader toegelicht en/of opgelost, op het punt van mijn zienswijze 17.3 na. Ik ben en blijf van mening dat de samenvatting in de Reactienota niet in overeenstemming is met de tekst en de strekking van mijn Zienswijze. En dat daardoor ook de Reactie onvolledig is.

Ik had gehoopt dat dit nog door een 'ambtelijke correctie' rechtgetrokken had kunnen worden, maar daarover schreef de heer [redacted] mij:

Het college van burgemeester en wethouders heeft de reactienota aan de raad voorgelegd. Het college kan deze reactienota niet aanpassen. Het is nu aan de gemeenteraad om te oordelen of de zienswijzen correct samengevat zijn en van een passend antwoord voorzien zijn. Indien zij vinden dat dat niet het geval is kunnen zij de reactienota aanpassen middels een amendement of het geheel terugsturen naar het college en later opnieuw besluiten. De raad gaat hierover en wordt daarover bijgestaan en geadviseerd door de griffier. Ambtelijke aanpassingen zijn niet mogelijk.

Uw punten en correcties zou u kunnen voorleggen aan de raad (via de griffier).

Dus: daar gaan we dan.

Ik deel via u (griffie) hierbij aan de gemeenteraad Meppel mee dat ik mijn Verzoek aan gemeenteraad Meppel nav brief B&W 3380363 intrek, zonder overigens op de inhoud van het geschrevene terug te komen.

Maar ik dien hierbij via u wel een nieuw verzoek in:

==========

Nieuw Verzoek aan gemeenteraad Meppel nav brief B&W 3380363
Ik ben van mening dat de in de Reactienota weergegeven samenvattingen van de zienswijzen een correcte weergave behoren te zijn van de tekst en de strekking van de ingediende Zienswijze. En dat de Reactie op de zienswijze betrekking moet hebben op de zienswijze en dat de informatie daarbij volledig hoort te zijn. Dat is volgens mij bij Zienswijze 17.3 niet zo.

Probleem met zienswijze 17-3 in de Reactienota
De samenvatting suggereert dat ik zou willen ***bewerkstelligen*** dat voor het betreffende pandje wonen niet mag worden toegestaan. Ik geef echter in mijn Zienswijzen gemotiveerd aan dat wonen in het betreffende pand volgens Bestemmingsplan 2013 niet ***is*** toegestaan omdat het een vrijstaand bijbehorend bouwwerk (bij Hoofdstraat 92) is, en dat er daardoor ook beperkingen zijn aan de maatvoering van het bouwwerk. Een en ander conform de mededelingen die mij eerder door ambtenaren van de gemeente zijn toegestuurd.

Juist de suggestie die van de samenvatting uitgaat dat ik door een 'en passant' beleidswijziging zou willen ***bewerkstelligen*** dat wonen niet ***mag worden*** toegestaan is niet iets waar ik 'ten eeuwige dagen' via een Reactienota aan gekoppeld wil zijn. Ik heb dat niet geschreven.

Een correcte samenvatting van mijn Zienswijze 17-3 zou kunnen zijn:
Indiener geeft aan dat het pandje (thans) Hoofdstraat 92B volgens het huidige bestemmingsplan conform de artikelen 1.25 en 1.26 van de Regels een bijgebouw dan wel een bijbehorend bouwwerk is, vrijstaand van het hoofdgebouw. Volgens artikel 5.4 van de Regels is gebruik voor bewoning strijdig met het bestemmingsplan. Er mag dus niet gewoond worden. Indiener heeft dit in het omgevingsplan niet kunnen terugvinden.

Een volledige Reactie op deze zienswijze zou kunnen zijn:
-- Eerst de reactie 17.3 vermeld in de reactienota, die op zich juiist is, maar onvolledig
-- Dan het ontbrekende in die Reactie aanvullen:

Voorts geldt in het bestemmingsplan 2013 inderdaad dat volgens artikel 5.4 van de Regels dat voor een brijstaand bijbehorend bouwwerk gebruik voor bewoning in strijd met het bestemmingsplan is. Tevens worden in artikel 5.2.3 van de Regels onder meer beperkingen van bouwhoogte en goothoogte aangegeven.

Als dat er zou hebben gestaan, hoefde ik dit verzoek niet in te dienen.

Ik hoop dat de Reactienota alsnog in deze zien kan worden gecorrigeerd voordat deze wordt vastgesteld.

[redacted]

Meppel, 10-4-2025

==========

Dit was dus het nieuwe verzoek.

Ik hoop dat u dit kan doorgeleiden. Als er behoefte is aan toelichting mijnerzijds wil ik u die desgevraagd graag mondeling en/of per e-mail geven.

Vriendelijk groetend,

[redacted]

PS
Voor het gemak heb ik als Bijlage toegevoegd de Zienswijzen 1-01 t/m 1-03 van de door mij ingediende Zienswijzen, zodat deze niet opgezocht hoeven te worden. Dit verzoek gaat over Zienswijze 17-3 in de Reactienota, dat is Zienswijze 1-03 in deze bijlage