Notulen vergadering Raadscommissie Grondgebiedzaken (GGZ)

Datum:	**14 september 2023**	
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw L. Schuyer	voorzitter
	De heer bc. F. Simons	griffier
	Mevrouw S. Scheepers	burgemeester
	De heer W. Schleijpen	wethouder
	De heer Th. Gulpen	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer J. Meijers	BurgerBelangen (BB)
	De heer T. Honings	BurgerBelangen (BB)
	De heer J. Thomas	Leefbaar Simpelveld (LS)
	De heer K. Paffen	Leefbaar Simpelveld (LS)
	De heer G. Seroo	Lokaal Actief (LA)
	De heer A. Bost	Lokaal Actief (LA)
	De heer J. Ernes	CDA
	De heer J. Ortmans	CDA
	De heer R. Honings	SAMEN1 (S1)
	De heer P. Belleflamme	SAMEN1 (S1)
	De heer E. Hupperetz	ambtenaar
	Mevrouw R. Bartholomé	notuliste
Gastsprekers:	De heer G. van der Ven	Waterschap
	De heer M. Luijten	Waterschap
	De heer D. Bours	Wiebenga Consultants
	De heer R. Dackus	Wiebenga Consultants

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Actielijst Grondgebiedzaken
4. Stand van zaken projecten
5. Presentatie Waterschap
6. Presentatie Centrumvisie kern Simpelveld (Regio Deal 2.0)
7. Raadsvoorstel Verzoek om het investeringskrediet ter beschikking te stellen ten behoeve van het project Herinrichting Schilterstraat te Simpelveld
8. Sluiting vergadering

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Actielijst Grondgebiedzaken

Er zijn geen vragen.

4. Stand van zaken projecten

De heer Paffen (LS) merkt op dat het erop lijkt dat de tekst over de stationsomgeving geplaatst is onder het uitkijkpunt Huls en verzoekt dit te herstellen in de volgende versie.
In de laatste zin in de tekst is ook onduidelijk welke commissie bedoeld wordt.

De heer Honings (S1) merkt op dat twee vijvers in de Pomerio en het Bongerdplein geen water blijken vast te houden. Nu wordt daar het mineraal Trisoplast aangebracht. Aangezien het project I-Dop is afgesloten wil SAMEN1 graag weten wie aan de lat staat voor deze kosten.

De heer Honings (S1) vraagt hoe het gaat het met de exploitatie van het beoogde restaurant in MFC Op de Boor. Het is inmiddels ruim twee jaar later en het college kan wel zeggen dat de no cure no pay makelaar de gemeente geen geld kost, maar het is toch kapitaalvernietiging omdat de gemeente geen huurinkomsten ontvangt. SAMEN1 wil graag weten of nu eindelijk eens gekeken gaat worden naar een alternatieve bestemming.

Bij de realisatie startlocatie/wandellocaties en uitkijkpunt Huls staat: *'De toegezegde externe check op het ontwerp van het parkeerterrein aan de Vroenkuilerweg heeft plaatsgevonden. De input van deze check heeft geleid tot een aantal aanpassingen in het ontwerp. Het ontwerp wordt integraal besproken tussen de verschillende afdelingen. Hierna zal het ontwerp gedeeld worden met de in het voortraject betrokken partijen waaronder het verkeersplatform en de commissie'*.
De heer Honings (S1) informeert ernaar wanneer dit ontwerp verwacht kan worden.

Bij het Wijkzorgcentrum Bocholtz staat dat de gemeente de reguliere bezwaarprocedure is ingegaan. De heer Honings (S1) vraagt of het college enig idee heeft wanneer deze zaak gaat voorkomen. SAMEN1 wil ook graag weten of Meander de bewoners op de hoogte blijft houden over de voortgang en of Meander al aan het kijken is naar een eventuele alternatieve koper.
Tenslotte wil de fractie graag weten of de gemeente hier misschien zelf een actieve rol in wil gaan spelen.

Wethouder Schleijpen antwoordt dat de tekst over de stationsomgeving inderdaad abusievelijk geplaatst was onder het uitkijkpunt Huls, waarvoor excuses. Dat is hersteld en de juiste versie staat inmiddels in ibabs.
Bij de aanvulling wordt de commissie grondgebiedzaken bedoeld.

Bij de Pomerio en het Bongerdplein wordt in één vijver het water inderdaad niet vastgehouden. Wethouder Schleijpen licht toe dat nu een laag wordt aangebracht waarvan verwacht wordt dat die het probleem zal oplossen. De hiermee gemoeide kosten zijn voor de helft voor rekening van de aannemer en voor helft voor rekening van de gemeente. Dit wordt gefinancierd uit het batig saldo van het project.

Wethouder Schleijpen antwoordt dat voor exploitatie van het restaurant in MFC Op de Boor tot op heden nog geen concrete kandidaat gevonden is, ondanks alle inspanningen die hiervoor verricht zijn. De wethouder heeft eerder ook al aangegeven dat de huurinkomsten inderdaad gemist worden zo lang er geen huurder is.

Er wordt momenteel nagedacht over een alternatief, maar het is nog te prematuur om daar mededelingen over te doen.

De heer Honings (S1) vraagt of de wethouder iets concreter kan zijn over de termijn waarop iets verwacht kan worden.

Wethouder Schleijpen kan hierover nog niks zeggen omdat het plan nog niet uitgekristalliseerd is, maar zich nog in de verkennende beginfase zit. De wethouder is van mening dat het college zich nog zeker tot het einde van dit jaar de tijd moet gunnen met betrekking tot eventuele reguliere verhuur, want ook daar zijn mensen die hun belangstelling kenbaar maken. Ook dit is nog onvoldoende concreet om iets over te vermelden.

Wethouder Hodiniius denkt dat de vraag van SAMEN1 over het uitkijkpunt Huls (parkeerterrein Vroenkuilerweg) te maken heeft met de foutief geplaatste tekst die betrekking had op de stationsomgeving, zoals aangegeven door Leefbaar Simpelveld.

De heer Honings (S1) zegt dat de vraag inderdaad over de stationsomgeving gaat. Er zou een nieuw ontwerp komen van het parkeerterrein aan de Vroenkuilerweg wat de raad ter inzage zou krijgen.

Wethouder Schleijpen antwoordt dat er, mede op verzoek van SAMEN1, een alternatief ontwerp zou komen omdat de politie niet gereageerd had. Dat is uitgezet bij Grenspaal 12 en zal naar de raad en commissie gestuurd worden zodra dit gereed is.

Met betrekking tot het Wijkzorgcentrum Bocholtz kan wethouder Schleijpen niet veel toevoegen aan de raadsinformatiebrief die naar aanleiding van vragen van SAMEN1 op 22 augustus jl. naar de raad en commissie is gestuurd. Daar was ook een brief van Meander bijgevoegd waarin zij geschetst hebben wat de procedure van hun kant is.
De zaak ligt nu bij de bezwarencommissie ter advisering. Vervolgens wordt dit ter besluitvorming aan het college voorgelegd (wat wethouder Schleijpen op korte termijn verwacht).
Daarna is het aan Xyza om te besluiten of zij een bezwarenprocedure (bodemprocedure) gaan opstarten. Over de doorlooptijd daarvan kan de wethouder geen uitspraak doen, omdat dat aan de rechtbank ligt.
Wethouder Schleijpen benadrukt dat het pand nog steeds eigendom van Meander is. Het is dan ook aan Meander om te bepalen hoe zij hierin acteren. Dat heeft Meander overigens ook aangegeven in de brief aan de bewoners.
De tijd dat het college hier zelf actie in onderneemt of een pro-actievere rol neemt is nu zeker nog niet rijp. Eerst moet afgewacht worden wat uit de procedure komt en hoe Xyza daarop acteert.

5. Presentatie Waterschap

De heren G. van der Ven en M. Luijten van het Waterschap geven een presentatie.

De heer Belleflamme (S1) vraagt of bij het genoemde voorbeeld van gemiddeld 500 tot 800 jaar rekening is gehouden met de huidige en toekomstige klimaatverandering, of dat dat cijfers zijn van een aantal jaren geleden.

Tijdens de presentatie is gesproken over schotjes die geplaatst zouden kunnen worden om wateroverlast te voorkomen. De heer Belleflamme (S1) informeert ernaar of deze schotjes voor rekening van de mensen komen of dat zij daar een subsidie voor krijgen vanuit de overheid.

Met betrekking tot de schotjes licht de heer Luijten (Waterschap) toe dat deze voor rekening van de bewoners zijn op het moment dat dit boven het ambitieniveau van het Waterschap (1:100) is. Als niet boven het ambitieniveau uitgekomen wordt, probeert het Waterschap het eerst anders op te lossen en als dat niet mogelijk is worden de schotjes door het Waterschap betaald. In het kader van waterveiligheid ruimte Limburg kijkt het Waterschap nog op Limburgse schaal of daar een subsidieregeling voor kan worden verleend, maar dat is nog in de verkennende fase.
De heer Luijten (Waterschap) voegt hieraan toe dat alleen een schotje niet voldoende is, zeker omdat er een opgave ligt voor het Waterschap. Er moet ook gekeken worden wanneer en door wie dit geplaatst wordt, wie verantwoordelijk is en hoe mensen worden gewaarschuwd wanneer ze het schotje moeten plaatsen. Dat wordt nu nog onderzocht.

Met betrekking tot de vraag over de neerslag in juli 2021 licht de heer Luijten (Waterschap) toe dat dit op basis van de huidige cijfers is.
Wel wordt geconstateerd dat buien waarvan nu uitgegaan wordt dat ze 1 keer in de 100 jaar vallen, wordt voorspeld dat deze in 2085 1 keer in de 25 jaar zullen vallen.
Het hele systeem wordt doorgerekend met een maatgevende bui, maar die maatgevende bui waarvoor het Waterschap oplossingen bedenkt, is een bui voor 2050. Daarmee wordt dus wel een stuk in de toekomst gekeken.

De heer Thomas (LS) verwijst ernaar dat de normen door de Provincie ge-herijkt worden op basis van de 6-jarige cyclus die het Waterschap hanteert. Het Waterschap baseert zich op statistische gegevens in breed perspectief, maar de heer Thomas (LS) vraagt zich af of het Waterschap ook extra poleert. Net werd een indicatie hierover gegeven, namelijk dat het Waterschap van 100 jaar naar 25 jaar gaat, maar als modelmatig gewerkt wordt kan ook een dynamisch model gemaakt worden en rekening worden gehouden met de voorspellingen die speren op de toekomst.

De heer Thomas (LS) juicht de integrale aanpak van het Waterschap om iedereen hierbij te betrekken van harte toe (agrariërs, buitenland, burgers, gemeente, ambtenaren enz.). Echter, hier gaat het ook om het verwachtingenmanagement en de communicatie daarover. De raad en commissie worden hierover weliswaar periodiek op hoofdlijnen geïnformeerd. De heer Thomas (LS) heeft nog steeds niet het gevoel dat gezamenlijk hieraan gewerkt wordt. Dat is natuurlijk ook een verantwoordelijkheid van de burger, maar hij zoekt naar een oplossing om ook de burgers hier wat intensiever bij te betrekken.

De heer Luijten (Waterschap) licht toe dat het Waterschap modelmatig moet rekenen, omdat dit op een andere manier niet door te rekenen is. De 6-jarige cyclus wordt op basis van de huidige situatie en met de huidige inzichten gedaan. Ook die inzichten veranderen. In 2014 waren bijvoorbeeld de cijfers van 2050, maar met wat toen voorspeld werd voor 2050 (1 keer in 25 jaar) wordt nu gerekend in de huidige situatie. Op het moment dat gekeken wordt naar oplossingen, wordt dat niet gedaan aan de hand van de huidige buien, maar wordt gekeken naar de voorspelling over 50 jaar en daarop worden de oplossingen toegepast. Er wordt inderdaad geconstateerd dat de buien intensiever worden en in kortere tijd vallen.

Het is moeilijk om dit concreet te maken. De heer Luijten (Waterschap) denkt dat dit tijdens de bijeenkomst op 12 oktober a.s. een stuk concreter wordt, ook voor burgers, omdat dan bekend is hoe het systeem heeft gefunctioneerd en wat mogelijke oplossingen zijn. Daarnaast bekijkt het Waterschap momenteel hoe het proces eventueel versneld kan worden.
Voor wat betreft het draagvlak van plannen wordt geconstateerd dat de methodiek van het Waterschap heel goed werkt.

De heer Meijers (BB) merkt op dat er een samenhang is met gebiedsontwikkeling en dat daar ook aandacht voor moet zijn.

Met betrekking tot de overlast vanuit Heerlen wat aangehaald werd in de presentatie zegt de heer Meijers (BB) dat de buffer bij Trilandis (gemeente Heerlen) al voor de vierde keer is doorgebroken. In de presentatie is aangegeven dat het Waterschap de buffers wil laten vollopen en gecontroleerd langzamer leeg laten lopen. In de aanloop naar een grote bui zou er ook voor gekozen kunnen worden om meer water te laten weglopen. Er zou ook over nagedacht kunnen worden om grote buffers gedeeltelijk leeg te laten lopen zodat er ruimte is als er hevige buien komen.

De heer Luijten (Waterschap) antwoordt dat in Meerssen al een buffer is aangelegd die sneller leegloopt in een beek als het nodig is (die beek gaat in een buis onder de bebouwing door). Daar wordt vooral de maximale DEBIT gemeten wat door die buis kan. Normaal gesproken loopt die buffer eerder vol om ervoor te zorgen dat het water niet gaat stuwen en aan de andere kant laat het Waterschap die buffer wat later leeglopen om er zeker van te zijn dat het water daardoor ook door die buis komt. Dat is nu omgedraaid door een DEBIT-meter in de buis te zetten.
De heer Luijten (Waterschap) benadrukt dat buffers in het verleden anders zijn aangelegd dan waarvoor het Waterschap ze nu wil inzetten. Het Waterschap is nu aan het meten hoe het werkt als buffers in tijd van droogte langere tijd vol staan. Als daardoor de dijken die de buffers maken gaan vollopen, worden deze instabiel.
Aan de ene kant moet dus goed gekeken worden naar de droogte aan de andere kant zijn er metingen nodig om te kijken hoe met een goed voorspelsysteem de buffer wat eerder gesteld kan worden voor de bui die wat eerder komt dan die 24 uur.

De heef Luijten (Waterschap) neemt de suggesties van de heer Meijers (BB) mee.

De heer Meijers (BB) zegt dat de gemeente Heerlen al bezig is met het vergroten van de buffers op Trilandis.

De heer Meijers (BB) heeft geconstateerd dat de buffers binnen de gemeente ongecontroleerd leeglopen aan de achterkant als ze vol zijn, terwijl men zou verwachten dat de overloop aan de voorkant is waar al een aangepaste waterloop is. Daar zou het Waterschap ook eens naar kunnen kijken.

De heer Luijten (Waterschap) zegt dat dit zeker meegenomen wordt en ook al eerder kenbaar is gemaakt tijdens een overleg waar gemeenten bij aanwezig waren.

De heer Van der Ven (Waterschap) merkt op dat het automatiseren en dynamiseren van buffers heel interessant en goed is. Het Waterschap is ook bezig met een aantal pilots. Tegelijkertijd zijn er zo'n 400 waterbuffers in heel Limburg en voor het heuvelland zijn maar ongeveer 10 inspecteurs buiten aan het werk. Dit is dus ook heel erg complex en er zijn veel handjes nodig om dit uit te voeren.

Wethouder Gulpen vraagt of het klopt dat de opgaves door de Provincie bepaald worden.

De heer Luijten (Waterschap) antwoordt dat de norm door de Provincie bepaald wordt. Het Waterschap rekent het systeem door met die norm en dat bepaalt de opgave.

6. Presentatie Centrumvisie kern Simpelveld (Regio Deal 2.0)

De heren D. Bours en R. Dackus van Wiebenga Consultants geven een presentatie.

De heer Ernes (CDA) heeft uit de presentatie begrepen heeft dat het tankstation aan de Markt zou moeten blijven. Hij vraagt of dat klopt.

De heer Dackus (Wiebenga Consultants) antwoordt dat het tankstation op termijn juist weg zou moeten. Als het niet lukt om het tankstation weg te krijgen vanuit de exploitatie van de eigenaar, zou in het kader van de duurzaamheid gekeken kunnen worden of dit omgekat kan worden naar een laadstation voor elektrische auto's en fietsen. In de huidige omstandigheden wordt geadviseerd om het tankstation uit het straatbeeld weg te halen. Dan kan een mooie straatwand gecreëerd worden met aan twee kanten winkels, wat de sfeer en uitstraling ten goede komt.

De heer Belleflamme (S1) verwijst ernaar dat de parkeerplaatsen rondom de kerk recent opnieuw zijn aangelegd en nu komt een voorstel om daar het aantal parkeerplaatsen te verminderen voor een terrasfunctie. Het realiseren van terrassen is natuurlijk prima, maar als daar nog meer parkeerplaatsen gaan wegvallen wordt de parkeerdruk wel erg hoog.

Het vergroenen van de Markt was al in de planning van de projectontwikkelaar bij de centrumplanvisie in 2008. Bij iedere parkeerrij zou ook een rij bomen komen volgens het stedenbouwkundig ontwerp. Echter, bij de realisatie in 2012 zijn geen bomen geplant. De heer Belleflamme (S1) informeert ernaar waarom nu wel weer vergroening van de Markt aan de orde is.

Voor de exploitatie van het tankstation aan de Markt is een aantal maanden een nieuwe vergunning verleend. De heer Belleflamme (S1) merkt op dat die vergunning ingetrokken moet worden als het tankstation gesloopt wordt en daar een herbestemming komt.

Met betrekking tot de parkeerplaatsen rondom de kerk licht de heer Dackus (Wiebenga Consultants) toe dat nu een tussenstand is gepresenteerd. Er zal met veel mensen en ondernemers gesproken worden om te peilen of het met het oog op de parkeerdruk en het toekomstig gebruik van allerlei mobiliteitsvormen, wenselijk is om daar een aantal parkeerplaatsen weg te halen. Als dat aan de orde is zal op andere plekken in het centrum geprobeerd worden om alternatieve parkeerplekken hiervoor te creëren. Hij benadrukt dat het niet de bedoeling is dat alle parkeerplaatsen worden weggehaald.
Het lijkt hem een heel mooi plan om het terras wat meer ruimte te geven om juist de kerk en die omgeving wat meer cachet te geven.

De heer Dackus (Wiebenga Consultants) licht toe dat het vergroenen van de Markt ook te maken heeft met het voortschrijdend inzicht over het klimaat. Vergroenen kan ook middels mobiel groen. Er moet ook rekening mee worden gehouden dat de Markt een belangrijke plek is voor evenementen enz. De uitwerking hiervan is nog niet concreet.

Wethouder Schleijpen antwoordt dat de gemeente geen andere mogelijkheid had dan het afgeven van de vergunning voor het exploiteren van het tankstation, omdat dat in het bestemmingsplan zo geregeld is. Een voorwaarde van de vorige eigenaar was dat de nieuwe eigenaar het tankstation kon overnemen. Tot grote verbazing heeft de nieuwe eigenaar een vergunning aangevraagd en gekregen en is er vervolgens niks meer gebeurd.
Er zal onderzocht en bekeken moeten worden of de huidige eigenaar bereid is om mee te werken aan het voorgestelde plan. Het tankstation is natuurlijk geen sieraad op die locatie. Daarnaast zijn er zowel links als rechts aan de uitvalswegen van het dorp binnen circa 500 m drie tankstations. De plek op de Markt bied natuurlijk wel unieke kansen.

De heer Thomas (LS) verwijst ernaar dat in de presentatie is aangegeven dat 28 april 2024 een cruciale datum is waarop duidelijkheid moet zijn over de vierde tranche. Hij wil graag weten of deze datum een go/no-go moment is of dat er nog een plan B is om daarop in te spelen.

De heer Bours (Wiebenga Consultants) antwoordt dat 28 april 2024 een harde deadline is. In nauw overleg met de stadsregio zal de planning scherp in de gaten moeten worden gehouden. Voor zover bekend is er geen herkansing na deze datum.

De heer Thomas (LS) vraagt of nu ook intensieve inspanningen worden gedaan om de stadsregio zover te krijgen dat dit realiseerbaar is en wie in de lead is hiervoor.

De heer Bours (Wiebenga Consultants) licht toe dat voor de zomervakantei al intensief overleg is gevoerd met een medewerker van Parkstad die hierbij helpt. Deze medewerker heeft aanvraagformulieren aangereikt en aangegeven waar op gelet moet worden. Het is zeker haalbaar, al moet er heel wat werk verzet worden.

De heer Honings (S1) vindt dit ambitieuze plannen voor de kern Simpelveld. Hij is alleen een beetje bezorgd over hoe het verder gaat met I-Dop (kansen en ambities). Er is een mooi nieuw centrum in Bocholtz. Wordt daar wel verder mee gegaan en wordt geëvalueerd hoe de kansen nu zijn en met name of deze vergroot zijn? Het lijkt nu alsof I-Dop afgesloten is en in Simpelveld verdergegaan wordt.

Wethouder Schleijpen antwoordt dat het beleidsvoornemen 2018-2028 voor I-Dop drie pijlers met vier programmalijnen had. De eerste twee programmalijnen zijn zo goed als ingevuld en de laatste twee nog niet. Dat zijn juist de pijlers die de komende vijf jaar aandacht zullen hebben, krijgen en blijven houden. Het is zeker niet zo dat de ambitie voor Simpelveld betekent dat het in Bocholtz stilvalt.

7. Raadsvoorstel Verzoek om het investeringskrediet ter beschikking te stellen ten behoeve van het project Herinrichting Schilterstraat te Simpelveld

De heer Meijers (BB) merkt op dat in het voorstel wordt gesproken over kelders om het regenwater op te slaan en vraagt of hiervoor standaard voorgefabriceerde kelders worden gebruikt die mogelijk iets duurder zijn, maar voor de rest heel wat voordelen opleveren

De heer Paffen (LS) zegt dat de financiële onderbouwing van het raadsvoorstel moeilijk te volgen is, mogelijk omdat sommige bedragen excl. btw zijn en andere incl. btw. Hij vraagt of in heldere bewoordingen kan worden uitgelegd wat de herinrichting gaat kosten en welk deel daarvan toegerekend wordt aan het investeringsplan riolen. Eerder is al € 1,3 mln beschikbaar gesteld, nu wordt € 1,838 mln gevraagd.

De heer Ernes (CDA) merkt op dat het CDA blij is met de extra maatregelen voor het voorkomen van extra wateroverlast. De fractie wil graag weten hoe gebruik gemaakt wordt van natuurlijke bouwmaterialen, zodat de uitstraling van de woningen het Zuid-Limburgse representeert.

Daarnaast wordt ernaar gestreefd om de inwoners van de gemeente Simpelveld voorrang te geven bij de toewijzing van deze woningen (pagina 3, 2e alinea). Het is goed om te vernemen dat de gemeente Simpelveld hierover in gesprek is met Krijtland Wonen. Omdat de verdeelsleutel van de kosten bij de gemeente Simpelveld minimaal 50% is (op de Delftse stoep na), verwacht het CDA dat de gemeenschapsgelden afkomstig van onze inwoners ook daar terecht komen. De heer Ernes (CDA) vraagt hoe deze eis hard gemaakt en gemonitord kan worden.

De heer Belleflamme (S1) verwijst naar het stedenbouwkundig ontwerp en informeert ernaar waarom bij de nieuwe situatie een voetgangersoversteekplaats (VOP) is gepland midden op de kruising van de Schilterstraat en de parkeerplaatsen ten zuidwesten en noordoosten van deze kruising.

De heer Belleflamme (S1) merkt op dat de kruising (zoals getekend) erg krap lijkt, zeker met indraaien naar de zijstraten en vraagt of er nog een optimalisering komt.

Ook wil de heer Belleflamme (S1) graag weten of er rekening mee is gehouden waar (vooral na de laatste buffer) het overtollige water naartoe moet als de niet al te grote nieuw geplande waterbuffers vol zijn. Worden de stuwen dan opengezet met als direct gevolg dat de Dorpstraat en omliggende straten nog meer overbelast raken met water?

De heer Belleflamme (S1) vraagt of mensen die hier gaan wonen een parkeervergunning krijgen, of dat toeristen ook hier kunnen parkeren.

Op de tekening zijn enkele zogenoemde passeerstroken gecreëerd, omdat de weg (slechts) 6 m breed zou zijn over de gehele lengte. De heer Belleflamme (S1) informeert ernaar of dat toereikend is in verhouding tot de toch wel frequente verkeersstroom, alsmede de busverbinding Hoensbroek - Aken. Ook wil hij graag weten hoe de gemeente doorgaand verkeer via de Schilterstraat wil gaan ontmoedigen.

De heer Honings (S1) verwijst (in het verlengde van wat het CDA zei) naar het raadsvoorstel waarin staat dat ernaar wordt gestreefd om de inwoners van de gemeente Simpelveld voorrang te geven bij de toewijzing van deze woningen. Hierover blijft het college in gesprek met Krijtland Wonen. Dat is voor SAMEN1 een beetje te kort door de bocht, omdat bekend is dat er een groot probleem is bij de doorstroom op de woningmarkt en starters hebben bijna geen kans.
De heer Honings (S1) vraagt of niet hetzelfde model toegepast kan worden zoals dat bij de gemeente Voerendaal onlangs is ingevoerd. De afspraak die zij met de huurdersbelangenvereniging en de woningstichting hebben gemaakt is dat de eerste 50% van de woningen direct kunnen worden toegewezen aan burgers uit de eigen gemeente. Voor de volgende 50% kan iedereen meedoen. Dan worden de bestaande regels niet overtreden, maar wordt wel iets gedaan voor de eigen burgers.
De heer Honings (S1) wacht het antwoord van de wethouder af. Als dat niet tevredenstellend is, lijkt het hem een goede zaak om hier gezamenlijk een motie over in te dienen, zodat de raad de burgers van de gemeente hierin kan gaan helpen en ondersteunen.

Met betrekking tot de vijf ondergrondse kelders antwoordt wethouder Schleijpen dat deze kelders deels ter plekke worden gestort en deels middels het prefab principe modulair ter plekke worden opgebouwd. Gezien het vereiste volume (1.460 m³) en de beschikbare (ondergrondse) ruimte zijn de opties voor het bergen van hemelwater beperkt. De gekozen kelders voldoen aan de gestelde eisen en zijn daarbij goed te onderhouden.

Over de financiële onderbouwing licht wethouder Schleijpen het volgende toe.
De totale uitvoeringskosten bedragen € 2.823.000, dit betreft de aanleg van de openbare ruimte en de aanleg van de rioleringen. (subtotaal 2 in de kostenopstelling zoals genoemd in het voorstel).
Daarnaast zijn er voorbereidingskosten (planuitkering, aanbesteding etc.) van € 190.000.
In totaliteit bedragen de projectkosten dus € 3.013.000.
De bijdrage van Krijtland wonen van € 469.000 (afgerond) gaat daar vanaf en resulteert dus een bedrag van € 2.543.000 (afgerond)
In een eerder stadium zijn door de raad reeds de volgende kredieten beschikbaar gesteld:

-voorbereidingskrediet	€ 130.000
-investeringskrediet riool	€ 575.220
Totaal	€ 705.220

Er resteert nog het beschikbaar te stellen krediet van (€ 2.543.000 – € 705.220) € 1.838.000 (afgerond).

Met betrekking tot de vraag over het gebruikmaken van natuurlijke bouwmaterialen antwoordt wethouder Schleijpen dat het ontwerp voor de woningen is opgesteld door Ontwerpbureau CB5 in opdracht van Krijtland Wonen. De gemeente heeft geen actieve rol gehad bij het tot stand komen van het ontwerp en de materialisatie van de woningen, buiten het toetsen van het ontwerp aan de welstandnota door de dorpsbouwmeester.

Wethouder Schleijpen licht toe dat er een aantal instrumenten zijn die mogelijkheden bieden op het vlak om eigen inwoners voorrang te geven bij het toewijzen van woningen, zoals de huisvestingswet bij nieuwbouw en een eventuele huisvestingsverordening. Daar heeft Voerendaal ook gebruik van gemaakt.. Daarnaast zijn er prestatieafspraken met Krijtland Wonen te maken om ook daadwerkelijk de eerste 50% van de woningen toe te wijzen aan de eigen inwoners, juist om de doorstroom die hiermee gehoopt wordt te bereiken ook daadwerkelijk tot stand te laten komen.
Er kunnen ook afspraken gemaakt worden dat eigen huizen bezitters die geïnteresseerd zijn in zo'n woning daarvoor in aanmerking zouden kunnen komen, onder voorwaarde dat ze hun eigen woning verkopen.
Wethouder Schleijpen benadrukt dat de gemeente hierover in gesprek hierover is met Krijtland Wonen en dat de corporatie zelf ook heeft aangegeven voordeel bij deze variant te hebben.

De heer Honings (S1) is verheugd over het antwoord. SAMEN1 hoopt en vindt het heel belangrijk dat hierover concrete prestatieafspraken gaan komen. Het mag niet zo zijn dat Krijtland Wonen toch voorrang geeft aan mensen die op de wachtlijst staan en niet aan inwoners van de gemeente. SAMEN1 houdt dit in de gaten en hoopt dat dit project tot een goed einde gebracht kan worden.

Wethouder Schleijpen hoopt ook dat iedereen op dezelfde manier hierover denkt en hierop acteert. Het is in elk geval positief dat Krijtland Wonen hetzelfde hierover denkt en niet op een andere lijn zit.

Wethouder Schleijpen licht toe dat de waterbuffers in het oorspronkelijke plan zaten, maar door de bufferkelders niet meer aan de orde zijn.

Het is niet de bedoeling dat in de Schilterstraat parkeren voor vergunninghouders wordt gerealiseerd.

Het ontmoedigen van verkeer door de Schilterstraat is in het verleden al gebeurd door de aanleg van de Vroenkuilerweg, wat een grote verbetering heeft opgeleverd voor zowel de Schilterstraat als de Schiffelderstraat. Wethouder Schleijpen hoopt dan ook dat de verkeerstoename in de nieuw aangelegde Schilterstraat niet dusdanig zal zijn, dat daar problemen door ontstaan.

De heer Hupperetz (ambtenaar) deelt mee dat het stedenbouwkundig plan is toegevoegd om een impressie te geven. Dit plan is inmiddels opgewaardeerd naar een technisch ontwerp waarin zaken als VOP's, wegbreedtes enz. zijn geoptimaliseerd. Daarin is ook rekening gehouden met lijnbussen en breder verkeer.

Met betrekking tot de buffers verwijst de heer Hupperetz (ambtenaar) naar de presentatie van het Waterschap waarin het belang is aangegeven dat op een andere manier met water moet worden omgegaan. Bij de bepaling van de dimensies van de buffers is uitgegaan van de strengste huidige keur van het Waterschap. Er is rekening gehouden met 80 mm berging in 2 uur (het Waterschap rekent met een 56 mm bui in 70 minuten). De kelders zijn juist geconstrueerd omdat niet rechtstreeks op het stelsel van het hemelwater van de Dorpstraat en het Oranjeplein afgewaterd mag worden. De gemeente heeft de kans gecreëerd om het hemelwater ter plaatse te bufferen en heel gereduceerd af te voeren naar het stelsel. Er is dus geanticipeerd op de steeds heviger wordende buien en het overbelasten van het stelsel.

Met betrekking tot de vraag over de circulariteit deelt de heer Hupperetz (ambtenaar) nog mee dat 85% van de materialen nieuw is, maar dat 98% van de materialen over 85 jaar nog recyclebaar is.

De heer Belleflamme (S1) vraagt waar hij de nieuwe technische tekening terug kan vinden.

De heer Hupperetz (ambtenaar) zegt dat die nog niet gedeeld is, maar dat deze wel gedeeld kan worden.

Wethouder Schleijpen zegt toe dat de technische tekening naar de raad en commissie gestuurd zal worden.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem akkoord hiermee.*

8. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 21.15 uur.

De griffier,	De voorzitter,
Dhr. bc. F.G. Simons	Mw. L. Schuyer