

Onderwerp: ontwerp bestemmingsplan Feijenoord

Aan de raadscommissie Bouwen, Wonen en Buitenruimte,

Geachte commissieleden,

Afgelopen dinsdag 3 oktober is op een hoorzitting van de subcommissie bestemmingsplannen het ontwerp bestemmingsplan Feijenoord ter sprake gekomen. Een van uw leden heeft aan ondergetekende vragen gesteld over de uitspraak van de Raad van State van 22 oktober 2022 inzake het bestemmingsplan Feyenoord City en de consequenties voor ontwerp bestemmingsplan Feijenoord. OP beide wordt hierna ingegaan.

Ontvankelijkheid, beroepsmogelijkheid.

De Raad van State stelt in zijn uitspraak op bladzijde 5, dat Verhaegen beroep heeft ingesteld tegen het plan en tegen de omgevingsvergunning voor de bouw van het stadion en hij heeft te kennen gegeven, dat hij nadelige gevolgen zal ondervinden van die besluiten.

De gemeente wilde ondergetekende niet ontvankelijk verklaren bij zijn beroep tegen het plan en tegen de omgevingsvergunning voor de bouw van het stadion. De uitspraak van de Raad van State, bladzijde 5 is dat gezien de uitspraak van het Hof van Justitie 14 januari 2021 van ieder, die een zienswijze heeft ingediend, het beroep zal worden behandeld (letterlijke tekst 3.2.).

Als uw raad dit ontwerp bestemmingsplan goedkeurt zal ondergetekende beroep instellen bij de Raad van State in de hoop, dat andere bezwaarmakers dat ook zullen doen.

Uitgebreid is ter sprake gekomen op de zitting welke nadelige gevolgen mevr... en ondergetekende en daarmee overige bewoners van Feijenoord ondervinden van het plan. Het ontwerp bestemmingsplan Feijenoord heeft in zijn beperktheid grote nadelige gevolgen voor de bewoners van Feijenoord. Dat hebben bezwaarmakers duidelijk naar voren gebracht op de hoorzitting. Ook andere bewoners van de wijk kunnen beroep instellen tegen dit ontwerp, omdat hun belangen worden geschaad.

Bezwaren, vertrouwen.

De nadelen van het ontwerp bestemmingsplan liggen voor een groot deel in de beperktheid. Op zich is het indienen van een zo beperkt plan al laagbaar en weinig vertrouwenwekkend.

De vraag is of de belangen van de bewoners van de wijk voldoende worden meegewogen door uw Raad, B&W, en de met u verbonden projectontwikkelaars als de plannen Mallegat, Piekstraat, Hunter Douglas, Unileverterrein worden ingediend. Ondergetekende heeft dat vertrouwen niet en denkt dat dit vertrouwen er ook niet is bij de andere bezwaarmakers en een aantal van de overige bewoners.

Meermalen heeft de wijkraad gesteld, dat de wijk verwaarloost wordt door de gemeente.

Twee voorbeelden van dit moment:

1 Er is al 5 maanden een plaats vrij in de wijkraad van Feijenoord en die is tot op heden niet vervuld.

2 Er wordt bij de benoeming van nieuwe wijkraadsleden een nieuw criterium gehanteerd, welke niet is opgenomen in de wet- en regelgeving. Tot op heden zijn de wijkraden daar niet van in kennis gesteld.

De correspondentie hierover is op aanvraag te verkrijgen bij ondergetekende.

Ondergetekende kan aannemelijk maken bij de Raad van State dat dit gebrek aan vertrouwen terecht is en op die grond vernietiging van het ontwerp vanwege zijn beperktheid vragen.

Mallegatpark, integrale benadering

Het belang van het Mallegatpark voor de bewoners van Feijenoord is uitgebreid aan de orde gekomen bij de hoorzitting van 3 oktober.

De Raad van Rotterdam heeft in de procedure van Feyenoord City gevraagd om o.a. het Mallegatpark(Gemengd - Mallegat) afzonderlijk te behandelen en daar een uitspraak over te doen door de Raad van State. Dit vanwege de geplande woningbouw, waar grote behoefte aan bestaat.

De Raad van State beschouwt Feyenoord City als een integrale, gefaseerde gebiedsontwikkeling.

Gemengd - Mallegat is een plandeel waarvan de ruimtelijke aanvaardbaarheid, onder meer vanwege milieueffecten, in onderlinge samenhang en in relatie tot de overige plandelen op elkaar is afgestemd, onderzocht en onderbouwd.

(Uitspraak 7.1)

Wat ondergetekende in ieder geval hieruit opmaakt, is dat als er samenhang is, een plan niet kan worden afgezonderd.

Dat geldt ook voor alle afzonderlijke plannen hoogbouw, die dadelijk door uw raad worden ingediend.

De Raad van State heeft dus deze vraag op formele gronden afgewezen en is niet toegekomen aan de feitelijke bezwaren die door mevr.... en ondergetekende naar voren zijn gebracht tegen Gemengd - Mallegat.

In de hoop u hiermede voldoende te hebben ingelicht.

Hoogachtend,

Kopie: bezwaarmakers, wijkraadsleden