32-2020

Gemeente Laarbeek
- 2 AUG 2021

Raad van de gemeente Laarbeek
Postbus 190
5740 AD BEEK EN DONK

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
29 juli 2021	201909401/2/R2	20200366-1867799/1-pb

Inlichtingen
Mw. A.M. Kisoensingh
070-4264865

Onderwerp
Laarbeek
Bp. Kom Aarle-Rixtel 2014

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

In de bovenvermelde procedure is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Raad van State

201909401/2/R2.
Datum uitspraak: 29 juli 2021

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb)) in het geding tussen:

Artex B.V. en Real Estate Aarle-Rixtel B.V., beide gevestigd te Aarle-Rixtel, gemeente Laarbeek,
appellanten,

en

de raad van de gemeente Laarbeek,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 29 januari 2015 heeft de raad het bestemmingsplan "Kom Aarle-Rixtel 2014" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben Artex en Real Estate beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Daartoe in de gelegenheid gesteld hebben A.R.P. Vermaes en anderen een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

Overwegingen

Inleiding

1. Bij besluit van 29 januari 2015 heeft de raad het bestemmingsplan "Kom Aarle-Rixtel 2014" (hierna: het bestemmingsplan) vastgesteld. Met het bestemmingsplan heeft de raad beoogd om de ten tijde van het besluit van 29 januari 2015 bestaande bouw- en gebruiksmogelijkheid voor de kern Aarle-Rixtel ongewijzigd te bestemmen. Het bestemmingsplan kent onder andere de bestemming "Bedrijf" aan het perceel aan de Bosscheweg 79 te Aarle-Rixtel toe, waar het textielbedrijf van Artex en Real Estate is gevestigd.

Ontvankelijkheid

2. Artex en Real Estate betogen dat hun beroep ontvankelijk is, ondanks dat zij geen zienswijzen naar voren hebben gebracht en zij niet tijdig beroep hebben ingesteld tegen het besluit van 29 januari 2015. Zij voeren aan dat deze gebreken verschoonbaar zijn, omdat de kennisgeving van het ontwerpbestemmingsplan van 24 oktober 2014 en de kennisgeving van de vaststelling van het bestemmingsplan van 13 februari 2015 gebrekkig zijn. In beide bekendmakingen wordt het bestemmingsplan volgens hen ten onrechte beschreven als een conserverend plan, terwijl dit bestemmingsplan de gebruiksmogelijkheden van het perceel aan de Bosscheweg 79 beperkt. Deze beperking heeft tot gevolg dat de bedrijfsactiviteiten van Artex niet langer in overeenstemming zijn met de planregels. Nu zij door de in de kennisgevingsberichten gehanteerde beschrijving van het (ontwerp)bestemmingsplan op het verkeerde been zijn gezet, is het niet indienen van zienswijzen en het overschrijden van de beroepstermijn verschoonbaar, aldus Artex en Real Estate.

2.1. Vast staat en niet in geschil is dat Artex en Real Estate geen zienswijzen naar voren hebben gebracht tegen het ontwerpbestemmingsplan en niet tijdig beroep hebben ingesteld tegen het besluit van de raad van 29 januari 2015. De raad heeft erkend dat de gebruiksmogelijkheden van het perceel aan de Bosscheweg 79 abusievelijk zijn beperkt. Het was de bedoeling van de raad om een conserverend bestemmingsplan vast te stellen, zoals ook is medegedeeld in de kennisgevingen. De raad stelt zich daarom op het standpunt dat Artex en Real Estate ongewild op het verkeerde

been zijn gezet door een gebrekkige kennisgeving, waardoor sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding.

2.2. De Afdeling is van oordeel dat, hoewel niet in geschil is dat de raad abusievelijk de gebruiksmogelijkheden van het perceel aan de Bosscheweg 79 heeft beperkt, de omstandigheid dat in de kennisgevingen is vermeld dat sprake is van een conserverend bestemmingsplan niet maakt dat Artex en Real Estate er zonder meer op konden vertrouwen dat op hun perceel geen enkele wijziging zou plaatsvinden. Van belanghebbenden mag worden verwacht dat zij niet louter afgaan op de zakelijke weergave in de kennisgevingen, maar zelf enige inspanning verrichten om vast te stellen welke wijzigingen een ontwerpbestemmingsplan bevat ten opzichte van de huidige situatie (vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 18 maart 2020, ECLI:NL:RVS:2020:814). En dat laatste geldt temeer voor professionele ondernemingen als Artex en Real Estate, waarvan de laatste zich bovendien bezig houdt met de exploitatie van vastgoed in de gemeente Laarbeek. Het niet naar voren brengen van een zienswijze en het niet tijdig instellen van beroep door Artex en Real Estate is daarom niet verschoonbaar. Dit betekent dat het beroep niet-ontvankelijk moet worden verklaard. De Afdeling zal het beroep niet inhoudelijk behandelen.

Conclusie

3. Het beroep is kennelijk niet-ontvankelijk.

4. De raad hoeft geen proceskosten te vergoeden.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. E.A. Minderhoud, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, griffier.

Het lid van de enkelvoudige kamer is verhinderd de uitspraak te ondertekenen.

De griffier is verhinderd de uitspraak te ondertekenen.

Uitgesproken in het openbaar op 29 juli 2021

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Awb).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

156-884.
Verzonden: 29 juli 2021