!!

eigen kopie
geen archeologisch onderzoek
Flora & Fauna
Stikstof & Bodem.
VReemd

Pleitnota van M.A.J. Smets-Lamers 12-01-2021,
tbv inspreken tijdens de vergadering van de Commissie Ruimte mbt Raadsvoorstel bestemmingsplan Buitengebied Herdersdreef 3 Reusel .

Geachte Voorzitter, geachte commissieleden.

Allereerst wil ik een mogelijk misverstand de wereld uit helpen.

Er is mij ter ore gekomen dat er door enkele mensen gesuggereerd en/of gedacht wordt dat ik geen interesse zou hebben getoond voor de informatieavond die CvL gehouden heeft. Maar gezien het feit dat de informatie plaatsvond in de kantine van CvL en de eerdere gebeurtenissen/houding van CvL had ik hier totaal geen goed gevoel bij. Leek het mij verstandiger om daar niet naar toe te gaan.
Ik heb dit vooraf wel gemeld bij de gemeente.

Kom ik meteen bij het door CvL aan de stukken toegevoegde "verslag" over deze avond. Een presentielijst is geen verklaring van geen bezwaar tegen de plannen en mag dan ook niet als zodanig worden meegenomen.

Allereerst valt mijn adviseur en mij op dat veel van de argumenten die door in de zienswijze zijn aangedragen niet worden genoemd in de zienswijzennota, laat staan dat deze worden weerlegd. Verder bevat de nota diverse tekortkomingen.
Ik som hieronder de belangrijkste punten op:

1. P.6. Onder 1.2. Gesteld wordt dat er op grond van de Structuurvisie van de provincie ruimte is voor de ontwikkeling van niet-agrarische functies. Dit is in beginsel juist, maar zoals weergegeven in de zienswijze en ten onrechte niet nader besproken in de nota, past de bedrijvigheid niet binnen het “gemengd landelijk gebied” zoals genoemd in de Structuurvisie. De reden daarvoor is (kort gezegd) dat de Structuurvisie aangeeft dat in primair agrarische gebieden de ruimte voor aanwezige agrarische functies behouden moet blijven (pagina 2, zienswijze). De gemeente heeft in haar Omgevingsvisie bepaald dat het gebied het “primaat landbouw” heeft. Reeds om die reden zou het gebied primair voor landbouw moeten blijven gelden. Het beoogde bedrijf draagt daar niet aan bij. Hierover wordt in de zienswijzennota niets gezegd.

2. P.6. Onder 1.2. In dezelfde paragraaf wordt ten aanzien van de bedrijfsactiviteiten gesteld “de kleinschalige transportbasis zal in omvang gelijk blijven”. Dit is een bijzonder merkwaardige stelling, omdat er op dit moment juridisch geen transportbasis op deze locatie mag zitten. De stelling is dus onjuist.

3. P.6. Onder 1.3 wordt aangegeven dat in de toelichting wordt onderbouwd dat wordt voldaan aan de eisen van artikel 3.73 van de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (IOV). Er wordt op generlei wijze ingegaan op de argumenten die in de zienswijze naar voren zijn gebracht en die deze stelling ontkrachten. Zo wordt wederom voorbij gegaan aan het feit dat de Omgevingsvisie duidelijk stelt dat het gebied het “primaat landbouw” heeft, zodat de functies niet passen in de omgeving en niet voldoen aan de visie van de gemeente.

4. P. 7. Onder 1.3.1 wordt zonder enige nadere motivering aangegeven “In de toelichting is dan ook uitgebreid uiteengezet dat het beoogde initiatief bijdraagt aan een maatschappelijke meerwaarde”. In de zienswijze is juist gesteld dat iedere vorm van bedrijvigheid op deze plek een maatschappelijke meerwaarde kan hebben. Daarvoor is de vestiging van een transportbedrijf niet nodig. Er wordt ook niet ingegaan op de door ons ingebrachte stelling dat er geen deugdelijk onderzoek is