

Oordeelsvorming AZC 22 oktober

Voorlopig standpunt VVD

Wij hebben een wettelijke opdracht om te voldoen aan de Spreidingswet. Wij willen daarbij niet verder gaan dan 157, maximaal 200, afhankelijk van de uitslag van het bezwaar dat is ingediend.

Wat ons betreft, komen deze onderdelen terug in het kader:

- a. We voldoen aan de wettelijke opdracht voor zolang de Spreidingswet van kracht is. Wanneer de wet van tafel is, vervallen deze kaders en stoppen we met de verdere voorbereidingen en uitvoering.
- b. We streven naar kleinschalige locaties, naar rato verspreid over de gemeente. 30 à 40 bewoners lijkt ons reëel, maar enige ruimte is daarbij wel mogelijk.
- c. We starten met één locatie en openen pas een tweede als de eerste naar tevredenheid en zonder noemenswaardige klachten draait.
- d. Looptijd 5 jaar, met uitloop als de buurt tevreden is.
- e. Liever zelf de regie, samen met Figulus en andere zorginstanties.
- f. Het college kijkt naar het voorbeeld in Nijkerk, waarin in een DGO afspraken zijn gemaakt over kleinschalige opvang.
- g. Er wordt input gevraagd van inwoners over welke plekken geschikt zijn om asielzoekers op te vangen.
- h. Er komt een veiligheidsplan waarin adequaat maatregelen afgesproken worden zodat inwoners vertrouwen krijgen in de overheid en er ook daadwerkelijk acties volgen op signalen van overlast.

Wij hebben vier bespreekpunten:

1 We horen voor- en tegenstanders, maar de meeste mensen horen we niet. Wij vragen ons af of we alle burgers nu voldoende betrekken? Is een enquête o.i.d. een oplossing? Of hebben partijen daar nog andere ideeën bij?

2 Kleinschaligheid: wat ons betreft staat er in het kader dat de tweede kleinschalige locatie past opent op het moment dat bij de eerste locatie alles soepel verloopt, etc. Zijn er meer partijen die er ook zo over denken?

3 Statushouders: wat als we ipv een AZC extra statushouders opnemen om de andere AZC's te ontlasten. In de Spreidingswet is er ruimte om met andere gemeentes uit te ruilen. Wat als wij extra statushouders opnemen vanuit bijvoorbeeld Winterswijk. Dan kunnen er meer asielzoekers daar weer terecht. In Winterswijk staan alle voorzieningen gereed voor opvang van asielzoekers. Dus is het logisch om asielzoekers daar te houden, maar wel mee te werken aan een betere doorstroom. Gemiddeld is 25/30% van de bewoners van een AZC een statushouder die wacht op een woning. Dat zou dus wat ons betreft ook een deel van de oplossing kunnen zijn. Ons voorstel is dus het college opnieuw laten onderhandelen aan de regietafel. Hoe denken andere fracties daarover?

4 Wij willen liever zelf de regie houden. Dit heeft als voordeel dat wanneer de gemeente kiest voor kleinschalige opvang en het geheel in eigen hand kan houden, er ook meer lokale ondernemers en toeleveringsbedrijven betrokken kunnen worden. Ook wordt er dan goed

verwezen naar (en gebruikgemaakt van) de sociale basis: sportverenigingen, bibliotheken, welzijnsactiviteiten etc. Hoe denken andere fractie daarover?