Verslag raadscommissie

Dinsdag 30-11-2021

Aanwezig

Voorzitter	De heer B. Zegeren
Raadsleden	De heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), de heer N. Rutten, mevrouw V.C. Koot (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010)
Commissieleden	De heer M.H.M. van Troost (CDA), mevrouw T. Houwing (CDA), mevrouw M.E. v.d. Werf (Texels Belang), mevrouw A. Visser-Veltkamp (PvdA)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden (van externe locatie).
College	Burgemeester M.C. Uitdehaag, wethouders de heer E.P. Kooiman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	Bij punt 9 de heer T. de Greef
Insprekers	Bij punt 7 mevrouw I. Boekel (Fietsersbond-afd.Texel), mevrouw T. Klaassen (mede namens mevrouw P. Geurtz), bij punt 8 de heer A. van Gils (radio Texel)

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering om 19.00 uur en heet allen welkom.

Mededeling Wethouder KOOIMAN kan meedelen – n.a.v. vragen mevrouw Hin en de heer Hoogerheide over straatverlichting - dat de lantaarns bij Sporthal en Deuce inmiddels weer branden. Bij de kruising Waalderstraat/Georgiëweg zit waarschijnlijk een kabelbreuk. Herstel duurt daar iets langer, want de meetwagen die de breuk moet opzoeken wat niet op het eiland. Raadslid HOOGERHEIDE vraagt de meetwagen dan ook de Schilderweg mee te laten nemen, want ook daar is vaak storing. Raadslid HIN bevestigt dat de verlichting bij de Emmalaan nu weer brandt, maar die bij de Elemert en bushalte nog niet. De
Toezegging wethouder neemt beide opmerkingen mee.

Mededeling Raadslid HOOGERHEIDE vestigt de aandacht op de vandaag jarige griffier. Applaus klinkt.

verzoek Raadslid WITTE verzoekt bij agendapunt 9 alle commissieleden spreekrecht te geven, want er zijn misschien vragen n.a.v. de presentatie, waar de fracties zich niet op hebben kunnen voorbereiden. Het liefst zou hij bij alle agendapunten die mogelijkheid willen . PvdA en GroenLinks zien liever één spreker per partij, behalve bij punt 9. Voor de overige fracties –de meerderheid- vormt het spreekrecht voor meerdere leden per fractie, bij alle agendapunten, *geen probleem*. De VOORZITTER roept allen op elkaar dan niet te herhalen en het kort te houden.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststelling verslagen commissievergaderingen 27 oktober en 3 november 2021

Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen.
Beide verslagen worden vastgesteld.

4. Publieksrondvraag

Geen.

5. Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen (zoals HVC, GGD en Omgevingsdienst)

Wethouder VAN DE BELT vertelt over het AB van de GGD vorige week. De agenda was met de raadsrapporteurs voor-besproken, en hun inbreng heeft hij meegenomen. Aan de orde waren o.a.: meningokokken, Veilig Thuis (open eind, besluit is gevallen), samenwerking met andere GGD's (i.v.m. tekort aan deskundigheid) en vermogensopbouw is weer opgepakt (alle gemeenten dragen €180.000 per jaar bij).

toezegging

Over burgerparticipatie kan hij zeggen dat ze dit gaan oppakken zoals toegezegd. Hij verwacht in februari 2022 met een voorstel te komen.

Commissielid VAN TROOST heeft de RRN bijgewoond als raadsrapporteur. Hij geeft mee dat er interessante, goede ontwikkelingen zijn besproken. Er is een terugkijk-link.

6. Informatie vanuit de burgemeester over Openbare Orde, Veiligheid en Corona

Over corona zegt burgemeester UITDEHAAG vooral de mensen in de ziekenhuizen en de zorg niet te benijden. Die situatie gaat hem echt aan het hart, dus laat dat vooral de boventoon vormen, bepleit hij. Toch hoopt hij echt dat de vooruitzichten in 2022 en 2023 beter zullen zijn. De nadruk ligt vooral op het handhaven van de basismaatregelen. Hij heeft zelf ervaren dat 1,5 meter afstand houden écht werkt. Het zou goed zijn als ook de andere groepen snel de boosterprik krijgen. En hopelijk is de nieuwe variant snel onder controle. Voorzichtige berichten zijn dat deze weliswaar besmettelijker is, maar mensen niet zieker maakt. Wellicht moet er een nieuw vaccin worden ontwikkeld. De VOORZITTER citeert filosoof Epictetus: "wat de mensen in verwarring brengt zijn niet de feiten, maar de dogmatische uitleg van die feiten".

7. Onderzoek verkeersveiligheid Emmalaan

De VOORZITTER leest de inleiding voor. Er zijn 2 insprekers, daarna een amendement, vervolgens krijgt de wethouder het woord, tot slot bespreken we het voorstel inhoudelijk.

Inspreker 1

Mevrouw BOEKEL spreekt in namens Fietsersbond afdeling Texel. Vanuit het oogpunt van veiligheid van alle weggebruikers dringen zij aan op vrij liggend fietspad langs de Emmalaan. Een fietsstraat kan hier nooit het geval zijn. Richtlijn is dat dit alleen past in een straat binnen verblijfsgebied, met veel opritten, en 2x zoveel fietsers als auto's. De Emmalaan vormt samen met Bernhardlaan en Beatrixlaan de ring van Den Burg. Dit zijn alle gebiedsontsluitingswegen, zoals ook benoemd in het verkeerscirculatieplan. De hier gekozen oplossing voldoet niet aan de richtlijn en is dus zeer onveilig. De Fietsersbond pleit voor inzetten op goede inrichting, en niet op levende en onberekenbare 'verkeers-remmers'. Er wordt gezegd dat het moeten wennen, maar laat dat nooit het geval zijn. Verder wijst mevrouw Boekel erop dat op het stukje Emmalaan vanaf het gemeentehuis tot rotonde Schilderend na het zebrapad nog 50 km/uur mag worden gereden. Voorstel is daar ook 30 km/uur van te maken. Het college zegt met de klankbordgroep steeds te overleggen. Het is belangrijk daarin alle expertises te betrekken om tot breed gedragen plannen te komen. De Fietsersbond beschikt over deskundigen en heeft ook steeds haar bevindingen over de ontwerpen gedeeld. Mevrouw Boekel vraagt deze bond, afdeling Texel, toe te voegen aan Verkeerscommissie gemeente Texel.

Vragen

Raadslid WITTE vraagt of mevrouw Boekel bedoelt de maximumsnelheid vanaf rotonde Schilderend gelijk te trekken met de 30 km/uur op de rest van de Emmalaan. Mevrouw BOEKEL bevestigt dat dit stuk (waar hotel Den Burg aan ligt) verblijfsgebied met veel uitritten is en dus juist maximaal 30 km/uur zou moeten hebben. De VOORZITTER

constateert dat ze dus eigenlijk vraagt het gehele stuk Emmalaan tussen de 2 rotondes 30 km/uur te maken .
Raadslid KIEFT juicht de recente oprichting van afdeling Texel van de Fietsersbond toe. Wel vraagt hij of ze voldoende continuïteit kunnen bieden. Mevrouw BOEKEL bevestigt dat ze pas weer op Texel functioneren. Gezien alle enthousiaste bestuursleden die zeg hebben gemeld, denken ze die continuïteit te kunnen waarborgen.

Inspreker 2

Mevrouw KLAASSEN spreekt mede namens mevrouw Geurts. De 'fietsgoot' Emmalaan geeft veel mensen een onveilig gevoel. Voor ons en velen met ons is het een voorbeeld van wanbestuur, voor zoveel geld omgetoverd tot fietsstraat die geen fietsstraat mag zijn, omdat het een rondweg is. Daarna is voor weer veel geld door een bureau onderzoek gedaan, dat samenwerkte met de ontwerpers. Vrachtwagens hebben het lef om fietsers in te halen. Een typisch voorbeeld is de val van mevrouw Geurts, met nare gevolgen als achterstallig onderhoud huis, kosten fysio, enz. Pas na een stukje in krant kwam er één telefoontje. Straks fietsen er 1300 scholieren. Een fietsstraat is het niet, en er wordt nog steeds ingehaald. Per direct wilen we dat fietsers worden omgeleid naar de achterkant van de school, en aanleg van 2 veilige fietspaden voordat De Skool in gebruik wordt genomen, met tevens een veilige oversteek. Verder 30 km/uur voor het hele stuk, flitspalen, en ook veilige voetgangersoversteekplaatsen richting Thijssepark/ijsbaan. De afgelopen jaren hebben beiden met volle overtuiging gestreden voor behoud ijsbaan en voor een veilige Emmalaan. Ze hopen voorlopig hun tijd aan andere zaken te kunnen besteden. Mevrouw Klaassen wenst de raad veel wijsheid.

vragen

Raadslid VELTKAMP hoort inspreker deze raad betitelen van wanbestuur, maar ze hebben in mei nog een motie aangenomen om de gewenste verbeteringen te realiseren: 'beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald'. Hij vraagt of ze dat ook wanbestuur vindt. Mevrouw KLAASSEN was wel blij met dat amendement, maar vindt het toch wanbestuur dat zoveel geld voor niets is uitgegeven. Uiteraard is het beter dat het wordt teruggedraaid, maar met een wat meer vooruitziende blik had je dat kunnen besparen.

amendement

Van alle fracties: 'Z.s.m. aan beide zijden van de Emmalaan een fietspad (duidelijke scheiding van elke gebruiksfunctie)'
Raadslid WITTE licht het amendement toe. Op 26-10-2021 zijn ze geïnformeerd over de uitkomsten van het belevingsonderzoek. Resultaat was dat het merendeel van de fietsers zich er niet veilig voelt. Hoewel er verkeerstechnisch niets aan mankeert, vindt de gehele raad beleving belangrijker. Voor hen is de oplossingsrichting duidelijk: er moet fysieke scheiding komen tussen auto's, fietsers en voetgangers. En er is geen tijd te verliezen. Er dient onmiddellijk te worden gestart met aanleg van een gescheiden fietspad aan beide zijden van de Emmalaan, met behoud van een apart voetpad. Dat is de enige acceptabele situatie. De raad gaat alleen tijdelijk akkoord met wat college het college nu voorlegt. Mevrouw Klaassen stelt voor nu iets anders voor: leid fietsers achter de school langs. Het is zaak snel aan de oplossing te werken i.v.m. realisatie van De Skool en het Gezondheidsplein. Met dit amendement stellen ze voor het besluit als volgt aan te passen: 1. Onderzoek voor kennisgeving aannemen; 2. Uiterlijk 1 juli 2022 2 aparte fietspaden realiseren; 3. tot die tijd, uiterlijk na de Kerstvakantie de Emmalaan daadwerkelijk inrichten als fietsstraat. Punten 4 en 5 schrappen. Vervolgens de raad informeren over de kosten voor al het uitgevoerde onderzoek, de kosten voor de tijdelijke maatregelen en de aanleg van de fietspaden, te dekken uit de Algemene Reserve.

Wethouder KOOIMAN geeft aan het amendement al in het college te hebben besproken. Ze kunnen het ondersteunen, bijna volledig, want de datum lijkt hen iets te optimistisch.

toezegging

Ze schatten in dat het uitzoeken, nieuw ontwerp maken, een aannemer vinden, enz. iets langer gaat duren. Het college neemt graag de raad vanaf het begin mee in het traject.

Vragen/reacties

Raadslid SCHUIRINGA dankt de Texelse Courant voor de beschrijving van de gelopen procedure. Ook dankt hij alle collega's voor dit unaniem amendement. Ze dragen het
toezegging college op het uit te voeren zoals het hier staat. Het moet voor de zomer klaar zijn.
Wethouder KOOIMAN benadrukt dat ze dit natuurlijk voorrang geven, maar met wettelijke termijnen te maken hebben voor aanbesteding, etc. Een projectbureau moet het uitwerken en we willen de raad in het hele proces meenemen, dus is het echt te krap om in juni alles klaar te hebben.
Raadslid VAN DE WETERING geeft aan dat er nog meer bij komt kijken. Ze verwachten
aandachtspunt tevens dat de 30 km/uur doortrekken, verkeersremmers, en veilige oversteek worden meegenomen. Wethouder KOOIMAN vindt de 30 km doortrekken een goede suggestie.
Raadslid VELTKAMP begrijpt best dat er 'beren op de weg zijn'. Hij signaleert dat de eerstvolgende raadsvergadering pas in februari is, en in maart de verkiezingen. Dan zou pas in april met de nieuwe raad het ontwerp vastgesteld kunnen worden. Het lijkt hem daarom beter op korte termijn nog een RIA te plannen. Het bureau kan al aan de slag, en het is duidelijk dat verkeersveiligheid voor alle weggebruikers voorop moet staan.
Toezegging Wethouder KOOIMAN wil de raad juist vanaf de start meteen meenemen, niet pas als het ontwerp er ligt. Raadslid VELTKAMP ziet dan een bijeenkomst vóór de Kerst tegemoet.
Raadslid KIEFT wil toch even de geschiedschrijving recht doen. Hij complimenteert de Texelse Courant voor het overzicht, maar niet voor de feiten. Op 12-5 heeft namelijk GroenLinks een motie ingediend voor gescheiden fietsstroken, naar aanleiding van de inbreng van een burger. Toen is een amendement op die motie ingediend door de huidige coalitie, en dat wordt steeds genoemd als de motie waar het om ging. Zo is de werkelijke gang van zaken. Over wanbestuur brengt hij in dat er wethouders om minder zijn afgetreden. Dit is een heel lang proces geweest, met veel interactie met de raad, maar er is volstrekt onvoldoende geluisterd naar de raad en naar de bevolking. Wat GroenLinks betreft is het echt tijd om schoonmaak te houden. Op 4-10 is nog de vraag gesteld of het wel zo verstandig is een bureau in te schakelen dat al eerder betrokken was bij het ontwerp. Daarop kwam nog steeds geen antwoord. Dit is een kwestie van integriteit, waar ook wel wethouders voor zijn gesneuveld. Wethouder KOOIMAN stelt dat ze zeker niet bewust die vraag hebben genegeerd. Alle vragen worden schriftelijk beantwoord, belooft hij, maar de betrokkenheid van dat bureau dateert al van de inrichtingsplannen voor Den Burg Zuid van 4 of 5 jaar geleden. In het totale project is de raad ook steeds meegenomen, dus u kunt niet zeggen dat u niet geïnformeerd bent.
Raadslid KIEFT zegt dat een antwoord op die vraag nu 'mosterd na de maaltijd' is. Hij benadrukt dat een wethouder de plicht heeft dergelijke bedenkingen en bezwaren vanuit raad en bevolking niet te negeren. Deze wethouder dient zijn consequenties te trekken, want er ligt nu een 'puinhoop'.
Raadslid HOOGERHEIDE vult de geschiedschrijving aan met de opmerking dat het niet om één burger ging, maar dat burgers massaal hun bedenkingen naar voren brachten.
Raadslid HIN wil nog meegeven, dat aan de kant van de ijsbaan al een voetpad ligt. Dat moet misschien verlegd worden, maar ook aan die kant verlangen ze dus een afzonderlijk voetpad en fietspad. Dan komen 2 aparte rijbanen voor auto's en weer een fietspad en voetpad. Aan raadslid Kieft vraagt ze of GroenLinks een motie van wantrouwen gaat indienen. Het zou zomaar kunnen dat Texel 2010 die gaat steunen.
Raadslid VAN DE WETERING wijst erop dat de basisscholen in de meivakantie al moeten verhuizen naar De Skool. Ze hoopt dat het college kan toezeggen dat dit wordt uitgesteld tot de zomervakantie. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat hij daar niet over gaat, dat is een zaak van het onderwijs zelf. Raadslid VAN DE WETERING dringt aan dit toch in gang
toezegging te zetten. Wethouder KOOIMAN kan die vraag wel doorspelen, maar waarschuwt dat er meerdere instanties bij betrokken zijn.
Raadslid WITTE dankt mevrouw Hin voor de nadere toelichting van het amendement.

inhoudelijk Raadslid VAN DE WETERING vindt dit een dossier waarvoor ze als raad ook naar zichzelf moeten kijken. Aan de andere kant hebben ze als raadslid niet de taak zich teveel op detailniveau met plannen te bemoeien. Ze moeten de kaders aangeven, en dat is vooral

dat de weg veilig moet zijn. Dat is iets anders dan wat er nu ligt. D66 heeft de motie in het voorjaar ondersteund, maar constateert -in de spiegel kijkend- dat ze dit niet goed hebben aangepakt, zowel de wethouder als de raad zelf.
Raadscommissielid HOUWING vindt het een lastig dossier. We zitten hier niet als verkeersdeskundigen, en stelden ons vertrouwen in de wethouder om een veilig plan neer te leggen. Misschien moeten we onszelf aanrekenen dat er lange tijd niets is gebeurd met de protesten vanuit burgers. Vervolgens was er de situatie van een slager die eigen vlees onderzoekt. Ook wat het CDA betreft heeft het vertrouwen een flinke deuk gekregen, dus ze kunnen GroenLinks een hand geven.
Raadslid VELTKAMP is met vorige sprekers eens dat het beslist geen schoonheidsprijs verdient. Hij is blij dat nu unaniem en duidelijk is ingediend wat de raad wil. Laten we deze discussie beëindigen, roept hij op, dan kan het een hamerstuk worden.
Raadslid HIN stelt nogmaals dat veiligheid voor alles gaat. Ze zag genoeg voorbeelden hoe auto's er toeterend achter fietsers reden, en denkt dat die zich niet echt veilig voelden.
Raadslid KIEFT had gevraagd hoe het college de relatie zag tussen objectieve verkeers-veiligheid en de beleving van onveiligheid. Antwoord was dat objectieve veiligheid meetbaar is en gebaseerd op de cijfers. Essentie is precies dat hiervan is uitgegaan, en niet van het gevoel. Kennelijk moeten dus eerst mensen een ongeluk krijgen, voordat die beleving serieus wordt genomen, constateert hij. Misschien kan de Fietsersbond er ook alert op zijn dat in de toekomst de ervaring en beleving van de gebruikers minstens zo zwaar meetelt bij inrichting van wegen en fietspaden. Het gaat immers om onze burgers.
Raadslid WITTE stelt dat veiligheid geen issue is. Daarom is het amendement unaniem. In reactie op de heer Kieft brengt hij naar voren dat ze er wel met z'n allen bij zaten. Hij is met de heer Veltkamp eens dat er vanaf het begin het gevoel heerste dat het raadsbesluit niet goed was. Misschien hebben ze nu toch de weg gevonden naar de overtuiging dat het anders moet. Raadslid KIEFT wil niet op de insinuaties van de heer Witte ingaan. Raadslid WITTE denkt dat dit genoeg zegt. De VOORZITTER wijst op de verkiezingen van 16 maart.

Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 15-12-2021.

8. Realiseren Cultuurhuis Texel

De VOORZITTER leidt het voorstel in. Er zijn 14 beslispunten.

inspreker

De heer Van Gils feliciteert mevrouw De Porto met haar verjaardag. Radio Texel heeft interesse om deel te nemen in het te bouwen Cultuurhuis. Doel is verbinden, en daar kan de lokale radio in hun ogen een goede rol in spelen. Hun huidige locatie ligt weliswaar in het centrum van Den Burg, maar toch wat achteraf, en de ruimte is te klein voor samenwerken aan meer culturele uitzendingen. Zij hebben daarom contact opgenomen om deel te nemen, naast Artex, bibliotheek en Young4Ever. Ze denken dat dit meer mogelijkheden biedt, en een wervend effect heeft voor alle partijen. Doel in hun strategisch plan is o.a. op korte termijn stappen zetten naar lokale televisie. Radio Texel hoopt dan ook dat de raad instemt met het voorstel, *inclusief onderbrengen Radio Texel*.

Vragen/reacties

Raadslid HOOGERHEIDE complimenteert spreker met de uitspraak 'communiceren is zenden en ontvangen'.
Raadslid HIN dankt de heer Van Gils voor zijn betoog en vraagt hem of hij al met de wethouder overleg had over hun wensen. De heer VAN GILS antwoordt met iedere te praten. Ze zijn begonnen met de directeur Artex, en ook met bibliotheek en Y4E. Vervolgens is het plan meegenomen in het programma. Daar is wel zijdelings met de wethouder over gesproken, maar niet in officiële vergaderingen met notulen, enz.

inhoudelijk

Raadslid VAN DE WETERING vraagt of er een exploitatiebegroting is gemaakt en of die geborgd is in het concept. Ze weet dat in Amsterdam iets dergelijks is gepoogd, en mislukt. D66 ondersteunt de vragen van de PvdA. Schriftelijk antwoord mag.
Wethouder VAN DE BELT kent dat initiatief niet. De financiële vragen heeft hij nu niet
toezegging scherp, maar kan hij schriftelijk beantwoorden. De exploitatie is in het stuk opgenomen, en dat ziet er wat het college betreft goed en beheersbaar uit.
Raadslid VAN DE WETERING doelt erop dat het daar mislukte, ondanks dat alles goed op papier stond, doordat de samenwerking niet meer werkte. Hoe is die hier geborgd?
Wethouder VAN DE BELT legt uit dat de 3 partijen hun uiterste vertrouwen hebben uitgesproken. Ze hebben ook geen reden om eruit te stappen. Ze hebben maar 1 belang en zijn op 1 manier aan de gemeente verbonden. We zijn er met z'n allen van overtuigd dat dit gaat lukken, benadrukt de wethouder. (De situatie van Amsterdam kent hij niet, misschien waren daar commerciële partijen bij betrokken met andere belangen?).
Raadslid KOOT ziet het ambitieuze plan als grote wens van de voltallige raad. Ze denkt dat er veel draagvlak is. Ze heeft nog wat vragen: 1. Er is een businessplan bijgevoegd, ze missen daarin uitwerking van de mogelijke synergie van de 3 partners. Ze willen toch graag weten of er concrete ideeën zijn over de voordelen van het samengaan. 2. Als raad vragen we om een Cultuurhuis, maar nu is sprake van verhuur aan derden om de exploitatie rond te krijgen. Ondanks dat de wethouder zegt dat het sluitend is, zijn er dus vanuit derden aanvullende financiën nodig. Was dit wel de bedoeling? 3. U geeft suggesties als café, kaaswinkel, likeurproeverij, maar het is toch niet de bedoeling dat het een commercieel winkelcentrum wordt? 4. En wordt het alcoholvrij, gezien het IJslandse model? Hopelijk zitten er wel de hele dag jongeren. 5. De brief van De Toegift uit ernstige zorgen over te verwachten hevige concurrentie, terwijl de bouw met gemeenschapsgeld gebeurt. Ze kan zich die zorgen voorstellen, want zij exploiteren een vergelijkbare theaterzaal. Is het mogelijk die concurrentie af te bakenen, door te stellen dat de theaterzaal van het Thijssehuis alleen voor eigen niet-commercieel gebruik is? Bij de Krim is immers ook al een theaterzaal, merkt ze ook nog op.
Wethouder VAN DE BELT licht bij dit laatste toe, dat wat in de krant staat niet is wat het college voorlegt. In het businessplan en het antwoord van vanmiddag staat dat er géén concurrentie met lokale (horeca)ondernemers zal zijn. Aanvullende programmering kan eventueel, maar alleen aanvullend, en alleen in samenwerking met lokale partijen. Die samenwerking wordt gezocht, en kan misschien ook van de overkant komen, maar het is absoluut niet de bedoeling om met grootschalige programmering concurrent te worden. Ook andere activiteiten zullen er altijd ondersteunend zijn, en er komen zeker geen winkels. De deelnemers waren terecht trots op hun businessplan, dat spat er ook vanaf. Hij ziet duidelijk de wil om samen te werken, en veel ideeën en suggesties die ver over de muren gaan. Ze hebben dus echt de intentie de plus te vinden in meerwaarde voor het eiland. De vraag over alcohol begrijpt hij goed, maar vindt hij interessant, omdat de
Toezegging raad er toch ook een dorpshuisfunctie hebben. Er komt nog nader antwoord, ook richting D66.
Raadslid SCHUIRINGA feliciteert de gebruikers met het mooie gebouw. Hij is blij met het goede antwoord over de commerciële activiteiten. Wel vraagt hij zich af 1. waarom het zicht via de grote glazen pui niet op de buitenactiviteiten en het park aan de andere kant van het gebouw is gericht, maar op fietsenstalling en Keesomlaan. Ook vraagt hij 2. of de bouwopdracht weer goed aangepakt wordt middels 'design and build'. En of 3. de aankoop
van de ondergrond in de €8,5 miljoen zit. Hij leest alleen over de aankoop van de Thijsse-school tegen boekwaarde ten laste van de algemene reserve. Hij dringt aan de
Toezegging ondergrond ook te kopen, anders voorziet hij dezelfde problemen als met het gemeentehuis.
Wethouder VAN DE BELT geeft de vraag over het uitzicht door, maar begreep dat je met de deuren open door het gebouw heen kijkt richting ijsbaan. Voor die kant is dus zeker
Toezegging aandacht. Er komt ook een vlonder naar het water. Dit project werkt niet via 'design and

build', want het is al ontworpen, maar er is goede begeleiding om het binnen budget te houden. Op de vraag over de ondergrond komt schriftelijk antwoord.
Raadslid LELY zegt tegen mevrouw Van de Wetering dat goed samengaan borgen net zo lastig is als bij een huwelijk lastig. Met mevrouw Koot is hij eens dat ze het alcoholgebruik onder jongeren willen terugbrengen, maar hij heeft juist niet het idee dat het Thijssehuis specifiek voor jongeren is. Misschien is het wel mogelijk het alcoholschaars te maken, denkt hij. Richting de wethouder geeft hij complimenten aan de ambtenaar en de toekomstige gebruikers voor het omvangrijke stuk dat met 4
Toezegging partijen is gemaakt. Wethouder VAN DE BELT zal die complimenten zeker doorgeven.
Raadslid KOOT reageert richting de heer Lely dat het er juist alcoholvrij zou moeten zijn. Young4Ever zit er immers in, en we willen een veilige plek voor de jeugd creëren, die er toch altijd rond zal lopen. Keihard gegeven is immers: 'zien drinken doet drinken'. Naar voorbeeld van IJsland: daar zijn ook alle sportevenementen drooggelegd. Ze is in afwach-
aandachtspunt ting wanneer het college dat ook op gaat pakken en raadt aan het verslag van het IJslandse model nog eens door te lezen. Wethouder VAN DE BELT erkent dat mevrouw Koot hier een punt heeft. Hij denkt dat het voor allen hier moeilijk zal zijn die stap te zetten, maar is met haar eens dat dit gesprek wel gevoerd moet worden. Raadslid LELY wijst erop dat er ook een zaal voor uitvoeringen komt. Misschien kun je op bepaalde momenten voor alcoholarm kiezen, maar helemaal alcoholvrij maken lijkt hem een utopie. Hij herinnert daarbij aan de slechte reputatie van eerdere zalen als De Koninghal.
Raadslid HIN wil duidelijk horen of 1. in het besluit straks wordt uitgegaan van 4 partijen, dus inclusief radio Texel. 2. Bent u al actief bezig subsidies binnen te halen? 3. Heeft u samenwerking met De Toegift overwogen? Dat lijkt meer voor de hand liggen, dan met De Kampanje. 4. Graag concreet noemen waar u aan denkt bij verhuur aan anderen. Zijn dat verenigingen e.d., zoals denksport-club? Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat radio Texel er nu niet in staat, maar dat ze daar bij de overwegingen wel positief over zijn. Bij de alternatieven staat beschreven hoeveel dat kost, en is ook te zien hoeveel radio Texel de gemeente nu kost. De stichting is verantwoordelijk voor de exploitatie en dus ook voor het verwerven van fondsen. Daar zijn ze druk mee bezig, antwoordt hij op vraag 2. Raadslid HIN wijst erop dat sommige fondsen alleen willen bijdragen als de gemeente dat ook doet. Wethouder VAN DE BELT wijst erop dat we €8,5 miljoen inbrengen. Op vraag 4 zegt hij dat verhuur aan derden meerwaarde moet vormen voor het hele eiland. Denksport e.d. zijn dus zeker een optie.
Raadslid HIN is met de heer Lely eens dat geheel alcoholvrij maken niet zal lukken. Maar er in een restaurant kinderen bij zijn mag hen toch ook niet geschonken worden, geeft ze aan. Wethouder VAN DE BELT denkt dat dit ook de gedachte van de heer Lely is.
Van raadslid KIEFT zijn de meeste vragen beantwoord. Wel is hij benieuwd of de gemeente straks nog wel een vinger in de pap heeft over alcohol e.d., want na initiëren van de bouw wordt het op een gegeven moment overgedragen aan de stichting, en er komt ook een raad van toezicht. Graag krijgt hij helderheid over welke afspraken er
Toezegging gemaakt worden. Wethouder VAN DE BELT zegt schriftelijk antwoord toe. Dit raakt tevens de vraag van D66. De huidige contracten voor beleid-gestuurde contractfinanciering worden eenmalig een jaar verlengd, maar de gemeente blijft straks via die weg grip houden, verzekert hij.
Ook van raadslid HOOGERHEIDE zijn de meeste vragen beantwoord. Hij wijst erop dat in het bestuur van De Kampanje veel expertise zit. Het lijkt hem goed daar gebruik van te maken. En over alcohol zegt hij dat er o.a. in de bibliotheek vooral veel ouderen komen, die toch wel wat anders als alleen water lusten.
Raadslid WITTE reageert op vraag 3 van de heer Schuiringa. De boekwaarde van €280.000 voor het pand gaat ten laste van de algemene reserve, maar de grond moet volgens hem
Toezegging *niet* ten laste van de algemene reserve komen. De VOORZITTER verwijst naar het toegezegde schriftelijk antwoord.
Raadslid LELY haalt herinneringen op aan het in 1977 begonnen muziekschooltje waar je alleen blokfluit les kreeg. Sinds 1980 begonnen ze in de muziek-nis met bandjes, en ook

in allerlei ruimtes. Hij is blij dat er nu zoveel meer instrumenten en mogelijkheden zijn, voor een heel brede groep die er op een of andere manier actief of passief mee bezig is. Raadslid WITTE haakt in dat ze ooit samen in een bestuur voor popmuziek zaten. Discussies om iets nieuws voor elkaar te krijgen spelen al heel lang. Nu heerst eindelijk de gedachte dat het nu wel gaat lukken. Hij denkt namens gehele commissie en raad te spreken als hij zijn dank uitspreekt aan alle betrokkenen. Het wordt een heuglijk moment in de komende raad.
Raadscommissielid VISSER meldt dat de PvdA wel idee heeft om in een amendement voor te stellen Radio Texel als 4e partij mee te nemen. Ze steunen daarmee Texel 2010.
Raadslid HIN vraagt of daar wel een amendement voor nodig is. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat het wel om veel geld gaat. De tekst in het stuk kan eventueel voor zo'n amendement worden gebruikt. Raadslid WITTE heeft het gevoel dat niemand ertegen zal zijn. Een stichting gaat de exploitatie runnen, dus als er meer gegadigden zijn, laten die zich aanmelden en in overleg gaan met die stichting, roept hij op.
Raadslid KOOT vindt toch lastig binnen de constructie dat de raad er niet over gaat wie er in dat gebouw mogen. De stichting bepaalt aan wie ze het verhuren. Wethouder VAN DE BELT wil hier toch helderheid scheppen. Met toevoegen van een 4e partij gaat de prijs van het gebouw omhoog, want daar moeten extra vierkante meters voor komen. Dat is zo'n €240.000 extra, is wel als alternatief beschreven. De stuurgroep heeft Radio Texel niet meteen meegenomen, want dat lag buiten de opdracht van de raad. Het klopt dat het aan de stichting is aan wie ze verhuren.
Raadslid KOOT vindt dat toch wat vreemd, want de stichting moet toch zelf financiering zoeken. Wethouder VAN DE BELT geeft aan dat daar echt heel goed naar is gekeken, maar dat dit in dit stadium niet lukt. Raadslid WITTE stelt: 'je kan het maar 1x goed doen'. Met elkaar hierover in gesprek gaan is wat zij bedoelen, en lijkt hem toch verstandig.
Raadslid HOOGERHEIDE vindt dit echt een moment wat vreugde oproept. Hij hoopt van ganser harte dat alles doorgaat. De overleden heer Oskamp, grondlegger van zowel Muziekschool als Bibliotheek, zal beretrots zijn. Ook raadslid HIN is zeer positief, zeker nu er duidelijkheid is. Ze is blij dat het Cultuurhuis na zoveel jaren gerealiseerd gaat worden.
Raadslid KIEFT wil een amendement over Radio Texel opnemen zeker steunen.
Raadslid VAN DE WETERING vraagt of daar al tekeningen voor gemaakt zijn. En of het vertraging oplevert als ze zo'n amendement aannemen.

aandachtspunt 2e ronde

Wethouder VAN DE BELT zegt dat het géén vertraging oplevert.

Raadslid KOOT meldt dat het CDA positief is, maar vraagt toch aandacht voor de invloed van gebruik door derden en andere activiteiten die de 3 samenwerkende organisaties straks nodig achten voor de exploitatie. Die hebben namelijk zelf geen verdienmodel, maar straks bepaalt de stichting zelfstandig alles wat er gebeurt. Als raad hebben we dan geen invloed meer, vreest ze. Ook al zegt de wethouder dat het allemaal gerelateerd is aan onze uitgangspunten en kunnen we via bcf nog wel wat sturen, toch zitten we eraan vast dat de gemeente de komende jaren wel heel veel geld moet neertellen.
Raadslid WITTE constateert dat mevrouw Koot aan de ene kant zegt wel vertrouwen te hebben, maar het anderzijds niet vertrouwt. Texels Belang heeft wel degelijk vertrouwen. Het enige is dat ze serieus willen overwegen Radio Texel toe te voegen, zo nodig via een amendement. Raadslid HIN merkt op dat de raad dan wel dat extra geld beschikbaar moet stellen. Om de snelheid te bevorderen zullen dan toch eerst gesprekken nodig zijn en het bedrag bekend moeten zijn. Raadslid HIN wijst hem erop dat dit al in de stukken staat. Wethouder VAN DE BELT vat samen, al beslist de raad pas over 2 weken, dat ze met z'n allen terug kunnen kijken op een goed proces. Eenieder is eerlijk geweest wat we nu eigenlijk willen. Hij is blij, tevreden en trots dat we op dit eiland met z'n allen zo'n mooi Cultuurhuis neer kunnen zetten.

Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 15-12-2021.

Hierna volgt even schorsing.

9. Beheer- en exploitatieplan haven Oudeschild incl. meer-jaren-onderhoud plan

De VOORZITTER leidt het agendapunt in, en vooraf geeft de heer DE GREEF toelichting. Dit plan is uitwerking van de havenvisie die in het verleden al is vastgesteld. De opdracht die het college toen gaf was (samengevat): maak en beheer- en exploitatieplan voor de haven van Oudeschild, met als voorwaarden dat het Texels dna behouden moet blijven, en dat het kostendekkend moet zijn. Samen met alle stakeholders en vertegenwoordigers zijn ze tot een plan gekomen wat dit alles waarborgt. Het ingenieursbureau heeft studie gedaan naar de kosten in het meer-jaren-onderhoudsplan. Per jaar zijn de kosten en inkomsten eigenlijk volledig uit verhouding. Dit kan dichter bij elkaar komen door de haven meer bedrijfsmatig en autonoom te gaan bestieren, en je best te doen andere doelgroepen aan te trekken, meer recreatief. Ook kunnen omliggende terreinen die nog braak liggen meer recreatief worden ingevuld, of anders ontwikkeld worden. De afkoop-som van het rijk kan in een voorziening gestopt worden, om uiteindelijk naar een kosten-dekkende situatie te komen. Het borgen van de visserij-uitstraling kost wel geld. Groeimarkten in de scheepvaart zitten in cruiseschepen en grotere passagiersvaart. Het is een kwestie van niet afwachten, maar actief sturen op wat je wel en niet wilt. Daarmee haal je de bezettingsgraad omhoog. Vanuit de planningscommissie kwam de vraag: betekent dat ook uitbreiding recreatieve slaapplaatsen? Vraag is of dat nodig is, want er zijn ook allerlei andere mogelijkheden denkbaar. In het nieuwe bedrijfsvoeringsmodel met alle stakeholders moet worden bekeken of er toch een hotel of iets dergelijks zou moeten komen, en of dat vanuit bestaande of nieuwe slaapplaatsen zou moeten. Zij geven er met elkaar richting aan, om uiteindelijk tot sluitende exploitatie te komen.

vragen

Raadslid VAN DE WETERING vraagt of de gebruikers al weten dat het maximumtarief voor havengelden wordt losgelaten. En in het stuk staat dat het noordelijk rondeel zo spoedig mogelijk moet worden vervangen, maar in het plan staat 2024. Graag toelichting. De heer DE GREEF legt uit dat het loslaten van maximumtarief ‘stoerder’ klinkt dan het is. Nu hoeft men na een bepaald aantal ligdagen niet meer te betalen. De vissers komen eigenlijk nooit aan dat maximum. Het gaat hier meer om rondvaartboten e.d., de vergunninghouders. Die kades kun je namelijk niet aan een ander verhuren, zolang zij daar liggen. Er is een groter belang dan hun individuele belangen, dus wat zij betalen moet in verhouding zijn. Ze zijn op de hoogte. Het noordelijk rondeel zien we eigenlijk minder hard achteruit gaan dan gedacht. We blijven het monitoren, maar denken nu dat vervanging in 2024,2025 of 2026 kan.
Raadslid RAN vindt dat het voorgestelde adviesorgaan een behoorlijke lijst is. Hij is benieuwd waarom de lijst geraadpleegde personen bij het stuk zoveel korter is. Voor zover de heer DE GREEF weet zijn alle doelgroepen geraadpleegd en worden ze allemaal vertegenwoordigd. Het varieert van gesprekken waarin ze vinden waar het naar toe moet met de haven, tot wie er in het adviesorgaan moeten zitten.
Raadscommissielid VISSER hoort graag waarom de haven autonoom zou moeten functioneren. De heer DE GREEF legt uit dat er een lange termijnvisie ontwikkeld moet worden. Je moet dan iets verder af staan van besluiten voor de korte termijn; wel verant-woording afleggen, maar niet gaan ‘zwabberen’. Wel controle en overzicht door de raad, maar het bedrijf moet nu besluiten kunnen nemen om over 8 jaar kostendekkend te zijn. De exploitatie kun je dan niet per jaar beoordelen. Er moet ook mogelijkheid zijn om actief acquisitie te kunnen doen ter verhoging van de bezettingsgraad.
Raadslid KOOT vraagt of de heer De Greef bekend is met wat in het Toeristisch Toekomst Plan (TTP) is vastgesteld. De heer DE GREEF is op de hoogte van de ontwikkelingen rond de recreatieve slaapplaatsen.

Raadslid KIEFT wil weten wat de bezettingsgraad nu is. Ook vraagt hij wat het bezwaar is tegen overslagactiviteiten. Ten derde neemt hij aan dat ze aan grote schepen die buiten de haven voor anker gaan geen liggeld kunnen vragen. Verder kan hij zich voorstellen dat het voor het overall exploitatieplan handig zou zijn als Stichting Waddenhaven –is nu stakeholder- onder het Havenbedrijf gaat vallen. De heer DE GREEF antwoordt dat de 2 kilometer kade voor 17% bezet is. In de weekenden is de haven veel voller. Op zoek gaan naar ophogen naar een bezettingsgraad van 55% is reëel. Bij de overslag, die aan de openbare kades gebeurt, ontstaan gevaarlijke situaties. Daarnaast is er veel overlast voor de andere gebruikers, zoals stuiven. Bovendien is er een ontwikkeling naar grotere schepen gaande, die niet in Oudeschild passen. En maak je de keus naar de meer toeristische markt, die ook meer oplevert, dan moet je die niet blokkeren. Tenderbootjes die met passagiers heen en weer varen van grote schepen betalen wel havengeld. Die bezoekers wil je er wel bij houden omdat het wat toevoegt, zoals gebruik van busjes, taxi's, enz. De Waddenhaven staat nu los en functioneert goed. Dat is zo in het verleden besloten. Ze zijn stakeholder vanuit gezamenlijk belang, maar eigenlijk is er geen noodzaak ze bij het Havenbedrijf te halen.
Raadslid HIN las over uitbreiding van de haven en vraagt hoe ze dat moet zien. Ook vraagt ze of al eens gedacht is aan zonnepanelen. De heer DE GREEF heeft uitbreiding even niet scherp. Ze doelen in ieder geval niet op verder uitgraven. De walstroomvoorziening draait al volledig duurzaam. CIV wil ook andere gebruikers aansluiten en is al op zoek naar locaties voor zonnepanelen. Natuurlijk kijken ze ook naar mogelijkheden op daken e.d. Raadslid HIN doelt voor zonnepanelen op het braakliggende terrein waar de asfaltfabriek heeft gestaan. Ze zag dat op een kaartje geel ingekleurd met zonnepanelen. De heer DE GREEF meent dat er andere terreinen meer geschikt zijn voor zonnepanelen, meer uit het zicht. Dit terrein past ook mooier in
toezegging de exploitatie. Over de kaart waar mevrouw Hin op doelt kan hij niet antwoorden.
Raadslid VAN DE WETERING ziet dat prijspeil 2018 is genoemd. Ze hoopt dat wel rekening is gehouden met stijging van de prijzen. De heer DE GREEF heeft daar juist bedoeld dat alles is omgerekend naar prijspeil 2021.

Wethouder KOOIMAN legt uit dat nu een nulmeting voorligt, en dat het eigenlijk aan de raad is te kiezen welke richting ze op willen naar goede exploitatie. Een richting is bijvoorbeeld die met zonnepanelen, oude werf, enz., een tweede is meer dagtoerisme, cruiseschepen e.d. en derde spoor is tarievenbeleid. Met dit laatste moeten we zeker iets, met name met het aantal ligdagen. Het college wil nu in de week leggen welke richting de raad uit wil, maar in ieder geval moet de authenticiteit gewaarborgd zijn.

Raadslid RAN leest 1. dat de terreinen voor op- en overslag recreatieve bestemming krijgen. De wethouder zegt dat de keus aan de raad is, maar in het TTP zijn daar toch al besluiten over genomen? En 2. zelfstandig financieel beleid met eigen begroting en jaarrekening ziet hij in het stuk niet terug. 3. Voorstel is om in 2022 het maximumtarief los te laten, maar de begroting is nu net vastgesteld. 4. Graag hoort hij hoeveel gebruikers nu al het maximum tarief betalen en wat het betekent als we die grens loslaten. 5. Ook wordt geen woord gesproken over verlagen van kosten, dus hij hoort graag wat daaraan gebeurt.
Wethouder KOOIMAN wijst erop dat ook in de havenvisie al werd gesproken over eventuele recreatieve slaapplaatsen. Het college wil niet meteen zeggen dat we dit gaan doen, maar wel in de raad bespreken of we daarmee verder moeten gaan. In het TTP staat juist helemaal geen recreatieve ontwikkeling aan die kant van het eiland ontwikkelen, dus daarom horen we graag welke richting de raad uit wil. Er komt inderdaad autonoom financieel beleid, met eigen begroting en jaarrekening. Over de maximering van het tarief loslaten, en de vraag of er meer bezuinigd kan worden, komt
toezegging hij nog nader schriftelijk terug, maar ze willen in ieder geval niet bezuinigen op zaken waar we in investeren.

Raadscommissielid VISSER wil weten waarom in dit stuk heel veel verschillende zaken gegoten zijn, en niet eerst alleen het exploitatieplan wordt voorgelegd. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat ze het tijd om dit nu met de nulmeting in totaal aan te bieden, zodat u overzicht krijgt, ook voor het meer-jaren-onderhoudsplan.
Raadslid VAN DE WETERING zegt in reactie op de heer Ran over recreatieve ontwikkeling, dat dit wel in punt 1 staat. Ze wil 1. wel heel duidelijk hebben hoe ver dat zou gaan. Is het alleen aantrekkelijker maken van het gebied, of ga je daadwerkelijk mogelijkheden voor bijv. een hotel geven? 2. Ze vindt €352.000 aan personeelskosten nogal veel, en ook €197.000 aan huisvestingskosten voor het havenkantoor lijkt haar onevenredig hoog. Ze meent dat bijv. CIV veel goedkopere mogelijkheid biedt. Vervolgens wil ze weten 3. hoe er op dit moment achterstand in onderhoud kan zijn, terwijl er zoveel geld in reserve is. 4. Mevrouw Van de Wetering heeft moeite met een voorziening vooraf bij de eigen begroting en jaarrekening, want afspraak is toch om geen potjes te maken? Net als bij groen en wegen kunnen we volgens haar jaarlijks afspreken wat we eraan besteden. 5. In gesprek over de walstroomvoorziening is een RIB toegezegd. Die ontvangen ze graag voor de raad van 15 december, anders komen raadslid Ran en zijzelf met een nader voorstel hoe we dit naar voren gaan brengen.
Wethouder KOOIMAN antwoordt dat de RIB over de elektrische faciliteiten vandaag in het
Toezegging college is behandeld en naar de raad toekomt. Waarom een voorziening nodig is staat uitgebreid in het stuk. Eigenlijk willen ze alle kosten en reserves gelijk afboeken. Zo kunnen ze vooraf sparen en hoef je niet steeds alle kapitaalslasten met je mee te slepen en steeds te moeten bijpassen. Het gaat dus om een echte voorziening. De technische vraag over achterstand in onderhoud beantwoordt de heer DE GREEF: dit is heel kapitaal-intensief, want op het moment dat je dit onderhoud goed wilt aanpakken, moet er eigenlijk een plan zijn, wat je nu écht met de haven wilt doen. En zolang je blijft monitoren dat het niet in elkaar stort is dat wel even vol te houden, al is er nu echt wel de noodzaak met het exploitatieplan te komen.
Raadslid VAN DE WETERING verzoekt de wethouder echt na te denken over onderbrengen
Toezegging van het havenkantoor bij CIV. Wethouder KOOIMAN weet niet of dat zo eenvoudig is, maar zegt toe ernaar te kijken. Over de wens meer recreatieve ontwikkelingen te ontplooien zegt hij dat het zeker niet de bedoeling is daar volgend jaar een hoteltoren te maken. Wel willen ze al met de stakeholders kijken welke richting het uit kan gaan, in de breedste zin van het woord. Komen daar voorstellen uit, dan komt hij daar altijd eerst mee naar de raad, verzekert hij. Raadslid VAN DE WETERING beluistert dat heel breed kijken dus ook over een hotel kan gaan. Ze kondigt hierover een amendement aan. Wethouder KOOIMAN zegt dat de havenvisie wel over 50 bedden spreekt, maar niet of die er ook echt komen.
Raadslid KIEFT vraagt 1. of die 50 slaapplaatsen al in de beddentelling zitten, want anders moeten ze van elders van het eiland komen. In het TTP is immers duidelijk kader dat we geen verdere groei willen. 2. De wethouder doet voorkomen of we kunnen kiezen uit 3 richtingen, maar de vraag ligt eigenlijk voor alle drie te ontwikkelen, zonder indicatie welk van de 3 het meest renderend kan zijn voor oplossen van het exploitatietekort.
3. Bij het plan om de overslag er weg te halen wentelt het college de vervoersbewegingen en eventuele overlast op een andere plek. Hij vraagt of dat is overlegd met de stakeholders van die producten. 4. Hij denkt ook dat je voor de toerist hierover best een interessant verhaal kan maken. De overslag past volgens hem ook in het profiel van de haven. 5. De constructie van het havenbedrijf begrijpt hij heel goed, maar hij ziet wel dat het ‘een schip van bijleggen’ blijft de komende 30/40 jaar. In feite praten we over een collectieve voorziening, want dichtgooien van de haven is geen optie. Hij stelt voor het dan ook als zodanig behandelen, want er gaat veel gemeenschapsgeld in zitten. Het moet namelijk niet zo zijn dat de winsten naar private ondernemers gaan en de lasten collectief moeten worden opgebracht. Je wilt ondernemers voldoende prikkelen om er een goede boterham te verdienen, maar niet zo
Toezegging dat de gemeenschap alle lasten draagt.

Wethouder KOOIMAN merkt op dat de 50 bedden uit de havenvisie komen. Hij zal nagaan of die al gereserveerd zijn in de beddentelling en komt er schriftelijk op terug. Het 3-sporenbeleid staat allemaal in het plan, maar de raad kan bijv. ook kiezen de recreatieve ontwikkeling niet te doen. Op de andere 2 sporen moeten dan meer inkomsten worden gegenereerd. De keus voor 1, 2 of 3 sporen heeft dus wel financiële consequenties. Over de overslag zegt hij dat dit misschien wel interessant is voor toeristen, maar gevaarlijk i.v.m. met grote vrachtwagens, en per saldo weinig oplevert terwijl het ruimtebeslag groot is. Naar de NIOZ-haven moeten vrachtwagens wel een langere afstand afleggen, beaamt hij. Dat zal weerstand geven, maar het is dan ook een voorstel. Welk spoor het meeste oplevert kan hij nog niet inschatten. Over de winst die naar de ondernemers zou gaan, zegt hij dat het daarom juist de bedoeling is nog eens goed te kijken naar de tarieven die zij er betalen. Die vindt het college op dit moment niet in verhouding.

Toezegging

Of er al overlegd is met de agrarische sector over verplaatsen van de overslag weet hij niet. Ze zullen dat op korte termijn doen. Als de raad echter besluit de overslag in Oudeschild te houden is dat gesprek overbodig, geeft hij aan.

Raadslid HOOGERHEIDE wijst erop dat het voorheen in Oudeschild, zonder de haven, ook goed wonen was. Hij herinnert eraan dat de NIOZ-haven destijds in pacht is overgedragen, en dat toen uitgebreid is gesproken met de bewoners van 't Horntje en de mensen van het NIOZ. In die overeenkomst stond duidelijk dat er géén overslagactiviteiten zouden komen. Wethouder KOOIMAN meent dat toen het bezwaar meer was tegen de toegankelijkheid van de haven, en niet zozeer tegen de overslag. Raadslid HOOGERHEIDE raadt hem aan de verslagen na te lezen.

Het frappeert raadslid KOOT deze ze 2 agendapunten achter elkaar met veel parallellen: grote ambities en grote bedragen, en beide projecten kunnen zichzelf niet bedruipen. Bij het Thijssehuis zijn recreatieve slaapplaatsen 'not done', maar op de haven denkt het college aan een makkelijk verdienmodel. Wethouder KOOIMAN ziet dat niet zo. Hij weet nog niet hoe enthousiast de stakeholders hierover zijn, en de raad kan dit gewoon schrappen via amendement.

Raadslid RAN vraagt of het havenbeheerder een fulltime- of parttimefunctie is. Wethouder KOOIMAN dacht fulltime.

Raadscommissielid VISSER denkt dat het bij de NIOZ-haven wellicht alleen om ontsluiting gaat. Is er wel een goede alternatieve route van het bieten-konvooi, of moet alles over de Pontweg, vraagt ze. Wethouder KOOIMAN denkt dat Pontweg het alternatief *is*.

Raadslid HIN vraagt of de tarieven concurrerend met andere havens zijn. Ze benadrukt dat de havenvisie met die 50 bedden jaren geleden gemaakt is, terwijl ze daar nu in het TTP een stop op hebben gezet. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat de liggelden concurrerend zijn, en soms iets onder het gemiddelde. Over de toeristische bedden geeft hij aan: als u zegt dat moeten we echt niet doen, dan doen we dat niet. Raadslid HIN dacht dit al besloten te hebben, maar ze wil met alle liefde een amendement indienen.

De VOORZITTER wijst erop dat onder de 3 keuzerichtingen nog 14 beslispunten hangen.

Raadslid VAN DE WETERING weet nog niet wat ervan te denken. Jarenlang zitten ze op een exploitatieplan te wachten, en nu ligt er een plan voor met pittige bedragen, achterstallig onderhoud terwijl we er al zoveel in stoppen, en geen zicht of en hoe je er toeristische bedden kunt exploiteren. Het is nog steeds afwachten of dit allemaal haalbaar zal zijn.

Raadscommissielid VAN TROOST dankt de andere fracties voor alle vragen. Het CDA had schriftelijk veel (dezelfde) technische vragen, en heeft begrip dat beantwoorden even tijd kost. Hij vraagt zich af hoe ze nu een beeld kunnen vormen. Het CDA juicht het idee van oude werf als praktijkleerschool en combinatie met Kaap Skil toe, hoewel oude motoren niet helemaal binnen het milieubeleid passen. Over de overslag geeft hij mee dat graan weliswaar veel stuift, maar dat ze het genoemde gevaar niet helemaal zien. Het is toeristisch aantrekkelijk, en als er bijv. garnalenkotters gelost worden, is er ook verkeer.

Raadslid RAN vindt fijn inzichtelijk te hebben wat er voor kosten in deze haven zitten. Het is nu al ieder jaar €900.000. Hij schrikt dat het in de toekomst niet minder wordt. Over afkoop kunnen we het nu niet hebben, maar verder vindt de VVD zich eigenlijk wel in de 14 beslispunten. Ze hadden op zich gehoopt dat uit het stuk zou blijken hoe het verdienmodel ontwikkeld gaat worden. Het is echter nog steeds wachten op de echte oplossing. Dat wringt een beetje en is erg lastig te beoordelen, dus hopelijk stellen de antwoorden ons straks gerust, spreekt hij uit.

toezegging Wethouder KOOIMAN belooft de antwoorden na bespreking in het college toe te sturen. Hij beseft dat er veel zaken bij komen kijken. Ze willen nu een eerste stap maken, en vragen in punt 1 de mogelijkheid om aan de slag te gaan, samen met de havengebruikers. Als er enige vormen bekend zijn nemen we de raad doorlopend mee,

Toezegging van a tot z. Hij vraagt nu alleen instemming met het plan en richting welke sporen. Bij tariefsverhoging denken ze aan 2% per jaar, geeft hij nog mee.

Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 15-12-2021.

10. Uitvoeringsprogramma's Sociaal Domein

De VOORZITTER licht toe dat er 4 programma's worden voorgelegd.
Raadslid RAN vraagt of dit voorstel 2 weken geleden, toen de begroting werd vastgesteld, niet bekend was. Het bevreemdt hem dat het op deze manier wordt voorgelegd, terwijl het college bij de begroting van de Omgevingsdienst voorstelt *niet* in te stemmen omdat het eerder bekend had moeten zijn.
Bij het voorstel voor corona vrijetijdsbesteding vraagt hij of het college ook heeft overwogen die €100.000 in de algemene reserve te laten zitten en gewoon verder te gaan met wat er al gebeurt in kader van het IJslandse model. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat ze bij de begroting wel hebben gecommuniceerd dat de uitvoerings-programma's eraan zitten te komen, maar dat het hen niet lukte om die programma's op tijd klaar te hebben. De gelden in het Eilandse model worden ingezet om daarin grote

Toezegging slagen te maken, en het bedrag wat resteert hevelen we over naar 2022, legt hij uit.
Raadslid VAN DE WETERING ziet in de schets van scenario 'huis van ontwikkeling' voor De Bolder allerlei nieuwe trajecten, terwijl het uitvoerende werk met kostbare machines wordt afgebouwd. Die productielijnen waren voorheen toch kostendekkend, dus waarom zou je die niet in stand houden met nieuw personeel? Wethouder VAN DE BELT merkt op dat De Bolder een sociaal werkbedrijf is. Personeel inhuren is daar niet de bedoeling. Het belangrijkste is de bescherming van de beschutte werkplek. De financiering droogt op omdat de wetten zijn gewijzigd. We krijgen het daardoor op korte termijn al niet meer rendabel om die kapitaalintensieve werkzaamheden voor ons kleine eiland gefinancierd te krijgen, vandaar die ombouw. Raadslid VAN DE WETERING kan zich toch indenken dat een combinatie mogelijk zou zijn, want je gaat toch ook mensen omscholen. Wethouder VAN DE BELT zegt dat ze daar zeker naar hebben gekeken, maar zien dat het wringt als je die twee culturen naast elkaar zou laten. Er is nu een andere kijk op het werk, meer gericht op participatie. Raadslid HIN heeft vernomen dat die wetten alweer teruggedraaid gaan worden. Bijv. in de thuishulp hoort ze klachten dat mensen niet voldoende zorg kunnen krijgen. Kan het college daar niet op inspelen? Wethouder VAN DE BELT hoort wel signalen dat die doelgroep groter gemaakt gaat worden, maar geen signalen over tekorten op dat terrein. Hij hoopt dat mevrouw Hin dergelijke berichten wil doorgeven. Raadslid HIN zegt toe te melden als ze ervan hoort, maar misschien is het inmiddels opgelost.
Raadslid KIEFT merkt op dat ze de visie Sociaal Domein pas begin dit jaar vaststelden. De snelheid waarmee de uitvoeringsprogramma's er zijn is een compliment waard, zeker omdat de werkafspraken met de partners samen gemaakt moeten worden. Het getuigt van veel ambities, maar vraag is hoe we er beleidsindicatoren aan hangen, om de vinger aan de pols te houden of we op de goede weg zijn, hoe lastig ook. Hij neemt aan dat daar nog vervolgstukken op komen. Het is geen structureel geld, en we halen nu minder terug uit de algemene reserve dan er afgelopen 5 jaar naar toe is gevloeid, dus het

advies is prima. Wel graag toelichting over beschouwen als dorpshuizenbeleid op blz.8.
Wethouder VAN DE BELT legt uit dat dit deel gaat over naar de dorpen toe brengen van de voorzieningen. We willen met één dorp aankijken hoe we dat kunnen doen. Dat gaat dus niet over het gehele dorpshuizenbeleid, maar betreft puur het sociaal beleid in het dorpshuis. Wel is hij met alle dorpen in gesprek, en niet alleen via de contactpersoon bij Gemeentewerken, maar dus ook via de connectie met beleid. Ze praten dan ook over hoe met de panden om te gaan. Ieder dorp is daar op de eigen manier mee bezig, dus het is een soort maatwerk. Raadslid VAN DE WETERING vraagt hierop wanneer het echte dorpshuizenbeleid komt. Wethouder VAN DE BELT weet nog niet of het als geheel onder
aandachtspunt één beleidskapstok komt. Binnenkort zijn daar wellicht wel aanknopingspunten voor, verwacht hij.
Raadscommissielid V.D. WERF noemt de programma's eveneens ambitieus, voor een gezond en gelukkig leven voor alle Texelaars. Veel van haar vragen zijn al gesteld. Ze meent wel dat Texels Welzijn ook al bezig is met dat maatschappelijk belang. Wethouder VAN DE BELT bevestigt dat die ook wekelijks in de dorpshuizen zitten. De voorliggende uitvoeringsprogramma's gaan echter meer over hoe je het organiseert om gemeentelijk beleid er meer heen te brengen. Daar is dit geld voor. Commissielid V.D. WERF denkt dat dit per dorp zal verschillen. In het stuk leest ze dat extra inzet gevraagd zal worden van betrokken partijen, zowel extern als intern. Ze vraagt of dit betekent dat er werk blijft liggen, want er is toch al sprake van hoge werkdruk op het Sociaal Domein. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat ze daarom incidenteel geld vragen. De 4 of 5 huidige beleidsmedewerkers hebben inderdaad genoeg aan de bestaande taken.
Commissielid V.D. WERF vraagt verder of er al enthousiast is gereageerd om hierin mee te gaan. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat Oosterend zich al heeft laten horen. Hij sluit niet uit dat ook een ander dorp mee wil doen aan de pilot. Bij deze de uitnodiging.
Raadslid RAN reageert op de heer Kieft met de opmerking dat bij decentralisatie van de zorg juist besloten is extra geld in reserve te houden. Pas als blijkt dat dit niet nodig is kan de rest naar de algemene reserve. Raadslid KIEFT had het over ná de tijd dat die reserve is opgeheven.
Raadslid LELY heeft weinig vragen meer over. Het ziet er goed uit, al is het veel geld. Hij trekt de vergelijking met zorg: dat kost ook geld, maar levert op langere termijn ook geld op, want voorkomen is beter dan genezen. Datzelfde geldt bij jeugd en maatschappelijke ondersteuning, waardoor het op langere termijn toch goedkoper is.
Raadscommissielid VAN TROOST geeft aan dat het CDA het er erg goed uit vindt zien.

Dit agendapunt kan als hamerstuk naar de raad van 15-12-2021.

11. Instemmen bestuurlijke fusie Schooltij en Kopwerk

De VOORZITTER leidt het agendapunt in.
Raadslid RUTTEN spreekt uit dat dit eigenlijk formaliseren van bestaande praktijk is, dus wat het CDA betreft een hamerstuk kan zijn.
Raadscommissielid VISSER geeft complimenten aan beide besturen. Al in 2013 gingen ze samenwerken, en zijn ze over de eigen schaduw gestapt. De PvdA wenst het nieuwe bestuur ook goede samenwerking met SARKON (Jozefschool).
Raadslid VAN DE WETERING ontvangt graag de bijlagen bij de brief vóór de raad van 15 december. Ze heeft nog de vraag, omdat niet alle besturen gefuseerd zijn, of de scholen wel een gezamenlijke toekomstvisie hebben.
Toezegging Wethouder VAN DE BELT belooft de bijlagen toe te sturen. Jozefschool en Kompas (Stichting Samenwerkingscholen) zijn inderdaad niet aangesloten. Aanstaande donderdag
Toezegging zit hij met de besturen om tafel om een klap te geven op de toekomstige samenwerking.
Raadslid SOYER vindt dat de particuliere Timótheüs school ook genoemd moet worden, ook al doet die niet mee aan de samenwerking. Wethouder VAN DE BELT neemt dit mee.
Verder wijst hij op de vragen en antwoorden in bijlage B.

Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad van 15-12-2021.

12. **Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen**

Geen.

13.a **Behandeling brieven aan de raad en/of Raadsinformatiebrieven, indien gewenst door fracties, en eventuele 'schoten voor de boeg'**

Verzoek van Texels Belang om de brief over tarief gehandicaptenparkeerkaart te bespreken. Raadslid HOOGERHEIDE merkt op dat dit al vaker aan de verantwoordelijk wethouder is voorgelegd, echter zonder reactie. De brief van 28-11-2021 van SIGT gaat over opbouw parkeergeld. Is het mogelijk inzage in de kosten-opbouw te krijgen? Het lijkt hem hier toch een ander kostenplaatje dan in een stad als Amsterdam. Wethouder VAN DE BELT bevestigt dat dit besproken is. Er is in het verleden door diverse fracties inderdaad aandacht voor gevraagd, maar het kwam nooit tot een raadsbesluit. De discussie speelt in heel Nederland; er is geen lijn in te trekken. De raad heeft het tarief in de legesverorde-ning zelf vastgesteld. Die stukken waren in september al klaar. Medische keuring is in ieder geval nodig. Aan SIGT heeft hij uitgelegd dat het vreemd zou zijn nu al een wijziging aan te brengen. De koninklijke route is om dat in begroting 2023 te doen. Wil de raad het tarief sneller verlagen, kan dat bijv. ook in april, maar dat betekent wel loslaten van kostendekkendheid, waarschuwt hij. Medische keuring is overigens wel nodig.
Raadslid VAN DE WETERING heeft vanmorgen een mail gestuurd. Briefschrijver zegt dat Texel op plek 2 staat met dit tarief. Destijds was steeds argument dat de houders van zo'n kaart gratis kunnen parkeren. Ze hoort graag hoeveel er gebruik van wordt gemaakt.
Wethouder VAN DE BELT zegt dat Texel landelijk in die rangorde niet de op één na hoogste is, maar misschien wel van Noord-Holland. Het is een principieel vraagstuk. Hij
Toezegging kan desgewenst de relevante informatie over kosten, aantallen, enz. toesturen.
Raadslid HIN is ook benieuwd naar de opbouw van het bedrag. En ze denkt dat de raad eventueel in februari 2022 een begrotingswijziging kan toepassen.
Raadscommissielid VISSER vraagt hoe zo'n kaart werkt. Geldt die voor heel Nederland? Raadslid HIN vraagt of de kaart elk jaar vernieuwd moet worden. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat die voor heel Europa geldt, en 5 jaar geldig is. Raadslid KIEFT merkt op dat de houders vrijgesteld worden van parkeertarief. Het is dus de vraag of de gemeente er wel over gaat. Raadslid HOOGERHEIDE wacht de informatie van de
Toezegging wethouder af. Wethouder VAN DE BELT gaat de opmerking van de heer Kieft na.

13.b **Ter kennisname: de Lange Termijn Planning.**

Voor kennisgeving aangenomen.

14. **Rondvraag**

14.1 Raadscommissielid VAN TROOST vraagt of SBB bij hun onderhoudswerk ook bomen
toezegging bijplant i.v.m. de CO_2-reductie. De VOORZITTER denkt dat hier schriftelijk antwoord op komt.

14.2 Raadslid KIEFT vraagt of er een natuurbegraafplaats op Texel is. Hij hoort graag de stand
toezegging van zaken. De VOORZITTER constateert dat hier schriftelijk antwoord op komt.

14.3 Raadslid RAN wijst op de gisteren van TOP ontvangen brief met het verzoek om de extra mogelijkheden voor groepsaccommodaties i.v.m. corona met een jaar te verlengen. Hij
toezegging vraagt om een kopie van de reactie van het college. Dit wordt toegezegd.

14.4 Raadscommissielid V.D. WERF signaleert dat het wegdek van de Redoute tussen Ceres en Pontweg slechter lijkt te worden. Ze vraagt of dat bekend is, of actie wordt
toezegging ondernomen, en zo nee, waarom niet. Antwoord wordt toegezegd.

14.5 Raadslid HOOIJSCHUUR brengt naar voren dat het nieuwe fietspad Zanddijk tijdens het werk aan de Postweg door iedereen op fiets of brommer (tijdelijk) gebruikt moet worden, maar dat er nu ook (politie)auto's vanaf De Koog inrijden. Hij vraagt waarom de palen niet teruggezet zijn, en dringt aan dit fietspad binnen een dag voor autoverkeer af te sluiten, want het levert gevaarlijke situaties op. Wethouder KOOIMAN gaat z.s.m.
toezegging afsluiting regelen, maar moet wel zeggen dat die auto's met name van eilanders zelf zijn.

14.6 Raadslid HOOIJSCHUUR wijst erop dat alle lampjes in de Nieuwlanderweg, bij de kruispun-ten, verdwenen zijn. Men ziet zo de afslagen niet, dus gaarne terugplaatsen of nog liever lantaarns neerzetten. Het is er bovendien glad van de modder, dus erg
toezegging gevaarlijk. Wethouder KOOIMAN pakt dit op en zegt antwoord toe. De VOORZITTER geeft mee dat de heer Hoogerheide aangaf dat dit ook bij de Schilderweg aan de orde is.

15. Sluiting

De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Hij sluit de vergadering om 22.53 uur.

Afkortingen

Bcf = beleid-gestuurde contract financiering, rkc = rekenkamercommissie, TTP = toeristisch toekomstplan

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 1-2-2022,

De griffier,

