

'Parapluherziening evenementen'
inspreeknotitie hoorzitting 18 januari 2022
P.F. van Deelen ('reclamant 14')

Mijn toelichting spits ik toe op de grenswaarden van geluidbelasting.
Lastige materie, maar ik heb toch een paar punten te maken.
Kern van de zaak is dat de voorgestelde grenswaarden - voor het Vroesenpark - mijns inziens veel te hoog liggen.

Samenvatting & beantwoording punt 14.2 Geluid (grenswaarden)

Mijn zienswijze: er is geen referentie, toestingskader gebruikt om geluidniveau als aanvaardbaar of hinder aan te merken.

Reactie gemeente: 'er is geen wetgeving', we hebben 'met verschillende belangen rekening gehouden', de evenementen zijn 'zorgvuldig afgewogen'.

Die reactie gaat dus niet in op mijn punt hoe is afgewogen.
Er is enorm veel onderzoek beschikbaar naar aanvaardbaarheid van geluidhinder. Maar ik zie geen enkele verwijzing daarnaar. Of onderzoek het als gemeente zelf. Hier en daar wordt verwezen naar adviezen van DCMR. Maar die wordt direct aangestuurd door de gemeente, dus typisch een geval van 'wij van wc-eend adviseren wc-eend'.

De grenswaarden zijn dus niet wetenschappelijk onderbouwd, wat wel goed zou kunnen. En zou moeten, voor een zorgvuldige afweging.

14.3 Overlast en handhaving

Mijn zienswijze: bij het Vroesenpark komt de geluidoverlast door evenementen bovenop de 'dagelijkse' geluidoverlast. Door bbq-ers, bootcampers, muziekklasjes, hondenklasjes, feestvierders enz.

Reactie gemeente: gaat in op rommel, openbare orde en veiligheid e.d.. Maar mijn zienswijze gaat daar niet over, die gaat over geluidoverlast.

En reactie gemeente: 'dagelijkse geluidoverlast kan niet worden opgelost met dit bestemmingsplan'. Maar dat suggereer ik ook niet. De dagelijkse geluidoverlast moet meetellen bij de maatschappelijke aanvaardbaarheid van evenementen. Geluidoverlast telt op over de langere tijd. Er is dagelijks al zo veel geluidoverlast, daar kunnen evenementen niet bij. Je komt niet tot rust.

Mijn punten 4 t/m 7 (over 'maatschappelijk aanvaardbaarheid') zijn in de Samenvatting en beantwoording en overige documenten genegeerd.

Hieronder nu een samenvatting, plus het verzoek dit alsnog mee te nemen.

- Parapluherziening, toelichting 4.1.2, 4.1.4: maximaal 75 dB(A)/85 dB(C) is enkele dagen per jaar 'maatschappelijk aanvaardbaar'.
- Parapluherziening, toelichting 4.1.2: 75 dB(A)/85 dB(C) is 'vaak te laag om op een realistische manier een muziekevenement te kunnen organiseren', 'niet overal toereikend om het evenement te kunnen organiseren'.
Mijn zienswijze: uit deze twee punten kan alleen volgen dat een realistisch evenement in dat geval dus niet kan, in plaats van de grenzen op te rekken!

- Parapluherziening, 5.1.17: voor Vroesepark 90 dB(C). Toelichting 3.2.17: dat is 'maatschappelijk aanvaardbaar'.

Mijn zienswijze: rond het Vroesepark wordt een niveau maatschappelijk aanvaardbaar geacht dat 5 dB(C) hoger is dan wat algemeen maatschappelijk aanvaardbaar wordt geacht (zie punten hierboven). Dat is strijdig.

Let wel, 5 dB extra betekent bijna een verviervoudiging van de luidheid (elke 3 dB extra is 2x zo luid)!

Mijn algemene conclusie over 'maatschappelijke aanvaardbaarheid': grenswaarden worden inconsequent en zonder motivatie gesteld en bijgesteld zoals het uitkomt. Dat is dus aantoonbaar niet zorgvuldig afgewogen.

Ik constateer algemeen in de discussies over de grenswaarden dat de gemeente de bandbreedte maximaal benut om festivals optimaal te kunnen organiseren. En dat met inzet van een veelheid aan (juridische) middelen waarover de burger in de regel niet beschikt. De gemeente overloopt daarmee de burger.