

Gearchiveerd: donderdag 30 maart 2023 16:41:57

Van: [Griffie Waadhoeke](#) [Griffie Waadhoeke](#)

Verzonden: donderdag 30 maart 2023 16:40:43

Aan: [Griffie Waadhoeke](#) [Griffie Waadhoeke](#)

Onderwerp: beantwoording Raadsvragen nav. presentatie van 1 maart jl.

Reageren noodzakelijk: Nee

Precisie: Normaal

Beste meneer de Greef,

Ik heb een tweetal vragen aan de hand van uw presentatie.

1. In de adviesnota (bijlage III) - motivatie bij het besluit staat op pagina 4: art. 26a, 8e lid en 26b, 5e lid van de GR F-W: van belang is dat er na uittreding geen risico's zijn ten aanzien van continuïteit van het bedrijf.

Dit artikel vind ik niet terug in bijlage IV, concept wijzigingsbesluit.

Betekent dit dat dit artikel niet zal worden opgenomen? Of dat dit een artikel is dat vast staat in de nieuwe wet dus niet zal hoeven worden opgenomen? Of staat dat in de huidige statuten? Ik loop hier eventjes op vast dus misschien kunt u mij dat uitleggen.

En als het zal worden opgenomen in de nieuwe statuten, betekent dit dan dat het stukje wat u gister aan gaf: 'iedere gemeente kan vrijwillig uittreden' dan niet voor Sudwest geldt? Want als Sudwest als grootste inbrenger uitstapt, is de continuïteit van het bedrijf wel in gevaar. Dus misschien kunt u dit iets toelichten? **Iedere gemeente heeft het recht om uit te treden, ook SWF. Dat is wettelijk zo geregeld, en de gemeenschappelijke regeling doet daaraan niets af. De opmerking over de continuïteit van de vennootschappen is terug te vinden in de betalingsregeling van artikel 26b lid 5 GR. Wanneer een gemeente recht heeft op een groot aandeel uit de vennootschap, dan wordt dit bedrag niet ineens uitgekeerd. Dat zou immers de continuïteit van de vennootschap direct in gevaar kunnen brengen. De uitkering van de bedrag wordt uitgesmeerd over vijf jaar, zodat de vennootschap de klappen kan opvangen en de continuïteit geborgd kan worden. De vennootschap moet in staat worden geacht om binnen vijf jaar de klap te kunnen opvangen. De opmerking heeft dus geenszins de strekking uittreding onmogelijk te maken noch om betaling te voorkomen. Die betaling komt alleen later.**

2. U gaf aan in uw presentatie dat er maar een erg beperkt aantal momenten zijn waarop het voor zou kunnen komen dat er een zienswijze zou worden gevraagd door de raden. Waarom is er dan toch voor gekozen om minstens 2 gemeenteraden dit te laten opvragen? U gaf aan 'zodat 1 gemeente de rest niet kan gijzelen'. Maar vanuit diezelfde redenatie kunnen 3 gemeenten wel 1 gemeente blokkeren. Als er nou die behoefte is aan een zienswijze en het gaat al om zo weinig momenten waarop dat eventueel zou kunnen voor komen, dan zou je het toch gewoon elke gemeente individueel moeten laten kunnen aanvragen? En als het wel bij 2 gemeenten blijft in de wijziging, is het dan altijd gewoon 2 gemeenten of heeft de stemverhouding hier ook invloed? Zou u hier nog iets meer kunnen toelichten hoe dit zo tot stand is gekomen? **Allereerst: het gaat echt om 2 gemeenteraden. Er gelden daarbij geen stemverhoudingen (het algemeen bestuur beslist immers niet). De keuze voor minimaal 2 gemeenteraden is ingegeven vanuit het feit dat het hier een samenwerking betreft, daarom ook mijn opmerking dat 1 raad de samenwerking niet moet kunnen gijzelen. Dat past niet bij de gedachte van samenwerking. Dat een meerderheid van gemeenten in een samenwerking de minderheid blokkeert, is een situatie die zeker kan voorkomen. Maar dat is ook het effect van samenwerking: de meerderheid binnen een samenwerking beslist. Dat is hoe democratie op regionaal niveau werkt, hoe gebrekkig dat ook moge zijn.**

Alvast bedankt voor de antwoorden!

Met vriendelijke groet,
Lianne van der Wal

=====

Ik zie je reactie met belangstelling tegemoet Rob.

bij voorbaat dank

Groet,

Wim Schoot