

Geachte collegeleden,

Zojuist heb ik contact gehad met de heer Sier. De heer Sier heeft bezwaren tegen het ontwerp van de verbouwing van de Ark en wil de gemeenteraad informeren over zijn bezwaren en hen bewegen om daarover een ander besluit te nemen.

We hebben besproken dat de gemeenteraad niet gaat over het ontwerp van de verbouwing. De raad neemt een besluit over het financiële kader.

Ik heb aangegeven dat voor de aanpassing van het gebouw een omgevingsvergunning nodig is en dat bij die procedure bezwaar kan worden ingediend.

In overleg met de heer Sier stuur ik u zijn bezwaren alvast door, zie onderstaande mail, en breng ik deze ter kennisname van de raad.

De heer Sier zal mogelijk deze bezwaren formeel indienen bij de procedure van de omgevingsvergunning.

Met vriendelijke groet,

Jeannette Hage

Griffier

Van: A. Sier

Onderwerp: Verbouwing de Ark/Zaaknummer R222445361

■ Beste Mevrouw de griffier

Omdat ik in verband met vakantie in de raadsvergadering van 13 juni of 20 juni a.s. geen gebruik kan maken van mijn spreekrecht inzake de verbouwing van de Ark wil ik u hierbij vragen dit Schrijven door te geleiden naar het College van B en W en naar de raadsleden.
Bij voorbaat dank hiervoor.

Op vrijdag 6 oktober 2023 zijn wethouder Marisa Kes en Regisseur Vastgoed bij mij thuis geweest om uitleg te geven over de plannen omtrent de Ark.

In de raadsvergadering van donderdag 12 oktober 2023 heb ik gebruikgemaakt van het spreekrecht om onze bezwaren over de verbouwing van de Ark kenbaar te maken.

Naar aanleiding daarvan zijn er een paar raadsleden op locatie geweest bij mij en mijn buurman en hebben naar aanleiding van hun bezoek een lijst met 7 vragen gestuurd naar de werkgroep die vanuit de Raad betrokken is bij de verdere planvorming.

Dit betrof bijvoorbeeld vragen omtrent de goothoogte, de bezonningsstudie van de ontbrekende maanden. (= intussen ontvangen) Verder over de technische ruimtes, waar de warmtepompen, de afzuiginstallaties etc. moeten komen.

Waarom aan de kant van de aangrenzende woningen en niet aan de kant van de Stient?

Deze WTW-units maken namelijk erg veel lawaai.

Wij hebben op 10 april jl. een uitnodiging ontvangen van de gemeente voor een inloopbijeenkomst inzake het nieuwe schetsontwerp van de verbouwing van de Ark.

Op die bijeenkomst blijkt dat de huidige goothoogte 20 cm hoger wordt (=wel beneden de 4,50 meter), dan omhoog loopt tot ca. 5 meter en vervolgens middels een mansarde knik recht omhoog gaat naar 7.085 meter. Uiteindelijk gaat het dak dan verder omhoog naar 10 meter. Terwijl de werkgroep in antwoord op vraag 3 van Lijst Kras zelf aangeeft dat de nokhoogte in het vorige concept schetsontwerp nog 8.70 meter was. Volgens de laatste berichten zou de nokhoogte nu weer 9,70 meter worden?

Bij vraag 6 van Lijst Kras wordt gevraagd of er naar gekeken is om de technische ruimtes naar de andere kant van het gebouw te verplaatsen en of dit wordt aangepast in het ontwerp.

Het antwoord hierop van de werkgroep is: "Ja, hier is naar gekeken" "Wij hebben dit met de architect besproken en met de bewoners afgesproken dat hier rekening mee gehouden gaat worden" Goed isoleren en de warmtepompen onder de grond zou een optie kunnen zijn maar of dat haalbaar en betaalbaar is moet nog blijken.

Vooralsnog blijkt dat de technische ruimtes toch aan de kant van de bewoners zijn gesitueerd. Dit omdat er aan de kant van de Stient nog werkruimtes voor personeel en vergaderruimtes voor de fracties moesten komen.

"Die moeten aan de raamkant komen want anders kijken zij tegen onze muur op en is er te weinig lichtval en uitzicht" is dan een verklaring

Maar wij moeten **wel** blijvend tegen een muur en een schoorsteen aan kijken.

Op die inloopbijeenkomst bleek namelijk ook dat er plotseling een brede schoorsteen van 10 meter hoog aan de voorkant van de Ark uit de hoge hoed was getoverd. Dit om het gebouw er esthetischer uit te laten zien en konden "uitlaatgassen" eventueel richting de Stient worden geleid.

Wat als de wind in onze richting staat?

Dat wij op drie meter afstand van ons achtererf, hier tegenaan moeten kijken en dat die schoorsteen ook weer zorgt voor minder zon en uitzicht is voor ons erg belangrijk en dus niet aanvaardbaar.

Alles bij elkaar bij elkaar genomen kan ik niet anders concluderen dat de plannen er niet beter op zijn geworden. En dat dit ook van invloed zal zijn op de waarde van onze woningen.

Vandaar dan ook dit bezwaar tegen:

- a) De nokhoogte van het dak (=minder zon)
- b) De plek van de technische ruimtes voor de WTW-Units (=veel geluidsoverlast)
- c) Die wanstaltige schoorsteen van 10 meter hoog (=minder licht, zon en uitzicht)
- d) Dat dit uiteindelijk veel invloed zal hebben op de waarde van onze woning

Hopelijk kan er nog aan deze plannen worden gesleuteld voordat jullie hier definitief over besluiten.

Met vriendelijke groet,

A.I.M. Sier

P.S.

Graag zou ik een berichtje terug willen krijgen dat deze mail goed is ontvangen.