Voorzitter, commissieleden, burgemeester en wethouders,

Ik spreek hier vandaag als inwoner van Midden-Delfland, maar ook als één van de 132 mensen van wie de gemeente mijn persoonsgegevens heeft gelekt. Mijn naam, mijn adres, mijn woonplaats — zonder noodzaak, zonder controle, en zonder enige bescherming — openbaar gemaakt in een politiek explosief dossier.

Maar wat daarna gebeurde, was misschien nog wel ernstiger dan het datalek zelf.

1. De interne mail van 30 juli: een cultuur die het probleem niet begrijpt

Op 30 juli verscheen op het intranet een mail namens het Directieteam. Daarin werd dit datalek omschreven als:

- “een ongelukje in een klein hoekje”
- “tijdelijk openbaar”
- “we pakken het goed op”
- “top dat we dit gezamenlijk zo oplossen”

Voorzitter, dit was geen ongelukje. Dit was een grootschalige inbreuk op de privacy van 132 inwoners.

En de hoogste ambtelijke leiding bagatelliseerde het. Geen reflectie. Geen verantwoordelijkheid. Geen erkenning van de impact op inwoners.

Deze mail laat een cultuur zien waarin fouten worden weggepoetst, reputatie belangrijker is dan waarheid, en de menselijke kant volledig ontbreekt.

Dat is precies de cultuur waarin dit datalek kon ontstaan.

2. De rol van de gemeentesecretaris: een tweede datalek, verzwegen en niet onderzocht

Voorzitter, nu kom ik bij het meest schokkende onderdeel.

Tijdens de besloten bijeenkomst met de gedupeerden heeft de gemeentesecretaris **zelf toegegeven** dat hij de **niet-geanonimiseerde persoonsgegevens** van ons — van de 132 inwoners — heeft verstrekt aan Berenschot.

Hij vertelde dit niet uit zichzelf. Hij gaf dit pas toe nadat een van de gedupeerden dit feit zelf naar voren bracht.

Dat betekent dat er een **tweede datalek** heeft plaatsgevonden. Een datalek dat:

- niet is onderzocht

- niet is gemeld
- niet in het rapport staat
- niet met de raad is gedeeld
- en niet uit eigen beweging is erkend

En het is veroorzaakt door dezelfde functionaris die:

- de RIB buiten de normale processen om opstelde
- stukken buiten het zaaksysteem mailde
- en een directe rol speelde in het eerste datalek

Voorzitter, dit is niet alleen een fout. Dit is een **structureel patroon.**

En dan komt het meest onbegrijpelijke:

dezelfde gemeentesecretaris heeft vervolgens de conceptrapportage mogen controleren en "waar nodig" aanpassen.

Dat is een aantasting van de onafhankelijkheid van het onderzoek. Dat is een aantasting van de integriteit van het proces. En dat is een aantasting van het vertrouwen van inwoners.

3. Het rapport is onvolledig en daardoor ongeschikt als basis voor besluitvorming

Het rapport:

- benoemt het tweede datalek niet
- onderzoekt het niet
- beoordeelt het niet
- en trekt er geen conclusies uit

Daarnaast ontbreekt:

- een analyse van de impact op inwoners
- een beoordeling van de interne cultuur
- een kritische duiding van de rol van de gemeentesecretaris
- een reconstructie van alle verwerkingen van persoonsgegevens
- een beoordeling van de verstrekking aan de rechtbank

Voorzitter, dit rapport is niet volledig. En de raad beschikt op dit moment niet over alle relevante feiten.

4. Mijn vragen aan de commissie

Voorzitter, ik sluit af met vier vragen die u niet kunt ontwijken.

1. Vindt u het acceptabel dat het Directieteam een datalek van deze omvang intern wegzet als “een ongelukje in een klein hoekje”?

2. Hoe beoordeelt u de onafhankelijkheid van het onderzoek, nu de gemeentesecretaris — zelf verantwoordelijk voor twee datalekken — de conceptrapportage heeft mogen aanpassen?

3. Bent u bereid te erkennen dat het rapport onvolledig is, omdat het tweede datalek — de verstrekking van niet-geanonimiseerde persoonsgegevens aan Berenschot — niet is onderzocht?

4. En bent u bereid om te overwegen dat er een aanvullend, écht onafhankelijk onderzoek nodig is — zonder betrokken ambtenaren, zonder inmenging, en met volledige transparantie?

Voorzitter, dit gaat niet alleen over een datalek. Dit gaat over vertrouwen. Over integriteit. Over de vraag of inwoners erop kunnen rekenen dat hun gemeente zorgvuldig met hun gegevens omgaat.

Op dit moment is dat vertrouwen niet hersteld. En deze commissie heeft de verantwoordelijkheid om dat wél te doen.

Dank u wel.