

Notulen van de raadsvergadering op donderdag 13 juli 2023

Aanwezig:

de voorzitter
de griffier

mr. J.Th.C.M. Verheijen
mr. N.A.P.G. Bisschoff

de leden

GOB: M.W.C. Claessens, C. Verjans, R.E.W. Breidenbach, L.W. van Rijswijk, G.R. Klee, N.F.J. Wetzels, J.H.J. Tholen, P.G.J.M. Boonen, I.A.L. Knops-Verjans, F. Kuburić, M.P.A. Dormans,
CDA: P.T.H.M. Henssen, J.E.E.A. Schlössels, J.H. Smeets, A.J.C. Fredrix-Pilon, G.J.M.C. Essing-Demandt, T.A. Salvino, B.A.J. Hoedemakers (*niet aanwezig bij agendapunt 10*)
GroenLinks/PvdA: A.E.H. Wielders, M.H. Schipper, P.H.J. Kubben, J.E. Janssen, M.J.M. De Loo, A. Boukhrissi
Stadspartij: W.P.H. Paauwe, A.C.M. Raven
PVV: M.H.J. Klaassen, J.W. Coumans
SPA: J.J. Renet
VVD: J.M.H. Joosten
D66: P.R. Pi Van de Venne
Lokaal Sittard-Geleen-Born: S.A.J. Klein
PIT: M.M.J.T. Schenk-Hermans
FVD: -

het college:

G.A.J. Geilen, Y.G. Salvino-Meijer, J.G.L.M. Buhler, A.L.W.G. Houtakkers, I.A.M.H. Tillie

Afwezig:

de leden

P.J. Brouwers, (CDA), J.A.G. Peeters, (GOB), F.M.M. Crutzen (GroenLinks/PvdA), A.R.A.R. Lotfy (FVD)

het college

-

notulen

F.J.G. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)

Hervatting van de vergadering

De **voorzitter** heropent om 18.30 uur de raadsvergadering van 12 juli 2023 uur en heet iedereen van harte welkom. De raadsvergadering wordt vervolgd met de bespreking van de jaarrekening 2022.

9. Jaarrekening 2022

Mevrouw **Essing** (CDA) merkt op dat met de grote onzekerheid van nu als de oorlog in Oekraïne en de hoge inflatie het moeilijk was om de Begroting 2022 te realiseren. De gemeente heeft alles op alles gezet om de burgers te helpen. Het college heeft veel programmaonderdelen kunnen uitvoeren. Dat is een grote prestatie. De financiële positie van de gemeente is zelfs versterkt. Het CDA ziet uit naar een reactie van de wethouder op het amendement van PIT.

Mevrouw **Joosten** (VVD) merkt op dat 2022 een jaar met een grote uitdaging was. Het college heeft met veel initiatieven verenigen, inwoners en ondernemers ondersteund. Maar er was wellicht meer mogelijk geweest, gezien het positieve eindresultaat van 23 miljoen euro. De VVD is positief over de voorgestelde maatregelen. De fractie dient samen met PIT een amendement in, waarin de fracties vragen om conform de begrotingsregels het bedrag van 1,4 miljoen euro toe te voegen aan de algemene middelen. De gemeente moet zorgvuldig omgaan met financiële middelen en een solide basis creëren voor de toekomst. Het toevoegen van deze middelen aan

de algemene reserve biedt extra flexibiliteit bij onvoorziene omstandigheden en nieuwe uitdagingen.

Mevrouw **Schenk** (PIT) stelt samen met de VVD in een amendement voor om het overschot aan coronagelden toe te voegen aan de algemene reserve. Het Rijk heeft de controlemaatregelen ingetrokken. De fracties stellen voor om het bedrag van 1,4 miljoen euro toe te voegen aan de algemene reserve, zodat dit geld ingezet kan worden voor de incidentele dekking van nieuw beleid.

Wethouder **Buhler** is het eens met de constatering in het amendement. Zij is het ook eens met de overwegingen met uitzondering van verzoek om nu al middelen te laten vrijvallen om dit in aanloop naar de begroting in te zetten voor nieuw beleid. Het college stelt voor om het bedrag van 1,4 miljoen euro toe te voegen aan de coronapot en bij de begroting vrij te laten vallen voor nieuw beleid. Zo is het ook vastgelegd in de kadernota. Daarmee is het amendement overbodig.

Mevrouw **Schenk** (PIT) trekt daarop haar amendement in.

Besluitvorming

Jaarrekening 2022

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) stemt tegen het raadsvoorstel. Hij is van mening dat er altijd rekening moet worden gehouden met de inflatie.

De heer **Renet** (SPA) is blij met het positieve resultaat, maar niet met de gevolgde procedure. Het zou pas op 1 april 2023 bekend zijn geweest bij het college dat er zoveel geld over was. Het college heeft steeds de indruk gewekt dat er weinig geld over was.

Naast positieve incidentele resultaten, is ook sprake van tegenvallers, bijvoorbeeld bij de grote projecten. Daar zijn miljoenen euro's tekort. Het had echter weinig zin om daarvoor een amendement in te dienen. Dat alles bezien, zal SPA het raadsvoorstel niet goedkeuren. De fractie is wel tevreden met de voortgang.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt aangenomen. De fracties van GOB, PIT, de VVD, de Stadspartij, GroenLinks/PvdA, D66, de PVV en het CDA zijn voor. De fracties van SPA en Lokaal Sittard-Geleen-Born zijn tegen.

10. Voorkeursdenkrichting voor invulling van de voormalige sport- en zwemlocatie aan de Sportcentrumlaan (ESCS-terrein)

De **voorzitter** deelt mee dat de raad wordt gevraagd om denkrichting 2 als voorkeursdenkrichting aan te merken en deze uit te werken in een plan van aanpak voor het gehele gebied. Er zijn diverse amendementen en een motie aangekondigd.

Raadslid Hoedemakers (Stadspartij) zal niet deelnemen aan de beraadslagingen en de besluitvorming over dit agendapunt in verband met zijn werkzaamheden voor het architectenbureau Povše & Timmermans architecten ingenieurs bv, dat mogelijk betrokken wordt bij de ontwikkeling op de ESCS-locatie.

De heer **Klaassen** (PVV) stelt vast dat er binnen de dossiers een wending heeft plaatsgevonden. In de vorige bestuursperiode pleitte het college voor een vakantiepark, dus een puur economische ontwikkeling. Nu spreekt het college over mogelijke maatschappelijke functies, zoals sport, natuureducatie en dergelijke. Hij wil weten of het college destijds een besluit heeft genomen voor een vakantiepark op die plek.

PIT vraagt in een amendement om een vermenging van elementen van denkrichtingen 2 en 3. De PVV vindt dat voorstel neigen naar besluiteloosheid. Het is onnodig verwarrend. De fractie pleit voor denkrichting 2.

GroenLinks/PvdA vraagt in haar amendement een verruiming van de bufferzone. De PVV wil van het college weten of is aangetoond dat binnen die zone bijzondere flora en fauna aanwezig is. Als dat niet het geval is, zal de fractie het voorstel niet steunen.

In de motie Groove Graden wordt gevraagd om een andere locatie voor dit festival. De organisatie van het festival wil dat zelf ook. Het blijkt echter niet eenvoudig te zijn. De PVV is van mening dat er al alles aan gedaan wordt om een nieuwe plek te vinden. De fractie wil het vinden van een nieuwe locatie er niet met een motie doorheen drukken en zal de motie niet steunen.

GroenLinks/PvdA roept in haar amendement op om geen vakantiehuizen op deze locatie te bouwen. De PVV heeft de ontwikkelaar gevraagd met hoeveel vakantiehuizen het project rendabel is. Dat aantal ligt op 180. Natuurorganisaties hebben daarop een alternatief plan opgesteld. In 2020 gooiden de Didam-arrestanten in het eten. De ontwikkellocatie kon niet zomaar vergund worden. Inmiddels is een exploitant aangetrokken, die er vertrouwen in heeft dat het plan door de gemeenteraad wordt goedgekeurd.

Het ESCS-plangebied is een bouwterrein. Een vakantiepark op die plek is een toevoeging van het recreatieve aanbod in deze gemeente. De PVV pleit voor een afgeslankt plan met aandacht voor kwaliteit. Het college moet daar bij de uitwerking afspraken over maken over onder andere maximaal 180 vakantiehuusjes. Daarmee wordt ook het zwembad zeker gesteld voor de toekomst. Verder blijft er dan binnen denkriching 2 ruimte voor aanverwante functies.

De PVV steunt denkriching 2 als er een bouwplan met enige substantie uit voortkomt met handhaving van het zwembad en met extra woningen. Het vertrouwen in het college zou worden geschonden als de locatie alleen worden ingevuld met een klimbos, een pluktuin, een uitkijktoren, sport en bijvoorbeeld een educatiecentrum.

De heer **Raven** (Stadspartij) deelt mee dat de gemeente het terrein in 2009 voor 10 miljoen euro heeft aangekocht. Vanaf die tijd heeft dat fors op de begroting gedrukt. Het wordt dan ook tijd dat er duidelijkheid komt over een goede invulling. Het voorliggende compromis voldoet niet aan de uitgangspunten van de Stadspartij. Niemand, omwonenden en ondernemers, is daar blij mee.

Ook blijft het zwembad niet open en worden er niet meer toeristen aangetrokken, want daarvoor moet het vakantiepark in bepaalde schaal hebben.

De Stadspartij heeft er altijd voor gepleit om het zwembad de Hateboer open te houden. Dat was mogelijk met de aanleg van een vakantiepark. Onder andere de heer Hoedemakers heeft daar de afgelopen jaren hard aan gewerkt. Er was ook interesse vanuit de markt. Het duurde echter lang voordat de gemeente duidelijkheid gaf.

De centra van de gemeente kampen met grote leegstand. Een oplossing kan liggen in het stimuleren van toerisme. Een vakantiepark op deze locatie kan een forse impuls zijn. De voorliggende varianten bieden echter onvoldoende zekerheid, onder andere ook over het zwembad. De heer Raven ziet uit naar een reactie van het college.

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA) merkt op dat wethouder Meekels voorheen nooit sprak over een vakantiepark op die plek. Toch gaat een aantal fracties hierop in. In eerste instantie werd gesproken over zelfs 330 vakantiehuizen. De notulen van de besprekingen in de ronde over dit onderwerp bevatten 54 pagina's tekst. De fractie probeert met een aantal voorstellen een draaien aan dit dossier te geven. De fractie is tegen een vakantiepark op die plek.

In het amendement Groene buffer vraagt de fractie een verdubbeling van de groenzone van 25 m naar 50 m. In de motie Groove Garden vraagt de fractie om samen met de organisatie van het festival te kiezen voor een alternatieve locatie. Een derde voorstel is het amendement Geen vakantiehuizen op de ESCS-locatie. Daarin vraagt de fractie om naast een economische ook een maatschappelijke variant te ontwikkelen en door te rekenen; ook vraagt de fractie om niet te kiezen voor een vakantiepark.

Mevrouw **Essing** (CDA) is van mening dat in de raad een meerderheid voorstander is van denkriching 2. Ook het CDA geeft hier met ruimte voor maatschappelijke en economische ontwikkeling de voorkeur aan. Daarmee kan de kwaliteit van het gebied worden vergroot. Bij denkriching 2 blijft de Schwienswei onaangetast en blijft de zwemfunctie voor doelgroepen en educatief zwemmen in de Hateboer behouden. Tiny houses, een natuureducatiecentrum, de circulaire uitkijktoren en een mogelijke andere invulling met een maatschappelijke meerwaarde, zijn mogelijke opties bij de uitvoering. De ontwikkelingen zullen worden getoetst aan een ecologische nulmeting.

De heer **Van Rijswijk** (GOB) merkt op dat op de locatie tientallen jaren panden, locaties voor sport en recreatie en woningen aanwezig waren. Er is dus niet alleen sprake van goudgroene natuurwaarden van de Schwienswei. De Schwienswei moet worden doorontwikkeld tot groene parel van de stad. GOB vraagt daarvoor aandacht bij de bespreking van de begroting.

GOB vraagt het college om de raad op korte termijn een voorstel voor te leggen met economische en maatschappelijke mogelijkheden in het gebied. GOB wil het gebied een grote groene rand geven en stemt dan ook in met het amendement van GroenLinks/PvdA.

Bij de ontwikkelingen moeten vrijwilligers, bewonersorganisaties, sport en recreatie en bijvoorbeeld de bouw van tiny houses worden betrokken. Samen met de organisatie van Groove Garden moet gezocht worden naar een nieuwe locatie voor het festival. Het festival mag niet verloren gaan. GOB steunt de motie hierover, maar hekelt de tijdsdruk die daarin wordt opgelegd. GOB geeft, met deze opmerkingen, de voorkeur aan denkrichting 2. Dat hoeft dus niet per se met een vakantiepark te zijn.

Mevrouw **Schenk** (PIT) ziet in de denkrichtingen 2 en 3 positieve elementen, maar de denkrichtingen bevatten ook aandachtspunten. De fractie pleit dan ook voor een combinatie van de denkrichtingen, bijvoorbeeld het zoekgebied voor de te realiseren bebouwing en het beheer/exploitatie van de zwemgelegenheid. In het raadsvoorstel wordt de voorkeur gegeven aan denkrichting 2 met mogelijk andere aspecten van de andere denkrichtingen. De fractie heeft in de ronde gevraagd om deze mogelijkheden expliciet in het raadsbesluit op te nemen. De portefeuillehouder wilde echter zijn handen vrijhouden.

PIT vindt dat de toekomst van het gebied niet belemmerd mag worden door de hokjes van de voorliggende denkrichtingen. De fractie kiest nadrukkelijk voor een combinatie van de denkrichtingen 2 en 3. De denkrichtingen kunnen elkaar versterken. Bovendien is het belangrijk dat er draagvlak is vanuit de samenleving. Denkrichting 3 komt vanuit die samenleving. PIT dient daarvoor een amendement in.

De fractie is geen voorstander van het amendement Geen vakantiehuizen op de ESCS-locatie, omdat zij niet tegen een recreatieve invulling is. PIT steunt wel het amendement van GroenLinks/PvdA over uitbreiding van de groenstrook. Dat zal ook (met minder ruimte) zorgen voor beheersbare vorm van recreatie. PIT steunt ook het voorstel voor een verplaatsing van Groove Garden.

Mevrouw **Joosten** (VVD) is altijd voorstander geweest van een ecologisch vakantiepark op die plek, gecombineerd met een (eventueel subtropisch) zwembad en een dagstrand op het ESCS-terrein; dus niet in het natuurpark. Flora en fauna moet worden behouden en recreatie in het gebied moet aantrekkelijk worden gemaakt. De VVD pleit voor een parkachtige omgeving, zoals beschreven is in inspirerende tijdschriften.

De Schwienswei is een natuurlijk parel in Sittard, maar een belangrijk deel van het gebied is onbenut. De VVD pleit voor de aanpak van dit gebied met respect voor haar schoonheid en waarde. In de provincie zijn voorbeelden waar recreatie en natuur naast elkaar bestaan, zoals op de Brunssumerheide met een tot natuurbad getransformeerd zwembad met vakantiewoningen met zowel economische als ecologische voordelen (zonder invloed op het omliggende natuurpark).

De VVD kiest ook voor variant 2. Die variant biedt talloze mogelijkheden voor de natuurlijk omgeving en de recreatie. De ESCS-locatie moet een bloeiend en duurzaam vluchtoord worden met een harmonieuze samensmelting van natuur, ontspanning en plezier.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) ziet het gebied als een grote kans om - na jaren voorrang voor de economie - de natuur in Sittard-Geleen een flinke impuls te geven. Lokaal Sittard-Geleen-Born wil het gehele ESCS-terrein daarom bij de Schwienswei betrekken. Het buitenbad en de ligweide van de Hateboer moeten tegen een aantrekkelijk tarief, wellicht met behulp van vrijwilligers, openblijven. Dat moet mogelijk zijn. Spreker ziet echter een meerderheid in de raad voor economische ontwikkelingen. Een mooi alternatief zijn - kleinschalige - tiny houses (voor maximale periode van tien jaar).

De fractie heeft eerder een aantal vragen gesteld, maar die zijn niet naar tevredenheid beantwoord. Mensen die hun hond los laten lopen op het ESCS-terrein (een bouwkaavel) krijgen nu een boete. In het natuurgebied van de Schwienswei zou dat terecht zijn. Vragen daarover beantwoordt het college met de mededeling dat er al voldoende losloopgebieden zijn in de gemeente. Die hebben echter het formaat van een klein toilet. Spreker kondigt aan die vraag opnieuw aan het college voor te leggen, wellicht tijdens het vragenuur.

De heer **Renet** (SPA) hekelt de term voorkeurdenkrichting. Die term werd ook gebruikt bij de plannen voor het middengebied tussen Grevenbicht en Obbicht. Maar na een voorkeur te hebben uitgesproken, kon er niets meer aan worden veranderd. SPA vindt dat de voorgestelde ontwikkelingen niet ten goede komen aan het algemeen belang. In die gevallen telt voor SPA de mening van de omwonenden. SPA heeft daar een klein onderzoek

naar gedaan. 40% van de mensen gaf de voorkeur aan bebouwing van het terrein; 60% was er tegen. Het is jammer dat de gemeente geen uitgebreid onderzoek heeft gedaan. SPA geeft er de voorkeur aan dat de noordkant van het terrein groen wordt ingericht. Die mogelijkheid is echter niet in het voorliggende voorstel opgenomen. Ook de omwonenden geven in meerderheid de voorkeur aan groen in dat gebied. Daarom kiest SPA voor 80% voor denkriching 3 en voor 20% voor denkriching 2. Dat komt het meest tegemoet aan de voorkeur van de burgers.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) is van mening dat de voorkeur van de vereniging Wij Schwienswei nooit een kans heeft gehad. Het college heeft gestuurd op denkriching 2; daarom is dat nu ook de uitkomst. De opstelling van D66 is altijd duidelijk geweest. De fractie ging met een open vizier het proces in en zou een keuze maken als alle varianten uitgewerkt op tafel zouden liggen. Niet iedereen partij heeft daarop gewacht met de inname van haar standpunt. D66 is geen voorstander van denkriching 2. Deze variant is onverantwoord. De fractie heeft het college in de ronde kaders meegegeven voor denkriching 3, kleinschalige maatschappelijke ontwikkelingen op het terrein van de Hateboer en natuurherstel op de ESCS-locatie. De fractie stemt dus tegen het voorstel.

Het is vreemd dat er voor denkriching 3 alleen de nadelen zijn benoemd; denkriching 2 kent volgens het college geen nadelen. Dat is feitelijk onjuist. Spreker verwijst daarvoor naar rapport Verbeek.

Het verkiezingsprogramma van D66 staat bol van idealen als burgerparticipatie, initiatiefrecht van inwoners en eigen verantwoordelijkheid van buurten. Die zaken zijn ook opgenomen in onder andere het coalitieakkoord. Het college zou recht doen aan die belofte als het kiest voor denkriching 3. Met denkriching 2 gooit het college deze belofte in de prullenbak.

D66 waardeert de pragmatische insteek van GroenLinks/PvdA met haar moties en amendementen, maar de fractie kan er niet mee instemmen. Als zij ermee instemt, kiest zij voor denkriching 2 en dat komt niet overeen met haar idealen en beloften. De maatschappelijke aspecten bij denkriching 2 zijn een zoethoudertje en een geitenpaadje voor de keuze voor deze denkriching.

Spreker overweegt om voor alle besluitvorming een hoofdelijke stemming aan te vragen, zeker gezien de discussie van 12 juli 2023.

De **voorzitter** geeft na een schorsing het woord aan het college.

Wethouder **Houtakkers** deelt mee dat in de ronde van 7 juli 2022 voor de eerste keer is gesproken over randvoorwaarden. Daarna is denkriching 3 ontvangen en vervolgens zijn de denkrichingen intensief besproken. Dat heeft geleid tot 54 pagina's notulen over dit onderwerp. Het college heeft nadrukkelijk gekozen voor een stapsgewijze aanpak. Het college heeft niet, zoals een fractie suggereerde, eerder al een besluit genomen. Na de ronde van juli 2022 is het proces stapsgewijs uitgevoerd. Dat heeft geleid tot meer nuances in de randvoorwaarden en vervolgens in het voorstel. Naast de economische opponent is er nu ook aandacht voor een maatschappelijke opponent. De wethouder benadrukt dat ook denkriching 3 nog in beeld is. Er is dus geen sprake van valse hoop, waar D66 over sprak.

De wethouder kondigt aan de opmerkingen van de PVV en de Stadspartij, inclusief de resultaten van het vierseizoenenonderzoek over ecologie eind 2023, toe te voegen aan de voorwaarden. Daarna volgt opnieuw een gesprek met de omwonenden en bespreking in de ronde. Het definitieve besluit wordt genomen in een raadsvergadering in 2024.

Met maatschappelijke partijen wordt gesproken over mogelijke andere invullingen dan met een vakantiepark. De wethouder benadrukt dat daarover nog geen besluit over is genomen. Hij ontraadt dan ook het amendement van GroenLinks/PvdA Geen vakantiepark. Ook de mening van de voorstanders van zo'n park moet worden meegenomen in de uiteindelijke afweging. GroenLinks/PvdA vraagt verder om een onderzoek naar de (financiële) gevolgen van zowel de economische als maatschappelijke variant. Dat onderzoek is echter al opgenomen in het raadsvoorstel.

GOB stelt voor om voor de motie over Groove Garden een langere termijn in acht te nemen (tot 2025 of 2026), omdat er wellicht al boekingen zijn. PIT geeft de voorkeur aan een mix van de denkrichingen 2 en 3. Dat is echter niet aan de orde, want denkriching 2 omvat denkriching 3. De wethouder ontraadt dit amendement.

Lokaal Sittard-Geleen-Born heeft eerder artikel 43-vragen gesteld. De heer Klein schetst een ander beeld dan de daadwerkelijke antwoorden. De wethouder blijft bij zijn antwoorden, waarin hij

onder andere ingaat op de diverse uitlaat- en speelgelegenheden voor loslopende honden in de gemeente.

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA) merkt op dat de fractie in haar amendement aandacht vraagt voor het uiteenrafelen van de economische en de maatschappelijke variant. De wethouder geeft aan dat dat al in het collegevoorstel is opgenomen. Daarin wordt echter gesproken over en/of, dus niet de beide varianten.

Wethouder **Houtakkers** kondigt aan dit in het college te bespreken.

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA) vraagt in zijn amendement het college ook om zich uit te spreken voor geen vakantiepark. Hij benadrukt dat een meerderheid van de omwonenden geen vakantiepark wil. Waarom is de wethouder niet bereid om dit op voorhand uit te sluiten? Hij wil weten wie wel een vakantiepark wil.

Wethouder **Houtakkers** deelt mee er ook insprekers waren die voorstander zijn van een vakantiepark op die plek. Ook hun mening moet worden meegenomen.

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA) weet dat de voorzitter van de Nederlandse Horecabond gepleit heeft voor een vakantiepark, maar hij wist destijds geen antwoord op de vraag hoeveel deze vakantiegangers zouden besteden in de centra van Sittard-Geleen.

Wethouder **Houtakkers** beaamt dat deze vraag op dit moment niet beantwoord kan worden. Onderzoek daarnaar kan worden meegenomen in nader onderzoek naar de economische variant.

De heer **Renet** (SPA) herhaalt zijn vraag over de term voorkeursvariant. Is een besluit voor deze variant definitief?

Wethouder **Houtakkers** legt uit dat met het voorliggende besluit de mogelijk ontstaat om de economische en(/of) maatschappelijke variant binnen de gestelde randvoorwaarden verder uit te werken.

De heer **Renet** (SPA) vraagt meer informatie over de berekening van de maatschappelijke en economische waarden. Gaat het om de effecten? Worden die kwantitatief weergegeven? Worden bijvoorbeeld ook de ecologische waarden meegenomen?

Wethouder **Houtakkers** beaamt dat alle genoemde zaken worden meegenomen in de afweging.

De heer **Klaassen** (PVV) is blij dat het college de raad nu scenario's voorlegt. Dat leidt nu echter tot onduidelijkheid. Wat heeft het college voor ogen in dat gebied? Is het bijvoorbeeld voorstander van een vakantiepark op die plek?

Wethouder **Houtakkers** herhaalt dat er naast de economische effecten, ook wordt gekeken naar de maatschappelijk effecten. Het huidige bestemmingsplan maakt al een maatschappelijke invulling mogelijk. Dat en de randvoorwaarden zijn de basis waar vanuit wordt gewerkt, eventueel richting invulling met een vakantiepark.

De heer **Klaassen** (PVV) wil weten of naast een vakantiepark ook een invulling mogelijk is met maatschappelijke functies, inclusief (substantiële) bebouwing.

Wethouder **Houtakkers** beaamt dat die ruimte er is.

Voor de heer **Raven** (Stadspartij) is het niet duidelijk wat de raad deze avond moet besluiten. De wethouder geeft - slechts - aan dat de opmerkingen van de Stadspartij worden meegenomen. De Stadspartij vindt onder andere dat het zwembad open moet blijven en dat de ontwikkelingen in dat gebied het centrum van Sittard moeten versterken. Gaat de wethouder daar aan werken? De wethouder kiest zijn woorden zorgvuldig om de mogelijke komst van een vakantiepark maar te vermijden. Bovendien gaat het ook om kosten van 10 miljoen euro voor verplaatsing van onder andere het CIOS.

Wethouder **Houtakkers** herhaalt dat er een zorgvuldig proces is doorlopen met onder andere het opstellen van randvoorwaarden en bijvoorbeeld de wens voor het behoud van het zwembad. Het toeristisch aspect (de voordelen voor het centrum van Sittard) is nadrukkelijk opgenomen in de randvoorwaarden. Al die zaken worden afgewogen en wel of niet gehonoreerd.

De heer **Raven** (Stadspartij) wil weten of zijn opmerking over het toeristisch element versterkt wordt aangezet binnen voorkeursvariant 2.

Wethouder **Houtakkers** herhaalt dat de raad deze avond een besluit neemt over het verder uitwerken van denkrichting 2. De economische en maatschappelijke aspecten, met al dan niet toeristische elementen of het openhouden van zwembad, worden getoetst aan de randvoorwaarden. Het uiteindelijke besluit wordt in 2024 genomen. Desgevraagd deelt hij mee dat het ook mogelijk is dat er een vakantiepark komt. Op basis van alle randvoorwaarden, wordt uiteindelijk een keuze gemaakt.

De heer **Raven** (Stadspartij) is met dit antwoord onvoldoende op de hoogte van de gevolgen van het raadsbesluit.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) beaamt dat zijn vragen over loslopende honden in dat gebied, niet erg concreet waren. Maar de fractie heeft ook gevraagd of het college bereid is om in overleg bepaalde gebieden aan te wijzen waar mensen hun honden los kunnen laten lopen. Hij doelde daarmee natuurlijk op het betreffende gebied. Het is dan teleurstellend dat de wethouder slechts in het algemeen spreekt over de hondenuitlaatplekken in de gemeente. Spreker herhaalt daarom zijn eerdere vraag. Hij heeft verder gevraagd waarom er bordjes (honden aan de lijn) rondom het ESCS-terrein staan. Het - opnieuw teleurstellende - antwoord was dat de bordjes in de Schwienswei geen enkel verband hebben met het Groove Garden Festival.

Wethouder **Houtakkers** kondigt aan de vraag over hondenuitlaatplekken in dat gebied mee te nemen in de afwegingen.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) vindt het onduidelijk als de wethouder zegt dat variant 3 is opgenomen binnen variant 2. Voor hem is dat een geitenpaadje richting vakantiepark.

Wethouder **Houtakkers** legt uit dat met de keuze voor variant 3 geen ruimte meer is om een afweging te maken op basis van economische en maatschappelijke aspecten. Dat is juist in denkrichting 2 geformuleerd.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) blijft het een vreemde gang van zaken vinden.

Mevrouw **Joosten** (VVD) stelt vast dat de wethouder geen antwoord geeft op de vraag of er wel of geen vakantiepark komt. Zij vraagt verder naar de weging van de uitgangspunten. Hoe belangrijk is bijvoorbeeld het zwembad en tegen welke prijs? Of is de natuur belangrijker?

Wethouder **Houtakkers** verwijst hiervoor naar de nota Grondbeleid. Dat is ook zo opgenomen in het voorliggende raadsvoorstel. Alle randvoorwaarden worden langs de rubrieken in die nota gelegd. Hij begrijpt dat veel fracties het behoud van het zwembad belangrijk vinden. Dat wordt dan ook op die manier meegenomen.

In het amendement Groenstrook tussen de Schwienswei en het ESCS-terrein wordt gevraagd om een bredere groenstrook (50 m in plaats van 25 m). Het college is daartoe bereid, als de ontwikkeling ook daadwerkelijk op gang komt.

De heer **Klaassen** (PVV) vraagt naar een onderbouwing van die bereidheid. Is op die plek bijvoorbeeld sprake van belangrijke natuurelementen?

Wethouder **Houtakkers** legt uit dat daar nog onderzoek naar wordt gedaan. Met de verbreding komen verdere ontwikkelingen niet in gevaar. Daarom is het college daartoe bereid.

De heer **Klaassen** (PVV) vindt het vreemd dat het college daarin meegaat, terwijl daar geen aanleiding voor is. Bovendien kan het wel consequenties hebben voor verdere ontwikkelingen. Het is wellicht slechts een gift aan de vragende partijen.

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA) kondigt aan het amendement van de fractie te splitsen.

Wethouder **Houtakkers** wil – na beraad in het college – vasthouden aan de formulering in het raadsvoorstel met en/of. Dat is ruimer dan alleen en, want dan vervalt de variant met of.

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA) legt uit dat hij in het amendement slechts vraagt om zowel economische als de maatschappelijke variant verder uit te werken.

Wethouder **Houtakkers** houdt – ook na aandringen van de voorzitter om meer duidelijkheid - vast aan zijn eerdere uitleg.

Tweede termijn

De heer **Klaassen** (PVV) blijft het vreemd vinden dat het college een motie omarmt waarin gevraagd wordt om een groot deel van het plangebied weg te strepen, terwijl daar geen aanleiding voor is. Dat kan eventueel grote ontwikkelingen belemmeren. Als straks de plannen duidelijk zijn en er ruimte is, kan de strook nog altijd verbreed worden. Nu is er sprake van willekeur.

D66 is nu een groot voorstander van de groene variant, maar de fractie sprak eerder (conform de Kieskompas) over de mogelijkheid om het zwembad, met een economische functie in dat gebied, te behouden. Ook zag de fractie mogelijkheden voor versterking van het toerisme.

De heer **Klaassen** vraagt PIT aan welke onderdelen van de varianten 2 en 3 zij de voorkeur geeft.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) merkt op dat in de Kieskompas nuances niet mogelijk zijn. Voor verdere nieuwe nuanceringen verwijst hij naar het verkiezingsprogramma van de partij. Daarin staat dat D66 alle opties openhoudt. Nu, met deze uitwerking, kiest D66 voor variant 3.

De heer **Klaassen** (PVV) merkt op dat de fractie de tekst zelf aan Kieskompas heeft aangeleverd. Toen had de fractie nog warme gevoelens voor economische ontwikkelingen in dat gebied. Nu switcht de fractie naar variant 3.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) bestrijdt dat er sprake is van een nieuw inzicht. D66 heeft altijd alle opties openhouden en kiest nu voor variant 3.

De heer **Klaassen** (PVV) ziet uit naar een gezamenlijke lezing van het verkiezingsprogramma van D66.

Mevrouw **Schenk** (PIT) legt uit dat ze heel duidelijk heeft gesproken over het zwembad. De inzet van vrijwilligers is geen oplossing om het zwembad open te houden (zoals in variant 2 wordt gesuggereerd). Bovendien wordt in die variant particuliere verhuur toegestaan; dat kan ongenode gasten opleveren. Met een (klein) vakantiepark kun je meer controle uitoefenen op de gasten. Zij blijft van mening dat aspecten uit beide varianten elkaar kunnen versterken. Het grootste deel van de omwonenden kan daar mee leven. Zij roept op om daar onderzoek naar te doen.

De heer **Klaassen** (PVV) stelt vast dat PIT de voorkeur geeft aan variant 3 met onder andere kleinschalig toerisme.

Mevrouw **Schenk** (PIT) vindt de woordkeuze in variant 2 met termen als mogelijk en kunnen veel te vaag. Zij wil de komst van een megalomaan vakantiepark voorkomen, maar ook rekening houden met de wensen van de omwonenden.

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA) kondigt aan het amendement van de fractie te splitsen in drie amendementen: een economische, een maatschappelijke en een combinatie van beide varianten. Hij vraagt het CDA in te gaan op de voorstellen van de fractie. Hij kondigt onder invloed van de bijdrage van GOB aan de jaartallen in het amendement over Groove Garden aan

te passen. Hij vraagt de fractie verder om duidelijkheid te geven over het voorstel Geen vakantiepark. Ook PIT laat zich daar niet over uit. Wat is haar visie?

Mevrouw **Essing** (CDA) ziet uit naar de uitwerking van het splitsen van het eerder ingediende amendement van GroenLinks/PvdA. De fractie stemt in met het voorstel over Groove Garden en met de uitbreiding van de zone van 25 m naar 50 m.

De heer **Van Rijswijk** (GOB) ziet ook uit naar de uitwerking van de splitsing van het eerder ingediende amendement. De fractie is het eens met de overwegingen in het voorstel over Groove Garden. Zij geeft er de voorkeur aan om nog geen definitieve einddatum te noemen. Zij legt voorstel uit als de start van een gesprek als de ontwikkelingen daadwerkelijk gaan plaatsvinden en zal het voorstel daarom steunen.

De heer Van Rijswijk merkt op dat er veel mensen betrokken zijn bij dit dossier en roept het college op om hen ook betrokken te houden. Hij is geen voorstander van hondenspeelweiden in de Schwienswei. Die zijn wel - tijdelijk - mogelijk op het ESCS-terrein.

GOB is tegen de motie van PIT, steunt het amendement van GroenLinks/PvdA over de 50 m en is geen voorstander van GroenLinks/PvdA Geen vakantiepark, maar ziet uit naar een onderzoek naar de mogelijkheden,

De heer **Paauwe** (Stadsparitij) weet dat de organisatie Groove Garden nog zeker tien jaar op die plek wil blijven. Het festival moet, eventueel op een nieuwe locatie, in ieder geval in de stad blijven.

De heer **Van Rijswijk** (GOB) heeft al in zijn eerste termijn gewezen op het belang van het festival voor de jeugd in de stad en voor de stad zelf. Als de plek straks niet meer beschikbaar is, is het logisch dat er - liefst zo snel mogelijk - naar een andere plek binnen de gemeente gezocht wordt.

De heer **Klaassen** (PVV) gaat in op de opmerking van GOB in de eerste termijn om 1 miljoen euro in te zetten voor de doorontwikkeling van de Schwienswei. Waarom dient de fractie daar geen voorstel voor in, maar vraagt het slechts het college om daar bij de begroting rekening mee te houden?

De heer **Van Rijswijk** (GOB) herhaalt de woorden van de wethouder dat dit dossier stap voor stap wordt uitgevoerd. Hij heeft al in de ronde van juli 2022 gesproken over een bedrag van 1 miljoen euro voor de Schwienswei. Nu vraagt de fractie het college om een goed voorstel met aandacht voor de waterlopen, de oude Romeinse weg en bijvoorbeeld de verdroging van het gebied.

De heer **Klaassen** (PVV) gaat ervan uit dat de profetie van GOB bewaarheid wordt.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vindt dat het college wel wat sneller stappen mag zetten. Als drie of vier jaar geleden al gestart was met het toestaan van tiny houses, hadden ze er nu al kunnen staan. Nu wordt er alleen nog slechts over gesproken.

De heer Klein zet vraagtekens bij het verzoek voor uitbreiding van de zone van 25 m naar 50 m. Daarmee kaapt de fractie een groot groen gebied. Lokaal Sittard-Geleen-Born is tegen vakantiehuizen op die plek. Spreker stelt voor om de zoektocht voor een nieuwe plek voor Groove Garden uit te breiden naar plekken langs de Maas, in Grevenbicht of Obbicht. De fractie steunt het voorstel van PIT niet.

De heer **Renet** (SPA) herhaalt zijn verzoek om de omwonenden intensief te betrekken bij de ontwikkelingen.

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA) gaat na een lange schorsing (van bijna 45 min) in op de aanpassingen in de voorstellen van de fractie.

- In de motie Groove Garden is het jaartal verwijderd.
- Het amendement over verbreding van de groenstrook is ongewijzigd.
- Er is een apart amendement Geen vakantiepark.
- In een nieuw amendement vraagt de fractie om drie varianten uit te werken. De uitwerking van de economische variant, de maatschappelijke variant en een combinatie daarvan. Daarmee wordt de raad eerder in positie gebracht om een keuze te maken.

Wethouder **Houtakkers** deelt mee dat dat laatste amendement het college voor een schier onmogelijke opgave stelt. Bij de uitwerking van de drie varianten zijn verschillende partijen betrokken en worden er allerlei kosten gemaakt, ook door de andere partijen. Vervolgens zal de raad twee varianten wegstemmen. De wethouder geeft de voorkeur aan een korte quickscan, waarna de raad het college kan opdragen een concreet voorstel verder uit te werken. Hij ontraadt dus het amendement.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) vraagt een hoofdelijke stemming over het raadsvoorstel en over het amendement Geen vakantiepark.

Besluitvorming

Amendement Geen vakantiepark

De heer **Pi Van de Venne** (D66) kiest voor denkrichting 3 en is dus automatisch tegen de komst van een vakantiepark. De fractie is ook tegen het raadsvoorstel en moet derhalve ook tegen dit amendement stemmen, maar is tegen de komst van de vakantiepark.

De heer **Van Rijswijk** (GOB) is niet vooraf tegen de komst van een vakantiepark en stemt daarom tegen het amendement. Hij kiest voor denkrichting 2.

De heer **Renet** (SPA) kiest voor variant 3 en is derhalve tegen de komst van een vakantiepark. Er zijn echter ook andere economische ontwikkelingen mogelijk. Daarom stemt SPA voor dit amendement.

Mevrouw Boukhrissi (GroenLinks/PvdA): voor.
Mevrouw Schenk (PIT): tegen.
De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born): voor.
De heer Pi Van de Venne (D66): tegen.
De heer Coumans (PVV): tegen.
De heer Kubben (GroenLinks/PvdA): voor.
De heer De Loo (GroenLinks/PvdA): voor.
De heer Paauwe (Stadspartij): tegen.
De heer Renet (SPA): voor.
Mevrouw Fredrix (CDA): tegen.
Mevrouw Essink (CDA): tegen.
Mevrouw Joosten (VVD): tegen.
Mevrouw Knops-Verjans (GOB): tegen.
De heer Schlössels (CDA): tegen.
De heer Smeets (CDA): tegen.
De heer Wetzels (GOB): tegen.
De heer Salvino (CDA): tegen.
De heer Claessens (GOB): tegen.
Mevrouw Wielders (GroenLinks/PvdA): voor.
De heer Klee (GOB): tegen.
De heer Janssen (GroenLinks/PvdA): voor.
De heer Henssen (CDA): tegen.
De heer Van Rijswijk (GOB): tegen.
De heer Kuburić (GOB): tegen.
De heer Boonen (GOB): tegen.
De heer Verjans (GOB): tegen.
De heer Schipper (GroenLinks/PvdA): voor.
De heer Breidenbach (GOB): tegen.
De heer Tholen (GOB): tegen.
De heer Raven (Stadspartij): tegen.
De heer Klaassen (PVV): tegen.
De heer Dormans (GOB): tegen.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel wordt verworpen. Er zijn 24 stemmen tegen en 8 stemmen voor het amendement.

Amendement PIT Combinatie van de varianten 2 en 3.

De heer **Renet** (SPA) heeft een groot vertrouwen in de vrijwilligers van deze gemeente, onder andere daarom is het voor de fractie een no-go.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) vindt het voorstel een zoethoudertje en een geitenpaadje om alsnog te kiezen voor denkrichting 2. Daarom stemt de fractie tegen het voorstel.

De **voorzitter** stelt vast dat het amendement wordt verworpen. Voor is de fractie van PIT. Alle overige fracties zijn tegen.

Amendement GroenLinks/PvdA Parallel uitwerken van de drie varianten

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA) vindt dit een historische moment. Met dit voorstel wordt de raad bij dit grote project eerder in positie gebracht.

De heer **Van Rijswijk** (GOB) vindt dat de wethouder goede argumentatie tegen dit voorstel heeft gegeven. De situatie wordt daardoor zeer ondoorzichtig.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) is tegen het voorstel. De fractie kiest voor denkrichting 3.

Mevrouw **Essing** (CDA) is tegen het voorstel. Het raadsvoorstel bevat voldoende waarborgen voor een brede uitwerking.

De heer **Renet** (SPA) beaamt dat het uitwerken van drie varianten lastig zal zijn en duur is, maar vindt het belangrijk dat de drie invalshoeken worden belicht. Daarom stemt de fractie voor het voorstel.

De **voorzitter** stelt vast dat het amendement wordt verworpen. Voor zijn de fracties van SPA en GroenLinks/PvdA. Alle andere fracties zijn tegen.

Amendement GroenLinks/PvdA Uitbreiding groenstrook van 25 m naar 50 m

De heer **Klaassen** (PVV) stemt tegen het amendement. Het strookt niet met de gedachte om maximale mogelijkheden aan te houden voor de uiteindelijke invulling van het gebied. Het is ook strijdig met het grondbeleid om op voorhand economische grond anders te bestemmen.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) is tegen het raadsvoorstel en daarom ook tegen dit amendement. De fractie geeft de voorkeur aan meer groen.

Mevrouw **Joosten** (VVD) stemt tegen het voorstel. Zij ziet uit naar de uiterlijke plannen en zal dan een keuze maken.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) sluit zich aan bij de drie vorige sprekers en stemt tegen het voorstel.

De heer **Van Rijswijk** (GOB) stemt voor het voorstel. Het lijkt een goede ontwikkeling voor dit gebied.

Mevrouw **Schenk** (PIT) stemt voor het voorstel. Met de extra ruimte voor groen is er minder plek voor vakantiehuizen.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) is blij met het voorstel, had het liever breder gezien, maar zal ermee instemmen.

De **voorzitter** stelt vast dat het amendement wordt aangenomen. Voor zijn de fracties van GOB, PIT, SPA, GroenLinks/PvdA, Lokaal Sittard-Geleen-Born en het CDA. Tegen zijn de fracties van de VVD, de Stadspartij, D66 en de PVV.

Raadsvoorstel Voorkeursdenkrichting voor invulling van de voormalige sport- en zwemlocatie aan de Sportcentrumlaan (ESCS-terrein)

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA) stelt vast dat de gemeenteraad geen uitwerking wil van alle varianten en dat slechts acht raadsleden zich uitspreken tegen een vakantiepark. Daarom stemt hij tegen het raadsvoorstel.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) geeft de voorkeur aan variant 3, is tegen een vakantiepark op die plek en zal daarom tegen het raadsvoorstel stemmen.

Mevrouw **Schenk** (PIT) stemt tegen het voorstel. Het raadsvoorstel is te vaag. PIT geeft de voorkeur aan een combinatie van elementen uit de varianten 2 en 3.

Mevrouw **Joosten** (VVD) stemt voor het voorstel. Variant 2 sluit goed aan op de voorkeuren van de VVD. Het biedt ruimte om nadere keuzes te maken, onder andere de keuze voor een vakantiepark.

De heer **Van Rijswijk** (GOB) stemt voor het voorstel. Hij vraagt het college om de raad mee te nemen in de verdere ontwikkelingen.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) betreurt dat hij deze avond niet de duidelijkheid heeft gekregen waar hij op wachtte. Hij ziet uit naar een uitwerking op korte termijn, waarbinnen ook een vakantiepark nog een optie is. De Stadspartij wil het zwembad openhouden en het toerisme stimuleren. Doe het goed of doe het niet!

De heer **Renet** (SPA) is tegen het voorstel. De stem van de bevolking wordt te weinig meegenomen en er is geen sprake van algemeen belang.

De heer **Klaassen** (PVV) stemt voor het voorstel. Hij is voorstander van economische ontwikkelingen in het gebied. Hij heeft echter een schimmige onderbuikgevoel dat het college al een bepaalde richting op het netvlies heeft en ziet uit naar een volgende behandeling van dit dossier.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) stemt tegen het voorstel. Hij kondigt aan om bij vervolgbesprekingen zoveel mogelijk aandacht te vragen voor groen in dat gebied. Hij stelt voor om voor de invulling het voorbeeld van Fort Willem in Maastricht te volgen met een zwembad en een speeltuin

Mevrouw Boukhrissi (GroenLinks/PvdA): tegen.

Mevrouw Schenk (PIT): tegen.

De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born): tegen.

De heer Pi Van de Venne (D66): tegen.

De heer Coumans (PVV): voor

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA): tegen.

De heer De Loo (GroenLinks/PvdA): tegen.

De heer Paauwe (Stadspartij): voor.

De heer Renet (SPA): tegen.

Mevrouw Fredrix (CDA): voor.

Mevrouw Essink (CDA): voor.

Mevrouw Joosten (VVD): voor.

Mevrouw Knops-Verjans (GOB): voor.

De heer Schlössels (CDA): voor.

De heer Smeets (CDA): voor.

De heer Wetzels (GOB): voor.

De heer Salvino (CDA): voor.

De heer Claessens (GOB): voor.

Mevrouw Wielders (GroenLinks/PvdA): tegen.

De heer Klee (GOB): voor.

De heer Janssen (GroenLinks/PvdA): tegen.

De heer Henssen (CDA): voor.

De heer Van Rijswijk (GOB): voor.

De heer Kuburić (GOB): voor.
De heer Boonen (GOB): voor.
De heer Verjans (GOB): voor.
De heer Schipper (GroenLinks/PvdA): tegen.
De heer Breidenbach (GOB): voor.
De heer Tholen (GOB): voor.
De heer Raven (Stadspartij): voor.
De heer Klaassen (PVV): voor.
De heer Dormans (GOB): voor.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt aangenomen. Er zijn 10 stemmen tegen en 22 stemmen voor het voorstel.

Motie GroenLinks/PvdA, Verplaatsing Groove Garden)

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt aangenomen. Alle fracties met uitzondering van de fractie van de PVV zijn voor het voorstel.

De heer Hoedemakers (CDA) neemt weer deel aan de beraadslagingen.

11. Cultureel kader: Gedeeld Plezier

De **voorzitter** deelt mee dat de raad wordt gevraagd om dit richtinggevend kader vast te stellen met de thema's herkenbaar verhaal, een brede en sterke basis en het complementair aanbod, en deze thema's te verwerken in de Begroting 2024.

Mevrouw **Joosten** (VVD) spreekt van een inspirerend cultureel kader. Dat is voor deze gemeente van grote waarde. Zij is trots op de culturele organisaties die bijdragen aan het culturele landschap en zorgen voor verbinding. Er ligt echter ook nog een aantal uitdagingen om te komen tot een levendige gemeente met cultuur als centrale rol. Zo moet cultuur toegankelijk zijn voor iedereen. Bijvoorbeeld moet aandacht worden besteed aan de promotie van de Limburgse taal en het behoud van monumenten. Ook moet de gemeente, naast oog voor de centra van Sittard en Geleen, oog hebben voor de dorpen.

De VVD stelt een verzinkbare kiosk voor op de Markt in Sittard voor optredens. Daarmee blijft de openbare ruimte vrij als de kiosk niet wordt gebruikt. De kiosk zal zorgen voor levendigheid en culturele diversiteit. De VVD roept op om de (financiële) mogelijkheden van een dergelijke kiosk te verkennen door bijvoorbeeld samenwerking met private partijen, het benutten van subsidiemogelijkheden en het betrekken van lokale ondernemers. De kiosk kan een symbool worden van de inzet voor een bloeiende cultureel landschap en een levendige gemeenschap.

De heer **Tholen** (GOB) kijkt terug op een zinderend OLS 2023 in Born, een prachtig voorbeeld van Cultuur met een hoofdletter in deze gemeente. Cultuur met een kleine letter is het bindmiddel voor de kleine kernen. GOB roept op om de verenigingen te blijven stimuleren, waar nodig eventueel met een financiële impuls. De landelijke subsidie van bijna 300.000 euro moeten worden geoormd voor deelname van de jeugd aan die verenigingen. De jeugd moet ook kunnen beschikken over fysieke ontmoetingsplekken, zoals de Breakfast Hub.

De expositie over Toon Hermans is zeer waardevol voor deze gemeente. GOB maakt zich zorgen over het museum het Nieuwe Domein. Er wordt in verband met het geringe aantal bezoekers gewerkt aan een andere gerichte aanpak met een nieuwe manier van kunstbeleving. GOB is positief over Gedeeld Plezier, maar stelt voor om een aantal speerpunten aan te scherpen om zowel de grote cultuur als de kleine cultuur in de gemeente te verrijken.

De heer **Hoedemakers** (CDA) vindt dat de gemeente naast subsidiëren ook moet faciliteren. Inwoners moeten zoveel mogelijk van cultuur kunnen genieten. Er wordt voorgesteld om middelen beschikbaar te stellen voor cultuureducatie, het stimuleren van creatieve ingrepen in de openbare ruimte, broedplaatsen in de stad en meer ruimte voor jongeren. Het CDA ziet met vertrouwen de verdere uitwerking hiervan tegemoet.

Er is een nieuw toekomstbestendig centraal stadsmuseum nodig met een groot bereik. Verder moet er aandacht zijn voor cultuur in de hele gemeente. Dat zal zorgen voor meer verbinding. Het CDA stemt in met het voorliggende voorstel. Spreker kondigt aan goed te volgen hoe het gewone bijzonder wordt gemaakt.

Mevrouw **Boukhrissi** (GroenLinks/PvdA) is enthousiast over de Ketikoti-viering in Sittard-Geleen met geweldige liveoptredens, maar ook met aandacht voor waar het allemaal om draait: vrijheid, solidariteit en bijvoorbeeld zelfexpressie. Dat was destijds ook het geval bij het kleinschalige Massada-festival; tot 2016 toen het festival geen subsidie meekreeg. Het huidige en grote Glanamundo-festival is daar niet mee te vergelijken.

GroenLinks/PvdA vraagt (nog) meer aandacht voor diversiteit. Daarom vraagt de fractie in een amendement aandacht voor cultuur voor een divers publiek. Spreekster vraagt het college verder om de ontwikkeling van de Nieuwe Domijnen op twee tijdstippen te evalueren.

Er was 100.000 euro beschikbaar voor een pilot voor het straatfestival Spectaculo. Daar hebben veel inwoners van genoten. De Breakfast Hub is een culturele broedplaats waar vrijwilligers dagelijks hard werken om cultuur zo toegankelijk mogelijk te maken voor jongeren; met dezelfde kernwaarden als het vroegere Massada-festival. De Breakfast Hub heeft met subsidies van het Rijk tot 2025 zekerheid. De fractie roept op om hiervoor en voor andere initiatieven in de jongerencultuur structureel middelen vrij te maken.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) merkt op dat cultuur een uitdrukking is van de gezamenlijke identiteit. Het verbindt wijken, brengt gemeenschappen bij elkaar en verrijkt de kwaliteit van leven van de inwoners. Cultuur maakt van Sittard-Geleen een levendige en dynamische plek. Alle inwoners van de gemeente moeten kunnen floreren. Dat vraagt om investeringen in onder andere de creatieve geesten van morgen, de jongeren. Zij zullen zorgen voor nieuwe vormen van expressie en geven nieuwe betekenis aan de gedeelde cultuur. Zij moeten de gelegenheid krijgen om een omgeving te creëren waar zij zich thuis voelen en waarin zij hun kansen kunnen benutten. Dat zal ook de jongeren voor deze gemeente behouden. De Stadspartij vraagt daarom in een motie om de culturele infrastructuur voor jongeren te verrijken en uit te breiden.

De heer **Renet** (SPA) is blij met de aandacht voor jongeren, zij moeten zich kunnen ontplooiën. Maar SPA vraagt ook aandacht voor de groeiende groep mensen die het arbeidsproces gaan of hebben verlaten. Ook zij zullen zich creatief verder willen ontwikkelen.

Spreker is blij dat het fiasco van De Domijnen nu wordt losgelaten en dat de verschillende organisaties zelfstandig verder kunnen. Hij vraagt verder om de verschillende vormen van cultuur op een gelijke manier te faciliteren. SPA hoopt dat dit in succes wordt.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vindt dat de gemeente de cultuur moet stimuleren, waar het goed in is. Sittard-Geleen is geen Amsterdam. Sittard-Geleen moet festiviteiten en bijvoorbeeld het verenigingsleven stimuleren.

Het museum in De Ligne was geen succes. Een verhuizing zal daar geen verschil in maken. Een dergelijk museum past niet binnen de cultuur in Sittard-Geleen. Daarom moet de gemeente zich richten op zaken waar het wel goed in is. De heer Klein vraagt dan ook naar de beweegredenen van de wethouder voor de verhuizing van het museum.

Wethouder **Houtakkers** prijst de positieve geluiden van de fracties. Ook het idee voor een verzinkte kiosk op de Markt is sympathiek, maar daar is binnen het budget voor cultuur geen ruimte voor.

Mevrouw **Joosten** (VVD) begrijpt dat daar nu geen middelen voor gereserveerd zijn. Is de wethouder bereid onderzoek te doen naar de (financiële) mogelijkheden?

Wethouder **Houtakkers** deelt eerlijk mee dat het voorstel niet de grootste haast heeft, maar kondigt aan ernaar te kijken en er later op terug te komen. Zijn verwachtingen zijn echter niet hoog gespannen.

De wethouder deelt mee dat het museum in De Ligne jaarlijks vijfduizend bezoekers trekt. De kosten van het museum bedragen 600.000 euro. Het aantal bezoekers moet omhoog en de kosten moeten omlaag. Dat is wellicht mogelijk met een verhuizing naar een centrum in de Kapittelstraat.

De gemeente heeft voor de jeugd vanaf 2025 70.000 euro per jaar gereserveerd. Het ministerie verstrekt voor 2023, 2024 en 2025 300.000 euro per jaar subsidie voor dit doel. Voor de invulling van de 300.000 euro heeft de wethouder instellingen als Het Laagland, Ecsplora, de Breakfast Hub en onder andere Kunstbende benaderd. Daarmee is de jeugd intensief – van onderop – betrokken bij de besteding van de gelden. In de motie van de Stadspartij wordt gevraagd om de instellingen (dwingend) van bovenaf iets op te leggen. De wethouder wil daarom vasthouden aan

de eigen werkwijze. Daarmee is de betrokkenheid van de jeugd voldoende geborgd. Hij beaamt verder dat ook ouderen aandacht verdienen.

In Gedeeld Plezier is, onder het kopje Complementair aanbod, opgenomen dat alle kernen worden gestimuleerd. De noodzaak daartoe waar sommige fracties aandacht voor vragen, is nadrukkelijk aanwezig.

De wethouder leest in de motie van de Stadspartij aanknopingspunten met onder andere de aandacht voor de unieke geografische euregionale ligging van Sittard-Geleen. De gemeente is in dat kader lid van MAHHL+, met aandacht voor kleinschalige cultuur en neemt deel aan de Euregio Maas-Rijn Noord en de Cultuurregio Zuid. Het plan biedt ook voldoende ruimte en middelen voor culturele initiatieven van jongeren. Het jaarlijkse festival waar de Stadspartij om vraagt, brengt hoge kosten met zich mee. Zaken als samenwerking met scholen, ethische broedplaatsen, street art-projecten zijn al opgenomen in het voorliggende voorstel. Daarmee is de motie overbodig.

GroenLinks/PvdA vraagt in haar amendement aandacht voor een divers publiek. Op de website Diversiteit en inclusie staat dat cultuur voor een breed publiek toegankelijk moet worden gemaakt. Daar zal een divers publiek zich in herkennen. De wethouder omarmt het voorstel, ondanks dat het overbodig is.

Er is verder gevraagd om in 2025 en 2027 tussentijds te evalueren. De wethouder heeft al toegezegd de raad jaarlijks via een RIB te informeren over de ontwikkelingen met een evaluatie in 2027. Een evaluatie kost veel tijd en binnen een jaar is wellicht niet voldoende informatie beschikbaar voor een goede evaluatie. De wethouder ontraadt dan ook de motie.

Mevrouw **Boukhrissi** (GroenLinks/PvdA) prijst de motie van de Stadspartij, waarin de fractie vraagt om jongeren te betrekken bij de culturele ontwikkelingen. Maar het Jeugdpanel waar de fractie naar vraagt, bestaat al (Jonk).

In haar amendement vraagt GroenLinks/PvdA om consistentie in het voorstel. In het voorstel wordt ook gesproken over een breed en divers publiek. Spreekster gaat akkoord met een RIB in 2024, maar vraagt om een bespreking in de ronde in 2025. Daarmee zou het amendement overbodig worden.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) begrijpt dat dat wat de fractie in haar motie gevraagd, al voor een groot deel is opgenomen in het raadsvoorstel en zal dan zijn motie terugtrekken.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) prijst de helderheid van de wethouder over dit dossier, maar blijft vraagtekens zetten bij de voordelen van de verhuizing van het museum. Dat is eerder ook al niet goed gegaan. Misschien moet de gemeente maar accepteren dat een dergelijk museum niet het sterkste punt is binnen de cultuur van deze gemeente.

Wethouder **Houtakkers** zegt toe de ontwikkelingen op het gebied van cultuur, naast de jaarlijkse RIB, in een ronde in 2025 met de raad te delen.

Mevrouw **Boukhrissi** (GroenLinks/PvdA) trekt daarmee haar amendement in.

Besluitvorming

Amendement GroenLinks/PvdA Divers publiek

De heer **Klaassen** (PVV) is trots op de Limburgse volkscultuur. Het voorliggende plan steunt echter ook de miljoenenbedrijfsvoering van De Domijnen. In het rapport van BMC wordt gesproken over een inefficiënte bedrijfsvoering. Daarmee is de investering voor de PVV onverantwoord. De fractie heeft een ander beeld bij Gedeeld Plezier en zal het voorstel dan ook niet steunen.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) is ook niet blij met de investeringen in het museum, maar steunt de rest wel en zal daarom voor het voorstel stemmen.

De heer **Renet** (SPA) ziet het voorstel vooral als een kans om een einde te maken aan de geldverkwisting aan De Domijnen. Daarom zal de fractie voor het voorstel stemmen. Spreker vindt het vreemd dat er een discussie is ontstaan over een breed (en divers) publiek.

De **voorzitter** stelt vast dat een aantal stemverklaringen betrekking heeft op het raadsvoorstel. Hij stelt verder vast dat het voorstel wordt aangenomen. Voor zijn de fracties van GOB, PIT, de

VVD, de Stadspartij, SPA, GroenLinks/PvdA, D66, Lokaal Sittard-Geleen-Born en het CDA.
Tegen is de fractie van PVV.

Raadsvoorstel Cultureel kader: Gedeeld Plezier

De heer **Tholen** (GOB) is blij met de bespreking van de ontwikkelingen in de ronde in 2025. Daarmee kan de fractie de vinger aan de pols houden. Hij vindt verder dat Jonk goed in staat is om haar eigen keuzes te maken.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt aangenomen. Voor zijn de fracties van GOB, PIT, de VVD, de Stadspartij, SPA, GroenLinks/PvdA, D66, Lokaal Sittard-Geleen-Born en het CDA.
Tegen is de fractie van PVV.

12. Sluiting

De **voorzitter** wenst iedereen een plezierig zomerreces en sluit om ongeveer 23.00 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Sittard-Geleen van 5 oktober 2023.

de griffier,

mr. N.A.F.G. Bisschoff

de voorzitter,

mr. J.Th.C.M. Verheijen