RAADSINFORMATIEBRIEF

VAN HET COLLEGE VAN B&W
VOOR de gemeenteraad
CC
DATUM 6 juli 2022
ONDERWERP Uitkomst burgerpeiling 2022

Beste meneer, mevrouw,

Begin dit jaar hebben 4000 willekeurig gekozen inwoners van de gemeente Krimpenerwaard per post een uitnodiging ontvangen om mee te doen aan de burgerpeiling. Ook kregen inwoners de mogelijkheid om de vragenlijst online in te vullen. Uiteindelijk hebben bijna 1000 inwoners de moeite genomen om hun mening te geven over hun woon- en leefomgeving, hun relatie met de gemeente, de gemeentelijke dienstverlening en welzijn en zorg.

In de bijlage vindt u de volledige rapportage zoals deze is opgesteld door het onderzoeksbureau Research2Evolve. Graag willen wij een aantal uitkomsten uitlichten waarop actie nodig is en een aantal uitkomsten waar we trots op zijn. Tot slot geven we een korte toelichting op de acties die we op basis van deze uitkomsten in de organisatie willen uitzetten.

Aandachtspunten
Er zijn een aantal uitkomsten uit de burgerpeiling waar we minder tevreden mee zijn. De waardering voor de woon- en leefomgeving is ten opzichte van 2019 gedaald van een 6,6 naar een 6,4. De waardering voor het onderhoud van openbare ruimte is wel iets gestegen ten opzicht van 2019 (25% ontevreden tegen 32% in 2019), maar biedt nog ruimte voor verbetering. Inwoners geven ons op het gebied van participatie – de waardering voor het betrekken van en het samenwerken met inwoners - een 5,8 (landelijk 6,1). Ondanks alle inspanningen van de afgelopen jaren, is het cijfer voor de dienstverlening van onze gemeente gedaald van een 6,5 naar een 6,3. Ook de waardering voor de digitale faciliteiten van de gemeente zijn gedaald van een 6,9 naar een 6,7.

Positieve punten
Daarnaast zijn er een aantal uitkomsten waar we trots op zijn. Het wonen in de Krimpenerwaard wordt door inwoners gewaardeerd met een 8,0. Inwoners voelen zich voor 91% veilig in hun buurt, waarmee we ruim boven landelijk gemiddeld scoren (87%). De sociale samenhang in de buurt is overwegend positief. Bijna negen op de tien (87%) van de inwoners voelt zich thuis in de buurt. Veel inwoners geven aan dat zij wel eens de buren helpen (69%) en 46% doet wel eens aan vrijwilligerswerk. Twee derde van de inwoners (67&) sport eenmaal per week of vaker. Tot slot beoordelen veel inwoners ons taalgebruik als begrijpelijk (63%).

Acties
De resultaten van de burgerpeiling geven aanleiding om nog meer te investeren in communicatie, luisteren en nabijheid. Uit een analyse van de open antwoorden uit de burgerpeiling blijkt dat inwoners lang moeten wachten op een antwoord van de gemeente of soms helemaal geen antwoord krijgen. We zijn daarom direct gestart met een intern project om het tijdig reageren op klantcontacten te verbeteren. Om de waardering voor de digitale faciliteiten te verbeteren, gaan we vanaf het najaar aan de slag om (nog) meer diensten digitaal via de website aan te bieden. Ook wordt er gekeken naar de

mogelijkheid om de website van een chatbot te voorzien. Op het gebied van participatie is het Participatieplan vastgesteld. De nieuwe – nog te starten – adviseur participatie gaat dit plan uitwerken in participatie-instrumenten en medewerkers ondersteunen bij participatietrajecten.
Het volledige rapport van de burgerpeiling wordt intern en met alle teammanagers gedeeld. Na analyse van de uitkomsten kunnen zij ook aan de slag met de specifieke verbeteringen die per team gerealiseerd kunnen worden.

Projecten verbetering dienstverlening

Wat doen we al?

- Er wordt gewerkt aan het sneller afhandelen van klantcontacten. Dit is een doorlopend project.
- De afgelopen twee jaar zijn brieven herschreven in begrijpelijke taal (B1).
- Sinds december 2021 is de gemeente aangesloten bij de Informatiepunten Digitale Overheid in de bibliotheken.
- Er wordt gewerkt aan een toegankelijke website.
- Om te monitoren hoe we ervoor staan, wordt continu klantdata verzameld en vindt doorlopend klantonderzoek plaats.

Wat gaan we doen?

- Na de zomer van dit jaar wordt gestart met het verbeteren van de dienstverlening naar aanleiding van binnen gekomen klachten.
- We gaan (nog) meer producten digitaal via de website aanbieden.
- Er wordt gekeken naar de implementatie van een chatbot op www.krimpenerwaard.nl.
- We gaan aan de slag met het plan van aanpak om producten meer naar de voorkant te halen (Publiekszaken).

Mocht u nog vragen hebben, dan kunnen we de uitslag van de burgerpeiling desgewenst toelichten tijdens een presentatie. Het college informeert uw raad in de tweede helft van dit jaar over de concrete verbeterstappen.

Bijlagen RIB: Rapportage burgerpeiling 2022 Research2Evolve

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,

de secretaris,	de burgemeester,
J. Hennip	P.J. Bouvy-Koene



WAAR STAAT GEMEENTE KRIMPENERWAARD?

Gemeente Krimpenerwaard – 2022

Colofon

Uitgave: Research 2Evolve B.V.
Tesselschadelaan 15A
1217 LG Hilversum
Tel: (035) 623 27 89
info@research2evolve.nl
www.research2evolve.nl

Datum: Maart – april 2022

Onderzoek: Waar staat gemeente Krimpenerwaard?

Projectnummer: 20211119.01

Opdrachtgever: Gemeente Krimpenerwaard

Het onderzoek is uitgevoerd door Research 2Evolve. Het marktonderzoeksbureau neemt de richtlijnen van de MOA (Markt Onderzoek Associatie) en ESOMAR (European Society for Opinion and Marketing Research) in acht. Deze richtlijnen zijn bij Research 2Evolve op te vragen. Research 2Evolve is ISO 27001 gecertificeerd en werkt volgens de AVG en de gedragscode voor Onderzoek en Statistiek.

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1 Onderzoeksverantwoording

1.1	Inleiding	5
1.2	Uitvoering van het onderzoek	5
1.3	Responsoverzicht	6
1.4	Weging	6
1.5	Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid	7
1.6	Samenstelling respondenten	7
1.7	Leeswijzer	8
1.8	Toelichting prioriteitenmatrix	9

Hoofdstuk 2 Resultaten

2.1	Samenvatting	11
2.2	Totaaloordeel	12
2.3	Woon- en leefomgeving	13
2.4	Relatie inwoner-gemeente	27
2.5	Gemeentelijke dienstverlening	31
2.6	Welzijn en zorg	40
2.7	Achtergrondkenmerken	54

RESEARCH 2 EVOLVE
ONDERZOEKSBUREAU

HOOFDSTUK 1

ONDERZOEKSVERANTWOORDING

Onderzoeksverantwoording

1.1 Inleiding

In opdracht van gemeente Krimpenerwaard heeft onderzoeksbureau Research 2Evolve het benchmark Waarstaatjegemeente.nl onderzoek uitgevoerd onder de inwoners van de gemeente Krimpenerwaard. Door dit onderzoek kan de gemeente in kaart brengen hoe inwoners het woon- en leefklimaat en de lokale dienstverlening ervaren en krijgt zij inzicht in waar verbetering nodig is.

Het onderzoek laat zien hoe inwoners de gemeente ervaren op de volgende 4 thema's:

- Woon- en leefomgeving
- Relatie inwoner-gemeente
- Gemeentelijke dienstverlening
- Welzijn en zorg

VNG Realisatie heeft haar benchmarkcijfers gepubliceerd op het platform Waarstaatjegemeente.nl. Na goedkeuring van dit rapport worden de resultaten van de gemeente Krimpenerwaard aangeboden bij VNG, zodat deze ook verwerkt kunnen worden in een online dashboard. Op deze site kunt u tevens uw prestaties zien en vergelijken met andere gemeenten. De gemeente Krimpenerwaard heeft de standaard vragenlijst ingezet, opgesteld door de VNG realisatie.

1.2 Uitvoering van het onderzoek

Steekproef	**Huishoudens gemeente Krimpenerwaard**
Methode	**Online/schriftelijk**
Uitnodiging	**Per brief**
Veldwerkperiode	**Dinsdag 1 maart t/m dinsdag 12 april 2022**
Herinnering	**Nee**

1.3 Responsoverzicht

Bruto steekproef	**3.832**
Respondenten via steekproef (schriftelijk + online)	**767 (479 + 288)**
Responspercentage steekproef	**20%**
Respondenten via open link	**200**
Totaal aantal respondenten	**967**

1.4 Weging

Op de data is een weging toegepast op basis van leeftijd volgens de standaard van VNG Realisatie. De totale respons wijkt voor de variabele leeftijd af ten opzichte van de werkelijke verdeling binnen de populatie (CBS). Door het toevoegen van een weging vormen de resultaten een juiste afspiegeling van de werkelijke bevolking. Dit is een gangbare werkwijze in statistisch kwantitatief onderzoek. Personen in ondervertegenwoordigde groepen krijgen een gewicht groter dan 1 en tellen relatief zwaarder mee in het totaalresultaat. Personen in groepen met een oververtegenwoordiging krijgen een gewicht kleiner dan 1 waardoor ze minder zwaar mee tellen. Hiermee zijn de resultaten gecorrigeerd om de mogelijke invloed van een niet geheel representatieve steekproef weg te nemen. Doorgaans wordt een maximale weegfactor van 3 gehanteerd.

1.5 Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid

Het betrouwbaarheidspercentage geeft de kans aan dat bij herhaling van het onderzoek hetzelfde uit het onderzoek komt. Bij een betrouwbaarheidspercentage van 95% is er 95% kans bij herhaling dat de antwoorden hetzelfde zullen zijn met andere respondenten binnen de doelgroep.

Met het aantal respondenten dat heeft deelgenomen (=967) kan met een betrouwbaarheid van 95% en een foutmarge van 3,1% uitspraken gedaan worden op totaalniveau.

De nauwkeurigheid (uitgedrukt in foutmarge) geeft het gebied aan, waarbinnen de werkelijke waarde in de populatie ligt. De foutmarge is het percentage dat het antwoord kan afwijken van de werkelijkheid. Als de foutmarge 4% is, en 47% van de steekproef een bepaald antwoord geeft, dan ligt dit percentage in werkelijkheid maximaal 4% boven of 4% onder deze 47%, dus tussen de 43% en 51% (een lagere foutmarge vereist een grotere steekproef). Een betrouwbaarheidsniveau van 95% en een foutmarge van 5% is gangbaar en algemeen geaccepteerd bij (statistisch) kwantitatief onderzoek.

1.6 Samenstelling respondenten

Hieronder staat een uitsplitsing naar leeftijd:

Wat is uw leeftijd? (N=967)				
	Ongewogen		Gewogen	
18 tot en met 29 jaar	9%	87	18%	172
30 tot en met 39 jaar	9%	84	14%	134
40 tot en met 54 jaar	21%	206	24%	235
55 tot en met 64 jaar	22%	208	18%	171
65 tot en met 74 jaar	23%	222	15%	145
75 tot en met 85 jaar	15%	142	9%	91
Onbekend	2%	18	2%	18

1.7 Leeswijzer

Daar waar de som van de resultaten niet precies op 100% uitkomt, wordt dit veroorzaakt door afrondingsverschillen of was meer dan één antwoord toegestaan. Waar in de grafieken ongelijke N-en (aantal respondenten) te zien zijn, wordt dit veroorzaakt door het uitsluiten van de antwoordcategorie 'weet niet/geen mening/niet van toepassing' en/of routing in de vragenlijst. Ook waren respondenten niet verplicht om alle vragen te beantwoorden. Om deze redenen wordt ter volledigheid bij de resultaten aangegeven hoeveel respondenten (N) de betreffende vraag hebben beantwoord. In de rapportage wordt de ongewogen N weergegeven.

De open antwoorden worden letterlijk en onbewerkt opgeleverd en indien er opvallende resultaten zijn, worden deze verwerkt in de rapportage.

In het rapport zijn de onderzoeksresultaten van gemeente Krimpenerwaard vergeleken met de resultaten van de gemeente in 2019 én met alle gemeenten in Nederland die in 2021 hebben deelgenomen aan de benchmark WSJG. Op moment van schrijven zijn in totaal de resultaten van 37 gemeenten in Nederland. De benchmark gegevens worden continu aangevuld, waardoor de landelijke resultaten in de loop van de tijd kunnen afwijken van de resultaten die in dit rapport zijn weergegeven. Het betreft de volgende gemeenten:

Albrandswaard	**Gemert-Bakel**	**Mill en Sint Hubert**
Almelo	**Gorinchem**	**Nederweert**
Beek	**Groningen**	**Nunspeet**
Bergen (NH.)	**Grave**	**Olst-Wijhe**
Bernheze	**Haaksbergen**	**Opmeer**
Bunschoten	**Halderberge**	**Ridderkerk**
Castricum	**Heemstede**	**Rucphen**
Coevorden	**Heiloo**	**Steenbergen**
Cuijk	**Hengelo**	**Tubbergen**
Drimmelen	**Krimpen aan den IJssel**	**Uitgeest**
Enschede	**Laarbeek**	**Velsen**
Epe	**Lochem**	**Zoeterwoude**
Etten-Leur		

Onderzoeksverantwoording

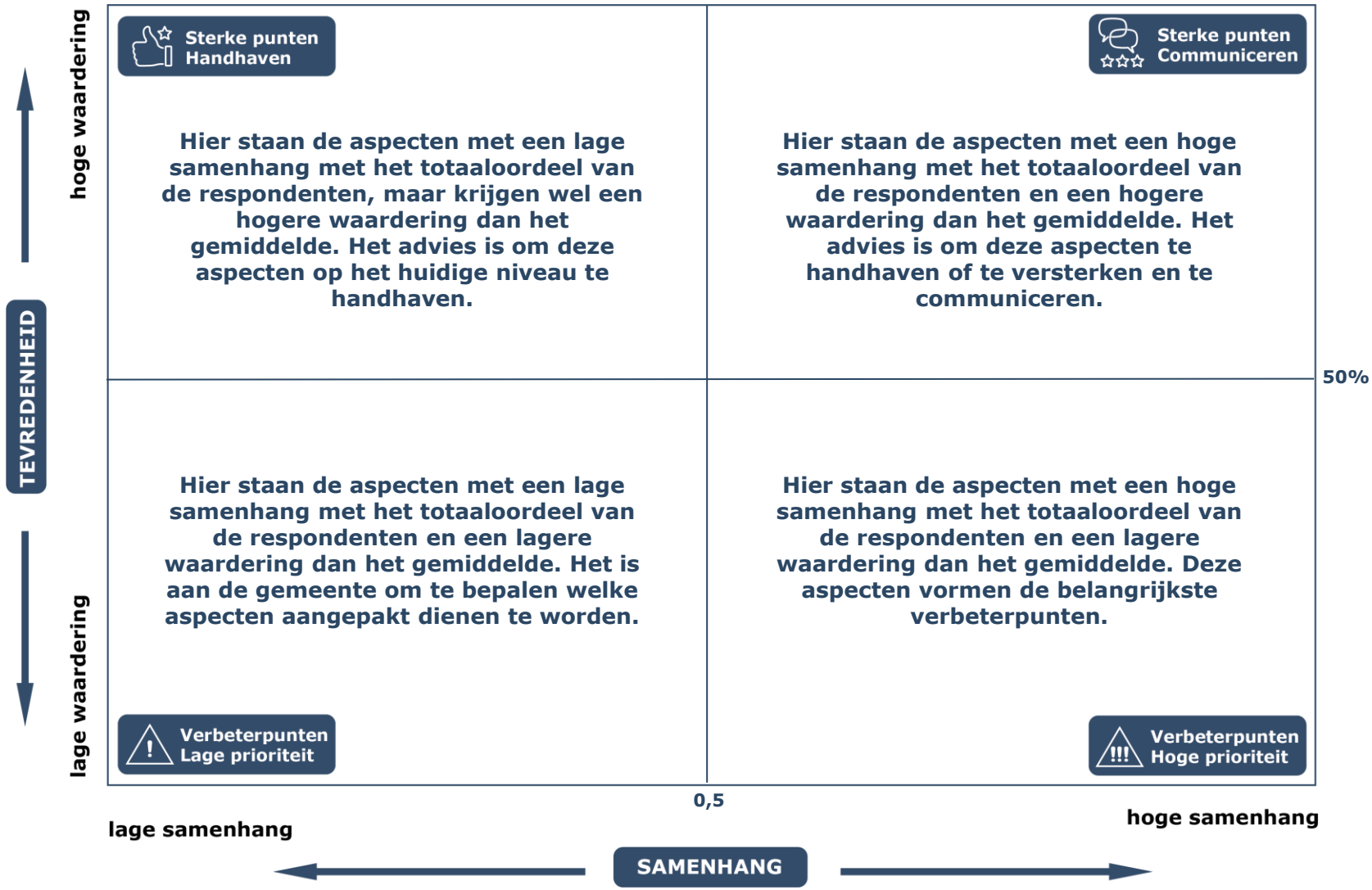
1.8 Toelichting Prioriteitenmatrix

Hoe dient u de prioriteitenmatrix te interpreteren?

De **verticale as** van de prioriteitenmatrix (waardering) laat zien in hoeverre inwoners tevreden zijn over een aspect (hoe hoger op de as, hoe hoger de waardering). De horizontale as snijdt op de gemiddelde waardering, dat kan dus per item verschillen.

De **horizontale as** van de prioriteitenmatrix (samenhang) laat zien in hoeverre een aspect samenhangt met het totaaloordeel van het thema. Dit is uitgedrukt in een correlatiecoëfficiënt, die loopt van 0 tot en met 1. Een correlatie van 0 betekent dat de twee vragen niet met elkaar samenhangen, een correlatie van 1 betekent een perfecte samenhang. De verticale as snijdt op de gemiddelde samenhang, dat kan dus per item verschillen.

De prioriteitenmatrix bestaat uit de volgende vier kwadranten:



HOOFDSTUK 2

RESULTATEN

2.1 Resultaten – Samenvatting

Woon- en leefomgeving

Waardering buurt

8,0

2019: 8,1
Nederland: 8,0

Waardering woon- en leefomgeving

6,4

2019: 6,6
Nederland: 6,7

Relatie inwoner - gemeente

Vertrouwen in gemeente (% (heel) veel)

27%

2019: 27%
Nederland: 32%

Waardering betrekken/samenwerking inwoners en organisaties

5,8

2019: 6,0
Nederland: 6,1

Gemeentelijke dienstverlening

Waardering dienstverlening gemeente

6,3

2019: 6,5
Nederland: 6,8

Verbeterpunten dienstverlening

- Slechte bereikbaarheid / Gemeentehuis is te ver af
- Afspraken nakomen
- Onderhoud openbare ruimte

Positieve punten dienstverlening algemeen:

- Goede dienstverlening
- Digitaal goed bereikbaar

Waardering digitale faciliteiten gemeente

6,7

2019: 6,9
Nederland: 7,0

Waardering communicatie en voorlichting gemeente

6,5

2019: 6,6
Nederland: 6,6

Welzijn en zorg

Tevredenheid leven

7,9

2019: 7,9
Nederland: 7,9

Waardering gezondheid

7,7

2019: 7,7
Nederland: 7,6

Waardering inspanningen gemeente

6,8

2019: 6,7
Nederland: 6,6

Eenzaamheid (% vaak/soms)

16%

2019: 13%
Nederland: 19%

Totaaloordeel

6,6

2019: 6,7
Nederland: 6,6

Let op: Nederland betreft alle gemeenten die in 2021 hebben deelgenomen aan de benchmark WSJG

2.2 Resultaten – Totaaloordeel

	Gemeente Krimpenerwaard 2022	Gemeente Krimpenerwaard 2019	Nederland 2021
Woon- en leefomgeving	**6,4**	**6,6**	**6,7**
Relatie inwoner – gemeente	**5,8**	**6,0**	**6,1**
Gemeentelijke dienstverlening	**6,3**	**6,5**	**6,8**
Zorg en welzijn	**6,8**	**6,7**	**6,6**
Alle inspanningen van de gemeente	**6,6**	**6,7**	**6,6**

Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.

Respondenten hebben bij elk thema hun totaaloordeel kunnen geven over de inspanningen van de gemeente in de vorm van een rapportcijfer. In het rapport zijn de onderzoeksresultaten van gemeente Krimpenerwaard vergeleken met de resultaten van de gemeente in 2019 én met alle gemeenten in Nederland die in 2021 hebben deelgenomen aan de benchmark WSJG.

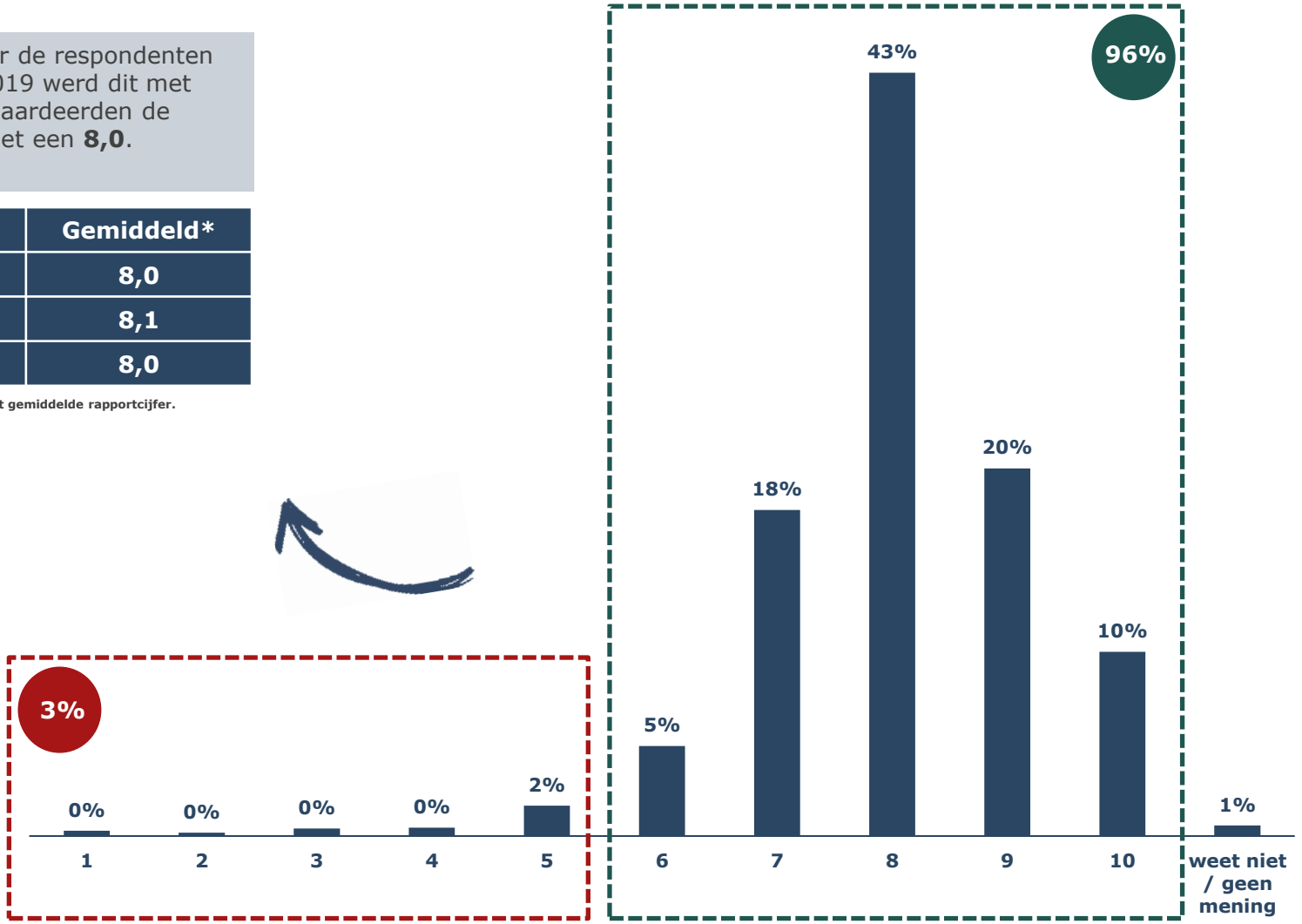
2.3 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Hoe prettig vindt u het om in uw buurt te wonen? (N=961)

Het prettig wonen in eigen buurt wordt door de respondenten gemiddeld met een **8,0** gewaardeerd. In 2019 werd dit met een **8,1** gewaardeerd en landelijk (2021) waardeerden de respondenten de woon- en leefomgeving met een **8,0**.

	Gemiddeld*
2022	8,0
2019	8,1
Nederland (2021)	8,0

*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.



2.3 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Sociale samenhang in de buurt

	N	(helemaal) eens	neutraal	(helemaal) oneens
Ik voel me thuis in deze buurt	958	87%	10%	3%
Ik zou niet zo snel weggaan uit deze buurt	943	72%	17%	11%
Buurtbewoners gaan op een prettige manier met elkaar om	945	74%	20%	6%
Buurtbewoners staan altijd voor elkaar klaar	931	60%	32%	8%
Buurtbewoners zijn te vertrouwen	925	67%	26%	7%

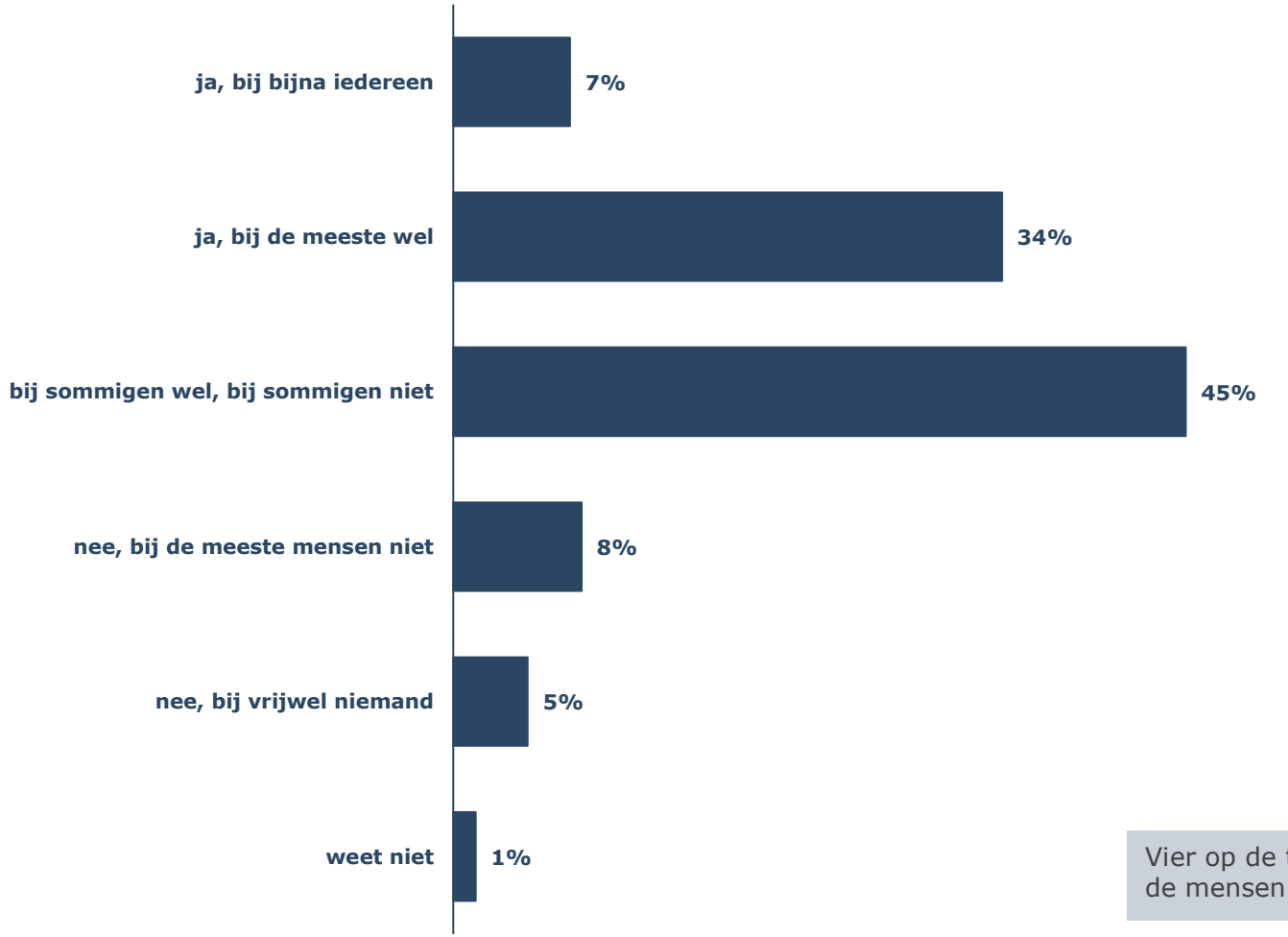
Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze tabel

De sociale samenhang in de buurt is overwegend positief. Bijna negen op de tien (87%) respondenten voelt zich thuis in de buurt en (bijna) drie kwart vindt dat de buurtbewoners prettig met elkaar omgaan (74%) en zal niet zo snel weggaan uit de buurt (72%).

Twee derde vindt dat buurtbewoners te vertrouwen zijn (67%) en de zes op de tien geeft aan dat zij voor elkaar klaar staan (60%).

2.3 Resultaten – Woon- en leefomgeving

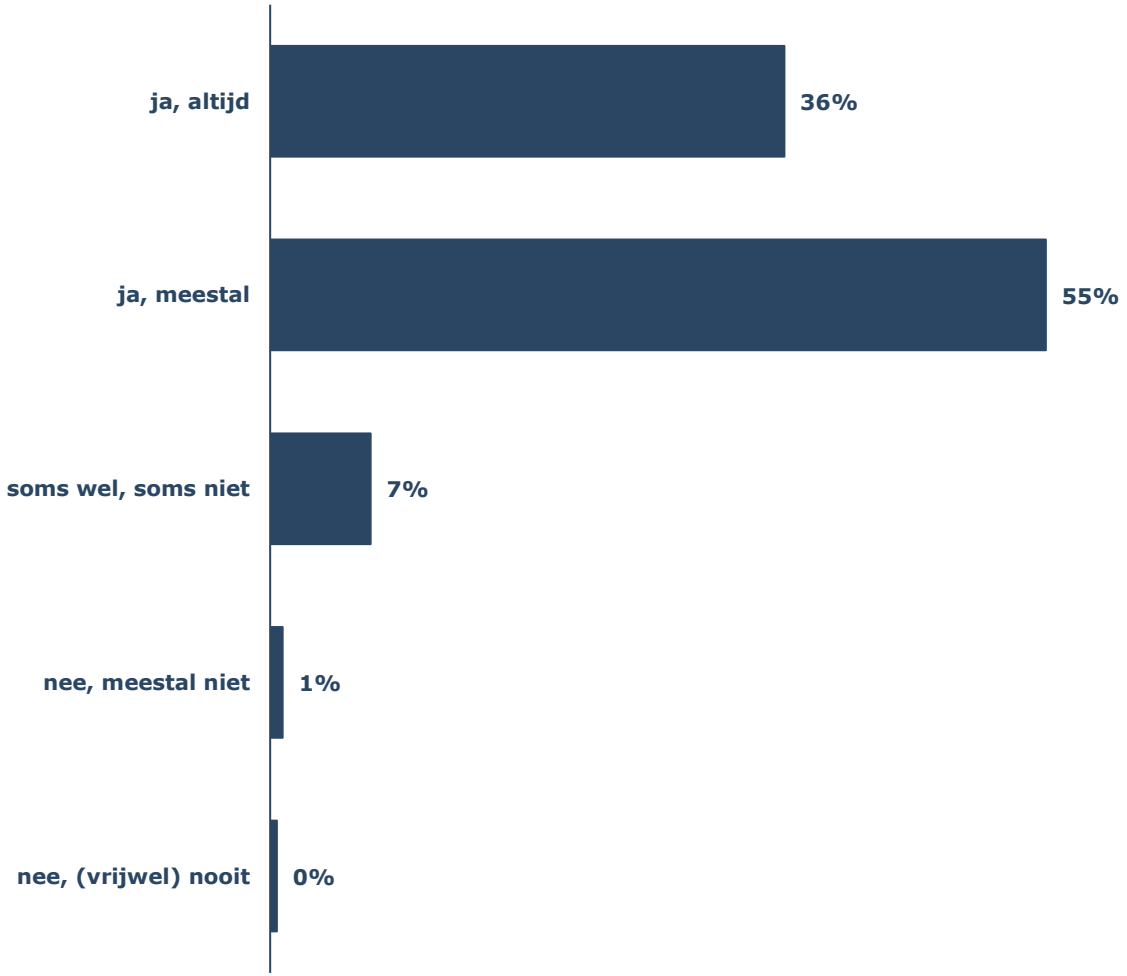
Voelt u zich betrokken bij de mensen die in uw buurt wonen? (N=962)



Vier op de tien respondenten (41%) voelt zich betrokken bij de mensen die in hun buurt wonen.

2.3 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Voelt u zich veilig in uw buurt? (N=945)



	Veilig in eigen buurt*
2022	91%
2019	91%
Nederland (2021)	87%

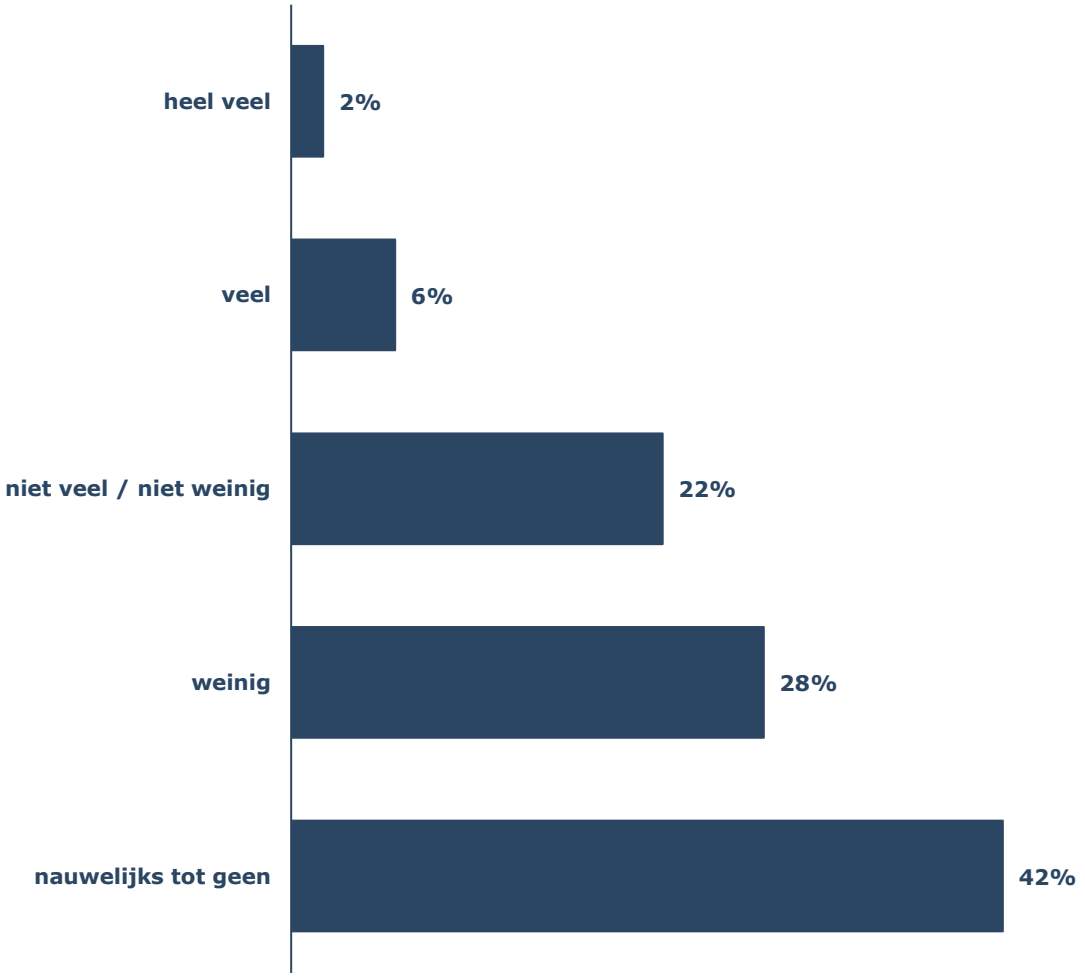
*Betreft het percentage "ja, altijd" en "ja, meestal"

Negen op de tien (91%) respondenten voelt zich altijd/meestal veilig in eigen buurt, in 2019 was dit ook 91%. Landelijk (2021) geldt dat 87% zich altijd/meestal veilig voelt.

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze grafiek

2.3 Resultaten – Woon- en leefomgeving

In welke mate ervaart u overlast van buurtbewoners? (N=950)



	Overlast buurtbewoners*
2022	8%
2019	7%
Nederland (2021)	9%

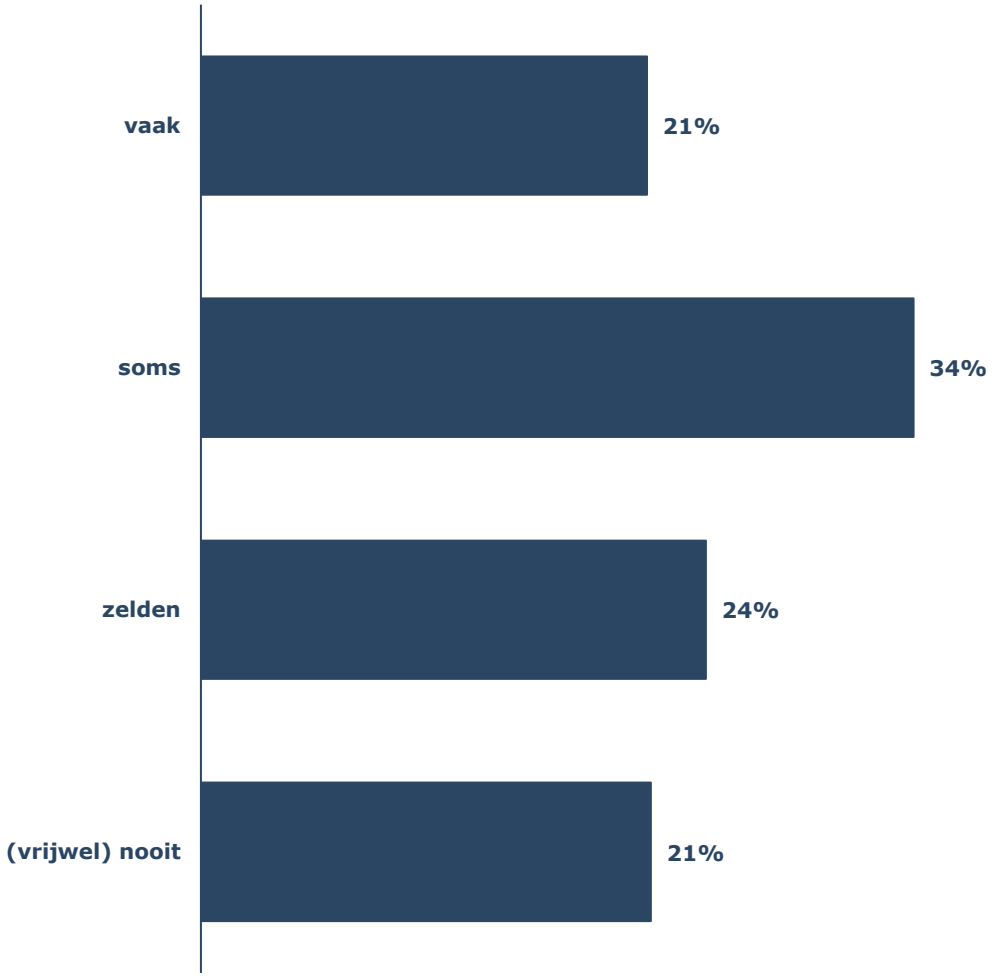
*Betreft het percentage "(heel) veel"

De meerderheid (70%) van de respondenten ervaart weinig tot geen overlast van buurtbewoners, bijna één op de tien (8%) respondenten geeft aan (heel) veel overlast te ervaren. In 2019 had 7% (heel) veel overlast van buurtbewoners en de landelijke score (2021) is 9%.

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze grafiek

2.3 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Hoe vaak heeft u te maken met onveilige verkeerssituaties in uw buurt? (N=950)



	Onveilige verkeers-situaties in eigen buurt*
2022	55%
2019	56%
Nederland (2021)	57%

*Betreft het percentage "vaak" en "soms"

Ruim de helft (55%) van de respondenten ervaart soms of vaak onveilige verkeerssituaties in de buurt. De landelijke score (2021) is 57%. In 2019 had 56% van de respondenten te maken met onveilige verkeerssituaties in de buurt.

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze grafiek

2.3 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Onderhoud openbare ruimte

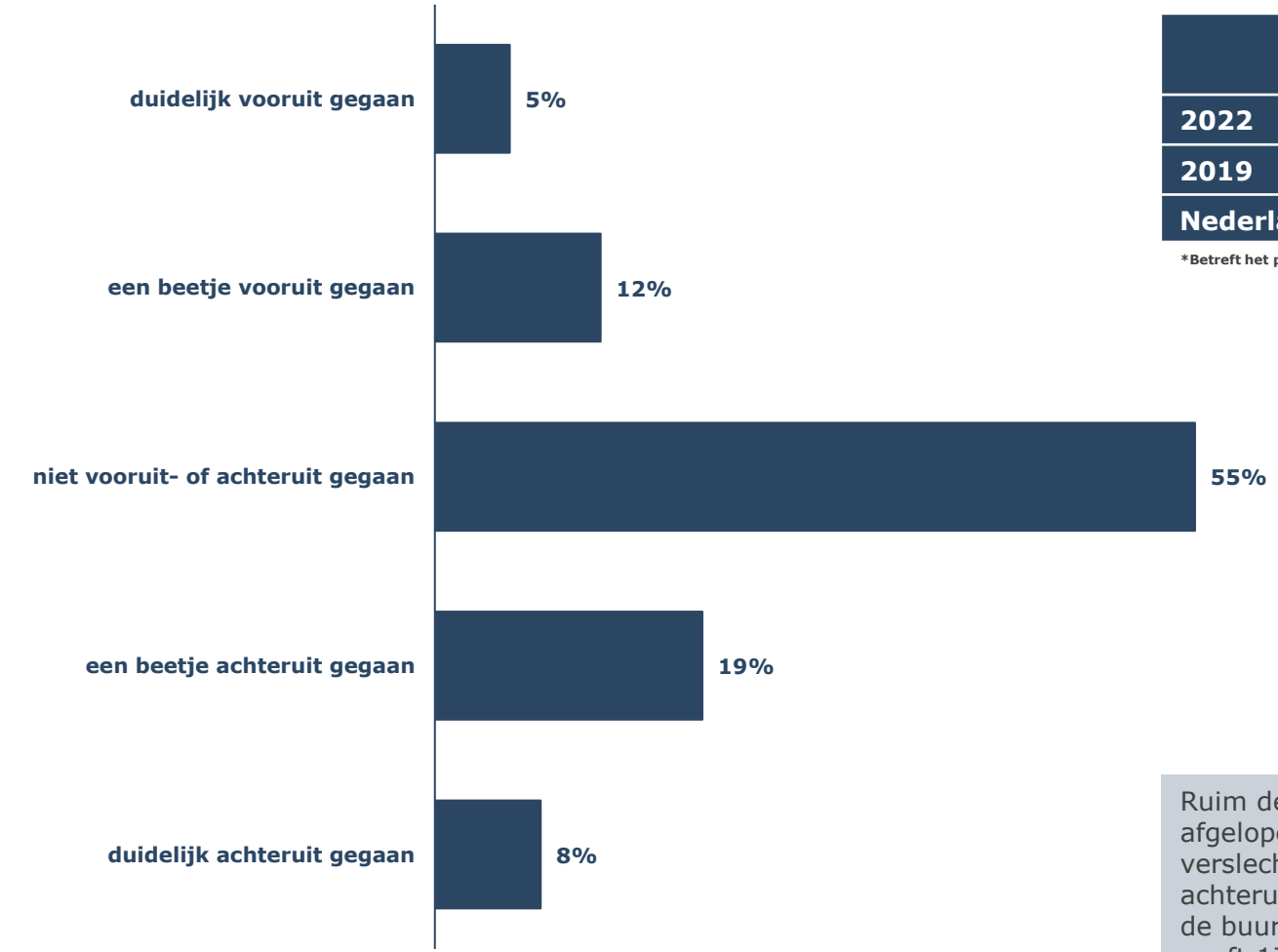
	N	(helemaal) eens	neutraal	(helemaal) oneens
Perken, plantsoenen en parken in mijn buurt zijn goed onderhouden	930	52%	23%	25%
Wegen, straten, paden en trottoirs in mijn buurt zijn goed begaanbaar	954	61%	20%	19%
In mijn buurt zijn weinig tot geen dingen kapot	945	72%	18%	10%
Mijn buurt is schoon	955	61%	23%	16%

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze tabel

Zeven op de tien respondenten geeft aan dat er in de buurt weinig tot geen dingen kapot zijn (72%). Zes op de tien vinden de wegen, straten, paden en trottoirs in de buurt goed begaanbaar (61%) en vinden dat de buurt schoon is (61%). De helft (52%) van de respondenten is tevreden over het onderhoud van de perken, plantsoenen en parken in de buurt.

2.3 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Is de leefbaarheid van uw buurt de afgelopen jaren vooruit gegaan, achteruit gegaan of gelijk gebleven? (N=905)



	Buurt vooruitgegaan*
2022	17%
2019	21%
Nederland (2021)	17%

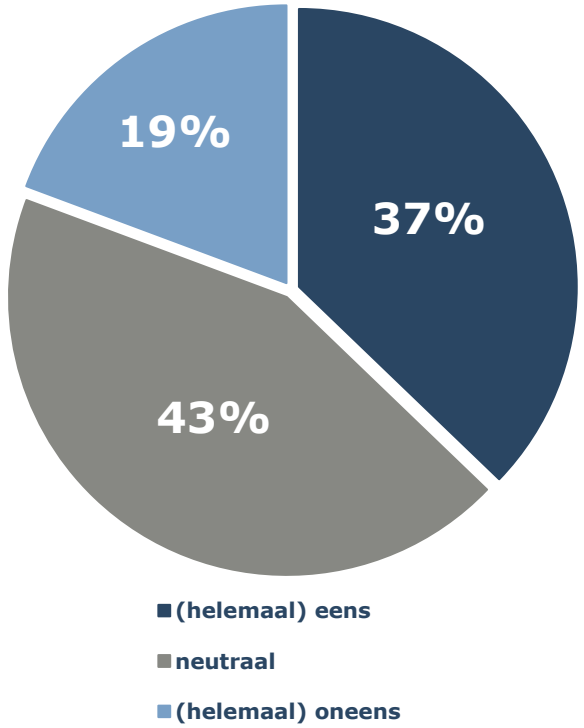
*Betreft het percentage "duidelijk vooruit gegaan" en "enigszins vooruit gegaan"

Ruim de helft van de respondenten (55%) is van mening dat de afgelopen jaren de buurt niet is verbeterd, maar ook niet is verslechterd. Bijna drie op de tien (27%) vindt dat de buurt achteruit is gegaan. Eén op de zes (17%) respondenten vindt dat de buurt is verbeterd, in 2019 was dit 21%. Landelijk (2021) geeft 17% aan dat de buurt de afgelopen jaren erop vooruit is gegaan.

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze grafiek

2.3 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Er wordt voldoende gedaan aan de leefbaarheid van mijn buurt (N=917)



	Voldoende gedaan aan leefbaarheid*
2022	37%
2019	36%
Nederland (2021)	41%

*Betreft het percentage "(helemaal) mee eens"

*Leeftijd**	
18 – 39 jaar	43%
40 – 64 jaar	30%
65 – 74 jaar	39%
75 jaar en ouder	46%

Bijna vier op de tien respondenten (37%) vindt dat er voldoende wordt gedaan aan de leefbaarheid in de buurt. In 2019 was dit met 36%, een vergelijkbaar aandeel. Landelijk (2021) geldt dat 41% vindt dat er voldoende wordt gedaan.

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze grafiek

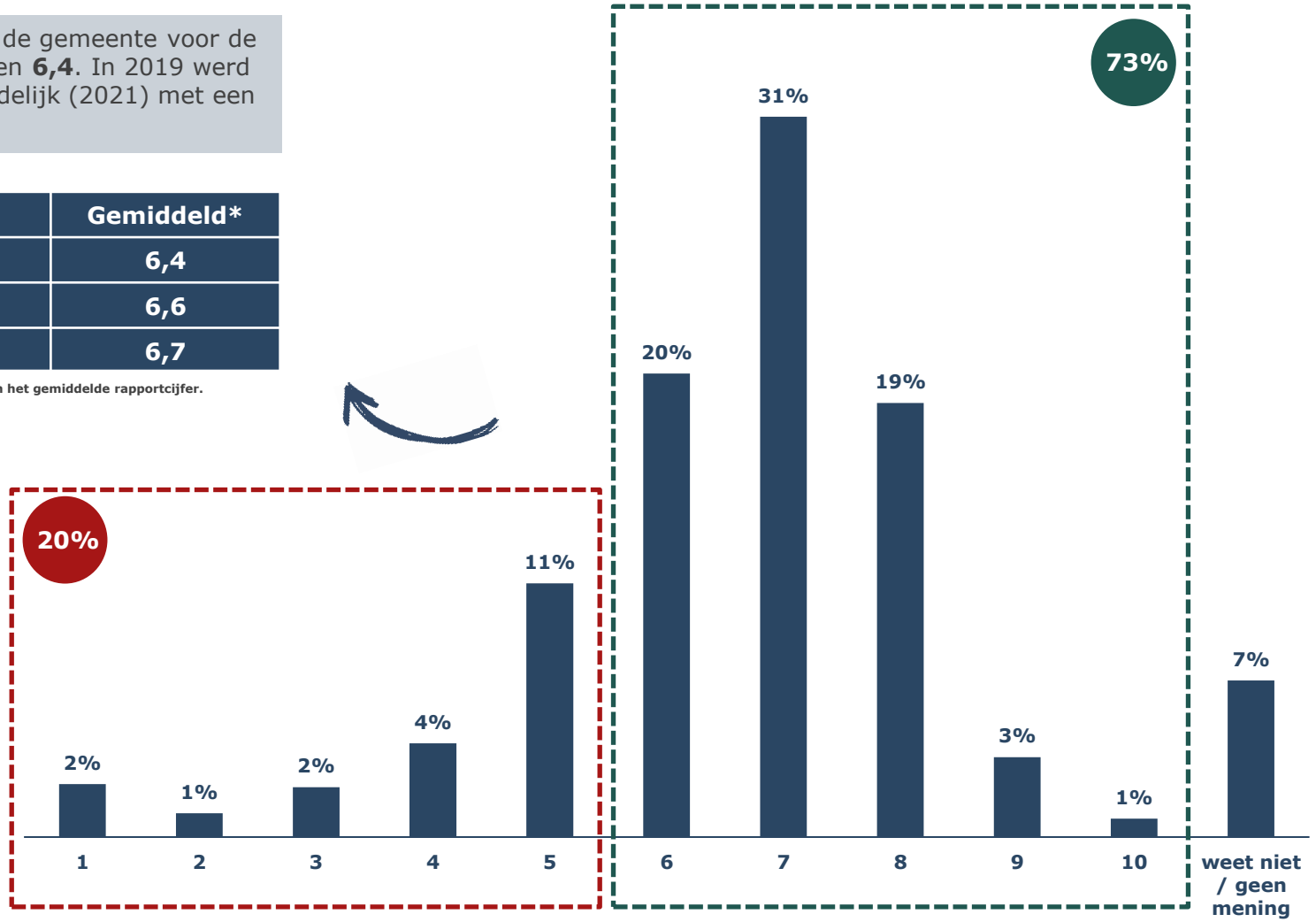
2.3 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Hoe waardeert u de zorg van uw gemeente voor uw woon- en leefomgeving? (N=964)

De respondenten waarderen de zorg van de gemeente voor de woon- en leefomgeving gemiddeld met een **6,4**. In 2019 werd de zorg gewaardeerd met een **6,6** en landelijk (2021) met een **6,7**.

	Gemiddeld*
2022	6,4
2019	6,6
Nederland (2021)	6,7

*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.



2.3 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Betrekken buurt bij aanpak leefbaarheid

	N	(helemaal) eens	neutraal	(helemaal) oneens
De gemeente betrekt de buurt voldoende bij de aanpak van de leefbaarheid	813	17%	41%	42%
De gemeente doet een beroep op de buurtbewoners om zelf een bijdrage te leveren aan de leefbaarheid	798	16%	40%	43%
De gemeente ondersteunt ideeën vanuit de buurt op het gebied van leefbaarheid voldoende	710	14%	52%	35%

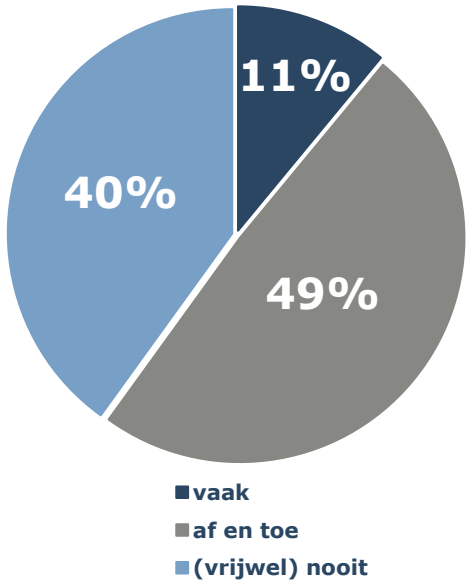
Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze tabel

In het algemeen hebben de respondenten geen uitgesproken mening over het betrekken van buurtbewoners bij de buurtaanpak van de leefbaarheid door de gemeente.

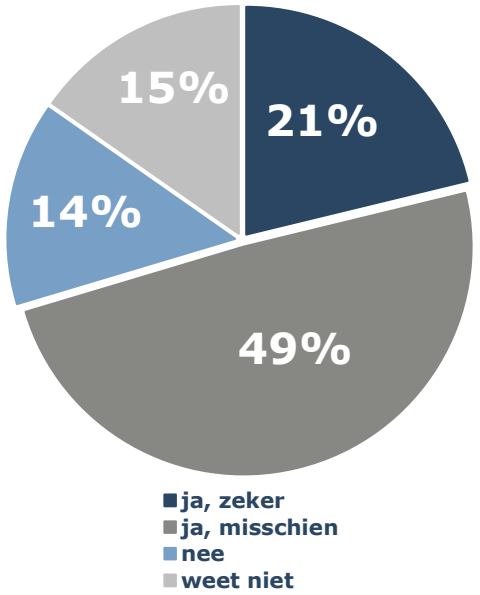
(Ruim) vier op de tien vindt dat de gemeente hen onvoldoende betrekt bij de aanpak van leefbaarheid (42%) en dat de gemeente onvoldoende een beroep doet op de buurtbewoners om zelf een bijdrage te leveren aan de leefbaarheid (43%). Ruim een derde (35%) vindt dat de gemeente onvoldoende ideeën ondersteund op het gebied van leefbaarheid (35%).

2.3 Resultaten – Woon- en leefomgeving

In welke mate heeft u zich de afgelopen 12 maanden ingezet voor de leefbaarheid van uw buurt? (N=961)



Zou u zich in de nabije toekomst actief willen (blijven) inzetten voor de leefbaarheid van uw buurt? (N=954)



Zes op de tien (60%) respondenten heeft zich de afgelopen 12 maanden ingezet voor de leefbaarheid van de buurt, één op de tien (11%) heeft zich hier vaak voor ingezet.

Zeven op de tien (70%) respondenten geeft aan zich in de toekomst te willen (blijven) inzetten voor de leefbaarheid van de buurt, één op de vijf (21%) geeft aan dit zeker te willen (blijven) doen.

2.3 Resultaten – Woon- en leefomgeving

Aanbod van voorzieningen in de buurt

Voorzieningen in de buurt	N	(helemaal) eens	neutraal	(helemaal) oneens
In mijn buurt is voldoende groen	953	71%	15%	15%
In mijn buurt is voldoende parkeergelegenheid	949	51%	16%	33%
Winkels voor dagelijkse boodschappen zoals supermarkt, bakker, slager, drogisterij etc. zijn voldoende dichtbij	960	83%	8%	9%
Basisonderwijs is voldoende dichtbij voor (mijn) kinderen	738	90%	8%	2%

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze tabel

Negen op de tien respondenten vindt dat er voldoende aanbod van basisscholen is (90%). Ruim acht op de tien (83%) is van mening dat er voldoende winkels voor de dagelijkse boodschappen in de buurt zijn. Zeven op de tien vindt dat er in de buurt voldoende groen (71%) aanwezig is. De helft is van mening dat er voldoende parkeergelegenheid (51%) is, een derde (33%) is het hier mee oneens.

Acht op de tien respondenten is tevreden over het aanbod van de (gezondheids-) zorgvoorzieningen (81%). Drie kwart (74%) van de respondenten is tevreden over het aanbod van sportvoorzieningen. Twee derde (67%) is tevreden over de speelvoorzieningen voor kinderen tot 12 jaar en (ruim) de helft is tevreden over het aanbod van het openbaar vervoer (54%) en welzijnsvoorzieningen in de buurt (49%).

Aanbod van voorzieningen in de buurt	N	(zeer) tevreden	Neutraal	(zeer) ontevreden
(Gezondheids-) zorgvoorzieningen (huisartsenpost, gezondheidscentrum, consultatiebureau / centrum voor jeugd en gezin, verzorgingstehuis, etc.)	935	81%	12%	7%
Welzijnsvoorzieningen (buurtwerk, jongeren- / ouderenvoorzieningen etc.)	671	49%	30%	21%
Speelvoorzieningen voor kinderen tot 12 jaar	755	67%	17%	16%
Sportvoorzieningen	808	74%	19%	7%
Openbaar vervoer	846	54%	21%	25%

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze tabel

2.3 Resultaten – Woon- en leefomgeving

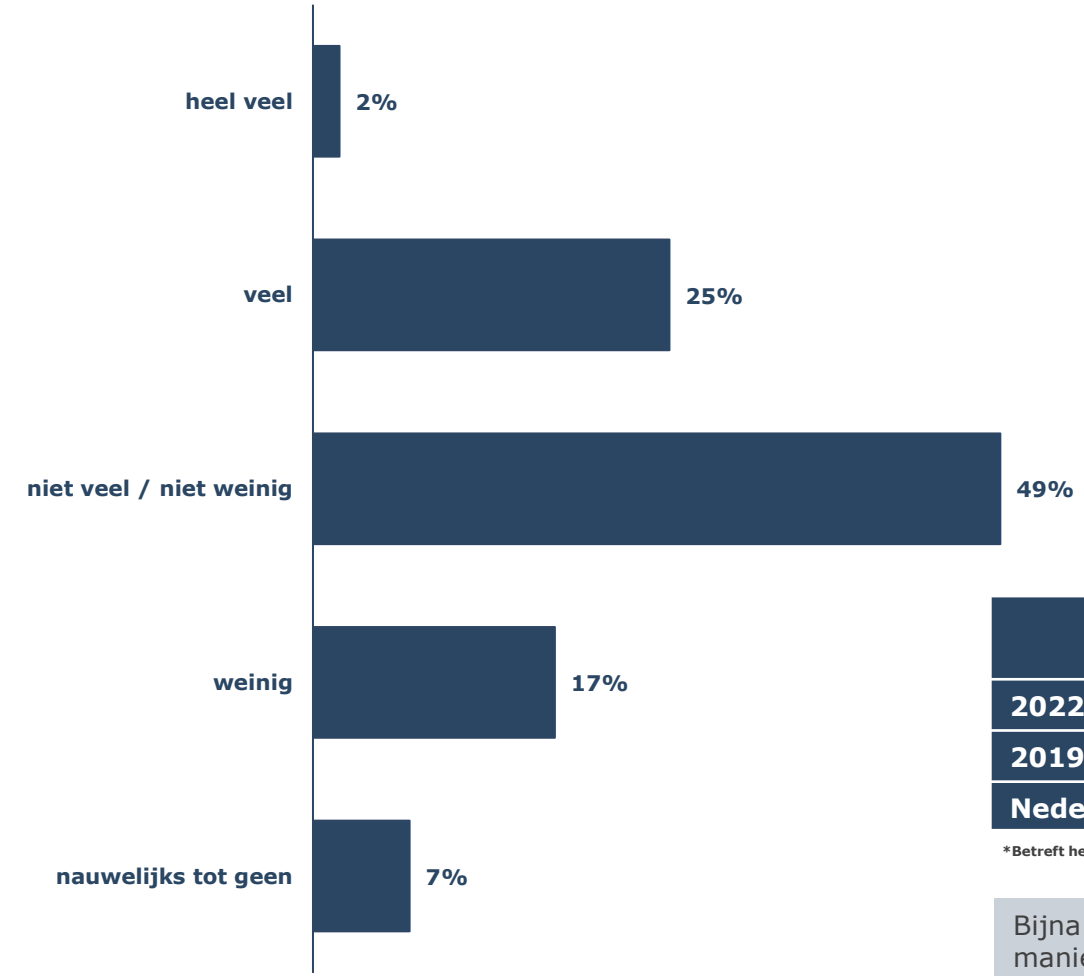
Prioriteitenmatrix



1. Perken, plantsoenen en parken in mijn buurt zijn goed onderhouden
2. Wegen, straten, paden en trottoirs in mijn buurt zijn goed begaanbaar
3. In mijn buurt zijn weinig tot geen dingen kapot
4. Mijn buurt is schoon
5. In mijn buurt is voldoende groen
6. In mijn buurt is voldoende parkeergelegenheid
7. Basisonderwijs is voldoende nabij voor (mijn) kinderen
8. Welzijnsvoorzieningen
9. Speelvoorzieningen (kinderen tot 12 jaar)
10. Sportvoorzieningen

2.4 Resultaten – Relatie inwoner-gemeente

Hoeveel vertrouwen heeft u in de manier waarop uw gemeente wordt bestuurd? (N=835)



*Leeftijd**	
18 – 39 jaar	33%
40 – 64 jaar	25%
65 – 74 jaar	24%
75 jaar en ouder	26%

	Vertrouwen in gemeente*
2022	27%
2019	27%
Nederland (2021)	32%

*Betreft het percentage "(heel) veel"

Bijna drie op de tien respondenten (27%) heeft (heel) veel vertrouwen in de manier waarop de gemeente wordt bestuurd. In 2019 was dit ook 27%. Landelijk (2021) was de score 32%.

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze grafiek

2.4 Resultaten – Relatie inwoner-gemeente

Opstelling gemeente en samenwerking met de inwoners

	N	(helemaal) eens	neutraal	(helemaal) oneens
De gemeente doet wat ze zegt	756	21%	53%	26%
De gemeente houdt voldoende toezicht op het naleven van regels	806	22%	40%	38%
De gemeente stelt zich flexibel op, als dat nodig is	681	18%	53%	29%
De gemeente luistert voldoende naar de mening van haar inwoners	737	17%	48%	35%
De gemeente betrekt inwoners voldoende bij haar plannen, activiteiten en voorzieningen	793	22%	41%	36%
Inwoners en organisaties krijgen voldoende ruimte om ideeën en initiatieven te realiseren	671	25%	48%	27%

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze tabel

In het algemeen hebben de respondenten geen uitgesproken mening over de opstelling van de gemeente en samenwerking met de inwoners.

Bijna vier op de tien respondenten (38%) vindt dat de gemeente inwoners onvoldoende toezicht houdt op het naleven van regels. Ruim twee derde vindt dat de gemeente inwoners onvoldoende betrekt bij haar plannen, activiteiten en voorzieningen (36%) en onvoldoende luistert naar de mening van haar inwoners (35%). Drie op de tien vindt dat de gemeente zich onvoldoende flexibel opstelt als dat nodig is (29%) en een kwart is van mening dat de gemeente niet genoeg doet wat ze zegt (26%) en inwoners en organisaties onvoldoende ruimte krijgen om ideeën en initiatieven te realiseren (27%). Een nagenoeg even groot aandeel (25%) vindt dat de gemeente inwoners en organisaties wel voldoende ruimte geeft.

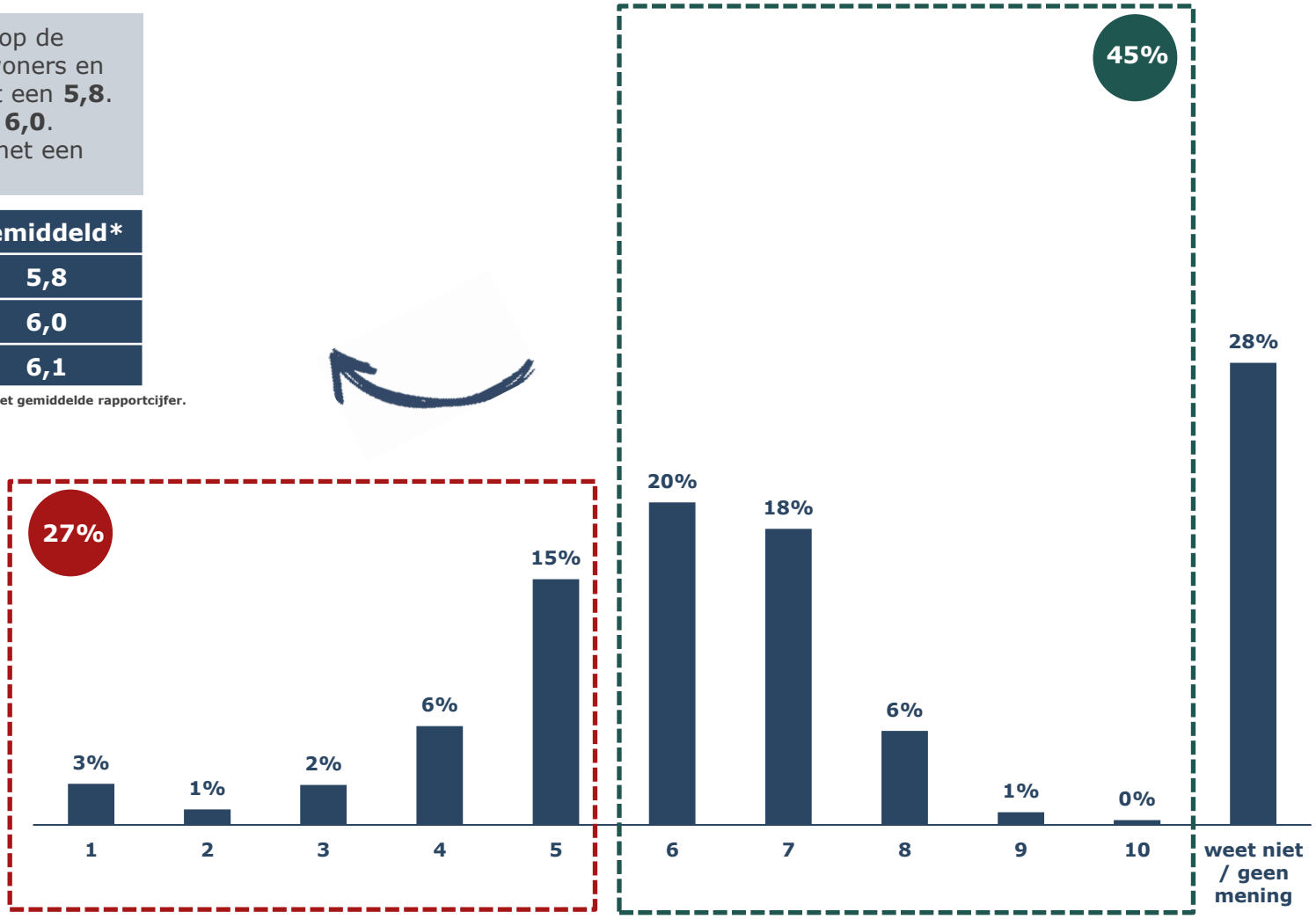
2.4 Resultaten – Relatie inwoner-gemeente

Hoe waardeert u de wijze waarop uw gemeente inwoners en organisaties betrekt en de samenwerking zoekt? (N=963)

De respondenten waarderen de wijze waarop de gemeente de samenwerking zoekt met inwoners en organisaties en hen betrekt gemiddeld met een **5,8**. In 2019 was dit een gemiddelde score van **6,0**. Landelijk (2021) werd de dienstverlening met een **6,1** gewaardeerd.

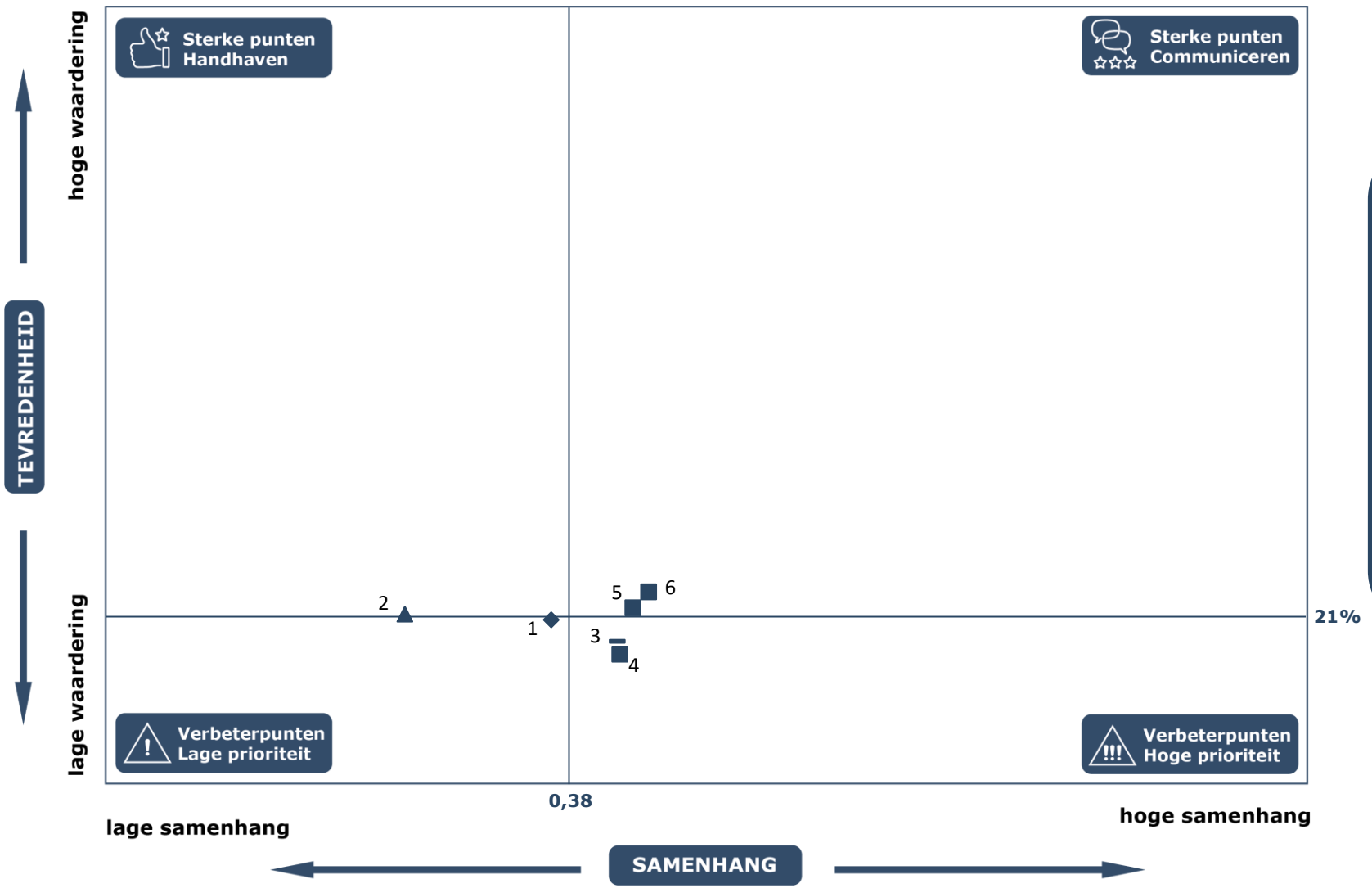
	Gemiddeld*
2022	5,8
2019	6,0
Nederland (2021)	6,1

*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.



2.4 Resultaten – Relatie inwoner-gemeente

Prioriteitenmatrix



1. De gemeente doet wat ze zegt
2. De gemeente houdt voldoende toezicht op het naleven van regels
3. De gemeente stelt zich flexibel op als dat nodig is
4. De gemeente luistert naar de mening van haar inwoners
5. De gemeente betrekt burgers voldoende bij haar plannen, activiteiten en voorzieningen
6. Inwoners en organisaties krijgen voldoende ruimte om ideeën en initiatieven te realiseren

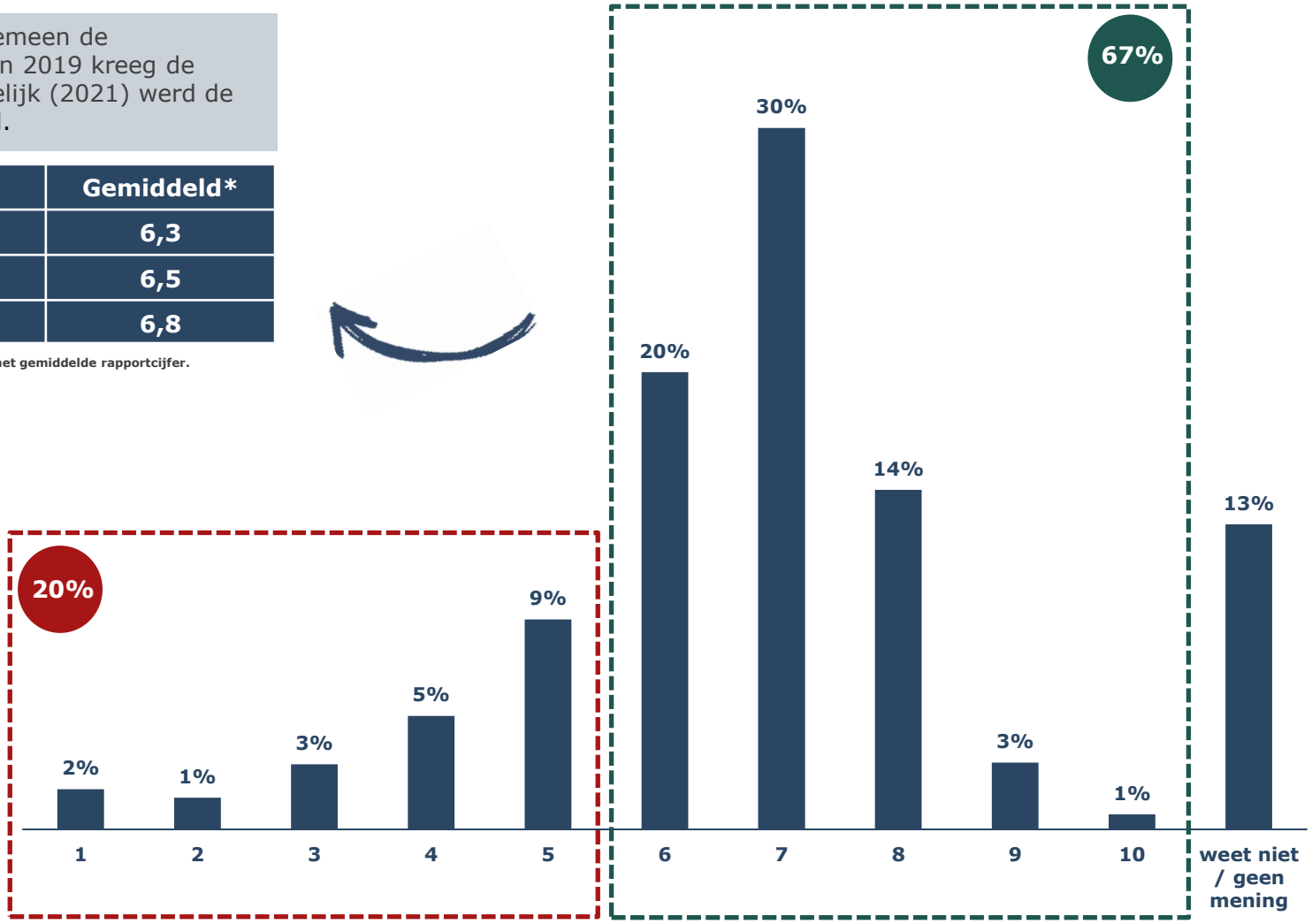
2.5 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

Hoe waardeert u -over het algemeen- de dienstverlening van uw gemeente? (N=963)

De respondenten waarderen over het algemeen de dienstverlening gemiddeld met een **6,3**. In 2019 kreeg de dienstverlening gemiddeld een **6,5**. Landelijk (2021) werd de dienstverlening met een **6,8** gewaardeerd.

	Gemiddeld*
2022	6,3
2019	6,5
Nederland (2021)	6,8

*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.



Verbeterpunten dienstverlening algemeen:

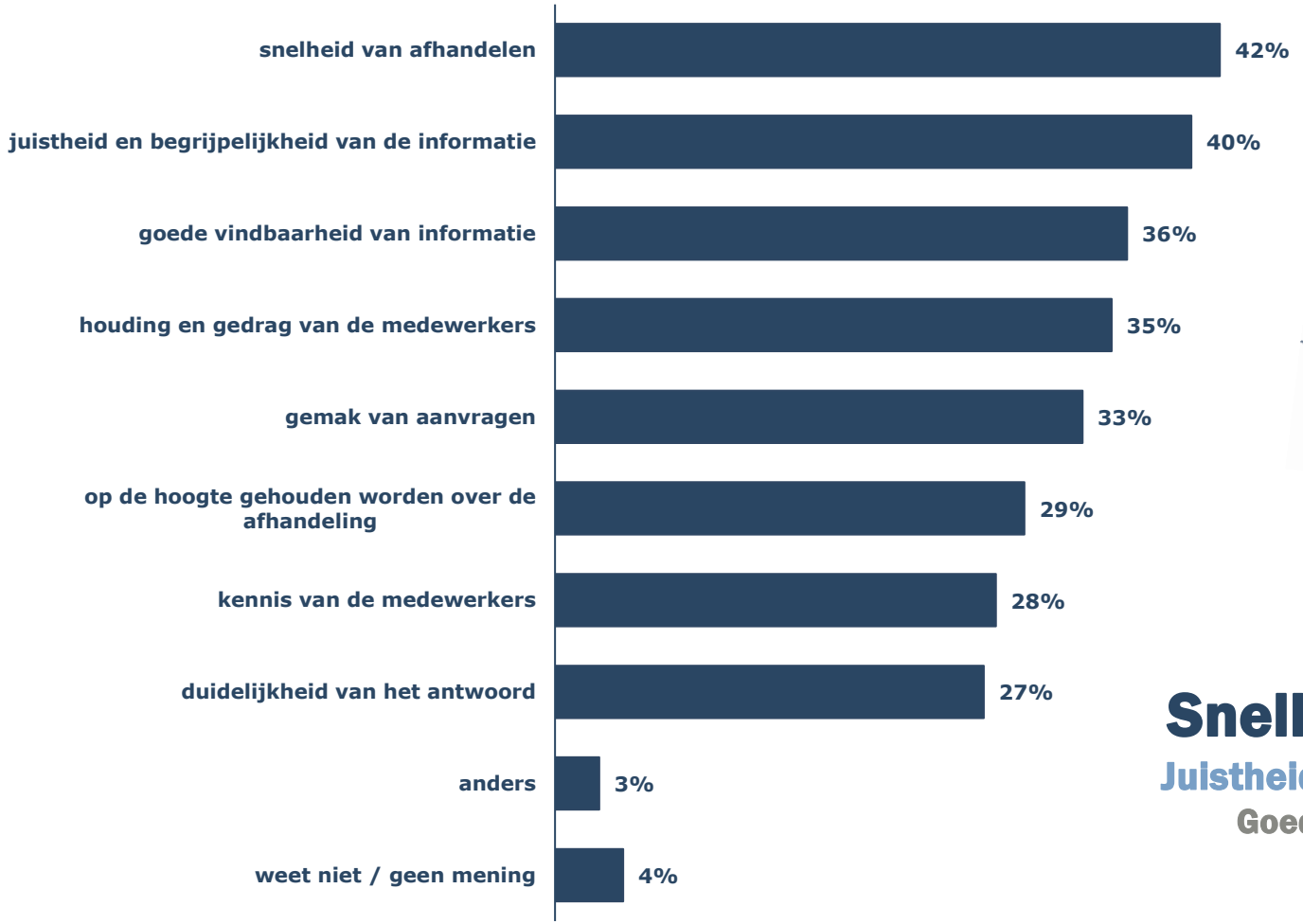
- Slechte bereikbaarheid / Gemeentehuis is te ver af
- Afspraken nakomen
- Onderhoud openbare ruimte

Positieve punten dienstverlening algemeen:

- Goede dienstverlening
- Digitaal goed bereikbaar

2.5 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

Wat is voor u het meest belangrijk bij de dienstverlening van de gemeente? (N=960)



TOP 3

Snelheid van afhandelen

Juistheid en begrijpelijkheid informatie

Goede vindbaarheid van informatie

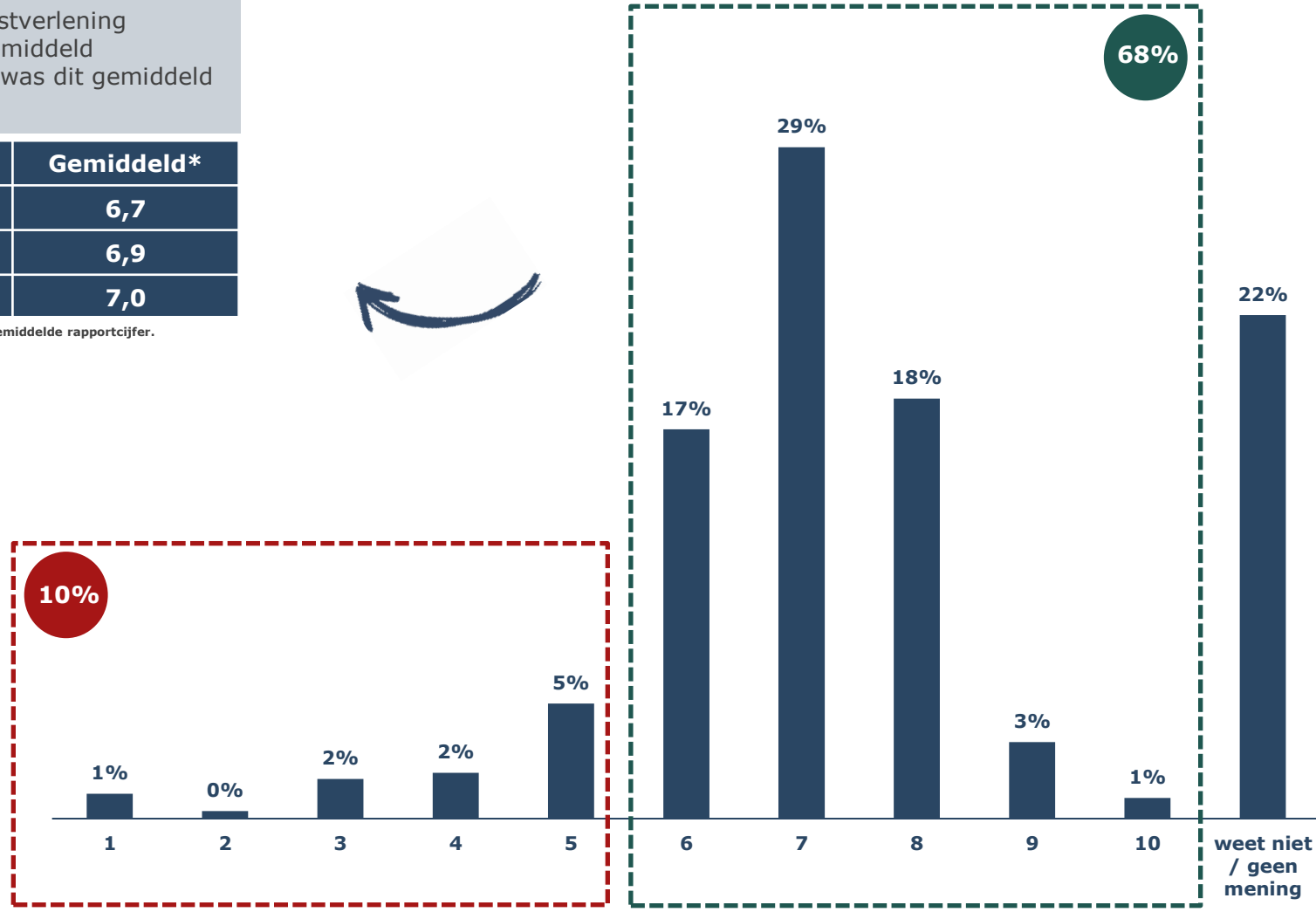
2.5 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

Hoe waardeert u de dienstverlening via de digitale faciliteiten van de gemeente? (N=954)

De respondenten waarderen de digitale dienstverlening gemiddeld met een **6,7.** In 2019 werd dit gemiddeld gewaardeerd met een **6,9.** Landelijk (2021) was dit gemiddeld een **7,0**.

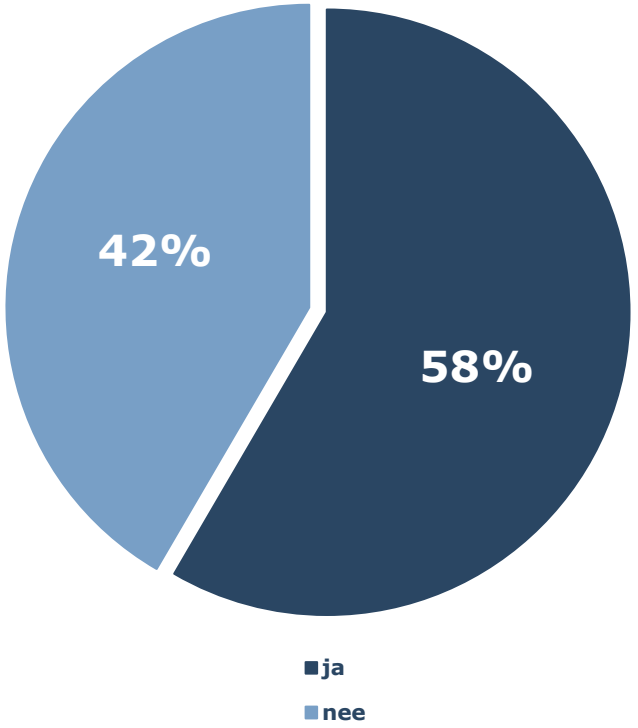
	Gemiddeld*
2022	6,7
2019	6,9
Nederland (2021)	7,0

*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.



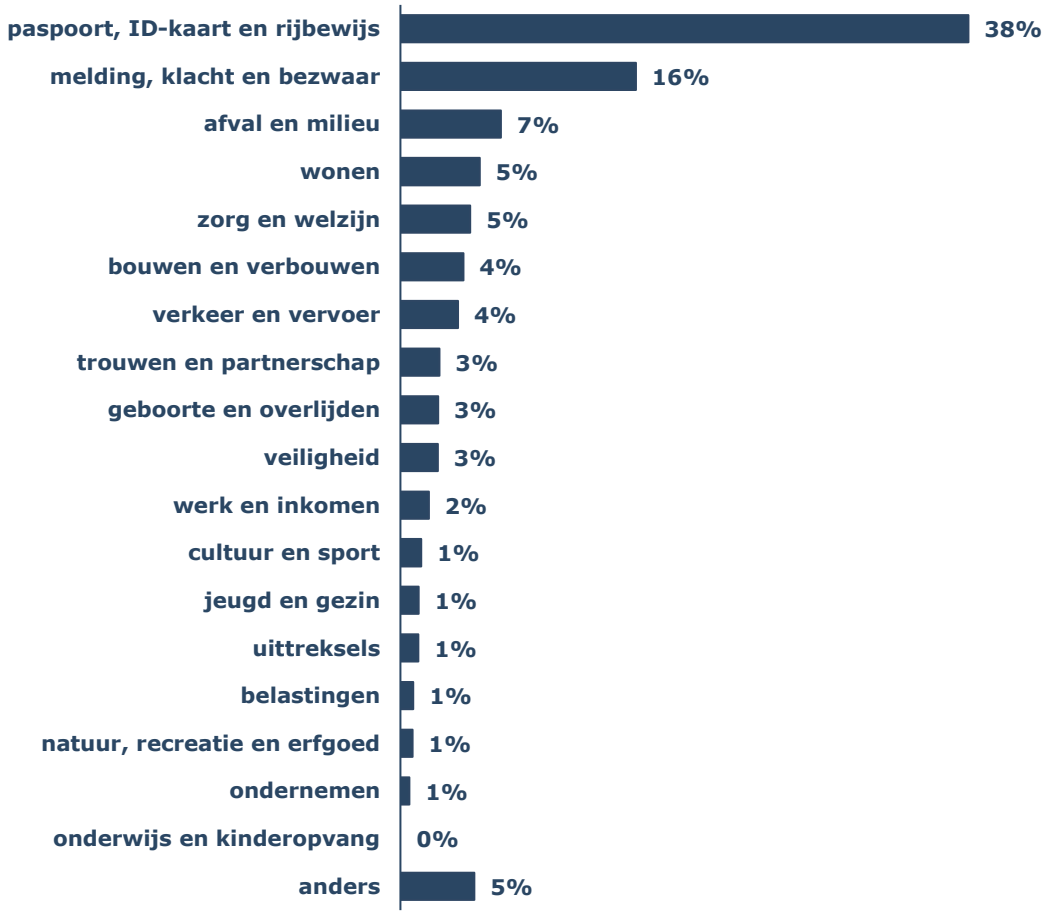
2.5 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

Heeft u de afgelopen 12 maanden contact gehad met uw gemeente? (N=952)



Bijna zes op de tien (58%) respondenten heeft de afgelopen 12 maanden contact gehad met de gemeente. Vier op de tien (38%) heeft contact gehad voor het aanvragen/vernieuwen van het paspoort, ID-kaart en/of rijbewijs. Eén op de zes (16%) heeft een melding gedaan en/of een klacht of bezwaar ingediend.

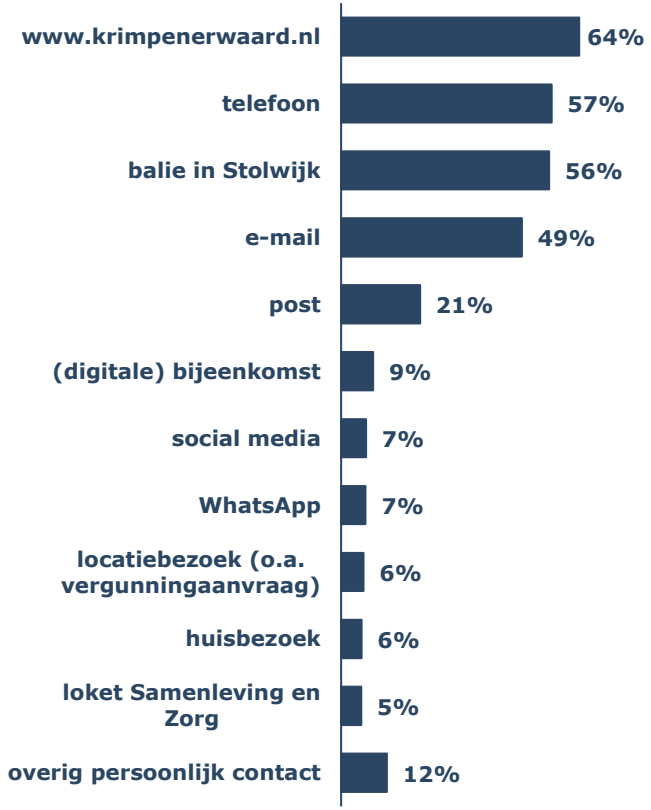
Over welk onderwerp heeft u contact gehad met de gemeente? (N=543*)



** Selectie: respondent heeft de afgelopen 12 maanden contact gehad met de gemeente*

2.5 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

Op welke wijze(n) heeft u de afgelopen 12 maanden contact gehad met uw gemeente? (N=543*)



Hoe tevreden of ontevreden u was over dat contact?**

Gemiddelde
6,9 (N=316)
6,8 (N=302)
7,4 (N=280)
6,5 (N=257)
6,4 (N=108)
6,7 (N=48)
7,0 (N=40)
7,3 (N=35)
5,6 (N=33)
6,6 (N=30)
7,1 (N=28)
6,9 (N=68)

	18 t/m 39 jaar	40 t/m 64 jaar	65 t/m 74 jaar	75+ jaar
www.krimpenerwaard.nl	77%	65%	53%	35%
telefoon	59%	54%	65%	46%
balie in Stolwijk	61%	53%	44%	67%
e-mail	47%	52%	50%	36%
post	24%	22%	15%	19%
(digitale) bijeenkomst	7%	10%	9%	7%
social media	8%	7%	5%	1%
WhatsApp	10%	5%	4%	8%
locatiebezoek	6%	6%	7%	6%
huisbezoek	5%	6%	6%	4%
loket Samenleving en Zorg	4%	6%	1%	13%
overig persoonlijk contact	12%	13%	15%	7%

Bijna zes op de tien respondenten (58%) heeft de afgelopen 12 maanden contact gehad met de gemeente. Respondenten hebben voornamelijk contact gehad met de gemeente via www.krimpenerwaard.nl (64%), telefonisch (57%) en via de balie burgerzaken (56%).

Het contact via www.krimpenerwaard.nl wordt gemiddeld beoordeeld met een 6,9. Het telefonisch contact en het contact via de balie burgerzaken worden respectievelijk met een 6,8 en 7,4 beoordeeld.

Als er om tips of suggesties wordt gevraagd over het contact noemt men met name het verbeteren van het contact met medewerkers wat betreft kennis/deskundigheid, snelheid, vriendelijkheid en houden aan afspraken (bijv. terugbellen).

** Selectie: respondent heeft de afgelopen 12 maanden contact gehad met de gemeente*
*** Selectie: respondent heeft afgelopen 12 maanden contact gehad via deze wijze*

2.5 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

Oordeel dienstverlening (medewerker) gemeente

	N	(helemaal) eens	neutraal	(helemaal) oneens
Ik vond het aanvragen of voorleggen gemakkelijk	511	66%	24%	10%
De ontvangen en/of beschikbare informatie was juist en volledig	512	67%	18%	15%
De tijd die de afhandeling in beslag nam was acceptabel	520	62%	15%	23%
Ik werd voldoende op de hoogte gesteld of gehouden van het verloop van de afhandeling	506	54%	21%	25%
Ik kreeg uiteindelijk wat ik wilde	513	67%	13%	20%

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze tabel

De meerderheid van de respondenten is tevreden over het aanvragen/voorleggen (66%), de ontvangen/beschikbare informatie (67%), de mate waarin zij kregen wat zij wilden (67%) en de doorlooptijd (62%). In iets mindere mate zijn respondenten tevreden over de mate waarin zij op de hoogte werden gehouden over het verloop van hun aanvraag (54%).

2.5 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

Informatie van en over de gemeente

	N	(helemaal) eens	neutraal	(helemaal) oneens
Ik kan gemakkelijk aan de benodigde gemeentelijke informatie komen (via lokale krant, website etc.)	**895**	**62%**	**28%**	**10%**
De gemeente gebruikt begrijpelijke taal	**897**	**63%**	**30%**	**7%**

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze tabel

Zes op de tien respondenten kan gemakkelijk aan de benodigde gemeentelijke informatie komen (62%) en vindt dat de gemeente heldere taal gebruikt (63%).

2.5 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

Hoe waardeert u de communicatie en voorlichting vanuit de gemeente? (N=954)

De respondenten waarderen de communicatie en voorlichting gemiddeld met een **6,5**, dit is nagenoeg gelijk met 2019 (**6,6**). Landelijk (2021) wordt gemiddeld ook een **6,6** gescoord.

	Gemiddeld*
2022	6,5
2019	6,6
Nederland (2021)	6,6

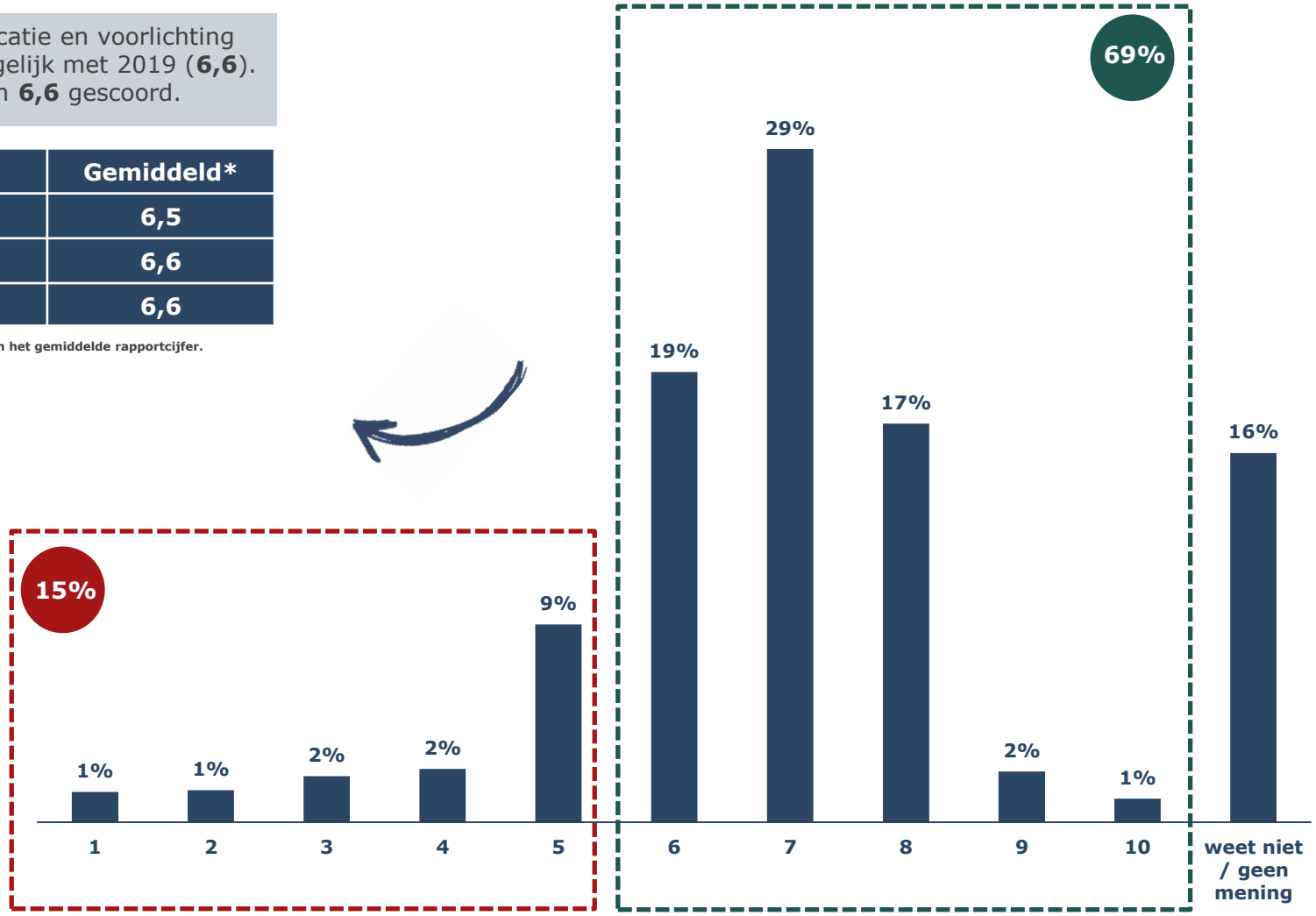
*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.

Verbeterpunten communicatie en voorlichting:

- Meer communiceren en informeren
- Tijdig communiceren, niet achteraf
- Vindbaarheid op website kan beter

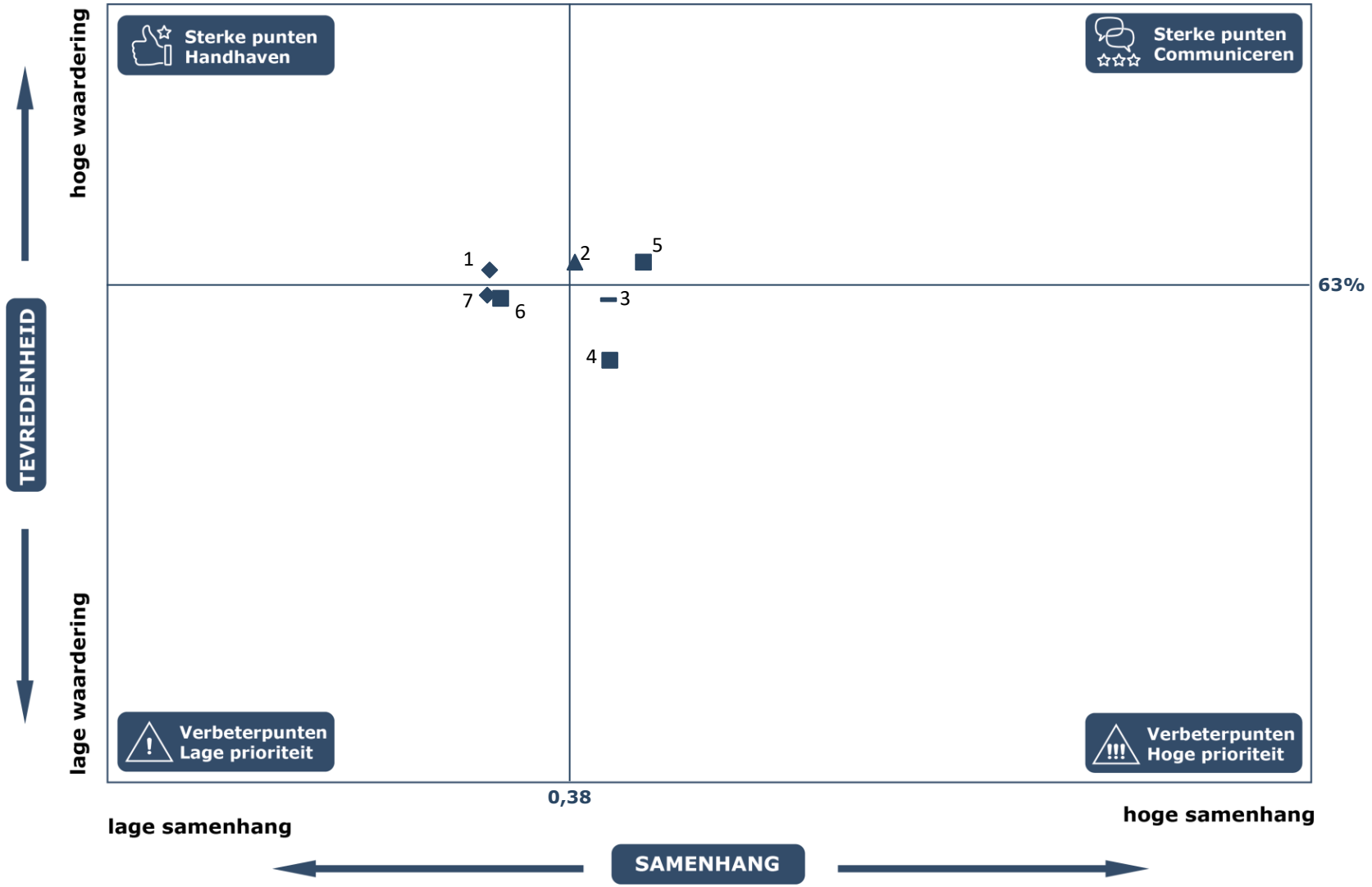
Positieve punten communicatie en voorlichting:

- Meestal goed en duidelijke informatie
- Voldoende informatie via Kontakt



2.5 Resultaten – Gemeentelijke dienstverlening

Prioriteitenmatrix



1. Ik vond het aanvragen of voorleggen gemakkelijk
2. De ontvangen en/of beschikbare informatie was juist en volledig
3. De tijd die de afhandeling in beslag nam was acceptabel
4. Ik werd voldoende op de hoogte gesteld of gehouden van het verloop van de afhandeling
5. Ik kreeg uiteindelijk wat ik wilde
6. Ik kan gemakkelijk aan de benodigde gemeentelijke informatie komen
7. De gemeente gebruikt heldere taal

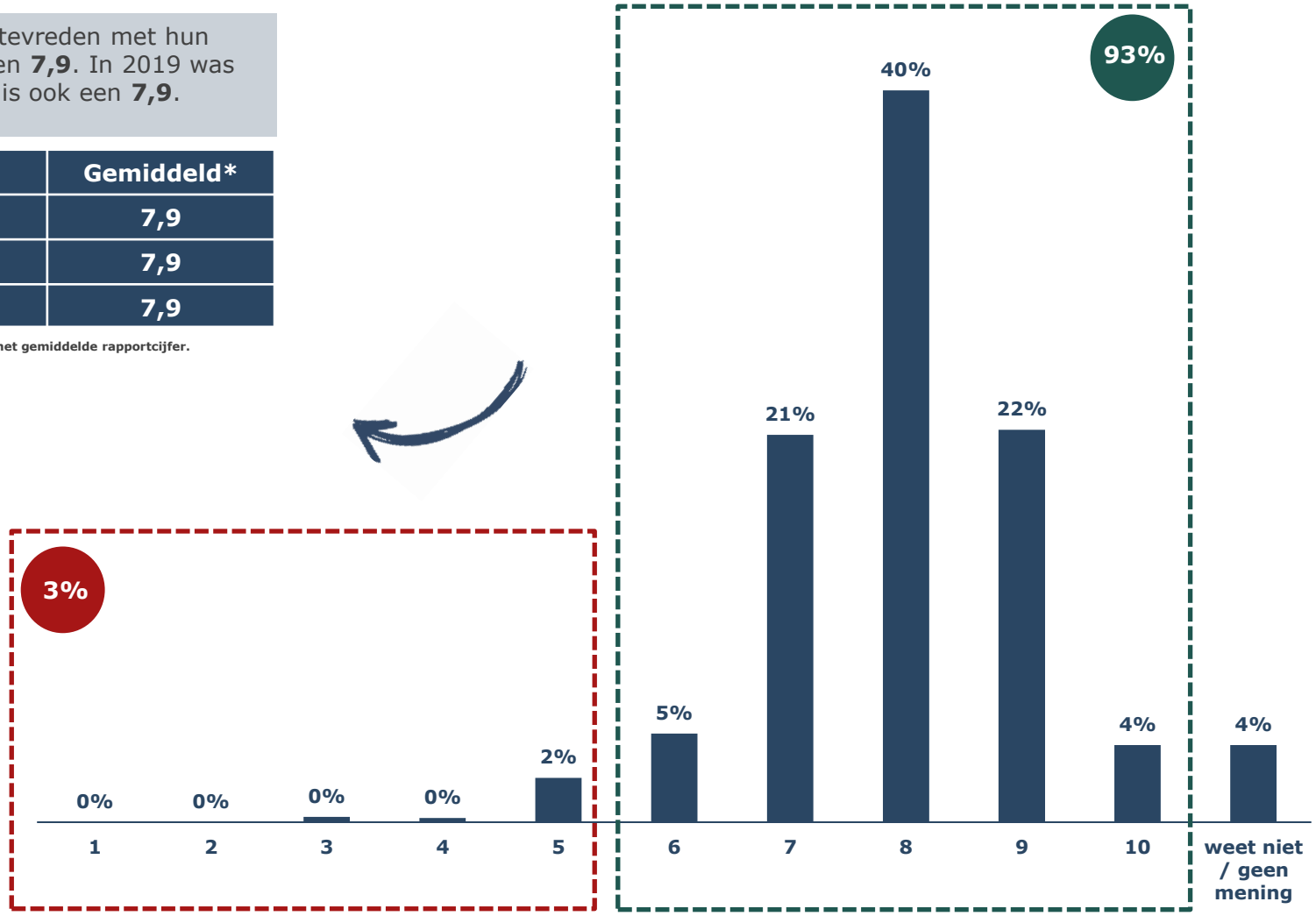
2.6 Resultaten – Welzijn en zorg

Hoe tevreden bent u momenteel -over het geheel genomen- met uw leven? (N=956)

De respondenten zijn over het algemeen tevreden met hun leven en beoordelen dit gemiddeld met een **7,9**. In 2019 was dit een **7,9** en de landelijke score (2021) is ook een **7,9**.

	Gemiddeld*
2022	7,9
2019	7,9
Nederland (2021)	7,9

*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.



*Leeftijd**	
18 – 39 jaar	7,8
40 – 64 jaar	7,9
65 – 74 jaar	8,1
75 jaar en ouder	7,8

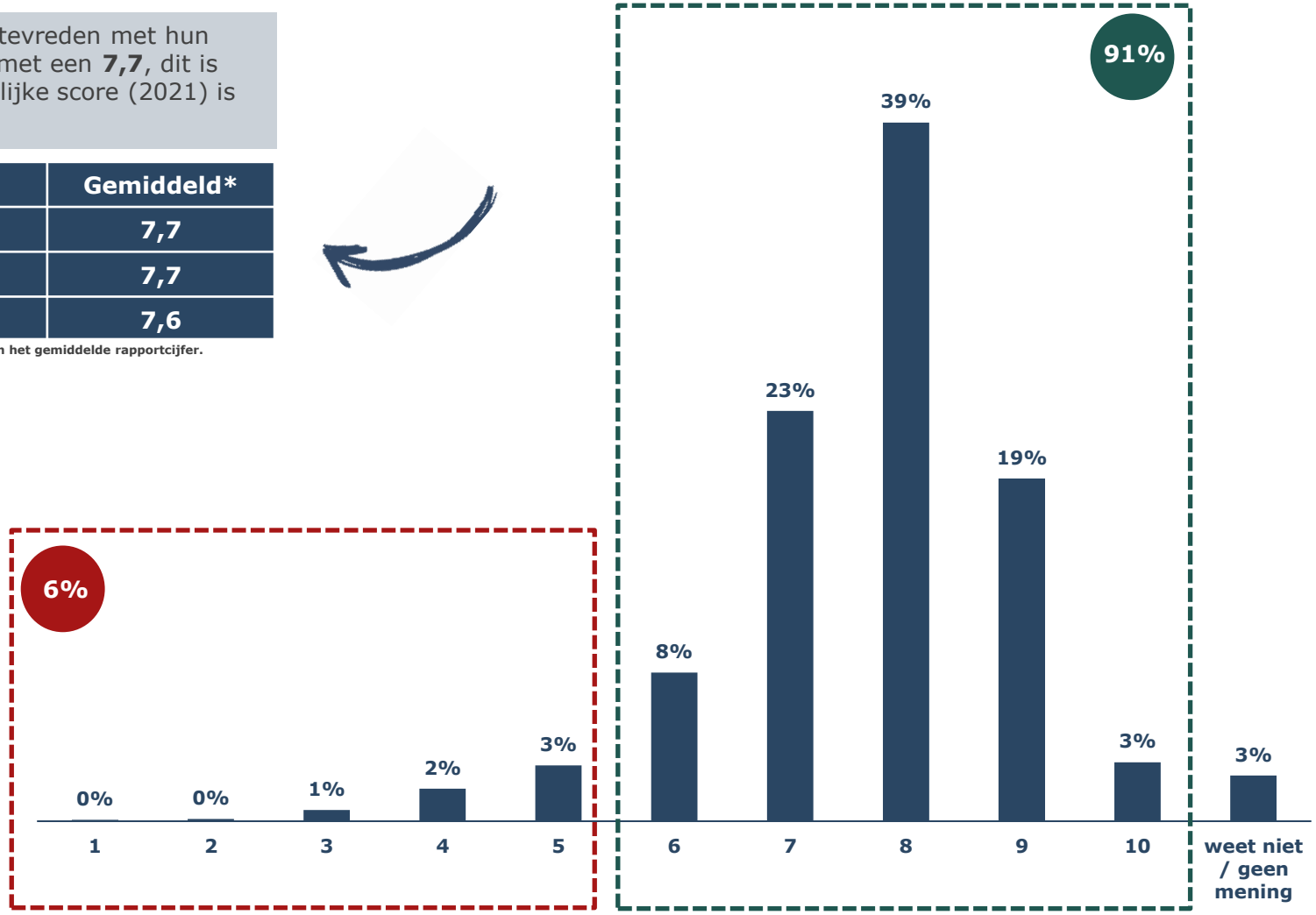
2.6 Resultaten – Welzijn en zorg

Welk cijfer geeft u -over het geheel genomen- uw gezondheid? (N=959)

De respondenten zijn over het algemeen tevreden met hun gezondheid en beoordelen dit gemiddeld met een **7,7**, dit is gelijk gebleven met 2019 (**7,7**). De landelijke score (2021) is een **7,6**.

	Gemiddeld*
2022	7,7
2019	7,7
Nederland (2021)	7,6

*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.



2.6 Resultaten – Welzijn en zorg

Kunt u aangeven in hoeverre onderstaande aspecten uw mogelijkheden beperken om aan het maatschappelijk leven deel te nemen?

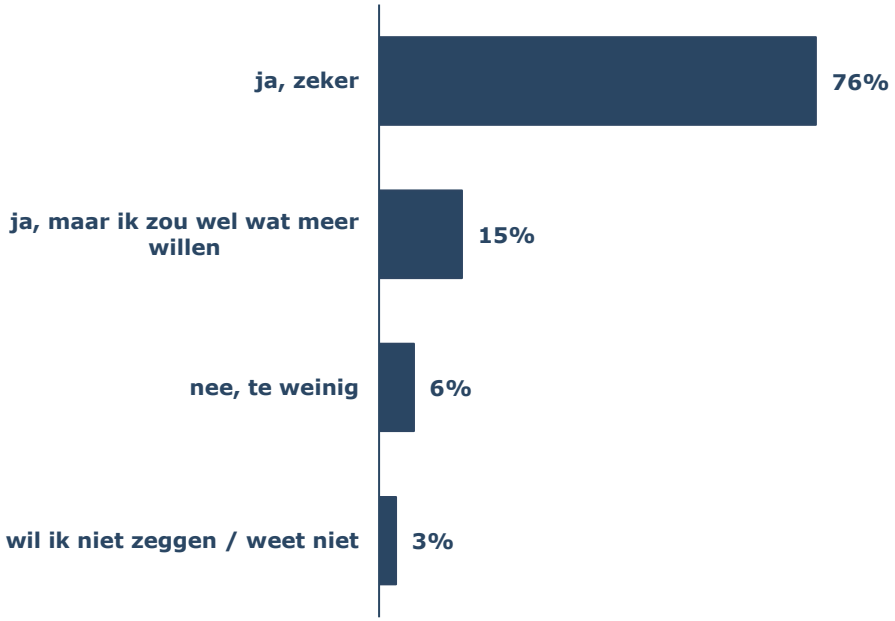
	N	nauwelijks tot geen belemmering	lichte belemmering	matige belemmering	ernstige belemmering	n.v.t.
(Algemene) lichamelijke gezondheid	945	59%	16%	9%	2%	14%
Fysiek functioneren (bewegen)	938	62%	14%	8%	2%	14%
Geestelijke gezondheid (waaronder angst en depressie)	936	69%	10%	3%	2%	16%
Beheersing taal / cultuur	939	78%	3%	2%	0%	17%
Financiën (moeite om rond te komen)	940	67%	12%	4%	2%	15%
Gevoel er niet bij te horen / niet thuis te voelen	942	69%	10%	3%	1%	17%
Anders	694	45%	2%	1%	1%	51%

Het overgrote deel van de respondenten voelt zich nauwelijks tot niet belemmerd om deel te nemen aan het maatschappelijke leven.

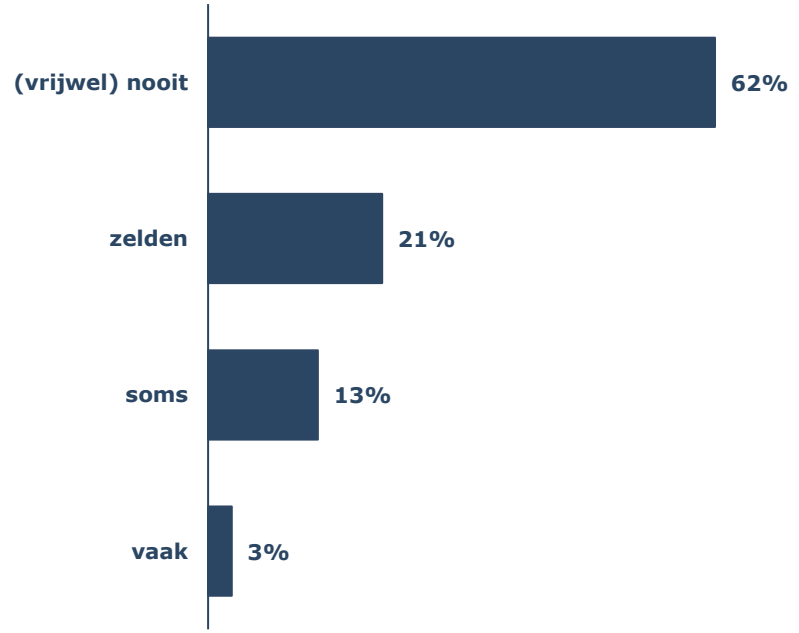
Slechts voor een klein deel van de respondenten wordt de lichamelijke gezondheid en het fysiek functioneren gezien als belemmeringen.

2.6 Resultaten – Welzijn en zorg

Vindt u dat u voldoende contacten heeft met andere mensen? (N=955)



Voelt u zich wel eens eenzaam? (N=938)



Let op: het percentage 'wil ik niet zeggen / weet niet' is niet opgenomen in deze grafiek

Het merendeel (76%) van de respondenten vindt dat ze voldoende contacten heeft met andere mensen.

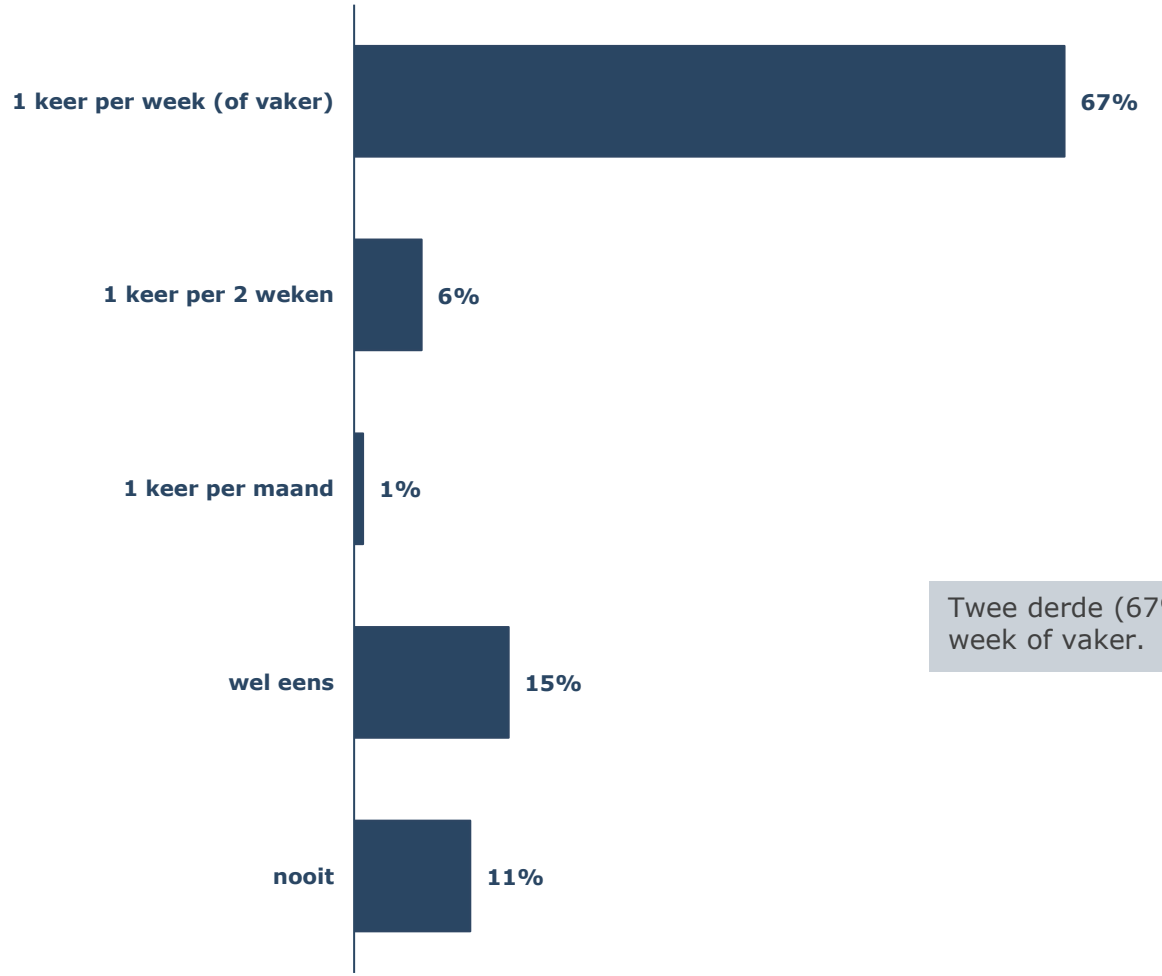
Eén op de zes (16%) voelt zich soms of vaak eenzaam. In 2019 was dit 13%. Landelijk (2021) is dit 19%.

	Eenzaamheid*
2022	16%
2019	13%
Nederland (2021)	19%

*Betreft het percentage "soms" en "vaak"

2.6 Resultaten – Welzijn en zorg

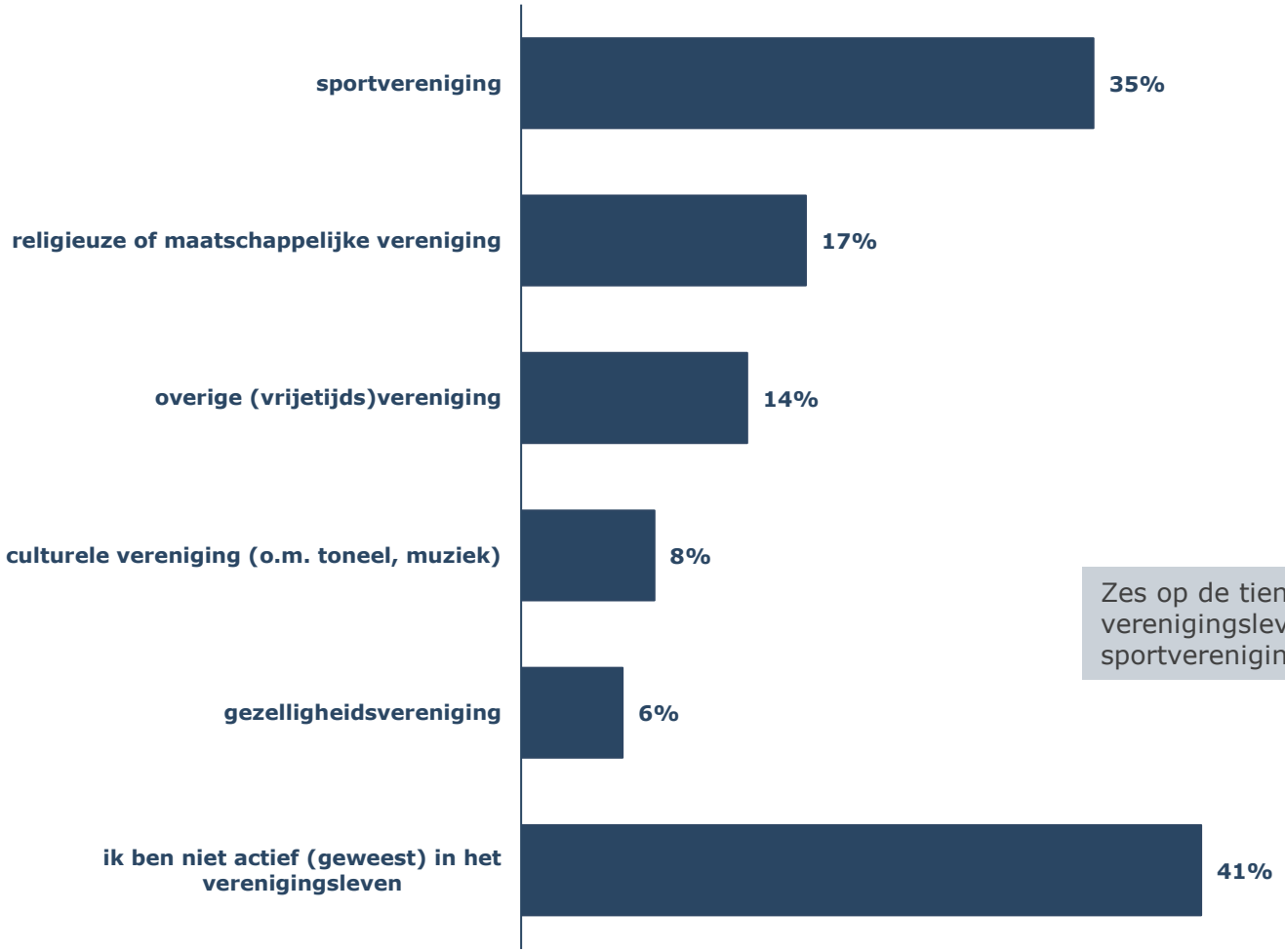
Hoe vaak sport of beweegt u intensief? (N=952)



Twee derde (67%) van de respondenten sport eenmaal per week of vaker.

2.6 Resultaten – Welzijn en zorg

In welke van de volgende verenigingen bent u de afgelopen 12 maanden actief geweest? (N=951)



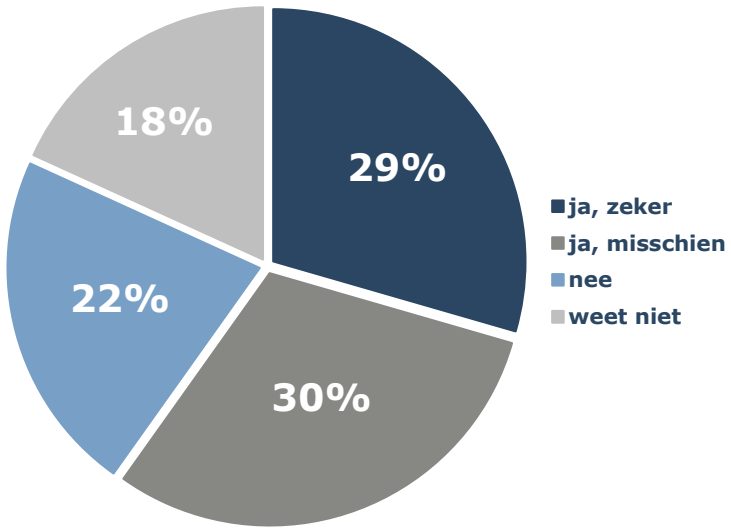
Zes op de tien respondenten (59%) neemt deel aan het verenigingsleven. Met name zijn zij actief binnen een sportvereniging (35%).

2.6 Resultaten – Welzijn en zorg

In welke mate heeft u zich de afgelopen 12 maanden ingezet voor anderen en / of maatschappelijke doelen?

	N	vaak	af en toe	(vrijwel) nooit
Zorg aan een hulpbehoevende naaste (mantelzorg)	918	18%	29%	54%
Hulp aan buren	927	8%	61%	31%
Aandacht voor buren in een zorgwekkende situatie (eenzaamheid, zelfverwaarlozing of andere probleemsituatie)	912	7%	37%	55%
Vrijwilligerswerk	939	23%	23%	54%

Wilt u in de nabije toekomst vrijwilligerswerk (blijven) doen? (N=944)

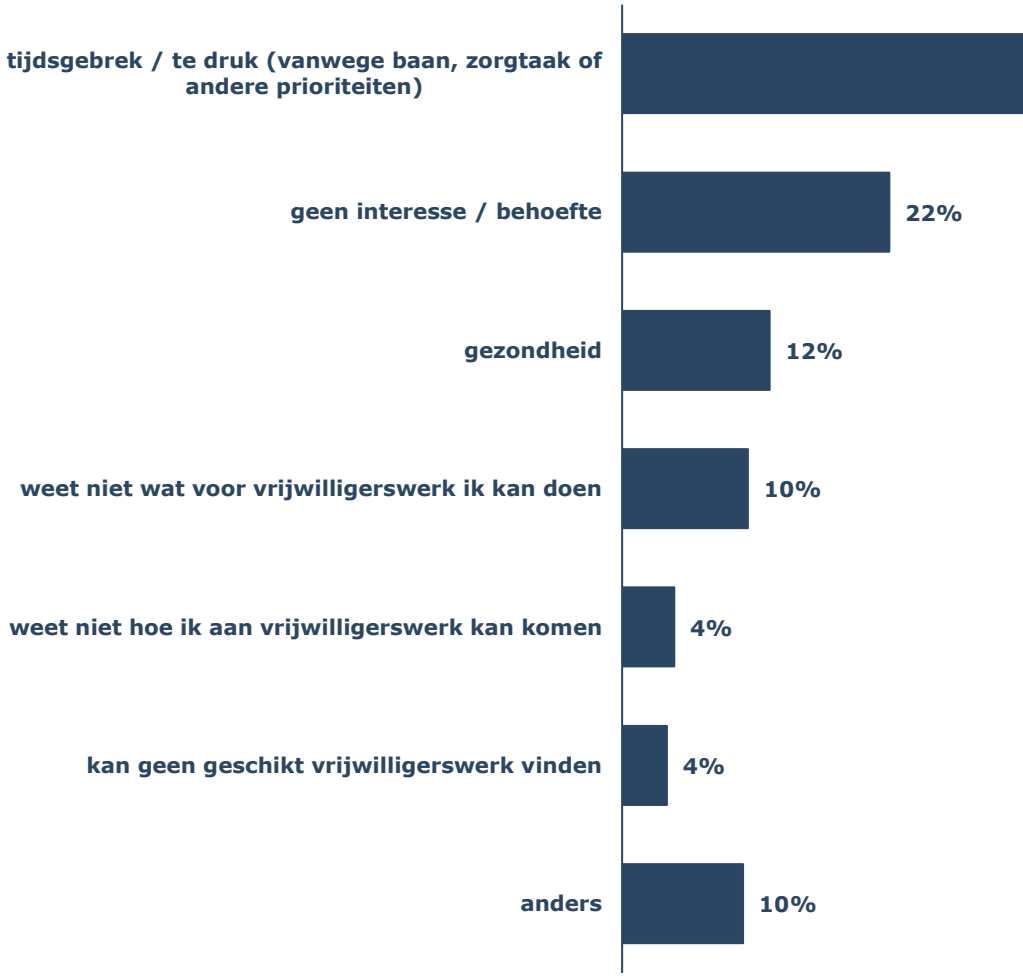


Zeven op de tien (69%) respondenten helpt wel eens de buren. Ruim vier op de tien (46%) verricht wel eens mantelzorg, heeft wel eens aandacht voor buren in een zorgwekkende situatie (45%) en doet wel eens aan vrijwilligerswerk (46%).

Zes op de tien respondenten (59%) wil in de nabije toekomst (misschien) vrijwilligerswerk (blijven) doen.

2.6 Resultaten – Welzijn en zorg

Wat is de reden om *geen* vrijwilligerswerk te doen? (N=476*)



TOP 2

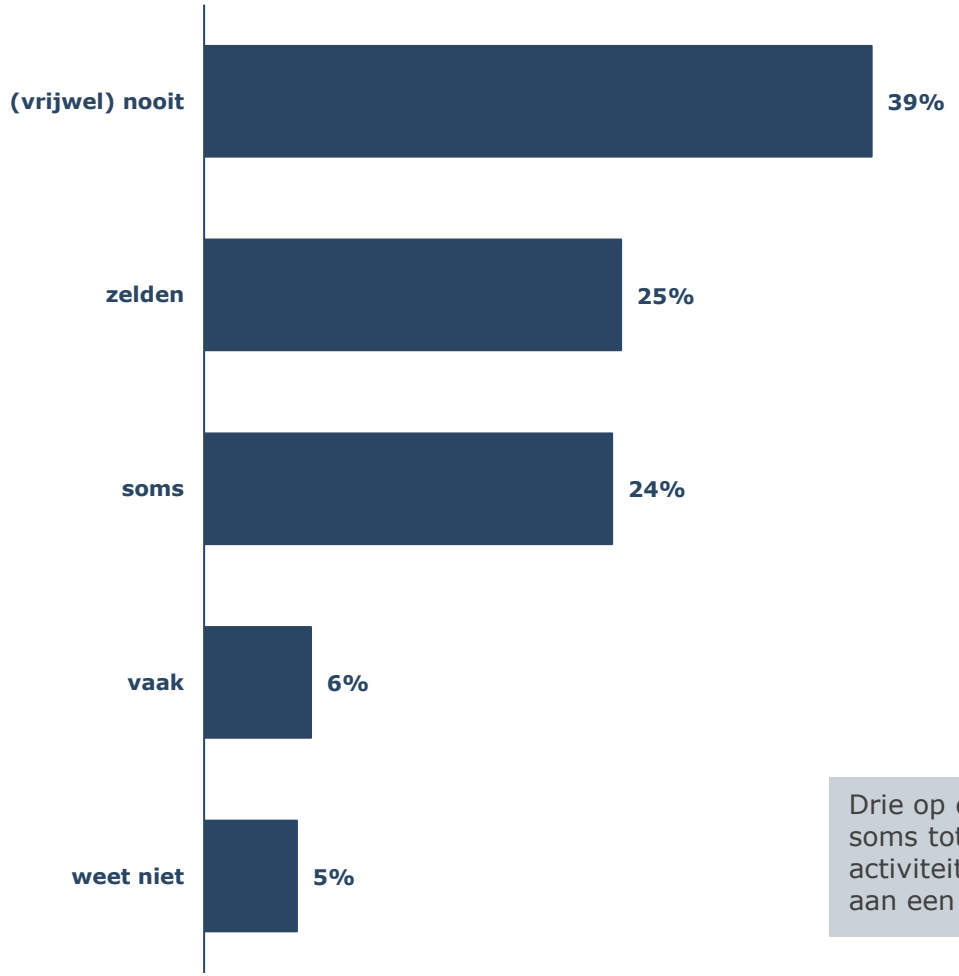
Tijdsgebrek

Geen interesse / behoefte

** Selectie: respondent verricht geen vrijwilligerswerk*

2.6 Resultaten – Welzijn en zorg

In welke mate voelt u zich belemmerd in uw dagelijkse activiteiten / bezigheden door het geven van zorg aan een hulpbehoevende naaste (mantelzorg)? (N=427*)



Drie op de tien (30%) mantelzorgers voelt zich soms tot vaak belemmerd in de dagelijkse activiteiten / bezigheden door het geven van zorg aan een hulpbehoevende naaste.

** Selectie: respondent verricht (wel eens) zorg aan een hulpbehoevende naaste*

2.6 Resultaten – Welzijn en zorg

Kunt u aangeven in hoeverre u het eens of oneens bent met de volgende stellingen?

	N	(helemaal) eens	neutraal	(helemaal) oneens
Ik pak de draad gemakkelijk op als het even tegen heeft gezeten	918	82%	14%	4%
Ik sla me makkelijk door moeilijke tijden heen	912	71%	22%	7%
Ik regel / organiseer gemakkelijk zelf hulp als dat nodig is	902	75%	18%	7%
Ik raak snel van slag als iets tegenzit of onduidelijk is	915	16%	19%	65%
Ik heb vertrouwen in de toekomst	920	61%	29%	11%

Let op: het percentage weet niet/geen mening is niet opgenomen in deze tabel

Acht op de tien pakt de draad gemakkelijk op als het even tegen heeft gezeten (82%). Drie kwart regelt/organiseert gemakkelijk zelf hulp als dat nodig is (75%). Zeven op de tien slaat zich gemakkelijk door moeilijke tijden heen (71%). Zes op de tien heeft vertrouwen in de toekomst (61%) en twee derde raakt niet snel van slag als iets tegenzit of onduidelijk is (65%).

2.6 Resultaten – Welzijn en zorg

Wanneer u hulp of zorg nodig heeft, kunt u dan terugvallen op…

	N	ja, zeker	ja, waarschijnlijk	nee	n.v.t. / weet niet
familie	**938**	**74%**	**18%**	**6%**	**2%**
vrienden of kennissen	**913**	**55%**	**33%**	**7%**	**5%**
mensen in de buurt	**911**	**26%**	**43%**	**15%**	**15%**

Bijna alle respondenten geven aan (waarschijnlijk) terug te kunnen vallen op familie (92%), vrienden of kennissen (88%) op het moment dat zij hulp of zorg nodig hebben. Ook kunnen respondenten, al is het in mindere mate (69%), (waarschijnlijk) terugvallen op mensen in de buurt.

2.6 Resultaten – Welzijn en zorg

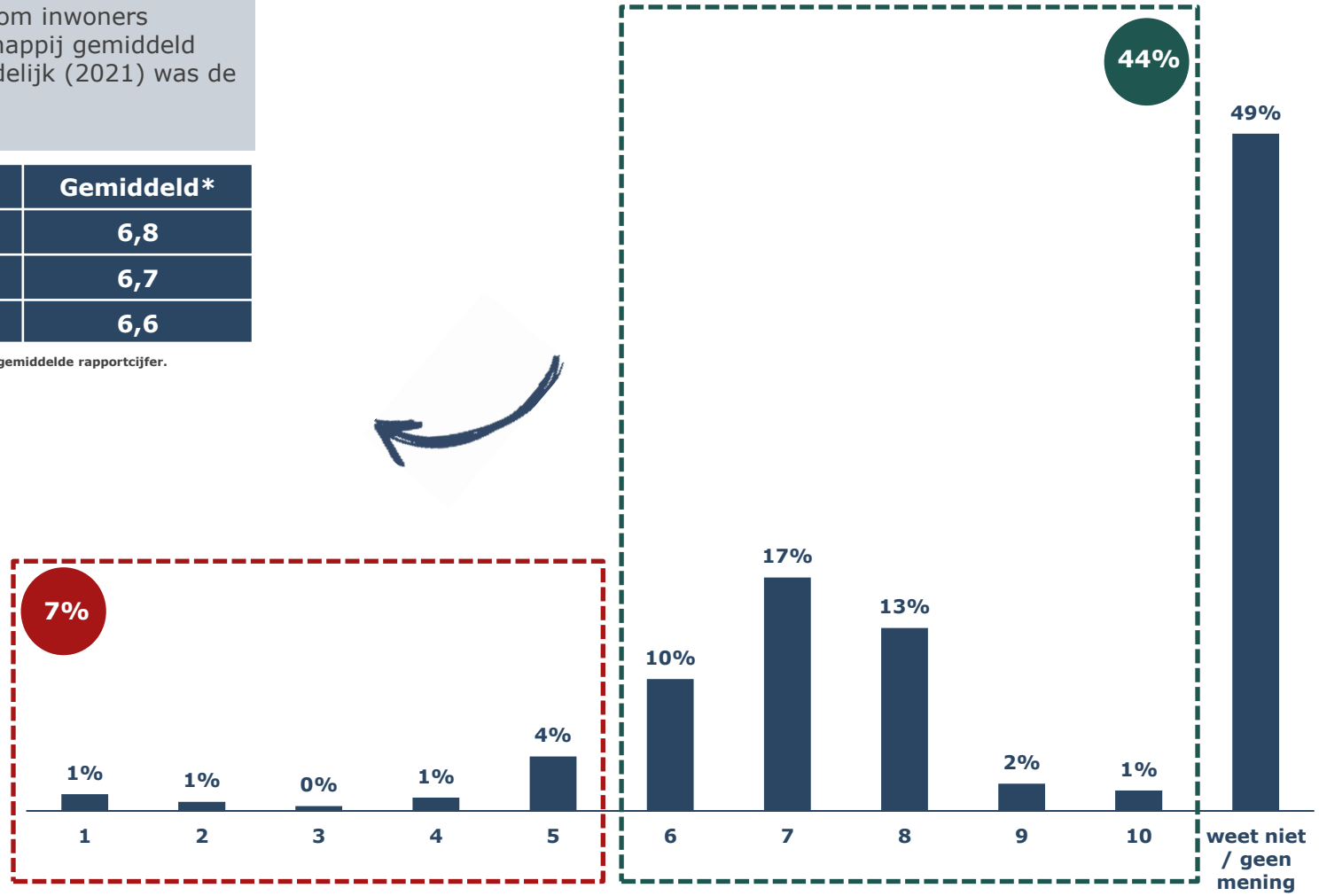
Hoe waardeert u de inspanningen van uw gemeente om inwoners volledig te laten deelnemen aan de maatschappij? (N=946)

De respondenten beoordelen de gemeente om inwoners volledig te laten deelnemen aan de maatschappij gemiddeld met een **6,8.** In 2019 was dit een **6,7**. Landelijk (2021) was de score gemiddeld ook een **6,6**.

	Gemiddeld*
2022	6,8
2019	6,7
Nederland (2021)	6,6

*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.

*Leeftijd**	
18 – 39 jaar	6,7
40 – 64 jaar	6,7
65 – 74 jaar	6,8
75 jaar en ouder	7,4



2.6 Resultaten – Welzijn en zorg

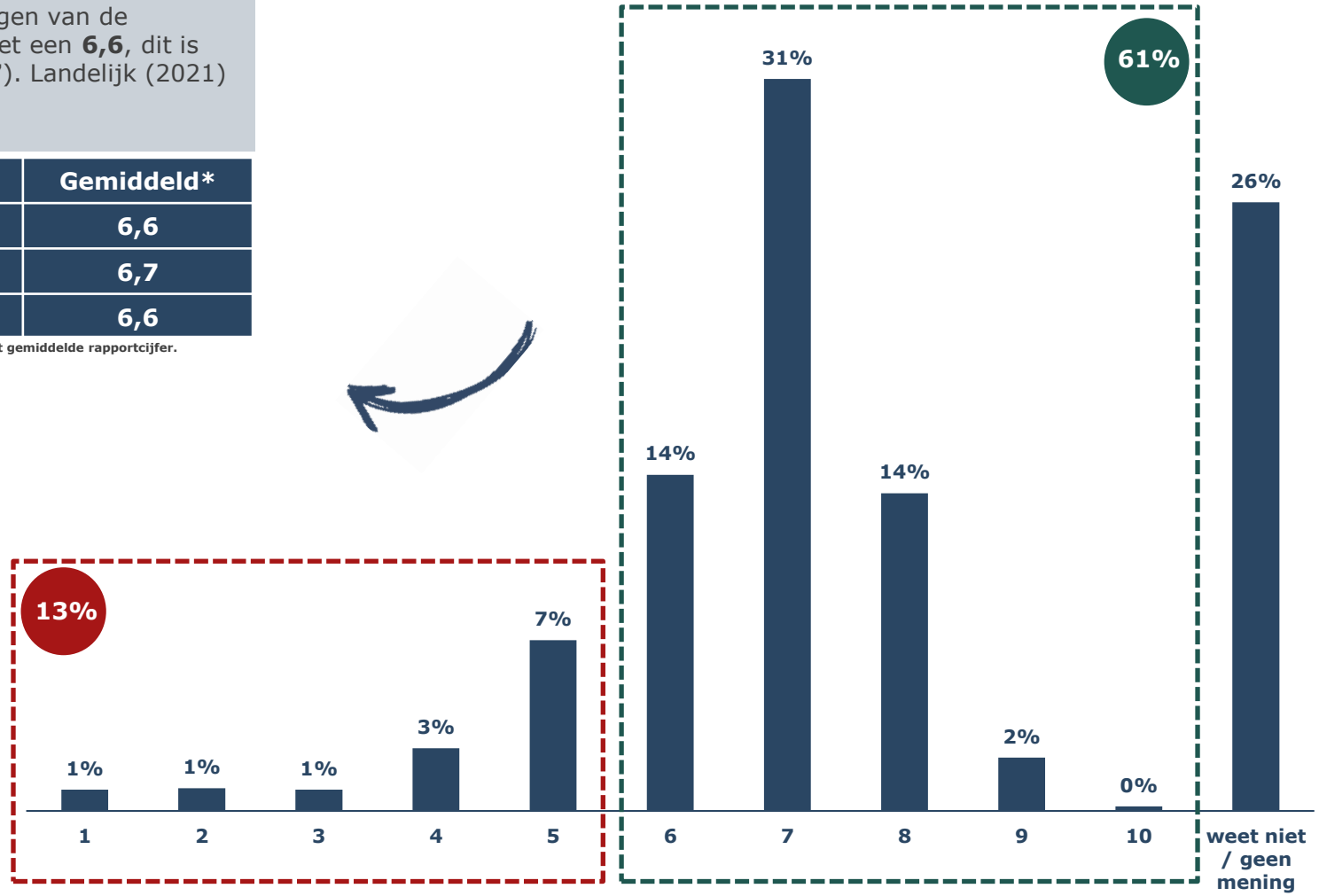
Hoe waardeert u alle inspanningen van uw gemeente voor haar inwoners? (N=920)

De respondenten beoordelen alle inspanningen van de gemeente voor haar inwoners gemiddeld met een **6,6**, dit is nagenoeg gelijk ten opzichte van 2019 (**6,7**). Landelijk (2021) was de score gemiddeld een **6,6**.

	Gemiddeld*
2022	6,6
2019	6,7
Nederland (2021)	6,6

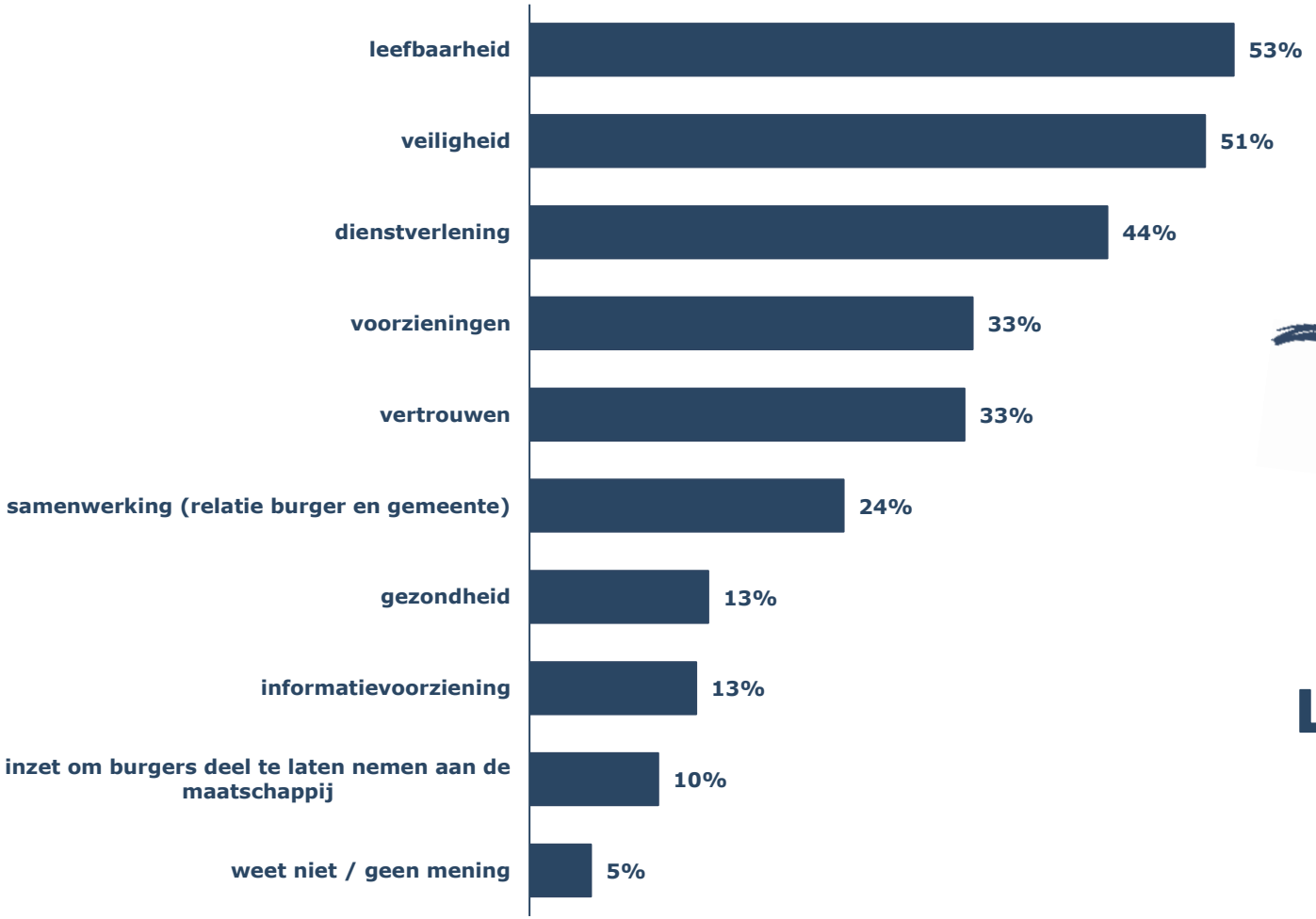
*Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.

*Leeftijd**	
18 – 39 jaar	6,6
40 – 64 jaar	6,6
65 – 74 jaar	6,4
75 jaar en ouder	6,9



2.6 Resultaten – Welzijn en zorg

Welke van de volgende onderdelen wegen voor u het zwaarst in de beoordeling van de gemeente? Het gaat hier om de inspanningen van de gemeente op de volgende onderdelen. (N=935)



TOP 3

Leefbaarheid

Veiligheid

Dienstverlening

2.7 Resultaten – Achtergrondkenmerken

Wat is uw geslacht? (N=948)		
man	54%	552
vrouw	44%	387
anders	1%	9

Wat is uw hoogst afgeronde opleiding? (N=947)		
lagere school / basisonderwijs / geen onderwijs	4%	48
vmbo / mavo	15%	169
vwo / havo	8%	68
middelbaar beroepsonderwijs (mbo)	29%	263
hoger beroepsonderwijs (hbo)	33%	302
wetenschappelijk onderwijs (universiteit)	11%	97

In welke kern (postcodegebied) woont u? (N=960)		
2865 (Ammerstol)	2%	17
2860 2861 (Bergambacht)	14%	128
2825 (Berkenwoude)	3%	30
2830 2831 (Gouderak)	3%	33
2850 2851 (Haastrecht)	9%	82
2930 2931 (Krimpen aan de Lek)	13%	120
2940 2941 (Lekkerkerk)	16%	159
2935 (Ouderkerk aan den IJssel)	8%	70
2870 2871 2872 (Schoonhoven)	22%	218
2820 2821 (Stolwijk)	9%	93
2855 (Vlist)	1%	10

2.7 Resultaten – Achtergrondkenmerken

Wat is het totale netto maandinkomen van u en uw eventuele partner? (N=958)		
minder dan € 900	5%	26
€ 900 tot € 1300	4%	35
€ 1300 tot € 1800	7%	73
€ 1800 tot € 2700	17%	177
€ 2700 tot € 3200	10%	103
€ 3200 of meer	36%	323
wil ik niet zeggen / weet niet	23%	221

Welke situatie is het meest op u van toepassing? (N=950)		
in loondienst	54%	432
zelfstandige zonder personeel (zzp)	5%	43
ondernemer met personeel	4%	41
werkloos / werkzoekend	2%	13
(ten dele) arbeidsongeschikt	2%	21
gepensioneerd	22%	323
huisvrouw / -man	4%	37
scholier / student	5%	24
anders	2%	16

Hoe ziet de samenstelling van uw huishouden er uit? (N=949)		
alleenstaand	15%	165
twee volwassenen zonder kind(eren)	36%	422
twee volwassenen met kind(eren)	38%	295
een volwassene met kind(eren) / eenoudergezin	4%	31
anders	6%	36

Hoe lang woont u al in deze buurt? (N=964)		
korter dan 2 jaar	7%	54
2 tot 5 jaar	16%	134
5 tot 10 jaar	13%	112
10 tot 15 jaar	9%	86
15 jaar of langer	55%	578

postadres	Postbus 918
	1200 AX Hilversum
bezoekadres	Tesselschadelaan 15A
	1217 LG Hilversum
telefoon	035 623 27 89
e-mail	info@research2evolve.nl
website	www.research2evolve.nl



RESEARCH 2 EVOLVE
ONDERZOEKSBUREAU