

Technische vragen raadsvergadering 4 november 2021

Vaststelling regioplan Doordecentralisatie Beschermd Wonen, Regio Meerij en Bommelerwaard 2022-2025		
Fractie	Vragen	Antwoorden
VVD	1. Bij argument 1.3 staat integraliteit centraal waarin het uitgangspunt is dat iedereen ongeacht woonplaats dezelfde zorg en ondersteuning ontvangt. Waarom moeten we dan het principe van een centrumgemeente loslaten en doordecentraliseren?	Met de doordecentralisatie wordt elke gemeente verantwoordelijk in plaats van dat alles via een centrumgemeente loopt. Dit geeft meer ruimte om naar behoefte een aantal zaken specifiek in te kleuren en aan te laten sluiten bij de lokale situatie. Vooralsnog is er voor gekozen om te blijven samenwerken middels een centrumregeling, in de toekomst zal dat mogelijk veranderen maar zal er nog steeds regionale samenwerking nodig zijn.
	2. Volgens de nota 'reserves en voorzieningen' willen we als Meerijstad een 'nee, tenzij'-principe hanteren als het gaat om het creëren van verschillende reserves. Wat zijn de consequenties als we niet kiezen voor een bestemmingsreserve beschermd wonen, maar blijven bij een totaal reserve voor het gehele sociaal domein?	De bestaande bestemmingsreserve sociaal domein wordt niet meer gevoed. Het meest recente bestedingsplan voor deze bestemmingsreserve is bij de begroting 2022 gepresenteerd. Als we niet kiezen voor een aparte bestemmingsreserve voor Beschermd wonen, zullen

		<p>we administratief bij moeten houden welk deel van de reserve ingezet kan worden voor bestedingen in het totale sociaal domein en welk deel, conform de regionale afspraken, gereserveerd is voor Beschermd wonen.</p> <p>De raad zal dan moeten besluiten om de bestaande bestemmingsreserve sociaal domein weer te gaan voeden met niet bestede gelden voor Beschermd wonen.</p>
	3. Hoe is de krapte op de woningmarkt op dit moment van invloed voor het beschermd wonen aanbod in Meierijstad?	De situatie op de woningmarkt is onder andere van invloed op de doorstroom en uitstroom uit beschermd wonen.
	4. De vorm waarin we de basisvoorzieningen aanbieden is voor elke gemeente vrij. Betekent dit dat elke basisvoorziening in principe wel – ongeacht de vorm – in de gemeente beschikbaar moet zijn? Moet bijv. 24-uurs opvang in elke gemeente ‘afgevinkt’ worden, of gaat het erom dat elke inwoner van de regio ergens 24-uurs opvang beschikbaar heeft?	Elke gemeente dient invulling te geven aan basisvoorzieningen. Dit betekent niet dat elke voorziening of aanbod voor alle doelgroepen in elke gemeente aanwezig moeten zijn.
	5. Een deel van de lokale basisvoorzieningen waar we ‘nee’ op scoren zijn niet SMART geformuleerd, maar van een aantal dingen kunnen we ons niet voorstellen dat het er nog niet is, of dat er geen aandacht voor is (o.a. samenwerking, informatie en advies, kennisontwikkeling). Hoe is bepaald wanneer het wel of niet voldoende is?	Op basis van een inventarisatie is dit beeld bepaald. Hierin speelt o.a. mee dat op sommige delen een nee staat omdat er wel een dergelijke voorziening is maar die er niet altijd is voor deze specifieke doelgroep. Het is dan een relatief kleine stap om dat door te ontwikkelen en invulling te geven aan deze basisvoorziening.
Hart	1. (pag 11) “Voor de opgave ‘Beschermd Thuis’ is een goede spreiding van de voorzieningen van groot belang”. Is er zicht op de spreiding voor wat betreft onze gemeente? En zijn er problemen wat dat betreft te voorzien?	Er is door de regio inzichtelijk gemaakt welke voorzieningen nu waar zitten. We weten dus welke voorzieningen in Meierijstad aanwezig zijn. We verwachten hier geen problemen.
	2. (pag 16) “ De inwoners stromen spoedig uit naar een passende woning waarbij extra aandacht wordt besteed aan de overgang naar zelfstandig	Rondom thema's als wonen, welzijn en zorg en leefbaarheid zijn de lijnen met betrokken corporaties

	wonen in de wijk.” Zien Woonmeij en Area dit met vertrouwen tegemoet? Of zijn er problemen te voorzien?	kort. Hierin wordt ook gesproken over instroom, uitstroom, doorstroom etc. Zoals bekend is het in de huidige situatie niet eenvoudig om dergelijke zaken te kunnen garanderen. Daarnaast is samenwerking tussen gemeente – corporatie – zorgaanbieder onderwerp van gesprek om hier op een goede manier invulling aan te geven.
	3. (pag 24) “Inwoners leren hoe ze kunnen omgaan met mensen met verward gedrag, weten waar ze met signalen van verward gedrag terecht kunnen en verward gedrag wordt genormaliseerd” In hoeverre gebeurt dit al?	Dit gebeurt nu nog te weinig. Dit is ook één van de aandachtspunten op het lijstje van Meierijstad (pag 50) In het lokale uitvoeringsprogramma gaan we hier ook actie op formuleren en uitzetten.
	4. Op de factsheet (pag 50) wordt in het overzicht duidelijk wat we nog niet hebben geregeld in Meierijstad. Is er een plan van aanpak te verwachten waarin duidelijk wordt hoe we zaken gaan organiseren? Wanneer kan de raad deze verwachten?	Jaarlijks wordt een uitvoeringsprogramma door het college vastgesteld. Dit jaar zal er ook een lokaal uitvoeringsprogramma aan worden toegevoegd die o.a. ingaat op deze zaken. Eind dit jaar zal daar besluitvorming over plaatsvinden.
	5. (Pag 48, bijlage 10.1) De informatie over de realisatie van woon-zorgvoorzieningen voor kwetsbare personen met verward gedrag komt niet overeen met de factsheet behorende bij het agendapunt Regioplan Doordecentralisatie Beschermd Wonen is gepubliceerd. In het eerste stuk is te lezen dat de realisatie van de voorzieningen is ‘gerealiseerd volgens plan’, in het tweede stuk staat dat het nog ontbreekt aan deze voorzieningen. Graag uitsluitel.	Uit de regionale ambities (regievisie – uitvoeringsplan) hebben we een aantal dingen gerealiseerd. Zoals te zien is in de factsheet hebben we lokaal nog een opdracht om dergelijke voorzieningen te realiseren in Meierijstad in het kader van het programma Weer Thuis: zo veel mogelijk thuis in de wijk wonen.