Technische vragen raadsvergadering 28 september 2023

Besluitvorming bezwaar weigering herziening bestemmingsplan Rembrandtlaan 16-18 te Veghel		
Fractie	**Vragen**	**Antwoorden**
Lokaal	1. Welke (positieve) financiële/planologische gevolgen zijn er precies voor de gemeente wanneer de (tijdelijke) garagewoning, Rembrandtlaan 18 blijft?	Hiermee behouden we een positieve bestemming op een volwaardige woning. Er zijn geen directe financiële gevolgen.
	2. De gemeente stelt dat het nu veranderen van bestemming van de garagewoning terug naar een garage/berging niet effectief is, aangezien er met een nieuw bestemmingsplan komt voor het gebied waarin deze woning valt. Zo wordt in bijlage 2 ‘Besluit d.d. 2 februari 2023’ gesteld dat de gemeente op korte termijn niet voornemens is om het bestemmingsplan te veranderen. Wanneer, binnen welk tijdspan, is de gemeente voornemens dit wel te doen?	Vooralsnog is er geen integrale herziening voorzien voor het huidige bestemmingsplan. Met de naderende komst van de Omgevingswet zijn we bezig met de integrale voorbereiding van het omgevingsplan. Het omgevingsplan zal middels veegronden gewijzigd kunnen worden. Het is niet mogelijk om een concreet tijdspan hiervoor te geven. Voor een wijziging in het omgevingsplan dienen ook alle eigenaren, dus ook ex-partner, gezamenlijk een verzoek tot wijziging in te dienen.
	3. Bij overweging 3 is gesteld dat bij de voorbereiding tot aan de vaststelling van het bestemmingsplan ‘Veghel West- deelgebied Eikelkamp – Hoogeind’ men zienswijzen had kunnen indienen tegen de voorgenomen bestemming en de gemeente ook had kunnen wijzen op het besluit uit 1989. Is dit plan dan ook vanuit de gemeente gecommuniceerd zoals	De toelichting van het vigerende bestemmingsplan stelt het volgende: “In het kader van de inspraakverordening van de gemeente Veghel is het voorontwerp bestemmingsplan ‘Veghel-West, deelgebied Eikelkamp-Hoogeind’ op 10

	bestemmingsplannen normaal gesproken naar inwoners/betrokkenen wordt gecommuniceerd? Hierop volgend: Kan hieruit geconcludeerd worden dat de gemeente niet individueel contact heeft gehad/opgenomen met de bewoners gedurende het gehele traject van het bestemmingsplan?	juni 2009 gepubliceerd en heeft van 11 juni tot en met 9 juli 2009 voor iedereen ter inzage gelegen. In deze periode zijn 10 schriftelijke reacties bij de gemeente ingediend." Wettelijke procedure inclusief inspraak heeft plaatsgevonden. We hebben verder niet kunnen achterhalen dat het bestemmingsplan op een andere wijze zou zijn gecommuniceerd dan de wettelijk verplichte wijze, middels publicatie. Voor zover te achterhalen is, is er geen individueel contact geweest met de bewoners gedurende het bestemmingsplantraject.
	4. In welke zin is de ex-partner van de huidige bewoonster nog wettelijk belanghebbende/betrokkene van Rembrandtlaan 16 én 18?	Bezwaarde is woonachtig op Rembrandtlaan 16. Bezwaarde heeft het volle eigendom over Rembrandtlaan 16. Het naastgelegen perceel, Rembrandtlaan 18, is in eigendom van bezwaarde en haar ex-partner. De ouders van bezwaarde hebben hier het recht van gebruik en bewoning. Het feit dat de ex-partner van bezwaarde nog mede het eigendom heeft over Rembrandtlaan 18, maakt hem een belanghebbende.
	5. Is de kadastrale splitsing, naar mening van de bezwaarde in 1991 vanwege onroerende zaakbelasting, gedaan op aanvraag namens de bezwaarde?	Rembrandtlaan 16 en 18 diende kadastraal gesplitst te worden om het recht van gebruik en bewoning te kunnen vestigen op Rembrandtlaan 18. Bezwaarde heeft een verzoek bij de notaris gedaan tot splitsing.
VVD	1. Zijn er leges geheven en betaald in verband met het verzoek tot bestemmingswijziging? Zo ja, welk bedrag is er geheven?	Er zijn geen leges geheven. Het verzoek tot bestemmingswijziging is vereenvoudigd afgehandeld waardoor geen inhoudelijke beoordeling van een

		(concept)bestemmingsplan noodzakelijk is geweest. Dit is ook aan bezwaarde kenbaar gemaakt middels het besluit van het college van 2 februari 2023.
	2. In het besluit van het college van 2 februari 2023 worden de weigeringsgronden vermeld en toegelicht. Zijn er aanvullende weigeringsgronden overwogen of zijn de weergegeven weigeringsgronden de enige weigeringsgronden die redelijkerwijs kunnen worden toegepast?	Er zijn geen aanvullende weigeringsgronden overwogen. De genoemde gronden in het besluit zijn inderdaad de enige gronden.
Hart	1. Is bekend waarom de ex-partner van bezwaarde het verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan niet heeft getekend?	Er is in het verzoek geen reden opgegeven waarom de ex-partner niet wilt tekenen.
	2. In het raadsvoorstel staat de kanttekening dat er een kans is dat men in beroep gaat. Zijn hiervoor concrete aanwijzingen?	Hiervoor zijn geen concrete aanwijzingen. In principe moet men altijd rekening houden met de kans dat men in beroep gaat.