SCHRIFTELIJKE VRAGEN (artikel 32 RvO)
(schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd. Bij de vragen wordt aangegeven of schriftelijk of mondelinge beantwoording wordt verlangd)

gemeente TEYLINGEN

Van:	Nick Severs, Inèz Viele & Milan Schenk
Aan	De voorzitter van de raad
Onderwerp:	Hijsen Regenboogvlag
Ingediend d.d.	09 oktober 2026
Verzoekt schriftelijke beantwoording	
Datum doorgezonden aan college/overige raadsleden door griffie:	

Inhoud schriftelijke vraag

Op 9 oktober 2026 hees de gemeente Teylingen de regenboogvlag bij meerdere gebouwen. Op de sociale mediakanalen van de gemeente Teylingen werd geschreven dat deze vlag symbool zou staan voor "diversiteit, liefde en gelijkwaardigheid" en dat we "samen bouwen aan een duurzame en inclusieve gemeenschap, waarin we omkijken naar elkaar en elkaar de ruimte geven."

Forum voor Democratie Teylingen is van mening dat de gemeente er voor alle inwoners van Sassenheim, Voorhout en Warmond moet zijn, ongeacht overtuigingen of levenswijzen. Daarom hebben wij twijfels bij het uitdragen van specifieke activistische symbolen en daarmee opvattingen namens de hele gemeente en dus alle inwoners.

Vandaar de volgende raadsvragen aan het college:

1. Op basis van welk besluit of mandaat heeft het college besloten de regenboogvlag te hijsen? Wanneer heeft de gemeenteraad hiermee ingestemd? Indien een dergelijk raadsbesluit ontbreekt: op welke grondslag acht het college zich bevoegd om dit namens de hele gemeente te doen? Indien wordt verwezen naar het coalitieakkoord, met welk mandaat werd de regenboogvlag dan voorgaande jaren gehesen? Beschikt de gemeente over een vastgesteld vlaggenprotocol of ander (beleids)kader waarin is vastgelegd welke vlaggen op welke momenten worden gehesen?

2. Wie heeft besloten welke tekst op sociale media namens de gemeente werd uitgedragen? Door wie is de betreffende tekst opgesteld en wie heeft deze goedgekeurd? Met welke inwoners, (maatschappelijke) organisaties en/of volksvertegenwoordigers is deze tekst afgestemd?

3. Op social media spreekt de gemeente Teylingen van "diversiteit, liefde en gelijkwaardigheid" en een "duurzame en inclusieve gemeenschap". Wat verstaat het college concreet onder deze

begrippen, en waarom acht het college het noodzakelijk dit door middel van een specifieke vlag uit te dragen? Heeft het college een probleem met de Nederlandse of Teylingse vlag? Waarom voldoen die laatstgenoemde vlaggen niet? Graag een uitgebreide toelichting.

4. Erkent het college dat er ook inwoners van de gemeente Teylingen zijn die zich niet herkennen in de regenboogvlag of de maatschappelijke en politieke betekenis die daaraan wordt toegekend? Zijn ook deze inwoners volgens het college onderdeel van de "inclusieve gemeenschap"? Hoe geeft het college daar invulling aan?

5. Is het college bereid ook vlaggen en symbolen te hijsen die andere (maatschappelijke) overtuigingen, levensbeschouwingen of opvattingen vertegenwoordigen? Zo ja, op basis van welke criteria wordt bepaald welke vlaggen daarvoor in aanmerking komen? Zo nee, waarom wordt deze bijzondere positie wel aan de regenboogvlag toegekend?

Datum antwoordbesluit college:

Antwoord college:

Vraag 1: Op basis van welk besluit of mandaat heeft het college besloten de regenboogvlag te hijsen? Wanneer heeft de gemeenteraad hiermee ingestemd? Indien een dergelijk raadsbesluit ontbreekt: op welke grondslag acht het college zich bevoegd om dit namens de hele gemeente te doen? Indien wordt verwezen naar het coalitieakkoord, met welk mandaat werd de regenboogvlag dan voorgaande jaren gehesen? Beschikt de gemeente over een vastgesteld vlaggenprotocol of ander (beleids)kader waarin is vastgelegd welke vlaggen op welke momenten worden gehesen?

Antwoord 1: In Teylingen heeft de gemeenteraad in 2019 besloten om het hijsen van de regenboogvlag op te nemen in het zogenaamde vlaggenprotocol. Het hijsen van de regenboogvlag door vertegenwoordigers van het college van burgemeester en wethouders is het uitvoeren van een besluit van de gemeenteraad.

Vraag 2: Wie heeft besloten welke tekst op sociale media namens de gemeente werd uitgedragen? Door wie is de betreffende tekst opgesteld en wie heeft deze goedgekeurd? Met welke inwoners, (maatschappelijke) organisaties en/of volksvertegenwoordigers is deze tekst afgestemd?

Antwoord 2: De tekst is opgesteld en geplaatst door de webredactie van de gemeente Teylingen. De tekst is niet afgestemd met inwoners, maatschappelijke organisaties of volksvertegenwoordigers. Dat is bij socialmediaberichten niet gebruikelijk als de gemeente de enige afzender is.

Vraag 3: Op social media spreekt de gemeente Teylingen van "diversiteit, liefde en gelijkwaardigheid" en een "duurzame en inclusieve gemeenschap". Wat verstaat het college concreet onder deze begrippen, en waarom acht het college het noodzakelijk dit door middel van een specifieke vlag uit te dragen? Heeft het college een probleem met de Nederlandse of Teylingse vlag? Waarom voldoen die laatstgenoemde vlaggen niet? Graag een uitgebreide toelichting.

Antwoord 3: Het college verstaat onder diversiteit, liefde en gelijkwaardigheid waarden die betrekking hebben op het respectvol samenleven van inwoners met verschillende achtergronden, overtuigingen, leefwijzen en identiteiten. Met een duurzame en inclusieve gemeenschap bedoelt het college een samenleving waarin iedereen kan meedoen, zich welkom en veilig voelt en gelijke kansen heeft om deel te nemen aan het maatschappelijke leven. Het voeren van een specifieke vlag zoals de regenboogvlag is bedoeld als een symbolische uiting van deze waarden.

Vraag 4: Erkent het college dat er ook inwoners van de gemeente Teylingen zijn die zich niet herkennen in de regenboogvlag of de maatschappelijke en politieke betekenis die daaraan wordt toegekend? Zijn ook deze inwoners volgens het collegeonderdeel van de "inclusieve gemeenschap"? Hoe geeft het college daar invulling aan?

Antwoord 4: De vlag symboliseert de wereldwijde LGBTQ+ gemeenschap en staat voor diversiteit, acceptatie, gelijkheid en trots.

Een inclusieve gemeenschap is een plek waar iedereen kan meedoen waarbij het niet uit maakt wat je leeftijd, culturele achtergrond, gender, inkomen, talenten of beperkingen zijn. Iedereen kan een gewaardeerde rol vervullen en een bijdrage leveren op basis van zijn of haar eigen interesses en talenten.

Vraag 5: Is het college bereid ook vlaggen en symbolen te hijsen die andere (maatschappelijke) overtuigingen, levensbeschouwingen of opvattingen vertegenwoordigen? Zo ja, op basis van welke criteria wordt bepaald welke vlaggen daarvoor in aanmerking komen? Zo nee, waarom wordt deze bijzondere positie wel aan de regenboogvlag toegekend?

Antwoord 5: De gemeentelijke richtlijn is dat er een formeel gemotiveerd verzoek bij de gemeente kan worden ingediend voor het hijsen van een vlag. Er wordt dan gekeken of de inhoud past bij hetgeen de gemeente voorstaat en wat zij uit wil dragen en het verzoek binnen deze kaders past.

Datum afhandeling raadsvergadering:

Bijlagen: n.v.t.

SCHRIFTELIJKE VRAAG
In artikel 32 van het Reglement van Orde is aangegeven welke procedure van toepassing is op schriftelijke vragen en mondelinge vragen.

Schriftelijke vragen
In het kort zijn er de volgende eisen aan het indienen van schriftelijke vragen ingevolge artikel 32 RvO te verbinden:

- schriftelijke vragen worden ingediend bij de voorzitter, via de griffier. De griffier draagt er zorg voor dat de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige leden van de raad en het college worden gebracht.
- Beantwoording van schriftelijke vragen door het college vindt zo spoedig mogelijk plaats, in ieder geval binnen dertig dagen nadat de vragen zijn binnengekomen.
- Bij de vragen wordt aangegeven of schriftelijke dan wel mondelinge beantwoording wordt verlangd.
- Mondelinge beantwoording vindt plaats in de eerstvolgende raadsvergadering.
- Indien beantwoording binnen de gestelde termijn niet mogelijk is stelt het verantwoordelijk lid van het college de vragensteller hiervan gemotiveerd in kennis, met daarbij aangegeven de beantwoordingtermijn.
- De antwoorden worden door het verantwoordelijk lid van het college aan de leden van de raad medegedeeld
- De vragen en antwoorden worden gelijktijdig met de ingekomen stukken aan de leden van de raad toegezonden.
- De vragensteller kan, bij mondelinge beantwoording in dezelfde raad en bij schriftelijke beantwoording in de eerstvolgende raad, nadere inlichtingen vragen omtrent het gegeven antwoord (na behandeling van de op de agenda voorkomende onderwerpen).
- In het presidium is afgesproken dat zolang er geen beantwoording op de schriftelijke vraag is ontvangen of gegeven er geen inhoudelijk discussie kan plaatsvinden omtrent de schriftelijke vraag.

In de toelichting van het RvO is het volgende aangegeven:
Het vragenrecht geeft aan de leden van de raad het recht informatie te vragen over aangelegenheden die tot de bevoegdheid van het college of de burgemeester behoren. Het karakter van deze vragen is primair van informatieve strekking.

In de hier aangegeven procedure wordt de vragensteller in de gelegenheid gesteld nadere inlichtingen over het antwoord te vragen aan degene die het antwoord heeft gegeven. Indien de vragensteller van mening is, dat de beantwoording van de vragen tot een besluit van de raad moet leiden, kan hij het recht van initiatief of het interpellatierecht benutten om het onderwerp of het voorstel op de agenda van de raad te krijgen.