Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 18 februari, 19.30 uur.

Voorzitter : F.I. Noordermeer-van Slageren, burgemeester

Griffier : A. de Vos

Aanwezig : de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), de heer J.G. Jongsma, (OGP Midden-Delfland), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), mevrouw S.A. Koppert (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA) de heer F.J. van Lier (Mijn Partij), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer P.W. van Rijs (CDA), de heer H. Rodenburg (CDA), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij),), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij), de heer R.E. Vieira (D66) en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : de heer B.J. Ammerlaan (Mijn Partij), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer P.W. Scholtes (D66)

Tevens aanwezig: de heer A.F. de Leede, mevrouw M. Oderwald-Ruijsbroek, de heer F.A. Voskamp, wethouders.

---

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Goedenavond. Allen welkom op deze raadsvergadering op dinsdag 18 februari 2025. De agenda zoals die voorligt, is het resultaat van de commissievergadering van twee weken geleden. Het is een heel overzichtelijke agenda vanavond met slechts vier inhoudelijke beslispunten. Het lijkt erop dat we wat dat betreft een korte vergadering hebben maar daar gaat u natuurlijk als raad zelf over.
Ik moet u absentie melden van drie raadsleden. Wij wensen hen alle drie beterschap. Dat zijn de heer Ringeling, de heer Ammerlaan en de heer Scholtes. Nogmaals, namens ons allemaal van harte beterschap.

2. Regeling der werkzaamheden

De **voorzitter**: Na deze opening gaan wij naar de regeling der werkzaamheden. De gemeenteraad behandelt de ingekomen stukken die in de periode van 22 januari tot en met 11 februari jl. bij de griffie zijn binnengekomen. Het gaat hierbij om de wijze van behandeling. Allereerst is lijst A aan de orde, brieven van het college. Wie wenst hierover het woord? Lijst B, brieven van derden. Wie wenst hierover het woord? Dan zijn hiermee alle ingekomen stukken behandeld.

Lijst A en B worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht voor belangstellenden

De **voorzitter**: Er zijn geen aanmeldingen ontvangen en daarmee kunnen we agendapunt 3, het spreekrecht voor belangstellenden, ook afsluiten.

4. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 4, het tempo zit erin. Kunt u instemmen met de agenda? Dank u wel.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Hamerstukken

5a. Vaststellen van de notulen vorige vergadering 28 januari 2025
5b. Voorstel vaststellen normenkader en Controleprotocol 2024
5.c Ontheffing woonplaatsvereiste wethouders
5.c.A Wethouder F.A. Voskamp (ontheffing verloopt op 20 februari 2025)
5.c.B Wethouder A.F. de Leede (ontheffing verloopt op 25 maart 2025)
5d. Uitvoerings- en handhavingsbeleid voor vergunningverlening, toezicht en handhaving

5.e Voorstel toestemming wijziging gemeenschappelijke regeling VRH

De **voorzitter**: Dan gaan we naar hamerstukken. De hamerstukken 5.a tot en met 5.e zijn hiermee vastgesteld.

6. Mogelijkheid tot het stellen van vragen

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar agendapunt 6, de mogelijkheid om vragen te stellen. Daar is gebruik van gemaakt door twee leden. Als eerste mevrouw Koppert van de fractie OGP Midden-Delfland. U heeft vragen ingediend over de gevolgen van de afsluiting van de N468. Het college heeft hier ook op gereageerd. Mijn vraag aan u is: levert dat ook nog aanvullende vragen op, mevrouw Koppert van OGP Midden-Delfland? Aan u het woord.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel voorzitter en ook dank aan het college voor de beantwoording van deze vragen. We zijn ons als fractie terdege bewust van de impact voor omwonenden als deze weg dicht is en we snappen en zien ook hoeveel communicatie er geweest is en welke mogelijkheden tot alternatieven er zijn. We hebben twee aanvullende vragen aan het college.
Allereerst het volgende. Die werkzaamheden vormen een schuivend paneel. Wordt er op dit moment ergens, niet zijnde in de app, want niet iedereen heeft de app, aangegeven tot welk moment je op welke plaats via Schipluiden moet rijden? Dus als ik op Oostgaag 45 woon, moet ik dan via Schipluiden rijden of via Maasland? Is dat goed aangegeven? Dat kan, omdat het iedere keer wisselend is, best ingrijpend zijn.
De tweede vraag die wij nog hebben, is de volgende. Veel ondernemers lijden schade die behoorlijk hoog kan zijn. Weet het college of er een schadevergoedingsregeling is voor getroffen ondernemers en zo ja, worden de getroffen ondernemers daar ook op gewezen?

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Koppert. Ik kijk even rond of er nog andere leden vragen hebben. Dan wil ik hierbij graag het woord geven aan onze wethouder, de heer De Leede.

Wethouder **De Leede**: De eerste aanvullende vraag van mevrouw Koppert kan ik niet beantwoorden, althans niet buiten de app om. Ik weet dat er een-op-een wordt gecommuniceerd via de appberichten en dat daar in hoge mate gebruik van wordt gemaakt. Ik weet niet of er ook daarnaast of daarbuiten nog bebording is, of dat er in algemene zin gecommuniceerd is naar aanwonenden van de Oostgaag over de vraag 'moet u links- of rechtsom?', om het maar even samen te vatten. Dus die vraag kan ik op dit moment niet beantwoorden. We kunnen even nagaan of er behoefte aan is. Mijn inschatting is dat alle inwoners inmiddels op die app zitten. Dat is in ieder geval het signaal dat ik terugkrijg. Maar als er aanvullende informatie nodig is, dan zullen we het projectteam vragen om die te verzorgen.
Dan wat betreft de schadevergoedingsregeling. Over die regeling is aan de voorkant van het hele proces ook gecommuniceerd, ook een-op-een met ondernemers. Er is ook aangeduid op welke wijze schade of planschade, want zo zou je het kunnen noemen, voor vergoeding in aanmerking komt en voor welk type schade dit geldt en hoe die vergoeding kan worden aangevraagd. Ik heb in ieder geval op een van de algemene bijeenkomsten gezien hoe dat gecommuniceerd is. Het is ook één-op-één gecommuniceerd naar de ondernemers die bezocht zijn, die hun vestiging aan de weg zelf hebben, want die zijn allemaal een-op-een bezocht.
Ik vind het ook niet logisch dat wij als gemeente daarover gaan communiceren. Het is logischer als degene die die vergoeding moet beoordelen of die planschade moet beoordelen en verstrekken, dat communiceert. Ik heb stellig de indruk dat dat gebeurd is, maar ik wil het ook nog wel een keer navragen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Voordat ik deze eerste vragenronde afsluit, kijk ik nog even rond of er nog iemand behoefte heeft aan een vervolgvraag. Zo niet, dan sluit ik hiermee deze vraag af.
Dan gaan we naar het tweede lid dat vragen heeft ingediend en dat is de heer Jongsma. Ook van de OGP Midden-Delfland. Zijn vragen gaan over het wijzigen van een groenstrook en zijn gebaseerd op een brief van inwoners uit Maasland. Het college heeft hier ook een reactie op gegeven. Levert dit nog aanvullende vragen op voor u, mijnheer Jongsma van OGP Midden-Delfland? Aan u het woord.

De heer **Jongsma**: Dat doet het zeker, voorzitter. In ieder geval dank voor de beantwoording van deze vragen. Hier speelt een beetje participatie en communicatie. De eerste aanvullende vraag kent ook dat thema. Onze vraag is eigenlijk: waarom is er geen afstemming gezocht met de aanwonenden? We lezen hier wel in het antwoord terug dat dat er niet is geweest.
De tweede vraag. Omdat er nu toch een nieuw inrichtingsplannetje komt en de bewoners/aanwonenden een beetje overvallen zijn en graag in dat kader nog een keertje met de wethouder van gedachten hadden gewisseld over 'kunnen we toch niet wat meer struiken bewaren of behouden? Of kunnen we het niet net een beetje anders inrichten?' is onze concrete vraag dan ook: is de wethouder bereid om nog eens een keer met degenen die deze brief hebben opgesteld het gesprek aan te gaan over de inrichting?

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Jongsma. Ik kijk even rond of er nog andere leden zijn die nog een vraag hebben. Zo niet, dan ga ik naar de wethouder, de heer De Leede, voor de beantwoording van deze vraag. Aan u het woord.

Wethouder **De Leede**: Er is voorafgaand aan deze ingreep geen overleg geweest met de omwonenden, gezien de schaal van de ingreep. Dat betekent het weghalen van enige struiken op grond van veiligheidsoverwegingen. Het is geen herinrichting in die zin dat het een plan is waarbij het logisch is om bewoners inspraak te geven. Als je zou herplanten, zou dat misschien nog wel logisch zijn, maar door de bescheiden schaal van deze ingreep is ervoor gekozen om niet tot afstemming met omwonenden te komen.
Er is, zoals u weet, altijd ruimte om een gesprek te plannen. Dat geldt natuurlijk ook voor deze bewoners. We hebben in ieder geval als college ook deze brief gehad en die gaan we natuurlijk beantwoorden. Ik begrijp indirect uit uw vraag dat men graag een afspraak had willen maken. Dan was het verstandig geweest als men zich tot mij gewend had want dan hadden we die afspraak inmiddels misschien kunnen afronden want daar sta ik natuurlijk altijd voor open. Dus die toezegging kan ik altijd doen. Ik ben in ieder geval altijd tot een gesprek bereid.
Of het wijs is om tot een andere invulling te komen, heeft dus echt te maken met de aanleiding van deze van deze ingreep. Dat is ingegeven door de ligging van deze groenstrook en de relatie met verkeersveiligheid. Op het moment dat een andere invulling wel verkeersveilig kan zijn, sta ik daar natuurlijk voor open. Er is natuurlijk niet voor niets gekozen voor deze invulling, ook in relatie tot het aanzien van de hele Hofsingel; het moet ook wel passen in het geheel. Dus dat staat wel voorop en de veiligheid staat voorop.
Maar als u vraagt 'is er bereidheid tot een gesprek?', dan is die er per definitie.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer De Leede. Dan kijk ik even naar de heer Jongsma die nog een vervolgvraag heeft. Zijn er nog anderen die daar een vervolgvraag op hebben? Nee, dan geef ik graag het woord aan de heer Jongsma van de OGP Midden-Delfland.

De heer **Jongsma**: Sorry dat het wat langer duurt. Mijn vervolgvraag is eigenlijk de volgende. De wethouder stelt wel 'luister eens, het is klein en het is geen groot project', maar je ziet bij dit soort kleinschalige dingetjes, dat wat voor de gemeente misschien heel kleinschalig is, voor zo'n buurtje misschien best een grote ingreep is. Mijn oproep zou eigenlijk zijn – ik moet er een vraag van maken, maar ik maak er een oproep van, met uw permissie – dat ik hoop dat er binnen de gemeente toch iets meer realiteitszin komt om, ook bij kleine dingetjes, van tevoren even de aanwonenden te informeren of een briefje te sturen, maar ze er niet mee te overvallen. Dat is een beetje het gevoel dat heel veel bewoners hebben 'we worden ermee overvallen. Het gebeurt zomaar en kan dit allemaal zomaar?' Gewoon af en toe een brief of even wat meer toelichting op wat er gaat gebeuren, neemt, denk ik, veel zorgen weg.
Daar wil ik eigenlijk mee afsluiten.

De **voorzitter:** Dank u wel de heer Jongsma. Dit was ook... Ik zie nog een vraag van de heer Van der Eijk van de VVD. Aan u het woord.

De heer **Van der Eijk**: De vraag is eigenlijk of het college zijn post wel leest want de brief waar de heer Jongsma aan refereert, is gericht aan het college en verstuurd op 31 januari jl. Ik hoorde de wethouder zojuist zeggen dat hij altijd in gesprek wil met de inwoners, maar deze brief van deze bewoners is gericht aan het college van burgemeester en wethouders. Dus ik vind het wel een

beetje een vreemde gang van zaken want als de wethouder zijn post had gelezen, had hij de inwoners uit kunnen nodigen voor dat gesprek.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Van der Eijk. Ik weet niet of de wethouder hierop wil reageren. De heer De Leede, aan u het woord.

Wethouder **De Leede**: Voorzitter, ik heb de oproep van de heer Jongsma gehoord en ik heb daar akte van genomen, zoals dat dan in jargon heet. De opmerking van de heer Van der Eijk is natuurlijk raak. Ik had ook zelf het initiatief kunnen nemen. Maar het is ook niet onlogisch dat, als bewoners iets vragen van de gemeente en een afspraak willen, ze dan zelf het initiatief nemen om tot die afspraak te komen en niet direct een brief sturen in cc aan de raad. Maar goed, ik wil niets afdoen aan zijn constatering dat ik ook het initiatief had kunnen nemen.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder De Leede. Daarmee is deze vragenronde dan ook afgerond.

7. Sluiting

De **voorzitter**: Dat betekent dat ik bij agendapunt 7 ben en dat is het sluiten van de vergadering. Alle agendapunten zijn behandeld en we zijn tot besluitvorming gekomen. Ik sluit hierbij deze vergadering en nodig u tevens uit voor de vervolgbijeenkomst in onze kantine. Dank u wel.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland op 25 maart 2025.

de griffier,
A. de Vos

de voorzitter,
F.I. Noordermeer-van Slageren