Bundel - Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen van 29 september 2022

1 Opening

2 Vaststellen van de agenda van 29 september 2022

3 Vaststellen van ingekomen agenderingen (Procedure)

Deze punten worden alleen procedureel behandeld. De leden van de commissie bespreken of, op welke wijze en voor hoe lang zij deze raadsvoorstellen en onderwerpen willen bespreken. Na vaststelling van dit behandeladvies, wordt het stuk voor een volgende vergadering geagendeerd.

Agenderingen Commissie EDW PROCEDUREEL 29 september 2022 zienswijze RUD.docx

Behandelvoorraad Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen PROCEDUREEL.docx

3.1 Raadsvoorstel zienswijze tweede begrotingswijziging 2022 RUD (nog te ontvangen

Begeleidende brief zienswijze deelnemers bestuursrapportage 2022 RUD Utrecht.pdf

Ontwerp Bestuursrapportage 2022 RUD Utrecht.pdf

3.2 Raadsvoorstel zienswijze ontwerp eerste begrotingswijziging 2023 RUD (nog te ontvangen)

Begeleidende brief zienswijze deelnemers eerste begrotingswijziging 2023 RUD Utrecht.pdf

Ontwerp eerste begrotingswijziging 2023 RUD Utrecht.pdf

3.3 Nagekomen agenderingen

Nagekomen Agenderingen Commissie EDW PROCEDUREEL 29 september 2022.docx

3.3.1 Raadsbrief Voortontwerp en vergunningaanvraag windmolens Rijnenburg en Reijerscop

Raadsbrief Voorontwerp en vergunningaanvraag windmolens Rijnenburg en Reijerscop.docx.pdf

Voorontwerp windturbinelocaties Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop.pdf

3.4 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

Raadsbrieven EDW.docx

4 Verslagen

Ter vaststelling:
Conceptverslag commissie EDW 1 september 2022

Conceptverslag Commissie Energie(transitie) duurzaamheid en wonen 1 september 2022.docx

5 Toezeggingen/Moties

Lijst toezeggingen-moties-brieven EDW dd21 september 2022(inclusief voortgangsinformatie).pdf

6 Ingekomen stukken

Geen.

7 Raadsbrief Aanpak koopkracht- en energiecrisis

Wethouder: Van Hooijdonk, Beleidsterrein: Energie en Klimaat, Dennis de Vries, Beleidsterrein: Vastgoed en Linda Voortman, Beleidsterrein: Werk en Inkomen.
Indicatieve behandeltijd: 105 minuten.
Geagendeerd door: Ralph Peters D66, Mirthe Biemans, PvdA, Jantine Zwinkels, CDA, Nando Temming, Stadsbelang Utrecht,
Veerle Smit, Volt, Mahmut Sungur, DENK, Gertjan te Hoonte, VVD, Maarten van Heuven, PvdD, Annemarijn Oudejans S&S en Myrthe Minnaert BIJ1.
De agenderende fracties willen graag de Raadsbrief Aanpak Koopkracht en energiecrisis agenderen. Specifiek willen we een aantal fracties in gesprek over de aanvullende maatregelen die kunnen worden genomen om de energiecrisis te bestrijden. (maatregelen om de koopkracht te versterken zijn reeds geagendeerd in de commissie OWE). Naast de reeds aangekondigde maatregelen in de brief willen we het college op pad sturen met extra aanvullende maatregelen die snel, concreet uitvoerbaar zijn. Te beginnen met de maatregelen die het college – aanvullend op de overgenomen motie (M229) - kan nemen in het eigen vastgoed waar de gemeente direct een elektriciteits- en gascontract voor heeft afgesloten. De woordvoerders ROGV en OWE op de portefeuille Vastgoed en Werk en Inkomen zijn uitgenodigd om deel te nemen aan dit debat.
Daarnaast willen een aantal fracties ook in gesprek over de maatregelen die nu genoemd staan in de raadsbrief.
Aanvullend op de brief zien de agenderende fracties nog meer aanvullende maatregelen die makkelijk en snel uitvoerbaar zijn om te nemen. Na deze commissiebehandeling hopen wij dat het college deze concrete maatregelen over kan nemen en uit kan voeren.

Dossier 2948 voorblad

Raadsbrief Aanpak koopkracht- en energiecrisis.docx.pdf

Agenderingen Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen
Vast te stellen op 29 september 2022

Stukken afkomstig van het college

Datum: 21 september 2022 Onderwerp: Raadsvoorstel zienswijze tweede begrotingswijziging 2022 RUD (nog te ontvangen) Wethouder: Eva Oosters Beleidsveld: Milieu Griffier: Mariska de Vos	De raad heeft de ontwerp bestuursrapportage 2022 met de tweede begrotingswijziging 2022 van de Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) ontvangen. De RUD stelt de raad in de gelegenheid voor 9 december 2022 te reageren op deze tweede begrotingswijziging. Het college zal hiervoor een concept-zienswijze opstellen en legt dit ter besluitvorming aan de raad voor. Namens het college is aangegeven dat het raadsvoorstel voor 10 november naar de raad wordt gestuurd.	Voorstel: 1. Agenderen voor de commissie EDW 2. Tijd: 30 min 3. Datum: 17 november 2022 Voorgesteld wordt de zienswijze met een behandeltijd van 30 minuten op de agenda van 17 november 2022 te plaatsen i.v.m. fatale termijn (raad van 1 december en reactie voor 9 december RUD).
Datum: 21 september 2022 Onderwerp: Raadsvoorstel zienswijze ontwerp eerste begrotingswijziging 2023 RUD (nog te ontvangen) Wethouder: Eva Oosters	De raad heeft de ontwerp eerste begrotingswijziging 2023 van de Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) ontvangen. De RUD stelt de raad in de gelegenheid voor 9 december 2022 te reageren op deze eerste begrotingswijziging. Het college zal hiervoor een concept-zienswijze opstellen en legt dit ter besluitvorming aan de raad voor. Namens het college is aangegeven dat het raadsvoorstel voor 10 november naar de raad wordt gestuurd.	Voorstel: 1. Agenderen voor de commissie EDW 2. Tijd: 30 min 3. Datum: 17 november 2022 Voorgesteld wordt de zienswijze met een behandeltijd van 30 minuten op de agenda van 17 november 2022 te plaatsen i.v.m. fatale termijn (raad van 1 december en reactie voor 9 december RUD).

Beleidsveld: Milieu Griffier: Mariska de Vos		

Behandelvoorraad Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen

PROCEDUREEL Te bespreken bij de commissie van 29 september 2022

Energie, Duurzaamheid, Circulaire economie (incl. afval), Milieu en Emissieloos vervoer, Wonen en Samen voor Overvecht

Wethouder De Vries		
	Raadsbrief beantwoording diverse toezeggingen wonen, met beantwoording SV 2002 nr. 89	Cie behandeling 1 sept 30 minuten (besluit cie 21 april) In overleg met voorzitter en raadslid Dijkstra niet ingepland op agenda van 2 juni, mede in afwachting van beantwoording van de SV 2022 nr. 89 (ingediend 17 mei) Agendering nog (steeds) niet ontvangen

Wethouder Van Hooijdonk		
	Energie en Klimaat Raadsbrief Voortontwerp en vergunningaanvraag windmolens Rijnenburg en Reijerscop	Cie behandeling 90 minuten

Wethouder Oosters		
	Milieu en Emissieloos vervoer Raadsvoorstel zienswijze tweede begrotingswijziging 2022 RUD (nog te ontvangen)	Voorgesteld wordt de zienswijze met een behandeltijd van 30 minuten op de agenda van 17 november 2022 te plaatsen i.v.m. fatale termijn (raad van 1 december en reactie voor 9 december RUD).
	Milieu en Emissieloos vervoer Raadsvoorstel zienswijze ontwerp eerste begrotingswijziging 2023 RUD (nog te ontvangen)	Voorgesteld wordt de zienswijze met een behandeltijd van 30 minuten op de agenda van 17 november 2022 te plaatsen i.v.m. fatale termijn (raad van 1 december en reactie voor 9 december RUD).

Wethouder Schilderman		

Te verwachten raadsvoorstellen (mede op basis van de lange termijn agenda)

	Nota Externe veiligheid	Volgt, fatale termijn*
	Nota Geluid	Volgt, fatale termijn*

* Deze raadsvoorstellen zijn vertraagd. De fatale termijn hangt samen met de inwerkingtreding van de Omgevingswet, uitgesteld tot 1 januari 2023.

Planning Commissie EDW 2022

- 29 september 2022
- 17 november 2022
- 15 december 2022

Archimedeslaan 6
Postbus 85242
3508 AE Utrecht

Aan de deelnemers van de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht
T.a.v. de griffie

Datum	16 september 2022	Contactpersoon	M. van Bockel
Zaakkenmerk	Z/22/724526	Telefoonnummer	06 52 54 81 54
Briefnummer	1003876	E-mailadres	m.vanbockel@rudutrecht.nl
Uw nummer		Bijlage(n)	1
Onderwerp	Ontwerp Bestuursrapportage 2022 en tweede begrotingswijziging 2022 RUD Utrecht	Pagina	1

Geachte griffiers,

Op 15 september jl. heeft het Algemeen Bestuur van de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht (RUD Utrecht) de ontwerp bestuursrapportage 2022 met de tweede begrotingswijziging 2022 vastgesteld voor zienswijze. Als deelnemer van de RUD Utrecht krijgt u hierbij op grond van artikel 59 van de Wet Gemeenschappelijke regeling deze ontwerp bestuursrapportage 2022 en de tweede begrotingswijziging 2022 aangeboden en kunt u uw zienswijze op de tweede begrotingswijziging 2022, ten aanzien van de onttrekkingen aan de bestemmingsreserves, binnen de wettelijke termijn van twaalf weken aan ons kenbaar maken. U treft de ontwerp bestuursrapportage 2022 met de tweede begrotingswijziging 2022 als bijlage aan.

Gezien de wettelijke termijn, ontvangen wij uw zienswijze graag uiterlijk vrijdag 9 december 2022, waarna de ontwerp bestuursrapportage 2022 met de tweede begrotingswijziging 2022, gelezen uw zienswijze, ter vaststelling wordt behandeld in de vergadering van het Algemeen Bestuur van de RUD Utrecht van 9 februari 2023.

Aandachtspunt
Wij willen u er op attenderen dat u, conform de reguliere procedures rondom bekendmakingen, de bijgesloten ontwerp bestuursrapportage 2022 met de tweede begrotingswijziging 2022 voor een ieder ter inzage dient te leggen en, eventueel tegen betaling van de kosten, algemeen verkrijgbaar dient te stellen voor zover daarom wordt gevraagd. Dat deze mogelijkheid bestaat dient u kenbaar te maken door middel van een openbare kennisgeving.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zie met belangstelling uw zienswijze tegemoet.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks Bestuur RUD Utrecht

G. Spelt (Gerrit)
voorzitter

H. Jungen (Hugo)
secretaris

De Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht verleent vergunningen en handhaaft wetten en regels op het gebied van milieu, natuur, bodem, landschap en water.
De RUD werkt voor de provincie Utrecht en de gemeenten Amersfoort, Baarn, Bunschoten, Eemnes, Houten, Leusden, Lopik, Nieuwegein, Soest, Utrecht en Woudenberg.



Ontwerp Bestuursrapportage 2022

t.b.v. vergadering Algemeen Bestuur d.d. 15 september 2022



RUD Utrecht
Postbus 85242
3508 AE Utrecht

Inhoudsopgave

1. Inleiding en recente ontwikkelingen 3

2. Samenvatting 5
   2.1 Programma's en productie 5
   2.2 Financiën 6

3. Programma's 7
   3.1 Algemeen 7
   3.2 Handhaving 10
   3.3 Vergunningverlening 11
   3.4 Bedrijfsvoering 12

4. Financiën 18
   4.1 Financiële positie per 30 juni 2022 18
   4.2 Toelichting op de financiële positie per 30 juni 2022 19
   4.3 Overzicht van baten en lasten per 30 juni 2022 (programma niveau) 21
   4.4 Toelichting op het overzicht van baten en lasten (programma niveau) 23
   4.5 Overzicht van baten en lasten per 30 juni 2022 (kosten niveau) 26
   4.6 Toelichting op het overzicht van baten en lasten (kosten niveau) 27

5. Voorgestelde tweede begrotingswijziging 2022 30

Bijlage 1 Meerjarig financieel perspectief 32
Bijlage 2 Bijdrage per deelnemer 34

1. Inleiding en recente ontwikkelingen

Voor u ligt de Bestuursrapportage van de eerste helft van 2022 van de Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht. In deze Bestuursrapportage reflecteren wij op onze uitvoering ten opzichte van de vastgestelde Kritische Prestatie Indicatoren (KPI's) en de Programmabegroting 2022 op totaalniveau. Daarnaast stellen we middels deze Bestuursrapportage een tweede begrotingswijziging voor. In deze Bestuursrapportage rapporteren wij over de eerste zes maanden van 2022.

De RUD Utrecht is een zelfstandig vormgegeven samenwerkingsverband van en voor elf gemeenten en de provincie Utrecht. Het betreft de gemeenten Amersfoort, Baarn, Bunschoten, Eemnes, Houten, Leusden, Lopik, Nieuwegein, Soest, Utrecht en Woudenberg. Het is een gemeenschappelijke regeling; er is dus sprake van een verlengd openbaar bestuur. De gemeenten en provincie zijn samen eigenaar van de RUD Utrecht.

Financieringsmethodiek
De RUD Utrecht werkt met een hybride financieringssystematiek (variabele en vaste bijdrage). In 2020 is de financieringssystematiek geëvalueerd en zijn enkele verbeteringen gedefinieerd die in het jaar 2022 zijn doorgevoerd. Voor deelnemers is het belangrijk te realiseren dat vanaf 2022 een grens is gesteld aan het afsluiten van aanvullende opdrachten. Deze nieuwe grens bedraagt maximaal 5% van de Dienstverleningsovereenkomst. Mochten deelnemers deze 5% overschrijden, dan zullen de uren die gemaakt worden voor aanvullende opdrachten mee gaan tellen in het eigendomspercentage en dus ook meegenomen worden in de afrekening van de vaste bijdrage in het jaar waarin de overschrijding plaatsvindt.

Traject "Samen op weg"
De RUD Utrecht heeft de jaren 2019 en 2020 gebruikt om de richting van de doorontwikkeling gezamenlijk met de deelnemers te verkennen en hiermee een gezamenlijke koers te bepalen (traject "Kleur bekennen"). Inmiddels is de richting van doorontwikkeling gekozen en bestaat er een gezamenlijke visie onder de deelnemers. De hiermee gepaard gaande ontwikkelopgave heeft handen en voeten gekregen middels het traject "Samen op weg". Dit traject is in de tweede helft van 2020 gestart en is een samenwerking van de RUD Utrecht met haar regievoerders en bestuurders onder begeleiding van Bureau Berenschot. Traject "Samen op weg" kent een overkoepelend programma met vier onderliggende sporen:

Spoor 1: Omgevingswet en Technisch Adviserende Uitvoeringsdienst (TAU) competenties
Spoor 2: TAU-technisch advies (Plustaken)
Spoor 3: Harmonisatie van het uitvoeringsbeleid
Spoor 4: Governance

Onder begeleiding van Bureau Berenschot is begin 2021 een overkoepelend programmaplan opgesteld. Dit programmaplan is in uitvoering gebracht. Momenteel bevind het programma zich in de afrondende fase en worden de sporen binnen de organisatie belegd.

Omgevingswet en bodemtaken
De RUD bereidt zich in 2022 voor op de komst van de Omgevingswet. De invoering van de Omgevingswet is momenteel uitgesteld naar 1 januari 2023. De voorbereiding op de invoering van de Omgevingswet brengt kosten met zich mee. Deze kosten zullen worden gedekt uit de reserve die voor dit doeleinde gevormd is.

De invoering van de Omgevingswet zorgt er voor dat het bevoegd gezag inzake de meeste bodem taken zal gaan verschuiven van de provincie naar de gemeenten. De bodemtaken worden sinds 2014 conform de WBB in mandaat uitgevoerd door de RUD namens de Provincie Utrecht. Dit bevoegd gezag verschuift onder de Omgevingswet naar de 26 Utrechtse gemeenten die nu geen bevoegd gezag zijn. De gemeenten die deelnemer zijn van de ODRU leggen dit werk ook neer bij de ODRU. De huidige verwachting is dat de ODRU deze taken op haar beurt weer zal gaan beleggen bij de RUD Utrecht. Voor het Algemeen Bestuur is de impact in kaart gebracht en zijn in 2021 gesprekken gevoerd met alle opdrachtgevers van de RUD ten aanzien van de gewenste inzet vanuit de RUD op Bodem. De basis hiervan is gebruikt voor de begroting 2022 en 2023. Op dit moment lopen er gesprekken met deelnemers om te inventariseren of er nog veranderingen zullen plaatsvinden.

Of er door de verschuiving van bevoegd gezag onder de Omgevingswet frictie zal gaan ontstaan is sterk afhankelijk van hoeveel bodemtaken (basis en plustaken) de deelnemende gemeenten uiteindelijk zullen gaan afnemen. Op haar beurt laten onze deelnemers dit mede afhangen van de apparaatskosten die het Rijk ter beschikking zal gaan stellen hiervoor. Daarnaast kan de frictie positief beïnvloed worden door het samenwerkingsarrangement met de ODRU dat recentelijk is vastgesteld door beide besturen.

Corona, ziekteverzuim en productiviteit

Inmiddels lijkt de coronapandemie minder effect te hebben op onze samenleving. Er zijn geen beperkende maatregelen meer van kracht en hierdoor kan de RUD Utrecht haar werk weer volledig uitvoeren. De nasleep van de pandemie is in de eerste helft van 2022 echter nog wel merkbaar geweest. Het ziekteverzuim is bij de RUD Utrecht een stuk hoger geweest dan normaal gedurende de eerste zes maanden van het jaar. Gedeeltelijk heeft dit te maken met enkele langdurig zieke medewerkers en gedeeltelijk doordat het terugkeren naar kantoor meer besmettingen heeft opgeleverd. Onze medewerkers zijn vaker ziek doordat ze weer frequenter met elkaar in contact komen na een periode van isolatie. Corona, maar ook bijvoorbeeld griep, zorgt dan voor een hoger verzuimpercentage. Inmiddels zien we gelukkig wel dat dit weer aan het teruglopen is. Uiteraard heeft een hoger ziekteverzuim een negatief effect op de productie van de RUD Utrecht.

Situatie op de arbeidsmarkt

De RUD Utrecht heeft net als andere werkgevers momenteel te maken met een grote uitdaging op de arbeidsmarkt als gevolg van de krapte. Hierdoor moet er veel energie, kennis en kunde worden ingezet op het gebied van recruitment om functies vervuld te krijgen en zelfs dan lukt het ons niet meer altijd. In de eerste helft van 2022 zijn we begonnen met het professionaliseren van recruitment. Dit past bij de huidige arbeidsmarkt en we plukken hiervan de eerste vruchten. Wij verwachten dat de huidige uitdagingen op de arbeidsmarkt langere tijd zullen aanhouden en zullen daarom structureel de aandacht voor werving en selectie inclusief recruitment en behoud van medewerkers verhogen. Het blijft echter wel zo dat er nog steeds vacatures moeten worden ingevuld door ingehuurd personeel en sommige vacatures blijven lang vacant. Dit heeft in een aantal gevallen effect op de productie.

CAO-stijging

Recentelijk (24 juni 2022) zijn werkgevers en vakbonden met elkaar een principeakkoord over de provinciale CAO overeengekomen. Door recente ontwikkelingen (met name de inflatie) is de uiteindelijke CAO-stijging een stuk hoger uitgevallen dan waar vooraf rekening mee was gehouden (bij het opstellen van de begroting 2022 in 2020). In de begrotingswijziging bijbehorende bij deze Bestuursrapportage is ondermeer deze CAO stijging verwerkt.

Overgang naar een nieuw VTH-zaaksysteem
In 2022 is de RUD Utrecht overgestapt naar een nieuw VTH-zaaksysteem. De overgang naar dit nieuwe VTH-zaaksysteem is effectief en efficiënt verlopen. Inmiddels merkt de RUD Utrecht als gevolg van de overstap niet veel productieverlies meer. In de eerste maanden van het jaar was het echter wel nodig om medewerkers te trainen en moesten nog enkele kinderziektes in het systeem worden opgelost, dit heeft effect gehad op de productie.

Leeswijzer
In hoofdstuk 2 is de samenvatting van deze Bestuursrapportage opgenomen. In hoofdstuk 3 is de voortgang bij de diverse programma's met bijbehorende KPI's beschreven. In hoofdstuk 4 zal de financiële positie worden toegelicht met de prognose voor het gehele jaar. In hoofdstuk 5 wordt dan afgesloten met de voorgestelde tweede begrotingswijziging 2022. In de bijlagen is daarnaast een meerjarig financieel perspectief en de bijdrage per deelnemer toegevoegd.

2. Samenvatting

Binnen de planning- en controlcyclus van de RUD Utrecht is er vanaf 2022 nog één moment per jaar waarop wordt gereflecteerd op de financiën en de voortgang van de productie op totaalniveau. In deze Bestuursrapportage doet de RUD Utrecht verslag van de financiële voortgang, waarbij indien gewenst begrotingswijzigingen worden voorgesteld. Daarnaast wordt verslag gedaan over de voortgang van de productie op totaalniveau. De verantwoording van de voortgang van de productie naar individuele deelnemers wordt driemaal per jaar gedaan middels een rapportage per deelnemer afzonderlijk. In deze Bestuursrapportage gaat het over de voortgang op totaalniveau ten opzichte van de KPI's, dit kan voor individuele opdrachtgevers afwijken.

2.1 Programma's en productie

De productie van de RUD Utrecht is voor wat betreft de DVO's ruim (16%) lager dan begroot. De oorzaak hiervan ligt in meerdere aspecten. Allereerst zien we dat de RUD Utrecht te maken heeft met een hoger ziekteverzuim dan normaal. Het opheffen van de coronamaatregelen heeft in de eerste maanden van 2022 gezorgd voor meer besmettingen van corona, maar ook andere infectieziekten, waardoor medewerkers vaker zijn uitgevallen. Gelukkig zien we de laatste maanden dat het ziekteverzuim bij kortdurende ziekmeldingen weer wat teruglopen. Het ziekteverzuim blijft op dit moment echter hoger dan normaal. Daarnaast heeft de RUD Utrecht helaas te maken met enkele langdurig zieke medewerkers. Ook heeft de huidige situatie op de arbeidsmarkt effect op de productie bij de RUD. In de eerste maanden van het jaar was het niet mogelijk om alle vacatures vervult te krijgen. Inmiddels lukt dit door intensievere inzet op recruitment beter. De overgang naar een nieuw VTH-zaaksysteem heeft er in de eerste maanden van 2022 voor gezorgd dat medewerkers tijd moesten besteden aan trainingen en aan het wegwijs worden in het nieuwe systeem. Ook dit heeft geleid tot minder productie in de eerste maanden van 2022.

De RUD Utrecht probeert zo goed als mogelijk bij te sturen en wendbaar te zijn en blijven in deze onzekere tijden. Momenteel prognosticeert de RUD Utrecht dat het productieverlies dat door bovenstaande omstandigheden is opgelopen nog ingehaald kan worden gedurende 2022. Het ziekteverzuim is weer wat aan het teruglopen, door meer inzet op recruitment weet de RUD Utrecht goede mensen te vinden en de RUD Utrecht huurt extra personeel in om de opgelopen achterstand in te lopen. De onzekerheidsfactor hierbij is echter nog wel groot.

De bij de Programmabegroting 2022 vastgestelde KPI's worden in de regel wel behaald, er zijn echter wel enkele aandachtspunten:

- Voor de specialistische deskundigheidsgebieden is het gezien de omvang van onze organisatie van belang dat we blijven samenwerken met collega omgevingsdiensten dan wel inhuren op specialistische deskundigheidsgebieden waarvoor wij geen vast personeel hebben.
- Zoals hierboven beschreven is het behalen van onze uitvoeringsplannen, binnen de geldende marges, momenteel een aandachtspunt.
- Het ziekteverzuimpercentage over het eerste half jaar van 2022 is met 6,26% hoger dan de norm van 5%. Het hoge ziekteverzuimpercentage wordt gedeeltelijk bepaald door het langdurig ziekteverzuim. Daarnaast is er ook flinke stijging van de meldingsfrequentie. In 2021 was de meldingsfrequentie 0.97, in het eerste half jaar van 2022 is deze gestegen naar 1.46. Bij de RUD zijn de verzuimcijfers nog nooit zo hoog geweest. Dit is echter een landelijke trend. Het CBS heeft in 2022 het hoogste landelijke verzuimcijfer ooit gemeten.

2.2 Financiën

Zoals eerder gemeld kon de RUD Utrecht door meerdere omstandigheden tot op heden minder werk leveren dan begroot. In de tweede helft van 2022 verwachten we echter een inhaalslag te kunnen maken. Daarnaast worden er dit jaar veel aanvullende kosten gemaakt om de RUD voor te bereiden op de Omgevingswet en verder door te ontwikkelen. Onderdeel hiervan is de overgang op een nieuw VTH-zaaksysteem dat de RUD Utrecht nodig heeft om onder het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO) te kunnen functioneren. Daarnaast wordt er geïnvesteerd in de verdere ontwikkeling van advisering (rode kleur), de energietransitie, komst van de Omgevingswet en de doorontwikkeling van de RGT-app (Risico Gericht Toezicht). Deze ontwikkelingen zullen bekostigd worden uit de daarvoor bestemde bestemmingsreserves waarvan wij middels de tweede begrotingswijziging behorende bij deze Bestuursrapportage voorstellen om deze in 2022 te onttrekken.

De RUD Utrecht merkt dat externe factoren zoals de sterk opgelopen inflatie, (langdurig) zieke medewerkers en recente CAO-stijging een negatief effect hebben op het resultaat. Door een combinatie van deze ontwikkelingen verwacht de RUD Utrecht aan het einde van het jaar een tekort van € 148.000. De voornaamste onzekerheid hierbij is nog wel de afhankelijkheid van de gerealiseerde variabele bijdrage. Het is van essentieel belang de opgelopen achterstand in de DVO productie in te halen. De RUD Utrecht acht dit haalbaar, maar het daadwerkelijke resultaat is ook afhankelijk van de eerder genoemde externe factoren.

In deze Bestuursrapportage wordt een voorstel gedaan voor de tweede begrotingswijziging 2022. Het totale effect van de begrotingswijziging is een daling van het verwachte positief resultaat van € 7.000 naar een negatief resultaat van € 148.000. Overigens moet hierbij opgemerkt worden dat rekening is gehouden met alle, op het moment van schrijven, inzichtelijke risico's.

3. Programma's

In dit hoofdstuk rapporteren we op de indicatoren zoals vastgesteld in de Programmabegroting 2022. De rapportage heeft betrekking op de realisatie tot en met juni 2022. Voor een snel inzicht in de status gebruiken wij de volgende kleuren:

	Uitvoering verloopt zonder problemen
	Uitvoering vraagt extra aandacht
	Uitvoering stuit op problemen
	Geen gegevens beschikbaar

In de rechterkolom geven we een korte toelichting op de status.

3.1 Algemeen

Naast de taken die de RUD Utrecht uitvoert per opdrachtgever zijn er een aantal gemeenschappelijke (basis-)taken en producten die voor alle opdrachtgevers worden uitgevoerd. In de afgesloten DVO's tot en met 2022 zijn de gemeenschappelijke taken crisisorganisatie en consignatie milieuklachten opgenomen.

De komende jaren verwachten wij een toename van het aantal taken waarvan het effectiever en efficiënter is om deze gemeenschappelijk uit te voeren. Hierbij kan onder andere worden gedacht aan het opstellen van een gemeenschappelijk uitvoeringsprogramma als gevolg van de wet Bor, asbest en indirecte lozingen. Gedeeltelijk gebeurt dit ook al middels de recentelijk uitgekomen Uniforme Handhaving Strategie (UHS). In 2020 zijn we gestart met de voorbereidingen voor de overdracht van de bodemtaken van de provincie naar de gemeenten bij het ingaan van de Omgevingswet. Daarnaast is in 2021 en 2022 samen met de opdrachtgevers en bureau Berenschot gewerkt aan een concretisering van de gewenste uitwerking van de ontwikkelrichting middels het traject "Samen op weg", met goede resultaten.

<u>Indicatoren</u>
De indicatoren waar we in 2022 over rapporteren zijn vastgesteld in de Programmabegroting 2022. Deze indicatoren zijn onderverdeeld in drie categorieën: 'Interne Processen en kwaliteit van het werk', 'Afnemers' en 'Financieel en HR'. In de tabellen hieronder geven we ze per categorie weer.

Interne Processen en kwaliteit van het werk

Wat	Indicator	Status	Toelichting
Handhavingsbeschikkingen en vergunningen voldoen aan inhoudelijke en juridische kwaliteit	Sturing op: We streven ernaar om bij handhavingsbeschikkingen geen inhoudelijke en/of juridische gebreken te hebben. Meting van: Dit blijkt uit het feit dat bij bezwaar- en beroepsprocedures in tenminste 80% van de gevallen geen inhoudelijke en/of juridische gebreken aan de beschikking worden geconstateerd.		Bij alle behandelde zaken (gegrond en ongegrond) was sprake van een juridisch correcte behandeling van het bezwaar, (hoger) beroep en/of verzoek om voorlopige voorziening. Twee bezwaarzaken waren gegrond. Van de 17 tot nu toe in 2022 gesloten juridische zaken zijn er 2 gegrond, 3 ongegrond, 9 ingetrokken/afgebroken en 3 niet ontvankelijk. Het betreffen 13 bezwaarprocedures, 1 voorlopige voorziening en 3 beroepszaken. Momenteel halen we het streefpercentage van 80% en komen we uit op 88%.
Voldoen aan kwaliteitscriteria 2.2	Sturing op: Het professionaliseren van onze toezichthouders en vergunningverleners zorgt naast een kwaliteitsverbetering ook voor een hogere betrouwbaarheid. Meting van: Voor alle activiteiten voldoen we voor 100% aan de kwaliteitscriteria 2.2		Momenteel voldoen we voor de generieke onderdelen aan de criteria. Op de specialistische deskundigheidsgebieden kunnen we deels niet voldoen gezien de omvang van onze organisatie. Waar nodig lossen we dit op door een samenwerking aan te gaan met collega omgevingsdiensten. Voor de toekomst blijft dit een aandachtpunt omdat een aantal specialistische medewerkers de komende jaren hun pensioengerechtigde leeftijd bereiken en opvolging geborgd zal moeten gaan worden. Er wordt inmiddels gewerkt aan een volgende actualisatie van de kwaliteitscriteria (2.3) in verband met de komst van de omgevingswet. Hierin worden en aantal basiscursussen toegevoegd hoe bepaalde regelgeving past in het OW-stelsel. De komst van de nieuwe set kwaliteitscriteria zal naar verwachting niet direct andere inzichten geven dan hiervoor omschreven. Dit omdat de medewerkers afgelopen jaar en dit jaar allemaal opleidingen volgen in het kader van de Omgevingswet. Voor het Deel Competentieprofielen is binnen de RUD al een traject opgestart waarbij veranderprofielen zijn opgesteld. Deze profielen komen overeen met de genoemde competentieprofielen. Voor deze competenties worden momenteel vaardigheidstrainingen gegeven voor de medewerkers.

Afnemers

Wat	Indicator	Status	Toelichting
Beoordeling door inwoners en ondernemers	Sturing op: We streven naar tevreden ondernemers en inwoners bij de uitvoering van ons werk. Meting van: Minimaal 70% van de inwoners en ondernemers geven bij reactie op het klantentevredenheidsonderzoek (KTO) aan tevreden (een ruim voldoende) te zijn over de dienstverlening van de RUD Utrecht.		Voorheen werd het klanttevredenheidsonderzoek uitgevoerd op basis van brondata uit het oude VTH zaaksysteem. Momenteel is de RUD Utrecht het nieuwe klanttevredenheidsonderzoek aan het vormgeven op basis van het nieuwe VTH zaaksysteem. De verwachting is dat er in 2022 nog een klanttevredenheidsonderzoek zal kunnen plaatsvinden.
Beoordeling door opdrachtgevers	Sturing op: We streven naar tevreden opdrachtgevers. Meting van: De individuele opdrachtgever geeft de RUD Utrecht minimaal het gemiddelde rapportcijfer 6 op de gescoorde onderdelen: de rapportages, kwaliteit en resultaten productie en de communicatie.		Sinds begin dit jaar is er gekeken naar een nieuwe gedegen manier om de tevredenheid te inventariseren bij onze opdrachtgevers. Dit jaar is er daarom gewerkt aan de invulling van een opdrachtgeverstevredenheidsonderzoek. Dit onderzoek zal eind 2022 plaatsvinden. De resultaten van dit onderzoek zullen concrete handvatten bieden voor het management om constructief, met de verkregen feedback uit het onderzoek, aan de slag te gaan. Bij de jaarrekening 2022 zal de RUD Utrecht hier over rapporteren. Momenteel zijn er geen signalen dat deze KPI niet behaald zal worden.

Financieel en HRM

Wat	Indicator	Status	Toelichting
Uitvoeren jaarprogramma's 2022 van de partners conform de DVO's	Sturing op: Het realiseren van de DVO's Meting van: De DVO's worden binnen de range van 90% - 110% gerealiseerd in geld.		Als gevolg van verschillende factoren zien we dat de RUD momenteel 16% achter loopt op de uitvoeringsplannen. Op basis van de huidige inschattingen en prognoses verwachten we deze achterstand echter nog in te kunnen halen gedurende 2022. De voornaamste redenen voor de huidige achterstand zijn de krapte op de arbeidsmarkt, ziekteverzuim en de overgang naar het nieuwe VTH zaaksysteem. De RUD Utrecht verwacht hier in de tweede helft van het jaar een inhaalslag in te maken. Daarnaast is het ook van belang dat ook de vraag gestuurde producten voldoende op gang blijven.

Wat	Indicator	Status	Toelichting
Ziekteverzuim	Sturing op: Een gezonde organisatie met gezonde medewerkers. Meting van: Het ziektepercentage ligt niet hoger dan 5%.		Sturing op een gezonde organisatie met gezonde medewerkers is een continu proces. De RUD Utrecht zet in op duurzame inzetbaarheid, een goed Arbobeleid, verzuimpreventie en verzuimbegeleiding door de inzet van o.a. de volgende instrumenten: opleiding en ontwikkeling, inzet op talenten, het generatiepact en het Young Professionals-traject, MTO en PMO. Ook investeert de RUD ten behoeve van verzuimpreventie en -begeleiding in een ruime inzet van de bedrijfsarts, casemanager, bedrijfsmaatschappelijk werk en een coach. Het voortschrijdend ziekteverzuimpercentage over het eerste half jaar van 2022 is met 6,26% hoger dan de norm van 5%. Het hoge ziekteverzuimpercentage wordt gedeeltelijk bepaald door het langdurig ziekteverzuim. Daarnaast is er ook flinke stijging van de meldingsfrequentie. In 2021 was de meldingsfrequentie 0.97, in het eerste half jaar van 2022 is dit gestegen naar 1.46. Bij de RUD zijn de verzuim cijfers nog nooit zo hoog geweest. Dit is echter een landelijke trend. Het CBS heeft in 2022 het hoogste landelijke verzuimcijfer ooit gemeten.

3.2 Handhaving

Het programma Handhaving wordt ingezet om adequaat toezicht te houden bij bedrijven, op locaties, in de afvalstofketen en in het vrije veld, op onder meer:
- de WABO-vergunningen bij milieu-inrichtingen;
- het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Wet milieubeheer;
- de Wet bodembescherming en het Besluit bodemkwaliteit;
- de Wet hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden;
- het Vuurwerkbesluit;
- de Ontgrondingenwet;
- de Waterwet;
- de Wet natuurbescherming;
- de Luchtvaartwet;
- de Provinciale milieuverordening; en
- de Provinciale landschapsverordening.

Hierbij worden de beleidsregels van het bevoegd gezag gevolgd. Waar nodig wordt, afhankelijk van het verleende mandaat, een sanctie opgelegd of voorbereid. Met de milieuklachtentelefoon wordt 24-uurs bereikbaarheid voor klachten en calamiteiten gerealiseerd. De werkprocessen worden uitgevoerd conform de kwaliteitseisen van de partners en het Dossier Afspraken en Protocollen (DAP), onderdeel van de Dienstverleningsovereenkomsten (DVO's) met de deelnemende partijen. Naast toezicht en handhaving adviseren wij individuele opdrachtgevers, afhankelijk van de gemaakte afspraken, op het gebied van specialistische milieuonderwerpen, informatie gestuurde handhaving, uitvoeringsbeleid en nieuwe ontwikkelingen zoals de Omgevingswet en de vierde tranche activiteitenbesluit.

Wat mag het kosten?

De onderstaande tabel geeft de verwachte uitputting van het beschikbare budget weer voor het programma Handhaving. Voor een nadere analyse wordt verwezen naar hoofdstuk 4. Financiën.

	Realisatie t/m 30 juni 2022	Begroting t/m 30 juni 2022	Prognose t/m 31 december 2022	Begroting t/m 31 december 2022	2e begrotingswijziging 2022	Begroting 2022 na wijziging
Baten	2.439.000	2.830.000	6.168.000	5.660.000	508.000	6.168.000
Lasten	2.819.000	2.849.000	6.562.000	5.700.000	862.000	6.562.000
Saldo	-380.000	-19.000	-394.000	-40.000	-354.000	-394.000

3.3 Vergunningverlening

Het programma Vergunningverlening wordt ingezet om adequate vergunningverlening en afhandeling van meldingen bij bedrijven en locaties uit te voeren. Het gaat daarbij om:
- WABO-vergunningen bij milieu-inrichtingen;
- meldingen in het kader van het Activiteitenbesluit;
- beschikkingen in het kader van de Wet bodembescherming;
- vergunningen en meldingen van het Vuurwerkbesluit;
- de Ontgrondingenwet;
- de Waterwet; en
- de Luchtvaartwet.

Hierbij worden de beleidsregels van het bevoegd gezag gevolgd. Afhankelijk van het verleende mandaat stellen wij hiervoor adviezen op of geven we de beschikkingen af (binnen het mandaat). Vergunningaanvragen moeten binnen wettelijke termijnen worden afgehandeld en meldingen moeten beoordeeld worden op juistheid en volledigheid. Beide procedures moeten geïntegreerd worden behandeld in het kader van de WABO, waarbij er aansluiting moet zijn met de gemeentelijke loketten. De werkprocessen worden uitgevoerd conform de kwaliteitseisen van de partners en het Dossier Afspraken en Protocollen (DAP), onderdeel van de DVO's met de deelnemende partijen. Naast het verrichten van vergunningverlening adviseren wij individuele opdrachtgevers, afhankelijk van de gemaakte afspraken, op het gebied van externe veiligheid, milieuzaken in bestemmingsplannen, specialistische milieuonderwerpen, uitvoeringsbeleid en nieuwe ontwikkelingen zoals de Omgevingswet en de vierde tranche activiteitenbesluit.

Wat mag het kosten?

De onderstaande tabel geeft de verwachte uitputting van het beschikbare budget weer voor het programma Vergunningverlening. Voor een nadere analyse wordt verwezen naar hoofdstuk 4. Financiën.

	Realisatie t/m 30 juni 2022	Begroting t/m 30 juni 2022	Prognose t/m 31 december 2022	Begroting t/m 31 december 2022	2e begrotingswijziging 2022	Begroting 2022 na wijziging
Baten	3.047.000	2.874.000	6.972.000	5.748.000	1.224.000	6.972.000
Lasten	3.251.000	2.851.000	7.293.000	5.701.000	1.592.000	7.293.000
Saldo	-204.000	23.000	-321.000	47.000	-368.000	-321.000

3.4 Bedrijfsvoering

Wat willen we bereiken en wat gaan we daarvoor doen?

Inleiding
De RUD Utrecht bestaat uit een viertal teams, die weer onderverdeeld zijn in diverse clusters. De primaire teams betreffen 'handhaving en Vergunningverlening Bedrijven', 'Handhaving en Vergunningverlening bodem' en 'Water Natuur en landschap'. Het vierde team betreft Bedrijfsvoering. Het team Bedrijfsvoering levert ondersteuning op het vlak van personeel, informatie, organisatie, financiën, automatisering, communicatie en huisvesting/facilitaire zaken. In dit hoofdstuk zullen wij op hoofdlijnen rapporteren over de belangrijkste onderdelen zoals deze zijn opgenomen in de Programmabegroting 2022 en de Begrotingswijzigingen 2022.

Outputfinanciering en het verbeteren van de efficiency
Sinds 2018 wordt voor een aanzienlijk deel op basis van output afgerekend tussen de RUD Utrecht en haar opdrachtgevers.

Conform afspraak is eind 2020 de evaluatie outputfinanciering uitgevoerd. Over het algemeen zijn alle deelnemers tevreden met het feit dat er een systematiek van outputfinanciering is, waardoor wordt afgerekend op basis van werkelijk gerealiseerde productie. Bij de evaluatie zijn een zevental adviezen voorgesteld die door het Algemeen Bestuur zijn overgenomen. Het uiteindelijke resultaat van het overnemen van deze adviezen is dat we werken aan een 'simpelere' (minder producten en diensten) methodiek, die flexibeler is en waarbij we de perverse prikkel reduceren met als gevolg minder aanvullende opdrachten en meer DVO werkzaamheden. Deze wijzigingen zijn per 2022 doorgevoerd.

Het jaar 2022 wordt minder gedomineerd door COVID-19 en beperkende maatregelen. Dat is na 2 jaar van beperkingen die ook de uitvoering van een deel van ons werk hebben belemmerd goed om te constateren. Helaas hebben we bij de RUD Utrecht wel moeten constateren na 2 jaar voornamelijk thuiswerken en afstand houden dat het kortdurend verzuim na het loslaten van de maatregelen sterk is toegenomen en zelfs de norm van 5% overschrijd. Dit heeft helaas ook een negatief effect op de productiviteit.

De RUD Utrecht zal ook in 2022 weer driemaal tussentijds verantwoorden aan zijn deelnemers over voortgang van de werkzaamheden bij de betreffende deelnemer. De tweede tussentijdse verantwoording staat binnenkort gepland.

De digitale overheid
De Omgevingswet (uitgesteld naar 1 januari 2023) gaat grote gevolgen hebben voor overheden, aangezien het een andere kijk geeft op informatievoorziening. Ketenpartnerschap, het proactief digitaal beschikbaar stellen van informatie en het delen van databases zijn belangrijk en daar zijn landelijke afspraken en methodieken voor gemaakt in de vorm van het digitaal stelsel. Voor de RUD Utrecht is het noodzakelijk goed aangehaakt te zijn en op tijd maatregelen te nemen. Het traject Informatievoorziening op Orde moet ervoor zorgen dat de organisatie hier technisch klaar voor is.

De RUD Utrecht heeft reeds in 2020 de technische koppeling met het DSO tot stand gebracht en verwacht op dit gebied dus ook klaar te zijn voor de invoering van de Omgevingswet. Periodiek toetsen wij met deelnemers de werking hiervan.

Informatievoorziening (ICT)
Binnen de RUD Utrecht is eind 2017 extra aandacht ontstaan voor ICT en Informatievoorziening (IV). Dit heeft in 2018 geleid tot de uitvoering van het project Basis op Orde, waarbij in 2018 de belangrijkste aandachtpunten en noodzakelijke verbeteringen zijn vorm gegeven. Dit project kende een uitloop tot en met het tweede kwartaal van 2019 en is opgegaan in het programma "Informatievoorziening op Orde". Het ontwikkelprogramma waar in 2018 mee was geëxperimenteerd onder de naam VTH 3.0 heeft een vervolg gekregen in het ontwikkelprogramma Innovatie. Vorig jaar is in beide Bestuursrapportages en de jaarrekening 2020 hier reeds op gereflecteerd en over verantwoord. Vanaf 2021 zijn we verder gegaan met beide programma's.

De doelstelling voor de informatievoorziening van de RUD Utrecht is: *De informatievoorziening van de RUD Utrecht uniform inrichten waardoor het delen van informatie binnen en tussen applicaties, (interne)teams en met externe partijen (ketenpartners) efficiënt kan plaatsvinden waardoor integrale samenwerking mogelijk wordt.*

Informatievoorziening op Orde
In het programma 'Informatievoorziening op Orde' draait het om het borgen van de beschikbaarheid, bruikbaarheid en bestendigheid van algehele en specifieke informatie. Informatie dient zoveel mogelijk via gecontroleerde kanalen uitgewisseld te worden en volgens landelijke standaarden. De RUD Utrecht heeft daarom haar informatiemodel volgens generieke architectuurprincipes ingericht waardoor onder andere integrale samenwerking mogelijk is.

Het programma "Informatievoorziening op Orde" bestaat uit onderstaande onderdelen met bijbehorende projecten:
- Rechtmatig informatiebeheer: het verwerken van eisen die gesteld worden vanuit de Archiefwet en processen inrichten vanuit informatiebeveiligingsbeleid en de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG);
- Databeheer: eenduidige registratie en opslag volgens het metadataschema, afspraken met de opdrachtgevers vastleggen;
- Inrichting kernapplicatielandschap: inventarisatie voor de toekomstige VTH applicatie, ontwikkeling van de GIS infrastructuur; en
- Opzet nieuw informatiemodel: op basis van toekomstige ontwikkelingen en de informatiebehoefte van de organisatie en ketenpartners.

Op alle projecten zit voortgang. Wij hebben echter wel moeten constateren dat gezien de omvang van de organisatie de meeste tijd is uitgegaan naar de overgang naar een nieuw VTH-zaaksysteem dat ook de Omgevingswet ondersteund. Derhalve is de voortgang wel minder dan we hadden gepland. De afdeling ICT en IV heeft door alle ontwikkelingen een zeer grote workload, waarbij door de krapte op de arbeidsmarkt moeilijk capaciteit kan worden toegevoegd.

Implementatie nieuwe VTH applicatie
De RUD Utrecht gebruikt in haar huidige opgave als uitvoeringsdienst een aantal belangrijke applicaties ter ondersteuning van haar werkprocessen, administratie en registratie. De RUD Utrecht maakt voor haar VTH (Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving) taken gebruik van een VTH-applicatie. Deze applicatie is inmiddels sterk verouderd en de overeenkomst met de huidige leverancier loopt in 2022 af.

In het laatste kwartaal 2020 heeft de voorbereiding van een Europese aanbesteding voor het VTH-systeem plaatsgevonden. Begin 2021 is deze aanbesteding uitgezet, waarna deze in het eerste halfjaar is afgerond. Het tweede halfjaar van 2021 heeft in het teken gestaan van de implementatie van de nieuwe VTH applicatie. Het eerste kwartaal 2022 heeft in het teken gestaan van het verder optimaliseren van de werkprocessen in het systeem. Het laatste halfjaar van 2022 zal gebruikt worden om aanpassingen door te voeren en de laatste onderdelen door te ontwikkelen zodat de applicatie vanaf 1 januari 2023 geschikt is om te worden gebruikt onder de Omgevingswet.

Dossier Afspraken Procedures (DAP)
De RUD Utrecht kent nauwe samenwerking met haar deelnemers om systemen zo efficiënt en effectief mogelijk in te richten, maar ook met betrekking tot datakwaliteit. In 2020 is met alle deelnemers een model voor Dossier Afspraken en Procedures (DAP) opgesteld. Het model DAP bevat uniforme afspraken en procedures tussen de deelnemende gemeenten/Provincie Utrecht en de RUD Utrecht. De afspraken en procedures hebben betrekking op de wederzijdse taken en verantwoordelijkheden in verband met het te voeren informatie- en archiefbeheer. Het doel van het DAP is om deze taken en verantwoordelijkheden goed op elkaar te laten aansluiten. In 2021 zijn we bezig geweest met de afronding hiervan. Met bijna alle deelnemers is gedurende 2021 een nieuwe DAP afgesloten. Met de laatste deelnemer zijn we nog in gesprek op welke wijze we tot afronding kunnen komen.

Innovatie
Het ontwikkelprogramma Innovatie bestaat in 2022 voornamelijk uit een viertal projecten die hun oorsprong vinden in 2020 en 2021 en naadloos aansluiten op de Omgevingswet. De middelen zijn beperkt (zowel in Euro's als in capaciteit). De afdeling Informatievoorziening is nauw betrokken bij het programma Omgevingswet en heeft als doelstelling om de veranderende processen en werkwijzen zo efficiënt en effectief mogelijk te ondersteunen met techniek en informatie. Medewerkers van de afdeling zijn dan ook onderdeel van diverse stuur-, werk- en projectgroepen. Zowel binnen de RUD Utrecht alsook bij en met deelnemers.
Naast de Omgevingswet zijn er vanuit informatievoorziening (IV) een viertal projecten waarop de afdeling IV zich focust. Dit betreft:
- Omgevingsapps;
- RGT (risicogericht toezicht) app inclusief pilot;
- Project Stikstof; en
- Data- en informatieoverdracht bodem.

RGT app inclusief pilot:
De basis voor dit project is gelegd in het project actualisatie bedrijvenbestand. Dit vervolg project met bijbehorende pilot heeft als doel:

Op basis van een risico-inventarisatie (model om milieurisico en externe veiligheidsrisico te bepalen) gebruikmakend van interne (bijvoorbeeld VTH-applicatie) en externe databronnen (KvK, BAG, SCIOS enz) te komen tot een jaarlijst van bedrijven en instellingen die op basis van risico's moeten worden gecontroleerd.

Deze controles kennen verschillende varianten. Van integrale controles op locatie, tot themacontroles en administratieve controles. De uiteindelijke doelstelling is de milieu– en veiligheidsrisico's zo veel mogelijk te beperken en de beschikbare middelen zo efficiënt mogelijk in te zetten.
Door gebruik te maken van interne en externe databronnen en beide te combineren zijn er meer mogelijkheden om onregelmatigheden vanuit de data te bepalen en zijn er meer mogelijkheden om de volledigheid van de data te borgen. Door een zo actueel mogelijk bedrijvenbestand voor/van onze deelnemers beschikbaar te hebben en deze te koppelen met de risico-inschatting (inventarisatie), kunnen we daar controleren waar de risico's het hoogst zijn. Hiermee wordt informatiegericht en risico-gestuurd toezicht en handhaving in de praktijk gebracht.

Deze manier van werken sluit ook beter aan bij het doel van de Omgevingswet. Op basis van data en bevindingen in het veld wordt middels kaarten en kaartlagen (GIS), de grootste risico's op basis van informatie bepaald. Hierdoor is er meer sturing mogelijk en kunnen expliciete keuzes worden gemaakt, waar toezicht eventueel gevolgd door handhaving gewenst is. In de risico-inventarisatie wordt het mogelijk de door de deelnemer geformuleerde beleidsdoelen mee te wegen. Dit leidt ertoe dat we op dit vlak ook voldoen aan de eisen vanuit het Digitaal Stelstel Omgevingswet (DSO), doordat we object gerelateerde informatie in relatie tot activiteiten ter beschikking hebben.

Gedurende 2022 loopt een vervolg op de eerste pilot. Daarnaast zijn we bezig het model waarmee de risico's worden bepaald verder te optimaliseren.

Project Stikstof:
Het thema Stikstof staat op dit moment landelijk vol in de aandacht. Vanuit de RUD Utrecht ondersteunen wij provincie en gemeenten met kennis op dit thema zodat deze kan worden meegewogen bij het maken van afwegingen en keuzes.

Data en informatieoverdracht bodem
Vanuit de (warme) overdracht van bodemtaken van Provincie naar Gemeenten onder de Omgevingswet zijn er een aantal specifieke wensen inzake data en data-overdracht, waarbij de "één loketgedachte" het uitgangspunt blijft. De warme overdracht valt uiteen in een aantal meer inhoudelijke projecten en een aantal meer ICT en IV projecten die voornamelijk gericht zijn op het beschikbaar krijgen, hebben, en stellen van informatie in digitale vorm. Vanuit de afdeling IV moet hier een substantiële bijdrage aan worden geleverd. Waar dit werk specifiek voor een bepaalde deelnemer wordt uitgevoerd wordt dit werk ook apart gefinancierd. Enkele meer RUD brede projecten, die betrekking hebben op alle deelnemers, worden vanuit het ontwikkelbudget gefinancierd.

<u>HRM</u>
De RUD Utrecht wil een aantrekkelijke werkgever zijn en bevordert daarom de ontwikkeling van al haar medewerkers. Op deze manier kunnen de medewerkers optimaal gebruik maken van hun talent en kunnen zij zichzelf voortdurend aanpassen aan de veranderende omgeving en bijbehorende ontwikkelingen. Vanuit dit thema is er aandacht voor het thema opleiden en ontwikkelen. Aan alle RUD-ers is gevraagd na te denken over hun ontwikkeling, competenties en talenten. Deze punten worden besproken in het "goede gesprek", CAO 2018-2019, tussen de medewerker en de leidinggevende. Op deze manier krijgen we steeds beter zicht op welke talenten we in huis hebben en kunnen we de verbinding leggen met de opgaven van de RUD Utrecht en zijn deelnemers.

Ook is er continu aandacht voor duurzame inzetbaarheid, instroom van nieuwe medewerkers, en kennisbehoud. Daarom kunnen medewerkers gebruik maken van het generatiepact. Het doel van het generatiepact is de duurzame inzetbaarheid van de oudere medewerkers te vergroten en daarbij ruimte te creëren voor de instroom van nieuwe medewerkers. In 2019 hebben de eerste medewerkers gebruik gemaakt van het generatiepact, en ook in 2022 maken enkele medewerkers weer gebruik van het generatiepact. Om de jonge medewerkers te binden en boeien hebben we een Young Professional programma.

De jaren 2021 en 2022 staan qua opleiden in het teken van de Omgevingswet. Vanuit de HR wordt ondersteuning geleverd om het opleidingsgedeelte van de Omgevingswet vorm te geven en te ondersteunen bij ontwikkeling van competenties die straks meer van onze medewerkers worden gevraagd. Het was een zeer ambitieuze doelstelling om de gehele RUD Utrecht binnen één jaar op het juiste niveau voor de Omgevingswet te krijgen. We waren echter goed op weg totdat COVID-19 de wereld op zijn kop zette. Het besluit dat is genomen waardoor de Omgevingswet is uitgesteld geeft de RUD Utrecht de mogelijkheid het opleidingsgedeelte alsnog op een goede en gedegen manier af te maken. Dit zal ertoe leiden dat onze medewerkers bij de start van de nieuwe wet beter voorbereid zullen zijn. Dat is gezien de omvang van de overgang zeer wenselijk. Deze competentieontwikkeling die noodzakelijk is voor de Omgevingswet kent ook overlap met de competenties die zijn geconstateerd binnen het traject 'Samen op weg'. Dit zorgt er dus voor dat beide elkaar versterken.

Daarnaast is in 2022 gebleken dat de markt van personeel nog krapper en complexer is geworden. Derhalve is besloten meer in te gaan zetten op arbeidsmarktcommunicatie en recruitment. De eerste stappen zijn hiervoor gezet in het eerste halfjaar 2022. De verdere professionalisering zal gedurende het laatste halfjaar worden 2022 worden doorgevoerd. De eerste langdurig openstaande vacatures en inhuur zijn vervuld door de nieuwe aanpak.

Facilitair:
De RUD Utrecht is gehuisvest in het provinciehuis van Utrecht op de 10de en 13de verdieping. De 10de verdieping was volledig ingericht volgens het flexibele werkplekconcept met kantoortuinen. Dit concept is niet goed bruikbaar in een situatie waarin meer hybride wordt gewerkt. Daarnaast zijn de vergaderzalen niet geschikt voor hybride vergaderen. Derhalve is besloten in augustus 2021 een deel van de 10de verdieping te verbouwen en de vergaderzalen aan te passen aan de nieuwe manier van werken die ook hybride vergaderen mogelijk maakt. Wij constateren dat de verbouwing het gewenste effect heeft en dat medewerkers steeds beter de weg weten te vinden naar hybride vergaderingen. Ook het hebben van relatief meer kleinere kantoren zorgt ervoor dat hybride werken wordt gestimuleerd.

Financiën:
De overgang naar outputfinanciering heeft gezorgd voor een meer complexe structuur van het afrekensysteem. Om de sturingsinformatie hieruit effectief en efficiënt te kunnen raadplegen heeft de RUD Utrecht een BI-tool. Gedurende 2020 zijn wij bezig geweest met het optimaliseren van de rapportages om zo de sturingsinformatie te verbeteren voor onze primaire managers. De financiële rapportages zijn sinds 2021 van het gewenste niveau. Er is wel een wens tot doorontwikkeling nu we naast financiële stuurinformatie ook steeds meer behoefte krijgen aan kwalitatieve stuurinformatie met KPI's. Vanwege de overgang naar een nieuw VTH-systeem is besloten de ontwikkeling van de KPI's aan de invoering en inrichting van dit nieuwe systeem te koppelen. De verwachting is mede door de workload bij ICT en IV dat deze ontwikkeling gedurende het tweede halfjaar 2022 en begin 2023 gaat plaatsvinden.

Wat mag het kosten?

De onderstaande tabel geeft de verwachte uitputting van het beschikbare budget weer voor het programma Bedrijfsvoering. Voor een nadere analyse wordt verwezen naar hoofdstuk 4. Financiën.

	Realisatie t/m 30 juni 2022	Begroting t/m 30 juni 2022	Prognose t/m 31 december 2022	Begroting t/m 31 december 2022	2e begrotingswijziging 2022	Begroting 2022 na wijziging
Baten	2.057.000	1.960.000	4.169.000	3.919.000	250.000	4.169.000
Lasten	2.144.000	1.960.000	4.569.000	3.919.000	650.000	4.569.000
Saldo	-87.000	-	-400.000	-	-400.000	-400.000

4. Financiën

4.1 Financiële positie per 30 juni 2022

ACTIVA	30 juni 2022		31 december 2021		30 september 2021	
Vaste activa						
- Investeringen met een economisch nut	€ 466.000		€ 315.000		€ 302.000	
Materiële vaste activa		*€ 466.000*		*€ 315.000*		*€ 302.000*
Totaal vaste activa		**€ 466.000**		**€ 315.000**		**€ 302.000**
Vlottende activa						
- Vorderingen op openbare lichamen	€ 2.999.000		€ 450.000		€ 4.049.000	
- Uitzettingen in 's Rijks schatkist	€ 3.614.000		€ 5.725.000		€ 1.401.000	
Uitzettingen met een rente typische looptijd korter dan één jaar		*€ 6.613.000*		*€ 6.175.000*		*€ 5.450.000*
- Nog te ontvangen bedragen	€ 6.000		€ 662.000		€ 6.000	
- Vooruitbetaalde bedragen	€ 35.000		€ 150.000		€ 83.000	
Overlopende activa		*€ 41.000*		*€ 812.000*		*€ 89.000*
- Banksaldi	€ 249.000		€ 250.000		€ 287.000	
Liquide middelen		*€ 249.000*		*€ 250.000*		*€ 287.000*
Totaal vlottende activa		**€ 6.903.000**		**€ 7.237.000**		**€ 5.826.000**
Totaal activa		**€ 7.369.000**		**€ 7.552.000**		**€ 6.128.000**

PASSIVA	30 juni 2022		31 december 2021		30 september 2021	
Vaste passiva						
- Algemene reserve	€ 769.000		€ 709.000		€ 709.000	
- Bestemmingsreserves	€ 774.000		€ 681.000		€ 673.000	
- Gerealiseerd resultaat	€ -187.000		€ 837.000		€ 657.000	
Eigen vermogen		*€ 1.356.000*		*€ 2.227.000*		*€ 2.039.000*
Totaal vaste passiva		**€ 1.356.000**		**€ 2.227.000**		**€ 2.039.000**
Vlottende passiva						
- Overige schulden	€ 1.584.000		€ 475.000		€ 373.000	
Netto vlottende schulden met een rente typische looptijd korter dan één jaar		*€ 1.584.000*		*€ 475.000*		*€ 373.000*
- Vooruit ontvangen van deelnemers/te verrekenen met deelnemers	€ 2.921.000		€ 3.176.000		€ 2.429.000	
- Nog te betalen bedragen	€ 1.508.000		€ 1.674.000		€ 1.287.000	
Overlopende passiva		*€ 4.429.000*		*€ 4.850.000*		*€ 3.716.000*
Totaal vlottende passiva		**€ 6.013.000**		**€ 5.325.000**		**€ 4.089.000**
Totaal passiva		**€ 7.369.000**		**€ 7.552.000**		**€ 6.128.000**

4.2 Toelichting op de financiële positie per 30 juni 2022

Investeringen met een economisch nut
De investeringen zijn in de eerste zes maanden van het jaar toegenomen. Dit heeft te maken met investeringen die gedurende het jaar zijn gedaan in huisvesting, ICT en het nieuwe VTH-zaaksysteem. Wel lopen de investeringen nog achter op de begroting. De verwachting is dat de begrote investeringen voor het volledige jaar niet helemaal gehaald zullen gaan worden in de resterende maanden hierdoor zullen de kapitaallasten gedurende 2022 € 57.000 lager uitvallen dan begroot.

Vorderingen op openbare lichamen
De vorderingen op openbare lichamen zijn de vorderingen op de deelnemers van de RUD Utrecht. De hoogte van de vorderingen hangt samen met de nog niet betaalde (voorschot) bijdragen van de deelnemers. Het huidig openstaand bedrag van € 2.999.000 betreft met name de vooruit gefactureerde bijdrage van het derde kwartaal 2022.

Uitzettingen in 's Rijks schatkist
De uitzettingen in 's Rijks schatkist zijn gedaald ten opzichte van december 2021. De voornaamste oorzaak hiervan is dat we ten opzichte van 31 december 2021 een flinke toename zien in de vlottende activa 'Vorderingen op openbare lichamen'. Dit heeft te maken met het feit dat een aantal voorschotten van de bijdragen nog ontvangen moeten worden. De daling in de vlottende passiva 'Vooruit ontvangen bedragen van onze deelnemers' verklaart ook een daling in de uitzettingen in 's Rijks schatkist.

Banksaldi
De banksaldi betreft het saldo op de lopende bankrekening van het RUD. De bankrekening wordt dagelijks afgeroomd naar € 250.000.

Eigen vermogen
In maart is het resultaat van de Jaarrekening 2021 verwerkt in de administratie en dit heeft ervoor gezorgd dat de hoogte van de Algemene Reserve is gestegen met € 60.000 daarnaast is er € 200.000 teruggestort aan de deelnemers en zijn de bestemmingsreserves toegenomen met € 577.000 (€ 110.000 voor de persoonsgebonden opleidingsbudgetten en € 467.000 voor de doorontwikkeling van de RUD Utrecht).

In 2022 maakt de RUD Utrecht extra kosten in verband met de komst van de Omgevingswet en andere noodzakelijke doorontwikkelingen van de organisatie. Ter dekking van deze kosten zullen de volgende bestemmingsreserves worden onttrokken (totaal €967.000, per 30 juni €484.000):

1. Onttrekking aan de bestemmingsreserve voor het VTH-zaaksysteem ten behoeve van de extra kosten die ontstaan voor de implementatie van dit nieuwe systeem (€ 100.000);
2. Onttrekking van de bestemmingsreserve voor de Omgevingswet ter dekking van de kosten die ontstaan in 2022 om de RUD Utrecht voor te bereiden op de Omgevingswet (€ 400.000);
3. Onttrekking van de bestemmingsreserve voor de Doorontwikkeling RUD Utrecht ter dekking van de kosten ontstaan in 2022 voortvloeiend uit het traject "Samen op weg" en "Kleur bekennen" (€ 257.000, kosten zijn € 259.000), van inrichting naar MBA (€ 150.000) en de ontwikkeling van de RGT-app (€ 60.000)

Dit jaar is de verwachting dat we met een negatief resultaat (€ 148.000) zullen afsluiten door externe factoren zoals de inflatie, (langdurig) zieke medewerkers, recente CAO-stijging en hogere kosten om vacatures ingevuld te krijgen. We verwachten echter dat de huidige Algemene Reserve (€ 769.000) voldoende is om dit negatieve saldo te dekken. Uiteraard sturen we er op aan het verlies zoveel mogelijk te beperken.

De mutaties in het eigen vermogen kunnen als volgt worden samengevat:

	Algemene reserve	Bestemmings-reserves	Gerealiseerd resultaat	Totaal
Stand per 1 januari 2022	**€ 709.000**	**€ 681.000**	**€ 837.000**	**€ 2.227.000**
Mutaties				
- Verwerking resultaat 2021 (algemene reserve)	€ 60.000	€ -	€ -60.000	
- Verwerking resultaat 2021 (bestemmingsreserve)	€ -	€ 577.000	€ -577.000	
- Verwerking resultaat 2021 (terugstorting)	€ -	€ -	€ -200.000	
- Onttrekking bestemmingsreserves 2022	€ -	€ -270.000		
Saldo	**€ 60.000**	**€ 93.000**	**€ -837.000**	
Stand per 30 juni 2021	**€ 769.000**	**€ 774.000**	**€ -187.000**	**€ 1.356.000**

Overige schulden

De overige schulden betreffen volledig het crediteuren saldo. De stijging ten opzichte van jaareinde 2021 heeft te maken met het feit dat op 30 juni 2022 er nog betalingen onderweg zijn wat per jaareinde 2021 niet het geval was (omzetbelasting en crediteuren).

Vooruit ontvangen van deelnemers/te verrekenen met deelnemers

Het saldo betreft de vooruit gefactureerde bijdragen van het derde kwartaal. Deze post hangt samen met de vorderingen op openbare lichamen en de uitzettingen in ’s Rijks schatkist.

Nog te betalen bedragen

De nog te betalen bedragen omvatten enerzijds de nog af te dragen loon- en omzetbelasting, pensioenpremies, en de opgenomen schuld voor verlofdagen zoals in de Jaarrekening 2021 is opgenomen.

4.3 Overzicht van baten en lasten per 30 juni 2022 (programma niveau)

	Realisatie t/m 30 juni 2022			Begroting t/m 30 juni 2022		
Programma's	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
1 **Handhaving**	**2.439.000**	**2.819.000**	**-380.000**	**2.830.000**	**2.849.000**	**-19.000**
Directe *variabele* kosten handhaving	1.871.000	1.819.000	52.000	2.307.000	2.327.000	-20.000
Directe *vaste* kosten handhaving	568.000	1.000.000	-432.000	523.000	522.000	1.000
2 **Vergunningverlening**	**3.047.000**	**3.251.000**	**-204.000**	**2.874.000**	**2.851.000**	**23.000**
Directe *variabele* kosten vergunningverlening	2.464.000	2.150.000	314.000	2.336.000	2.312.000	24.000
Directe *vaste* kosten vergunningverlening	583.000	1.101.000	-518.000	538.000	539.000	-1.000
3 **Bedrijfsvoering**	**2.057.000**	**2.144.000**	**-87.000**	**1.960.000**	**1.960.000**	**-**
Totaal programma's	**7.543.000**	**8.214.000**	**-671.000**	**7.664.000**	**7.660.000**	**4.000**
Loon- en prijscompensatie	-	-	-	50.000	50.000	-
Onvoorzien	-	-	-	113.000	113.000	-
Totaal saldo van de baten en lasten	**7.543.000**	**8.214.000**	**-671.000**	**7.827.000**	**7.823.000**	**4.000**
Toevoeging/onttrekking aan reserves:						
Omgevingswet	200.000	-	200.000	-	-	-
VTH zaaksysteem	50.000	-	50.000	-	-	-
Doorontwikkeling RUD Utrecht	234.000	-	234.000	-	-	-
Gerealiseerd resultaat	**8.027.000**	**8.214.000**	**-187.000**	**7.827.000**	**7.823.000**	**4.000**

	Prognose t/m 31 december 2022			Begroting t/m 31 december 2022		
Programma's	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
1 **Handhaving**	**6.168.000**	**6.562.000**	**-394.000**	**5.660.000**	**5.700.000**	**-40.000**
Directe *variabele* kosten handhaving	4.944.000	5.088.000	-144.000	4.614.000	4.654.000	-40.000
Directe *vaste* kosten handhaving	1.224.000	1.474.000	-250.000	1.046.000	1.046.000	-
2 **Vergunningverlening**	**6.972.000**	**7.293.000**	**-321.000**	**5.748.000**	**5.701.000**	**47.000**
Directe *variabele* kosten vergunningverlening	5.707.000	5.775.000	-68.000	4.671.000	4.624.000	47.000
Directe *vaste* kosten vergunningverlening	1.265.000	1.518.000	-253.000	1.077.000	1.077.000	-
3 **Bedrijfsvoering**	**4.169.000**	**4.569.000**	**-400.000**	**3.919.000**	**3.919.000**	**-**
Totaal programma's	**17.309.000**	**18.424.000**	**-1.115.000**	**15.326.000**	**15.320.000**	**7.000**
Loon- en prijscompensatie	-	-	-	100.000	100.000	-
Onvoorzien	-	-	-	225.000	225.000	-
Totaal saldo van de baten en lasten	**17.309.000**	**18.424.000**	**-1.115.000**	**15.651.000**	**15.645.000**	**7.000**
Toevoeging/onttrekking aan reserves:						
Omgevingswet	400.000	-	400.000	-	-	-
VTH zaaksysteem	100.000	-	100.000	-	-	-
Doorontwikkeling RUD Utrecht	467.000	-	467.000	-	-	-
Geprognotiseerd resultaat	**18.276.000**	**18.424.000**	**-148.000**	**15.651.000**	**15.645.000**	**7.000**

4.4 Toelichting op het overzicht van baten en lasten (programma niveau)

Algemeen
Vanaf de invoering van outputfinanciering zijn de opbrengsten deels variabel, deels vast. De vaste bijdrage (ter dekking van de directe vaste kosten in de programma's Handhaving, Vergunningverlening en het gehele programma Bedrijfsvoering) zijn voor zes maanden opgenomen (1/2e van het jaarbedrag). De opbrengsten zoals opgenomen onder de programma's Handhaving en Vergunningverlening op de regels "directe variabele kosten" (baten) zijn opgenomen op basis van de werkelijke productie van de eerste zes maanden.

Op totaalniveau is voor het gehele jaar de prognose dat een negatief resultaat van -€ 148.000 zal worden gerealiseerd.

Bedrijfsvoering
Voor Bedrijfsvoering (en de vaste bijdrage) zou moeten worden gekeken naar het totaal van:

	Realisatie t/m 30 juni 2022			Begroting t/m 30 juni 2022		
Programma's (kosten gedekt uit vaste bijdrage)	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
Directe *vaste* kosten handhaving	568.000	1.000.000	-432.000	523.000	522.000	1.000
Directe *vaste* kosten vergunningverlening	583.000	1.101.000	-518.000	538.000	539.000	-1.000
Bedrijfsvoering	2.057.000	2.144.000	-87.000	1.960.000	1.960.000	-
Totaal vaste bijdrage	**3.208.000**	**4.245.000**	**-1.037.000**	**3.021.000**	**3.021.000**	**-**

	Prognose t/m 31 december 2022			Begroting t/m 31 december 2022		
Programma's (kosten gedekt uit vaste bijdrage)	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
Directe *vaste* kosten handhaving	1.224.000	1.474.000	-250.000	1.046.000	1.046.000	-
Directe *vaste* kosten vergunningverlening	1.265.000	1.518.000	-253.000	1.077.000	1.077.000	-
Bedrijfsvoering	4.169.000	4.569.000	-400.000	3.919.000	3.919.000	-
Totaal vaste bijdrage	**6.658.000**	**7.561.000**	**-903.000**	**6.042.000**	**6.042.000**	**-**

Zoals reeds beschreven maakt de RUD Utrecht eenmalig extra kosten in 2022 in verband met de doorontwikkeling van de organisatie en de komst van de Omgevingswet. Deze extra kosten verklaren het negatieve resultaat van € 903.000 bij bedrijfsvoering. Dit negatieve resultaat zal gedekt worden door het onttrekken van de daarvoor bestemde bestemmingsreserves (zie tabel hier onder). Het resterende positieve resultaat van het programma bedrijfsvoering van € 64.000 ontstaat doordat er in 2022 minder kapitaallasten worden gemaakt dan geprognotiseerd.

Resultaat Bedrijfsvoering	-903.000
Uitgaven die gedekt worden uit bestemmingsreserves:	
1. Voorbereiding Omgevingswet	**400.000**
2. VTH Zaaksysteem	**100.000**
3. Doorontwikkeling RUD Utrecht	**467.000**
a. RGT	60.000
b. Van inrichting naar MBA	150.000
c. Transitie bodem	50.000
d. Transitie energie en advisering	207.000
Resterende resultaat bedrijfsvoering	**64.000**

Handhaving

		Realisatie t/m 30 juni 2022				Begroting t/m 30 juni 2022		
Programma handhaving		Baten	Lasten	Saldo		Baten	Lasten	Saldo
Directe *variabele* kosten handhaving		1.871.000	1.819.000	52.000		2.307.000	2.327.000	-20.000
Totaal variabele bijdrage		**1.871.000**	**1.819.000**	**52.000**		**2.307.000**	**2.327.000**	**-20.000**

		Prognose t/m 31 december 2022				Begroting t/m 31 december 2022		
Programma handhaving		Baten	Lasten	Saldo		Baten	Lasten	Saldo
Directe *variabele* kosten handhaving		4.944.000	5.088.000	-144.000		4.614.000	4.654.000	-40.000
Totaal variabele bijdrage		**4.944.000**	**5.088.000**	**-144.000**		**4.614.000**	**4.654.000**	**-40.000**

Voor het programma Handhaving verwachten we dat voor 2022 de opbrengsten lager zullen zijn dan de lasten (-€ 144.000). Dit tekort ontstaat doordat we extra personeel inzetten om het productieverlies als gevolg van het hoge ziekteverzuimcijfer en de uren door ons personeel gespendeerd aan het nieuwe VTH-zaaksysteem uit de eerste maanden van 2022 te vervangen. Het productieverlies resulteert tot nu toe in een achterstand van 23% op de gerealiseerde baten. Daarnaast valt de CAO-stijging voor de vaste medewerkers hoger uit dan verwacht. In de realisatie is dit nog niet zichtbaar, aangezien het een principeakkoord betreft. In de prognose is hier al wel rekening mee gehouden. Inclusief de hogere lasten als gevolg van de stijging in de CAO en de kosten voor extra ingehuurd personeel verwachten we dat het verlies voor handhaving beperkt zal blijven tot -€ 144.000. Hierbij moet wel de kanttekening worden gemaakt dat er nog veel onzekerheden zijn. Zo is er een grote krapte op de arbeidsmarkt en is het lastig om voldoende gekwalificeerd personeel te vinden. Verder is er nog veel onzekerheid over het COVID-19 virus en eventuele daarbij horende beperkende maatregelen gedurende de rest van 2022.

Vergunningverlening

		Realisatie t/m 30 juni 2022				Begroting t/m 30 juni 2022		
Programma vergunningverlening		Baten	Lasten	Saldo		Baten	Lasten	Saldo
Directe *variabele* kosten vergunningverlening		2.464.000	2.150.000	314.000		2.336.000	2.312.000	24.000
Totaal variabele bijdrage		**2.464.000**	**2.150.000**	**314.000**		**2.336.000**	**2.312.000**	**24.000**

		Prognose t/m 31 december 2022				Begroting t/m 31 december 2022		
Programma vergunningverlening		Baten	Lasten	Saldo		Baten	Lasten	Saldo
Directe *variabele* kosten vergunningverlening		5.707.000	5.775.000	-68.000		4.671.000	4.624.000	47.000
Totaal variabele bijdrage		**5.707.000**	**5.775.000**	**-68.000**		**4.671.000**	**4.624.000**	**47.000**

Voor het programma Vergunningverlening verwachten we dat voor 2022 de opbrengsten lager zullen zijn dan de lasten (-€ 68.000). Dit tekort ontstaat doordat we extra personeel inzetten om het productieverlies als gevolg van het hoge ziekteverzuimcijfer en de uren door ons personeel gespendeerd aan het nieuwe VTH-zaaksysteem uit de eerste maanden van 2022 te vervangen. Het productieverlies tot nu toe resulteert in een achterstand van 9% op de gehele DVO. Ook valt de CAO-stijging voor de vaste medewerkers hoger uit dan verwacht. In de realisatie is dit nog niet zichtbaar aangezien het een principeakkoord betreft. In de prognose is hier al wel rekening mee gehouden. Wel verwachten we dat het verlies beperkt zal blijven tot -€ 68.000, al zijn er nog wel onzekerheden zoals reeds vermeld bij het programma Handhaving.

4.5 Overzicht van baten en lasten per 30 juni 2022 (kosten niveau)

	Realisatie t/m 30 juni 2022	Begroting t/m 30 juni 2022	Prognose t/m 31 december 2022	Begroting t/m 31 december 2022	2e begrotingswijziging 2022	Begroting 2022 na wijziging
Lasten						
Personeel	5.495.000	6.321.000	11.851.000	12.645.000	-794.000	11.851.000
Personeel van derden	1.384.000	10.000	2.892.000	20.000	2.872.000	2.892.000
Kapitaallasten	55.000	174.000	291.000	348.000	-57.000	291.000
Huisvestingskosten en ICT	815.000	832.000	1.664.000	1.664.000	-	1.664.000
Overige materieel budget	271.000	236.000	619.000	469.000	150.000	619.000
Ontwikkelkosten	194.000	87.000	1.107.000	174.000	933.000	1.107.000
Onvoorzien	-	113.000	-	225.000	-225.000	-
Stelpost loon- en prijscompensatie	-	50.000	-	100.000	-100.000	-
Totaal lasten	**8.214.000**	**7.823.000**	**18.424.000**	**15.645.000**	**2.779.000**	**18.424.000**
Baten						
Vaste bijdrage deelnemers	3.184.000	3.184.000	6.367.000	6.367.000	-	6.367.000
Variabele bijdrage deelnemers	3.815.000	4.604.000	9.129.000	9.207.000	-78.000	9.129.000
Aanvullende opdrachten	507.000	-	1.615.000	-	1.615.000	1.615.000
Aanvullende materiele middelen	37.000	39.000	198.000	78.000	120.000	198.000
Totaal baten	**7.543.000**	**7.827.000**	**17.309.000**	**15.652.000**	**1.657.000**	**17.309.000**
Toevoeging/onttrekking aan reserves:				-		
Omgevingswet	200.000	-	400.000	-	400.000	400.000
VTH zaaksysteem	50.000	-	100.000	-	100.000	100.000
Doorontwikkeling RUD Utrecht	234.000	-	467.000	-	467.000	467.000
Gerealiseerde resultaat	**-187.000**	**4.000**	**-148.000**	**7.000**	**-155.000**	**-148.000**

4.6 Toelichting op het overzicht van baten en lasten (kosten niveau)

Gerealiseerd resultaat
Per 30 juni 2022 heeft de RUD Utrecht een negatief resultaat gerealiseerd van € 187.000. De achterstand in de productie (16% van de DVO afspraken) resulteert in een achterstand op de gerealiseerde variabele bijdrage. De gerealiseerde kosten blijven echter ook achter op de verwachting. In de tweede helft van 2022 verwacht de RUD de opgelopen achterstand nog in te halen en dit zal tevens gepaard gaan met een toename van de lasten voor met name ingehuurd personeel. Ook verwacht de RUD Utrecht in de tweede helft van 2022 een stijging in de Ontwikkelkosten. Daarnaast valt de CAO-stijging (op basis van het huidige principeakkoord) voor de vaste medewerkers hoger uit dan verwacht. Aangezien deze CAO wijziging pas zal worden vastgesteld na 15 september is de stijging al wel onderdeel van het geprognotiseerd resultaat, maar nog niet onderdeel van het gerealiseerde resultaat.

Geprognotiseerd resultaat
Over geheel 2022 verwacht de RUD Utrecht uiteindelijk een negatief resultaat van € 148.000. In het eerste deel van het jaar is er een achterstand in de productie zichtbaar. De voornaamste oorzaken hiervan zijn een hoog ziekteverzuimcijfer, met name in verband met de nasleep van het COVID-19 virus en de benodigde tijdsbesteding van medewerkers aan het wegwijs worden met het nieuwe VTH-zaaksysteem.. Daarnaast merken we ook dat het lastig is om voldoende gekwalificeerd personeel te vinden waardoor sommige functies langer onvervuld blijven en de productie daarmee ook niet gerealiseerd wordt. Het gaat hierbij om een achterstand van 16% op de DVO afspraken, dat is ongeveer € 715.000. In de begrotingswijziging bijbehorende bij deze bestuursrapportage stellen we voor om deze achterstand gedeeltelijk op te vangen door de post Onvoorzien (€ 225.000) in te zetten voor extra (ingehuurd) personeel en daarmee de achterstand dus in te lopen. De RUD Utrecht verwacht dat het restant van de achterstand (€ 490.000) nog kan worden ingelopen in de tweede helft van 2022 mede omdat een deel van de formatieruimte nog niet was ingevuld. Deze verwachting is echter nog wel afhankelijk van een aantal externe factoren. Mocht de RUD Utrecht opnieuw te maken krijgen met beperkende maatregelen m.b.t. COVID-19, zal dit een negatief effect gaan hebben op de realisatie. Ook merkt de RUD dat er een grote krapte op de arbeidsmarkt is ontstaan en dat er daarom noodgedwongen meer moet worden gewerkt met ingehuurd personeel in plaats van vast personeel. In enkele gevallen is het zelfs helemaal niet mogelijk om vacatures in te vullen, al probeert de RUD Utrecht dit zo goed als mogelijk op te vangen met extra inzet van recruitment. De RUD Utrecht probeert zo goed als mogelijk op deze onzekerheden aan te sturen om het verlies aan het einde van het jaar tot een minimum te beperken.

Individuele posten overzicht baten en lasten

Personeel en Personeel van Derden
Deze posten vallen gezamenlijk € 2.078.000 hoger uit dan begroot. Dit ligt ten grondslag in onderstaande:
- Extra aanvullende opdrachten (€ 1.615.000), waarvan een deel uitgeruild met de DVO (€ 51.000)
- Extra inzet van ingehuurd personeel in verband met ziekteverzuim en nieuw VTH-zaaksysteem binnen de primaire teams, gedekt door inzet post Onvoorzien (€ 225.000)
- Hogere lasten ICT-personeel in verband met de invoering van het nieuwe VTH-zaaksysteem (€ 162.000)
- Extra inzet van ingehuurd personeel in verband met ziekteverzuim bij de afdeling bedrijfsvoering (€ 82.000)
- Hogere werkgeverslasten nieuwe CAO (principeakkoord). De personeelslasten zijn in 2022 door de CAO verhoging met € 410.000 gestegen. Om te voorkomen dat de RUD Utrecht extra middelen nodig heeft van de deelnemers halverwege het begrotingsjaar is deze stijging zoveel mogelijk opgevangen binnen de eigen begroting. Hierbij is vooral gebruik gemaakt van het budget voor ingehuurd personeel. Hierdoor blijft de uiteindelijke kostenstijging in 2022 beperkt tot € 45.000.

Kapitaallasten
Deze lasten vallen € 57.000 lager uit dan begroot door met name minder investeringen in het VTH-zaaksysteem.

Overig Materieel Budget / Aanvullende materiele middelen
Overig Materieel Budget valt hoger uit dan begroot (€ 150.000). Hier staan de aanvullende materiele middelen tegenover (€ 120.000). Voor een deel van de regionale en provinciale taken waren de lasten nog niet begroot maar de inkomsten al wel, daarom stijgen de opbrengsten minder dan de lasten (€ 30.000).

Ontwikkelkosten
- Hogere lasten m.b.t. voorbereiding op inwerkingtreding van de Omgevingswet conform het projectplan (€ 400.000)
- Hogere lasten voor trajecten voortvloeiend uit "Samen op weg" en "Kleur bekennen" (€ 323.000), waarvan;
    - Inzet met betrekking tot de ontwikkeling van de rode kleur (advisering) (€ 139.000)
    - Kennisopbouw met betrekking tot de energietransitie (€ 120.000)
    - Advies "Samen op weg" (€ 64.000)
- In verband met de komst van de Omgevingswet het omzetten van inrichting naar milieubelastende activiteit (MBA) (€ 150.000)
- Doorontwikkeling van de RGT-app (Risico Gericht Toezicht) (€ 60.000)

Onvoorzien
De voorgestelde begrotingswijziging behorende bij deze Bestuursrapportage is om de post Onvoorzien in 2022 in te zetten om het productieverlies als gevolg van het hoge ziekteverzuim en de intensieve tijdsbesteding aan het wegwijs worden met het nieuwe VTH-zaaksysteem op te vangen (€ 225.000)

Stelpost loon-en prijscompensatie
De stelpost loon-en prijscompensatie wordt in 2022 ingezet voor compensatie van de lasten van Bedrijfsvoering. Het gaat hier om verschillende prijsstijgingen met name voor ICT licenties en hogere lasten voor ingehuurd personeel (€ 100.000).

Variabele bijdrage deelnemers
De variabele bijdrage valt € 78.000 lager uit dan begroot doordat de UVP's zijn afgeraamd. Een deel hiervan waren materiele middelen, een deel ervan is uitgeruild om daarmee aanvullende opdrachten te financieren (€ 51.000)

Aanvullende opdrachten
Ten opzichte van de oorspronkelijke begroting is er € 1.615.000 aan aanvullend werk bijgekomen (aanvullend werk wordt initieel nooit begroot). € 51.000 hiervan is uitgeruild met de DVO.

Deze aanvullende opdrachten zijn:

Opdrachtgever / omschrijving:	Waarde:
Amersfoort: diverse opdrachten < € 25.000	3.460
Baarn: diverse opdrachten < € 25.000	1.851
Bunschoten: diverse opdrachten < € 25.000	1.851
Eemnes: diverse opdrachten < € 25.000	1.851
Houten: Advisering Windpark I en II, BKK en complexe dossiers	112.372
Leusden: diverse opdrachten < € 25.000	45.069
Lopik: diverse opdrachten < € 25.000	1.851
Nieuwegein: diverse opdrachten < € 25.000	1.851
Soest: diverse opdrachten < € 25.000	16.569
Utrecht: diverse opdrachten < € 25.000	32.775
Woudenberg: diverse opdrachten < € 25.000	3.211
Provincie Utrecht: materiele middelen, Stikstof, bodem en verschillende Spoedlocaties, aanvullend VTH opdracht over water-, milieu- en houtopstanden, Weidevogels, diffuus lood en conplexe dossiers	1.373.155
TOTAAL opdrachtgevers	**1.595.866**
Derden	18.837
TOTAAL aanvullende opdrachten	**1.614.703**

De Aanvullende Opdrachten betreffen verschillende werkzaamheden:

- Reguliere werkzaamheden die bovenop afgesloten DVO afspraken uitgevoerd zullen worden;
- Complexe dossiers die door de complexiteit niet meer binnen de DVO afspraken (kentallen, totaal aantal uren) kunnen worden opgevangen;
- Projecten zoals advisering en actualisaties van bedrijvenbestanden; en
- Overige zaken zoals de detachering van medewerkers.

Extra opdrachten gaan vrijwel altijd direct gepaard met extra kosten, met name voor inhuur

5. Voorgestelde tweede begrotingswijziging 2022

	Begroting t/m 31 december 2022			2e begrotingswijziging 2022			Begroting 2022 na wijziging		
Programma's	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
1 **Handhaving**	**5.660.000**	**5.700.000**	**-40.000**	**508.000**	**862.000**	**-354.000**	**6.168.000**	**6.562.000**	**-394.000**
Directe *variabele* kosten handhaving	4.614.000	4.654.000	-40.000	330.000	434.000	-104.000	4.944.000	5.088.000	-144.000
Directe *vaste* kosten handhaving	1.046.000	1.046.000	-	178.000	428.000	-250.000	1.224.000	1.474.000	-250.000
2 **Vergunningverlening**	**5.748.000**	**5.701.000**	**47.000**	**1.224.000**	**1.592.000**	**-368.000**	**6.972.000**	**7.293.000**	**-321.000**
Directe *variabele* kosten vergunningverlening	4.671.000	4.624.000	47.000	1.036.000	1.151.000	-115.000	5.707.000	5.775.000	-68.000
Directe *vaste* kosten vergunningverlening	1.077.000	1.077.000	-	188.000	441.000	-253.000	1.265.000	1.518.000	-253.000
3 **Bedrijfsvoering**	**3.919.000**	**3.919.000**	**-**	**250.000**	**650.000**	**-400.000**	**4.169.000**	**4.569.000**	**-400.000**
Totaal programma's	**15.326.000**	**15.320.000**	**7.000**	**1.982.000**	**3.104.000**	**-1.122.000**	**17.309.000**	**18.424.000**	**-1.115.000**
Loon- en prijscompensatie	100.000	100.000	-	-100.000	-100.000	-	-	-	-
Onvoorzien	225.000	225.000	-	-225.000	-225.000	-	-	-	-
Totaal lasten	**15.651.000**	**15.645.000**	**7.000**	**1.657.000**	**2.779.000**	**-1.122.000**	**17.309.000**	**18.424.000**	**-1.115.000**
Toevoeging/onttrekking aan reserves:									
Omgevingswet	-	-	-	400.000	-	400.000	400.000	-	400.000
VTH zaaksysteem	-	-	-	100.000	-	100.000	100.000	-	100.000
Doorontwikkeling RUD Utrecht	-	-	-	467.000	-	467.000	467.000	-	467.000
Geprognotliseerd resultaat	**15.651.000**	**15.645.000**	**7.000**	**2.624.000**	**2.779.000**	**-155.000**	**18.276.000**	**18.424.000**	**-148.000**

Aan de hand van deze Bestuursrapportage willen wij een tweede begrotingswijziging voor 2022 voorstellen. Deze begrotingswijziging bouwt voort op de eerste begrotingswijziging, die op 31 maart 2022 door het Algemeen Bestuur is goedgekeurd.

De baten over 2022 vallen € 1.657.000 hoger uit. Dit komt met name door:

- Extra afgesloten aanvullende opdrachten;

De lasten vallen in totaal € 3.104.000 hoger uit. Dit komt met name door:

1. Meer ingehuurd personeel om extra aanvullend/DVO-werk uit te voeren;
2. Meer ingehuurd ICT-personeel in verband met de invoering van het nieuwe VTH-zaaksysteem
3. Meer (ingehuurd) personeel in verband met ziekteverzuim
4. Hogere werkgeverslasten m.b.t. nieuwe CAO (principeakkoord)
5. Hogere Ontwikkelkosten m.b.t. voorbereiding op inwerkingtreding van de Omgevingswet conform het projectplan
6. Hogere Ontwikkelkosten voortvloeiend uit "Samen op weg" en "Kleur bekennen"
7. Hogere Ontwikkelkosten in verband met het omzetten van inrichting naar milieubelastende activiteit (MBA) (€ 150.000)
8. Hogere Ontwikkelkosten m.b.t. de doorontwikkeling van RGT-app.

Loon- en prijscompensatie
Looncompensatie wordt in 2022 ingezet voor compensatie van de lasten van Bedrijfsvoering. De ingeschatte salarisstijgingen zaten reeds in de begroting.

Onvoorzien
Het voorstel is om onvoorzien in te zetten om het productieverlies als gevolg van het hoge ziekteverzuim en de intensieve tijdsbesteding aan het wegwijs worden met het nieuwe VTH-zaaksysteem op te vangen.

Bestemmingsreserves
1. Onttrekking aan de bestemmingsreserve voor het VTH-zaaksysteem ten behoeve van de extra kosten die ontstaan voor de implementatie van dit nieuwe systeem (€ 100.000)
2. Onttrekking van de bestemmingsreserve voor de Omgevingswet ter dekking van de kosten die ontstaan in 2022 om de RUD Utrecht voor te bereiden op de Omgevingswet (€ 400.000)
3. Onttrekking van de bestemmingsreserve voor de Doorontwikkeling RUD Utrecht ter dekking van de kosten ontstaan in 2022 voortvloeiend uit het traject "Samen op weg" en "Kleur bekennen" (€ 257.000), van inrichting naar MBA (€ 150.000) en de ontwikkeling van de RGT-app (€ 60.000)

Bijlage 1 Meerjarig financieel perspectief

Ter kennisname presenteren wij hierbij het meerjarig financieel perspectief voor 2021 – 2025.

ACTIVA	31 december 2021		31 december 2022		31 december 2023		31 december 2024		31 december 2025	
Vaste activa										
- Investeringen met een economisch nut	€ 315.000		€ 387.000		€ 442.000		€ 398.000		€ 358.000	
Materiële vaste activa		*€ 315.000*		*€ 387.000*		*€ 442.000*		*€ 398.000*		*€ 358.000*
Totaal vaste activa		**€ 315.000**		**€ 387.000**		**€ 442.000**		**€ 398.000**		**€ 358.000**
Vlottende activa										
- Vorderingen op openbare lichamen	€ 450.000		€ 673.000		€ 673.000		€ 673.000		€ 673.000	
- Uitzettingen in 's Rijks schatkist	€ 5.725.000		€ 4.969.000		€ 1.058.000		€ 891.000		€ 936.000	
Uitzettingen met een rente typische looptijd korter dan één jaar		*€ 6.175.000*		*€ 5.642.000*		*€ 1.731.000*		*€ 1.564.000*		*€ 1.609.000*
Overlopende activa		*€ 812.000*		*€ 190.000*		*€ 215.000*		*€ 237.000*		*€ 241.000*
- Banksaldi	€ 250.000		€ 250.000		€ 250.000		€ 250.000		€ 250.000	
Liquide middelen		*€ 250.000*		*€ 250.000*		*€ 250.000*		*€ 250.000*		*€ 250.000*
Totaal vlottende activa		**€ 7.237.000**		**€ 6.082.000**		**€ 2.196.000**		**€ 2.051.000**		**€ 2.100.000**
Totaal activa		**€ 7.552.000**		**€ 6.469.000**		**€ 2.638.000**		**€ 2.449.000**		**€ 2.458.000**

PASSIVA	31 december 2021		31 december 2022		31 december 2023		31 december 2024		31 december 2025	
Vaste passiva										
- Algemene reserve	€ 709.000		€ 769.000		€ 621.000		€ 625.000		€ 630.000	
- Bestemmingsreserves	€ 681.000		€ 292.000		€ 292.000		€ 81.000		€ 81.000	
- Gerealiseerd resultaat	€ 837.000		€ -148.000		€ 4.000		€ 5.000		€ 5.000	
Eigen vermogen		*€ 2.227.000*		*€ 913.000*		*€ 917.000*		*€ 711.000*		*€ 716.000*
Totaal vaste passiva		**€ 2.227.000**		**€ 913.000**		**€ 917.000**		**€ 711.000**		**€ 716.000**
Vlottende passiva										
- Overige schulden	€ 475.000		€ 276.000		€ 272.000		€ 269.000		€ 268.000	
Netto vlottende schulden met een rente typische looptijd korter dan één jaar		*€ 475.000*		*€ 276.000*		*€ 272.000*		*€ 269.000*		*€ 268.000*
Overlopende passiva		*€ 4.850.000*		*€ 5.280.000*		*€ 1.449.000*		*€ 1.469.000*		*€ 1.474.000*
Totaal vlottende passiva		**€ 5.325.000**		**€ 5.556.000**		**€ 1.721.000**		**€ 1.738.000**		**€ 1.742.000**
Totaal passiva		**€ 7.552.000**		**€ 6.469.000**		**€ 2.638.000**		**€ 2.449.000**		**€ 2.458.000**

	Begroting 2022 na wijziging			Begroting 2022 (na 1e BW)			Begroting 2023			Begroting 2024			Begroting 2025		
Programma's	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo	Baten	Lasten	Saldo
1 **Handhaving**	**6.168.000**	**6.562.000**	**-394.000**	**5.660.000**	**5.700.000**	**-40.000**	**6.416.000**	**6.443.000**	**-27.000**	**6.493.000**	**6.520.000**	**-26.000**	**6.571.000**	**6.598.000**	**-26.000**
Directe *variabele* kosten handhaving	4.944.000	5.088.000	-144.000	4.614.000	4.654.000	-40.000	5.232.000	5.259.000	-27.000	5.295.000	5.322.000	-26.000	5.359.000	5.386.000	-26.000
ISV	-	-	-				-	-	-	-	-	-	-	-	-
2 **Vergunningverlening**	**6.972.000**	**7.293.000**	**-321.000**	**5.748.000**	**5.701.000**	**47.000**	**5.013.000**	**4.982.000**	**31.000**	**5.073.000**	**5.043.000**	**30.000**	**5.134.000**	**5.104.000**	**30.000**
Directe *variabele* kosten vergunningverlening	5.707.000	5.775.000	-68.000	4.671.000	4.624.000	47.000	4.098.000	4.068.000	30.000	4.147.000	4.118.000	29.000	4.197.000	4.168.000	29.000
Directe *vaste* kosten vergunningverlening	1.265.000	1.518.000	-253.000	1.077.000	1.077.000	-	915.000	914.000	1.000	926.000	925.000	1.000	937.000	936.000	1.000
3 **Bedrijfsvoering**	**4.169.000**	**4.569.000**	**-400.000**	**3.919.000**	**3.919.000**	**-**	**4.040.000**	**4.040.000**	**-**	**4.088.000**	**4.088.000**	**-**	**4.137.000**	**4.137.000**	**-**
Totaal programma's	**17.309.000**	**18.424.000**	**-1.115.000**	**15.327.000**	**15.320.000**	**7.000**	**15.469.000**	**15.465.000**	**4.000**	**15.654.000**	**15.651.000**	**4.000**	**15.842.000**	**15.839.000**	**4.000**
Loon- en prijscompensatie	-	-	-	100.000	100.000	-	50.000	50.000	-	51.000	51.000	-	52.000	52.000	-
Onvoorzien	-	-	-	225.000	225.000	-	225.000	225.000	-	225.000	225.000	-	225.000	225.000	-
Totaal saldo van de baten en lasten	**17.309.000**	**18.424.000**	**-1.115.000**	**15.652.000**	**15.645.000**	**7.000**	**15.744.000**	**15.740.000**	**4.000**	**15.930.000**	**15.927.000**	**4.000**	**16.119.000**	**16.116.000**	**4.000**
Toevoeging/onttrekking aan reserves:															
- Omgevingswet	400.000	-	400.000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- VTH zaaksysteem	100.000	-	100.000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Doorontwikkeling RUD Utrecht	467.000	-	467.000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Gerealiseerde resultaat	**18.276.000**	**18.424.000**	**-148.000**	**15.652.000**	**15.645.000**	**7.000**	**15.744.000**	**15.740.000**	**4.000**	**15.930.000**	**15.927.000**	**4.000**	**16.119.000**	**16.116.000**	**4.000**

De laatste financiële ontwikkelingen van de RUD Utrecht zijn weergegeven in de tweede begrotingswijziging 2022, welke is toegevoegd aan deze Bestuursrapportage (Bijlage 1).

Bijlage 2 Bijdrage per deelnemer

De in de tabel hier onder opgenomen bijdrage per deelnemer is gebaseerd op de tweede begrotingswijziging voor 2022 bijbehorend bij deze Bestuursrapportage. Pas na vaststelling van de Bestuursrapportage en na de zienswijze periode op deze Bestuursrapportage is de begrotingswijziging definitief met de bijbehorende bijdrage per deelnemer.

	Programmabegroting 2022 (na 1e begrotingswijziging)			BERAP 2022 (2e begrotingswijziging)			
Opdrachtgever	**Uren**	**Variabele bijdrage (incl regionale en provinciale taken)***	**Vaste bijdrage**	**Variabele bijdrage (excl regionale en provinciale taken)**	**Regionale & provinciale taken**	**Nieuwe variabele bijdrage (incl regionale & provinciale taken)***	**Vaste bijdrage**
Amersfoort	17.206	€ 1.126.000	€ 778.000	€ 1.120.000	€ 6.000	€ 1.126.000	€ 778.000
Baarn	3.875	€ 253.000	€ 193.000	€ 252.000	€ 1.000	€ 253.000	€ 193.000
Bunschoten	4.676	€ 303.000	€ 215.000	€ 301.000	€ 2.000	€ 303.000	€ 215.000
Eemnes	1.804	€ 118.000	€ 81.000	€ 117.000	€ 1.000	€ 118.000	€ 81.000
Houten	2.798	€ 183.000	€ 125.000	€ 182.000	€ 1.000	€ 183.000	€ 125.000
Leusden	3.619	€ 236.000	€ 162.000	€ 235.000	€ 1.000	€ 236.000	€ 162.000
Lopik	4.480	€ 292.000	€ 200.000	€ 291.000	€ 1.000	€ 292.000	€ 200.000
Nieuwegein	3.527	€ 228.000	€ 158.000	€ 227.000	€ 1.000	€ 228.000	€ 158.000
Provincie Utrecht	74.871	€ 4.856.000	€ 3.343.000	€ 4.733.000	€ 46.000	€ 4.778.000	€ 3.343.000
Soest	5.887	€ 384.000	€ 263.000	€ 382.000	€ 2.000	€ 384.000	€ 263.000
Utrecht	15.524	€ 1.024.000	€ 693.000	€ 1.018.000	€ 5.000	€ 1.024.000	€ 693.000
Woudenberg	3.119	€ 204.000	€ 156.000	€ 203.000	€ 1.000	€ 204.000	€ 156.000
	141.386	**€ 9.207.000**	**€ 6.367.000**	**€ 9.061.000**	**€ 68.000**	**€ 9.129.000**	**€ 6.367.000**

Bezoekadres
Archimedeslaan 6
3584 BA Utrecht

Postadres
Postbus 85242
3508 AE Utrecht

Contact
(030) 702 3300
info@rudutrecht.nl
www.rudutrecht.nl

Archimedeslaan 6
Postbus 85242
3508 AE Utrecht

Aan de deelnemers van de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht
T.a.v. de griffie

Datum	16 september 2022	Contactpersoon	M. van Bockel
Zaakkenmerk	Z/22/724530	Telefoonnummer	06 52 54 81 54
Briefnummer	1003885	E-mailadres	m.vanbockel@rudutrecht.nl
Uw nummer		Bijlage(n)	1
Onderwerp	Ontwerp eerste begrotingswijziging 2023 RUD Utrecht	Pagina	1

Geachte griffiers,

Op 15 september jl. heeft het Algemeen Bestuur van de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht (RUD Utrecht) de ontwerp eerste begrotingswijziging 2023 vastgesteld voor zienswijze. Als deelnemer van de RUD Utrecht krijgt u hierbij op grond van artikel 59 van de Wet Gemeenschappelijke regeling deze ontwerp eerste begrotingswijziging 2023 aangeboden en kunt u uw zienswijze ten aanzien van de verhoging van de deelnemersbijdrage ten gevolge van de nieuwe CAO, binnen de wettelijke termijn van twaalf weken aan ons kenbaar maken. U treft de ontwerp eerste begrotingswijziging 2023 als bijlage aan.

Gezien de wettelijke termijn, ontvangen wij uw zienswijze graag uiterlijk vrijdag 9 december 2022, waarna de ontwerp eerste begrotingswijziging 2023, gelezen uw zienswijze, ter vaststelling wordt behandeld in de vergadering van het Algemeen Bestuur van de RUD Utrecht van 9 februari 2023.

Aandachtspunt
Wij willen u er op attenderen dat u, conform de reguliere procedures rondom bekendmakingen, de bijgesloten ontwerp eerste begrotingswijziging 2023 voor een ieder ter inzage dient te leggen en, eventueel tegen betaling van de kosten, algemeen verkrijgbaar dient te stellen voor zover daarom wordt gevraagd. Dat deze mogelijkheid bestaat dient u kenbaar te maken door middel van een openbare kennisgeving.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zie met belangstelling uw zienswijze tegemoet.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks Bestuur RUD Utrecht

G. Spelt (Gerrit)
voorzitter

H. Jungen (Hugo)
secretaris

De Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht verleent vergunningen en handhaaft wetten en regels op het gebied van milieu, natuur, bodem, landschap en water.
De RUD werkt voor de provincie Utrecht en de gemeenten Amersfoort, Baarn, Bunschoten, Eemnes, Houten, Leusden, Lopik, Nieuwegein, Soest, Utrecht en Woudenberg.

Ontwerp eerste begrotingswijziging 2023

15 september 2022

Inhoud

Inleiding 2
1. Ontwikkelingen 2
2. Begrotingswijziging 2
2.1. Gewijzigde begroting 2023 3
2.2. Begrotingswijziging 3
2.3. Gewijzigde bijdrage per deelnemer 4
2.4. Gewijzigde bijdrage per deelnemer (detail) 5

Inleiding

De Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht (RUD Utrecht) is een samenwerkingsverband tussen elf gemeenten en de provincie Utrecht. Dit samenwerkingsverband heeft als missie om bij te dragen aan een gezonde, veilige en duurzame fysieke omgeving. Daarbij is de RUD Utrecht de uitvoeringsorganisatie en zijn de elf gemeenten samen met de provincie Utrecht de deelnemers.

Doordat de RUD Utrecht een Gemeenschappelijke Regeling is dient de begroting van de RUD Utrecht als input voor de begroting van de deelnemers. Om deze reden is de Begroting 2023 al reeds in maart 2022 als concept en in juni 2022 definitief vastgesteld. Dit betekent concreet dat de begroting eind 2021 is opgesteld. Over de CAO 2022 en 2023 was destijds nog geen (principe)akkoord bereikt. Voor de begroting 2023 is de RUD Utrecht uitgegaan van de Septembercirculaire provinciefonds 2021 voor onder meer de indexering van de grootste kostenpost van de RUD Utrecht namelijk personeel. Normaliter wijkt de Septembercirculaire slechts beperkt af van het uiteindelijke onderhandelakkoord. Door recente ontwikkelingen (onder meer de sterk opgelopen inflatie) is dit nu echter niet het geval en is het noodzakelijk vanwege de resulterende hogere kosten de begroting te herzien.

Leeswijzer

In hoofdstuk 1 zullen wij de ontwikkelingen en de daarbij noodzakelijke financiële middelen onderbouwen. Hoofdstuk 2 bevat de herziene begroting 2023, de bijdrage per deelnemer en de voorgestelde eerste begrotingswijziging ten opzichte van de eerder vastgestelde programmabegroting 2023.

1. Ontwikkelingen

Voor de begroting 2023 is de RUD Utrecht uitgegaan van de Septembercirculaire provinciefonds 2021 die door de rijksoverheid was vastgesteld. Bij het opstellen van de Begroting 2023 is het startpunt de salariskosten van 2021 geweest door het moment van opstellen. Vervolgens heeft de RUD Utrecht voor het jaar 2022 rekening gehouden met een loonstijging van 2,5% en voor het jaar 2023 met een loonstijging van 2,3% (conform Septembercirculaire) naast de individuele stijging van medewerkers. Recente ontwikkelingen hebben ervoor gezorgd dat het principeakkoord dat inmiddels is bereikt over de provinciale CAO een flink hogere loonstijging bevat dan destijds geprognotiseerd in de septembercirculaire. Het huidige principeakkoord is een onderhandelakkoord tussen de werkgevers en de vakbonden (FNV, CNV, AVV en CMHF) dat op 24 juni 2022 is overeengekomen. Zowel voor het jaar 2022 als 2023 vallen de loonkosten een stuk hoger uit dan vooraf geprognotiseerd. Beide jaren hebben een effect op de loonkosten voor het begrotingsjaar 2023.

Het principeakkoord kan als volgt worden samengevat:
Met ingang van 1 januari 2022 worden alle functieschalen met €75 bruto verhoogd op basis van een fulltime dienstverband. Op 1 juli 2022 worden de salarissen structureel met 3% verhoogd. Per 1 januari 2023 worden de salarissen nog eens structureel verhoogd met 4%. Per 1 juli 2022 wordt een bodembedrag voor het maandsalaris ingevoerd van €2.184 bruto per maand. Daarnaast zal er in 2022 nog een eenmalige flexibiliteit / thuiswerkvergoeding van €500 bruto worden uitgekeerd en zal er vanaf 1 januari 2023 €3 netto worden uitgekeerd per thuiswerkdag.

Zowel de loonstijging in 2022 als 2023 heeft effect op de begroting 2023 aangezien het huidige principeakkoord significant meer stijgt dan waar rekening mee was gehouden op basis van de Septembercirculaire. Op totaalniveau stijgt de deelnemersbijdrage met € 479.000 Deze stijging bestaat uit een stijging van de vaste bijdrage van €115.000 veroorzaakt door een stijging van de loonkosten binnen de afdeling bedrijfsvoering en een stijging van de variabele bijdrage van €364.000 veroorzaakt door de loonstijgingen bij de afdelingen handhaving en vergunningverlening. De laatste stijging van €364.000 zal moeten worden gecompenseerd door een hoger uurtarief. Initieel was het vastgestelde tarief voor het jaar 2023 voor handhaving: € 64,00 (2022: € 61,75) en voor vergunningverlening: € 69,50 (2022: € 68,00). Door deze loonstijging stijgt het tarief naar € 66,00 voor handhaving en € 73,00 voor vergunningverlening.

2. Begrotingswijziging

De kosten en opbrengsten voortkomend uit de ontwikkelingen beschreven in hoofdstuk 1 zijn in dit hoofdstuk verwerkt in de gewijzigde begroting 2023. Naast de gewijzigde begroting 2023 is tevens in dit hoofdstuk de bijdrage per deelnemer en de begrotingswijziging 2023 opgenomen.

2.1. Gewijzigde begroting 2023

Op basis van de beschreven ontwikkelingen wordt de volgende gewijzigde begroting voorgesteld:

		Begroting 2023 na wijziging		
Programma's		Baten	Lasten	Saldo
1 **Handhaving**		**6.582.000**	**6.655.000**	**-73.000**
Directe *variabele* kosten handhaving		5.391.000	5.464.000	-73.000
Directe *vaste* kosten handhaving		1.191.000	1.191.000	-
ISV		-	-	-
2 **Vergunningverlening**		**5.224.000**	**5.146.000**	**78.000**
Directe *variabele* kosten vergunningverlening		4.304.000	4.226.000	78.000
Directe *vaste* kosten vergunningverlening		920.000	920.000	-
3 **Bedrijfsvoering**		**4.142.000**	**4.142.000**	**-**
Totaal programma's		**15.948.000**	**15.943.000**	**5.000**
Loon- en prijscompensatie		50.000	50.000	-
Onvoorzien		225.000	225.000	-
Totaal saldo van de baten en lasten		**16.223.000**	**16.218.000**	**5.000**
Gerealiseerde resultaat		**16.223.000**	**16.218.000**	**5.000**

2.2. Begrotingswijziging

Op basis van de beschreven ontwikkelingen wordt de volgende begrotingswijziging voorgesteld:

		1e begrotingswijziging 2023		
Programma's		Baten	Lasten	Saldo
1 **Handhaving**		**166.000**	**212.000**	**-46.000**
Directe *variabele* kosten handhaving		159.000	205.000	-46.000
Directe *vaste* kosten handhaving		7.000	7.000	-
		-	-	-
2 **Vergunningverlening**		**211.000**	**164.000**	**47.000**
Directe *variabele* kosten vergunningverlening		206.000	158.000	48.000
Directe *vaste* kosten vergunningverlening		5.000	6.000	-1.000
		-	-	-
3 **Bedrijfsvoering**		**102.000**	**102.000**	**-**
Totaal programma's		**479.000**	**478.000**	**1.000**
Loon- en prijscompensatie		-	-	-
Onvoorzien		-	-	-
Totaal lasten		**479.000**	**478.000**	**1.000**
Geprognotiseerd resultaat		**479.000**	**478.000**	**1.000**

De aard van de begrotingswijziging en de daarbij behorende achtergrond heeft ertoe geleid dat er ook een extra specifiek risico is ontstaan. Bij deze begrotingswijziging wordt dus ook een aanpassing aan de risicoanalyse voorgesteld.

Aanvullend risico:

Risico	Omschrijving	I/S	Kans %	Impact x € 1000	Restrisico x € 1.000
7. Inflatie (specifiek)	Gebruikelijk gaat de RUD Utrecht voor de prijsstijging en CAO stijgingen, bij het opstellen van de begrotingen, uit van de circulaire die door de rijksoverheid wordt opgesteld. Momenteel is de inflatie zodanig hoog dat de inschatting gebaseerd op de circulaire mogelijk te laag zijn ingeschat. Wel is de overheid momenteel bezig met een pakket aan maatregelen om de koopkracht op peil te houden en de inflatie te beperken. De verwachting is dat deze maatregelen in 2023 in zullen gaan. Het prijsniveau in 2023 blijft echter een specifiek risico voor 2023.	S	25%	€ 400	€ 100
Totaal restrisico (na het toevoegen van risico 7):					**€ 973**

Tegenover de bestaande risico's staat de weerstandscapaciteit ter hoogte van € 983.000. De hierbij behorende ratio is: 1,01 (minimaal 1,0 is gewenst). De weerstandscapaciteit ligt daarmee op een voldoende niveau om de specifieke risico's op te kunnen vangen. Hierbij met echter wel de opmerking gemaakt worden dat er in 2022 een negatief resultaat verwacht wordt en het daadwerkelijke weerstandvermogen daarmee waarschijnlijk iets zal gaan afnemen.

2.3. Gewijzigde bijdrage per deelnemer

De bijdrage per deelnemer voor 2023 wordt in de volgende tabel gepresenteerd:

Opdrachtgever	Totale nieuwe bijdrage 2023	Nieuwe Vaste bijdrage	Nieuwe variabele bijdrage incl regionale & provinciale taken
Amersfoort	€ 1.943.000	€ 781.000	€ 1.162.000
Baarn	€ 463.000	€ 187.000	€ 276.000
Bunschoten	€ 552.000	€ 223.000	€ 329.000
Eemnes	€ 241.000	€ 97.000	€ 144.000
Houten	€ 397.000	€ 159.000	€ 238.000
Leusden	€ 471.000	€ 190.000	€ 281.000
Lopik	€ 534.000	€ 215.000	€ 319.000
Nieuwegein	€ 406.000	€ 164.000	€ 242.000
Provincie Utrecht	€ 8.208.000	€ 3.300.000	€ 4.908.000
Soest	€ 791.000	€ 319.000	€ 472.000
Utrecht	€ 1.845.000	€ 743.000	€ 1.102.000
Woudenberg	€ 373.000	€ 150.000	€ 223.000
	€ 16.223.000	**€ 6.528.000**	**€ 9.695.000**

2.4. Gewijzigde bijdrage per deelnemer (detail)

	Programmabegroting 2023			1e Begrotingswijziging 2023					
Opdrachtgever	**Variabele bijdrage incl prov en regionale taken**	**Vaste bijdrage**	**Totale bijdrage 2023**	**Variabele bijdrage**	**Regionale en provinciale taken**	**Nieuwe variabele bijdrage incl regionale & provinciale taken**	**Nieuwe Vaste bijdrage**	**Totale nieuwe bijdrage 2023**	**Toename Totale bijdrage (i.v.m. CAO)**
Amersfoort	€ 1.116.000	€ 768.000	€ 1.884.000	€ 1.154.000	€ 8.000	€ 1.162.000	€ 781.000	€ 1.943.000	€ 58.000
Baarn	€ 265.000	€ 183.000	€ 448.000	€ 274.000	€ 2.000	€ 276.000	€ 187.000	€ 463.000	€ 15.000
Bunschoten	€ 316.000	€ 219.000	€ 535.000	€ 327.000	€ 2.000	€ 329.000	€ 223.000	€ 552.000	€ 17.000
Eemnes	€ 138.000	€ 95.000	€ 233.000	€ 143.000	€ 1.000	€ 144.000	€ 97.000	€ 241.000	€ 8.000
Houten	€ 228.000	€ 157.000	€ 385.000	€ 236.000	€ 2.000	€ 238.000	€ 159.000	€ 397.000	€ 12.000
Leusden	€ 270.000	€ 187.000	€ 457.000	€ 279.000	€ 2.000	€ 281.000	€ 190.000	€ 471.000	€ 14.000
Lopik	€ 306.000	€ 211.000	€ 517.000	€ 317.000	€ 2.000	€ 319.000	€ 215.000	€ 534.000	€ 17.000
Nieuwegein	€ 232.000	€ 161.000	€ 393.000	€ 240.000	€ 2.000	€ 242.000	€ 164.000	€ 406.000	€ 13.000
Provincie Utrecht	€ 4.732.000	€ 3.241.000	€ 7.973.000	€ 4.783.000	€ 125.000	€ 4.908.000	€ 3.300.000	€ 8.208.000	€ 234.000
Soest	€ 454.000	€ 313.000	€ 767.000	€ 469.000	€ 3.000	€ 472.000	€ 319.000	€ 791.000	€ 24.000
Utrecht	€ 1.059.000	€ 730.000	€ 1.789.000	€ 1.095.000	€ 7.000	€ 1.102.000	€ 743.000	€ 1.845.000	€ 56.000
Woudenberg	€ 214.000	€ 148.000	€ 362.000	€ 221.000	€ 2.000	€ 223.000	€ 150.000	€ 373.000	€ 11.000
	€ 9.330.000	**€ 6.413.000**	**€ 15.743.000**	**€ 9.538.000**	**€ 157.000**	**€ 9.695.000**	**€ 6.528.000**	**€ 16.223.000**	**€ 479.000**

Nagekomen agenderingen Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen
Vast te stellen op 29 september 2022

Stukken afkomstig van het college

Datum: september 2022 Onderwerp: Raadsbrief Rijnenburg Wethouder:Van Hooijdonk Beleidsveld: Energie Griffier: Mariska de Vos	Afzender: VVD, Gertjan te Hoonte, PVV, Stadsbelang, Eén Utrecht, Volt De raad is middels een Raadsbrief (5731) geïnformeerd over het Voorontwerp en de vergunningsaanvraag voor windmolens Rijnenburg en Reijerscop. De agenderende fracties willen met elkaar en de wethouder in gesprek over de inhoud van de brief. De vraagstelling richt zich enerzijds op hoe het planologische traject nu wordt doorlopen en de positie van de raad hierin. Hierbij kijken de fractie in het bijzonder naar hoe de huidige raadsbrief zich verhoudt tot eerdere raadsbrieven, in het bijzonder ook de raadsbrief (5522) over het voorgenomen voorkeursalternatief en de Reactienota NRD, waarin een procedure is geschetst. Ook willen de fracties in gesprek over de MER-procedure en het (nu niet) delen van de rapportage. Het tweede deel van de vraagstukken richt zich op de inhoudelijke keuzen die nu gemaakt lijken te worden, bijvoorbeeld op het gebied van de hoogte en de positie van windmolens ook irt de nu geplande woningbouw, het openhouden van de optie van meer windmolens en het ontbreken van de geplande zonne-energie.	Voorstel: 1. Agenderen voor de commissie EDW 2. Tijd: 90 minuten

	VOLT wil het gaat graag in gesprek over de totstandkoming van de milieuregels (o.a. de regels opgenomen voor de beperking van geluid en slagschaduw) en het (nu niet) consulteren van de raad, omwonenden en andere belanghebbenden over wat zij belangrijk vinden voor lokale kaders en welke onderzoeken zij belangrijk vinden voor lokale kaders.	

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	H. Kraaij	**Datum**	7 september 2022
Doorkiesnummer	14030	**Kenmerk**	10405111
E-mail	h.kraaij@utrecht.nl	**Onderwerp**	Voorontwerp en vergunningaanvraag windmolens Rijnenburg en Reijerscop
Bijlage(n)	1	**Beleidsveld**	Energie en Klimaat

Geachte leden van de raad,

Utrecht werkt aan de overstap naar duurzame energie, door bronnen en gebouwen te verduurzamen en de energie-infrastructuur daarop aan te passen. Daarmee leveren we een bijdrage aan het bestrijden van de wereldwijde klimaat- en energiecrisis. In deze brief informeren wij u over het door Rijne Energie c.s.[1] opgestelde voorontwerp voor de realisatie van vier windmolens (zie bijlage) en de omgevingsvergunning die ze daarvoor hebben aangevraagd.

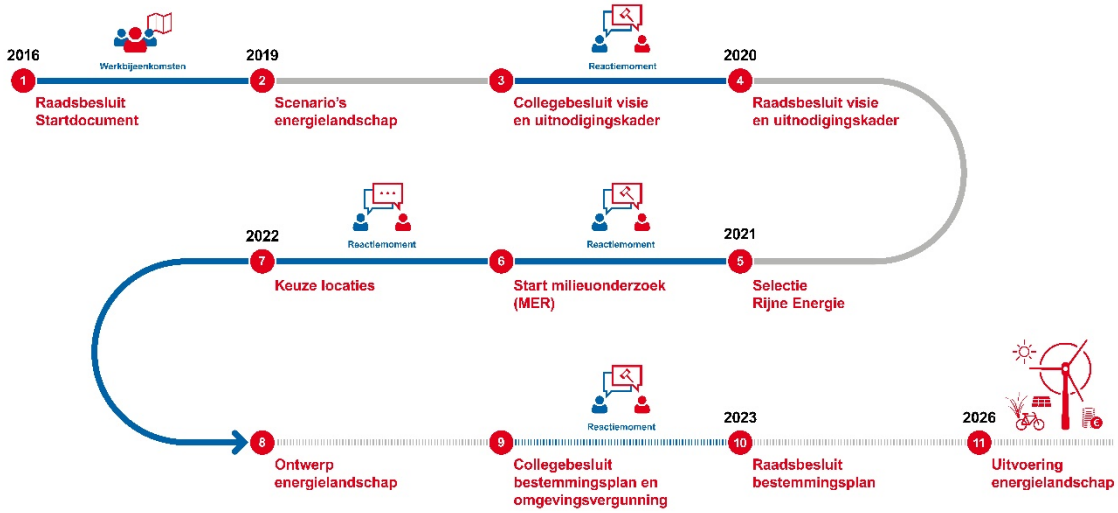
Windenergie in Rijnenburg in het kort
In de polders Rijnenburg en Reijerscop ligt voor onze gemeente het grootste potentieel om duurzame energie op te wekken met windmolens en zonnevelden. Op 9 juli 2020 heeft uw raad hiervoor een Visie en een Uitnodigingskader vastgesteld. Op 19 februari 2021 bent u geïnformeerd over de selectie van het consortium Rijne Energie c.s. als initiatiefnemer en op 10 december 2021 en 21 april 2022 bent u geïnformeerd over de planologische procedure, inclusief de milieueffectrapportage (m.e.r.). In het coalitieakkoord 2022-2026 staat dat we in Rijnenburg kiezen voor het ontwikkelen van een combinatie van permanente energieopwekking (in het noorden) en woningbouw (in het midden en zuiden). We willen het maximaal aantal mogelijke windmolens verwezenlijken binnen de kaders die door uw raad zijn vastgesteld voor het energielandschap en tegelijkertijd bereiden we de planontwikkeling voor woningbouw voor.

Voorontwerp
Rijne Energie maakte bijgevoegd voorontwerp, op basis van de op dit moment beschikbare grondposities. Hierin staan de locaties van kleine zonnevelden en vier windmolens, toegangswegen, elektriciteitskabels en het station waarmee de windmolens aangesloten worden op het hoogspanningsstation Oudenrijn.

Het maken van een voorontwerp voor het energielandschap is stap 8 in onderstaande schema voor de te doorlopen stappen voor de realisatie van energielandschap Rijnenburg en Reijerscop. In dit

[1] Dit consortium bestaat uit de energiecoöperaties Rijne Energie en De Windvogel, Utrechtse zonneveldontwikkelaar BHM Solar en energiebedrijf Eneco.

voorontwerp is weinig landschapsontwikkeling opgenomen omdat er op dit moment onvoldoende grondposities beschikbaar zijn om de door ons en Rijne Energie c.s. gewenste maatregelen te kunnen realiseren.



Vergunning en bestemmingsplan

Rijne Energie heeft op 29 juli jl., namens het consortium, een omgevingsvergunning aangevraagd voor vier windmolens die maximaal 270 meter hoog kunnen worden. Ze hebben besloten om nu geen vergunning aan te vragen voor zonnevelden, omdat dit de realisatie van toekomstige, veel grotere zonnevelden in de weg zou kunnen zitten. Bij de provincie is voor vier windmolens een ontheffing voor de Wet natuurbescherming aangevraagd. Rijne Energie verzoekt de gemeente om het bestemmingsplan te wijzigen om deze vier windmolens mogelijk te maken. Aan ons college is gevraagd om deze besluiten en de nog bij het waterschap aan te vragen Waterwetvergunning te coördineren. Dat betekent dat er voor vier besluiten één zienswijzeprocedure wordt georganiseerd en dat er ook één mogelijkheid is om in beroep te gaan bij de Raad van State: bestemmingsplan, omgevingsvergunning, ontheffing Wet natuurbescherming en Waterwetvergunning. Met het raadsbesluit van 6 juli 2017 heeft uw raad al aangegeven deze coördinatie te willen inzetten. Op dit moment beoordelen wij of de aanvraag voor de omgevingsvergunning past binnen het door de raad vastgestelde uitnodigingskader en bestaande regelgeving. De provincie toetst de aanvraag voor de ontheffing voor de Wet natuurbescherming.

Indien de beoordeling van de vergunningaanvragen vlot verloopt, kunnen wij nog dit jaar besluiten over een ontwerpbestemmingsplan en een ontwerpbesluit over de omgevingsvergunning. Deze worden vervolgens, indien mogelijk, samen met de ontheffing voor de Wet natuurbescherming en de Waterwetvergunning, ter inzage gelegd. Op basis van het ontwerpbestemmingsplan wordt de Minister van Defensie gevraagd om een 'verklaring van geen bedenkingen' af te geven, waarbij getoetst wordt aan de regels die gelden voor de vliegtuigradar. Op basis van de in 2019 uitgevoerde pre-toets verwachten we niet dat er redenen zijn om deze verklaring te weigeren.

Mogelijkheid tot opschaling en optimalisering

Het plan voor vier windmolens levert een belangrijke bijdrage aan onze ambities voor de energietransitie. Met vier moderne windmolens met een tiphoogte van maximaal 270 meter kan bijna net zoveel energie geproduceerd worden als met acht windmolens van de omvang waarmee we gerekend hebben toen de Visie en het Uitnodigingskader voor het energielandschap werden vastgesteld: ca. 90 GWh per jaar, goed voor het elektriciteitsgebruik van 27.000 huishoudens. Dat is bijna een verdubbeling van de hoeveelheid groene stroom die we op dit moment in Utrecht

produceren met zonnepanelen op daken. Maar onze ambitie voor de stad gaat verder. Wij streven naar een maximaal aantal windmolens in Rijnenburg en Reijerscop. Rijne Energie c.s. kunnen een aanvraag indienen voor uitbreiding van het plan als daarvoor grondposities beschikbaar komen. Wij zullen vervolgens beoordelen of het bestaande plan aangepast kan worden of dat we een tweede planprocedure starten. In deze aanvullende planprocedure ontstaan mogelijk kansen voor een permanente landschapsontwikkeling, waaronder natuur, recreatie en eventueel een roeiwater. Tegen die tijd zijn we ook verder met de planontwikkeling voor woningbouw en kunnen bovenwijkse opgaven, die voortkomen uit de woningbouw, wellicht geïntegreerd worden in de planvorming voor het energielandschap. Als deze aanvullende planontwikkeling binnen circa twee jaar na de eerste planontwikkeling wordt gestart, dan kan de uitvoering van de twee plannen gelijktijdig plaatsvinden. In de loop van 2023 denken wij een beter beeld te krijgen van de mogelijkheden om het plan voor een energielandschap uit te breiden. Op dat moment zullen wij u informeren over de stappen die wij als gemeente willen zetten om deze uitbreiding te realiseren.

Relatie windmolens met toekomstige woningbouw
De locaties van de vier windmolens in het huidige plan zijn optimaal voor bestaande woningen en woonwijken. Hierdoor is de geluidhinder minder dan berekend bij de vaststelling van de Visie en het Uitnodigingskader voor het energielandschap. De in de vergunningaanvraag genoemde geluidbelasting door windmolens op bestaande woningen en nieuwbouw (conform model “Klein Rijnenburg”) is lager dan 45 dB Lden. Dit is de maximale geluidbelasting van windmolens die geadviseerd wordt door de WHO en de GGD. De geluidhinder die gepaard gaat met deze geluidbelasting is vergelijkbaar met de nationaal geaccepteerde hinder als gevolg van autosnelwegen, spoorwegen en industrieterreinen. Op basis van deze informatie gaan wij er vooralsnog vanuit dat windmolens en mogelijk toekomstige woningbouw met elkaar verenigbaar zijn, zolang de geluidnormen niet scherper worden gesteld dan 45 dB Lden. Dat is 2 dB scherper dan de norm die tot voor kort gold.

Vervolgproces
Na de zienswijzeprocedure leggen wij medio 2023 een voorstel voor een bestemmingsplan ter besluitvorming voor aan uw raad. In dit bestemmingsplan worden de locaties van de windmolens en toegangswegen bestemd. Ook worden in het bestemmingsplan regels opgenomen voor afmetingen van de windmolens en de beperking van geluid en slagschaduw. Als uw raad positief besluit over het bestemmingsplan, dan wordt door ons de omgevingsvergunning afgegeven. Tegen het raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het besluit tot verlening van de omgevingsvergunning kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De Afdeling bestuursrechtspraak behandelt de besluiten als één besluit en dient binnen zes maanden na ontvangst van het verweerschrift een besluit te nemen. Lopende deze beroepsprocedure kunnen Rijne Energie c.s. de voorbereidingen starten voor de realisatie, waaronder de aanvraag van SDE-subsidie bij het Rijk, inkoop van windmolens en het maken van een definitief ontwerp op basis van de ingekochte windmolens. Dit duurt naar verwachting twee tot drie jaar.
Voor de aansluiting van de windmolens op het elektriciteitsnet moeten Rijne Energie c.s. wachten op de vernieuwing van hoogspanningsstation Oudenrijn, waarvoor op dit moment ook een procedure voor een bestemmingsplanwijziging loopt. Volgens de huidige planning kunnen de vier windmolens in 2026 draaien. Dat is onder voorwaarde dat er op dat moment voldoende capaciteit is op het elektriciteitsnet om de elektriciteit te kunnen transporteren. Vooralsnog lijkt dit project te passen binnen de restcapaciteit die in het bestaande net gecreëerd wordt door de door TenneT en Stedin aangekondigde congestiemaatregelen.

Communicatie

Rijne Energie stuurt een nieuwsbericht en informeert haar leden over de aanvraag van de vergunning. De gemeente stuurt een nieuwsbericht en een Rijnenburg-nieuwsbrief naar de ruim 1000 abonnees die het proces sinds 2016 met belangstelling volgen. Ook plaatsen we een bericht in de nieuwsbrief Utrecht. Wij hebben de provincie, buurgemeenten en Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden vooraf geïnformeerd over deze raadsbrief. Hetzelfde geldt voor het consortium van grondeigenaren in Rijnenburg met wie we op 31 augustus jl. gesproken hebben over scenario's voor planvorming voor woningbouw en energie.

We vertrouwen erop u hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

ENERGIELANDSCHAP



VOORONTWERP WINDTURBINELOCATIES

RIJNENBURG EN REIJERSCOP



Het College van de gemeente Utrecht heeft in december 2021 het NRD vrijgeven. Sindsdien is hard gewerkt aan de milieu-effectrapportage (MER).
Het voorkeursalternatief (VKA) heeft Rijne energie cs in drie participatiebijeenkomsten in mei 2022 gedeeld met de omwonenden. Wij zijn nu klaar om een vergunningsaanvraag te doen.

Om risico's van vertraging door de komst van de Omgevingswet uit te sluiten vragen wij het College om ook het bestemmings-plan dit jaar in ontwerp gereed te maken.

Rijne energie cs is absoluut geen voorstander om via een juridische weg extra windturbines af te dwingen. Dit leidt tot veel vertraging en mogelijk zelfs afstel.

De gemeente Utrecht heeft een ambitie en Rijne energie cs wil veel duurzame coöperatieve energie realiseren bij voorkeur zo snel mogelijk: klimaatverandering wacht niet op ons. We hopen dat het College ons steunt in deze ambitie.

30 JUNI 2022

1 INITIATIEFVOORSTEL RIJNE ENERGIE CS

Energielandschap Rijnenburg & Reijerscop

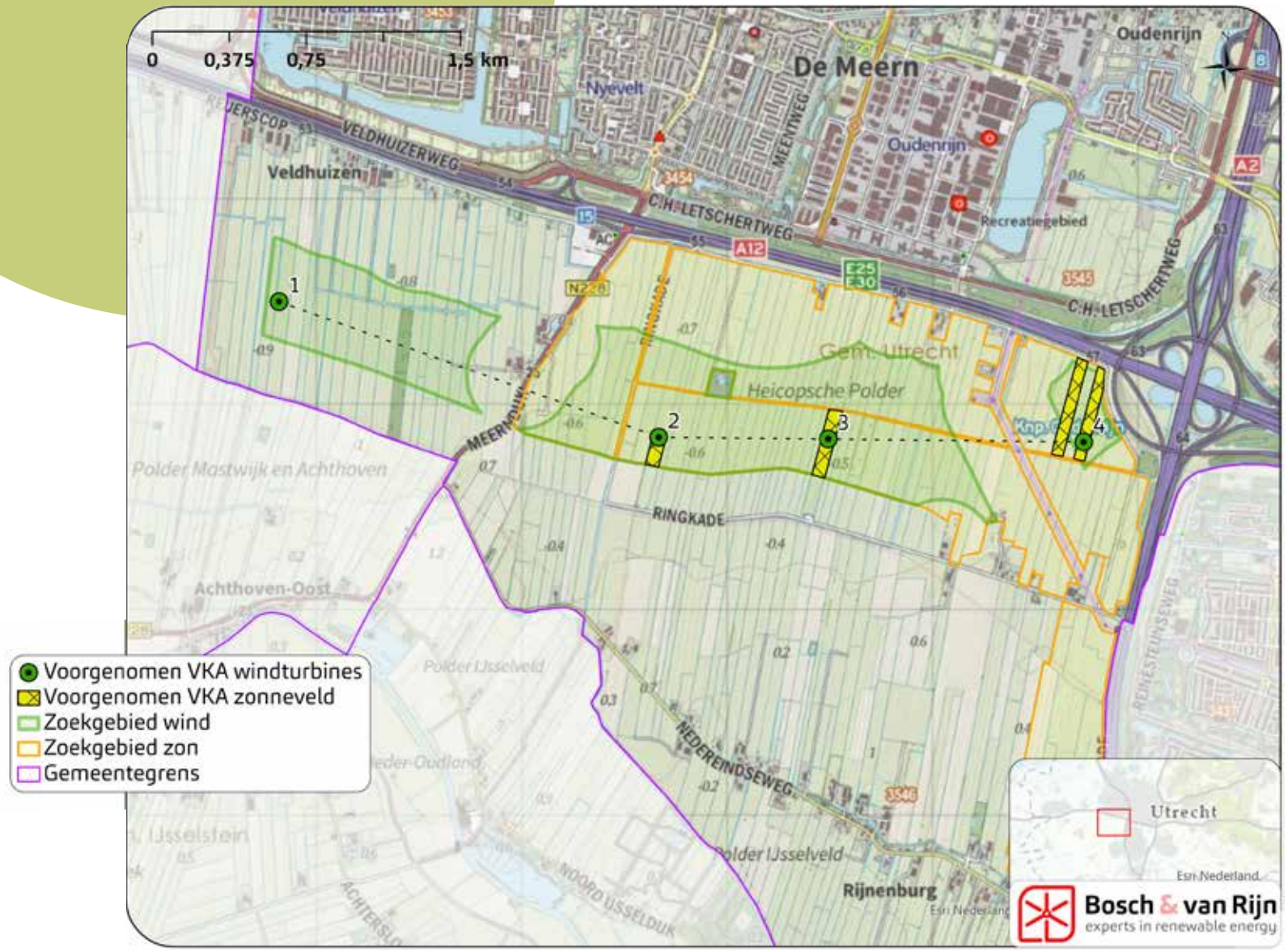
Na het vaststellen van het uitnodigingskader door de Utrechtse gemeenteraad is veel werk verzet. Rijne Energie cs heeft een voorstel ingediend en is geselecteerd als partij om zonnevelden en windturbines te ontwikkelen in het energielandschap.

Het initiatiefvoorstel is verder uitgewerkt. Participatiebijeenkomsten, crowdfunding, uitgebreide onderzoeken en intensief overleg hebben geleid tot de mijlpaal die we in dit document aan u voorleggen: het voorontwerp van de windturbineposities in Rijnenburg & Reijerscop.
In december van 2021 heeft het College van Utrecht de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) vrijgegeven voor zienswijzen als startmoment voor het maken van een Milieu Effect Rapportage (MER). Daarna is een viertal opstellingsalternatieven onderzocht met bijzondere aandacht voor landschap, woningen in de omgeving, ecologie en energie. Er zijn meerdere locaties onderzocht, ook locaties waar het consortium geen afspraken heeft met grondeigenaren. Dit is vooral gedaan om de impact van verschillende locaties in beeld te krijgen en goed te kunnen vergelijken.

Naar aanleiding van het MER onderzoek heeft Rijne Energie cs een uitvoerbaar voorkeursalternatief gekozen waarvan we het voorontwerp voor de windturbinelocaties in dit document aan u voorleggen.



Afbeelding 1: Windturbineposities



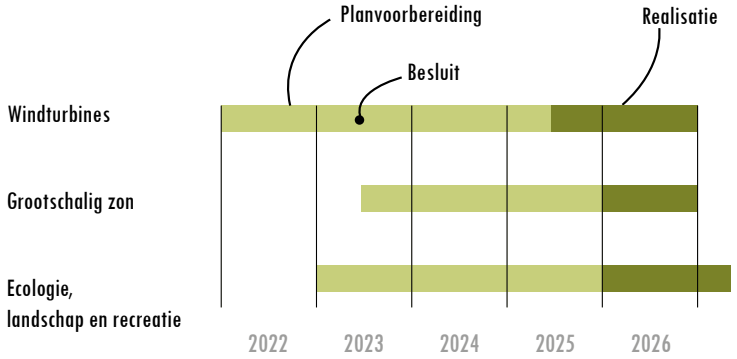
Afbeelding 2: Windturbine posities voorgenomen Voorkeurs Alternatief

2 VOORKEURSALTERNATIEF WINDTURBINES

Klimaatverandering wacht niet op de uitvoering van de energietransitie. De urgentie neemt toe om tot uitvoerbare plannen te komen. Al geruime tijd wordt er door ons gewerkt aan de voorbereiding van het energielandschap. In de participatiemomenten die ook dit jaar hebben plaatsgevonden, merken we dat omwonenden toe zijn aan duidelijkheid.
Ook de vele vrijwilligersuren bij de energiecoöperatie en de professionele bijdragen uit het consortium zouden naar ons idee nu moeten kunnen leiden tot concretisering van het plan. Wij stellen voor om dat in stappen te doen en te starten met de huidige vier windturbinelocaties.

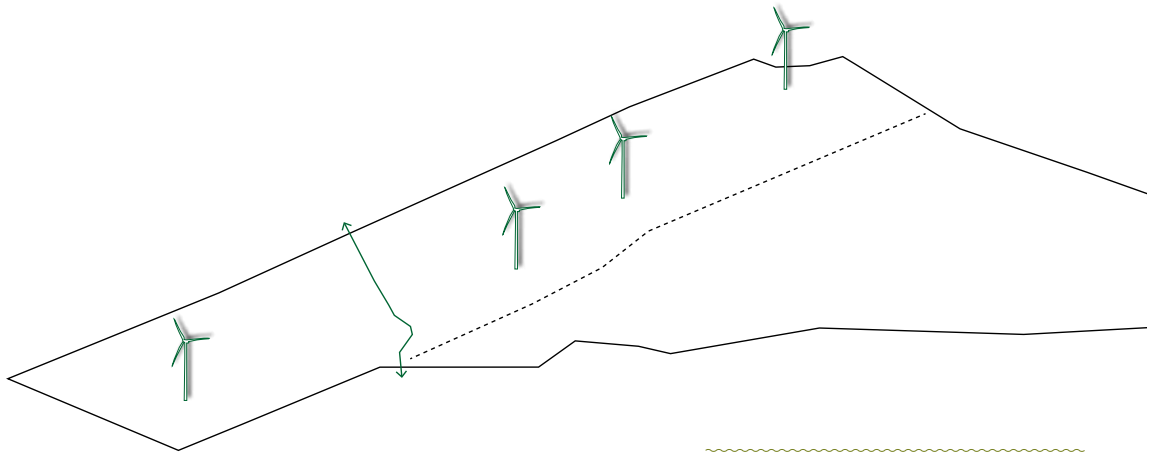
Eerst wind

Het realiseren van windturbines duurt lang (onderzoeken, procedures, SDE++ aanvragen, organiseren van netaansluiting, aanbesteding en bouw), een proces van nog enkele jaren. Hoe eerder we met het planologische traject starten, hoe sneller we tot realisatie kunnen overgaan. We stellen voor om de ontwikkeling van zonne-energie en het realiseren van landschappelijk, ecologische en recreatieve kwaliteiten in een volgende stap verder uit te werken. Deze onderdelen kennen een kortere planologische procedure en meer overzichtelijke uitvoeringstermijnen. Daarmee is het naar ons inzicht goed mogelijk om zon en wind uiteindelijk op een zelfde moment tot uitvoering te brengen. Dit document doet een voorstel voor de windturbinelocaties en schetst de planning van de andere onderdelen van het energielandschap.

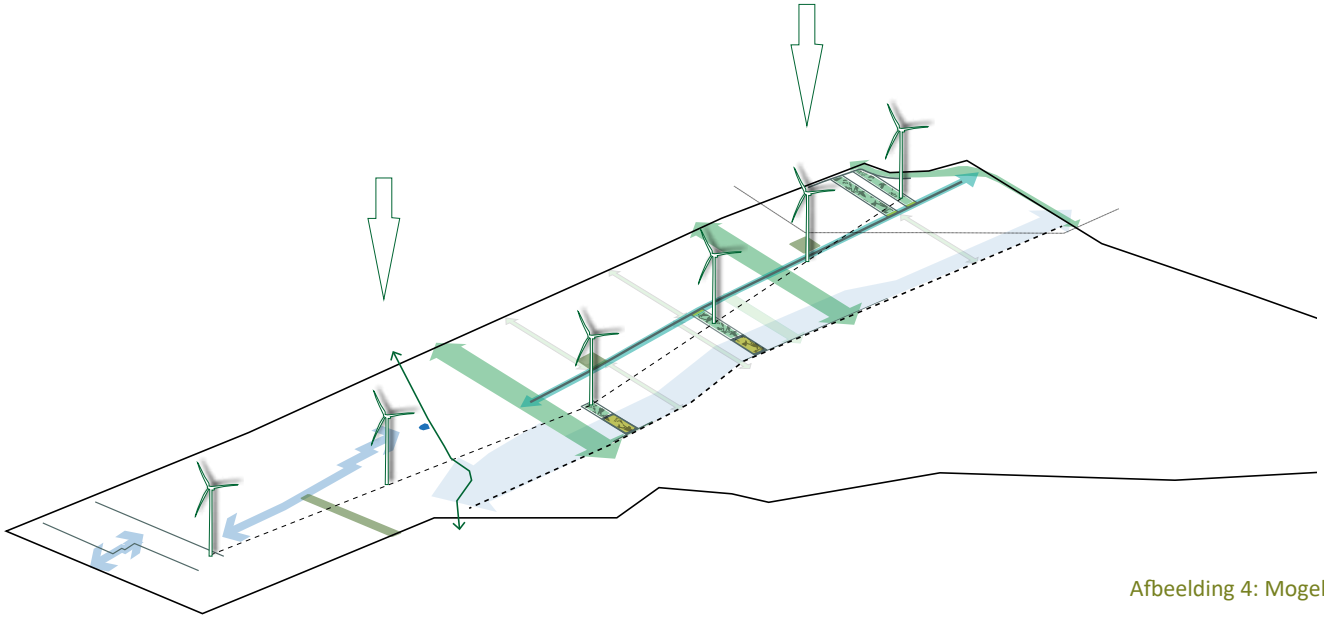


Vier windturbinelocaties

De locaties van de windturbines zijn geselecteerd op basis van een goede onderlinge samenhang (in een rechte lijn met in het midden een knik) en zoveel mogelijk rekening houdend met bestaande woningen in het noorden en oosten en de mogelijk op termijn te realiseren woningen in het zuiden. Uiteraard zijn daarbij grondcontracten het uitgangspunt om de windturbines ook echt te kunnen realiseren.
Omdat het vermogen van windmolens in de afgelopen jaren flink is toegenomen, kunnen we met 4 windturbines (van 6MW elk) evenveel energie opwekken als initieel met 8 windmolens van 3MW.



Afbeelding 3: Gering ruimtebeslag windturbines met nog veel ontwerpruimte voor zonnevelden, landschapsontwikkeling, ecologie en recreatie



Afbeelding 4: Mogelijke uitbreiding op termijn van windturbineopstelling binnen de principes van het Voorkeursalternatief

Afdwingen leidt tot vertraging

Het verkrijgen of op een bepaalde manier afdwingbaar maken van nieuwe of andere windturbinelocaties is naar onze verwachting een route die tot heel veel vertraging zal leiden. Wij zien twee belangrijke redenen om dat niet te doen:

- Het juridisch afdwingen van de plaatsing van windturbines heeft in Nederland nog nooit plaatsgevonden en leidt zonder twijfel tot een jarenlange juridische strijd met niet op voorhand te voorspellen resultaat.
- Bij onze plannen betrekken we zo veel mogelijk bewoners en grondeigenaren. We staan voor een samenwerking waarbij we in goed overleg met grondeigenaren tot afspraken willen komen. Wij denken dat deze werkwijze tot een maatschappelijk meer geaccepteerde energietranisitie leidt.

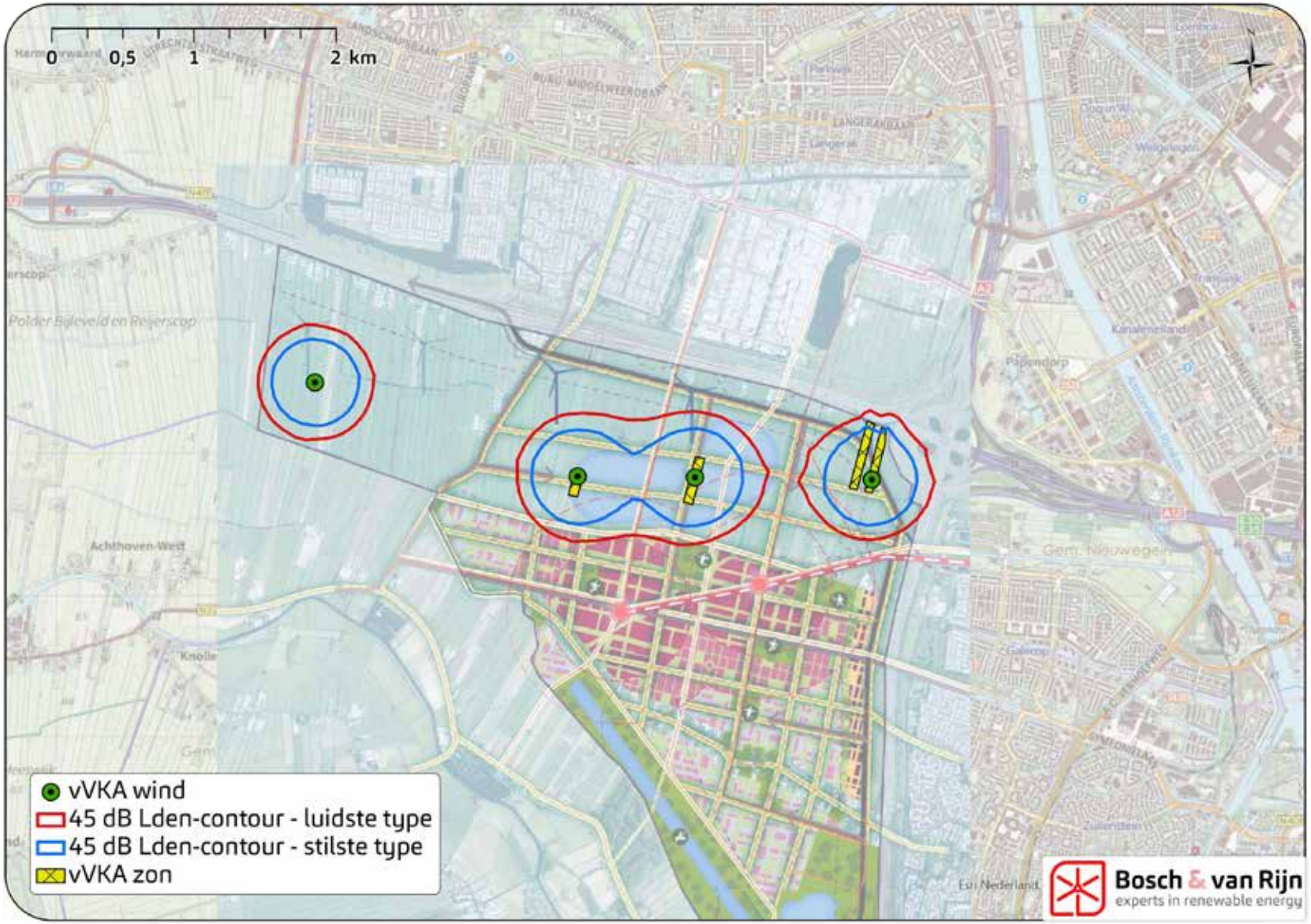
Nu planologische besluitvorming starten

De gekozen windturbinelocaties bieden flexibiliteit voor de voorbereiding, uitwerking en uitvoering van andere plannen. In ieder geval zonnevelden en landschappelijke kwaliteiten. Maar ook op wat langere termijn zullen de windturbines de ontsluiting van een woongebied en een grotere woningbouwontwikkeling in het zuiden niet in de weg staan.
Rijne Energie cs wil nu de planologische besluitvorming starten voor vier windmolens met de optie om in een latere fase procedures te starten voor extra windmolens en zonnevelden als er geïnteresseerde grondeigenaren zijn. Wij verwachten dat als er planologische medewerking wordt verleend voor vier windturbineposities er bij andere grondeigenaren meer interesse is voor het inzetten van grond voor zonnevelden en mogelijk ook 1 of 2 extra windturbines.

Cruciale planning

Zoals het er nu naar uitziet, treedt de Omgevingswet op 1 januari 2023 in werking. Met name juristen (ambtelijk en Eerste Kamer) maken zich zorgen of we op dat moment een werkend systeem hebben om procedures voor planologische besluitvorming te kunnen starten. Het is de verwachting dat de eerste omgevingsplannen te maken krijgen met kinderziektes en in het slechtste geval (verloren) rechtszaken. Projecten met grote maatschappelijke dynamiek (lees: windenergie) zullen dan onder een vergrootglas komen te liggen wat het risico op vertraging nog veel groter maakt.

Het is daarom voor Rijne Energie cs van groot belang dat we een omgevingsvergunning aanvraag doen en een bestemmingsplan maken onder het huidige Wro-regime. Om dit te realiseren, moet er medio juli een aanvraag voor een omgevingsvergunning worden ingediend. De gemeente heeft dan nog voldoende tijd om deze dit jaar te beoordelen en een ontwerpbestemmingsplan te behandelen in het College.



Afbeelding 5: Windturbine posities VKA geprojecteerd in ontwerp-studie Klein Rijnenburg

Zonnevelden in de tweede fase

De huidige kavels die wij als consortium kunnen benutten, zijn smal, de invulling per perceel met zonnepanelen beperkt en niet kosteneffectief. De aanblik van de verspreide zonnvelden is (als we deze zouden realiseren) bijzonder willekeurig. We verwachten dat op termijn meer mogelijkheden voor het realiseren van zonnevelden zullen komen, zeker gegeven het feit dat er nu sprake is van een permanent energielandschap. Een vastgesteld bestemmingsplan voor windturbines en een afgegeven vergunning zullen naar verwachting voor andere grondeigenaren een stimulans zijn om ook percelen voor zon beschikbaar te stellen. Daarom willen we de zonnevelden in een later stadium verder ontwikkelen

Samenhang met woningbouwscenario Klein Rijnenburg

In het coalitieakkoord van de gemeente Utrecht is opgenomen dat er op z'n vroegst in 2035 kan worden begonnen met woningbouw conform scenario Klein Rijnenburg (ontwerpstudie Rijnenburg 17 februari 2022) en dat het energielandschap permanent wordt.
De windmolenlocaties die wij nu voorstellen, zijn verenigbaar met woningbouw conform Klein Rijnenburg als een geluidbelasting conform de advieswaarde van de WHO en de advieslijn van de GGD (45 dB Lden) wordt geaccepteerd (zie afbeelding 5).

We zijn ons ervan bewust dat u op basis van scenario Klein Rijnenburg mogelijk de voorkeur heeft om de huidige windturbineposities iets naar het noorden te verplaatsen. Hiervoor beschreven we al het grote risico op vertraging of mislukken van een optimalisatie. Toch doen wij nu een laatste uiterste poging (na vele eerdere pogingen) om voor 1 september medewerking te krijgen van de benodigde grondeigenaren voor optimalere windturbineposities.
Het maken van een integraal ontwerp voor woningbouw en het energielandschap, zoals door de woningbouwpartijen als voorwaarde wordt voorgesteld, is ons inziens geen realistisch alternatief. In 2018 zaten we gezamenlijk proactief aan tafel om een integraal ontwerp te maken. Sinds die tijd is de bereidheid bij de woningbouw partijen steeds verder afgenomen en geeft het consortium van woningbouwpartijen aan geen windturbines mogelijk te willen maken op hun percelen.

Indienen ontwerp

We vinden het belangrijk om spoedig met dit ontwerp voor de windturbinelocaties verder te gaan. Voor het realiseren van de windturbines hebben we de bouwroutes (zie hoofstuk 3) verkend en is het civiele ontwerp (voor zover dat in dit stadium kan) gemaakt voor de realisatiefase.
We maken in een volgend stadium graag inzichtelijk welke voorstellen voor zonnevelden en landschappelijke kwaliteiten we willen realiseren. In de parallel op te stellen anterieure overeenkomst tussen de gemeente Utrecht en Rijne Energie c.s. willen we daar bindende afspraken over maken.



Afbeelding 6: Verkenning van bouwwegen voor de aanlegfase

3 CIVIELTECHNISCHE VOORBEREIDING

Voor het opstellen van het eerste civiele ontwerp en lay-out van het windpark wordt samengewerkt met Nebest, een ervaren ingenieurs- en adviesbureau. In deze fase wordt een Voorlopig Ontwerp (VO) opgesteld. Dit ontwerp wordt opgesteld op basis van de door ons meegegeven uitgangspunten, zoals: locatie van de windturbines, beschikbaarheid percelen en de uitgangspunten van het uitnodigingskader. Op basis hiervan heeft Nebest een ontwerp opgesteld waarin de beoogde locaties van de opstelplaatsen van de kraan, de ruimte die nodig is voor de giek en de ruimte die nodig is voor opslag zijn ingetekend. Ook de tijdelijke bouwwegen en permanente toegangswegen zijn aangegeven. In een volgende tekening zullen ook de indicatieve kabeltracés en beoogde locatie van het inkoopstation worden weergegeven.

Windturbine locaties

De windturbinelocaties zijn bepaald op basis van het VKA en staan in het VO in principe vast. De verdere ontwerpprincipes zijn dus hoofdzakelijk gebaseerd op basis van de coördinaten van de windturbines, beschikbaarheid van percelen en voorkeuren ten aanzien van doorkruising van percelen en watergangen.

Tijdelijke bouwwegen en permanente toegangswegen

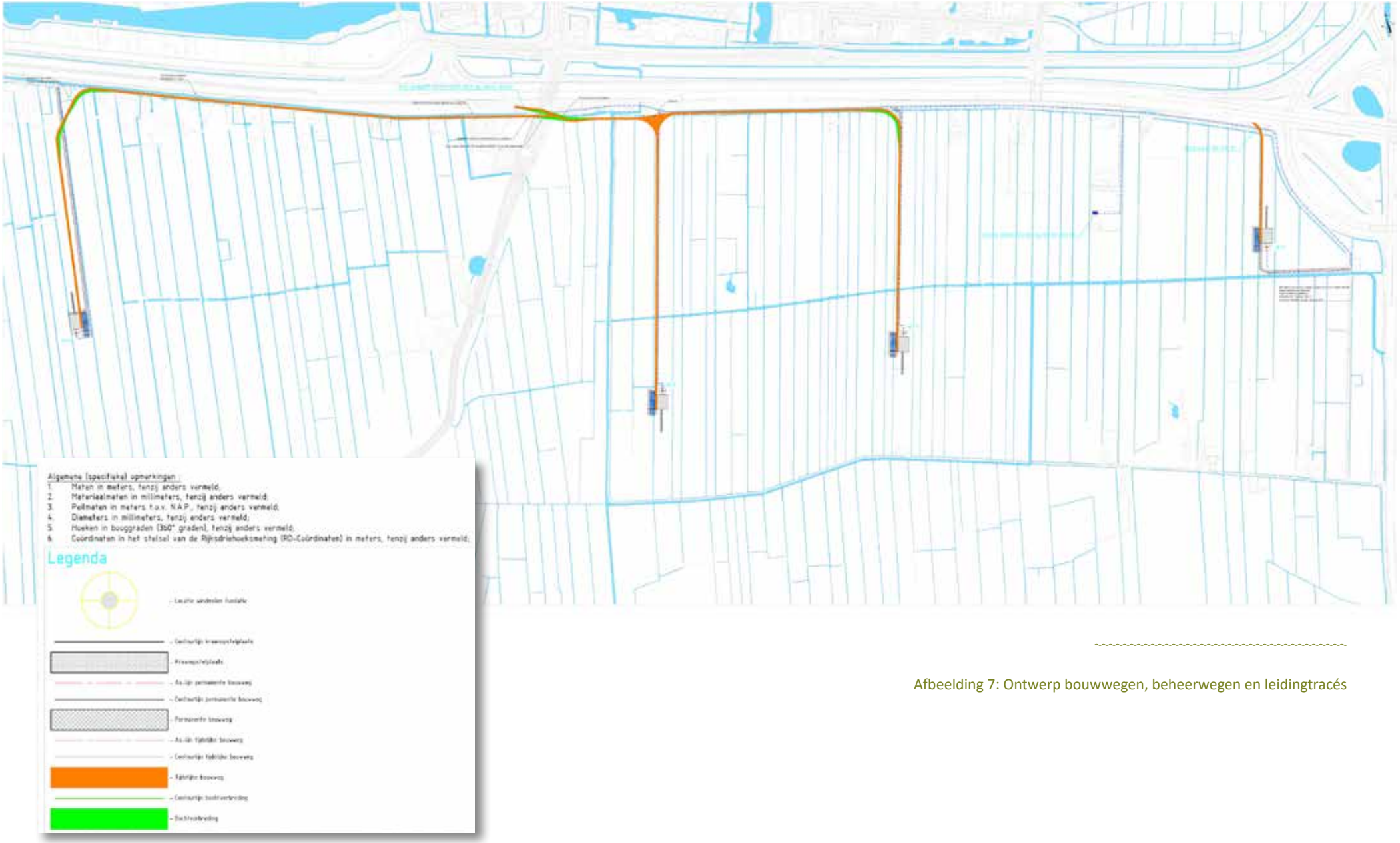
In afbeelding 6 zijn verschillende alternatieven voor de tijdelijke en permanente wegen ingetekend. Ten aanzien van het bepalen van een voorkeurstracé hebben de volgende uitgangspunten een rol gespeeld:

- Zo min mogelijk kilometers nieuw aan te leggen wegen i.v.m. CO_2 en kosten
- Zo min mogelijk grondeigenaren betrekken die niet met Rijne Energie c.s. (willen) samenwerken
- Verkavelingspatroon volgen; zo min mogelijk watergangen en kavelgrenzen doorkruisen
- Minimale bochtstralen voor groot transport en zo min mogelijk keerlussen

Dit heeft geresulteerd in een voorkeurstracé welke is weergegeven in afbeelding 7. We maken zoveel mogelijk gebruik van bestaande wegen zoals de Reijerscop en Heijcopperkade al dan niet met versterking van de wegen waar nodig. We gaan op twee locaties direct vanaf de A12 het projectgebied in, namelijk bij het knooppunt Oudenrijn en bij afslag De Meern. De tijdelijke bouwwegen worden tevens zoveel mogelijk gebruikt als permanente toegangswegen.

Opstelplaatsen kraan en ruimte voor de giek

De opstelplaatsen van de kraan zullen een ruimtebeslag kennen van circa 60 bij 40 meter. Ze worden in alle gevallen op dezelfde percelen gesitueerd als de turbinelocaties, en dusdanig zodat de benodigde ruimte voor het opbouwen van de giek ook op dezelfde percelen kan plaatsvinden. Ter indicatie is de tekening ook de ruimte ingetekend voor de tijdelijke opslag van de bladen. Overigens zetten we in op een just-in-time bouwproces, waarbij componenten direct bij levering worden geplaatst.

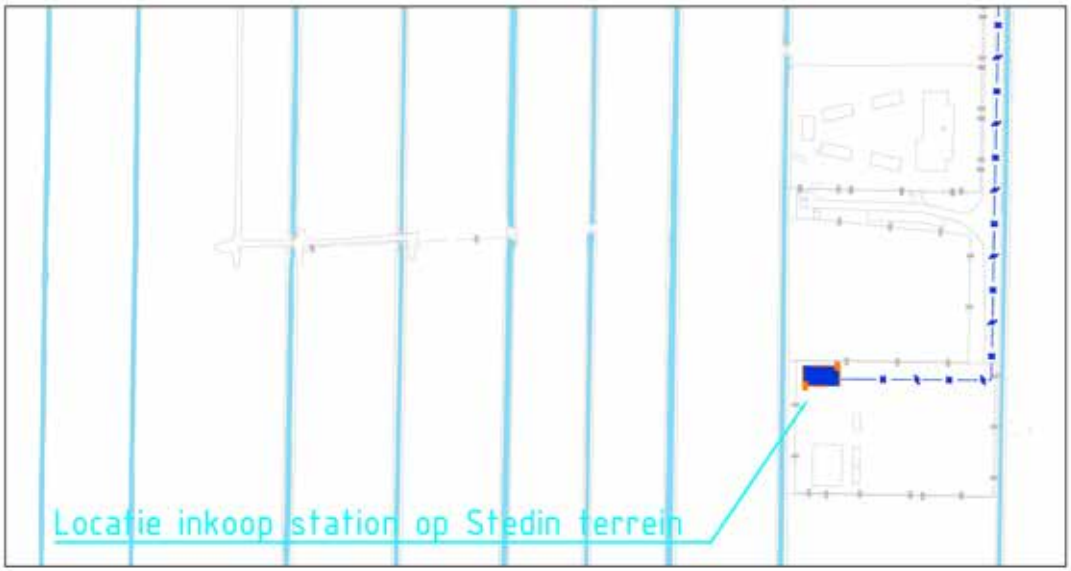


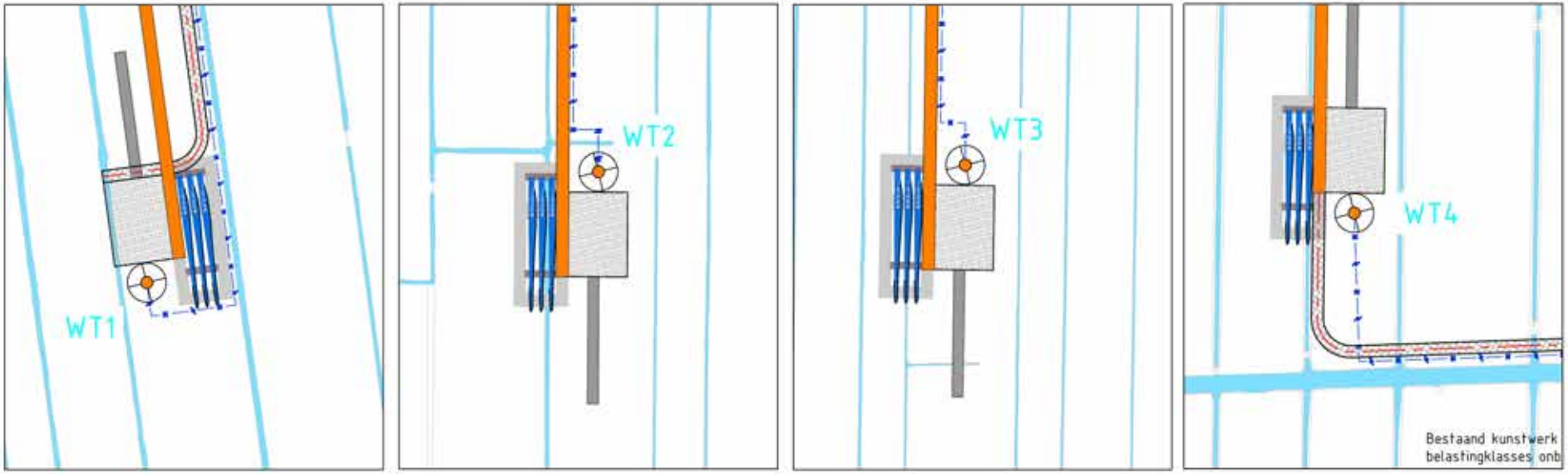
Afbeelding 7: Ontwerp bouwwegen, beheerwegen en leidingtracés

Locatie inkoopstation en kabels

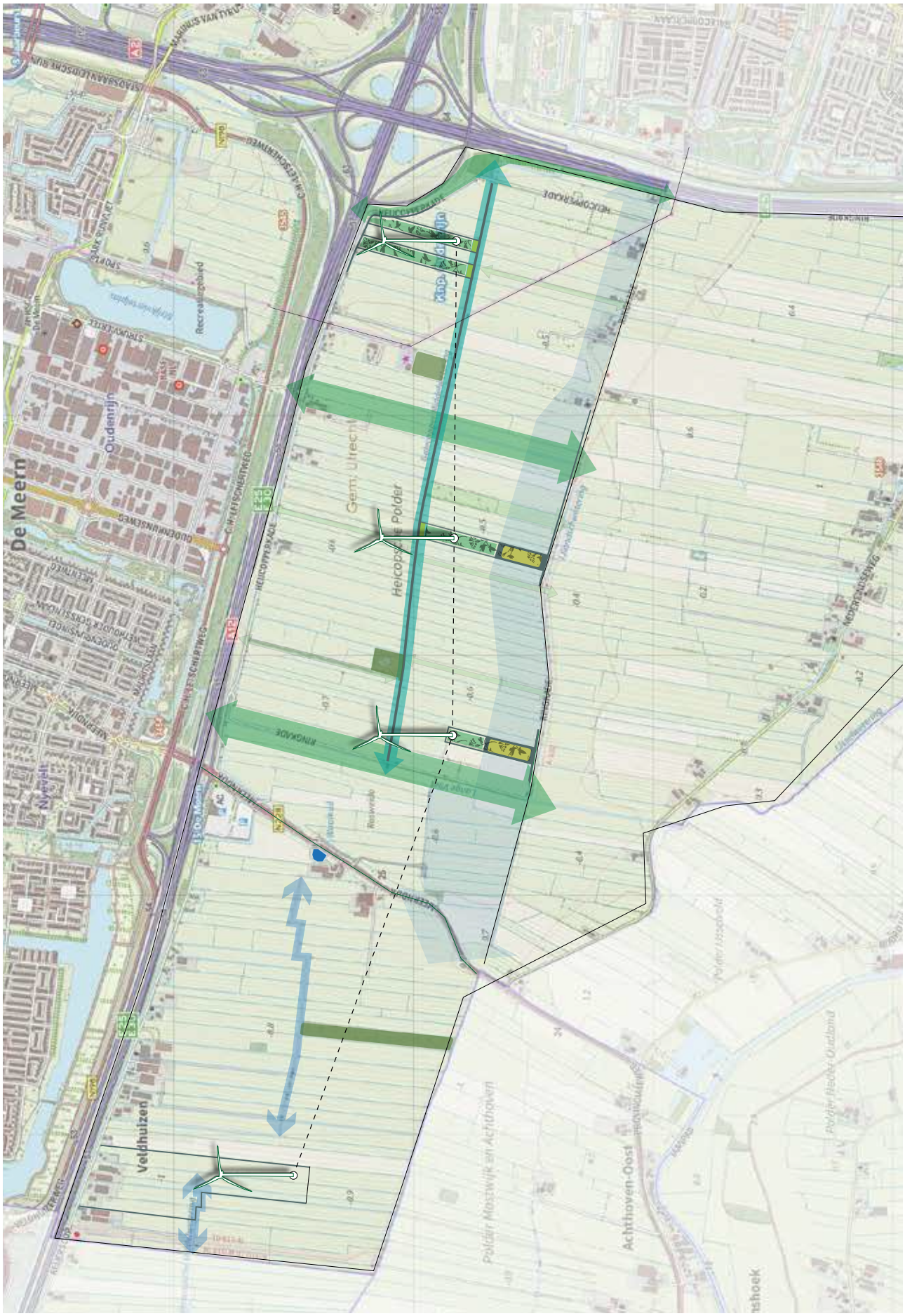
De uiteindelijke locatie van het inkoopstation kan nog wijzigen; er zijn hiervoor meerdere alternatieven welke de komende periode onderzocht zullen worden op haalbaarheid. Op dit moment wordt het inkoopstation gesitueerd op het terrein van Stedin (dit is door Stedin voorgesteld als mogelijkheid). In nevenstaande tekening is het station indicatief weergegeven. Hiernaast zijn de indicatieve kabeltracés ingetekend (blauwe stippellijn). Hierbij zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- Kabeltracés volgen zoveel mogelijk de permanente toegangswegen en openbare wegen
- Beoogde locatie van het inkoopstation op het perceel van Stedin





Afbeelding 8: Uitwerkig windturbineposities 1 t/m 4 en inkoopstation



Afbeelding 9: Windturbineposities binnen het landschappelijk raamwerk

4 TOT SLOT

Door middel van dit voorontwerp wil Rijne Energie c.s. de locaties voor windturbines indienen bij het college van B&W. Dit is van belang voor de verdere uitwerking van het VKA in een bestemmingsplan en het indienen van een vergunningsaanvraag. We staan op een cruciaal punt: het Voorkeurs Alternatief is klaar om de stap naar een bestemmingsplan te zetten. Wij zouden nu graag doorpakken, u ook?

RIJNE energie

BHM SOLAR
Samen oogsten we de zon

Eneco

De Windvogel

DATUM: 30 JUNI 2022
PROJECT: ENERGIELANDSCHAP RIJNENBURG EN REIJERSCOP

voorontwerp windturbinelocaties



OVERZICHT RAADSBRIEVEN 25 augustus t/m 21 september 2022 – COMMISSIE EDW 29 september 2022

Nr.	Ontvangstdatum	Beleidsveld	Onderwerp	Behandeladvies
	16-09-2022	Energie en Klimaat	Raadsbrief Aanpak koopkracht- en energiecrisis	
	07-09-2022	Energie en Klimaat	Raadsbrief Voortontwerp en vergunningaanvraag windmolens Rijnenburg en Reijerscop	
	01-09-2022	Energie en Klimaat	Raadsbrief Voortgang elektrisch koken	
	30-08-2022	Energie en Klimaat	Raadsbrief Gasleveringscontract	
	30-08-2022	Energie en Klimaat	Raadsbrief Voortgang Nationaal Groeifonds 'NieuweWarmteNu!' (Overvecht-Noord)	
	19-09-2022	Wonen en Volkshuisvesting	Raadsbrief Landelijk Actieplan Studentenhuisvesting	
	14-09-2022	Wonen en Volkshuisvesting	Raadsbrief Informatie voor technische sessie tijdelijk wonen	
	06-09-2022	Wonen en Volkshuisvesting	Raadsbrief Deelname BZK-pilot leegstand	
	29-08-2022	Wonen en Volkshuisvesting	Raadsbrief Uitkomst regionaal bestuursakkoord – afspraken over 1.500 tijdelijke woningen in regio Utrecht	
	26-09-2022	Financien	Raadsbrief Voortgangsrapportages Regeling Risicovolle Projecten september 2022	

Gemeente Utrecht

Verslag openbare ochtend-vergadering Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen

Datum 1 september 2022
Locatie Stadhuisbrug 1, Utrecht
Verslag door Mieke van de Belt (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, de heer Bos, de wethouder, de heer De Vries, de leden, de heer H. Bakker (D66), de heer D. Bosch (PVV), de heer G. Dijkstra (EénUtrecht), mevrouw M. Deldjou Fard (GroenLinks), de heer I. El Abassi (DENK), de heer R. van der Graaf (ChristenUnie), mevrouw M. Hellevoort (GroenLinks), mevrouw T. Meerding (VVD), mevrouw M. Minnaert (BIJ1), mevrouw A. Oudejans (Student & Starter), mevrouw A. Sasbrink (Partij voor de Dieren), mevrouw V. Smit (Volt), de heer N. Temming (Stadsbelang Utrecht), de heer Van der Zweth (PvdA) en mevrouw J. Zwinkels (CDA)

Verslag ochtendvergadering commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen

1. Opening 1
2. Vaststellen van de agenda van 1 september 2022 2
3. Vaststellen van ingekomen agenderingen 2
3.1 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven 2
4. Conceptverslag commissie Energie(transitie), duurzaamheid en wonen 2
5. Toezeggingen/moties 2
6. Beantwoording SV 2022, nr. 23, Hoe betaalbaar is wonen nu echt bij Change= in Utrecht? 2
7. Versneld inlopen achterstand taakstelling huisvesting statushouders 6
LIJST MET TOEZEGGINGEN 11

1. Opening

De voorzitter, de heer Bos, opent de vergadering om 10.40 uur. Hij deelt mee dat er bericht van overlijden is van griffiecollega Ine Arets. In gedachten is de commissie bij haar en haar familie. Bij de griffie ligt een condoleanceboek klaar. De vergadering neemt een moment van stilte in acht.

De heer **Bakker** (D66) heeft het eerder gehad over een technische sessie met vragen over het tijdelijk wonen. Die zou hij graag in samenspraak met de griffie organiseren.
Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) meldt dat de SSH de commissie heeft uitgenodigd om te kijken naar de leefwereld van studenten. Ze hoopt op meer geïnteresseerden.

Het college heeft geen mededelingen.

2. Vaststellen van de agenda van 1 september 2022

Er is alleen een ochtend- en middagdeel mogelijk wegens het inwerkprogramma van de raad vanavond.
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen van ingekomen agenderingen

Er zijn geen agenderingen vooraf ontvangen waarmee de agenda voor de 29ste nog leeg is.

3.1 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

De heer **Van der Zweth** (PvdA) agendeert graag voor een RIB zonnepanelen. De PvdA, Volt, Student & Starter, Partij voor de Dieren, Stadsbelang Utrecht, GroenLinks en D66 zien dat graag.

De **voorzitter** meldt dat die bijeenkomst al staat geregistreerd; die vindt overigens pas in november plaats.

4. Conceptverslag commissie Energie(transitie), duurzaamheid en wonen

Het verslag van 2 juni 2022 van de commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Toezeggingen/moties

Lijst toezeggingen-moties-brieven EDW d.d. 24 augustus 2022 wordt vastgesteld.

6. Beantwoording SV 2022 nr. 23, Hoe betaalbaar is wonen nu echt bij Change= in Utrecht?

De **voorzitter** brengt naar voren dat verschillende fracties graag de beantwoording van de schriftelijke vragen over Change= hebben geagendeerd. Er is met Change= afgesproken een complex te bouwen, vallend onder sociale huur, waarbij de kale huur past binnen dit kader, maar de servicekosten buitensporig hoog zijn. Deze servicekosten zouden enkel kostendekkend moeten zijn, maar huidige lopende zaken tegen Change= en een uitzending van het programma BOOS wekken het vermoeden dat de servicekosten te hoog zijn.
In de beantwoording werd duidelijk dat de woningen moeilijk te vergelijken zijn met het reguliere sociale huuraanbod en daarom ook niet als dusdanig gezien moet worden. De hoge servicekosten zijn geen reden om deze woningen onder middenhuur te scharen.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) brengt het grote tekort aan woningen naar voren. Dat zorgt voor een zoektocht naar betaalbare woningen. Student & Starter is voor betaalbare en

vernieuwende concepten, maar bij dit project Change= is de huur weliswaar precies onder de grens van 633 euro, maar de servicekosten bedragen maar liefst 625 euro. Dat laatste bedrag is een optelsom van servicekosten en communitykosten. Dat is helemaal niet alleen maar kostendekkend zoals wettelijk voorgeschreven. De stichting die de huurders bijstond, spreekt van een angstcultuur. Het mag niet zo zijn dat huurders de consequenties vrezen als ze naar de huurcommissie stappen. Ze is benieuwd wat de wethouder gaat doen om te voorkomen dat dergelijke situaties zich voordoen in Utrecht.
Student & Starter stelt voor te kijken naar de totale vaste lasten van een huurwoning en niet alleen naar de kale huurprijs. Afgesproken is weliswaar dat er Utrecht 40% sociale huur wordt bijgebouwd bij alle projecten, maar met dergelijke hoge servicekosten grijpt de doelgroep er naarst. Ze wil dan ook actief actie ondernemen.

De heer **Bakker** (D66) is dan benieuwd hoe Student & Starter actief wil ingrijpen.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) ziet dat de gemeente een zeer passieve houding aanneemt in de schriftelijke beantwoording. Huurders kunnen de huurcommissie inschakelen, maar ze kan zich voorstellen dat de wethouder die huurcommissie aanstuurt om dit soort praktijken te onderzoeken. Ze kijkt graag samen uit naar manieren om dit te verbeteren.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) ziet de misstanden ook. Naast ingrijpen door de overheid ziet hij ook een rol in het veel beter informeren van de mensen over hun rechten. Dan kunnen mensen zelf hun recht halen.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) meent dat dat zeker ook moet gebeuren, maar nu de huurderscommissie spreekt van een angstcommunity, is het probleem eigenlijk veel groter. Innovatieve woonvormen zijn belangrijk, maar ze moeten wel betaalbaar zijn voor iedereen. Ze kijkt uit naar manieren om dit beter in te richten.

De heer **Bakker** (D66) sluit zich aan bij de woorden van Student & Starter. Het gaat om de vraag wat de gemeente aan de huurcommissie gaat vragen en wat de wethouder kan doen om die kosten te verlagen. De vraag is ook wat de raad hiervan kan leren en hoe die ervoor kan zorgen dat dit niet meer gebeurt.

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) had het idee dat ze bij de beantwoording van de vragen over dit complex een reclamefolder zat te lezen. Vernieuwend, een aanvulling op de woningvoorraad. GroenLinks zit dit anders. Het lijkt meer op uitholling van het begrip sociale huur. Ze oppert dat er meer ondersteuning komt met hulp van het huurteam. Er moet echt meer grip komen op dit soort situaties door anterieure overeenkomsten. Meer complexen die innovatief van aard zijn klinkt prima, maar dit is niet de innovatie die GroenLinks toejuicht. Ze roept op dit in de toekomst te voorkomen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) sluit zich aan bij de vorige inbrengen. Change= is excessief; het is gewoon te duur. Dit is zeker geen aanvulling op de sociale huur. Dit is ook niet wat is afgesproken. Sociale huur is corporatiehuur, dus daar hoort geen poespas omheen. De beantwoording van het college vindt hij niet gepast.

Mevrouw **Zwinkels** hoort graag wat uit de collegebeantwoording de PvdA niet aanstaat.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) leest dat iets wat innovatief is, meer kan kosten. De PvdA wil gewoon betaalbare woningen. De woningen zouden een aanvulling zijn op de bestaande voorraad. De markt wenst echt niet veel meer te betalen. Het is uit schaarste en armoede aan keuzes dat mensen hiervoor moeten kiezen. Dat moet echt anders.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) leest dat het college aangeeft te sturen op eerdere uitgangspunten. Ze hoort graag of daar dan ook iets aan schort. Deze discussie over diverse kosten speelde ook bij de Kanaalzone.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) legt uit, dat er klaarblijkelijk ruimte was om dit zo te doen. Dat vereist dat het nu anders wordt georganiseerd. Dit mag niet nog eens op deze manier gebeuren.

Hij stelt voor in de Woonvisie vast te leggen wat de gemeente precies verwacht en hoe de diverse kosten worden gelimiteerd. Met een anterieure overeenkomst kan de gemeente sturen.
Hij verzoekt de wethouder inzichtelijk te maken hoe het corporatiebezit er nu precies uitziet, wat meetelt als sociale huur en wat niet.
Voor ieder project waar dan ook in de stad moet gelden: de afspraak over de betaalbaarheid van een segment geldt. Bedragen mogen niet via allerlei trucs toch de hoogte in schieten. Overigens verwacht hij bij het Merwedekanaal nog wel enige grip te hebben.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) constateert dat er in Utrecht wordt geëxperimenteerd en dat Change= een mooie aanvulling lijkt te zijn. Maar dat is bedrieglijk. Extra service leidt tot hoge kosten. Hij is benieuwd of de wethouder dat monitort en hoe hij daarop stuurt. Een huurder heeft het recht de facturen in te zien om te bekijken of die bedragen voor servicekosten kloppen. Daar ziet hij wel een rol voor de overheid weggelegd in samenwerking met het huurteam. Bewoners moeten zelf ook goed weten wat hun rechten zijn, zodat ze er zelf mee aan de slag kunnen gaan en eventueel hoge servicekosten kunnen aanvechten. Hij is benieuwd hoe de wethouder huurders – in verschillende talen – hierover gaat informeren.

Mevrouw **Smit** (Volt) vindt het concept van community building een mooi concept, maar ze stelt dat het nooit de bedoeling kan zijn dat de servicekosten zo hoog zijn. Ze hoort graag of toetsing of de servicekosten marktconform zijn bij Change= bij Leidsche Rijn al heeft plaatsgevonden bij de huurcommissie en of dit inderdaad marktconform is.

De heer **El Abassie** (DENK) onderschrijft de bijdragen van Student & Starter en van de PvdA. Het is een mooi concept, maar niet voor de sociale huur. Deze servicekosten passen niet bij de huur.

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt dat het niet de bedoeling is sociale huur op deze wijze zo duur te maken. Dat moet het uitgangspunt zijn. Toch kan ze zich voorstellen dat er wel sociale woningen denkbaar zijn voor bijvoorbeeld studenten, maar het moet wel om uitzonderingen gaan. Change= is een kwalitatief hoogwaardig concept.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) oppert die servicekosten optioneel te laten zijn. Er ligt immers een afspraak wat de maximale sociale huur mag zijn.

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt dat het financiële plaatje niet meer kloppend zal zijn als een deel van de mensen niet meebetaalt. Een dergelijk concept met deze kwaliteit vergt gewoon een hoger bedrag. Wellicht wordt hiermee niet de primaire doelgroep sociale huurders aangesproken, dus het moet echt een uitzondering zijn. Het is juridisch toegestaan servicekosten te vragen. Bovendien kunnen deze bewoners wel huurtoeslag krijgen. Dus dit concept voldoet aan de definitie, aan de regels.

Mevrouw **Smit** (Volt) vraagt dan wat de VVD vindt van termen als ‘uitzondering’ en ‘keuze’ in een veel te krappe woningmarkt waar mensen helemaal geen keuze hebben in een woning. Mensen staan al heel lang in een wachtrij. Dan is het eigenlijk geen echte keuze meer.

Mevrouw **Meerding** (VVD) denkt dat er echt veel mensen zijn die in een community willen wonen. Mensen maken altijd zelf de keuze om op dit project in te gaan of langer op de wachtlijst te blijven staan. Het project staat niet leeg, dus kennelijk zijn er mensen die dit wel willen betalen. Dan vindt de VVD het prima.

De heer **Dijkstra** (EénUtrecht) sluit zich aan bij de woorden van de voorgaande vraagstelers. Hij wil nog horen wat de gemeente aan de voorkant echt anders had kunnen doen om dit te voorkomen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt het echt misleidend om die servicekosten zo hoog te laten zijn en zeker waar die een verplicht karakter hebben. Dit is misleidend en dit is een slechte manier om invulling te geven aan sociale huur. Navraag heeft opgeleverd dat de kosten binnen de bandbreedte te overzien zijn. In de beantwoording geeft het college aan dat Change= een presentatie heeft gegeven waarin de kosten uiteen werden gezet. Een kostenoverzicht van de website van Change= laat zien dat zij in vergelijking met corporaties lage kosten hebben. Ze is benieuwd of het college achter die cijfers staat.

Beantwoording door de wethouder:
Wethouder De Vries licht in z'n algemeenheid toe dat in de tijd waarin deze afspraken werden gemaakt, de rol van de corporaties echt anders was. De corporaties stonden voor sociale huur. De gemeente stuurt sterk door die anterieure afspraken met o.a. ontwikkelaars.
Wonen is een basisrecht. Het huidige college is niet erg blij met de manier waarop dit project in elkaar steekt en al die extra kosten. Er zijn het college nog geen misstanden ter ore gekomen, maar het college is er scherp op. Prima om mensen aan te moedigen naar de huurcommissie te stappen. De huurcommissie is bedoeld om het gesprek aan te gaan met huurders, dus het is niet aan de gemeente om de huurcommissie te verzoeken onderzoek naar Change=in te stellen.
Huurders actief aanmoedigen kan natuurlijk wel. Ambtelijk is de gemeente wel het gesprek hierover aangegaan, want de wethouder wil hier echt scherper op sturen.
De vraag is wat de gemeente anders had kunnen doen om dit in de toekomst te voorkomen. De wethouder staat achter de woorden sociale huur = corporatiehuur en daar zet hij scherp op in. Hij gaat het kritische gesprek aan over wat nu precies wel of geen servicekosten zijn. In het verleden is dan niet altijd gebeurd. Dat moet goed in kaart worden gebracht. Bij sociale huur horen bepaalde bedragen en het kan niet zo zijn dat er nog honderden euro's bovenop komen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is blij met de anterieure overeenkomst, maar afspraken zouden ook in de Woonvisie moeten worden opgenomen. Dan is dat aan de voorkant helder.

Wethouder De Vries kan zich voorstellen daar op een later moment nog op terug te komen en dat dit inderdaad in de Woonvisie terugkomt.

De heer **Dijkstra** (EénUtrecht) meent dat alleen een gesprek niet voldoende is. Zo'n gesprek moet uitmonden in een afspraak.

Wethouder De Vries geeft aan dat dat al gebeurt. Aan de voorkant worden afspraken gemaakt met samenwerkende partijen over onder andere deze kosten.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) hoort graag of de wethouder actief gaat monitoren hoe zaken lopen bij dit soort innovatieve woonvormen.

Wethouder De Vries kan zich voorstellen dat hij bij dit soort vernieuwende woonvormen kijkt hoe zaken lopen, juist om hiervan te leren.
Of bedragen nog marktconform zijn, dat dienst te worden getoetst door de huurcommissie. Daartoe kunnen bewoners een verzoek doen. De gemeente heeft daarin geen actieve rol.
Het lastige van de cijfers voor servicekosten is dat ze niet heel gedetailleerd te controleren zijn. Ze lijken wel aannemelijk. Het gaat natuurlijk wel om sociale huur. Er is nu een grote wooncrisis gaande en de betaalbaarheid speelt daarbij inderdaad een grote rol.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) stelt dat die cijfers op z'n minst gevalideerd moeten worden. Ze neemt geen genoegen met de uitspraak dat de cijfers niet te controleren zijn. Zo kunnen bedragen voor stoffering echt wel worden gecontroleerd. Op websites worden vergelijkingen gemaakt tussen corporatiewoningen.

Wethouder De Vries wijst op de principiële overwegingen in het coalitieakkoord. Ook corporaties brengen bepaalde kosten niet specifiek in rekening. Dat maakt vergelijkingen heel lastig. Maar het is zeker zo dat de gemeente steviger moet sturen door onder andere die anterieure afspraken en door het uitgangspunt dat sociale huur corporatiehuur is.

Mevrouw **Oudejans** (PvdA) stelt dat een uitsplitsing van de verschillende bedragen echt mogelijk is waardoor de kosten kunnen worden vergeleken.

Wethouder De Vries licht toe dat er in het verleden afspraken zijn gemaakt over de hele range aan servicekosten en hoe dat wordt opgeteld. Dat maakt het heel moeilijk om daar nu op terug te komen. Daarover gaat hij met de huidige partijen nog wel een bestuurlijk gesprek aan.
De wethouder zegt een brief toe waarin hij de raad uitgebreid zal informeren over het gesprek met Change= in Q1.

De heer **Dijkstra** (EénUtrecht) krijgt graag de toezegging dat vanaf nu in een anterieure overeenkomst wordt vastgelegd wat de definitie van servicekosten is en wat de hoogte van de bedragen kan zijn. Hij wil dat echt beter vastgelegd hebben.

Wethouder De Vries zal daar specifiek op terugkomen in zijn brief.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dat dit echt moet worden vastgelegd in de Woonvisie. Hij wil ook nog horen hoe de sociale huurvoorraad eruit ziet, wat corporatiewoningen zijn en wat niet. Hij krijgt graag een gevoel bij de vraag of dit vaker voorkomt of niet.

Wethouder De Vries neemt dit mee in zijn brief. Hij komt met een overzicht wat sociaal is, wat corporatie is en wat niet.

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) kan zich voorstellen dat huurders actief bij elkaar gebracht worden en niet allemaal individueel een probleem moeten aankaarten.

Wethouder De Vries gaat dit scherp volgen en als het nodig is, zal hij daar scherp op sturen.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) wil weten wanneer zo'n gemonitorde huur duur uitvalt waardoor een woning niet meer binnen de sociale woningvoorraad past. Dat vergt dat er wordt gekeken naar de totale vaste lasten van een woning en niet alleen naar de kale huurprijs.

Wethouder De Vries komt hier later op terug in zijn brief. Het lijkt hem een goed voorstel.

De heer **Bakker** (D66) is benieuwd wat de raad hierover gaat terugzien in de raad en in het college.

De voorzitter concludeert dat agenderende fracties hiermee de discussie voldoende hebben kunnen voeren.

7.
Versneld inlopen achterstand taakstelling huisvesting statushouders

7.1 Beantwoording SV 2022, nr. 32 over Versneld inlopen van achterstand taakstelling huisvesting statushouders

7.2 beantwoording SV 2022, nr. 35 over Statushouders eerst, Utrechters laatst

De **voorzitter** brengt het volgende in herinnering. Op 13 juli jl. heeft de raad een brief van het college ontvangen over het versneld huisvesten van statushouders. Het college kondigt in deze brief aan statushouders versneld een sociale huurwoning toe te wijzen in Utrecht. Concreet maakt het college bekend dat vanaf 1 augustus gedurende 6 weken het grootste deel (circa 90%) van de vrijkomende sociale huurwoningen uitsluitend beschikbaar wordt gesteld aan statushouders. Het college wil hiermee de asielketen ontlasten en de achterstand in de taakstelling van het huisvesten van statushouders inlopen. Tegenover deze inzet voor statushouders stelt het college ook aan de slag te willen met het bieden van meer perspectief op een woning voor regulier woningzoekenden door het inzetten op de versnelde bouw van circa 1000-1500 tijdelijke woningen per jaar tot en met 2025.
De agenderende fracties willen met het college in debat over de totstandkoming en de inhoud van dit besluit. De fracties willen ingaan op de timing van het besluit, de overwegingen die hebben meegespeeld om tot dit besluit te komen en eventuele alternatieve oplossingen. Daarnaast willen de fracties in debat over de gevolgen van dit besluit voor regulier woningzoekende en over hoe de (versnelde) uitwerking van de taskforce tijdelijke woonruimte vorm gaat krijgen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) memoreert het besluit van de wethouder van 13 juli dat de gemeenteraad heeft overvallen. Gedurende zes weken zouden alle sociale huurwoningen in Utrecht met voorrang worden toegewezen aan statushouders, een besluit dat bij velen boze reacties heeft opgeroepen. Ook de VVD vindt dat besluit onrechtvaardig. Statushouders mogen geen voorrang krijgen op Utrechtenaren die al jaren wachten op een sociale huurwoning. De VVD stelt dat er voor statushouders flexwoningen kunnen worden ingezet, want ook Utrecht moet voldoen aan de landelijk opgelegde taakstelling.

De heer **Bosch** (PVV) meldt dat er onder het VVD-bewind nog nooit zo veel mensen het land binnen zijn gekomen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) verduidelijkt dat de VVD een voorstander is van een beperking van de instroom, maar deze statushouders zijn er nu eenmaal en aan de landelijke taakstelling moet Utrecht voldoen. De VVD staat voor een strikt immigratiebeleid.

De heer **Bosch** (PVV) beschouwt deze instroom als het gevolg van het beleid zoals dat landelijk door de VVD wordt gevoerd. De VVD had daar wel wat aan kunnen doen, namelijk regeren met de PVV.

Mevrouw **Meerding** (VVD) is vertegenwoordigd in de landelijke VVD. Afgelopen week is besproken wat er juridisch mogelijk is. De VVD doet al het mogelijke om een zo strikt mogelijk asielbeleid neer te zetten.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) is benieuwd of de VVD dit toch niet als een heel moedig besluit te zien. Het is bovendien ook een plicht.

Mevrouw **Meerding** (VVD) wil zeker voldoen aan die plicht, maar ze hoort graag wat de alternatieven zijn. De VVD zou niet kiezen voor die versnellingsslag. De VVD wil inzetten op flexwoningen als een van de oplossingen. De taakstelling voor het hele jaar is nu behaald. Eigenlijk loopt de gemeente dus vooruit.

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) weet dat er nu tijdelijke woningen worden gebouwd. Daar heeft het rijk nu geld voor vrij gemaakt. Zij zou graag meer oplossingen horen van de VVD.

Mevrouw **Meerding** (VVD) brengt in herinnering dat de VVD al jaren om die tijdelijke woningen vraagt. Nu kan dat kennelijk ineens wel.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is benieuwd hoe de VVD ervoor zou hebben gezorgd die 400 mensen te huisvesten. De taakstelling van het rijk is terecht, kijkend naar wat er in Ter Apel gebeurt.

Mevrouw **Meerding** (VVD) begrijpt niet waarom het oude systeem waarbij 30% wordt toegewezen aan kwetsbare groepen, niet werkt. Dat krijgt ze graag toegelicht. Er is in Utrecht een achterstand, maar de VVD zat niet in de lokale coalitie. Bovendien begrijpt ze echt niet waarom er zo'n korte periode is genomen om de statushouders te huisvesten. Het is aan het college om met alternatieven te komen. Met deze keuze is ze erg ongelukkig.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het onbegrijpelijk dat de VVD terug wil naar het oude beleid waardoor nu zo veel mensen op straat staan.

Mevrouw **Meerding** (VVD) vervolgt haar betoog. Voldoende tijdelijke flexwoningen zorgen ervoor dat er sociale huurwoningen voor gezinnen beschikbaar blijven. Dat is onvoldoende gebeurd.

Mevrouw **Minnaert** (BIJ1) krijgt graag toegelicht waarom sociale huurwoningen minder geschikt zouden zijn voor statushouders. Het is niet zo dat statushouders sociale huurwoningen afpakken van Utrechtenaren. Er is een groot tekort en dat was er ook al voordat de statushouders kwamen. De wachtlijsten van twaalf jaar zijn niet te wijten aan deze onderbreking van zes weken.

Mevrouw **Meerding** (VVD) meent dat flexwoningen voldoende ruimte bieden aan de statushouders. Die zijn kleiner en van tijdelijke aard. Dat past beter bij statushouders.

Mevrouw **Minnaert** (BIJ1) begrijpt niet waarom de tijdelijke huisvesting voor statushouders goed genoeg is.

Mevrouw **Meerding** (VVD) licht toe dat statushouders meestal in kleinere samenstellingen hier zijn en wellicht op termijn willen doorverhuizen.
De VVD vindt het onbegrijpelijk dat er nu is gekozen voor dit noodmiddel en waarom er niet eerder actie is ondernomen om dit te voorkomen. Ze hoort graag welke alternatieve oplossingen er waren geweest. Dit knaagt immers aan het draagvlak voor huisvesting van statushouders onder andere woningzoekenden. Reguliere woningzoekenden worden nu zoet gehouden met de belofte van 1500 flexwoningen per jaar. Daarvoor heeft het rijk nu geld vrijgemaakt, maar de realisatie is nog hoogst onzeker. In voorgaande jaren is dat niet gelukt. Ze is benieuwd welke concrete locaties de wethouder op het oog heeft en of die flexwoningen ook geschikt te maken zijn voor gezinnen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) ziet graag de VVD aan haar zijde om bestemmingsplannen versneld aan te passen, zodat die flexwoningen er echt kunnen komen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) wil daar zeker aan meewerken.
Tot slot spreekt zij haar zorg uit over het soort sociale huurwoning dat nu aan statushouders wordt toegewezen. Het gaat immers om relatief veel eenpersoonshuishoudens en weinig gezinnen, terwijl het aanbod in Utrecht andersom is. Concreet is de vraag of de toegewezen woningen aan statushouders te grote eengezinswoningen zijn.
Dit besluit werd de raad tijdens het zomerreces voorgelegd. Dat is erg ongelukkig. Zo werd de raad buiten spel gezet. De raad was graag meegenomen in dit proces, bijvoorbeeld middels een update dat er gesprekken plaatsvonden of door te worden meegenomen in de gesprekken met woningcorporaties.
De VVD ziet het met voorrang toewijzen van sociale huurwoningen aan statushouders niet als oplossing. Dit is eens en nooit meer,

De heer **Bosch** (PVV) realiseert zich dat woningzoekenden nu zes weken langer verder worden opgeschoven. Het kwaad is al geschied. Al die huizen komen niet meer vrij voor de Utrechters. Die komen straks in een containerwoning.
De inhaalslag is wat sneller gemaakt dan aanvankelijk gedacht. Dat krijgt hij graag toegelicht. Zijn er soms al woningen vóór 1 augustus vrijgehouden voor deze groep? Het moment dat dit beleid werd gepresenteerd was heel doordacht: net na aanvang van het zomerreces. De PVV wilde hier graag eerder over praten, maar daar hadden andere fracties geen oren naar. Die gingen vakantie vieren. De eigen Utrechtenaren worden hiermee keihard gediscrimineerd. Is het college van plan dit middel vaker in te zetten? Het nationale asielbeleid is dweilen met de kraan open. In het eerste deel van dit jaar zijn er 120.000 mensen bij gekomen. Daar valt niet tegenop te bouwen, ook niet

met flexwoningen. Hij ziet geen andere mogelijkheid dan de grenzen dicht te gooien. Nederland is vol. Na dit debat komt de heer Bosch met aanvullende schriftelijke vragen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) beschouwt de maatregel om woningen versneld toe te wijzen aan statushouders als een noodmaatregel. Het kon niet anders.

De heer **Bosch** (PVV) wil dan wel eens weten hoe die situatie is ontstaan.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) legt uit dat de opvang van asielzoekers al jaren is afgebouwd en met de gevolgen kampen nu alle gemeenten. De twaalf jaar wachttijd voor een sociale huurwoning is niet nu niet ontstaan door de komst van asielzoekers of de noodzakelijke doorstroom van statushouders. De oorzaak ligt ook in het achterblijven van de woningbouw.

De heer **Bosch** (PVV) brengt naar voren dat maar liefst 120.000 mensen het land in zijn gekomen en die moeten allemaal woningen krijgen – ook in Utrecht.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) heeft een punt van orde. Nu wordt er wéér landelijk beleid bij gehaald. Dat stoort haar. Het gaat hier immers om gemeentelijk beleid.

De heer **Bosch** (PVV) moet het wel over dat beleid hebben, omdat er nu 120.000 woningen worden weggegeven. Daar doen andere fracties niets aan. Het zijn lang niet allemaal vluchtelingen; het zijn veelal gewoon gelukszoekers.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat die getallen helemaal niet juist zijn. Die zijn veel te hoog. Zonder statushouders is er nog steeds een gigantisch tekort aan sociale huurwoningen. Die worden nu bijgebouwd – zo is te lezen in het coalitieakkoord. Die tijdelijke woningen gaan ook verlichting geven.
Wat er in Ter Apel gebeurt, is in humanitair opzicht desastreus. De taakstelling voor gemeenten blijft overeind. In Utrecht is dit de manier waarop deze stad het verschil gaat maken. En natuurlijk is het zuur voor mensen die al jaren op de wachtlijst staan en voor wie het nu weer vier weken langer gaat duren. De opvang is afgebouwd waardoor er het nu lijkt alsof er een overdreven grote toestand van statushouders is. Dat is niet zo. We hebben te weinig sociale huur. Daar knelt het.

De heer **Temming** (Stadsbelang Utrecht) beaamt dat het asielbeleid onder Rutte II is afgebouwd.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dit een radicaal besluit, maar de PvdA begrijpt het besluit en vindt het ook noodzakelijk.

De heer **Bosch** (PVV) is benieuwd of de PvdA bereid is dit radicale besluit vaker te nemen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) noemt dit besluit ook radicaal, maar hij staat er wel achter. Ook in dit debat zijn geen andere oplossingen naar voren gekomen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) hoort dat er heel veel moet worden bijgebouwd, maar toch verzet deze coalitie zich om te bouwen in een hele nieuwe wijk, Rijnenburg. Dan rijst de vraag of die grote aantallen woningen die nodig zijn, überhaupt wel kunnen worden gerealiseerd. Is de heer Van der Zweth dan van plan al die benodigde sociale huurwoningen bij te bouwen in bijvoorbeeld Rijnenburg?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) legt uit dat het om een taakstelling gaat die er nu ligt. Die wijk Rijnenburg staat er nog helemaal niet. Het gaat er om wat Utrecht nu kan doen om het verschil te maken. Utrecht moet massaal sociale huurwoningen bijbouwen en tegen de tijd dat Rijnenburg wordt ontwikkeld, ook. Maar niet alleen daar.

De heer **Temming** (Stadsbelang Utrecht) begrijpt dat er nu zo snel mogelijk sociale huurwoningen bij moeten komen. Er moeten straks in Rijnenburg sociale huurwoningen bij komen. Gaat de tijd van nood ooit voorbij?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft het niet over de timing. Er moeten sociale huurwoningen in voldoende mate worden bijgebouwd. Daar zet de gemeente vol op in, maar dat duurt wel even. En

dus zijn dit soort radicale besluiten nodig. Daar kiest de PvdA wel voor. Het kon nu echt niet op een andere manier. Natuurlijk wil hij niet dat een dergelijk besluit vaker nodig is.
De PvdA heeft haar zorg geuit over andere kwetsbare doelgroepen. Daar moeten de wethouders echt oog voor hebben. Hij kijkt dan ook uit naar de evaluatie van alle opvang.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt de timing van dit besluit toch wel heel ongelukkig waarvan de uitvoering zelfs plaatsvond tijdens het zomerreces. Wat het CDA betreft is er een heel pallet aan oplossingen mogelijk. Faseren had bijvoorbeeld voor de hand gelegen.

De heer Van der **Zweth** (PvdA) stelt dat de timing geen keuze is. Het kabinet riep gemeenten net voor de zomer op hiermee aan de slag te gaan. Het is een uiterst ingewikkelde situatie en er is nog geen enkele andere, concrete oplossing naar voren gekomen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt dat de wethouder eerder bij het rijk had kunnen terugleggen dat dit probleem in Utrecht niet oplosbaar was.

De heer Van der **Zweth** (PvdA) hoort nog altijd geen andere oplossing. Het rijk werd met deze crisis geconfronteerd toen de situatie net voor het reces uit de hand liep. Hij is zeker niet dolgelukkig met deze maatregel, maar het kon niet anders. Blij is hij wel dat het werkt en dat het in vier weken is gelukt in plaats van zes weken. De wachttijd voor reguliere woningzoekers is in plaats van twaalf jaar twaalf jaar en vier weken geworden. Bovendien is die groep wel geholpen met de extra tijdelijke woningen.
Natuurlijk dienen ook tijdelijke woningen altijd sociaal en betaalbaar zijn. Daarbij horen uiteraard ook kwaliteitseisen. Tijdelijke woningen vormen natuurlijk geen structurele oplossing. Daarmee zijn Utrechtenaren op de wachtlijst alleen tijdelijk geholpen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wijst erop dat de gemeente al jaren lang probeert locaties voor tijdelijke huisvesting te vinden. Dat lukte eerder niet of slechts heel beperkt. Die tijdelijke huisvesting is altijd een papieren werkelijkheid gebleken. Ze begrijpt dat de heer Van der Zweth er wel in gelooft dat er nu duizenden woningen kunnen worden toegevoegd.

De heer Van der **Zweth** (PvdA) heeft er moeite mee dat juist de partijen die hier landelijk niets aan doen, ook hier veel commentaar hebben maar zelf geen oplossingen aandragen. Mensen tegen elkaar opzetten helpt echt niet.
De aantallen flexwoningen zijn hoog en ambitieus en daar heeft de PvdA ook wel zorgen over. Als het lukt is het prachtig, maar het wordt ingewikkeld.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft een punt van orde. Ze stoort zich aan de woorden dat zij mensen tegen elkaar zou opzetten. Dat heeft ze nooit gezegd.

De heer Van der **Zweth** (PvdA) heeft tot drie keer toe moeten benoemen dat hij niet dolgelukkig is, maar dat het een ingewikkeld besluit is. Dat bleef maar herhaald worden en dat noemt hij de boel opstoken.

De heer **Dijkstra** (EénUtrecht) hoort dat de meeste mensen op de wachtlijst niet zo zeer kritiek hebben op die verlenging van vier weken, maar het gaat hen vooral om de vraag wie er in welke woning terecht komen. De mensen op de wachtlijst komen straks in een tijdelijke woning en de statushouders – en die hebben terecht recht op een woning - wellicht in een mooie sociale huurwoning. Als er een goed debat was gevoerd, hadden alle Utrechtenaren daar kennis van kunnen nemen.

De heer Van der **Zweth** (PvdA) denkt dat de frustratie vooral zit op de snelheid waarmee mensen een woning krijgen. Natuurlijk begrijpt hij de zorg en daarom is het nodig veel meer permanente sociale huurwoningen te bouwen en grondposities in te nemen. De komende jaren worden er bij elk plan veel meer sociale woningen gebouwd, maar dat is niet nu gelijk geregeld.

De heer **Bakker** (D66) stelt vast dat sinds afgelopen maandag de normale toewijzingsprocedure weer geldt. De noodzaak om statushouders te huisvesten staat niet ter discussie. Hij hoort graag van het college wat het tijdelijk bevoordelen van deze specifieke groep ten opzichte van andere kwetsbare doelgroepen en andere woningzoekenden heeft gerechtvaardigd. De vraag staat

voorop wat hiermee nu voor de langere termijn wordt opgelost. Er zijn gewoon te weinig betaalbare woningen voor kwetsbare mensen. De vraag is in hoeverre de nu gevoerde maatregel ruimte en inzicht geeft om dit te gaan versnellen naast het toevoegen van tijdelijke – en het liefst ook permanente – woningen. Een overzicht daarvan krijgt hij graag toegezegd. Woningdelen ziet dit college als succesvolle stap. D66 roept op mensen die dat willen en kunnen een huis te laten delen. Dat kan onderdeel van de oplossing zijn.
De timing was lastig gezien de onderhandeling met het rijk, maar een brief een week na aanvang van het reces is niet chic. Gedane zaken nemen geen keer, maar graag hoort hij dat dit niet meer gebeurt. Het college had bijvoorbeeld best tijdens de onderhandelingen een geheime brief naar de raad kunnen sturen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) stelt dat een crisis zich niet laat leiden qua timing, ook niet door een reces. Hij is benieuwd hoe de raad dan eerder geïnformeerd had kunnen worden.

De heer **Bakker** (D66) meent dat het college ervoor had kunnen kiezen om vroegtijdig een geheime brief te sturen met indien gewenst een besloten debat.
Dan de winstpunten uit de onderhandelingen vanuit het rijk. D66 is best positief over de komst van de tijdelijke woningen, maar er is ook een punt van zorg. Binnenkort zal er een technische sessie over volgen. Hij is benieuwd of er al locaties voor die 3.000 tijdelijke woningen zijn. Participatie speelt daarbij natuurlijk een rol. Over dat besluit wordt hij graag nader geïnformeerd.
In de wandelgangen en in de mail heeft hij veel racistische drek en zelfs bedreigingen aan raadsleden voorbij zien komen. Dat vindt hij ontoelaatbaar en daar neemt hij afstand van.

Mevrouw **Meerding** (VVD) hoort graag wat voor D66 de doorslag heeft gegeven om dit besluit toch te steunen.

De heer **Bakker** (D66) staat er ambivalent in, want er kleven voor- en nadelen aan. Toch steunt hij dit besluit, want het kon niet anders.

De heer **Bosch** (PVV) neemt aan dat de heer Bakker aangifte heeft gedaan van de genoemde bedreigingen.

De heer **Bakker** (D66) gaf aan dat het uitingen op social media en de mail betrof.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wil graag weten of D66 ook vindt dat dergelijke keuzes niet aan een wethouder of college zijn maar aan een gemeenteraad.

De heer **Bakker** (D66) zou er in de toekomst inderdaad graag een raadsbesluit van maken.

De voorzitter schorst de vergadering net na 13.00 uur.

Lijst met toezeggingen:

Wethouder De Vries zegt toe:

- in Q1 2023 met een uitgebreide brief te komen met onder andere terugkoppeling van de gesprekken, een servicekostenoverzicht en een overzicht sociale huur.

Verslag openbare middag-vergadering Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen

Datum 1 september 2022
Locatie Stadhuisbrug 1, Utrecht
Verslag door Mieke van de Belt (Notuleerservice Nederland)

Aanwezigen

De voorzitter, de heer Van Steeg, wethouder, mevrouw Streefland, wethouder De Vries, de leden H. Bakker (D66), de heer D. Bosch (PVV), de heer G. Dijkstra (EénUtrecht), mevrouw M. Deldjou Fard (GroenLinks), de heer I. El Abassi (DENK), de heer R. van der Graaf (ChristenUnie), mevrouw M. Hellevoort (GroenLinks), Mevrouw Hessel (Utrecht solidair), mevrouw T. Meerding (VVD), mevrouw M. Minnaert (BIJ1), mevrouw A. Oudejans (Student & Starter), mevrouw A. Sasbrink (Partij voor de Dieren), mevrouw V. Smit (Volt), de heer N. Temming (Stadsbelang Utrecht), de heer Van der Zweth (PvdA) en mevrouw J. Zwinkels (CDA)

Verslag middagvergadering commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen

Opening 12
7. Vervolg: Versneld inlopen achterstand taakstelling huisvesting statushouders 12
LIJST MET TOEZEGGINGEN 22

Opening

De **voorzitter,** de heer **Bert van Steeg**, heropent de vergadering om 14.00 uur. Aan de orde is het vervolg op het debat rond het besluit Versneld inlopen achterstand taakstelling huisvesting statushouders.

7. (vervolg) Versneld inlopen achterstand taakstelling huisvesting statushouders

De heer **Temming** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat het genomen besluit niet populair is en vooral een voorbeeld is van gebrekkige communicatie met de raad. Dit ingrijpende besluit van het college heeft voor veel ophef en onrust gezorgd. Utrechtenaren zijn al langer dan tien jaar op zoek naar een woning en dit besluit zal de bereidheid om vluchtelingen op te vangen nog verder doen verdampen.

Het college mocht dit besluit nemen. Daarvoor is een wettelijke basis. De commissie kan nu alleen achteraf het debat voeren. Dit duidt op een gebrekkige bestuurscultuur. Het is de collegepartijen te verwijten dat Utrecht al jaren niet heeft voldaan aan de huisvesting van statushouders, maar niet de Utrechtenaren of de partijen die tegen dit besluit zijn. Juist op gevoelige thema's als asiel en wonen moet de gemeente omzichtig te werk gaan. Precies op deze beleidsterreinen moet er samen met de burgers naar oplossingen worden gezocht. Utrechtenaren zouden echt wel de noodzaak van deze maatregel kunnen begrijpen. Iedereen kent de beelden uit Ter Apel. Utrechtenaren hadden via hun vertegenwoordigers in de raad moeten kunnen meepraten over dit besluit.

De heer **El Abassi** (DENK) hoort graag of de heer Temming het hem eens was dat er geen tijd was voor uitgebreide communicatie, want de crisis bereikte een hoogtepunt. Het is nu zaak draagvlak achteraf te creëren. Hij hoort graag wat er dan beter had kunnen gebeuren om de crisis op te lossen.

De heer **Temming** (Stadsbelang Utrecht) constateert dat deze handelwijze een heel negatief gevoel heeft opgeroepen over het huisvesten van statushouders. Dat had anders gemoeten en gekund. Het is nu niet het moment om de landelijke politiek te bespreken.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) constateert dat dit een moedig besluit is om de noodsituatie op te lossen. Ze kan zich voorstellen dat veel mensen hier positief op reageren. Wonen is een basisrecht

De heer **Bosch** (PVV) heeft die mensen met positieve reacties niet gesproken.

Mevrouw **Meerding** (VVD) gaat ervan uit dat de verschillende partijen een andere achterban hebben met allemaal een andere mening, maar ze neemt de suggestie weg dat alle studenten en starters dolblij waren met dit besluit. Ook zij behoort tot deze leeftijdsgroep.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) heeft wel degelijk positieve reacties gekregen.
Ze hoort graag van de wethouder hoe die ervoor gaat zorgen dat dit in de toekomst niet meer zo gebeurt en dat de huisvesting niet meer zo'n achterstand oploopt. Ze ziet een evaluatie van de statushouders zelf graag tegemoet. Ze is enthousiast dat het woningdelen nu op deze manier wordt ingezet en ook de evaluatie daarvan ontvangt ze graag.
Ze is ook blij met het resultaat dat er snel veel tijdelijke woningen worden bijgebouwd. Wel wil ze weten hoe lang tijdelijk is, hoe deze woningen eruit gaan zien en waar ze komen. Zorg heeft ze wel over de realiseerbaarheid van het hoge aantal woningen. Dat komt wellicht bij de technische sessie aan bod.
Student & Starter is blij dat de gesprekken van de wethouder met het rijk hebben geleid tot het snel bijbouwen van tijdelijke woningen, wellicht een passende oplossing voor een deel van de woningzoekenden.

Mevrouw **Minnaert** (BIJ1 Utrecht) is blij met de versnellingsactie om huisvesting voor statushouders mogelijk te maken. Het college heeft goed gehandeld door af te wijken van de standaardwerkwijze en is met een maatwerkoplossing gekomen. De actie heeft wel heel verschillende reacties opgeroepen en dan met name bij mensen op de wachtlijst voor een sociale huurwoning. Die moeten nu vier weken langer wachten en die voelen zich wellicht ongezien. De wachttijden zijn niet te wijten aan de toewijzing aan statushouders, maar wel aan huisjesmelkers, projectontwikkelaars en investeerders en aan neoliberaal beleid.

De heer **Bosch** (PVV) heeft nog nooit gehoord dat er een recht bestaat om in Nederland een woning te krijgen als asielzoeker. Utrecht kan niet de hele wereld opvangen.

Mevrouw **Minnaert** (BIJ1 Utrecht) benadrukt dat de raad systeemkritisch zal moeten zijn om het gevoerde beleid te keren. Het tekort aan sociale huurwoningen is debet aan alle verhitte discussies. Het is tijd om ook lokaal verantwoordelijkheid te nemen voor de achterstand die is opgebouwd. De wachtlijst met alleenstaande mensen is minder hard geslonken en dat krijgt ze graag toegelicht. Als oplossing wordt gekeken naar het friendsconcept waarbij verschillende statushouders een woning delen met anderen. BIJ1 is sceptisch over de duurzaamheid van deze oplossing. Ze krijgt graag een toelichting op de manier waarop het college deze friendswoningen wil vormen en hoe dat woningdelen contractueel wordt vastgelegd inclusief de rechten van de verschillende huurders. Tot slot hoort ze graag wat het college gaat doen om de achterstand in het bouwen van sociale huurwoningen in te lopen. 40% sociale huur bij nieuwbouwprojecten is blijkbaar veel te weinig. BIJ1 zal hier op blijven inzetten.

De heer **El Abassi** (DENK) complimenteert het college voor zijn toewijding en durf om statushouders versneld woningen toe te wijzen. Statushouders zijn niet de oorzaak van de wooncrisis. Er is geen sprake van voorrang, maar het gaat om een wettelijke plicht om statushouders binnen 14 dagen te huisvesten. Die heeft er dan als asielzoeker al heel veel tijd op zitten in het AZC. De realiteit is dat die huisvesting niet gebeurt. Statushouders verblijven soms nog jaren in asielzoekerscentra.

De heer **Bosch** (PVV) stelt dat Utrechtenaren ook recht hebben op een woning.

De heer **El Abassi** (DENK) brengt in herinnering dat mensen buiten op de grond moeten slapen. De urgentie is duidelijk. Eerder heeft hij een motie ingediend over loting, maar de PVV stemde tegen. De PVV wil kennelijk bepaalde mensen wel voorrang geven en anderen niet.

De heer **Bosch** (PVV) heeft het helemaal niet over loting. Daar is hij op tegen. Kiezers van DENK vertelden de heer Bosch dat ze furieus zijn over de voorrang die nu is verleend.

De heer **El Abassi** (DENK) legt graag aan zijn kiezers uit dat de situatie in Ter Apel inhumaan en onmenselijk is. DENK gaat niet uit van geluiden maar van idealen.
Een derde van de asielzoekers is statushouders en daarom heeft het rijk de gemeenten gevraagd die huisvesting voor 7.500 statushouders te realiseren. Tot nu toe ging gemiddeld 7,9 % van de sociale huurwoningen naar statushouders. Dat percentage gaat dan over de sociale huurwoningen. Gaat het om alle huurwoningen, dan betekent dat 7,9% van 30% en dat betekent 2,3% van de sociale woningvoorraad. In 2020 ging 4,3% van de sociale woningen naar statushouders. Omgerekend is dat 1,2% van de hele woningvoorraad. Op 1 juli waren er 1858 statushouders minder gehuisvest dan afgesproken. Utrecht probeert de achterstand in te halen en daarmee de afspraak richting het rijk na te komen.
De crisis is veroorzaakt door politieke beslissingen, niet door statushouders, waarbij ook de overheid streeft naar winst. Statushouders zijn mede-slachtoffers van het woningtekort en van de politiek. DENK neemt absoluut haar verantwoordelijkheid.

De heer **Bosch** (PVV) meent dat er een heel ander asielbeleid nodig is, want in landen als Denemarken of Tsjechië zijn die beelden niet te zien.

De heer **El Abassi** (DENK) legt uit dat het veelal mensen betreft die uit oorlogssituaties hierheen zijn gekomen.

De heer **Bosch** (PVV) stelt dat het veelal om Afrikanen gaat die hier hun geluk komen zoeken. Die komen helemaal niet uit zo'n dramatische situatie. Er moet een veel duidelijker asielbeleid komen; er moet ergens een grens worden getrokken.

De heer **El Abassi** (DENK) heeft al uitgelegd dat statushouders hier hun toevlucht hebben genomen en hier mogen blijven. Dat is een verantwoordelijkheid voor ook Utrecht.

Mevrouw **Meerding** (VVD) is benieuwd wat DENK van de timing vindt. Zij vindt het niet gek dat mensen kritisch zijn op dit proces. De raad was niet bij dit proces betrokken en zij kan dit dan ook niet uitleggen. Zij heeft al meerdere concrete oplossingen genoemd.

De heer **El Abassi** (DENK) heeft van de VVD geen antwoord gekregen op de vraag hoe het dan anders had gekund. 'In gesprek gaan' of 'kijken naar draagvlak', dat is geen oplossing – en al helemaal niet op korte termijn. Dat maakt immers geen einde aan de inhumane omstandigheden.

De heer **Bosch** (PVV) stelt dat er in alle steden mensen op straat slapen. Welke oplossing biedt DENK deze daklozen?

De heer **El Abassi** (DENK) vindt dat ook die mensen moeten worden geholpen. Dat vergt veelal wel een andere oplossing.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) brengt in herinnering dat Utrecht al een forse achterstand had bij het huisvesten van statushouders. Dat betrof 490 statushouders tot het einde van dit jaar. Het juichverhaal is dus niet terecht.
De maatregel ligt heel gevoelig in de samenleving en die bevordert het vertrouwen in de politiek niet, en al helemaal niet ten tijde van de grote woningnood. Het CDA is geen voorstander van de soloacties, maar ziet graag een gespreide verantwoordelijkheid – niet alleen geografisch, maar ook in de relatie met de inwoners en maatschappelijke partners. Het CDA roept al langer op tot het transformeren van kantoorlocaties. Dat is eerder ook gelukt bij het Provinciehuis voor Oekraïners.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) is blij dat het CDA ook vindt dat Utrecht haar verantwoordelijkheid moet pakken. Hij wil dan weten waar het CDA dat juichverhaal vandaan haalt. Er wordt wel degelijk samengewerkt met omliggende gemeenten. Hij begrijpt niet wat het CDA nog extra wil.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) las in verschillende kranten hoe het college van Utrecht zichzelf op het podium hees.
Ze hoort graag alsnog hoe het dan zit met die samenwerking met omringende gemeenten. Vluchtelingenwerk schijnt te maken te krijgen met een verdubbeling: 500 nieuwe cliënten. Daarmee is ook een tekort ontstaan aan vrijwilligers. Ze hoopt dat de wethouder daar faciliterend kan zijn en iets voor die vrijwilligersorganisatie kan betekenen.
Het CDA meent dat er meer mogelijkheden zijn tot huisvesting. Het provinciehuis zou deels leeg staan net als andere panden.
Deze gehaaste aanpak en deze impulsieve acties leiden er misschien toe dat niet de meest geschikte woningen worden toegewezen. Het CDA is bereid experimentele oplossingen toe te staan als die leiden tot het oplossen van structurele tekorten. Toch verbaast mevrouw Zwinkels zich over de koppeling met de tijdelijke woningbouw. Bij andere initiatieven, bijvoorbeeld tiny houses, waren er altijd veel belemmeringen: de locatie, geen matching. Het college heeft veel laten liggen op het gebied van die tijdelijke woningbouw. Nu er geld uit Den Haag bij komt, kan het allemaal kennelijk wel.

Mevrouw **Sasbrink** (Partij voor de Dieren) complimenteert het college met dit plan. De vraag is natuurlijk of dit het probleem gaat oplossen. De gemeente neemt in ieder geval haar verantwoordelijkheid en in samenwerking met corporaties en met de inzet van het COA en Vluchtelingenwerk is de huisvesting in vier weken gehaald. De PvdD is blij dat de gemeente haar verantwoordelijkheid neemt.

Ze voorziet echter dat de gemeente elk jaar met deze taakstelling te maken krijgt. Gegeven de noodsituatie in de asielcentra vindt de Partij voor de Dieren dit een geëigende oplossing zeker in combinatie met de toevoeging van de tijdelijke woningen, maar het is zaak die urgente tekorten te voorkomen.
Mevrouw Sasbrink spreekt haar zorg uit over de aanname dat er nu wel binnen een jaar tijdelijke woningen worden gebouwd. Geld was toch niet zozeer het probleem, wel de locaties. 1000 tijdelijke woningen binnen een jaar is wel heel erg ambitieus. Hoe realistisch is het om een zorgvuldig proces te doorlopen en wat gaat het effect zijn van honderden bewoners erbij op de natuur en de omgeving? Voor tijdelijke woningen gelden minder strenge regels. Wat gaat de wethouder doen om te zorgen dat die tijdelijke woningen leefbaar blijven? Containerwoningen zijn tijdens een hittegolf in feite onbewoonbaar. Ze vreest gigantische wachtlijsten als straks alle energie gaat zitten in het bouwen van tijdelijke woningen.
Tot slot benadrukt ze dat de vluchtelingenproblematiek alleen maar heikeler wordt wanneer de klimaatcrisis niet wordt bezworen. Droogte en overstroming zorgen voor grote migratiestromen. Ook in Utrecht moet alles op alles worden gezet om klimaatverandering te stoppen.

De heer **Dijkstra** (EénUtrecht) complimenteert de wethouder met dit buitengewoon moedige besluit. Zo kun je ook onorthodox met een crisis omgaan. Het maakt hem trots op de stad.

De heer **Bosch** (PVV) brengt naar voren dat zelfs de gemeenteraad hierin niet is gekend. Daar kan niemand toch trots op zijn.

De heer **Dijkstra** (EénUtrecht) stelt dat de timing wel heel ongelukkig was. Hij wil echt toegelicht krijgen waarom het stadsbestuur niet zes weken heeft gewacht zodat er een gedragen besluit kon worden genomen. Mensen vrezen in een tijdelijke woning te komen terwijl statushouders in een vaste woning komen. Hij hoort graag voor wie die tijdelijke woningen zijn bedoeld. Het lijkt hem verstandig die tijdelijke woningen te bestemmen voor mensen met een urgentie, waaronder statushouders. Voorts hoort hij graag meer over de schaal waarop dat gebeurt. Op beide punten moet het besluit hier in de gemeenteraad vallen.

De heer **El Abassie** (DENK) wijst op de instrumenten van de raad zoals een spoeddebat of schriftelijke vragen. Die instrumenten heeft EénUtrecht niet ingezet.

De heer **Dijkstra** (EénUtrecht) legt uit dat dat steden als Utrecht worden geforceerd woningen beschikbaar te stellen, omdat vier partijen op landelijk niveau te weinig geld vrijmaken om asielzoekers tijdelijk te huisvesten – wellicht om ze te ontmoedigen. Dit had echt beter gekund. Het college had de afgelopen week kunnen gebruiken om niet alleen de versnelde procedure voor te bereiden maar tegelijkertijd ook een iets verder uitgewerkt plan voor die tijdelijke huisvesting. Hij wil zich niet laten gijzelen door deze bewust gekozen strategie van de overheid.

Mevrouw **Smit** (Volt) wil weten waarop de heer Dijkstra zijn uitspraken over de landelijke overheid baseert.

De heer **Dijkstra** (EénUtrecht) licht toe dat het kabinet bewust aanstuurt op het niet-creëren van opvangplekken en dus wordt dat afgewenteld op de verschillende gemeenten. Het COA voert dat beleid uit zodat er minder asielzoekers naar Nederland komen.

Mevrouw **Smit** (Volt) vindt het juist moedig dat de woningtoewijzing is versneld. Ook al is de crisis te wijten aan slecht woonbeleid of een krappe arbeidsmarkt, is het nu nodig en het is ook menselijk. Het toont leiderschap. Natuurlijk is het moeilijk voor mensen die al lang wachten op een woning. Het is ook een wettelijke taakstelling. De raad is voor het reces op de hoogte gesteld en ze is gevraagd naar de wensen in het proces. Heel prettig.

De heer **Bosch** (PVV) weet alleen van een korte mededeling van een wethouder in het laatste slotdebat van de raad. Dan kan de gemeenteraad toch helemaal niets meer zeggen, een dag voor het reces.

Mevrouw **Smit** (Volt) brengt hiertegen in dat dit de eerste mogelijkheid was voor de raad om aan te geven op welke manier ze het wilde. Het verdient zeker geen schoonheidsprijs, maar de raad was op de hoogte en de kwestie was uiterst urgent. In zo'n situatie moet er iets gebeuren. Dat rechtvaardigt de huidige werkwijze.
Volt vraagt zich af wat er hierna gaat gebeuren en wat Utrecht nog meer kan doen. Wellicht kan het college hiervoor een plan uitwerken. Volt is blij met de inzet op tijdelijke woningen. Er komt een werksessie over energieneutraal en diervriendelijk bouwen. Misschien is een combi met de technische sessie over tijdelijk wonen mogelijk. De vraag speelt ook of de woningen passen bij de woningzoekenden en hoe de match wordt gemaakt.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) ziet dat er onmenselijke situaties in Ter Apel zijn ontstaan waarbij zelfs Artsen zonder Grenzen noodhulp moesten bieden. Een dieptepunt. De crisis is niet nieuw; die loopt al weken.

De heer **Bosch** (PVV) kan niet anders dan constateren dat juist het Nederlandse beleid voor deze opvangcrisis zorgt. Elders is dat niet zo. Als er woningen voor Utrechtenaren moeten worden gebouwd, kan dat vaak niet omdat er geen snelweg ligt of geen bus rijdt. Voor deze groep kan het kennelijk wel. Andere mensen moeten twaalf jaar wachten.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) wijst erop dat op straat slapen echt onacceptabel is. Utrecht liep achter op haar afspraak met het rijk om een bepaald aantal statushouders te huisvesten. De ChristenUnie neemt wel degelijk haar verantwoordelijkheid in dit probleem maar ook voor andere woningzoekenden.
Het probleem in de Azc's zit vooral in het gebrek aan doorstroming. Het rijk kon niet anders dan gemeenten opleggen statushouders te huisvesten. Rijk en provincie helpen nu ook met tijdelijke woningen.
Het college deed de handreiking om in gesprek te gaan over versnelling van procedures en maatwerk in toepassing van de regels om de woningen daadwerkelijk snel te bouwen. Er is de ChristenUnie alles aan gelegen dat snel en flexibel te doen. Hij hoort dan ook graag wat er nodig is om het tempo hoog te kunnen houden.

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) beschouwt de maatregel als ongebruikelijk en onorthodox en voor sommige mensen wellicht ook pijnlijk of zelfs onaanvaardbaar. De situatie in Ter Apel is echter onmenselijk geworden. Die mag niet voortduren. Het is heel goed dat Utrecht haar verantwoordelijkheid heeft gepakt. GroenLinks staat vierkant achter de hulp voor mensen die gevlucht zijn voor oorlogsgeweld.

De heer **Bosch** (PVV) begrijpt dat GroenLinks zich inzet voor vluchtelingen, maar voor anderen heeft GroenLinks kennelijk geen plek in het beleid.

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) gaat nu geen discussie voeren over het asielbeleid. Tegelijkertijd zoeken heel veel Utrechtenaren ook een woning. Het is het mooi dat er veel tijdelijke woningen bij komen om de wachtlijsten voor de sociale huurwoningen te verlichten. Dat roept wel veel vragen op maar die komen in de technische sessie aan bod.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) begrijpt dat GroenLinks sociale huurwoningen aan statushouders wil toewijzen en tijdelijke woningen aan mensen op de wachtlijst. GroenLinks wil kennelijk beide doelgroepen bedienen, maar er waren echt alternatieve maatregelen mogelijk geweest. Net voor het reces is er één oplossing gekozen en die is uitgevoerd tijdens het reces.

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) staat achter deze maatregel omdat de situatie dermate urgent was dat wachten geen optie vormde. Die tijdelijke woningen staan er nu nog niet. GroenLinks staat zeker open voor alle creatieve oplossingen.

De heer **Dijkstra** (EénUtrecht) wijst erop dat Utrecht urgente en niet-urgente woningzoekers kent. Omwille van de rechtvaardigheid en het draagvlak zou die tijdelijke huisvesting alleen voor mensen met een urgentie moeten zijn, inclusief statushouders.

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) staat erachter om de woningen te verdelen volgens het afgesproken systeem: 70% naar de reguliere wachtenden en 30% naar de urgente woningzoekenden. Ze is geen voorstander van allemaal verschillende woningen voor verschillende groepen.
GroenLinks blijft zich inzetten voor meer betaalbare huurwoningen. Er komt een stop op de verkoop van sociale huurwoningen en 40% van alle nieuwbouw wordt sociale huur.
Desgevraagd voegt ze nog toe dat GroenLinks zowel positieve als negatieve reacties heeft gehad, maar dit besluit is zeker uit te leggen – hoe pijnlijk dit ook is.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht solidair) beperkt zich tot de maatregel om de statushouders voorrang te geven bij de woningtoewijzing. Eindelijk steekt iemand z'n nek uit voor deze groep. Ze is dus blij met dit besluit. Ook zij heeft negatieve geluiden gehoord, maar het lukt bijna altijd binnen een paar minuten om mensen ervan te overtuigen dat dit een hele goede maatregel is. De wachttijd is misschien verlengd met vier weken, maar het is absoluut niet normaal dat Artsen zonder Grenzen hier aan het werk moest.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) meent dat deze versnelling helemaal niet leidt tot langer op de wachtlijst staan, want Utrecht had die indicatie anders over de komende maanden moeten uitsmeren.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht solidair) kon dit inderdaad goed uitleggen.

De heer **Bosch** (PVV) meent dat dit probleem wordt veroorzaakt door al die mensen binnen te laten.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht solidair) kan heel goed uitleggen waarom dit een goed besluit is, terwijl mensen op de wachtlijst nu twaalf jaar plus vier weken moeten wachten. Zij zit hier voor de Utrechters. Deze opvang betreft een wettelijke plicht en daaraan moet de gemeente voldoen.

Beantwoording door het college:

Wethouder Streefland benadrukt dat de vluchtelingencrisis dit jaar – mede door de oorlog in Oekraïne – groot is en stevig voelbaar is in de stad. Ook Utrecht moet helpen de doorstroom te verlichten. Er moet het nodige gebeuren voor die Oekraïners, hun opvang, de scholing, maar ook aan noodopvang en een tweede ACZ.
Die 30% bijzondere doelgroepen zijn de gemeente allemaal even lief. Er zijn niet veel woningen te vergeven en dat heeft geleid tot de achterstand bij de huisvesting van statushouders. Daarover heeft het college heel open contact met de provincie. Toen kwam de opdracht dat er een versnelling moest plaatsvinden.

Wethouder De Vries beaamt dat dit een verplichting betreft. Er was een achterstand opgelopen. Die crisis moest worden opgelost. In het Veiligheidsberaad op 24 juni werd dit besproken. Daarop is direct overleg met de bestuurders van de woningcorporaties gevoerd over de aanpak. Er is gezamenlijk gezocht naar een oplossing.

Een optie had kunnen zijn die 30% volledig toe te wijzen aan statushouders. Het nadeel daarvan is dat alle andere kwetsbare doelgroepen geen woning krijgen en dat dit heel lang zou gaan duren. Vanuit de corporaties kwam het voorstel om het op deze manier te doen en dat verdient absoluut een compliment.
Het moest op dit moment, want het was crisis. Gezinnen sliepen buiten, mensen belandden in het ziekenhuis. Juist in de zomer wordt er relatief minder vaak gereageerd op vrijkomende woningen. Dus juist in deze – korte – periode kon hieraan worden gewerkt.
Het rijk, de provincie en ook de Veiligheidsregio Utrecht zijn hierbij betrokken. Juist voor al die andere Utrechters wilde de gemeente ervoor zorgen dat er woningen bijkwamen. Die deal is aan de voorkant met het rijk gemaakt juist voor al die andere kwetsbare groepen. Dat het nu wel lukt, heeft deels te maken met de financiering. Die woningen staan straks tien tot vijftien jaar en het rijk wil die onrendabele top financieren, waarbij de provincie meedenkt over eventuele vervolglocaties. 11 juli volgende de gesprekken over de financiering; 12 juli werd het gesprek gevoerd met alle belangengroepen. Het proces verdient zeker geen schoonheidsprijs. Het college heeft wel deze bevoegdheid. De brief is op 13 juli gekomen. Hij begrijpt de kritiek op het proces, maar het kon niet anders.

Mevrouw **Meerding** (VVD) wil dan toch horen waarom de raad niet middels een geheime brief is geïnformeerd – zelfs als het allemaal nog niet concreet was. De eerdere informatie was weinig concreet. Ze hoopt echt dat dit niet meer op deze manier gaat voorkomen.

Wethouder **Streefland** legt uit dat er in heel korte tijd heel veel moest gebeuren en in de samenwerking met al die verschillende partijen is alle energie gaan zitten. Partijen moesten op één lijn komen. Onduidelijk was of het rijk financieel zou uitpakken. Het kon niet anders. Ze hoopt op compassie en begrip. Dit is de realiteit van een crisis. Die houdt geen rekening met een vakantieplanning.

De heer **Bakker** (D66) vraagt dan toch waarom het college besloot dat het toen moest en waarom de brief niet half augustus is verstuurd en waarom het niet per 1 september is ingegaan.

Wethouder Streefland verduidelijkt dat de verplichting om vanaf 1 juli 30 statushouders per week in de stad te huisvesten op tafel lag. Ook statushouders wachten veelal al acht jaar in een AZC. Alternatieven zijn besproken, maar de gemeente wil ook geen verstopping bij andere doelgroepen veroorzaken. Iedereen moet nu even pijn lijden voor zes weken voor deze ene groep. De partners begrepen dit ook. De doorstroom verbeteren brengt rust op dit dossier, want er zijn veel verschillende kwetsbare groepen te huisvesten en er zijn ook nog eens 700 Oekraïners verder te huisvesten in de stad. Kantoren verbouwen, een boot, het is allemaal voorbijgekomen en de stad heeft ook echt al die alternatieven nodig.
De wethouder gaat ervan uit dat het college dit niet nog een keer behoeft te doen. De taakstelling voor 2023 is nog niet bekend. Mocht dit zich nog eens voordoen, dan informeert ze de raad als het niet allemaal net in de vakantie gebeurt.
In de evaluatie neemt het college mee wat dit betekent. Wat er in de samenwerking met partners goed loopt, die lessons learned, zal ze zeker meenemen. Het is zeker geen standaardprocedure voor de toekomst. De wethouder voelt zich absoluut verantwoordelijk voor dit dossier. De evaluatie zal de wethouder delen met de raad.
De volgende opgave is de statushouders goed te laten landen en een bijdrage te kunnen laten leveren aan de samenleving. Ook daar zet het college maximaal op in.
Ze is blij met de complimenten maar begrijpt ook de kritiek. Als alle gemeenten dit zouden doen, waren de Ter Apeltoestanden opgelost. Iedereen in de regio is verantwoordelijk voor de huisvesting van de statushouders. Provinciale Staten is verantwoordelijk om gemeenten aan te spreken als ze achterlopen. In de regio wordt samen nagedacht over de asielcrisis en de noodopvang. De oplossing voor dit soort maatschappelijke opgaven vergt samenwerking met de regio en zeker ook met vrijwilligersorganisaties.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is benieuwd of er nog andere maatregelen op tafel liggen op provinciaal niveau.

Wethouder **Streefland** legt uit dat de samenwerking soms bestaat uit een uitruil. Als een andere gemeente bijvoorbeeld statushouders kan huisvesten, zou Utrecht meer crisisnoodopvang op zich kunnen nemen.

Wethouder **De Vries** brengt naar voren dat dit niet tot stand zou zijn gekomen zonder de inzet van al die andere partijen die de gemeente hierbij hebben ondersteund: het COA, Vluchtelingenwerk, de corporaties. Dat maakt dat het nu is gelukt binnen vier weken in plaats van zes weken. De evaluatie komt naar de raad.

De heer **Bosch** (PVV) krijgt graag de gegevens van de welke woningen onder deze regeling zijn vergeven en wat de wachttijd voor die woning was geweest wanneer die op de reguliere markt was gekomen. En dan op adresniveau. Desnoods geheim. De raad heeft recht op dit soort informatie.

Wethouder **De Vries** kan de gegevens delen met de raad, hoe de spreiding over de stad is en welke personen daarin komen. Adresgegevens delen lijkt privacygevoelig. Het gaat immers om privépersonen. Het lijkt bovendien niet relevant.

De heer **Bakker** (PVV) stelt voor dit debat wellicht schriftelijk te voeren buiten deze commissievergadering gezien de voortgeschreden tijd. Dan kan het college dit verzoek goed bekijken.

De heer **Bosch** (PVV) gaat hiermee akkoord.

Wethouder **De Vries** gaat graag het gesprek aan over de verschillende opties. Als het rijk de onrendabele top financiert, dan is het van belang dat die woningen binnen twaalf maanden worden gerealiseerd. Dat vergt een wat andere aanpak want de reguliere procedures werken sterk vertragend. De wethouder denkt daarbij bijvoorbeeld aan een verruiming van de verklaring van geen bedenkingen of een wekelijks moment om bijeen te komen om elkaar mee te nemen in de processen. Dat is echt van belang voor al die Utrechtenaren die op een woning wachten.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) begrijpt dat dit het knelpunt is om die 1000 woningen nu wel te realiseren.

Wethouder De Vries legt uit dat dit nu het knelpunt vormt. Eerder vormde de financiering een probleem. Daar doet het rijk nu aan mee en de provincie denkt mee over vervolglocaties. Hij vraagt nu de raad mee te denken als het gaat om het versnellen van de procedure.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) ontvangt dan graag binnenkort een overzicht van de potentiële locaties.

Wethouder De Vries komt zo terug op de locaties voor 2023. Voor de jaren daarop volgt dat op een ander moment.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het heel goed daarover het gesprek te voeren. Hij vraagt of het dan bij het Utrechts Planproces kan worden besproken.

Wethouder De Vries beaamt dat die bijeenkomst kan worden gebruikt. Hij heeft dit al aangekaart bij collega Eerenberg. Daarvoor komt hij met een brief met een aantal opties zodat daarover het gesprek gericht kan worden gevoerd.

Mevrouw **Meerding** (VVD) dringt aan op zekerheid om die flexwoningen daadwerkelijk te realiseren.

Wethouder **De Vries** zegt toe daar alles aan te doen. Er zijn echter heel veel partijen bij betrokken. Het rijk heeft al financiering toegezegd; de provincie wil nu meezoeken naar vervolglocaties en ook de raad is daarbij nodig.
Verschillende locaties zijn al in beeld en die zijn gedeeld met de raad. Daarbij gaat het om zo'n 1000 woningen in 2023. Flexwoningen of containerwoningen kunnen niet altijd rekenen op enthousiasme, maar die zijn tegenwoordig van uitstekende kwaliteit. Het gaat om één-, twee- of driekamerwoningen die modulair op elkaar worden geplaatst en in die zin duurzaam zijn. Samen met de raad wil het college werken aan een kwaliteitskader Wonen, waarbij het juist om die kwaliteit gaat. 30% zal sociaal zijn. Dat gebeurt echt in samenwerking met de wijk. Het gaat wel om veel woningen in korte tijd. De wethouder denkt dat het haalbaar is voor 2023, vooral omdat deze woningen modulair op grote schaal worden vervaardigd. Utrecht behaalt haar taakstelling en kijkt ook hoe ze de woningopgave invult. Aan het eind van het jaar verwacht de wethouder daar meer inzicht in te hebben.

Wethouder De Vries verzekert dat die de uitgegeven woningen niet van voor 1 augustus zijn. Uitgangspunt is: woning zoekt statushouder. Er zijn relatief veel alleenstaande statushouders en dat matcht niet altijd met de bestaande woningvoorraad. Bij een aantal personen zullen gezinsleden nareizen. Voor hen is een uitzondering gemaakt. In de regio zijn er andere gemeenten die dit anders invullen of focussen op een andere groep. Er zijn ook gezinnen die al langer dan tien weken op een woning wachten en die worden dan soms in Utrecht geholpen aan een gezinswoning. Woningdelen wordt ook toegepast. Daar zijn regels voor, maar dat wordt in overleg met de corporaties gedaan. Het betreft een pilot met enkele friendswoningen.
Er komt nog een evaluatie van het hele proces naar de raad. Daarin is dan opgenomen wat er nu anders is gedaan. Dat moet zorgvuldig worden gedaan. Die kan de raad voor 1 oktober tegemoetzien.
De flexwoningen zijn verschillend van grootte en dat betekent dus ook dat er gezinnen kunnen komen. 30% is voor kwetsbare doelgroepen.

De heer **Dijkstra** (EénUtrecht) stelde eerder voor de flexwoningen beschikbaar te stellen voor juist alleen die kwetsbare doelgroepen inclusief statushouders. Dan gaat het nog steeds om 30% / 70% voor alle sociale woningen inclusief de tijdelijke woningen. Een andere verdeling dus. Dat zal het draagvlak vergroten.

Wethouder De Vries vindt het belangrijk na te denken over de leefbaarheid. Daarom moet er een goede afspiegeling zijn. Die 30% zorgt voor de juiste afspiegeling als het gaat om die leefbaarheid. Heel veel Utrechtenaren wachten op een woning en die hoopt de wethouder hiermee tegemoet te komen. Er zijn nu drie locaties in beeld waardoor het om zo'n 1000 woningen in 2023 gaat. De buurt wordt uiteraard meegenomen als het gaat om de leefbaarheid en de verkeersveiligheid. Het college wil de woningen beschikbaar stellen aan alle Utrechtenaren waarbij er 30% naar kwetsbare groepen gaat. Het college denkt dat dit de juiste manier is.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) had nog geïnformeerd naar het Provinciehuis en andere kantoorpanden.

Wethouder Streefland geeft aan dat het Provinciehuis binnenkort voor een derde tranche wordt opgeleverd. Er komen nog de nodige mensen vanuit gastgezinnen of andere locaties. Dat knelt op dit moment. Het is mooi dat die derde etage er komt voor deze groep. Daarnaast is ze nog naarstig op zoek naar nog meer plekken voor specifiek deze groep.

De **voorzitter** concludeert dat de heer Dijkstra de brief afwacht alvorens hij dit wil agenderen in de raad. Dat is ook het geval voor de heer Bosch. In principe komt er dus een raadsbehandeling.

8. Inwerkprogramma co Bereikt een hoogtepunt, commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen

Het avondgedeelte is gereserveerd voor het inwerkprogramma voor de commissieleden. In een informele en interactieve setting zal de RUD in samenwerking met VTH een kijkje geven in de werkzaamheden van de RUD.

De voorzitter sluit de vergadering net voor 16.30 uur.

Lijst met toezeggingen

Wethouder De Vries zegt toe:

- Wethouder komt in Q1 2023 met een uitgebreide raadsbrief met daarin opgenomen:
- Terugkoppeling gesprek met Change=
- Wat we kunnen doen qua afspraken vastleggen in anterieure overeenkomst (of anderszins) over hoogte een type servicekosten? En kunnen we afspraken over totale huursom inclusief servicekosten?
- Duiding hoogte servicekosten Change=
- Overzicht sociaal huurmarkt in Utrecht
- Is er bij zulke hoge servicekosten eigenlijk nog wel sprake van sociale huur (wat is sociaal en tellen de woningen in change= nog mee als sociaal)?

Wethouder Streefland zegt toe:

- Wethouders komen voor 1 oktober 2022 met een raadsbrief inzake evaluatie versnelling huisvesting statushouders.

Lijst toezeggingen-moties-brieven EDW dd21 september 2022(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(162/664) 22/T114	Vragenuur 31-03-22	Vragen van de heer Peters (D66), mevrouw Raaijmakers (PvdA), de heer Van Heuven (PvdD) en de heer Te Hoonte (VVD) inzake het instellen van een energiecrisisteam	Energie	Wethouder Van Hooijdonk zal de raad uiterlijk in het tweede kwartaal van 2022 een brief sturen over de Energieboxen en het aantal boxen dat inmiddels is verstrekt.	30-06-22 Raadsbrief Energiearmoede van 01-06-2022, kenmerk 10099581/20220524/MW
(210/664) 22/M100	Raad 10-03-22	Debat Energievisie	Energie	M100 Bewoners betrekken energievisie	30-06-22 *(stand van zaken) Het bewonerspanel start naar verwachting in Q1 2023.*
(244/664) 22/LIS14	Raad 03-03-22		Energie	LIS raad 10/3/22 mr B.T. over ongevraagd advies Windturbines Rijnenburg Reijerscop. Voor advies in handen stellen van het college en de raad hierover informeren	14-04-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(346/664) 21/T503	EtDW 04-11-21	8. Raadsvoorstel Transitievisie Warmte deel II	Energie	De raad ontvangt Q2 2022 informatie over mogelijkheden om het stadsverwarmingsnet beter te laten interacteren met door bewoners zelf opgewekt warmte via bijvoorbeeld zonneboilers.	19-05-22 Raadsbrief uitvoeringsvraagstukken warmtetransitie van 17/05/22 met als kenmerk 10056122.
(347/664) 21/T502	EtDW 04-11-21	8. Raadsvoorstel Transitievisie Warmte deel II	Energie	De wethouder zegt toe de raad in Q2 2022 te informeren over: -de strategie voor de binnenstad -over de invulling van het 1e tijdsblok 2021-2030 -over de rol van de raad en proces besluitvorming wijkuitvoeringsplannen en -over de uitkomsten van het onderzoek met corporaties	19-05-22 *(stand van zaken) Volgt in Q4 2022.*
(348/664) 21/T500	EtDW 04-11-21	8. Raadsvoorstel Transitievisie Warmte deel II	Energie	In Q1 2022 komt de wethouder terug op het systeem van warmtenetten en de monopoliepositie van Eneco	10-03-22 Raadsbrief uitvoeringsvraagstukken warmtetransitie van 17/05/22 met als kenmerk 10056122
(361/664) 21/T477	Raad 28-10-21	Programmabegroting	Energie	Wethouder Van Hooijdonk komt in Q2 2022 bij de voortgangsrapportage van het programma Energie terug op de gesprekken die met de Europese Commissie zijn gevoerd over deelname aan het project 100 klimaatneutrale steden.	02-06-22 Raadsbrief Duurzaamheidsverslag, Voortgangsrapportage Energie van de stad, Bomenbalans en Meerjaren Groenprogramma 2021, 17-05-22, kenmerk 9796315/20220412IK.
(383/664) 21/T428	Raad 25-11-21	Raadsvoorstel Transitievisie Warmte deel II	Energie	M439 Communicatie op logische momenten	25-05-22 *(stand van zaken) Wordt meegenomen in de wijkuitvoeringsplannen*
(401/664) 21/M366	Raad 11-11-21	Programmabegroting 2022	Energie	M366 Verken zorgvuldig windenergie op Lage Weide rekeninghoudend met de buurt	30-12-22 *(stand van zaken) Volgt bij de bespreking van de klimaatvisie.*

Lijst toezeggingen-moties-brieven EDW dd21 september 2022(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(428/664) 21/M318	Raad 07-10-21	Raadsvoorstel Regionale Energiestrategie 1.0	Energie	Motie 318 RES Zonnethermie van regionaal belang	07-01-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(473/664) 21/T263	Raad 03-06-21	RV Transitievisie Warmte deel 1	Energie	Wethouder Van Hooijdonk zal Eneco meegeven dat de routekaart van Eneco begrijpelijker gemaakt zou moeten worden.	30-06-22 Raadsbrief uitvoeringsvraagstukken warmtetransitie van 17/05/22, kenmerk 10056122
(518/664) 21/T180	Raad 03-06-21	Transitievisie Warmte deel I	Energie	M108 Rol gemeente warmtebedrijf en bewoners bij warmtenetten	03-06-22 Raadsbrief uitvoeringsvraagstukken warmtetransitie van 17/05/22, kenmerk 10056122
(519/664) 21/M105	Raad 03-06-21	Transitievisie Warmte deel I	Energie	M105 Nieuwe biomassacentrales zijn niet-wenselijk	31-12-21 *(stand van zaken) Wordt meegenomen in de klimaatvisie*
(567/664) 21/T26	Raad 21-01-21	LIS raad 21 januari 2021	Energie	Raadsbrief Beantwoording vragen uit Raadsinformatiebijeenkomst Energieopslag. De raad ontvangt naar verwachting in Q4 2021 het nieuwe beleid voor bodemenergie.	09-12-21 *(stand van zaken) Planning voor nieuw beleid voor bodemenergie volgt.*
(571/664) 20/T599	Raad 17-12-20	LIS raad 17 december 2020	Energie	Raadsbrief Voortgang Overvecht-Noord aardgasvrij. De in de brief genoemde toezegging wordt toegevoegd aan toezegging 20/T336 in de lijst van toezeggingen: De raad ontvangt eind 2021 het wijkuitvoeringsplan voor de energietransitie in Overvecht-Noord.	30-09-22 *(stand van zaken) Stand van zaken: beantwoording volgt in Q4 2022*
(572/664) 20/T598	Raad 17-12-20	LIS raad 17 december 2020	Energie	Raadsbrief Toelichting 3,75 miljoen voor Overvecht-Noord. De raad ontvangt in het 3e kwartaal 2021 de uitkomsten van deelonderzoeken om tot een sluitende businesscase te komen voor diverse alternatieve warmteoplossingen in Overvecht-Noord.	30-09-22 *(stand van zaken) Stand van zaken: beantwoording volgt in Q4 2022*
(607/664) 20/T336	Raad 17-09-20	LIS raad 17 september 2020	Energie	Het Wijkuitvoeringsplan (WUP) voor Overvecht Noord zal in concept en op hoofdlijnen naar verwachting eind 2021 gereed zijn.	30-09-22 *(stand van zaken) Stand van zaken: beantwoording volgt in Q4 2022*
(613/664) 20/T260	Raad 20-02-20	LIS/ Raadsbrief Elektrisch koken Overvecht-Noord	Energie	De wethouder zegt toe de raad eind 2020 een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte ter besluitvorming voor te leggen geldend voor Overvecht-Noord om daar onder voorwaarden geen kookgas meer te kunnen gebruiken.	31-12-20 *(stand van zaken) Stand van zaken in brief Voortgang elektrisch koken Overvecht-Noord van 20 december (kenmerk 7264623/20211214/LO)*
(614/664) 20/M195	Raad 16-07-20	Actuele moties	Energie	M195 Inkoop gemeentelijk gas	31-12-20 *(stand van zaken) Loopt.*
(619/664) 20/T229	Raad 09-07-20	Raadsvoorstel Visie en uitnodigingskader Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop	Energie	M185 Nedereindse plas	30-12-22 *(stand van zaken) Q4 2022*
(620/664) 20/M176	Raad 09-07-20	Raadsvoorstel Visie en uitnodigingskader Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop	Energie	Motie roei-, sport- en recreatiewater in Rijnenburg	31-12-20 *(stand van zaken) Stavaza in raadsbrief Selectiebesluit Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop van 19-02-2021 met als kenmerk4445445/20210216/HK*

Lijst toezeggingen-moties-brieven EDW dd21 september 2022(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(651/664) 19/T541	Raad 21-11-19	Lijst Ingekomen Stukken	Energie	In december 2020 raadsvoorstel over de mogelijke besluitvormingstrajecten bij aardgasvrij maken van Overvecht-Noord, met specifieke rollen en taken van de raad daarin.	30-09-22 *(stand van zaken) Stand van zaken: volgt bij het WUP OVN in Q4 2022.*
(4/664) 22/T253	Raad 16-06-22	Raadsvoorstel Programma energie besparen gebouwde omgeving 2022-2030	Energie en Klimaat	Wethouder Van Hooijdonk zal aan het begin van het vierde kwartaal laten zien wat er mogelijk is op het vlak van energiebesparing en de raad hierover per brief informeren.	31-10-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(79/664) 22/T187	EtDW 23-06-22	Voorjaarsnota	Energie en Klimaat	Wethouder Van Hooijdonk Sociaal besparingsoffensief (doelen klimaatvisie) volgt in Q4 2022 en bij 1e herziening programma in Q2 2023.	30-12-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(80/664) 22/T186	EtDW 23-06-22	Voorjaarsnota	Energie en Klimaat	Wethouder Van Hooijdonk In Q1 2023 volgt een raadsbrief inzake ontwikkelbedrijf.	31-03-23 *(antwoord niet aangegeven)*
(81/664) 22/T185	EtDW 23-06-22	Voorjaarsnota	Energie en Klimaat	Wethouder Van Hooijdonk In Q4 2022 volgt een raadsbrief inzake klimaatberaad.	30-12-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(82/664) 22/T184	EtDW 23-06-22	Voorjaarsnota	Energie en Klimaat	Wethouder Van Hooijdonk In Q4 2022 volgt een raadsbrief inzake uitkomst juridisch onderzoek zon op dak.	30-12-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(83/664) 22/T183	EtDW 23-06-22	Voorjaarsnota	Energie en Klimaat	Wethouder Van Hooijdonk Voor of na de zomer 2022 volgt een plan van aanpak zon op dak.	21-09-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(100/664) 22/T166	Vragenuur 25-08-22	Vragen van de heer Peters (D66), mevrouw Heijne (GroenLinks), de heer Van Heuven (PvdD) en mevrouw Biemans (PvdA) inzake: Airco aan, deuren dicht.	Energie en Klimaat	Wethouder Eerenberg In de reguliere voorgangsrapportage Energie wordt een terugkoppeling opgenomen over de wijze waarop het proces is verlopen om winkeliers te stimuleren de deuren dicht te houden bij warm weer , en de resultaten hiervan.	25-11-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(112/664) 22/T155	Vragenuur 02-06-22	Vragen van mevrouw Biemans (PvdA), de heer Peters (D66), de heer Te Hoonte (VVD), de heer Dijkstra (EenUtrecht), de heer Essabiri (DENK) en de heer Van Heuven (PvdD) inzake versnellen energiebesparingsmaatregelen	Energie en Klimaat	Wethouder Voortman zal de raad uiterlijk in het vierde kwartaal van 2022 per raadsbrief informeren over de resultaten van de pilot “fixteam” van Mitros, die als doel heeft om snel energiebesparende maatregelen door te voeren in de woningen met een laag energielabel.	31-12-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(125/664) 22/T145	Raad 07-07-22	Raadsvoorstel Voorjaarsnota en Eerste Bestuursrapportage 2022	Energie en Klimaat	M168 Woningeigenaren proactief informeren over zonnepanelen	07-10-22 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven EDW dd21 september 2022(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(127/664) 22/T143	Raad 07-07-22	Raadsvoorstel Voorjaarsnota en Eerste Bestuursrapportage 2022	Energie en Klimaat	M165 Maak verduurzaming sportaccommodaties mogelijk	07-10-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(146/664) 22/T130	Raad 16-06-22	Raadsvoorstel Programma energie besparen gebouwde omgeving 2022-2030	Energie en Klimaat	M139 maak energiebesparing mogelijk voor mensen die het niet kunnen betalen	16-09-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(147/664) 22/T129	Raad 16-06-22	Raadsvoorstel Programma energie besparen gebouwde omgeving 2022-2030	Energie en Klimaat	M138 Pak die energieverspilling aan	31-12-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(148/664) 22/T128	Raad 16-06-22	Raadsvoorstel Programma energie besparen gebouwde omgeving 2022-2030	Energie en Klimaat	M137 Nu voorbereiden op een winter gas crisis	16-09-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(260/664) 22/T37	EtDW 20-01-22	Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid Kadernota RUD Utrecht 2023	Handhaving Milieu	De raad ontvangt 3e kwartaal 2022 een brief met reflectie op de taken van de RUD na invoering omgevingswet en de taakverdeling tussen gemeente en RUD. (termijn op voorwaarde van inwerkingstelling omgevingswet per 1 juli 2022)	30-09-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(521/664) 21/T176	cie. S&R 29-04-21	Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid ontwerp programmabegroting Regionale uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht 2022	Handhaving Milieu	De wethouder vraagt de RUD om een plan toe te sturen voor 1 september over de meerkosten van de omgevingswet, en stuurt dit plan in Q3 naar de raad.	30-09-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(664/664) 17/Br38	Raad 26-10-17		Handhaving Verkeer en Milieu	Een ingekomen brief d.d. 5 oktober 2017, van C.v.O, alhier, over artikel 5, 'Vrijstellingsverordening inrichtingen milieubeheer'. 17 br. 38 Besloten raad 2 november 2017: besloten is deze brief in handen te stellen van b&w, ter afdoening en een kopie hiervan te sturen aan de raad.	07-12-17 *(antwoord niet aangegeven)*
(78/664) 22/T188	EtDW 23-06-22	Voorjaarsnota	Milieu en Emissieloos Vervoer	Wethouder Oosters Begin Q4 2022 volgt een raadsbrief inzake subsidie houtstook, inclusief regels voor vervanging	15-11-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(115/664) 22/T152	Raad 07-07-22	Raadsvoorstel Voorjaarsnota en Eerste Bestuursrapportage 2022	Milieu en Emissieloos Vervoer	M208 Geen subsidie voor vervangen kachel	07-10-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(128/664) 22/T142	Raad 07-07-22	Raadsvoorstel Voorjaarsnota en Eerste Bestuursrapportage 2022	Milieu en Emissieloos Vervoer	M164 Meer ambitie in laadinfrastructuur	07-10-22 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven EDW dd21 september 2022(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(129/664) 22/T141	Raad 07-07-22	Raadsvoorstel Voorjaarsnota en Eerste Bestuursrapportage 2022	Milieu en Emissieloos Vervoer	M163 De Groene Verantwoordingsdag	07-10-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(197/664) 22/LIS18	Raad 31-03-22		Milieu en Emissieloos Vervoer	LIS raad 12/19/5 Aanbieding ontwerp Programmabegroting 2023 RUD Utrecht voor zienswijzeprocedure. Voor concept zienswijze in handen stellen van het college en de raad hierover informeren	12-05-22 *(stand van zaken) Graag overzetten naar VTH.*
(409/664) 21/T411	Raad 11-11-21	Programmabegroting 2022	Milieu en Emissieloos Vervoer	M347 Extra subsidie voor U-pas houders voor verwijderen rookkanaal of vervangen kachel	10-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(516/664) 21/T187	Vragenuur 22-04-21	Vragen van mevrouw Heijne (GroenLinks), de heer Wijmenga (ChristenUnie) en de heer Schreuder (D66) inzake "schone en stille taxi's ".	Milieu en Emissieloos Vervoer	Wethouder Eerenberg zal in december en zo mogelijk eerder aan de raad terugkoppelen hoe de gesprekken met de taxibranche inzake schone en stille taxi's zijn verlopen. Ook zal hij een terugkoppeling geven over zijn actie tegen het stationair draaien van taxi's, waarbij ook de regiotaxi's zullen worden meegenomen.	31-12-21 *(stand van zaken) Terugkoppeling van het gesprek met de taxibranche schone en stille taxi's heeft plaatsgevonden bij raadsbrief van 15 maart 2022 kenmerk 4239706/20220222/MK.*
(600/664) 20/T379	Raad 15-10-20	LIS raad 15 oktober 2020, raadsbrief Handhavingsvoorbeeld Rotterdam aanpak geluidsoverlast van verkeer	Milieu en Emissieloos Vervoer	Het college zegt toe de raad te informeren over de mogelijkheid om een zogenaamde ‘Lawaaiflitspaal’ in te zetten zodra de technische en juridische randvoorwaarden voldoende duidelijk zijn.	30-06-22 *(stand van zaken) Q4 2022*
(157/664) 22/T119	Vragenuur 14-04-22	Vragen van de heer Sungur (DENK), de heer Bosch (PVV), mevrouw Minnaert (Bij1), de heer Schipper (SP), mevrouw Oudejans (Student & Starter), mevrouw Sasbrink (PvdD), de heer Van der Zweth (PvdA), Bakker (D66) en mevrouw Hellevoort (GroenLinks) inzake "Geen huurverhoging door woningcorporaties".	Wonen	Wethouder Diepeveen zal in de gesprekken met de woningcorporaties extra aandacht vragen voor de betaalbaarheid van de woonlasten en in de raad in mei 2022informeren wat dit heeft opgeleverd.	10-06-22 Op 2 juni is een brief verstuurd naar de STUW. In de recent gemaakte Nationale Prestatieafspraken zijn afspraken opgenomen over de huurverhogingsruimte van corporaties.
(165/664) 22/T111	Vragenuur 24-02-22	Vragen van de heer Zwanenberg (GroenLinks) en de heer Rood (GroenLinks) inzake Vieze ramen op grote hoogte	Wonen	Wethouder Diepeveen zal de raad op de hoogte brengen van de resultaten van het gesprek met SSH om de patstelling rondom de vieze ramen in de studentencomplexen te doorbreken.	24-06-22 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven EDW dd21 september 2022(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(167/664) 22/T108	Raad 10-03-22	Raadsvoorstel Wijziging voorwaarden middenhuur	Wonen	Wethouder Diepeveen zal, indien amendement 41 wordt aangenomen, binnen een jaar terugkomen naar de raad met de effecten ervan op de bouw van middenhuurwoningen. (is aangenomen)	10-03-23 *(antwoord niet aangegeven)*
(171/664) 22/T104	Raad 24-02-22	Raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan, Chw. Merwedekanaalzone deelgebied 5, Europalaan fase 1	Wonen	Wethouder Diepeveen zegt toe dat de Europalaan-noord zo doelmatig en sober mogelijk zal worden ingericht en dat hij daar in Q2 of Q3 in een uitvoerige raadsbrief op zal terugkomen.	30-09-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(201/664) 22/T77	Raad 10-03-22	RV Wijziging voorwaarden Middenhuur	Wonen	M109 Meer toegang tot middenhuur	31-12-24 *(antwoord niet aangegeven)*
(206/664) 22/M111	Raad 10-03-22	Wijziging Huisvestingsverordening ivm wet opkoopbescherming	Wonen	M111 Huizen om in te wonen, niet voor speculanten en beleggers	31-03-23 *(antwoord niet aangegeven)*
(225/664) 22/T70	Vragenuur 10-02-22	Vragen van de PvdA-fractie inzake voorrang voor regionale kopers bij nieuwbouwhuizen	Wonen	Wethouder Diepeveen Zal in uiterlijk Q2 2022 bij de raad terugkomen om te spreken over de inzet tijdens de wetconsultatie over de nieuwe Huisvestingswet.	30-06-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(309/664) 21/T538	EtDW 09-12-21	Raadsvoorstel Actieplan betaalbare koopwoningen	Wonen	De raad ontvangt in Q1 2022 informatie over de verdere uitwerking van maatregelen uit het actieplan betaalbare koopwoningen voor de iets langere termijn (waaronder het fonds en erfpacht, alsmede informatie over de pilot koopcoöperaties.	31-03-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(327/664) 21/T521	Raad 23-12-21	Besluit tot wijziging van de Huisvestingsverordening Regio Utrecht 2019 Gemeente Utrecht	Wonen	M489 Huurbehoud bij van groot naar beter	23-03-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(328/664) 21/T520	Raad 23-12-21	Besluit tot wijziging van de Huisvestingsverordening Regio Utrecht 2019 Gemeente Utrecht	Wonen	M488 Definitie huishoudens	01-07-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(329/664) 21/T519	Raad 23-12-21	Actieplan betaalbare koopwoningen	Wonen	M484 Bij afwijken maak woningen goedkoper	01-07-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(330/664) 21/T518	Raad 23-12-21	Actieplan betaalbare koopwoningen	Wonen	M482 Naast een minimale ondergrens ook een gemiddeld aantal m2 opnemen	01-07-22 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven EDW dd21 september 2022(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(350/664) 21/T491	Vragenuur 25-11-21	Vragen van de heer Zwanenberg (GroenLinks) en mevrouw Heijne (GroenLinks) inzake Samen verduurzamen in Pijlsweerd	Wonen	Wethouder Diepeveen zal in de eerste helft van 2022 spreken met de corporaties over het samen optrekken bij verduurzaming in de casus Pijlsweerd en elders in de stad en aan de raad terugkoppelen welke afspraken over samenwerken daaruit voortvloeien.	30-06-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(352/664) 21/T488	Raad 16-12-21	Discriminatie op de woningmarkt	Wonen	M456 Bestraf discriminatie woningmarkt	30-12-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(388/664) 21/T422	Raad 11-11-21	Programmabegroting 2022	Wonen	M402 Studentenhuizen zijn ook sociale huizen	31-05-22 De oproep uit de motie is verwerkt in het coalitieakkoord. Daar staat immers in dat onzelfstandige eenheden ook valt onder sociale huur.
(435/664) 21/T369	Raad 15-07-21	Debat regionale huisvestingsverordening irt de U10 Governance	Wonen	Wethouder Diepeveen zal terugkomen op het verloop van de pilot in Oog en Al met oudere bewoners die kunnen verhuizen in hun eigen wijk wanneer de woningen bewoond worden en het college weet hoe het uitgepakt heeft.	31-12-21 *(antwoord niet aangegeven)*
(479/664) 21/T252	Vragenuur 03-06-21	Vragen van de fracties van PvdA, Student & Starter en DENK inzake Oproep Opkoopverbod ook in Utrecht.	Wonen	Vragen van de fracties van PvdA, Student & Starter en DENK inzake Oproep Opkoopverbod ook in Utrecht. Wethouder Diepeveen zal zo snel mogelijk komen met een voorstel inzake het invoeren van de opkoopbescherming.	03-10-21 Dit is meegenomen in het Actieplan Betaalbare Koopwoningen dat de gemeenteraad op 17 juli 2021 heeft ontvangen.
(570/664) 20/M452	Raad 17-12-20	Actuele Moties	Wonen	M452 Compensatie sociale huurwoningen Wilhelminawerf	31-12-21 *(stand van zaken) SPvE Archimedeslaan is in lijn met percentages woonvisie waarmee aan deze motie wordt voldaan.*
(581/664) 20/T534	Raad 26-11-20	LIS raad 26 november 2020	Wonen	De raad ontvangt in 2023 een voorstel voor een volledige herziening van de Huisvestingsverordening.	19-01-23 *(antwoord niet aangegeven)*
(9/664) 22/T248	Raad 16-06-22	Jaarstukken 2021	Wonen en Volkshuisvesting	Wethouder De Vries zal in gesprek gaan met de corporaties om de bestaande woningvoorraad te optimaliseren en om een beter zicht te krijgen op de aantallen van de te huisvesten doelgroepen, de raad hierover per brief informeren in Q3 en daarover desgewenst in Q4 met de raad spreken.	30-12-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(77/664) 22/T189	EtDW 23-06-22	Voorjaarsnota	Wonen en Volkshuisvesting	Wethouder De Vries In Q3 2022 volgt een raadsbrief inzake verhuurdersvergunning.	30-09-22 *(antwoord niet aangegeven)*

Lijst toezeggingen-moties-brieven EDW dd21 september 2022(inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(111/664) 22/T156	Vragenuur 02-06-22	Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD) en de heer Zwanenberg (GroenLinks) inzake groenvernietiging door woningbouwcorporaties.	Wonen en Volkshuisvesting	Wethouder Diepeveen zal de raad uiterlijk in het derde kwartaal van 2022 per raadsbief informeren over de uitkomsten van het gesprek met Bo-Ex over de leeghalen van tuinen wanneer huurder een woning verlaat en over de circulariteit van achtergebleven meubels en vloeren e.d.	30-09-22 *(antwoord niet aangegeven)*
(121/664) 22/M179	Raad 07-07-22	Raadsvoorstel Voorjaarsnota en Eerste Bestuursrapportage 2022	Wonen en Volkshuisvesting	M179 Onafhankelijk schimmelexpert	31-03-23 *(antwoord niet aangegeven)*
(142/664) 22/T134	Vragenuur 12-05-22	Vragen van mevrouw Assen (PvdA) inzake "Is woningvoorrang voor vitale beroepen in de praktijk een wassen neus?"	Wonen en Volkshuisvesting	Vragen van mevrouw Assen (PvdA) inzake "Is woningvoorrang voor vitale beroepen in de praktijk een wassen neus?" Wethouder Van Hooijdonk Deelt mee dat wethouder Diepenveen de gestelde vragen (“Is woningvoorrang voor vitale beroepen in de praktijk een wassen neus?” vragenuur d.d. 12 mei 2022) betrekt en beantwoord in de in september toegezegde brief over de huisvestingsverordening en het middenhuur segment.	30-09-22 *(antwoord niet aangegeven)*

Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen

Dossiernummer	2948
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	29 september 2022
Agendapunt	7
Titel	Raadsbrief Aanpak koopkracht- en energiecrisis
ID	3137
Behandelend ambtenaar	I.C.M. van de Klundert
Telefoon	14030
E-mail	i.van.de.klundert@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	
Thema	
Portefeuillehouder	Wethouder Van Hooijdonk
Beleidsveld	Energie en Klimaat
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Mariska de Vos/Cie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen/06 38628458
Behandelvoorstel	
Resultaat commissiebehandeling	
Resultaat raadsbehandeling	

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid en Wonen	29 september 2022

Voorgesteld besluit

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	I.C.M. van de Klundert / E. Spanjer	**Datum**	16 september 2022
Doorkiesnummer	14030	**Kenmerk**	10449064
E-mail	i.van.de.klundert@utrecht.nl	**Onderwerp**	Aanpak koopkracht- en energiecrisis
Bijlage(n)	-	**Beleidsveld**	Energie en Klimaat, Werk en Inkomen

Geachte leden van de raad,

De inflatie is in augustus naar recordhoogte gestegen, de prijzen liggen nu 13,6% hoger dan een jaar geleden. Een groeiend aantal mensen en maatschappelijke organisaties kan nauwelijks meer rondkomen, de energierekening en de boodschappen dreigen onbetaalbaar te worden. Voor één op de zeven huishoudens dreigt een afsluiting van de energie. Dit gaat niet alleen om inwoners met een uitkering. Ook steeds meer mensen met middeninkomens en voltijdsbanen kunnen hun vaste lasten niet meer betalen. We horen dit ook terug van partners in de stad, onder andere in de gesprekken met informele netwerken zoals de Armoedecoalitie, die bestaat uit tientallen maatschappelijke organisaties die dagelijks contact hebben met inwoners en professionals. Net als uw raad maken wij ons grote zorgen. Deze signalen, samen met de gierende inflatiecijfers, schetsen een zwart scenario voor dit najaar.

Daarnaast zien we dat de energiesector ernstig ontregeld is. Europese en landelijke maatregelen zorgen dat de schaarste op dit moment niet acuut is, maar een strenge winter of onvoorziene ontwikkelingen kunnen dit beeld wijzigen, met ingrijpende gevolgen. Alles wijst erop dat we de komende jaren met een hoge energieprijs rekening moeten blijven houden. De energieprijs zoals die eind 2020 was, gaat voorlopig niet meer terugkomen. Maatregelen om het energieverbruik te verminderen bieden een structurele oplossing aan Utrechters om het energieverbruik en daarmee de energielasten minder hoog te laten worden.

Dit is een crisisbeeld dat ons enorm zorgen baart, want zowel de maatschappelijke en economische gevolgen als consequenties voor de koopkracht van veel mensen zijn groot. Ernstige financiële problemen leiden voor inwoners vaak tot problemen op tal van andere vlakken. En hoe langer de financiële stress duurt, hoe groter de problemen in deze gezinnen en dus in onze stad worden.

De schaal van de problemen laat zien dat dit een maatschappelijke crisis is, die om een crisisaanpak vraagt. Met de lessen van de coronacrisis in de hand werken we hard aan een passende aanpak. Al zijn we ons ervan bewust dat we deze koopkracht- en energiecrisis niet als gemeente kunnen oplossen; we gaan

de rol die we wel kunnen spelen optimaal invullen. De samenwerking met het Rijk en het benutten van de kracht en de creativiteit van de stad is hierbij cruciaal.

Desondanks houden we er ook rekening mee dat we schrijnende gevallen gaan tegenkomen, die we niet kunnen voorkomen. Omdat we de crisis breder zien, vraagt dit om een verdieping om te komen tot een passende aanpak. We staan hiervoor in nauw contact met de partners in de wijken. De medewerkers van de buurtteams, sociaal makelaars, buurt(sport)coaches, sociaal raadslieden en andere maatschappelijke partners zijn extra alert op financiële problemen bij inwoners en begeleiden hen naar de verschillende voorzieningen en financiële ondersteuning. Dezelfde gesprekken voeren we met (sport)verenigingen en culturele instellingen, zoals ook vanuit uw raad gevraagd. In een volgende brief informeren we u daar verder over.

Tegelijkertijd voeren we, ook in G4-verband en in de VNG, stevige gesprekken met het Rijk over landelijke en Europese oplossingen voor de lange en korte termijn. Utrecht heeft immers geen invloed op de hoeveelheid beschikbaar gas en het instrumentarium om te bepalen wie voorrang krijgt bij levering van gas in het geval van een gastekort. Het Rijk heeft de regie bij een gastekort en maakt daarom ook afspraken in Europees verband over nieuwe maatregelen. Het is wel zo dat er onderscheid wordt gemaakt in de afnemers. Het midden-en kleinbedrijf en huishoudens, ziekenhuizen en zorginstellingen zullen pas als laatste minder gas geleverd krijgen bij een tekort.

Bij een daadwerkelijk gastekort zullen meer normerende maatregelen worden opgelegd. Voor de zomer is een nieuw Europees noodplan vastgesteld. Onderdeel daarvan is de vrijwillige afspraak om per lidstaat in de komende winterperiode ten minste 15% minder gas te verbruiken. Ondertussen werkt de Europese Unie aan een nieuw noodplan en een volgende set van meer (dwingende) maatregelen, waaronder een verplichting om 15% minder gas te verbruiken in de lidstaten. Als blijkt dat er een fysiek tekort aan gas komt zullen we heel andere maatregelen moeten kunnen uitvoeren dan de hierboven genoemde acties. In onze crisisaanpak bereiden we ons voor op dit soort scenario's. We blijven in gesprek met het Rijk en andere gemeenten hierover, ook om de huidige koopkracht- en energiecrisis te (blijven) agenderen.

In deze brief treft u de eerste maatregelen die wij nú kunnen nemen om de crisis aan te pakken. In de bijlage staat uitgebreider wat we al doen of nog willen doen op het gebied van armoedebestrijding en energie besparen.

Nieuwe maatregelen om de koopkrachtcrisis te bestrijden:

- *Verruiming van de bijzondere bijstand voor energievergoeding*. De energietoeslag van 1300 euro is in verschillende situaties voor mensen niet voldoende. Ook zijn er mensen die geen recht op deze vergoeding hebben, omdat ze boven de inkomensgrens zitten. Ook in deze groep boven de 125% van het wettelijk sociaal minimum, neemt de financiële druk toe. Om te zorgen dat ook zij dit najaar niet door het ijs zakken en flinke schulden krijgen, schieten we te hulp en verruimen we de huidige regeling. Dit doen we voor inwoners met een inkomen tot 200% van het wettelijk sociaal minimum zonder draagkracht, die de eindafrekening energie niet kunnen betalen. Zij kunnen die rekening vanaf 1 oktober bij ons indienen. We zetten hier in ieder geval de 1,5 miljoen voor in, die gereserveerd was vanuit de TONK-middelen.
- We zetten in op het *zo snel mogelijk uitbetalen van de aanvullende energievergoeding van 500 euro*. De extra 500 euro wordt automatisch uitbetaald aan iedereen die al eerder de energievergoeding van 800 euro ontvangen heeft.

- *Extra inzet op communicatie.* We werken er hard aan dat onze bestaande regelingen toegankelijk en bekend zijn onder Utrechters. We starten in oktober met een langlopende campagne, die gedurende het gehele jaar verschillende armoederegelingen onder de aandacht brengt. Met deze campagne maken we kwetsbare Utrechters veel bewuster van het feit dat zij allemaal recht hebben op ondersteuning. Zo willen we schaamte wegnemen, drempels verlagen en grotere problemen voorkomen. We zetten de communicatiekracht van onze partners in de stad veel doelgerichter en effectiever in, o.a. met een gezamenlijke communicatieagenda en de inzet van sleutelfiguren. Zodat we ook de inwoners kunnen bereiken die verder van de gemeente afstaan. Omdat we juist voor hen vaak zo veel kunnen betekenen. Door mensen vroegtijdig onze hulp aan te bieden proberen we te voorkomen dat Utrechters dieper in de schulden terechtkomen en bestaanszekerheid zoveel mogelijk te waarborgen.
- We gaan *snel in gesprek met partners in de stad* zoals Stichting Voedselbank Utrecht, JOu, Dock en Buurtteam om te bespreken wat nodig is, wat zij kunnen doen en waar wij als gemeente een rol kunnen vervullen.
- We zijn ook in gesprek met Stichting Leergeld om *een kledingpas uit te reiken aan kinderen in kwetsbare gezinnen*. Zodat zij in ieder geval warm gekleed deze winter door kunnen komen. In een volgende raadsbrief informeren we u hier verder over.

Nieuwe maatregelen om de energiecrisis te bestrijden
We werken al jaren aan de energietransitie vanwege de klimaatcrisis, het stopzetten van de aardgaswinning in Groningen en - zie Oekraïne - geopolitiek. Het acute vraagstuk nu gaat over hoge prijzen en wat dat betekent voor huishoudens en ondernemers, en de mogelijke schaarste aan energie. Hoe minder gas en andere fossiele brandstoffen we gebruiken, hoe beter. De Europese Unie geeft aan dat als we met z'n allen 15% op het gasverbruik verminderen, we voor komende winter geen gastekort hoeven te verwachten.

We focussen ons in het ondersteuningsaanbod vaak op de huishoudens, maar ondernemers en maatschappelijke partners hebben ook een relevant aandeel als het gaat over het totale energieverbruik in de stad. Het accent ligt bij ondernemers meer op het besparen van elektriciteit; voor huishoudens is het verminderen van het gasverbruik relevanter. Voor zowel elektriciteit als gas zijn de prijzen hoog en is het zinvol om het verbruik te verminderen. Ondernemers zijn daarom een belangrijke pijler van onze aanpak. We zetten acties in op drie tijdslijnen: 1) wat kan er nog vóór deze winter aan besparing worden gerealiseerd (toezegging 22/T128 Motie Nu voorbereiden op een gascrisis), 2) wat kunnen Utrechters doen voor de volgende winter(s) en 3) wat moeten Utrechters doen om uiterlijk in 2050 nagenoeg fossielvrij te zijn. We gaan hierover in gesprek met inwoners, om te horen welke ideeën en behoeften hierover bestaan, waar mogelijk in samenhang met het aangekondigde Klimaatberaad. We ondersteunen besparingsinitiatieven vanuit de samenleving.

Bovenop het lopende of recent ontwikkelde aanbod voor bewoners en ondernemers om energie te besparen (zie bijlage 1) zetten we onderstaande nieuwe acties in.

- *Energieboxen en fixteams in de wijken en een energiebox voor studentenwoningen:* We zijn aan de slag met huis-aan-huis bezoeken en fixteams in de wijken om de energiebox aan bewoners uit te reiken. Dit doen we in samenwerking met de Geldwinkel en andere partners uit het buurtnetwerk. We onderzoeken of onder andere vanuit deze buurtnetwerken een groter bereik is te halen, bijvoorbeeld door meer ambassadeurs in te zetten. We ontwikkelen en bieden in samenwerking met de SSH een aangepaste energiebox aan voor studentenwoningen.

- *Energieverspilling tegengaan bij ondernemers:* We spreken ondernemers aan op energieverspilling. We wijzen ondernemers op de energieverspilling in hun zaak en bieden hen alternatieven voor bijvoorbeeld terrasverwarmers, reclameverlichting en open deuren. Het winkelend publiek laten we met duidelijke communicatiemiddelen zien dat de winkels/horeca open zijn.
- *Spouwmuur- of vloerisolatie voor huiseigenaren met een minimuminkomen* Te beginnen met 300 huishoudens met een minimuminkomen in een koopwoning in de wijken Overvecht, Kanaleneiland, Hoograven en Zuilen doen we een aanbod om hun spouwmuur of vloer te laten isoleren. Bewoners hoeven niet financieel bij te dragen aan het de isolatiemaatregel. We financieren dit middels een subsidieregeling van de provincie Utrecht. Als dit werkt breiden we dit zo snel mogelijk uit naar andere wijken in Utrecht.
- *Communicatiecampagne voor bewoners.* We zetten komend najaar in op een stevige communicatiecampagne, in meerdere talen, om alle inwoners te attenderen op alle (subsidie)mogelijkheden die de gemeente en het Rijk bieden om energie te besparen. Hierbij wijzen we Utrechters op logische momenten om aan de slag te gaan met energiebesparende maatregelen. De campagne is urgenter van toon dan in het voorjaar, benadrukt dat we in de stad een gezamenlijke opgave hebben, legt uit wat dit betekent en vertelt wat inwoner zelf kunnen doen. Dit zal diverse doelgroepen aanspreken. We laten zien waar bewoners terecht kunnen met hun vragen en hoe ze een energieadvies kunnen vragen, hoe ze kunnen meedoen met inkoopacties en met buren samen kunnen isoleren. Ook zal als onderdeel van de campagne actief geworven worden op meer ambassadeurs, die kunnen worden ingezet voor de huis aan huis bezoeken, het uitdelen van energieboxen en de fixteams. Daarbij kijken we ook naar het activeren van specifieke groepen, die aansluiten bij de doelgroepen van de besparingscampagne (denk bijvoorbeeld aan gepensioneerden of studenten).
- *Eigen gemeentelijke gebouwen*. We gaan natuurlijk ook aan de slag in onze eigen gemeentelijke gebouwen. We zijn gestart met de gebouwen die we zelf gebruiken (zoals stadskantoor, stadhuis en wijkbureaus) en zetten de thermostaat lager. De komende tijd kijken we welke eenvoudige maatregelen meer mogelijk zijn (duurzame verlichting) en hoe we onze huurders (die hun eigen energierekening betalen) kunnen stimuleren om ook maatregelen te nemen.

Er zijn doelgroepen die tot nu toe buiten beeld blijven als het gaat om energie te besparen. Zo zijn er weinig instrumenten om de particuliere verhuurders aan te sporen om energiemaatregelen aan de woning te nemen. De huurders kunnen de energiebox krijgen, maar het nemen van maatregelen aan een woning is afhankelijk van de bereidheid van de eigenaar. We denken na over opties om ook hier een versnelling te krijgen en komen daar later op terug. We willen niet wachten tot er in 2030 een verbod komt op het verhuren van woningen met een laag energielabel.

Tot slot

Voor dit moment is onze inzet gericht op besparingsacties en maatregelen die Utrechters op korte en middellange termijn helpen om de energielasten te verlagen en het ondersteunen van de koopkracht van Utrechters (zie bijlage hieronder). Want we laten in Utrecht niemand in de kou staan. We gaan nu voluit aan de slag om te bekijken of we op de korte termijn nog meer aanvullende maatregelen kunnen nemen om de crisis het hoofd te bieden. Daar betrekken we uiteraard de impact van de maatregelen uit het aangekondigde koopkrachtakkoord voor inwoners vanaf 2023 bij. We houden u via periodieke raadsbrieven op de hoogte van alle ontwikkelingen.

Datum 16 september 2022
Ons kenmerk 10449064

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Bijlage

Armoedebeleid
Wij hebben een breed armoedebeleid dat we zo ruimhartig mogelijk inzetten. Zo hebben we per 1 juli 2021 het gezinstegoed ingevoerd, waardoor de besteding van de U-pas is gestegen. Ook voeren we altijd een laagdrempelig rondkomengesprek met elke inwoner die een uitkering of bijzondere bijstand aanvraagt. We hebben filmpjes over onze regelingen gemaakt, die we verspreiden via professionals in de stad, waaronder ook de eerstelijnszorg. We werken daarnaast aan de ontwikkeling van een Virtueel Inkomensloket, waarmee elke inwoner automatisch inzichtelijk krijgt op welke regelingen hij/zij recht heeft. En hebben we ervaringsdeskundigen in dienst genomen, die het juiste gesprek met kwetsbare inwoners met schulden kunnen voeren en ons een spiegel kunnen voorhouden.
Daarnaast ontvangt u in het 4e kwartaal 2022 nog een extra bijlage van de Armoedemonitor, waarin we op basis van de nieuwe micro data van het CBS voor het eerst zeer nauwkeurig in beeld hebben gebracht wat het bereik is van diverse armoederegelingen. Dit geeft concreet aan onder welke doelgroepen, huishoudtypen en wijken/buurten het bereik verder verhoogd kan worden. De uitkomsten nemen we mee in het nieuwe armoedebeleid en de gesprekken over de aanpak met de verschillende maatschappelijke partners.
Voor de tegemoetkoming in de koopkrachtdaling van onze inwoners zijn we ons bewust dat beperkt zijn in het bieden van oplossingen binnen het armoedebeleid. De regelingen die wij als gemeente bieden, zijn onvoldoende om de echte oorzaak te bestrijden. De oplossing voor de armoedeproblematiek -dat mensen een hoger inkomen nodig hebben om de vaste lasten te betalen - ligt primair bij het Rijk. Daarom doen we een dringende oproep aan het Rijk om op korte termijn te werken aan koopkrachtreparatie. Op Prinsjesdag horen we hier meer over.

Energievergoeding
Het uitbetalen van de eenmalige energievergoeding verloopt goed, inmiddels heeft zo'n 84% van de geschatte doelgroep van 23.000 huishoudens de energietoeslag van ons ontvangen. In Utrecht is de regeling tot 125% van het wettelijk sociaal minimum beschikbaar en hebben we circa 2/3 van het aantal verstrekkingen direct aan de betreffende huishoudens kunnen toekennen, dus zonder dat daarvoor een aanvraag ingediend hoefde te worden. Omdat we het belangrijk vinden dat de vergoeding snel bij onze inwoners terecht komt, zorgen we dat de extra 500 euro automatisch uitbetaald wordt aan iedereen die al eerder de energievergoeding van 800 euro ontvangen heeft. Degenen die nog geen vergoeding hebben ontvangen, ontvangen in één keer 1300 euro.

Utrechters helpen met energie besparen
Onderstaand is een overzicht te vinden van alle lopende acties die we doen om Utrechters te helpen om energie te besparen. Hiermee geven we invullingen aan de volgende toezeggingen:
- toezegging 22/T129: Energie en Klimaat M138 Pak die energieverspilling aan
- toezegging 22/T130: Energie en Klimaat M139 maak energiebesparing mogelijk voor mensen die het niet kunnen betalen

Gericht op huiseigenaren
- Collectieve inkoopacties voor isolatiemaatregelen, gericht op huiseigenaren die een woning met groot besparingspotentieel hebben (doorlopend in het jaar)
- Start grootschalige collectieve inkoop huiseigenaren (25.000 brieven) (start september 2022: herhaling in voorjaar 2023). Daarbij extra (bij voorkeur gerichte) aandacht voor vervanging enkel glas door dubbelglas.

- Informatie en ondersteuning via ‘Jouwhuisslimmer’ bijeenkomsten, Jouwhuisslimmer.nl, Energieadvies, trajectbegeleiding en “Samen isoleren” (doorlopend in het jaar bijeenkomsten)
- Goedkope leningen voor het nemen van duurzaamheidsmaatregelen
- De uitvoering van een subsidieregeling voor huiseigenaren met een minimuminkomen (de groep die ook de tegemoetkoming van 800 euro ontving) om de spouwmuur of vloer te laten isoleren. Bewoners hoeven niet financieel bij te dragen. We financieren dit middels een subsidieregeling van de provincie Utrecht. Op basis van het beschikbare subsidiebudget van de provincie is deze tegemoetkoming op dit moment beschikbaar voor 300 huiseigenaren, in een viertal wijken. Als dit werkt breiden we dit zo snel mogelijk uit naar de andere wijken. Over de resultaten en een eventuele uitbreiding naar andere wijken informeren wij u.

Gericht op huurders

- Communicatiecampagne gericht op het aanvragen van een coachingsgesprek en energieboxen om energie te besparen (doorlopend, zolang er vraag naar is)
- Energiebox plus (=inclusief hulp bij het aanbrengen van de maatregelen) (doorlopend, zolang er vraag naar is)
- Energiebox (plus) inclusief fixteam: eerste proef in drie complexen met huis- aan- huis gesprekken en uitdelen energiebox (plus) in september 2022. We bereiden op basis van de ervaringen in deze proef nu al een snelle uitrol voor naar andere locaties. Daarvoor hebben we in overleg met corporaties al complexen in beeld.
- Overleg gemeente - installatiebranche hoe op grotere schaal kan worden ingezet op het lager afstellen van CV’s en beter inregelen van radiatoren.
- Ontwikkelen van een subsidieregeling voor corporaties, om woningen met de laagste energielabels vooruitlopend op een integrale planmatige renovatie energetisch te verbeteren, door het nemen van maatregelen aan het gebouw, zoals glasisolatie. We financieren dit vanuit een bijdrage van het Rijk voor Energiearmoede, die tot eind 2023 beschikbaar is. Het Rijk stelt tot eind 2023 bijna vijf miljoen beschikbaar. Hiermee kunnen naar schatting enkele honderden huurwoningen voor eind 2023 worden verduurzaamd.

Gericht op ondernemers

- Communicatiecampagne gericht op bekendheid geven aan het energieloket, energie besparen en verduurzamen voor ondernemers, o.a. door aansprekende praktijkvoorbeelden (doorlopend). We maken nog meer gebruik van de bestaande netwerken van ondernemers om bekendheid te geven aan het Energieloket en onze hulpmiddelen en de noodzaak om te starten met energie besparen.
- Energieloket ondernemers als directe ingang voor ondersteuning aan (maatschappelijke) ondernemers op het gebied van energie besparen en andere verduurzamingsvragen op het gebied van de energietransitie. Het Energieloket heeft een subsidieregeling ter beschikking om ondernemers te begeleiden in het traject.
- Start van een deur-voor- deur campagne gericht op bedrijven om verspilling tegen te gaan door alternatieven voor onder andere terrasverwarmers, reclameverlichting en open deuren tegen te gaan. We starten de komende maanden hiermee in het centrum, en bereiden tegelijkertijd een uitrol naar andere winkelcentra voor.
- Startabonnement voor milieubarometer voor inzicht in verbruik en advies op energiebesparing.
- Onderdeel van de bedrijvencontroles die de gemeente uitvoert, is er specifieke aandacht en advies om energie te besparen, verdergaand dan wettelijk verplicht is.

- Samen met het loket ‘Ondernemer Centraal’ werken we aan een voorstel om kwetsbare bedrijven die in de problemen komen door de stijgende energielasten financieel te ondersteunen bij het opstellen van een energieadvies en de kosten voor isolatie. Via een inzet van 2e tranche TONK-middelen voor kwetsbare ondernemers en inwoners is hier in totaal 700.000 euro voor beschikbaar. We verwachten uiterlijk begin november 2022 deze ondersteuning aan kwetsbare ondernemers te kunnen bieden.
- Oproep richting het Rijk om de energiecrisis aan te grijpen voor normering, die in deze situatie financieel gunstige effecten kan hebben voor ondernemers (denk bijvoorbeeld aan verbreding van de label-C verplichting)

Gericht op sportverenigingen:

- Bij sportverenigingen met eigen accommodatie brengen we het probleem in kaart, zijn we in gesprek met het Rijk over mogelijke compensatie en kijken wat we eventueel zelf kunnen doen als gemeente.
- Daarnaast zetten we in op verduurzaming van accommodaties via Sport Utrecht.
- Voor de verenigingen die hun accommodatie huren bij de gemeente zijn in 2022 de budgetten gemeentebreed (dus ook binnen de exploitatie van sportaccommodaties en zwembaden) gecompenseerd voor de oplopende energielasten. Voor 2023 en verdere jaren wordt gewerkt aan een voorstel. Dit betekent dat we stijgende energiekosten (vooralsnog) niet doorberekenen in de huurkosten/gebruikerskosten voor (sport)verenigingen.