VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 27 FEBRUARI 2025

Onderwerp: RV Definitieve spelregels wind op land Haarlemmermeer - Zuid (11753926)

Voorzitter: mw. K. van Goethem

De leden: dhr. T.M. Beusenberg, dhr. S.J. Bier, dhr. P.J. Boerman, mw. J.M. Hup, mw. W.T. Linthorst, dhr. P.C.I. Meijer, mw. M.C.M. Roos, dhr. A. Salhi, dhr. F. Sidali, dhr. H.P. Spijker, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen

Griffier: dhr. M.H.H. Gerding

Portefeuillehouders: mw. C.F.M. van der Meij

Insprekers: dhr. Beentjes (Businesspark Nieuw-Vennep Zuid), dhr. Roubos (Windvereniging Agri Haarlemmermeer), dhr. Scheurwater (Hoofddorpse Luchtvaartclub)

De VOORZITTER: Volgens mij kunnen we beginnen. Welkom bij het sessiedebat Definitieve spelregels wind op land Haarlemmermeer-Zuid. Dit raadsvoorstel volgt op eerdere raadsvoorstellen over het participatieproces over de spelregels voor wind op land die door de raad zijn behandeld en waarover gestemd is. Eind 2023 heeft de raad ingestemd met het te lopen participatieproces. Met het raadsvoorstel dat voorligt, zijn bijna alle stappen van dit proces doorlopen. Dan tot slot: op de conceptspelregels kon iedereen een zienswijze indienen en de resultaten daarvan zijn tijdens de informatieve bijeenkomst van 14 november vorig jaar door het college toegelicht.
Voor ons ligt nu het besluit om de definitieve spelregels voor een windpark vast te stellen en deze na het besluit van de raad aan te bieden aan de provincie. We starten zo dadelijk met de eerste termijn waarvoor u allen spreektijd heeft. Zoals gezegd, betreft het een sessiedebat, dus u wordt verzocht om gebruik te maken van het spreekgestoelte en de interruptiemicrofoons in het midden van de zaal.
Ter afronding van de eerste termijn zal het college reageren op de gestelde vragen en technische vragen horen niet meer tot de mogelijkheid. In de tweede termijn is er ruimte voor vrij debat waarin het aangekondigde amendement van Forza! ook besproken zal worden.
Maar voordat we beginnen met de eerste termijn, gaan we eerst naar de insprekers. Er hebben zich vier insprekers aangemeld en ze hebben allen vier minuten spreektijd, zoals van tevoren ook gecommuniceerd door de griffie. De laatste inspreker, mijnheer Van Eerden, redt het misschien niet om op tijd te zijn. Zijn spreektekst is in ieder geval vanmiddag met de raad gedeeld en staat ook bij de stukken van het sessiedebat dus daar kunt u allen kennis van nemen. Het voorstel is om eerst alle insprekers het woord te laten voeren. Dan kunt u daarna vragen stellen aan één of meerdere insprekers. Ik kijk even rond of u daarmee akkoord gaat. Ik zie geen schuddende hoofden. Dan wil ik graag de heer Beentjes vragen om naar voren te komen en in te komen spreken. Van harte welkom en u heeft vier minuten.

De heer BEENTJES: Dank u wel. Geachte leden van de gemeenteraad, beste raadsleden.
Bedrijvenpark Nieuw-Vennep-Zuid is een innovatief bedrijvenpark. De energietransitie is een cruciaal onderwerp richting de toekomst. Het is van levensbelang, niet alleen voor onze generatie, maar wij hebben de verantwoordelijkheid op dit onderwerp voor vele generaties na ons. Deze verantwoordelijkheid hebben wij op ons bedrijvenpark vertaald in de oprichting van de Energie Coöperatie Nieuw-Vennep-Zuid.
Bedrijven moeten elektrificeren, zowel op bedrijfsprocessen als op vervoer. We gaan dus meer stroom

gebruiken. Veel meer. En dat kan niet. Het stroomnet zit vol, niet voor één jaar, maar voor de komende jaren, zoals u weet.
Transport- en logistiekbedrijven zoals Middelkoop Transport en CTS GROUP hebben zonnepanelen. Zij hebben meerdere elektrische trucks rijden, maar hebben opdrachten tot aankoop van elektrisch vervoer uitgesteld vanwege gebrek aan stroom. Op Businesspark Nieuw-Vennep-Zuid hebben we in 2023 een eigen lokale energiecoöperatie opgericht. Jurgen Nobel was erbij. Ons doel is om samen meer lokale energie op te wekken, die zo veel mogelijk direct te gebruiken en slim te verdelen. We hebben experts ingehuurd om ons hierbij van advies te dienen.
De energietransitie en de stroomproblematiek in het bijzonder kan alleen maar werken met de combinatie zon en wind. We hebben al veel zonnepanelen op onze daken. Dat worden er meer. Met wind erbij hebben we een veel betere mix van zon- en windenergie door het jaar heen om de simpele reden dat het ook in de winter en in de nacht waait. Wind en zon samen geven een goede basis voor een betrouwbaar en met name betaalbaar energiesysteem. Met andere woorden: goed voor de lokale economie maar dus ook goed voor de burgers in Haarlemmermeer-Zuid, waar veel van onze medewerkers wonen.
De windmolens zijn voor ons dus een grote kans om congestieproblemen op te lossen. Ze kunnen in de toekomstige en toenemende stroombehoefte helpen de stroomtarieven laag te houden en het Business Park – en Haarlemmermeer – te verduurzamen. We zetten zelf stappen en tegelijkertijd zijn we ook afhankelijk van ontwikkelingen om ons heen. Zoals deze. Wij zien het plan voor een windpark in het zuiden van de Haarlemmermeer dan ook als een grote kans voor het verder realiseren van onze doelstellingen.
We willen u vragen om de spelregels vast te stellen en aan te bieden aan de provincie Noord-Holland.
Wij werken voor de ontwikkeling van de molens graag samen met de lokale initiatiefnemers en met Liander om te kijken of slimme oplossingen mogelijk zijn om de beschikbare netcapaciteit efficiënt te gebruiken.
En dan nog even dit: ik weet alles van logistiek en transport en het verduurzamen van eigen bedrijfsprocessen en wagenpark, maar minder van energie, windmolens en het netwerk. Uw vragen kan ik, waar mogelijk, direct beantwoorden. Worden de vragen erg ingewikkeld, dan wil ik wellicht in overleg met onze adviseur, maar uiteindelijk krijgt u een degelijk antwoord. Dank voor uw aandacht.

De VOORZITTER: U ook hartelijk dank, mijnheer Beentjes en de raadsleden zijn gewaarschuwd. Voordat we overgaan naar de vragen aan de heer Beentjes geef ik dus eerst het woord aan de heer Roubos als voorzitter van de Windvereniging Agri Haarlemmermeer. Komt u naar voren.

De heer ROUBOS: Dank u wel voorzitter, geachte leden van de gemeenteraad. Als voorzitter van de Vereniging Windpark Agri Haarlemmermeer van grondeigenaren en gebruikers uit het windzoekgebied Haarlemmermeer-Zuid, dank ik u voor de gelegenheid om hier te spreken.
In 2020 werd bekend dat er een zoekgebied naar windenergie in het zuiden van de Haarlemmermeer zou komen. Als echte boerengemeenschap, waarin al generaties lang agrarische familiebedrijven worden gerund, hebben we over onze schaduw heen gekeken en de handen ineen geslagen. Ons uitgangspunt was 'als er windmolens komen, dan ontwikkelen we die samen'. We spraken af: we verdelen de kosten en de winsten. Of de molens nu wel of niet op je perceel komen te staan.
In veel gebieden in Nederland zijn boerenfamilies door de komst van windmolens en de zakken met geld van vaak buitenlandse investeerders uit elkaar gedreven. Het geld ging alleen naar de eigenaar van de grond waar de molen kwam te staan, terwijl de buurman aan de andere kant van de sloot, niets kreeg. Zo ontstond er een scheve verhouding. De ene boer ontving een jaarsalaris terwijl de andere met lege handen achterbleef. Dat wilden wij koste wat kost voorkomen. Ons doel is dan ook om de windmolens in eigen beheer te houden, samen met de omgeving, en grote commerciële partijen buiten de deur te houden. Gelukkig bestaat er al een sterke burgercoöperatie met kennis van zaken in de polder, Meerwind. Dankzij hen kunnen we 90% lokaal eigenaarschap realiseren. Ik heb dit initiatief al

bij meerdere overheden mogen toelichten omdat het uniek is in zijn soort.
Een akkerbouwbedrijf runnen in de Haarlemmermeer is ingewikkeld. Door alle ontwikkelingen in de polder is het akkerbouwgebied steeds kleiner geworden. De gemeente heeft in het verleden al initiatieven zoals het 'vierde gewas' ondersteund om boeren in de Haarlemmermeer de mogelijkheid te bieden hun verdienmodel te verbreden en hun familiebedrijven in stand te houden. Schaalvergroting is noodzakelijk om te overleven, maar extra hectares zijn schaars en duur in de polder. In dit kader past de plaatsing van enkele windmolens op ons land. Ze nemen nauwelijks ruimte in op de landbouwgrond, maar leveren relatief veel op. Dit versterkt ons verdienvermogen en helpt het familiebedrijf te behouden. Bovendien houden wij als boeren van grote machines en oogsten. Dus ja, of dat nu graanoogst is, of een oogst aan windenergie, maakt niet zo veel meer uit.
De molens komen uiteindelijk maar op het land van een handvol boeren, maar het eigendom wordt gedeeld met alle leden in het gebied. Zo spreiden we de investering en de opbrengsten. Windenergie blijft een rendabele investering, zelfs als we 90% lokaal eigenaarschap realiseren. Maar er is een grens aan het verdelen van de winsten en tegemoetkomingen aan de omgeving. Al onze leden hebben al fors geïnvesteerd uit hun bedrijf. Tot nu toe zijn wij een aanzienlijk deel van onze directe betalingen kwijtgeraakt aan bureaucratie en lobby en enige vertraging door de gemeente. Dit vraagt veel geduld en vertrouwen van onze leden. Als deze obstakels ons als agrarische ondernemers uit elkaar drijven, ligt de weg weer open voor projectontwikkelaars. Maar is dat wat we willen?
We weten allemaal dat we moeten elektrificeren, veel meer stroom gaan gebruiken. Hoe mooi is het als we die stroom van ons eigen land kunnen oogsten? Mijn advies is dan ook: stel de spelregels vast en biedt ze aan de provincie aan. Dan kan ons lokale initiatief door. Maak de spelregels niet al te ingewikkeld zodat het project onuitvoerbaar wordt en te veel gaat kosten voor de lokale initiatiefnemers. De kans bestaat dan dat het uit elkaar valt en de winsten uiteindelijk buiten de Ringvaart terechtkomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan geef ik nu het woord aan de heer Scheurwater. U bent de voorzitter van de Hoofddorpse Luchtvaartclub. Maar dat wist u zelf ook al.

De heer SCHEURWATER: Dank u wel voorzitter. Geachte voorzitter, leden van de raad, collegeleden en alle andere aanwezigen, al dan niet online.
Mijn naam is inderdaad Roland Scheurwater en als zodanig vertegenwoordig ik de Hoofddorpse Luchtvaartclub die ik in dit verdere korte betoog zal de HLC zal noemen.
De belangen van onze bloeiende modelvliegvereniging heb ik 27 juni jl. uitvoerig uit de doeken gedaan en zal ik in dit betoog verder achterwege laten. Jullie tijd is namelijk kostbaar en zaken herhalen lijkt me niet nodig in dezen.
In de huidige spelregels hebben we met elkaar bij punt 3.1.2 opgenomen dat de komst van windmolens in het paars gearceerde gebied langs de hoogspanningsmasten desastreus is voor onze 200 leden tellende vereniging. Allereerst wil ik nogmaals namens die 200 leden onze dank aan jullie overbrengen voor het meedenken en het daarmee het behoud van onze club trachten te garanderen. Natuurlijk beslist de provincie Noord-Holland over de uiteindelijke plek van de windmolens, maar we hopen dat een dergelijk goed doordachte set spelregels toch serieus genomen wordt. Het lijkt ons overigens niet meer dan vanzelfsprekend. Waarom zou je bijvoorbeeld de sociale functie van een vereniging zo negeren en een way of life van honderden mensen uit Haarlemmermeer ten gronde richten? Het kan simpelweg niet de bedoeling zijn, ook niet van de provincie Noord-Holland, lijkt ons.
Vergroenen is natuurlijk een mooi streven en zeker noodzakelijk, maar het mag niet ten koste gaan van alles, vinden wij. Gelukkig proberen we met elkaar te zoeken naar een plek waar de enorme windturbines zo min mogelijk overlast veroorzaken voor omwonenden. Het traject langs de A4 heeft dan ook onze voorkeur.
Resumé: het is van groot belang dat op dat punt niet meer wordt gesleuteld aan de spelregels en deze blijven zoals dit nu is opgenomen. Er zijn door ons tonnen uit eigen middelen geïnvesteerd aan infra en

alle andere voorzieningen op de club. Het is simpelweg niet mogelijk om onze vereniging te verhuizen in een dichtbevolkt gebied als het onze. Onze verstandhouding met de landeigenaar, de Luchtverkeersleiding Nederland en de gemeente Haarlemmermeer is sinds mensenheugenis uitstekend. Wat ons betreft, blijft dat zo en houden we de dialoog open om zo met elkaar een goede plek te vinden om windenergie te creëren, waarbij de belangen van mens en dier niet het onderspit hoeven te delven. Ik wens jullie veel wijsheid en alle goeds toe. Dank voor jullie aandacht.

De VOORZITTER: U ook hartelijk dank, mijnheer Scheurwater. U mag even blijven staan aan de zijkant en ik nodig ook de heer Beentjes en de heer Roubos nog even uit. Dan kijk ik even rond of er vragen zijn van de gemeenteraad aan deze drie insprekers. Er zou nog en vierde persoon zijn, maar die komt waarschijnlijk wat later. Ik kijk eventjes rond en als er geen verdere vragen zijn, mag u weer gaan zitten. Hartelijk dank, dan heeft u een heel helder betoog gehouden.
Dan beginnen we met de eerste termijn en kijk ik even rond wie ik daarvoor als eerste het woord mag geven. Ik zie in ieder geval mijnheer Sidali van de PvdA. U mag naar voren komen en uw betoog houden. Ik zie daarna heel veel handjes dus terwijl mijnheer Sidali naar voren loopt, noteer ik alvast mijnheer Vermeulen, mevrouw Roos, mijnheer Meijer, mijnheer Boerman en mevrouw Linthorst.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. De spelregels voor windenergie in Haarlemmermeer-Zuid bieden een uitgebalanceerd kader dat zowel de energietransitie als lokale belangen dient. Een belangrijk voordeel is de nadruk op participatie en lokaal eigendom waarbij minimaal 50% van het windpark in handen van de omgeving moet zijn. Dit vergroot het draagvlak en zorgt voor eerlijke verdeling van opbrengsten via kortingen, een omgevingsfonds en investeringsmogelijkheden. Daarnaast worden strenge milieunormen gehanteerd voor geluid en slagschaduw, wat hinder voor omwonenden beperkt. Ook de focus op natuurcompensatie en innovatieve technieken zoals stilstandvoorzieningen bij overschrijdingen en naderingsdetecties voor obstakelverlichting onderstrepen het streven naar duurzaamheid.
Voorzitter, een potentieel nadeel is de complexiteit van het proces waarbij initiatiefnemers moeten voldoen aan zowel lokale spelregels, als toekomstige landelijke normen, wat vertraging kan veroorzaken. Daarnaast vereist de voorkeur voor één groot project, in plaats van kleinschalige initiatieven, zorgvuldige ruimtelijke inpassing wat in een dichtbevolkt gebied als Haarlemmermeer uitdagingen met zich meebrengt. Ook de afhankelijkheid van provinciale goedkeuring introduceert een risico aangezien de gemeente geen bindende beslissingsbevoegdheid heeft.
Waarom kiest de PvdA dan toch voor de voordelen? De combinatie van participatie, milieubescherming en technologische innovatie maakt deze spelregels een blauwdruk voor rechtvaardige en duurzame energietransitie. Door de omgeving actief te betrekken en financiële participatie te garanderen wordt draagvlak gecreëerd dat essentieel is voor lange termijn succes. Tegelijkertijd minimaliseren we door aangescherpte normen en natuurcompensatie ecologische schade waardoor het project zowel maatschappelijk als ecologisch verantwoord is.
Deze aanpak, tot slot, voorzitter, balanceert ambitie met haalbaarheid waardoor Haarlemmermeer-Zuid een voorbeeldfunctie kan vervullen in de Nederlandse energietransitie. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: U ook hartelijk dank mijnheer Sidali van de PvdA. Vervolgens de heer Vermeulen van Forza! Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja, we zitten hier in de derde trap van een drietrapsraket en het gaat eigenlijk alleen nog over de brief die wij naar de provincie moeten sturen. We hebben een heel onderzoek gehad en we hebben de afspraak gemaakt met elkaar dat de stem van de bewoners in het zoekgebied zwaarder gaat tellen dan die van bewoners elders. Dat zie ik eigenlijk in de brief niet terug. Ik wil even meegeven dat – u denkt 'waar gaat die Vermeulen het nu over hebben? – uw opkomstpercentage bij de laatste gemeenteraadsverkiezingen in Haarlemmermeer 46,5% was. Dat is niet zomaar. Dat is met

reden. Ik denk dat we moeten kijken naar de brief die nu uitgaat waarin ik eigenlijk de stem van de bewoners van het zoekgebied helemaal niet meer tegenkom. 58% heeft namelijk aangegeven geen windmolens te willen. Collega Sidali had het net over draagvlak, maar dat is er dus niet. Want als je gaat kijken naar de mensen die er positief in staan, in het zoekgebied, is dat 24%. Dat moet eigenlijk ook tot uiting komen in de brief die naar de provincie gaat. Dat is de reden dat we voor de bespreking in de tweede termijn een amendement hebben voorgesteld. Ik wil het hier in de eerste termijn bij laten en er graag in tweede termijn verder op ingaan of de brief die wij sturen wel recht doet aan de uitkomst van het onderzoek. Tot zover.

De VOORZITTER: Helemaal goed, mijnheer Vermeulen. Uw tijd wordt opgeteld bij de tweede termijn. Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Meijer van BVNL. Misschien is het goed om in de tussentijd even vermelden dat Lid Koolmoes niet aanwezig is bij deze discussie.

De heer MEIJER: Dank u wel voorzitter. Ik word een beetje moe van de term 'windmolens', het zijn geen windmolens, het zijn windturbines.
Mijnheer Vermeulen zei het al, de meerderheid van de inwoners wil het niet, ook dat komt niet terug in de brief.
Duitsland heeft een heel mooie term. Dat heet dunkelflaute. Wat houdt dat in? Vaak is het mistig in Duitsland, ook in Nederland en waait het niet. Dan is er geen zonne-energie en ook geen windenergie. Ik neem u even mee. In 2023 was slechts 3,15% van de totale energiebehoefte wind.
Ik zal u een voorbeeld geven. Als je in Denemarken woont is dit de afstand waar windmolens mogen komen bij bebouwing. Dit is Nederland. Dat is een één euromuntje. Als Nederland dit zou hanteren, zou er nergens plaats zijn voor die spuuglelijke windturbines. Dat zijn de feiten. Er zijn genoeg andere alternatieven in plaats van deze windturbines. Als we het over participatie hebben, luisteren we naar onze inwoners en stoppen we hiermee. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Meijer van BVNL. Dan geef ik nu het woord aan de heer Boerman van GroenLinks Haarlemmermeer.

De heer BOERMAN: Voorzitter, dank. Ik had een heel betoog voorbereid, maar het grootste deel zal ik inslikken want de heer Beentjes en de heer Roubos hebben mijn bijdrage al uitstekend verwoord. Volgens mij hebben zij al gezegd wat het belang is, het belang is namelijk dat we in deze gemeente bezig willen blijven. We willen voortgang maken. Daar komt natuurlijk energie bij kijken en die energie moeten we duurzaam opwekken.
Het economische verhaal van wind op land staat als een huis. Het is veruit de goedkoopste vorm van energie op dit moment en het verschil met fossiele bronnen wordt alleen maar groter en groter. Daarnaast is het schoon, betrouwbaar en efficiënt en zeker in deze polder bovendien ruimschoots beschikbaar.
We horen en spreken hier vaak over het probleem van de netcongestie. Dat willen we oplossen en daarvan horen we ook steeds vaker 'dat kunnen we alleen oplossen als we ook lokale opwek hebben'. Er zijn energiepartijen die zeggen 'geen lokale opwek, geen energiehub, dan lossen we ook helemaal niets op aan de netcongestie'. Dus laten we alsjeblieft alle mogelijkheden aangrijpen om de lokale opwek voor elkaar te krijgen. Het zorgt voor werkgelegenheid en het maakt bovendien woningbouw mogelijk doordat je energie voorradig krijgt.
Bovendien wil ik ook heel erg benadrukken dat we moeten denken over de geopolitiek en dat we juist onafhankelijk willen zijn op het gebied van energie.
Dan gaat het vanavond met name over de brief die we gaan schrijven aan de provincie. Mijnheer Vermeulen noemde al dat een aantal dingen er wat weinig in naar voren komen. Wat ons betreft, zou er ook wat meer in voor kunnen komen dat 60% van de respondenten voordelen ziet in windenergie. Dat staat er nauwelijks in, maar volgens mij is dat ook beetje klein bier en kunnen we nu zeggen dat er

een afgewogen en feitelijke brief ligt waar we van harte mee kunnen instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boerman, dan mevrouw Roos van FVD. U kunt naar voren komen.

Mevrouw ROOS: Dank u wel voorzitter. Als eerste wil ik aangeven dat ik zeer geïrriteerd ben over de communicatie aan de inwoners ten aanzien van beveiliging. Al eerder hebben partijen hier aangegeven moeite te hebben met het creëren van draagvlak. Om in termen van spelregels te blijven, vinden we dit vals spelen. Het college heeft zijn eigen spel gespeeld, het spel 'hoe kan ik het laten gaan over alles behalve draagvlak?' Waar de raad in eerdere sessies heeft aangegeven vooral duidelijkheid te willen krijgen over het draagvlak, is bij alles dat naar buiten wordt gecommuniceerd door het college deze vraag weggemoffeld onder de brij van spelregels. Ook nu de uitslag van de peiling wereldkundig is gemaakt, zien we dat het in de communicatie alleen maar gaat over de spelregels. Wij zien dit als valsspelen.
De aanbiedingsbrief die wij vandaag bespreken, volgt dezelfde lijn en doet geen recht aan de uitkomst van de peiling. De raad heeft eerder expliciet vastgesteld dat de stem van de directomwonenden centraal moet staan in dit proces. Wat blijkt? 58% van deze groep is tegen nieuwe windturbines in Haarlemmermeer-Zuid. Dit is een duidelijke meerderheid die we niet zomaar naast ons neer kunnen leggen. Het is onbegrijpelijk dat de brief zijdelings wel melding maakt van het ontbreken van draagvlak, maar uiteindelijk toch stuurt op het creëren van voorwaarden voor windturbines in plaats van de echte kern mee te nemen. De mensen die direct worden geraakt willen dit niet.
Als gemeenteraad hebben wij niet voor niets benadrukt dat de mening van de directomwonenden leidend is. Wat is onze belofte aan hen waard als we nu niet hun stem duidelijk laten gelden? Daarom roep ik de raad op om deze brief te herzien en in lijn te brengen met de peiling. Geen windturbines zonder draagvlak en dat draagvlak ontbreekt. De provincie moet het klip-en-klaar meekrijgen. We roepen de raad op om een alternatieve aanbiedingsbrief op te stellen, die vervolgens wel recht doet aan de uitslagen van de peiling en de zorgen van de directomwonenden echt serieus neemt. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: U ook bedankt, mevrouw Roos. Dan wil ik graag het woord geven aan mevrouw Linthorst, VVD.

Mevrouw LINTHORST: Voorzitter bedankt. In de RES staat beschreven 'het draagvlak moet worden opgehaald en de kaders moeten worden gesteld'. Die stap is nu genomen. Voor ons ligt nu een raadsvoorstel met spelregels, of eigenlijk meer beleidskaders. Aan ons is de vraag om dat goed te keuren. Tja, we kunnen het over wat punten en komma's hebben, maar het gaat eigenlijk vooral over 'doen we recht aan de mensen die de moeite hebben genomen om een peiling in te vullen, om zienswijzen in te dienen?' Hun waardevolle antwoorden, twijfels en overtuigingen moeten we als volksvertegenwoordigers meenemen.
De VVD is niet tegen wind op land, zeker niet, maar in onze gemeente is de ruimte beperkt en daarom heeft de VVD Haarlemmermeer altijd gezegd 'we doen het als directomwonenden en andere betrokkenen voor zijn'. Zijn die niet voor? Dan moeten we het ook niet aanmoedigen richting de provincie.
Maar jullie kennen de VVD ook als de realistische partij. Er is een grotere roep dan ooit om meer eigen energie op te wekken onder andere door de spanningen die er geopolitiek zijn en er is netcongestie, dat werd net al even genoemd, en de combinatie met zon en wind past goed. Er is nu al een tekort aan elektriciteit en dat wordt nog groter.
Dat maakt, wat de VVD betreft, dat de reacties niet eensgezind zijn. Mensen die het tekort meer merken, zoals bedrijven in de regio, willen wel windmolens. Dat hebben we allemaal gehoord laatst bij de ondernemer in Business Park Nieuw-Vennep-Zuid en zojuist natuurlijk van de heer Beentjes. Net als uit

de positieve reacties van de boeren in de regio. Een windpark kan eraan bijdragen de werkgevers in de regio de ruimte te geven om succesvol te blijven ondernemen.
Dan de conceptbrief. We hebben er net ook al een en ander over gehoord. Het draagvlak van de omwonenden is niet hoog. 58% vindt het niet wenselijk. In de spelregels komt dat percentage niet voor. Daar willen we graag verandering in hebben. Dus kunnen we ervoor zorgen dat in die spelregels zelf een alinea komt waarin we daar wat over schrijven dat meer rechtdoet aan wat de mensen hebben geschreven, aan welke twijfels er zijn, aan welke getallen ze hebben genoemd, en dat niet alleen als een alinea in de brief die erbij zit?
We begrijpen die voorkeur voor de locatie A4, maar willen wel meegeven dat de betrokken ambtenaren en, mogelijk in een later stadium, de initiatiefnemer, ook de andere gemeenten, met name Kaag en Braassem, erbij moeten betrekken. Beter een goede buur dan een verre vriend.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van de heer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer. Gaat uw gang.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. U geeft aan dat u graag draagvlak wilt hebben genoteerd bij de spelregels, maar volgens mij gaan de spelregels over heel iets anders dan draagvlak. Ja, even een momentje hoor. Begrijp ik het nu goed dat u het in de spelregels wilt hebben, of wilt u een toevoeging aan de spelregels, of een toelichting? Wat is precies de bedoeling?

De VOORZITTER: Mevrouw Linthorst.

Mevrouw LINTHORST: Ik ben op zoek naar dat er in die spelregels wel iets geschreven staat over de hele werkwijze en wat er gedaan is. Dat staat nu op de laatste pagina. Maar eigenlijk vind ik dat je voordat je naar de inhoud van die spelregels gaat, meer over het sentiment zou moeten zeggen.

De VOORZITTER: Dat levert geen vervolgvraag op, maar nog wel een vraag van de heer Vermeulen van Forza! Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ik kan het niet helemaal rijmen met de rest van de bijdragen. Want eigenlijk zegt u 'het is zo belangrijk. Ze moeten er toch komen', maar dan wilt u nu toch rekening gaan houden met de inwoners, begrijp ik?

De VOORZITTER: Mevrouw Linthorst.

Mevrouw LINTHORST: Kijk, het belangrijkste dat nu voorligt, is de vraag 'doen we recht aan de peiling en het draagvlak en de zienswijzen die ingediend zijn?' Of ik voor of tegen ben, is volgens mij nu niet het antwoord. Het belangrijkste is 'doen we recht aan wat de mensen gezegd hebben en maken we de juiste brief en de juiste spelregels, dat andere pdf, richting de provincie?' Doet dat recht aan wat de mensen gezegd hebben? Van de directomwonenden is bijvoorbeeld die 58% tegen. Dan moeten we dat duidelijk benoemen.

De VOORZITTER: Een vervolgvraag van de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, de vraag is of u het dan met mij eens bent dat wij een uitstekend amendement hebben geschreven want daarin adresseren we precies dat, zonder de rest van de brief geweld aan te doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Linthorst.

Mevrouw LINTHORST: Voor het grootste gedeelte kan ik me vinden in het amendement van Forza!, maar ik heb er nog wat aanvullingen op en die komen zo meteen.

De VOORZITTER: De heer Boerman, nog een interruptie op mevrouw Linthorst?

De heer BOERMAN: Ja, voorzitter, graag als het mag, want ik heb even de brief erbij gepakt en volgens mij staat daar heel duidelijk in, in de tweede alinea al, 'bij de inwoners uit het zoekgebied is het 58%'. Volgens mij is dat wat we willen overbrengen aan de provincie. Voor de rest kan ik me helemaal vinden in uw betoog. U zegt 'we moeten meer doen op het gebied van duurzame energie'. Dat zou u al veel… Laat ik daar nu niet te veel over zeggen, daar zijn we heel blij mee op dit moment. Maar het staat er toch prima in?

De VOORZITTER: Mevrouw Linthorst, staat het in de brief?
s
Mevrouw LINTHORST: Het staat erin in die zin dat die 58% in de brief staat. De regel daarna gaat over die 33% die ervoor zou zijn. We hebben het er in de vorige vergaderingen over gehad dat we meer aandacht aan de directomwonenden zouden moeten geven. Dat is die 24% of 25%, waar mijnheer Vermeulen het ook eerder over had, die daarvoor is.

De VOORZITTER: Levert dat nog een vervolgvraag op? Ja, dat levert nog een vervolgvraag op van mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja, nogmaals. Het staat er dus in, dat bent u met me eens. Waarom zou het moeten veranderen?

De VOORZITTER: Mevrouw Linthorst.

Mevrouw LINTHORST: Het staat er onvoldoende in.

De VOORZITTER: Helder, u kunt uw betoog vervolgen.

Mevrouw LINTHORST: De VVD heeft een vraag aan het college: kunnen er termijnen toegevoegd worden aan de spelregels waarbinnen het initiatief zou moeten starten en het gerealiseerd zou moeten zijn? En ook als dat niet gebeurt?
Kortom, de belangrijkste toevoeging op wat er nu ligt, is: één paragraaf toevoegen aan de spelregels. Dus aan die pdf, niet aan de brief. De meningen zijn verdeeld, ze zijn niet eensgezind. Voor een gedeelte heb ik tussendoor mijn vragen al beantwoord. Even kijken. We willen de bekende percentages waar we het net al over gehad hebben, ook in die spelregels benoemen zodat de provincie zich nog bewuster is van het sentiment. Na die paragraaf gaan we akkoord met het raadsvoorstel want zo doen we volgens de VVD meer recht aan wat de mensen hebben geschreven en het participatietraject dat wij als raad unaniem hebben aangenomen.

De VOORZITTER: Hartelijk dank mevrouw Linthorst. Dan had ik mevrouw Hup van ChristenUnie-SGP op mijn lijstje staan.

Mevrouw HUP: Voorzitter, we hopen dat de provincie deze uitkomst/spelregels zal overnemen en de zorgen over de gezondheidsrisico's op mensen en de natuur echt in acht zal nemen. Participatie is wat onze fractie betreft erg belangrijk, maar kritisch kijken naar een andere uitkomst ook. De spelregels zijn, wat ons betreft, goed tot stand gekomen door een zorgvuldig doorlopen participatieproces op hoofdlijnen dat juist uit die drie stappen bestond; informeren, participeren en peilen.

Maar uit de peiling blijkt duidelijk dat de omgeving bezorgd is over de komst van een windpark. Dat is onze fractie ook. Maar dat er ook positieve geluiden zijn over de wieken laten draaien, kunnen wij niet ontkennen. Maar elk tegengeluid moet meegenomen worden, wat onze fractie betreft. Het hardere geluid mag niet winnen van het zachtere geluid, ook al is dat dan democratie.
Dat er geluid komt, zal nog blijken. We zijn vooral benieuwd waar. Het is gebleken wat de locaties zouden zijn langs de A4. Die hebben de voorkeur, mocht er een windpark komen. Maar we kijken toch ook met heel veel spanning uit naar de reactie van de provincie zelf. Wij vragen als gemeente de provincie nu deze uitkomsten en de spelregels mee te wegen bij een vergunningsaanvraag. Maar wij zullen dan ook als fractie kritisch meekijken in het verdere proces en ook blijven volgen of onze inwoners daadwerkelijk goed geïnformeerd worden als er een vergunningsaanvraag wordt gedaan. Wij gaan er wel vanuit dat de gemeente samen met een initiatiefnemer een goed, zorgvuldig participatieproces verder zelf kan organiseren. Maar we hebben toch heel nadrukkelijk de oproep gedaan dat er heel erg met de menselijke maat wordt gekeken hoe dit verder in te regelen, zodat er achteraf geen scheve gezichten zullen zijn en geen teleurstelling, onbegrip, of misschien wel verlies in het vertrouwen in de lokale politiek. Dat moeten we niet willen en dat moeten we ook voorkomen, wat ons betreft.
Dus ook hier: omzien naar elkaar. Goed rentmeesterschap tonen tot in de wieken. We hopen dat dit alles ten goede zal komen van onze inwoners en het niet ergens zal stranden of dat er alsnog doorgezet wordt met een andere uitkomst. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Hup. Als volgende staat mijnheer Salhi van HAP genoteerd.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter. Vandaag spreken we niet over de vraag of windenergie nodig is. Dat is voor HAP helder. We staan achter de energietransitie, niet alleen vanwege de milieuaspecten, maar ook vanwege de economische kansen die dit biedt. Ondernemers hebben aangegeven dat ze graag willen aansluiten op alternatieve energiebronnen zoals windmolens. Dat is een positieve ontwikkeling.
Het proces van spelregels is ook helder en we zullen dat ook steunen. De discussie waar het om gaat, is dat de participatie lijkt te zijn afgerond, maar er toch hier en daar kritische noten over dit proces klinken. Even inzoomend op het gebrek aan voldoende inspraak, lezen en horen we vooral dat sommige inwoners vinden dat hun zorgen niet serieus worden genomen en dat het participatieproces onvoldoende ruimte heeft geboden voor echte invloed op het besluit. Er zijn allerlei zorgen over de impact op de leefomgeving geventileerd, zoals geluidsoverlast die niet, of onvoldoende wordt meegegeven volgens de inwoners. Ook begrepen wij dat de inwoners van Leimuiden, aanwezig bij een aantal sessies, niet of onvoldoende zijn geïnformeerd, terwijl zij in de nabijgelegen omgeving wonen waar de molens eventueel komen. Het is de vraag aan het college of dat klopt.
Er ontstaat dus een discussie over de mate waarin de participatie invloed heeft op de uiteindelijke spelregels. Sommige inwoners en belangengroepen voelen zich niet of niet voldoende gehoord en vrezen dat de regels vooral in het voordeel zijn van de initiatiefnemers van de windmolens. Deelt het college deze zorgen? Behalve dat er goed is geluisterd, wat wordt er gedaan om deze zorgen weg te nemen? Graag een reactie van het college.
Voorzitter, over draagvlak onder inwoners. In Weteringbrug, Abbenes en omliggende gebieden heeft de meerderheid tegen de komst van windmolens gestemd. Dat is hier ook een paar keer gezegd. We nemen vandaag een eindbeslissing voor wat betreft het participatietraject. Het verbaast ons een beetje dat er nog bijeenkomsten worden gepland ergens in maart. Met welk doel worden deze bijeenkomsten georganiseerd? Wat betekent dat voor het besluit dat we vandaag nemen?
Voorzitter, tot slot. Wij moeten kunnen uitleggen waarom we regels vaststellen, ook als er geen breed draagvlak is. Als inwoners het gevoel krijgen dat hun stem geen echte invloed heeft, verliezen we het vertrouwen in de overheid. Dat mogen we niet laten gebeuren. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt. Mijnheer Sulmann, u kunt naar voren komen.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. De definitieve spelregels zijn niet over één nacht ijs tot stand gekomen. De peiling die is gehouden, is 2621 keer ingevuld en 1059 respondenten uit het gebied 1, het belangrijkste gebied, hebben de peiling ingevuld. Op grond hiervan is een aantal aanpassingen doorgevoerd in de definitieve spelregels. Het is prima om op deze manier tot een beter draagvlak te komen voor de spelregels.
Fijn trouwens dat het college wel duidelijk heeft aangegeven welke streefwaarden gehanteerd worden voor de indicatoren. Een initiatief moet minstens voor 75% voldoen aan de spelregels en 60% van de omgeving moet vinden dat de gemeente haar faciliterende rol goed heeft ingevuld. Dat betekent wel dat aan een kwart van de spelregels dus niet voldaan hoeft te worden om een succesvol plan in te dienen. Dat voelt toch ook wel weer een beetje vreemd. Waarom niet gewoon voldoen aan alle spelregels? In het voetbal is het ook niet zo dat je zelf kunt bepalen of je bij deze wedstrijd maar even niet aan buitenspel doet. Maar goed, uiteindelijk gaat de provincie erover. Dus zij mogen dan wegen welke spelregels het zwaarst tellen.
Ik heb toch even een vraag. De grootste bezwaren uit de peiling gaan over geluidsoverlast. Stel, een ingediend plan voldoet nu juist niet aan de regels omtrent geluidsoverlast. Geven wij als gemeente dan alsnog een positief advies af als voldaan wordt aan de 75%?
Afsluitend voorzitter. Het blijkt dat een kleine meerderheid uit de peiling negatief staat ten opzichte van windmolens. Gelukkig is er voor directomwonenden de mogelijkheid tot lokaal eigenaarschap. Dan is er toch nog een bepaalde planschade voor deze bewoners in de vorm van winstdeling van de opbrengsten van deze windmolens. Dan nu maar hopen dat deze groene energie ervoor zorgt dat er weer geschaatst kan worden op de Ringvaart. Dan zijn dit geen herinneringen meer uit onze vroege jeugd, maar kan de toekomstige jeugd hier ook weer van genieten. Tot zover.

De VOORZITTER: Hartelijk dank en terwijl het buiten bijna lente is, gaan we door naar mijnheer Spijker van EEN Haarlemmermeer

De heer SPIJKER: Dank voorzitter. Voorzitter, u weet dat EEN Haarlemmermeer geen voorstander is van windmolens, net zoals 58% van de respondenten. Maar laten we toch even kijken naar de spelregels.
Hinder en gezondheid gaan altijd boven het belang van energieopwekking. Het windpark moet absoluut genoeg afstand houden tot de woningen. Dit in tegenstelling tot de windmolen die bij Weteringbrug staat die letterlijk bij iemand in zijn achtertuin staat. Houd u vooral rekening met de visie en de wensen van de bewoners in gebied 1 in een straal van 2 kilometer rond het zoekgebied.
Geluidsoverlast en het uitzicht zijn de belangrijkste zorgen voor de aanleg. Het is vooral belangrijk dat participatie en communicatie met alle betrokkenen uit het zoekgebied plaatsvinden.
Een windpark is voor minimaal 50% in eigendom van lokale partijen. Dat klinkt prachtig. Maar dat betekent niet dat deze lokale partijen niet kunnen worden gevormd door een energiegrootmacht met een lokale zetel. Dat is nooit de bedoeling. Nee, de lokale partijen zijn dan ook de betreffende bewoners en de ondernemers in het zoekgebied.
Wij zullen straks ook het amendement van Forza! steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik naar mijnheer Bier van D66.

De heer BIER: Dank u wel. D66 heeft het bij het vaststellen van de peiling al gezegd: deze lijst is eigenlijk veel te lang. Wat ons betreft, had een A4'tje, zoals bij de microturbines, ook gekund. Van de andere kant reflecteert dit wel heel goed het participatieproces dat is doorlopen. Sterker nog, het aantal spelregels is nog een klein beetje uitgebreid op basis van de input die we hebben ontvangen. We zijn er blij mee.
Helaas heeft nog geen 2% van onze inwoners deelgenomen aan deze peiling. D66 is dan ook wel blij

met de duiding die gegeven wordt in de aanbiedingsbrief. Een kleine meerderheid is tegen. Dat is precies wat het op dit moment is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Bier. De heer Oostwouder van het CDA mag naar voren komen. Ik begreep dat het uw maidenspeech is, dus in tegenstelling tot anderen… Twaalf jaar geleden, inderdaad, maar het is voor het eerst in deze periode. Ook niet? Oké, dan is de griffie verkeerd geïnformeerd en daardoor de voorzitter ook. In dat geval mag u uiteraard gewoon interrumperen.

De heer OOSTWOUDER: Even voorstellen? Dat hoeft denk ik niet. Dat kunt u in de notulen nalezen. Deze nota heeft – mijn maidenspeech was vorige week donderdag al, voorzitter – al een heel lange geschiedenis. Voor mij is die vrij nieuw. Ik heb wel de enquête ingevuld want die kwam ook in Zwanenburg voorbij.
Een van de problemen met betrekking tot de plaatsing van windmolens is dat veel mensen het nadeel daarvan zien en weinigen er voordeel van hebben. Slagschaduw, herrie. Daarom vindt het CDA het een zeer goede zaak dat er een winstverdeling wordt nagestreefd, zoals de heer Roubos dat ook voorstelde. Dit is het einde van een heel lang participatieproces. Het woord 'participatie' hebben wij nu genoeg gebezigd, zou ik zeggen.
Ik heb twee vragen aan het college. De eerste is: kan er een amendement op een brief zijn? Dat heb ik in mijn carrière in de politiek nog nooit meegemaakt. Je kunt hoogstens vertellen aan het college, lijkt mij, 'we willen de brief anders ingevuld hebben'. Maar om hier nu een hele discussie te voeren over welke komma waar moet komen te staan in de brief aan de provincie, lijkt mij niet zo verstandig.
De tweede vraag is de volgende. We hebben hier, zoals ik al eerder zei, een heel traject afgelegd. Maar hoe doet de randgemeente in het Zuid-Hollandse deel dit? Daar heb ik in de nota niets over gelezen, maar het zou me toch wat wezen als straks langs de Ringvaart in het zuiden wel windmolens geplaatst kunnen worden waar we echt geen voordeel van hebben als burgers in Haarlemmermeer. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alleen nog mijnheer Beusenberg van SRH op mijn lijstje staan.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, ik was zo enthousiast over deze sessie dat ik was vergeten mijn hand op te steken.
Voorzitter, vandaag bespreken we de vaststelling van de spelregels voor windenergie in Haarlemmermeer-Zuid. Dat is een belangrijk besluit want hoewel onze gemeente niet bevoegd is om vergunningen voor windparken te verlenen, bepalen deze spelregels wel de kaders voor onze inwoners en hun leefomgeving. Als fractie van SRH hechten wij grote waarde aan transparantie, burgerparticipatie en het beschermen van onze inwoners tegen ongewenste ontwikkelingen. Dit voorstel benadrukt het participatieproces, maar we moeten eerlijk zijn. Inspraak zonder daadwerkelijke beslissingsmacht kan een schijnproces worden. De provincie heeft de laatste stem en er is geen garantie dat zij onze spelregels overneemt. Bovendien blijven er fundamentele zorgen over de impact van windturbines op gezondheid, natuur en woongenot. Onze fractie pleit daarom voor maximale invloed van de gemeente bij de beoordeling van plannen en een krachtig signaal richting de provincie. De stem van onze inwoners moet doorslaggevend zijn.
Kortom. Wij erkennen de inspanningen rond participatie, maar blijven kritisch op de effectiviteit en de gevolgen van deze spelregels. Dank u wel.

De VOORZITTER: Hartelijk dank ook aan u, mijnheer Beusenberg. Als er geen anderen meer zijn, want het lid Koolmoes is inderdaad afwezig, geef ik het woord aan de wethouder, mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter en dank u wel raad voor al uw bijdragen. Ik wil eigenlijk ook de insprekers even bedanken voor hun bijdragen.

Eigenlijk hoor ik voornamelijk heel positieve reacties en dat wil ik toch eventjes opmerken. Dat vind ik uiteraard fijn.
Ik vind ook dat we een uitermate goed doorwrocht participatietraject hebben doorlopen. Dat heeft lang geduurd, zoals velen van u hebben gezegd. Er hebben veel verschillende dingen plaatsgevonden, veel dagen en inspraakmomenten. Toch hoor ik van de heer Salhi dat het niet altijd genoeg is en is er een vraag over of die zorgen nu wel goed meegenomen zijn. In de inbreng van verschillende van u kwam ook de vraag terug 'de zorgen van de mensen die in de 2km-zone wonen, dus de echt heel directbetrokkenen, zien we eigenlijk niet zo goed meer terug'. Ik wil u om te beginnen wel meegeven dat uw raad juist heeft aangegeven dat de stem van die mensen die in de 2km-zone wonen het zwaarste moet wegen. Dat is ook de reden dat we in de spelregels zoals die er nu staan, hun stem als leidend hebben genomen. Dat is op uw verzoek geweest. Zo zijn ze ook meegenomen. Het toeval wil dat heel veel van die input uit die zone hetzelfde is als de input uit zone 2 en zone 3. Mogelijk dat u het daarom minder herkent, maar dat is de achtergrond.

De VOORZITTER: Dat levert een reactie op van de heer Vermeulen van Forza!

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik zou dan graag aan de wethouder vragen waarom zij in de brief toch de conclusie trekt dat slechts 51%, en dat noemt u dan een kleine meerderheid, tegen is en dan onvoldoende – dat is althans mijn perceptie – die 58% benoemt. Dat vind ik eigenlijk, persoonlijk, best een grote meerderheid.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel. Ik wil op die peiling zo meteen even terugkomen. Het punt is dat we dit traject begonnen zijn met een traject om te komen tot spelregels. Door uw raad is dat uiteindelijk geamendeerd en toegevoegd 'er moet ook iets komen over die peiling'. Die is er ook bij gekomen. Die staat, wat mij betreft, heel expliciet in de brief, die 51% en de 58% worden namelijk expliciet opgenomen. Het is ook zo dat het hele rapport met de cijfers tot achter de komma gewoon mee gaat. Dus ik maak me niet zulke zorgen en ik vind het ook niet helemaal terecht dat u aangeeft dat in die brief onvoldoende duidelijk wordt weergegeven wat de uitkomst van die peiling is. Het ging om het opstellen van spelregels. Daar is de peiling aan toegevoegd en die wordt op dit moment ook in de brief, wat mij betreft, volkomen helder gecommuniceerd.

De VOORZITTER: Dat levert geen vraag meer op van de heer Vermeulen, maar nog wel van de heer Meijer.

De heer MEIJER: Ja, u had ook gewoon kunnen zeggen, dat is volgens mij kristalhelder, '58% wil het niet'. Nu kunt u het wel verstoppen, ergens in een tussenzinnetje in de tweede alinea, maar ik vind dat gewoon niet netjes. Voorzitter.

De VOORZITTER: Via de voorzitter op het laatst, helemaal goed. De wethouder.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel. Ik heb eigenlijk van het begin af aan deze zin al verschillende malen in dit hele traject uitgesproken en ik doe het nog één keer: het gaat erom dat ook op het moment dat iedereen tegen is, al is 100% tegen, en een initiatiefnemer zich aandient bij de provincie, de provincie die aanvraag in behandeling kan nemen. Dan is er geen enkele garantie voor onze inwoners voor wat zij belangrijk vinden en wat wordt meegenomen. Dit proces is echt bedoeld om te zorgen dat we die zorgen van de inwoners zo helder mogelijk en zo expliciet mogelijk bij de provincie neerleggen om die mee te nemen. Dat er ook een peiling bij is gekomen, begrijp ik. De cijfers geven we ook mee, maar het gaat erom dat we echt een kader willen bieden voor het moment dat een initiatiefnemer zich aandient.

Even kijken, ik ga even door. Ik heb gezegd dat de spelregels juist zijn opgesteld met de weging vanuit het direct omliggende gebied en dat de peiling ook mee gaat naar de provincie.
Ik had nog een aantal vragen. De heer Sulmann vroeg iets over die 75%-regeling en wat als de geluidsnorm niet voldoet? Die 75% is meer ons eigen streven. Op het moment dat dat niet behaald wordt, gaan we in overleg met de provincie. Er zijn natuurlijk heel harde wettelijke eisen, zoals de geluidsnorm. Als die niet behaald wordt, wordt er geen vergunning afgegeven. Zo simpel is het eigenlijk.
Ik kom ook even op de vraag 'waarom zijn er nou nog meer bijeenkomsten en wat doet dat met het besluit dat we vandaag hebben genomen?' Dat is eigenlijk een soort nazorg. Misschien zou ik het zo moeten noemen. We willen in ieder geval zorgen dat we ook wat hier vanavond gebeurt en wat er over twee weken gebeurt als erover gestemd wordt, nog een keer met alle inwoners kunnen bespreken, dat we kunnen uitleggen wat er gebeurd is en dat ze nog een keer een vraag kunnen stellen. Dus ik vind het uitermate zorgvuldig dat we die bijeenkomsten weer inlassen.
Er was ook een specifieke vraag, van mijnheer Salhi van HAP, 'hoe zit het eigenlijk met Leimuiden?' Leimuiden is gemeente Kaag en Braassem. Wij hebben heel duidelijk, dat heb ik de vorige keer ook gezegd, gezegd 'binnen die 2km-zone vallen ook bewoners van de gemeente Kaag en Braassem'. De mensen in de 2km-zone hebben allemaal individueel een brief gekregen. Die hebben we continu meegenomen. De gemeente Kaag en Braassem heeft zelf nog aanvullend inwoners geïnformeerd. Als Leimuiden daar niet bij is geweest, dan is dat zo. Dan vallen ze dus buiten de 2km-zone en heeft Kaag en Braassem dus zelf niet de stap genomen om die inwoners nog mee te nemen. Ik kijk even. Volgens mij heb ik de meeste vragen zo gehad.

De VOORZITTER: Ik kan u nog even helpen. Er was nog een vraag van het CDA over een amendement op een brief, kan dat eigenlijk wel? En hoe gaat de provincie Zuid-Holland om met de windmolens? U krijgt ook nog een aanvullende vraag van de heer Salhi. Ik stel voor die eerst te behandelen.

De heer SALHI: Voorzitter, die vraag heeft betrekking op de mensen van Leimuiden. Kennelijk hebben ze zich wel geroepen gevoeld omdat ze bij die sessies aanwezig waren. Er is ook iets geroepen over dat ze niet geïnformeerd zijn terwijl zij mogelijk straks tegen de windmolens aankijken. Het gaat mij meer om het proces. Het gaat mij er niet om hoe die mensen betrokken zijn. Maar dat is wel het geval. Dat is iets dat nu echt speelt en die geluiden komen steeds harder binnen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ja, dank. Ik moet meteen al iets corrigeren. De mensen die in Leimuiden wonen in de 2km-zone, want er zijn inderdaad mensen die daar dus wel binnen vallen, zijn allemaal met een brief uitgenodigd. We hebben en u heeft, dat blijkt, veel of geregeld geluiden ontvangen dat de zorgen niet goed zijn meegenomen. Maar we horen ook precies andere geluiden. Het punt met participatie is natuurlijk altijd 'in hoeverre voldoe je aan participatie als je niet een-op-een overneemt wat iemand meldt?' Maar goed, die mensen, de inwoners uit Leimuiden binnen de 2km-zone zijn door ons, dus niet door Kaag en Braassem, uitgenodigd met een brief.
U vroeg iets over het amenderen van een brief. Ik moet zeggen, daar hebben wij vanmiddag ook mee geworsteld, in die zin dat het eigenlijk een brief van het college is en dat is een zelfstandig bestuursorgaan. Dus valt dat nog te amenderen? We hebben in een eerder stadium de belofte aan u gedaan dat over de inhoud van de brief nog gesproken kon worden. Dat is de reden dat wij nu wel gezegd hebben – het is een terechte vraag van het CDA – 'die toezegging hebben we gedaan, dus die moeten we dan ook gestand doen'.
Mevrouw Linthorst had nog een vraag over… U gaf ook al aan over die cijfers dat die inleiding niet in de spelregels voorkomt. Volgens mij heb ik dat net geprobeerd te duiden met 'ja, dat klopt, maar die cijfers gaan wel mee, maar de spelregels staan in dat opzicht echt los van de cijfers'.
En u had het over 'kan er een termijn opgenomen worden waarop de initiatiefnemer in ieder geval gestart

moet zijn?' Ik moet zeggen dat ik dat wel een behoorlijk technische vraag vind, om te beginnen. Zelf denk ik dat we hier als raad dit windzoekgebied hebben toegewezen. Volgens mij kun je daar pas weer wat aan doen als je het windzoekgebied weer uit het RES-bod haalt. Dat is mijn primaire antwoord, maar het is een technische vraag. U kunt hem wellicht na de sessie nog schriftelijk indienen, maar dat zou mijn eerste reactie zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, gaat het over deze technische vraag, want dan sta ik de vraag eigenlijk niet toe omdat het dus al technisch is en de wethouder er, ondanks dat het technisch is, al wel een toelichting op heeft gegeven en het verzoek heeft gedaan aan de VVD om hem alsnog na afloop in te dienen. Dus dan zult u daarop moeten wachten. Hij gaat over iets anders? Helder. Ik probeer uw knikje te begrijpen. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Nee, het is wel naar aanleiding van het antwoord, maar het gaat niet over de technische vraag. Ik hoor u zeggen 'het RES-bod', maar ben ik correct geïnformeerd als ik ervan uitga dat wij eigenlijk met zon op land het hele RES-bod al hadden ingevuld?

De VOORZITTER: Ook dat vind ik een behoorlijk technische vraag, maar ik zie mevrouw Van der Meij een antwoord paraat hebben. Dus mevrouw Van der Meij, gaat uw gang.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel. Ja, dit antwoord heb ik inderdaad paraat want dat is natuurlijk correct. Wij hebben dat RES-bod ingevuld met zon op land. Dat neemt niet weg dat we dit gebied, de spoordriehoek, wel als windzoekgebied in de RES hebben opgenomen. Dus daar staat dat nu wel.
U had nog een antwoord tegoed over Zuid-Holland. Hoe doen die dat? Ik heb met Kaag en Braassem, met de betrokken wethouder daar, recent ook gesproken over het proces dat we hier doorlopen hebben. Hij gaf aan dat dat proces daar ook doorlopen zal worden en dat wij dan de gesprekken waarvoor ik hem nu heb uitgenodigd, weer voeren, maar dan krijg ik de uitnodiging van zijn kant. Ik ga ervan uit en ik houd daar ook uiteraard actief vinger aan de pols, dat wij, als er in Zuid-Holland iets gebeurt met windturbines, op dezelfde wijze worden aangehaakt als wij nu onze Zuid-Hollandse buren hebben uitgenodigd.
Dat was het. Ik wil afsluiten, als het mag, voorzitter, met het volgende. Dan doe ik misschien iemand heel veel eer, maar dat mag ook wel. Ik vond de samenvatting van mijnheer Sidali over de ambitie en haalbaarheid en de balans die in deze spelregels gevonden worden, een mooie samenvatting van dit hele traject en ik sluit me daar van harte bij aan.

De VOORZITTER: U ook bedankt en als alle vragen en opmerkingen door het college zijn beantwoord – ik kijk even rond – en dat zijn ze, kunnen we door naar de tweede termijn. Ik heb voor de tweede termijn in ieder geval het amendement van Forza! ter bespreking en ik weet niet of er nog andere punten zijn om in deze tweede termijn te bespreken? Ja, mijnheer Meijer geeft aan van wel. Dan geef ik eerst mijnheer Vermeulen van Forza! het woord.

De heer VERMEULEN: We hebben een amendement opgesteld dat, denk ik, voor zich spreekt. De wethouder heeft net aangegeven dat er voor ons ruimte is om de brief aan te passen. Ik denk dat het inderdaad goed is dat, voor het geval de provincie positief besluit, je de spelregels hebt opgesteld. Of dat in deze volgorde had gemoeten, weet ik niet. Ik denk dat je misschien eerst een peiling had moeten doen en aan de provincie moeten meegeven 'nou, onze inwoners willen het liever niet', want dat is wat ik eigenlijk proef. Maar goed, we hebben het op deze manier gedaan. Ik denk dat het amendement dat ik gemaakt heb overeind heeft gehouden wat het college gemeend heeft te moeten zeggen over de spelregels, maar ik vind dat we iets duidelijker moeten zijn over het feit dat het binnen het zoekgebied gewoon ongewenst is en dat daar onvoldoende draagvlak is en dat dat iets meer benadrukt moet worden in de brief. (3.14.48) Ik wil graag horen of collega's het ermee eens zijn en of er mensen zijn die

eventueel zeggen 'we willen wel graag met het amendement meedoen, maar we willen er wat aanpassing aan doen'. Dan wil ik daar ook graag over praten.

De VOORZITTER: Dat levert in ieder geval een reactie op van mevrouw Roos van FVD. Gaat uw gang.

Mevrouw ROOS: Ik denk dat het voor Forza! geen nieuws is, maar wij staan er wat strakker in. Wij zouden inderdaad de brief aangepast willen zien en dan nog iets meer willen benadrukken dat de stem van de directomwonenden echt extra gewicht heeft. Ik hoorde het college zeggen 'dat zie je dus eigenlijk in de peilingen', maar omdat je dat niet direct zo terugziet, moet inderdaad duidelijk aangegeven worden dat de meerderheid van de omwonenden dit echt niet ziet zitten. Dus voor ons mag het nog wat duidelijker.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, vindt u het goed als ik eerst even de reacties langs ga? Ja, dan geef ik het woord aan de heer Bier.

De heer BIER: Als reactie. We hebben eerst een peiling gedaan en toen was de uitkomst dat ongeveer 33% tegen windmolens was. Toen vonden we het belangrijk genoeg om verder te gaan met het proces en onder andere het participatieproces te starten. Zoals je vaker ziet, is het makkelijk om de tegenstem te mobiliseren. Hoe concreter een plan wordt, hoe dichter je bij de start komt, bij wijze van spreken, hoe duidelijker dat wordt. Het is nu 58% in de 1km-zone en 51% gemiddeld onder de respondenten. Ik denk dat de brief prima doet wat wij hebben nagelaten. Wij hebben niet gedefinieerd wat eensluidend was en de brief spreekt over een kleine meerderheid. Dat is precies wat het is.

De VOORZITTER: De heer Boerman van GroenLinks Haarlemmermeer.

De heer BOERMAN: Ja, dank voorzitter. De woorden van de heer Bier zouden de mijne ook kunnen zijn. Ik wil nog wat aan de heer Vermeulen vragen want ik snap dat hij in de brief meer wil laten doorschemeren wat uit de peiling kwam. Dat is volgens mij zijn doel. Nu hebben wij die peiling ook gelezen en zo gaat het altijd bij peilingen, je kunt er heel veel kanten mee op. Volgens ons stond er ook heel duidelijk in dat zes op de tien inwoners die hebben meegedaan aan de peiling de voordelen zien van windenergie. Dan is mijn vraag de volgende. Ik vind de brief dan wel heel eenzijdig. Waarom benoemt mijnheer Vermeulen dat dan niet?

De VOORZITTER: De heer Sidali van de PvdA.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter, ja, daar sluit ik me bij aan en ook bij de heer Bier van D66. Half vol of half leeg, shoppen in de winkel. Ik heb al eerder bij de vorige sessies gezegd 'pas op jongens, dat we niet allemaal gaan shoppen naar willekeur, naar wat je zelf uitkomt'. Ik heb een beetje het gevoel dat Forza! dat hier wel doet. Dat is zo jammer want als je gewoon puur inhoudelijk kijkt naar de spelregels, hoor ik Forza! daar helemaal niet over. Wat vinden we daar nou van met zijn allen? Want uiteindelijk heeft het college wel een afweging gemaakt, ook nadat de respondenten hebben gereageerd en klachten hebben ingediend. Daar heeft het ook wat mee gedaan. Daar zijn die spelregels ook op aangepast. Dus er is wel wat veranderd. Maar het lijkt alsof Forza! weg wil van de discussie over de spelregels an sich. Wat vindt u daar eigenlijk van, voorzitter?

De VOORZITTER: Wat ik ervan vind, maakt niet zo veel uit, maar de heer Salhi vindt er misschien wel wat van.

De heer SALHI: Ja, dank u wel voorzitter. Wat vinden wij daarvan? Ik heb al een beetje in mijn betoog aangegeven dat we wel het eerlijke verhaal willen. Voor mij is het niet de halve waarheid, maar de hele

waarheid. In die zin ga ik wel mee met Forza! Ik zie wel een beetje dat er een soort negatief laagje overheen hangt in dat amendement. Ik geloof dat er wel een aantal zaken wordt meegenomen. We moeten ons nog even beraden op wat dat verschil dan uitmaakt, maar het gaat erom dat ook de mensen die niet direct mee hebben gedaan in de peilingen, gehoord worden. Die bereiken wij ook en die komen naar ons toe. Dat mis ik een beetje. Dat we goed geluisterd hebben, is goed, maar dat moet ook eens een keer ergens vertaald worden. Dus als dat in de brief aangepast kan worden, op een andere manier, gaan we daarmee akkoord.

De VOORZITTER: Mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Ja, ik hoor zeggen dat er eigenlijk aan de spelregels voorbij wordt gegaan. Ik kan natuurlijk niet voor Forza! spreken, maar wij hebben geen enkel probleem met de spelregels. Die mogen we een-op-een overnemen. Helemaal prima. Geen enkel probleem. Het gaat om, als ik dan weer voor mezelf mag spreken, het vertrouwen. Het vertrouwen dat je de inwoners geeft dat hun geluid ook echt goed overkomt. Het vertrouwen in de overheid is al minimaal. Ik heb het idee dat als deze brief zo uit wordt gestuurd, de inwoners denken 'ja, natuurlijk, er staat geen onwaarheid in'. Maar het geeft niet weer wat eigenlijk de insteek is van de inwoners. Daar gaat het om. Het gaat om het vertrouwen dat je ook neerlegt in die brief, zodat zij denken 'oké, er is echt geluisterd'. Die spelregels zijn helemaal prima. Maar het gaat om het vertrouwen daarin uitspreken.

De VOORZITTER: Mevrouw Linthorst, gaat uw gang.

Mevrouw LINTHORST: Ik sluit me helemaal aan bij de woorden van mevrouw Roos. Het gaat er vooral om dat we heel goed laten zien dat we gehoord hebben wat er uit die peiling komt, wat mensen hebben ingevuld.
Bij de brief heb ik wat punten en komma's en daar wil ik graag even met mijnheer Vermeulen over in gesprek. Maar voor 80% kunnen we ons daarin vinden.

De VOORZITTER: De heer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik begin nu toch een beetje in verwarring te raken want het lijkt alsof er naar die 58% niet geluisterd is, maar daar is ook naar geluisterd. Alleen hebben we wel 100% respondenten. Het gaat er volgens mij om dat we het geluid van 100% van de respondenten laten horen. Als ik de brief zo lees, gaat dat ook niet over de 100%. Het gaat alleen over die 58%. Die moet elke keer benoemd worden. Dus waar zit dan voor de heer Vermeulen en voor mevrouw Roos de balans in hoe het geluid van alle inwoners die meegedaan hebben met de peiling terugkomt? Dat zijn er 2000, dat is niet maar een klein percentage.

De VOORZITTER: Ik kijk heel even rond. Ja, daar mag mevrouw Roos meteen op reageren. Gaat uw gang.

Mevrouw ROOS: Het gaat erom dat het eerlijke geluid gehoord wordt. Dat wil zeggen: ook die 58%. De peiling geeft al aan wat het hele gebied eigenlijk zegt, dus dat is helemaal prima. Alleen hebben wij hier zelf ook afgesproken dat de nadruk ligt op die 2km-zone. Het enige dat je daar nog van terugziet, is die 58%. Wij zeggen 'er mag toch wel duidelijkheid aan worden gegeven dat wij als raad het in principe belangrijker vinden wat de directe omwonenden zeggen'.

De VOORZITTER: De heer Boerman, wilt u daar nog op reageren?

De heer BOERMAN: Nee voorzitter. Ik ben alleen blij dat mevrouw Roos zegt dat het ook heel belangrijk

is dat we benadrukken dat zes van de tien mensen voordelen zien.

De VOORZITTER: Dan kijk ik even rond. Mijnheer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer stond al een tijdje te wachten. Gaat uw gang.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Vermeulen, maar ook misschien een opmerking richting mevrouw Roos. In de brief staat het zinnetje, ik zal het even voorlezen 'Uit de peiling blijkt duidelijk dat de omgeving bezorgd is over de komst van een windpark'. Dan kunnen we het natuurlijk hebben over 58%, 42%, 51%, 100% of 0%, maar die hele zin zegt voor mij heel veel. 'Uit de peiling blijkt duidelijk – er staat het woord 'duidelijk' – dat de omgeving bezorgd is over de komst van een windpark'. Dat geven we de provincie mee en volgens mij is dat een heel duidelijke zin.

De VOORZITTER: Ik ga, voordat ik het woord verder geef aan de sprekers, eventjes het woord teruggeven aan de heer Vermeulen want er is een aantal vragen aan Forza! gesteld. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ik heb inderdaad een heleboel dingen gehoord en op het laatst zou het woord 'bezorgd' de lading dekken. Dat ben ik natuurlijk helemaal niet eens met GEZOND Haarlemmermeer. Bezorgd, dan zeg je eigenlijk… Dat heeft iets patronizings. Dat is een beetje 'ja, je bent bezorgd'. Maar nee, je wilt het niet. Dus je geeft gewoon aan 'ik wil het niet'. Dan gaan we ook nog kijken en zien we dat van die respondenten het grootste gedeelte uit het zoekgebied komt, dus alleen daarom al zou het zwaarder moeten wegen. Er is niets mis met de brief. Er is niets mis met de spelregels. Het gaat er alleen om dat wij de vorige ronde hebben afgesproken 'we geven aan de stem van de inwoners van het zoekgebied extra gewicht'. Dat zie ik niet. Ik zie ze zelfs terloops genoemd worden. Even later komt de 51% en de conclusie dat dat om slechts een heel kleine meerderheid gaat. Kortom 'niets aan de hand mensen, gewoon doorlopen. We gaan het gewoon doen met zijn allen'. Dan ben je niet meer bezig met serieus met je inwoners omgaan, maar dan ben je bezig je eigen agenda doordrukken. Ik denk dat we dat niet moeten doen.

De VOORZITTER: De heer Sulmann werd direct aangesproken. Gaat uw gang.

De heer SULMANN: Ja dank u wel. Voorzitter, ik lees het woordje 'bezorgd'. Dat lijkt me heel goed om de zorgen van de omgeving door te geven. Ik denk dat het een heel duidelijk statement is in de brief. Maar u heeft een amendement en u zegt 'kunnen we de brief niet veranderen?' Maar in uw brief staat precies hetzelfde zinnetje. U geeft net aan 'eigenlijk vind ik dat zinnetje maar niets'. Haal het er dan ook uit in uw amendement, zou mijn advies zijn.

De VOORZITTER: Volgende keer via de voorzitter, alstublieft. De heer Vermeulen werd aangesproken.

De heer VERMEULEN: Daar wil ik inderdaad best iets op terugzeggen, voorzitter. Kijk, de brief is in grote lijnen gewoon een prima brief. Ik wil gewoon op een paar plekken duidelijk terugzien dat die inwoners erop tegen zijn. Dus het woord 'bezorgd' mag best blijven, als er ook maar in staat dat 58% gewoon duidelijk tegen de komst van nieuwe windmolens is en dat we afgesproken hebben dat dat de stem is die we extra zwaar laten wegen. Op dit moment doen we dat niet. Dus of we zijn in de vorige sessie anderhalf uur met zijn allen bezig geweest voor niets, of we doen nu gewoon wat we de inwoners beloofd hebben en dat is die stem extra gewicht geven.

De VOORZITTER: De heer Bier van D66.

De heer BIER: Dank u wel voorzitter. Ik hoor de heer Vermeulen zeggen dat dat er terloops wordt verwezen naar zone 1 en de mening daar, van de mensen die er het meest mee te maken hebben. Het

is toevallig wel de enige zone waarvan het percentage tegenstemmers überhaupt genoemd wordt, 58% ten opzichte van 51% gemiddeld. De hele peiling wordt meegeleverd en daar is helemaal niets terloops aan. Bovendien is dat, wat wij veel belangrijker vinden, een kleine meerderheid. Wij hebben zelf nagelaten om te zeggen 'wat is eensluidend? Is dat 75%, 80%, 66%?, 50% plus 1?' Dat is een gewone meerderheid. Dus eigenlijk is die duiding in de brief zoals die er nu staat wel heel geschikt en duidelijk.

De VOORZITTER: De heer Vermeulen wil hierop reageren.

De heer VERMEULEN: Ik ben heel blij dat 58% eigenlijk maar een heel kleine meerderheid is en dat je daar eigenlijk niets mee hoeft want dat gaat dan ook iets doen met het stemmen in deze raad, neem ik zo aan. Ik ben dat natuurlijk helemaal niet met mijnheer Bier eens. Het is gewoon een significant groot gedeelte, vooral als je dat afzet tegen het percentage – en ik heb het voor u opgeschreven – van 24% dat er positief naar kijkt in het zoekgebied. Daar komt ook nog bij, en daar gaat u ook aan voorbij, dat de meeste respondenten uit het zoekgebied komen. Alleen daarom al zou er best een beetje meer gewicht dan hun stem gegeven mogen worden.

De VOORZITTER: Via de voorzitter, alstublieft. Mevrouw Roos van FVD.

Mevrouw ROOS: Voorzitter, ik kan mij echt helemaal aansluiten bij de woorden van Forza! Dat is ook zoals wij erin staan en we willen dan inderdaad graag die aanpassingen in de brief.

De VOORZITTER: De heer Meijer van BVNL.

De heer MEIJER: Ja, mijnheer Vermeulen verwoordde het goed. Ik zet het nog een beetje meer kracht bij. Het is gewoon heel simpel. Het rapport is niet welgezind (welgevallig?) voor de wethouder en de inwoners kunnen de rambam krijgen, mijnheer Vermeulen. Dat is het.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond. De heer Boerman van GroenLinks.

De heer BOERMAN: Ja, voorzitter. Ik wil toch bezwaar maken. Volgens mij hoor ik nu twee van mijn raadscollega's zeggen dat er niets gebeurt met de inbreng van de inwoners. Dat vind ik een verwijt aan ons. Dat vind ik een verwijt aan het college. Ik vind het ook niet terecht want wij hebben ook heel goed geluisterd en wij wegen ook af. Maar één ding staat heel duidelijk in de brief: 58% is tegen en dat is de meerderheid. Als u zegt 'daar gebeurt niets mee', zeg ik: dat is precies de uitkomst van de peiling. Dat geven we door aan de provincie. We geven niet door hoeveel voorstanders er zijn. We geven door 'dit zijn de tegenstanders'. Voor mij is het duidelijk. U zegt 'dan gebeurt er niets mee', dat vind ik een affront.

De VOORZITTER: Ik ga eerst even door naar mijnheer Salhi van HAP.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter. Het is een beetje jammer in deze hele discussie dat we nu een bepaalde kant moeten kiezen. Dat doet iedereen op zijn eigen manier en dat is vervelend want eigenlijk spreken wij dezelfde mensen. We komen allemaal in Abbenes, we komen allemaal in Buitenkaag en die mensen – zo heb ik dat tenminste ervaren – hebben iets gezegd en die hebben meegedacht of mee geparticipeerd en dan komt dat niet tot uiting. Dus ik ga inderdaad voor een deel mee. Alleen moet de bewoording dan misschien iets anders. Maar het is wel een feit dat er andere geluiden zijn. Ik zei het al en ik zeg het nog een keer: de hele waarheid, niet de halve waarheid.

De VOORZITTER: De heer Vermeulen van Forza!

De heer VERMEULEN: Ik kan eigenlijk afsluiten, denk ik, want ik denk dat we in herhaling gaan vallen.

Ik ben heel blij dat partijen duidelijk hebben aangegeven dat ze met ons mee willen denken en mee willen schrijven en wij staan daar helemaal voor open want uiteindelijk is er voor Forza! één belang en dat is het belang dat wij beloofd hebben dat we goed opkomen voor de belangen van de mensen in het zoekgebied. Als we dat bereiken met een brief die misschien net iets scherper gesteld is dan hij nu is, is de fractie van Forza! helemaal tevreden.

De VOORZITTER: U sluit heel mooi af, alleen de heer Bier staat daar ook nog om een bijdrage te leveren, dus ik ga toch de heer Bier, gezien de tijd, nog even het woord geven. Dan geef ik u uiteraard alsnog een slotwoord. Gaat uw gang, mijnheer Bier.

De heer BIER: Ja, hartelijk dank voorzitter. Ik had eigenlijk nog een reactie op de heer Salhi. De belangrijkste bijdrage die de participatie heeft opgeleverd en de belangrijkste weergave van wat daar is gezegd, zit in de spelregels. Daar hebben we een bijlage voor met alle wijzigingen daarop. Het aantal spelregels is zelfs nog een klein beetje uitgebreid. Je kunt het meenemen van de mening eigenlijk niet duidelijker maken.

De VOORZITTER: Dat levert toch ook weer een reactie op van mijnheer Salhi van HAP. Gaat uw gang.

De heer SALHI: Voorzitter, dank u wel. Heel kort want ik denk dat ik in herhaling val. Het gaat ons juist om de balans en weer om dat verhaal, dat we beide kanten horen. Dat is het feit.

De VOORZITTER: Oké. Helder, dat heb ik inderdaad al in herhaling gehoord, dus ik geef nu het woord aan de heer Vermeulen, zonder dat u in herhaling valt.

De heer VERMEULEN: Ik was met mijn afsluiting al een heel eind. Ik weet zeker dat we met de partijen die dit amendement verder uit gaan werken mijnheer Bier verrassen met een veel duidelijker brief.

De VOORZITTER: Helder. Dan kijk ik eventjes rond. Mijnheer Meijer heeft inmiddels aangegeven dat hij geen onderwerp meer had voor de tweede termijn. O, toch weer wel? Dan kunt u naar voren komen.

De heer MEIJER: Even mijn scherm erbij halen. Ja voorzitter, dank u wel. Ik wil nog even een ander punt aanhalen over de windturbines, niet windmolens. Velen weten dat niet, maar de stof die gebruikt wordt voor de wieken van de windturbine, is een chemische stof die bisfenol wordt genoemd. Na enige tijd valt het van de turbines af en komt het in het grondwater terecht, wat nog giftiger is dan PFAS. Het valt mij ook wel eens op dat met name de partijen in het linkerspectrum van deze raad juichen als we het over windturbines hebben, terwijl windturbines zorgen voor overlast, er vliegen vogels in, insecten worden vermoord. Dus ik vraag me af hoe ze dat rijmen met hun idealen van een mooie omgeving, dierenwelzijn en natuur. Daar ben ik wel… Kijk, daar komt mijnheer Bier aan. Kom maar op!

De VOORZITTER: Ja, ik hoef het werk niet meer te doen. De heer Bier van D66.

De heer BIER: Dank u wel voorzitter. Ik kan me herinneren dat we, toen we het over de spelregels gingen hebben, zeiden 'eigenlijk zijn we het punt al voorbij dat we het belang van windmolens promoten en het hebben over waarom we dat eigenlijk allemaal doen'. De heer Meijer wil dit toch graag weer opwerpen. Ja, we zitten in een energietransitie. In 2050 willen we energieneutraal zijn. Voor de balans in de energiehuishouding is het belangrijk om zon en wind te hebben, want ja, dunkelflaute. Het woord is gevallen en ingebracht door de heer Meijer. Dan heeft het een windmolen zeker 's nachts een mooie bijdrage om toch in ieder geval duurzame energie te hebben.
Terwijl u dat zei, gaf u ook nog een percentage, namelijk 3%. Dat lag akelig dicht bij de respons op de peiling en is onjuist, want 40% van de energie was in 2022 duurzaam. Daarvan was 18% windenergie.

Dat stijgt. Het percentage neemt wel een beetje af omdat het bij zon nog veel harder stijgt. Maar ik denk dat het een uitermate geschikt moment is om nog meer windmolens te plaatsen en te profiteren van windenergie.

De VOORZITTER: De heer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter. Het mag geen verrassing zijn dat wij er heel anders in staan dan mijnheer van D66. Maar ik wil graag de discussie met hem aangaan als het gaat over de energietransitie. Dan ga ik graag een keer een sessie aanvragen, ik zal dat niet vanavond doen, maar dan gaan we het over SMR kerncentrales hebben. Dat zijn kleine kerncentrales, die leveren tot 400 kW stroom. Vele malen effectiever dan die spuuglelijke windturbines, veilig en schoon, dus dan zijn we allemaal blij, denk ik, en dan hoeven we niet naar die windturbines te kijken. Mijnheer Boerman. Nee? O wel.

De VOORZITTER: Graag via de voorzitter.

De heer BOERMAN: In dat geval wel, voorzitter, als het mag.

De VOORZITTER: Ja, graag via de voorzitter. Mijnheer Boerman van GroenLinks.

De heer BOERMAN: Ik hoor de heer Meijer zeggen dat SMR's vele malen effectiever zijn en dan vraag ik me af waar ik daarvan een voorbeeld kan zien, want ze zijn nog nooit gebouwd en ze worden de eerstkomende vijftien jaar ook nog niet gebouwd.

De VOORZITTER: De heer Meijer.

De heer MEIJER: Ik zal mijnheer Boerman met alle liefde dat onderzoek toesturen. Dat krijgt hij in zijn inbox.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ah, voorzitter, nu hoor ik het. Het is een onderzoek. Maar daar vroeg ik niet naar. Ik vroeg naar de voorbeelden van de SMR's die nu al in bedrijf zijn en die we nu kunnen zien. Die zijn er niet, die gaan er ook niet komen. Als ze er komen, is die energie veel en veel en veel te duur. Dus als we ondernemers willen helpen, als we de woningbouw vooruit willen helpen, moeten we nu investeren in echt duurzame energie van windmolens.

De VOORZITTER: Het levert ook nog een reactie op van de heer Bier van D66.

De heer BIER: Ja, toch nog even in aansluiting op de dunkelflaute. Er wordt wel eens verwezen naar kerncentrales als de fantastische stabiele leveranciers van energie, maar als je kijkt waar in België en Frankrijk de meeste energie-uitval veroorzaakt wordt, is dat door stilliggende kerncentrales, uitvallende kerncentrales. Bijkomend is, en dat is voor Nederland misschien nog wel belangrijk, dat we heel veel jaren geprofiteerd hebben van heel goedkoop aardgas. Dat vervangen door kernenergie betekent een enorme prijsverhoging van onze energie. Ik denk dat onze inwoners daar ook niet op zitten te wachten.

De VOORZITTER: Ik wil de raad er graag op wijzen dat we hier zitten voor wind op land en dat we langzaam afdwalen naar kernenergie. Voor het gevoel van de discussie ga ik de heer Meijer vragen om dit punt richting kernenergie in ieder geval af te ronden. Gaat uw gang.

De heer MEIJER: Ja, zeker, maar ik ga mijnheer Bier wel even terechtwijzen want mijnheer Bier weet

blijkbaar niet dat Duitsland massa's kernenergie importeert uit Frankrijk om aan de energiebehoefte te voldoen. Dus ik weet het niet. Ook in Nederland komt er heel veel uit Frankrijk deze kant op. Dus die discussie… Sorry voorzitter, maar we gaan het toch niet redden hier vanavond. Mijnheer Bier leeft in een ander wereldstelsel dan ik. Dat blijkt maar weer.

De VOORZITTER: Dat blijkt inderdaad. Ik zie dat dat toch nog reacties oplevert. Ik weet even niet wie er eerder was. De heer Bier werd aangesproken. Dat is waar. De heer Bier van D66.

De heer BIER: Ik houd het graag bij Haarlemmermeer. Ik ben een klein beetje fan van alles wat er in Duitsland gebeurt. Uiteraard importeert men veel kernenergie in Duitsland, want daar hebben ze heel verstandig besloten om er versneld afstand van te doen.

De VOORZITTER: Dan nog even een reactie van de heer Sidali van PvdA.

De heer SIDALI: Dank u wel. Ik vind dat de heer Meijer wel een serieus antwoord verdient over de gevaarlijke stoffen die wieken met zich meebrengen. Ook dat plastic dingetje dat u in uw handen heeft, is niet echt heel erg gezond. Ja, zo kun je natuurlijk wel bezig blijven. Maar als u hieruit shopt, kunt u ons dan ook aangeven, via de voorzitter, wat het RIVM hier eigenlijk over zegt? Misschien zijn we daar dan ook wel uit. Is het ook daadwerkelijk zeer ongezond voor onze volksgezondheid en dieren en milieu? Wat zegt het RIVM erover? Ik denk dat de heer Meijer daar best onderzoek naar gedaan heeft.

De VOORZITTER: De heer Meijer, heeft u daar onderzoek naar gedaan?

De heer MEIJER: Ik zou zeggen, mijnheer Sidali, vraag het RIVM. Dank u.

De VOORZITTER: U gaat weg bij het spreekgestoelte. Ik ga ervan uit dat u daarmee klaar bent met het behandelen van dit onderwerp. Ik kijk even rond voor de andere onderwerpen van de tweede termijn, maar ik concludeer ook dat we nog maar tien minuten hebben. Nog maar zeven zelfs. Als er dus verder geen onderwerpen meer besproken hoeven te worden in de tweede termijn, concludeer ik daarmee ook dat dit raadsvoorstel voldoende besproken is en samen met het amendement doorgeleid wordt naar de stemmingen van het raadsplein van 13 maart 2025. Hartelijk dank voor uw aanwezigheid.