**MENINGSVORMENDE RAAD I 24 juni 2021 ACTIELIJST (CONCEPT)**

| Nr | **Onderwerp** | **Actie** |
|---|---|---|
| 1. | **Opening** | Aanwezig:<br>Voorzitter: Brent Wijshijer<br>Griffie: Petra van der Poel<br><br>Samen Beter Nieuwkoop: Lizet Keijzers en Leo Visser<br><br>CDA: Leon Zoet<br>*Fractieassistent:* Romy van Dijk<br><br>VVD: Jan Hardenberg en Paul Platen<br>*Fractieassistent:* Aat van Putten<br><br>Natuurlijk Nieuwkoop: Kees Hagenaars<br>*Fractieassistent*: Bas Oostwouder<br><br>D66:<br>*Fractieassistenten:* Arnold van der Lee en Marcel Touw<br><br>SGP-ChristenUnie: Elias van Belzen<br><br>Collegelid: Antoinette Ingwersen<br><br>Ambtelijke ondersteuning: Rebecca van Nie (agendapunt 4), Rob Veelenturf (agendapunt 5) en Louise van der Veer (agendapunt 6)<br><br>Insprekers: geen |
| 2. | **Vaststellen agenda** | Ongewijzigd vastgesteld.<br><br>*Agendapunt 3 is voor aanvang van de vergadering al verplaatst naar de extra meningsvormende raad I van 28 juni 2021* |
| 3. | **Raadsvoorstel Vaststelling Omgevingsvisie Nieuwkoop** | *Niet besproken – Dit agendapunt is voor aanvang van de vergadering verplaatst naar de extra meningsvormende raad I van 28 juni 2021.* |
| 4. | **Raadsvoorstel Vaststelling stedenbouwkundig plan Teylerspark II**<br>B&W stelt voor het stedenbouwkundig plan Teylerspark II vast te stellen (d.d. 1 juni 2021). | Wethouder Ingwersen en ambtelijke ondersteuning geven antwoord op vragen en opmerkingen over:<br>- participatie via ‘denk mee’ wat heeft dat opgeleverd staat wisselend in diverse stukken is een ‘zoekplaatje’ geworden;<br>- zorg om de prijsstijging van de woningen - goedkope woningbouw via creatieve oplossingen mogelijk; *is de marktwaarde de grond is van de gemeente. Prijs mag niet onder de marktwaarde anders ‘staatssteun’. Brief gister naar de raad; gaat bij alle* |

| | | |
|---|---|---|
| | | *projecten spelen er zijn nieuwe instrumenten mogelijk. Wil in september met voorstel naar de raad komen.*<br>- prijsstijging van 60% (ten opzichte van de startnotitie) is wel erg veel en ongeloofwaardig; *goedkoper lukt niet (mag niet) maar wel met andere instrumenten iets mogelijk*<br>- wat doen we met de mensen die buiten de boot vallen door deze hoge prijzen;<br>- betaalbaarheid voor jongeren (en starters) van belang; CDA dient mogelijk een motie in over de betaalbaarheid van de woningen<br>- ligt er de eis dat ze niet binnen 5 jaar mogen doorverkopen; *in de doelgroepenverordening moet bandbreedte opgerekt worden.*<br>- bereikbaarheid van huurwoningen in plaats van goedkope koopwoningen; *veel jongeren willen graag kopen*<br>- huur-koop-constructie is dat mogelijk; *gaat hele lijst van mogelijkheden nalopen*<br>- kijk nog eens naar het programma bijvoorbeeld tiny-houses; *is behaald uit de participatie en tiny-house is heel ander concept (nu maar 3 stuks)*<br>- bouwen voor jongeren of bouwen voor de hoofdprijs; *waar is jongeren in geïnteresseerd*<br>- realisatietermijn 2021-2025 is 4 jaar (zie raadsvoorstel: uitgifte in 2023, 2024 en 2025) waarom niet doorpakken; *bestemmingsplan voor einde van dit jaar en dan met ontwikkelaar aan de slag. Waar sneller kan doen we dat; risico's aan procedures bestemmingsplan. Oplevering verwacht 2023 – 2024.*<br>- doelstelling 'van huizen bouwen voor starters' naar nu 'huizen bouwen'; *doorgaan met bestemmingsplan zodat we kunnen bouwen en vertrouwen geven aan college om instrumenten ontwikkelen (zie ook brief)*<br><br>Discussiepunten zijn:<br>- Moeten we het hebben over instrumenten of over prijzen? Kijken naar de prijzen of kijken naar het woningbouwprogramma. Bijvoorbeeld meer rug-aan-rug woningen.<br>- Doelstelling was: we bouwen voor jongeren (nu oplossingen zoeken in instrumenten en prijzen); dit raadsbesluit wat strakker formuleren. Bijvoorbeeld de helft moet voor starters zijn. *Zie startnotitie.*<br><br>Reactie wethouder: vorm van optimalisatie kan als er eenmaal een bouwer is; in najaar instrumenten duidelijk en dan inzetten bij de verkoop. Zichtbaar programma wijzigen dan doe je veel af aan draagvlak je moet betrouwbaar blijven. |

| | | |
|---|---|---|
| | | De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een **discussiestuk** in de volgende besluitvormende raadsvergadering op verzoek van meerdere fracties.<br><br>Tot 21.06 uur (schorsing tot 21.10 uur) |
| 5. | **Raadsvoorstel Nota parkeernormen gemeente Nieuwkoop 2021**<br>B&W stelt de raad voor:<br>1. De 'nota parkeernormen gemeente Nieuwkoop 2021' vast te stellen;<br>2. De parkeernormen, zoals beschreven in hoofdstuk 3 van de notitie toe te passen voor in- en uitbreidingslocaties in de gemeente Nieuwkoop | Wethouder Ingwersen en ambtelijke ondersteuning geven antwoord op vragen en opmerkingen over:<br>- lagere parkeernorm seniorenwoningen op 1,2 maar kan ook nog naar 1,0 worden bijgesteld (zie laatste pagina rapport over afwijkingsmogelijkheden);<br>- speelt problematiek ook in oudere wijken; *ja er is parkeeroverlast maar deze nota is voor nieuwe woningen*<br>- zie 4.4. deelauto's erg ambitieus; *trigger voor ontwikkelaar om over na te denken, meer thuiswerken*<br>- Nieuwkoop hoogste auto bezit geldt ook voor senioren; twijfels over cijfers. Niet erg om enkele parkeerplaatsen meer te hebben; *realistische norm voor seniorenwoningen*<br><br>Discussiepunt is:<br>- onderzoek bij nieuwe ontwikkelingen eventuele oplossingen voor problemen in de aanpalende wijken<br><br>Reactie wethouder: inzet kan er zeker zijn maar zal per project anders zijn en niet altijd te realiseren.<br><br>De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een **discussiestuk** in de volgende besluitvormende raadsvergadering op verzoek van Natuurlijk Nieuwkoop en SGP-CU. *Natuurlijk Nieuwkoop overweegt een motie*.<br><br>Tot 21.34 uur |
| 6. | **Raadsvoorstel Aanvulling Bodembeheernota deel B (specifiek beleid) Gemeente Nieuwkoop**<br>B&W stelt de raad voor 'De Aanvulling Bodembeheernota deel B (gebiedsspecifiek beleid) Gemeente Nieuwkoop, d.d. 3 maart 2021' vast te stellen. | Wethouder Ingwersen en ambtelijke ondersteuning geven antwoord op vragen en opmerkingen over:<br>- onzekerheid baggerspecie waarom geen bemonstering om onzekerheid kleiner te maken; *is in kaart gebracht welke klassen aanwezig zijn. Onzekerheid is weg als dit raadsvoorstel wordt aangenomen.*<br>- raadsvoorstel wel of niet onderzoek noodzakelijk; *aangrenzend perceel dan zijn eisen geringer*<br>- baggerdepot bij Geerweg scheelt hoop verkeersbewegingen maar wat als het daar weer weg moet; *tijdelijke opslag en dan weer verwerking binnen de 10 kilometer (minder substantie)* |

| | | |
|---|---|---|
| | | De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een **hamerstuk** in de volgende besluitvormende raadsvergadering.<br><br>Tot 21.44 uur |
| 7. | **Mededelingen uit en/of input voor overleggen gemeenschappelijke regelingen** | Geen gebruik van gemaakt |
| 8. | **Berichten uit B&W en de raad** | Geen gebruik van gemaakt. |
| 9. | **Rondvraag** | D66 vraagt aandacht voor de verkeersituatie bij de Papenbrug en brug Hoekse Aarkade door de werkzaamheden aan de rotonde in Ter Aar. doet suggestie voor een verkeersregelaar rond spitstijd. *Wethouder neemt het mee in het werkoverleg van morgen.* |
| 10. | **Actielijst Meningsvormende Raad I vaststellen**<br>• **De actielijst van de meningsvormende raad I van 20 mei 2021** | Ongewijzigd vastgesteld |
| 11. | **Sluiting** | Om 21.47 uur |