5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e Schaijk
Email: 5.1.2e @gmail.com

GEMEENTE OSS
POSTKAMER
Datum: 14 JAN 2026
Afdeling: RG
kopie: RO

AANTEKENEN

Gemeenteraad van de Gemeente Oss
Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
Postbus 5
5.1.2e Oss

Schaijk, 13 januari 2026

Betreft: Zienswijze tegen het **Ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder** t.b.v. Sportpark Nieuw Zevenbergen (gepubliceerd in **Gemeenteblad 2025, 549851**) behorende bij het ontwerp-omgevingsplan met kenmerk **NL.IMRO.0828.TAMnwzvnbergen-ON01**.

Geachte gemeenteraad,

Middels deze brief dien ik, 5.1.2e, wonende aan de 5.1.2e te Schaijk, mijn zienswijze in tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting in het kader van het TAM-omgevingsplan 'Sportpark Nieuw Zevenbergen'.
Als direct belanghebbende verzoek ik u dit besluit niet vast te stellen op basis van de volgende gronden:

1. Strijdigheid met het Raadsbesluit van 31 oktober 2013
In de eigen motivering van het voorliggende omgevingsplan (paragraaf 3.1) wordt expliciet verwezen naar de randvoorwaarden uit het raadsbesluit van 31 oktober 2013. Uw raad heeft destijds besloten dat verdere ontwikkeling van het circuit enkel mogelijk is mits:

- Het circuit **niet meer milieuruimte** inneemt;
- Er sprake is van een **aanmerkelijke verbetering** van het leefklimaat voor gehinderden wat betreft geluid.

Het huidige voornemen om hogere waarden vast te stellen (het toestaan van een hogere geluidbelasting op de gevels) staat haaks op deze voorwaarden. Het vaststellen van hogere waarden is per definitie het verruimen van milieuruimte en het juridisch accepteren van een verslechtering, in plaats van de toegezegde 'aanmerkelijke verbetering'. De gemeente handelt hiermee in directe strijd met haar eigen vastgestelde beleidskaders en het rechtszekerheidsbeginsel.

2. Gebrekkige belangenafweging en negeren van jarenlange overlast
In paragraaf 3.1 van de motivering erkent de gemeente zelf dat omwonenden al jarenlang geluidoverlast ervaren en dat het terrein een 'negatief imago' heeft. Desondanks kiest de gemeente er nu voor om via een besluit hogere waarden deze overlast juridisch te verankeren in plaats van op te lossen. Ik ben van mening dat de belangen van de professionalisering van het sportpark onterecht zwaarder worden gewogen dan mijn recht op een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, een recht dat door de afspraken uit 2013 extra beschermd had moeten worden.

3. Eis tot onafhankelijke tegenexpertise
Ik betwist de juistheid van de akoestische onderzoeken die aan dit besluit ten grondslag liggen. Gezien de complexe historie van dit dossier en de harde voorwaarde van 'aanmerkelijke verbetering' uit 2013, eis ik dat er een onafhankelijke tegenexpertise (second opinion) wordt uitgevoerd door een extern bureau dat niet betrokken is bij de planvorming. Deze expertise moet aantonen of er daadwerkelijk sprake is van de toegezegde verbetering ten opzichte van de nulmeting. Zolang dit niet onomstotelijk is bewezen, kan het besluit hogere waarden niet rechtmatig worden genomen.

4. Schending van de voorkeursvolgorde
De gemeente heeft onvoldoende aangetoond dat alle mogelijke bronmaatregelen (zoals stiller asfalt, extra geluidsschermen of snelheidsbeperkingen op ontsluitingswegen) zijn uitgeput om aan de voorkeurswaarde te voldoen. Het vaststellen van hogere waarden mag slechts een uiterste middel zijn, maar wordt hier ingezet als een gemakkelijke weg om uitbreiding mogelijk te maken zonder de hinder eerst daadwerkelijk aan de bron aan te pakken.

Conclusie:
Op basis van de harde randvoorwaarden uit het raadsbesluit van 31 oktober 2013 verzoek ik u het ontwerpbesluit hogere waarden in te trekken. De gemeente dient eerst haar eerdere toezeggingen na te komen en aan te tonen dat de hinder voor omwonenden daadwerkelijk aanmerkelijk is verminderd.

Ik ontvang graag een bevestiging van ontvangst en word graag uitgenodigd voor de hoorzitting om desgewenst deze zienswijze mondeling toe te lichten.

Met vriend

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 4
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	4