

Woordelijk Verslag Nijmegen

Besluitronde

Woordelijk verslag besluitronde 31 maart 2021

Datum	31-03-2021
Tijd	17:00 - 20:00
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Maarten Bakker (VVD), Huub Bellemakers (GroenLinks) vanaf 17.10 uur, Joep Bos-Coenraad (GroenLinks), Lusanne Bouwmans (D66), Charlotte Brand (PvdA), Jean-Paul Broeren (Stadspartij Nijmegen), Mark Buck (CDA), Cherelle de Leeuw (GroenLinks), Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu), Rachid El Hafi (D66), Marij Feddema (SP), Miranda Florussen (GroenLinks), Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen), Frank Jasper (Gewoon Nijmegen), Jasper Konijnenbelt (PvdA), Eline Lauret (Partij voor de Dieren), Quirijn Lokker (GroenLinks), Biljana Markovic (SP), Marjolijn Mijling (CDA), Daan Moerkerk (GroenLinks), Jouke Osinga (GroenLinks), April Ranshuijsen (GroenLinks), Marieke Smit (GroenLinks), Maarten Sweep (SP), Marijke Synhaeve (D66), Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen), D. Toonen, Hans van Deurzen (50Plus), Inge van Dijk (VVD), Michelle van Doorn (Partij voor de Dieren) vanaf 17.30 uur, Toon van Gent (D66), Hans van Hooft (SP), Pieter van Megen (D66), Erik van Zanten (VVD), Volkert Vintges (GroenLinks), Yurre Wieken (SP) en Faysal Zouay (GroenLinks) H. Tiemens, N.P. Vergunst, P.J. Molenaar, G. Visser, M. Esselbrugge, B. Velthuis

1 OPENING EN MEDEDELINGEN

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Beste mensen, we gaan nog even niet beginnen, want zoals jullie kunnen zien, het scherm is nu op blauw. Er is even iets uitgevallen in de pc, dus er wordt even gekeken of we dat snel kunnen repareren als iedereen dat kan volgen. Ja, dat is jammer mevrouw Mijling bent u speciaal voor naar de kapper geweest en er gebeurt dit hè, dat is al ellende. Ik let er, ik let er wel op, hoor. Ja, dus goed. Ja je ziet er ook goed uit.

Even kijken of er nog wat gebeurt. De apparatuur doet het. Dan open ik bij deze onze raadsvergadering van de gemeente Nijmegen. Welkom eenieder en ook degenen die thuis via het scherm volgen. Bij de opening kan ik u melden dat de heren van Elferen en de Graaf afwezig zijn en mevrouw van Doorn zou later komen. Ik heb niet precies hoeveel

later, maar ze zouden lopen. Kwart voor zes ongeveer, half zes oké zal, dan zal ze zowel komen. Meer afmeldingen heb ik niet mogen ontvangen. Ik kijk nog even rond. Nee, dat was niet het geval. De griffie nog mededelingen/ bericht? Ook niet.

2 AGENDAVASTSTELLING INCLUSIEF DE ORDE VAN DE VERGADERING

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Dan gaan we naar de agenda vaststelling, inclusief de orde van de vergadering onder agendapunt twee. Toegevoegd zijn in ieder geval het raadsvoorstel voorgenomen fusie, Alliantie en scholengroep Rijk van Nijmegen als agendapunt 18. Zal een hamerstuk betreffen. Het raadsvoorstel voor het toelaten van een nieuw raadslid voor GroenLinks is agendapunt 19.

Het raadsvoorstel inleidend verzoek, referendum op het ontwerp-raadsbesluit "Brief wensen en bedenkingenambitiedocument Stadseiland", dat is agendapunt 20 geworden toevoegen, dat zal een debatstuk zijn en toegevoegd is het raadsvoorstel benoeming leden van de regio agendacommissie Groene Metropoolregio, dat wordt agendapunt 21. Daarnaast hebben de fracties van VoorNijmegen.Nu en Gewoon Nijmegen een motie buiten de orde aangekondigd met als titel "Verdeel de regio" en ik stel daar vervolgens die als agendapunt 22 te behandelen.

Nou voorstel is om te beginnen met de benoemingen en vervolgens debat stukken. En daar is wel evengoed, dat ik u nu al even zeggen waarom de volgorde is zoals die is. Dat had u natuurlijk allemaal kunnen weten als u de referendumverordening had bestudeerd, maar ik zeg het maar even: we beginnen met agendapunt 20 zo meteen, dat is het raadsvoorstel strekken tot het inleidend verzoek van de referendum en de wensen bedenkingen komen pas daarnaast. Nou kan me voorstellen je zegt is dat de volgorde? Nou dat is voorgeschreven in het referendum verordening.

Ik zal zo meteen met agendapunt uitleggen wat de consequenties als u voor het doorgeleiden vaneen referendumverzoek bent of tegen. Dat maakt wel iets uit met betrekking tot de status van behandeling van de wensen bedenkingen, het raadsvoorstel wensen bedenkingen Stadseiland, want er is dus voorgeschreven, je moet eerst een uitspraak doen als raad over het inleidend verzoek en pas daarna behandel je het in inhoudelijk voorstel het raadsvoorstel waar het inleidend verzoek over gaat ja. En als laatste zullen we uiteraard de stem stukken behandelen.

Als u daar allemaal mee kunt instemmen dan kan ik dan constateren dat de volgende punten niet in de raadskamers behandeld zijn en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen, het gaat over drie, vieren 14 tot en met 18. Ik neem dat u hier ook mee kunt instemmen. Doe die microfoon even uit, dat is iets beter, hartstikke goed.

5 BESLUITVORMING BEHANDELADVIEZEN VAN DE GESPREKSRONDES

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Dat brengt dus wat punt vijf: de besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes van tien maart en 17 maart jongstleden. Het initiatiefvoorstel maak elektrisch opladen voor iedereen toegankelijk dat is aangehouden naar de kamer, naar de gespreksronde. Het raadsvoorstelbestemmingsplan Nijmegen Oost, tien, Bachstraat 29, dat is een hamerstuk vandaag. De wens bedenkingen bestektekst inburgering als stemstuk vandaag. De wensen, bedenkingen Concept-Ambitiedocument Kanaalzone Zuid ook als stemstuk vandaag en de wensen bedenkingen Ontwikkeling Stadseiland als debat stuk vandaag.

2 AGENDAVASTSTELLING INCLUSIEF DE ORDE VAN DE VERGADERING

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Even kijken, we hebben daarmee onder punt zes: vaststellen van de voorstellen waarover geenspreektijd gevraagd is. Voor de punten drie, vier, negen en 14 tot en met 18 is geen spreektijd gevraagd en daarom is ook ingestemd met die voorstellen en dat brengt ons bij agendapuntzeven: vragen van raadsleden aan het college, die zijn niet ingediend. Dus dat agendapuntstappen we snel overheen en dat brengt ons bij het raadsvoorstel strekken tot toelaten van een raadslid voor fractie GroenLinks gaat over de heer Bellemakers.

Zij zal de tijdelijke, vrijgevalen vacature van mevrouw Daemen gaan treden, maar alvorens we tot de toelating overgegaan geef ik uiteraard het woord aan de commissie geloofsbrieven en mevrouw Synhaeve treedt op namens die commissie.

Spreker naam 2: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)

Ja, dank u wel voorzitter, de commissie voor de geloofsbrieven uit de raad van de gemeente Nijmegen, in wier handen werd gesteld, de geloofsbrieven en de andere relevante stukken, ingezonden door de heer Huub Andre Bellemakers, die hebben we geraadpleegd, hebben we beoordeeld. En we concluderen dat deze stukken onderzocht en in orde zijn bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de gemeentewet gestelde eisen voldoet en de commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Nijmegen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Dank u wel. Is er nog iemand hierover het woord wenst te voeren? Neem aan van niet. Neen, dan zou ik de griffier willen verzoeken om de heer Bellemakers toe te laten tot deze raadszaal alwaar hij de belofte zal afleggen.

19 RAADSVOORSTEL TOELATEN RAADSLID GROENLINKS (21/2021)

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Volgens mij was niemand aan het woord, behalve ikzelf op dit moment. Welkom meneer Bellemakers, u heeft aangegeven om de verklaring belofte af te leggen. Ik zal de inleidende tekst voordragen dan wordt u geacht dat verklaar en beloof ik uit te spreken. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks, noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen. Uw antwoordt graag. Dank u wel, dan mag ik u van harte feliciteren met uw omtrent deze raad en maak er een mooie periode van, een plaats voor de heer Bellemakers. Succes hè. Na deze installatie van de heer Bellemakers hebben we nog een benoeming te gaan.

Om het agendapunt 20 hebben we de benoeming van leden van de regio agendacommissie voor de Groene Metropoolregio te doen. U weet één januari begonnen en ook regio agendacommissie is daarvan onderdeel. Vier leden, de namen staan hier. Ik kan me voorstellen dat we dat gewoon bij acclamatie kunnen bekrachtigen. Ja, dat is het geval. Dan kan ik u allen feliciteren met die benoeming en ik begrijp dat mevrouw Inge van Dijk ook als voorzitter van de commissie al is gekozen. Dus wat dat betreft nog een extra felicitatie. Succes, alle 40 leden van de regio, agendacommissie om één voorzitter te adviseren.

20 RAADSVOORSTEL INLEIDEND VERZOEK REFERENDUM OVER HET ONTWERP- RAADSBESLUIT 'BRIEF WENSEN EN BEDENKINGEN AMBITIEDOCUMENT STADSEILAND' (32/2021) (DEBATSTUK)

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Wat een genot! Goed, we gaan naar een volgend agendapunt dat betreft onder nummer 20, het raadsvoorstel inleidend verzoek, referendum over de ontwerp-raadsbesluit brief wensen, bedenkingen ambitiedocument Stadseiland misschien een paar opmerkingen vooraf. Het is voor het eerst dat u raden besluit gaat nemen over een inleidend verzoek tot het houden van een referendum op basis van de nieuwe referendumverordening hè, die hebben we in december jongstleden net vastgesteld en het kost even een paar proces opmerkingen.

U besluit is eerst over het inleidend verzoek, voor de duur de wensen en bedenkingen behandeld. Ik heb dat net al uitgelegd wordt dat zo is voorgeschreven. Indien u besluit om het inleidend verzoek niet in te willigen wordt vervolgens het agendapunt wensen bedenkingen volgens de normale gang van zaken behandeld en besloten, dus inclusief moties amendementen en besluitvorming over het raadsvoorstel. Indien u besluit om

het inleidend verzoek wel in te willigen, behandelt u de wensen, bedenkingen brief en ook de eventuele moties en amendementen erbij. Dus dan gaat het agendapunt gewoon door.

21 RAADSVOORSTEL BENOEMING LEDEN VAN DE REGIOAGENDACOMMISSIE GROENE METROPOOLREGIO (31/2021)

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Er wordt opgesteld over eventueel ingediende moties en amendementen maar het besluit zelf wordt vervolgens aangehouden. De initiatiefnemer krijgt namelijk vervolgens de gelegenheid om een definitief verzoek voor het houden van een referendum bij de voorzitter van de raad in te dienen en dat verzoek moet dan uiterlijk dinsdag 11 mei en voorzien van vier duizend nieuwe ondersteuningsverklaringen worden ingediend. Waarom moeten dat nieuwe zijn?

Omdat ten slotte u nog wijzigingen in het document vanavond kunt aan brengen, dat wist men bij het inleidend verzoek natuurlijk niet en daarom moet dat ook vier duizend nieuwe ondersteuningsverklaringen zijn.

20 RAADSVOORSTEL INLEIDEND VERZOEK REFERENDUM OVER HET ONTWERP- RAADSBESLUIT 'BRIEF WENSEN EN BEDENKINGEN AMBITIEDOCUMENT STADSEILAND' (32/2021) (DEBATSTUK)

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

En daarvoor over zou je dan een besluit in uw vergadering van negen juni 2021 kunnen nemen. Nou als dat allemaal zo zou gaan, dan zou over de aangehouden wensen, bedenkingen brief, de raad en de eerstvolgende vergadering na de dag waarop de uitslag van het referendum wordt bekendgemaakt besluiten, dus dat is echt afhankelijk van het houden van het referendum, de uitslag daarvan netjes officieel verbaliseren dan kan de raad pas een besluit over nemen.

Ik stel voor het college neemt hier uiteraard geen standpunt in, zal dus ook niet het woord voeren, zoals er vragen of opmerkingen zijn, dan zal ik, als uw voorzitter, proberen die naar eer en geweten te beantwoorden. Ik stel voor dat elke fractie de gelegenheid krijgt om het standpunt aan te geven ten aanzien van het inleidend verzoek. Er is geen initiatief raadsvoorstel hoewel het een raadslid is, maar aan de rol als burger die het heeft ingediend. Dus ik ga geen voorkeurspositie geven en het wil de heer Eigenhuijsen ook niet aan de heer Eigenhuijsen want het is, hij heeft het niet als raadslid ingediend, want dan hadden we ook een ander manier van debat, andere mogelijkheden gehad,

maar dat heeft u in het voorstel zelf kunnen lezen. Ja, ik zeg dat ook maar even voor de buitenwacht.

De heer Eigenhuijsen en ik hebben daar geen misverstand over, maar er zijn altijd mensen denken: hé, wat is dat nou weer? Maar dat is gewoon zoals het formeel netjes met elkaar doen. Meneer Bakker, ik zie u zo heerlijk dat broodje eten, terwijl ik hier zo heerlijk aan het praten bent. Smakelijk. Ik ga heb het overige, degenen die niet met een broodje bezig zijn. We kijken wie ik het eerst het woord kan geven. Het zou de heer Eigenhuijsen kunnen zijn? Nou, dan krijgt de heer Eigenhuijsen het woord.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, dank u welvoorzitter. Voorzitter, we gaan het inderdaad als eerste hebben over het inleidend verzoek referendum ingediend door een kiesgerechtigde van een fantastisch idee. Constaterende dat het collegevoornemens is om zo een 100 woningen te bouwen op Veur-Lent. Het gebied, inmiddels na de aanleg van de nevengeul, een brede recreatieve functie heeft gekregen voor veel inwoners van Nijmegen en daarbuiten. Constaterende dat uit eerder gehouden stadspleiner blijkt dat de meeste deelnemers het eiland Veur-Lent zo goed mogelijk willen houden.

Voorts constaterende dat inmiddels meer dan zeven duizend mensen een petitie ondertekend hebben om niet te bouwen op het Stadseiland Veur-Lent. Constaterende dat er vanuit de stad en omwonenden er behoefte is gegeven tot meer inspraak. Constaterende dat de ontwikkeling van Veur-Lent gevolgen heeft voor de hele stad. Voorzitter, al deze constatering kloppen als een bus, maar deze constateringenzijn niet van mij. Deze constateringen komen uit een motie die nog ingediend moet worden bij het volgende agendapunt.

Alleen, komt die motie tot de conclusie die niet de mijne. In die motie komende coalitie partijen tot de conclusie dat er een breder representatieve stadspeilinggeorganiseerd moet worden. De stadspeiling en ik citeer: 'dient representatief te zijn wat betreft geslacht, leeftijd, opleidingsniveau, inkomen en wijk waar respondent te wonen'. Voorzitter, zo een stadspeiling bestaat al, wij noemen dat een referendum. Ben ik dan tegenbouwen?

Nee. Ik denk, als toch een referendum komt en we gaan stemmen, dat ik het vakje voorbehouden gaat invullen, waarom dan toch een referendum? Omdat al deze constateringen waar zijn en er zijn inmiddels zeven duizend mensen en daar zijn de helft, denk ik, niet uit Nijmegen afkomstig. Er is vrij veel ophef over ontstaan en ik vind dit een uitgelezen mogelijkheid om aan de stad te vragen wat wij, wat zij hiervan vinden. Voorzitter, ik zal dus ook met volle overtuiging voor het inleidend verzoek stemmen, maar dat zal geen verrassing zijn. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Ik dank u. Ik kijk, wie overigens het woord, de heer El Hafi namens D66.

Spreker naam 4: De heer El Hafi (Raadslid D66)

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

Dank u wel, voorzitter, toen ik hoorde dat de benodigde digitale handtekeningen waar behaald voor een inleidend verzoek, dacht ik: is dit nou de manier om onze mensenecht de stem te geven? Denken we nou, echt dat we in Nijmegen naar een stem geven via een referendum over wensen en bedenkingen? Voorzitter, wat mijn fractie betreft, niet. De fracties die hebben aangegeven een referendum te willen houden over de wensen en bedenkingen houdende houden de mensen waarvan ze zeggen dat zij die stem gegeven, simpelweg voor de gek.

Deze fracties weten namelijk dat er andere manieren, betere manieren zijn om de stad, haar invloed te laten uit, uitoefenen in dit gebied. Want wat regelt een referendum over wensen en bedenkingen eigenlijk precies? Er zijn meer dan 50 wensen en bedenkingen ingediend die elkaar ook nog eens tegenspreken. Voorzitter, daarmee regel je dus helemaal niks en je geeft mens al helemaal geen antwoord op de vraag of er wel, niet of gedeeltelijk moet worden gebouwd. Mijn fractie wil de ruimzeven duizend mensen die die de petitie hebben ondertekenden honderden Nijmegenaren die inleidend verzoek voor referendum hebben ondersteunt wel een stem gegeven.

Daarom zijn wij voorstander van alternatieve variant, waarbij er bijvoorbeeld een brede stadspeiling wordt georganiseerd waarin verschillende opties voor bouwen en niet bouwen worden voorgelegd. Daarnaast willen we bij deze alternatieve variant ook een strak participatietraject organiseren, zodat wij als raad, maar ook de Nijmegenaren continue op de hoogte zijn van hetgeen wat er gebeurt en wat er gaat gebeuren. Hiermee geef je alle Nijmegenaren de kans om een invloed uit te laten oefenen, in plaats van een misleidend referendum over wensen en bedenkingen. Voorzitter, ik ken onze raad als een groep enthousiaste Nijmegenaren die ieder op hun eigen wijze het geluid laat horen dat hij of zij vertegenwoordigt.

En ja, soms verschillen we sterk van mening, maar minstens even vaak vinden we elkaar en juist daarom vind ik het kwalijk dat een aantal fracties ons dat voor de gek houdt met een verzoek voor een referendum over wensen en bedenkingen die helemaal niets regelen voor Nijmegenaren die hierover hun mening hebben gegeven. Maar, collega's u kent mij als een ras optimist pur sang dus ik hoop op uw steun, op uw steun om de vele Nijmegenaren echt een stem te geven bij de ontwikkelingen van dit prachtige gebied. Dank je wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

De heer Buck.

Spreker naam 5: De heer Buck (Raadslid CDA)

Dank voorzitter, laat ik beginnen met te zeggen dat ik me graag aansluit bij alle argumenten van D66 tegen het referendum. Het was toch een uitspraak die altijd hoopt te kunnen zeggen, maar ik had nooit gedroomd dat die avond ook zou komen nou, bij deze. De heer Eigenhuijsen, toevalligerwijs ook indiener van het referendum, zei net in zijn bijdrage zo mooi als ik straks dat vakje moet invullen dan vul ik denk ik het vakje voor bouwen in. Ja, dat vakje bestaat niet bij het referendum dat is aangevraagd door deze CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

inwoners. Het vakje bestaat, bent u voor of tegen een wensen bedenkingen brief van de raad. Even uitgaan van de meest simpele interpretatie. Als men voor is, dan hebben we goede wensen en bedenkingen afgeleverd.

Ik neem aan dat dat dan de interpretatie zou moeten zijn als men tegen is, willen onze inwoners klaarblijkelijk niet dat wij wensen en bedenkingen uiten over hoe we een eiland mogelijkerwijs in de toekomst zouden kunnen bebouwen. Ja, daar zullen ongetwijfeld mensen mee geholpen zijn, maar de democratie denk ik niet. Dat is de meest simpele interpretatie. Je zou ook allerlei andere interpretaties kunnen geven, die hadden 60 procent voor en 14 procent tegen van die 40 procent uiteindelijk dat de macht van de raad beperkt zou moeten worden, dat de wijsheid juist niet op straat ligt of willen die overal alles een referendum en het wordt totaal onoverzichtelijk en dat kun je een groep Nijmegenaren eerlijk gezegd niet kwalijk nemen.

Want wie in onze stad weet nu wat een wensen en bedenkingenprocedure is? Ik denk dat we dat 175 duizend Nijmegenaren niet kwalijk kunt nemen, met uitzondering van 39 raadsleden die dondersgoed weten wat de wensen en bedenkingenprocedure is, die heel goed weten dat dat geen referendabele onderwerp is al zodanig. Dat kan wel, dat kan heel veel, maar volgens mij moet je het absoluut niet willen, omdat je inwoners de indruk geeft dat ze ergens over gaan, maar uiteindelijk verandert de uitslag niets aan wat er gebeurt, zelfs al zou je de uitslag interpreteren, als men is voor of tegen het bouwen, dan nog mag je het niet al zodanig interpreteren. En beginnen we dus straks weer van voor af aan, voor de mensen die een referendum zouden willen, het CDA staat niet voor, krijg je dan dus een tweede referendum.

Nou, ik denk niet dat dat bijdraagt aan het vertrouwen in de democratie en het vertrouwen in het referendum en overigens ook niet aan het vertrouwen in onze raad. Daarom is onze fractie, CDA-fractie geenvoorstander van dit referendum.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Dank u wel, mevrouw Brand.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Dank u wel voorzitter. Ja, ik kan mij aansluiten bij de woorden van de heer Buck en de heer El Hafi. Want ik vind het jammer wat de heer Eigenhuijsen hier doet. Hij doet alsof de stad nu mee mag beslissen over wel of niet bouwen.

En ik vind alle, van alles van dit participatieproces en daar zullen we het straks ook over hebben, maar ik denk dat dit niet de goede manier is om het te doen, want nu vraagt u om een referendum over en de heer Buck zei terecht de wensen en bedenkingenprocedure, wat de bewoners daarvan vinden. Maar de bewoners denken dat ze iets mogen zeggen over wel of niet bouwen en dus eigenlijk zegt u iets dat zij mogen, terwijl ze dat niet mogen.

Dat vind ik niet eerlijk. En daarom zal onze fractie het referendum verzoek niet steunen en wij willen graag dat er gekeken wordt naar een stadspeiling, dat debat gaan we hierna met elkaar voeren. Dat wil ik heel graag ook met u voeren en met de anderen, maar we

moeten niet een iets voor spiegelen dat mensen inspraak krijgen over iets, terwijl ze eigenlijk iets moeten zeggen over een technische brief die voorligt. Dat vind ik jammer.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Dank u wel, wie kan ik voor, de heer van Hooft, de SP.

Spreker naam 7 De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, dank u wel voorzitter. De SP is een groot voorstander van referenda het is democratie in de actie. Het is de manier waarop bewoners over belangrijke onderwerpen in de staduitspraken kunnen doen waarmee ze we kunnen aangeven, geachte gemeenteraad, u kunt zus of zo wel willen, maar wij denken daar toevallig anders over of niet. Men steunt misschien ook wel dan een voorstel wat hier in de gemeenteraad ligt. We hebben op dit moment een correctief referendum.

Dat betekent dat burgers een uitspraak kunnen doen over een raadsvoorstel dat er ligt. En als zo een uitspraak zou zijn voor of tegen bouwen, dan zouden wij daar heel erg voor zijn. Alleen zo een uitspraak ligt hier niet van de raad, zo een raadsvoorstel ligt hier niet. Er ligt hier een raadsvoorstel met wensen en bedenkingen over een ambitiedocument van het college. En dat betekent dus dat als er een referendum hierover georganiseerd zou worden en daar komt een uitslag uit, een meerderheid voor of een meerderheid tegen dat niemand, maar ook echt niemand weet hoe we dat zouden moeten interpreteren.

Betekent dat wel bouwen? Betekent dat niet bouwen? En dat betekent dus dat degenen die dat heeft ingediend en dat verzoek heeft gedaan, die zou of totaal onwetend moeten zijn en als die niet totaal onwetend is en volgens mij is de heer Eigenhuijsen niet totaal onwetend, dan is dit gewoon een rare truc, move. Ik beschouw het eigenlijk als een ultieme vorm van volksverlakkerij want dat is echt, alle mensen die nu hebben getekend, ik vind dat we eigenlijk die mensen een excuusbrief moet sturen dat ze misleid zijn over waarvoor ze tekende, want ze tekende niet voor of tegen bouwen, ze tekende voor wensen en bedenkingen.

Ik vond ook zo, dat het erg slechten niet helder op de gemeentesite verwoord stond hoor met een zinnetje: het gaat over een brief van wensen bedenkingen en dan kon je doorklikken en dan kwam je ergens op een hele pagina uit, waar je dan zelf die brief nog eens een keer terug moest zoeken of zo. Het was allemaal, het blonk niet uit in scherppte als het gaat over communicatie. Maar ik vind het dus echt een pure vorm van volksverlakkerijen wel beschouwd, zie ik het dan ook eigenlijk als politieke narcisme van meneer Eigenhuijsen gewoon, want u wilt graag u zelf in de schijnwerper brengen van kijk eens, wij zijn voor het referendum, straks, het de gemeenteraad dit afkeuren, omdat het een volstrekt belachelijk referendum zou zijn en wat, u gaat, straks roepschandalig hoe de gemeenteraad de democratie om zeep helpt.

Nee, u bent degene die de democratie om zeep helpt met dit soort schandalige voorstellen, u moet het gewoon niet doen en moet het niet willen. Als er een echt voorstel zou liggen waar het volk ja of nee over zou kunnen zeggen, wat echt

referendabel is, zou u mijnsteun hebben, maar in dit geval, ja, het is eigenlijk niet eens de moeite waard om er hier nog langer bij stil te staan. Dit moet we gewoon echt niet willen. Dit is de democratie om zeep helpen en het referendum als instrument kapot maken. Een belangrijk instrument waar het volk iets over kan zeggen u maakt het kapot, op deze manier, dat moeten we niet doen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Dank u wel. Wie kan ik vervolgens het woord geven? Mevrouw Smit namens GroenLinks.

Spreker naam 8: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel voorzitter, en ik wil de heer van Hooft ook danken bij het vorige worden, want ik denk dat we ons daar grotendeels bij kunnen aansluiten en ik denk dat hij dat heel goed verwoord heeft.

Het voorgestelde referendumvinden wij, als GroenLinks, ook echt een heel erg slecht idee of misleidend zelfs ofzo als de heer El Hafi al eerder zei, we gaan hier echt mensen mee voor de gek houden, want in het referendum wordt helemaal niet gevraagd wat mensen vinden van het Stadseiland en ik kan alleen maar ja of nee zeggen op de 51 voorgestelde en tegengestelde wensen en bedenkingen van de raad. Dit zegt dus werkelijk helemaal niks over het eiland zelf, dus als we echte inspraak willen, moeten we dit ook op de goede manier doen met de juiste vragen in een peiling waar Nijmegenaren echt iets te zeggen hebben, dus niet op deze manier en we zullen dan ook zeker niet instemmen, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Dank u wel. Mevrouw Thomassen.

Spreker naam 9: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij)

Dank u wel voorzitter. Ja, ik had heel graag gehad dat hier een raadsvoorstel ambitiedocument lag. Dan was deze vraag wel wat helderder in te vullen geweest en dan was het referendum ook duidelijker geweest. Dan hadden we de vraag voorkunnen leggen met u voor of tegen dat ambitiedocument. Dat ligt er niet. Dat maakt het inderdaad niet eenvoudiger op voor de voor de Nijmeegse kiezer. Daarover kom ik in het volgende debat wel op terug.

Toch denk ik, dat als we de Nijmegenaren kunnen uitleggen, stemt u voor of tegen deze wensenbedenkingen, dan zou ik dit interpreteren als dat zij vinden dat deze wensen en bedenkingenprocedure op dit moment niet op het juiste moment komt, zo interpreteer ik het en dan ga, vind ik prima uit te leggen naar de Nijmegenaren, vindt u dat deze wensen bedenkingenprocedure overnieuw moet? Als ik het zo kan uitleggen, dan vind ik het, ja, maar ik vraag me af of we, als we dat voorleggen aan de Nijmegenaren of je daarmee vier duizend handtekeningen gaat ophalen?

Ik vermoed van niet, ik vind, ja, in de opmerking van meneer van Hooft over duidelijke communicatie wil ik er dan wel aan toevoegen, ik denk dat er een betere oplossing is en

dat is uiteindelijk het ambitiedocument als raadsvoorstel voorleggen, maar daar kom ik echt in het volgende debat pas op terug.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Dank u wel. Wie kan ik voorts nog het woord geven.

Spreker naam 10: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Mevrouw Lauret. Dank u wel voorzitter. Ja, een referendum kan volgens de Nijmeegse referendumverordening alleen gaan over inderdaad een voorliggend raadsstel en wat ligt op dit moment voor? Een wensen en bedenkingen brief van de raad aan het college. Het referendum, waarom nu gevraagd wordt, gaat daardoor niet over het ambitiedocument zelf.

Het werd al door meerdere sprekers net gezegd en het gaat niet over de eenduidig keuze: wel of niet bouwen op Veur-Lent, daardoor worden onze inwoners met dit referendum feitelijk voor de gek gehouden. Inwoners hebben er niets aan. Het referendum roept onduidelijkheid en valse verwachtingen op. De wens of er wel of niet gebouwd moet worden, staat zelfs niet in de wensen en bedenkingen brief aan het college, want die wenst dat er misschien niet gebouwd zou moeten worden, staat niet in de brief, is niet opgenomen, was geen meerderheid voor.

Je kunt als inwoner ook niet per wens of bedenking stemmen. Het is alles of niets en dat vinden wij een slechte zaak. Een referendum op dit moment zou moeten gaan over wel of niet bouwen. Als de raad de plannen vanavond of vanmiddag of wat het dan ook is nu, in deze besluitronde niet uitstelt voor een stadspeiling en een onderzoek naar alternatieven voor bebouwing op Veur-Lent en of als het college rücksichtslos doorgaat met de plannen zoals verwoord in het ambitiedocument dan kan er altijd nog een referendumgevraagd worden bij het bestemmingsplan, want dat is ook een raadsbesluit en dan zullen wij van harte een inleidend verzoek voor een echt helder referendum indienen dat wel zinvol is.

Nogmaals, als er geen stadspeiling komt, als er geen ander onderzoek komt en als het college rücksichtloos doorgaat met het ambitiedocument. Ik wil echter ook nog toch wat begrip vragen voor onze collega, de heer Eigenhuijsen als inwoner van deze stad, want op moment dat we een referendum zou komen bij een bestemmingsplan, dan is dat in een erg laat stadium en vandaar uit begrijp ik de noodgreep die de heer Eigenhuijsen hier heeft toegepast.

Hij zag geen andere mogelijkheid om dan om hier een noodgreep al toe te passen, om kosten in een later stadium te voorkomen. Ik vraag het college en ook de coalitiepartijen om hier eens in de spiegel te kijken. Wat is er namelijk gebeurt? Al meer, er is maar doorgegaan met plannen zonder dat er enig moment was, waarop er echt gepeild werd met een breder representatieve stadspeiling of onderzoek, wat de bevolking van Nijmegen, de inwoners van Nijmegen, nu eigenlijk willen, met speciale aandacht voor de inwoners van Veur-Lent en de Hoge Bongerd. Het was slikken of stikken, dat is de vorige keer tijdens de gespreksronde gezegd.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Er is een interruptie van de heer El Hafi.

Spreker naam 4: De heer El Hafi (Raadslid D66)

Ja, ik ben een beetje getriggerd toen ze het college en coalitiepartners in één adem noemde? Ik weet niet of mevrouw Lauret bekend met het dualisme? Andere woorden... Wij hebben daar in dezelfde status. Ongeacht of je nou oppositie of coalitie bent, bent u bekend met het woord dualisme?

Spreker naam 10: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Daar ben ik zeer bekend mee en daar zal ik straks in mijn bijdrage bij het ambitiedocument waarbij de wensen bedenking brief ook nog nader op ingaan.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Mevrouw van Dijk, ook bij interruptie?

Spreker naam 11: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)

Nou, geen interruptie. Ik weet niet of mevrouw Lauret al bijna klaar was, maar er is ontzettend veel rumoer in de zaal, dus daar wilde ik even aandacht voor vragen, want ik kan het niet helemaal volgen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Dat moeten we inderdaad zien te beperken, want als we niet kunnen volgen, dan heeft het niet zoveel zin. Als we verder, nog een interruptie van de heer van Hooft.

Spreker naam 7 De heer van Hooft (Raadslid SP)

Ja, even naar mevrouw Lauret, u zegt van, er wordt maar door gedendeld, volgens mij staat al heel lang in het VGP dat onder andere op Veur-Lent gebouwd wordt. Staat al misschien wel tien jaar of langer erin. Maar dat nog niet, want toen was het gebied er nog niet. En daar heeft de raad op geacteerd door nu bijvoorbeeld te zeggen van nou, er moet een stadspeiling komen. Die zal nogal belangrijk ...

Spreker naam 10: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Voorzitter?

Spreker naam 7 De heer van Hooft (Raadslid SP)

Mag ik even mijn zin afmaken, een stadspeiling komen die nogal belangrijk is voor hoe wij met dat proces verder gaan. Dat is toch allemaal volledig zoals het zou moeten dat wij als raad daarop acteren en zeker hé, er zijn handtekeningen die kunnen we niet negeren, daar doen we wat mee en dat gaat vanavond gebeuren. Wat is uw probleem?

Spreker naam 10: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

U zegt dat de raad zegt dat er een stadspeiling moet komen. Eén, er is daar nog niks over besloten en tijdens de laatste gespreksronde was er nog steeds een meerderheid tegen de stadspeiling waarin een optie verwerkt zou zijn van niet bouwen. Het was slikken of stikken, heel duidelijk vanuit het college en op dat moment was er ook nog geenmeerderheid bij de coalitiepartijen of überhaupt in de raad om tot een stadspeiling te komen, dus ik zal me laten verrassen hoe er vanavond gestemd wordt. Ben heel benieuwd.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Op één punt heeft mevrouw Lauret sowieso gelijk hè, ik schetsnetjes hè mevrouw Lauret, dat is er ligt op dit met volgens mij geen verzoek voor de stadspeiling voor, maar een inleidend verzoek van referendum. Dus ik zou u willen verzoeken als er nog behoefte is inde eerste termijn van de fractie daar, het is heel eenvoudig hè, u bent het ermee eens of niet mee eens, we hoeven geen tweede ronde te houden. Dat is één nieuwe, hoor. Daar kan ik daar wellicht een reactie op gegeven, heb ik geen behoefte toe kan ik wel aankondigen, dan gaan we stemmen.

Dus alle andere beschouwen, want ik, ik wil er ook, er worden wat opmerkingen van het college gemaakt, dan moet ik nu het college gaan uitnodigen om hier wel te reageren, terwijl het eigenlijk bij het volgend agendapunt past. Dus ik zou u willen verzoeken, kappen daarbij. Mevrouw Lauret.

Spreker naam 10: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel voorzitter, voor de steun op dat punt.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

U heeft het goed gehoord. Ik zei al, u heeft het goed gehoord.

Spreker naam 10: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, ja, soms zijn we heel scherp. Maar, nou ja, uiteindelijk zullen wij het referendum dus niet steunen, maar we begrijpen nogmaals de noodgreep van de heer Eigenhuijsen als inwoner van deze stad en daar zijn we hem ook erkentelijk voor, maar ja, helaas vinden wij het referendum op het verkeerde moment komen.

Maar nogmaals, we zouden heel graag zien dat diverse actoren in deze zaal, nou ja, nog eens zouden kunnen, zouden willen heroverwegen van wat hun eigen rol is geweest bij de totstandkoming van het gevoel bij mensen dat er een referendum zou moeten worden georganiseerd. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Ja, op dit punt had ik u geen gelijk geven, dat voorproeft u al, maar dat komt zometeen dan wel in alle orde. Ik kijk even rond of er behoefte is inde eerste termijn. Ik heb zelf geen behoefte om verder te reageren, behalve dat ik even volledig en ook voor de band CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

zeg, het woordcollectief viel even, maar dat hebben we niet hè, we hebben een raadgevend referendum.

Collectief zou kunnen zijn je achteraf iets kan dan stellen, dat is niet zo, het is een raadgevend referendum. Is er behoefte aaneen tweede termijn? Of kunnen we die stemmingen aanvangen? De heer Eigenhuijsen die zit met veel betekenis aan te kijken. Ja? Nou, dan gaan we over tot de stemming over het voorliggend raadsvoorstel. Wie is er voor dat raadsvoorstel? Bij handopsteken. Ja van de, ja, jazeker, want in het eind verzoek, maar dat is ook een raadsvoorstel mevrouw de griffier, dus ja, even kijken, dat is met één stem, dat is onvoldoende uiteraard, daarmee is dat voorstel verworpen. Dat betekent dus.

Spreker naam 9: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Ja?

Spreker naam 9: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)

Mag ik een stemverklaring afleggen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Dat kan maar nog, kort en krachtig en een verklaring moet het zijn hè.

Spreker naam 9: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)

Ja zeker, nee, we hebben getwijfeld tot aan het eind, want wij zijn heel voorstander van een referendum in dit proces, maar zoals ik al aankondigde, we komen in het volgende debat met een oplossing die wat ons betreft beter past en zich beter leent voor een referendum, vandaar toch een tegenstem.

12 WENSEN & BEDENKINGEN ONTWIKKELING STADSEILAND (DEBATSTUK)

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Oké, ja en we gaan nu ook overstappen naar het volgende voorstel. Dat betreft onder 11 hè, nee 12, sorry, de wensbedenkingen ontwikkeling Stadseiland, dat kunnen we dus nu gewoon normaal behandelen en ook tot besluitvorming laten komen. Dat herhaal ik het nog even wat ik net bij de inleiding, op het inleidend verzoek al zei. Goed, wie kan ik daar allereerst het woord geven? Mevrouw Feddema, gaat uw gang.

Spreker naam 12: Mevrouw Feddema (Raadslid SP)

Dank u wel voorzitter. Al dan niet bouwen op Veur-Lent leeft. Er is veel om te doen en over gesproken en we zijn er nog lang niet uit blijkt wel weer. De SP wil een groen eiland

en geen nieuwe bebouwing. De aanleg van de nevengeul heeft veel voor het eiland verandert. Het kreeg een brede recreatieve functie. In een eerder gehouden stadspeiling gaven veel mensen aan dit ook te willen.

Een petitie om niet te bouwen op het eiland werd met meer dan zeven duizend keer ondertekend. Daarnaast hebben omwonenden gevraagd om meer inspraak, zo zien we dat de ontwikkeling van Veur-Lent leeft inde hele stad. Toch ligt de raad ver uiteen, wat betreft deze ontwikkeling, tegen, voor, minder, hoogbouw, laagbouw, sociaal, gaan we zo maar door. Daarom willen wij dat er een stadspeiling komt voor Veur-Lent. Deze stadspeiling zal gaan uitwijzen hoe Nijmegen naar het denken over de inrichting van het eiland.

De uitkomst van deze brede stadspeiling betreft onze inwoners bij de besluitvorming en kan wat ons betreft een eventueel referendum in de toekomst kracht bijzetten, want wij zijn echt wel voor een referendum. We willen ook dat de gemeenteraad optreedt als procesbegeleider en zo vooraf de vraagstelling en uitgangspunten kan beoordelen. Dit voorkomt discussie achteraf over deze onderzoeksresultaten. We dienen dan ook de motie, betrekbewoners bij toekomst Veur-Lent in, samen met D66 en GroenLinks. In deze stadspeiling kan een representatief deel van de Nijmeegse inwoners zich aan de hand van verschillende varianten en mogelijke consequenties, waaronder niet bouwen en bouwen uitspreken.

Deze stadspeiling zou uitwijzen hoe Nijmegenaren over het eiland Veur-Lent denken. De SP en Nijmegenaren hopen op jullie steun. Dat betreft de moties die hierbij verder ingediend zijn. Over de motie 'bezint eer ge begint'. We denken dat dit primate vatten is in technische vragen en, waarbij gevraagd kan worden naar de actualisering van de grondprijzen en ik denk dat dat er een hele mooie oplossing is. Vandaar dat we tegen de motie zullen stemmen.

Dan demotie over visie en ambitiedocumenten. Er is inmiddels een korterenaam zag ik in de mail staan. Jullie hebben daar zeker een punt, maar ik vrees om het zo vast te leggen dat ook enorme risico's in zich heeft. Mogelijk is het eerst een gesprek waard binnen de Grex commissie en ik stel dat dan ook voor.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Ik hoor een interruptie van mevrouw Grutters, althans u wilt ze gaan plegen.

Spreker naam 13: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)

Vraag, mevrouw Feddema u reageert op moties die nog ingediend.

Spreker naam 12: Mevrouw Feddema (Raadslid SP)

Oh, ja, sorry, excuses. Dat is nadeel als je als eerste bent hè, dan kun je beter laatste zijn. Goed, ik kom daar nog op terug in de tweede termijn. Tot zover dan, dank u wel voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

Ik dank u.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nog een interruptie, ja, de heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Klein, kleine vraag. U roept het college op twee dingen. Maar stel nou dat we vanavond gaan stemmen, stel dat uw motie wordt aangenomen en stel dat het college, want dat mogen ze natuurlijk gewoon met die wensen bedenkingenprocedure het ambitiedocument gewoon doorgaat, er staat hier nergens dat u dat op hold wil gooien. Wat is het effect van deze motie?

Spreker naam 12: Mevrouw Feddema (Raadslid SP)
De SP heeft er het volste vertrouwen in dat als onze motie aangenomen wordt, dat de onderdelen die te maken hebben met de stadspeiling dat die on hold gehouden worden, want het zou wel heel bizar zijn om toch te gaan bouwen terwijl de stadspeiling ligt, dus daar hebben we het volste vertrouwen in.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter, dus als een andere partij een referendum voorstelt dan is het volksverlakkerij? En als u met een motie komt, dan heeft alle volste vertrouwen in?

Spreker naam 12: Mevrouw Feddema (Raadslid SP)
Volgens mij hebben we dat er net over het referendum uitgebreid over gehad. Waarom dat op, waarom dat stadsverlakkerij is en op deze manier natuurlijk absoluut niet, want in deze stadspeiling komt heel duidelijk naar voren hè, dat staat ook in de motie omschreven of we voor of tegen bouwen gaan stemmen en dat is heel wat anders als in het referendum, wat u net voorstelde.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, nog één laatste keer.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, dat staat er dus niet, dus dat, wat verbaast me, daarom heb ik precies uw overwegingen of uw constatering overgenomen in mijn, in mijn bijdrage. Er staat nergens in uw stuk dat het college gehouden is om het ambitiedocument voor zich te
CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

houden. Dus als wij vanavond gaan stemmen en het college gaat gewoon op haar denderende gang door, wat mevrouw Lauret terecht zei al de laatste 15 jaar, dan is gewoon doorgaan, heeft uw motie nul waarde, bent u dat met mij eens?

Spreker naam 12: Mevrouw Feddema (Raadslid SP)

Nee, daar ben ik niet met u eens. Ik heb net ook al gezegd dat ik daar het volste vertrouwen in heb dat dat niet gebeurt.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Nog een andere interruptie, mevrouw Thomassen.

Spreker naam 9: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)

Ja, nog een, dank u, voorzitter, nog een vraag aan mevrouw Feddema u geeft in uw overwegingen mee dat u een stadspeiling informatie geeft over de onwenselijkheid of wenselijkheid van een referendum over Veur-Lent. Kunt u dan alvast aangeven wanneer u dan mee eens overtuigd zou zijn dat er dan toch nog een referendum aan gekoppeld moet worden en op welk moment, op basis van welk raadsbesluit dan?

Spreker naam 12: Mevrouw Feddema (Raadslid SP)

Dat kan naar aanleiding van de uitslag van deze stadspeiling en als bijvoorbeeld de stemmingen heel dicht bijkomen, dus dan zou dat een mogelijkheid zijn. Maar stelt u dan eigenlijk voor dat dat het onderzoek dan als raadsbesluit terugkomt of het ambitiedocument als voor raadsvoorstel alsnog wordt voorgelegd?

Spreker naam 12: Mevrouw Feddema (Raadslid SP)

Nee, dat hangt af van wat de stemming is natuurlijk. Het ambitiedocument is een onderdeel van de vragen die we voorleggen binnen deze stadspeiling. Dus dat kan ook een uitslag zijn.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Goed. Ja? Wie kan ik vervolgens het woord geven. Mevrouw Thomassen.

Spreker naam 9: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)

Ja, dank u wel voorzitter. Ik begin maar eens met de mooie zin uit de brief van het college aan de raad. Het is cruciaal om in deze fase heel helder te maken wat wij van de ontwikkeling verwachten. Nou, voorzitter, volgens mij is er iemand in de zaal die er nog allemaal helder vindt. Ik ken het eerlijk gezegd niet. Ik vind het een vrij diffuus proces tot nu toe. We kunnen u vertellen, de omwonenden en de Nijmegenaren snappen er inmiddels helemaal niks meer van.

Een valse start hebben we met zijn allen gemaakt. Omwonenden voelen zich overdonderd en bedonderd door een aanloop vol nepparticipatie. Vanaf het begin af aan

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

gaan we, starten we al mank. Een klankbordgroep die zich alleen maar voorgelicht voelt en niet het gevoel heeft dat die mocht meedenken, mocht mee besluiten, mocht meedoen of mocht mee leren. De vier trajecten en het initiatiefvoorstel inwonersparticipatie uit D66. Ze herkennen zich in geen van deze traject. Ze krijgen een kant en klaar ambitiedocument voorgelegd en daaraan hebben we het later vastgeniet een peiling met suggestieve vragen die ook eens selectief worden uitgelegd. En uiteindelijk leidt dat tot een brij van twee duizend meningen.

Nou, lekker duidelijk allemaal. Ik herhaal nog maar eens een keer cruciaal om in deze fase heel helder te maken. Wat dat betreft zijn we er op dit moment niet mee bezig. Maar goed, we staan op, wel op een punt om die participatie en planvorming uit handen te gaan geven aan een marktpartij, kennelijk vertrouwt het college op dat die partij participatie beter kan organiseren dan wij als gemeente dat zelf kunnen, is dat een pijnlijke constatering of een wijze zelfreflectie? Het is belangrijk dat wij als gemeente, bewoners vanaf het begin af aan weten aan te haken. Dat vraagt ook om eerlijk en duidelijk zijn en suggestieve peiling helpt daar niet bij. Wij van Stadspartij zijn er vanaf de eerste gespreksronde heel duidelijk daarin.

We moeten pas op de plaatsmaken, niet beginnen met een valse start van de participatie, moet de participatie opnieuw gaan organiseren, dat vraagt om goed onderzoek en een goede representatieve peiling. En als we dan nog steeds twifelen aan het draagvlak, kunnen we altijd nog een referendum houden. Als er een luide roep komt uit de stad om niet te bouwen, moeten we dat serieus onderzoeken en wat voor consequenties heeft als dat, als we dat niet doen. We moeten dan met de volle intentie, met een open blik naar kijken en dat vraagt om volledige transparantie en dat vraagt ook om een raad die daarbij betrokken blijft.

De peiling moet opnieuw en ook de volledige intentie hebben om de inwoners van Nijmegen eerst aan zet te laten. Wat is een peiling waard als we intussen doorgaan met aanbesteding? Dit ambitiedocument moet in de laden als de Nijmegenaren dat constateren vanuit de peiling moet die gewoon in de prullenbak kunnen. Eerst afwachten wat de Nijmegenaren en omwonenden van zeggen en niet nu al een aanbesteding starten, want wat nou als alle Nijmegenaren zeggen dat we ambities heel anders moeten formuleren? Dan verandert dat ook de voorwaarden voor partners selectie, maar dan zitten we straks wel aan een marktpartij vast.

Wij snappen dan ook niet zo goed waarom de SP net een motie aankondigt, waarin dat niet als harde voorwaarde is meegenomen. Eigenlijk zeggen we dan tegen de Nijmegenaren nou, we zijn heel benieuwd naar uw mening, maar deze ambities, die houden we overeind. Wat voor signaal gaat daar nou weer vooruit? Gaan we dan gewoon weer verder met nep participatie? Wat ons betreft niet. Dit proces vraagt gewoon om alle kaarten open op tafel te leggen. Alleen zo kunnen we gaan werken aan meer draagvlak.

Dat betekent ook lef hebben, openstaan voor meningen van de Nijmegenaren, optimale betrokkenheid van bewoners en optimale betrokkenheid vanuit de raad. De gemeenteraad die aan zet is om het onderzoek naar elders bouwen te begeleiden en de

raadswerkgroep die door om onderzoeksplan komt voor een nieuwe peiling, een volledig inzage krijgt in de conclusies die we daaruit kun trekken. Wat dat betreft willen we ook weten wat het verschil is van de mening tussen Nijmegenaren en omwonenden, ook dat moeten we goedkunnen wegen. Dus ik wil volledig inzage hebben in de resultaten van een nieuwe peiling.

En het vraagt om lef vanuit het college dat dat wijsheid betuigt door het ambitiedocument aan te houden en gewoon ruimte geeft aan een peiling als de raad dat wil. En om uiteindelijk een aangepast, ambitiedocument durft terug te leggen in de raad en dan gewoon als raadsvoorstel want dan kunnen we er wel heel goed een referendum over houden. Maar goed, als we samen als raad en college de schouders eronder zetten om een goede peilingen en goed onderzoek uit te voeren, dan zal een referendum waarschijnlijk niet eens nodig zijn.

Daarom dienen wij een motie in, gaan terug naar start, die precies oproept om dat onderzoek, een peiling, goed op te tuigen en uiteindelijk het ambitiedocument terug te leggen als raadsvoorstel. En dat zouden we eigenlijk altijd moeten doen, maar daar gaat een collega straks iets meer over vertellen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Ik dank u. Wie kan ik voor ons het woord geven? De heer El Hafi.

Spreker naam 4: De heer El Hafi (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik wil met u terug naar Rachid die 16 jaar was, waarbij ik als 16-jarige op het scootertje naar dit gebied reed, om stiekem te paffen, zodat me ouders me niet zagen, want ow wee als ze me zagen roken, dan krijg ik er wel bekende Marokkaanse tik en voorzitter, ik kan u vertellen, die was zeer corrigerend. En als je en als u nu kijkt naar hoe dit gebied eruitziet en hoe in het afgelopen jaar is ontwikkeld, is echt enorm veel gebeurd. Er zijn woningen toegevoegd, er zijn functies toegevoegd, er is groen toegevoegd. Het is echt een prachtige omgeving geworden en met de komst van een nevengeul is natuurlijk één van de misschien wel top tien plekken van ons land. Daar ben ik als Nijmegenaar heel trots op.

Voorzitter en als ik dan kijkt naar het ambitiedocument zie ik een plek dat verder wordt doorontwikkeld. Er komen, er komt nog meer groen, er komt er nog meer plekken om te recreëren en misschien wel nog plek om op het natuurlijk totaal groene elektro scooter te rijden, om in totaal groene e- sigaret te roken als je er zin hebt. Met andere woorden een plek waar je kunt recreëren, waar je waar je kan vertoeven, waar je eventueel ook van lichte horeca kan genieten, maar ook kan genieten van een duik in het water, maar ook waar gewoon bebouwing wordt toegestaan, waar mensen ook kunnen wonen en het ambitiedocument over Veur-Lent en over de Hoge Bongerd laten we het ook dan integraal behandelen die tweeplekken.

Zorg voor dat onze stad en dit gebied gewoon nog mooier wordt. Uiteraard zijn wij als fractie niet blind of doof voorgeluiden uit de stad, want ook wij hebben natuurlijk al die geluiden gekregen van de stad en mensen die daar hun bedenkingen bij hebben. Vandaar CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

dat wij dus samen met de SP en met GroenLinks voorstellen om een mooi participatietraject op te zetten, waarbij mensen ook echt worden meegenomen en wat daar gaat gebeuren of wanneer er wat gebeurt, maar wij als raad ook daarin ons zegje kunnen doen, dus elke partij die hier zegt dat we een gebrekkig participatietraject hebben doorlopen, daag ik uit, maar nodig ik ook uit om onze motie te steunen, want dan kunnen we ook echt het geluid laathoren wat we daar willen laten horen. Ik dank u vriendelijk.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Er is een vraag, even kijken. De heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, dank u wel, voorzitter. U daagt mij uit, u weet die neem ik altijd op me. Even nadenken hoe ik deze vraag ga formuleren. 14 dagen terug hebben wij een bijeenkomst gehad en een week daarvoor ook. Heb het over wensen en bedenkingen gehad en toen heb ik u horen zeggen: de inmiddels niet meer 16-jarige Rachid El Hafi dat niet bouwen voor D66 geen optie was, is dat veranderd?

Spreker naam 4: De heer El Hafi (Raadslid D66)
Ik zal zelf nog concreter zeggen, ik heb een getal daaraan gekoppeld en van 80 dus minder bouwen hè. Dat was wat ik toen heb gezegd hè. En wat we dus nu ook zei: naast we die variant gaan uitzoeken, gaan onderzoeken, maar laat ook de variant onderzoeken van helemaal niet bouwen. Het laat er verschillende scenario's met elkaar gaan uitzoeken en dan komen en als we dat hebben uitgebreid, kunnen, vervolgens overgaan tot besluitvorming.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Dus, voorzitter, als ik mag, dus voor D66 is binnen een week is van niet, van naar 80 bouwen en niet bouwen geen optie. Is het in één keer niet bouwen is nu inmiddels wel een optie. Is het dan ook een optie dat we het ambitiesdocument on-hold zetten, want u draait toch binnen een week.

Spreker naam 4: De heer El Hafi (Raadslid D66)
Nou, als u mij goed heeft gehoord hebben gezegd dat mijn aan mijn ambitie is: laten we daar gaan bouwen. Dat heb ik zojuist ook in mijn betoog gepoogd uit te leggen hè. Maar laten we tegelijkertijd ook andere varianten uitrekenen hè, want ook dat is de wens van verschillende mensen uit stad en uit de raad en daarvoor bij de behandeling van het bestemmingsplan op terugkomen, dat dus.

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter, dat dat probeer ik gewoon nog een keertje hoor, want u voor u was niet bouwen geen optie voor. Inmiddels is het niet bouwen voor u ook een optie. Is het nog steeds een optie om het ambitiedocument on-hold te zetten? Ik probeer het gewoon voor de tweede keer.

Spreker naam 4: De heer El Hafi (Raadslid D66)

Mijn ambitie is om het gebied te ontwikkelen, waarbij we het verschil in...

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Het ambitiedocument meneer El Hafi, het document.

Spreker naam 4: De heer El Hafi (Raadslid D66)

Maar mijn ambitie is om dit gebied te gaan ontwikkelen, en daarom zeggen wij: laten we onderzoeken wat de mogelijke varianten zijn, wat daar de gevolgen van zijn, of we vervolgens als raad tot goede besluitvorming kunnen overgaan. Dat is mijn ambitie en dat is ook wat wij voorstellen middels een motie.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Mevrouw Thomassen bij interruptie.

Spreker naam 9: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)

Ja, klopt. In het initiatiefvoorstel van inwonersparticipatie van uw partij staat ook dat we duidelijk moeten zijn wat de reikwijdte is van de participatie en wat de consequenties kunnen zijn. Als daar heel ander idee naar vorenkomen en in uw motie of die u samen met de SP indient zie ik dat niet in mijn motie daartegen wel. Dus is het dan niet eerlijk om te zeggen: het kan van invloed zijn om dit ambitiedocument en als we, als dat de uitkomst is van een peiling, moeten we die ambities kunnen bijstellen.

Spreker naam 4: De heer El Hafi (Raadslid D66)

Maar, mevrouw Thomassen dat is exact wat er ook in onze motie staat. Laten we juist de ontwikkeling van dit gebied aanwijzen als monitoringstraject, wat ook in het initiatiefvoorstel van collega' Synhaeve staat. Laten we dit gebied daarvoor aanwijzen en laten we dan bij de behandeling van het bestemmingsplan kijken wat daar de resultaten daarvan bespreken. Wij zeggen ook in deze motie.

Wil je graag voor één oktober terugkoppeling en laten we dan met die input, bijvoorbeeld bij behandeling van bestemmingsplan daar over beraadslagen. Dat is wat er exact in deze motie staat.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

Mevrouw Thomassen.

Spreker naam 9: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)

Nog één aanvullende vraag dan. We zitten er dan op dat moment vast aaneen marktpartij die als selecteert is op basis van de heldere kaders die wij zouden moeten stellen. Dan kunnen wij later die ambities niet meer bijstellen dus dan loopt het risico dat we dan helemaal al tot aan een bestemmingsplanprocedure zijn, al heel veel onkosten hebben gemaakt.

Is dat dan ook het verhaal wat u naar de burgers toe gaat vertellen, die u de stadspeiling nou gaat voorleggen of bent u het met mij eens dat het beter is om de het ambitiedocument aan te houden en ambities te verwerken als dat noodzakelijk mocht blijken.

Spreker naam 4: De heer El Hafi (Raadslid D66)

Ik zal uw vraag met een tegenvraag beantwoorden om toch nog ingewikkeld voor de voorzitter te maken. Wie geeft de kaders aan een projectontwikkelaar mee als het gaat over participatie?

Spreker naam 9: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)

Mag ik op antwoorden, neem ik aan voorzitter. Kijk u even aan. Nou, dat zijn volgens mij. Verwoordt we die kaders in dit ambitiedocument en die stelt de raad helaas niet vast aan. Dan zou ik ze nu wel aanpassen, maar dat kan ik helaas niet.

Spreker naam 4: De heer El Hafi (Raadslid D66)

Dan nodig ik u echt een keer uit om zitting te nemen in de commissie Waalsprong Waalfront, want daar heb ik het heel vaak hierover en daarin zeggen wij ook als raad welke kaders wil meegeven als het gaat over participatie. Wij geven daar een opdracht. U en ik zit er gewoon samen bij als u mijn motie, onze motie excuus SP, GroenLinks, als u onze motie steunt.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Dat was de bijdrage van de heer El Hafi, dat vermoedde ik al zo een beetje. Ja ik ga naar de volgende spreker ja dat is, mevrouw Brand.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Dank u wel voorzitter. Voorzitter, wij kunnen maar één keer beslissen of niet wel...

Spreker naam 10: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Voorzitter, ik had een interruptie net die u over het hoofd heeft gezien.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Dat zou goed kunnen, maar misschien had ik hem ook helemaal niet gezien, mevrouw Lauret.

Spreker naam 10: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel excuus, mevrouw Brand. Nou, ik, ik hoor net de heer El Hafi van D66 zeggen in antwoord op de vraag of het niet beter is om dan het ambitiedocument tijdelijk te stoppen, dat dan de oplossing zou zijn. Een monitoringstraject van het participatietraject dat is toch totaal zijn toch twee totaal verschillende dingen?

Spreker naam 4: De heer El Hafi (Raadslid D66)

Volgens mij begrijp ik uw vraag niet. Maar wat er in de motie staat, is om dit participatieproces nog intensiever te volgen als raad. Datgene wat we ook hebben unaniem hebben aangenomen bij het initiatiefvoorstel van collega Synhaeve. Twee, projecten aan te wijzen waarbij we als raad nog nauwer betrokken zijn als het gaat over of participatie dan normaal. Dus eigenlijk staat in deze motie exact waar u ook mee heeft ingestemd bij het initiatiefvoorstel burgerparticipatie inwonersparticipatie.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Lauret.

Spreker naam 10: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Wij zijn heel erg voor participatie van inwoners in de stad, maar dat is echt niet hetzelfde als gewoon uitvoering van het ambitiedocument voor het laten gaan en ik denk dat de heer El Hafi twee dingen hier heel erg door elkaar haalt.

Spreker naam 4: De heer El Hafi (Raadslid D66)

En wat ik daar ook, tegen mevrouw Thomassen over zei: bij het bestemmingsplan, kunnen we kunnen we de opbrengsten van het van het participatietraject maar ook van die van die stads breder stads bij één kunnen meenemen bij het bestemmingsplan, dus die resultaten kunnen we dan meenemen bij het bestemmingsplan, wanneer, wanneer we het concreet gaan hebben over dit gebied.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Oké. Nee, we gaan dit afronden, want ik heb niet de indruk dat we tot grotere, heldere voorlichting gaankomen bij dit onderdeel. En ga ik het woord geven aan mevrouw Brand.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Dank u, voorzitter, ja, we kunnen er maar één keer beslissen of we niet wel of deels bouwen. En het Stadseiland hè, dat is dan Veur- Lent maar ook de Hoge Bongerd en zeker als we het hebben over Veur- Lent is de groene long van de stad om te recreëren, om te wandelen. En het college presenteert aan ons het ambitiedocument en het grootste

bezwaar voor de PvdA ligt bij het feit dat de bewonersonvoldoende zijn meegenomen in dit proces.

Er was een stadspeiling laten we dat niet vergeten, maar die was niet representatief. Toen heb ik een aantal partijen daar niet over gehoord. En andere partijen die nu in de oppositie zitten, die hebben toen meteen gezegd: wacht eens even, een niet-representatieve stadspeiling daar moeten we wat mee, want daarop is het ambitiedocument gebaseerd. Daarom pleiten we samen met de stadspartij en de Partij voor de Dieren voor een nieuwe stadspeiling waarbij we echt luisteren naar de stad en ook het ambitiedocument voorlopig aanhouden.

We kunnen de keuze maar één keer maken en het is bovendien een keuze voorgeneraties en natuurlijk ziet de PvdA dat er ook een grootwoningtekort is in Nijmegen, dus als de geplande woningen niet gebouwd kunnen worden op de bedoelde plek, zal goed gekeken moeten worden waar ze of een deel elders kunnen worden geplaatst en als eerste partij vroegen wij daarom ook aan het college om vier scenario's uit te zoeken voor het deels verplaatsen van die honderd woningen. Wij vragen u nu eigenlijk om een stap verder te gaan, want wat er nu gebeurt is dat diverse partijen roepen dat er minder dan de geplande honderd woningen moeten worden gebouwd. Dat doet bijvoorbeeld D66 en de SP zegt ja, wij willen eigenlijk helemaal daar niet bouwen, maar laten we dat nou eens heel goed gaan onderzoeken.

Laten we nou een externe partij laten kijken naar de totale grondexploitaties die wij hebben in Nijmegen en kijken wat de mogelijkheden en consequenties zijn. En misschien komt uit dat onderzoek wel dat er toch een deel gebouwd moet worden en dan bijvoorbeeld vooral de hoogte in, of dat er een deel elders in de stad gebouwd kan worden. Ook in ogenschouw genomen dat de accountant de raad heeft meegegeven dat de grond opbrengsten wellicht te laag zijn ingeschat en actualisering op zijn plaats is. En natuurlijk, ik zei het net al, de hang waarschijnlijk financiële consequenties aan, niet bouwen.

Maar laten we dat nou even goed met elkaar uitzoeken. Daarom pleit de PvdA er samen met de stadspartij en Partij voor de Dieren voor om de huidige procedure op te schorten en op korte termijn een externe, extern deskundige een onderzoek gefinancierd uit het raadsbudget te laten uitvoeren naar de keuzemogelijkheden voor de compensatie van de geprognostiseerde grondopbrengsten van de honderd woningen op Veur-Lent. Laten we ons die tijd gunnen, laten we de stad de tijd gunnen om dat evengoed te doen en dat kan naast de stadspeiling.

Als we dat toch allemaal willen, want dat proef ik wel in deze raad, een nieuwe stadspeiling, dat is denk ik dan, het mooie van deze middag avond. Laten we dan ook dat onderzoekparallel daaraan laten lopen. En schort die procedure dus op. En de motie die ik daartoe indienen want dat vergeet ik nog te zeggen, want dat is hetgeen wat ik wat ik doe. Daarom dien ik de motie in begint, bezint eer gij begint en wachten we met die procedure en maak een weloverwogen overwogen beslissing voor de toekomst. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

De heer Buck.

Spreker naam 5: De heer Buck (Raadslid CDA)

Dank u wel voorzitter. Vroeger, toen politiek mij met name nog theoretisch interesseerden, leerde ik dat politieke keuzes maken is in schaarste. Nu ik politiek in ieder geval theoretisch niet meer, maar praktisch soms nog wel interessant vindt. Zie ik meer geconfronteerd met precies die vraag: moet keuzes maken in tijden van schaarste dan laten we vanavond ook nog overspreken, maar het is duidelijk dat er in Nijmegen een heleboel mensen op zoek zijn naar een woning die ze niet kunnen vinden. Het is duidelijk dat wij als gemeente aan zet zijn om daarin te voorzien en is ook duidelijk dat we een enorm plangebied hebben in Noorden van onze stad en in het Westen van onze stad. Twee enorme plan gebieden of eigenlijk groepen plan gebieden.

Die we heel graag willen omzetten van Groenland naar bebouwd of recreatief gebruik. En het was weliswaar in het vorige punt, voorzitter, maar ik kan het college veel verwijten, maar niet dat we nou zo enorm snel aan het doordrammen zijn op het eiland. Laat ik het anders zeggen. De vorige raad, de raad, is eeuwige en altijd, dat begrijp ik, maar in de vorige raad waar ik in zat, vonden we dat in ieder geval niet. Er wordt al heel lang gesteggeld over het eiland. Overigens het chronologisch overzicht van het college wijst er ook op. En nu laat het college zien, legt haar kaarten op tafel. Dit is onze ambitie. Daar kun je van alles van vinden.

Ik ben er overigens mordicus op tegen de partijen die vandaag zeggen: het college, het collegemoet dat ambitiesdocument on hold zetten. Wat is dat dan? Het college zegt: ja, dit was onze ambitie. Maar zo lang als u als raad niet weet, hebben wij geen ambities meer of ja, nou ja, goed, ik weet niet precies hoe dat dan zou moeten werken. College legt zijn kaarten op tafel en zegt tegen de raad: oké, maar wij gaan er niet alleen over. Nu, u, als hoogste democratische gezag in deze stad, nu u uw kaarten op tafel en wij slagen daar vandaag wonder wel in, op 17 punten zeggen wij tegen het college hoe wij aankijken tegen de bebouwing van Stadseiland. Op één punt lukt ons dat niet. Ja, ik dacht dat het zwaaien van enthousiasme was.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Zo, Ik dacht, ik ga het, nou, het was zelfs zo dat, ik nog dacht, u gaat de zin af maken en dat mag van mij, mevrouw Lauret bij interruptie.

Spreker naam 10: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ik vind zo leuk dat dat geïnterpreteerd wordt als feit van het enthousiasme. Ik wil ook heel graag enthousiast mijn verhaal doen. Maar een interruptie doen. U heeft het over schaarste met betrekking tot woningbouw, maar realiseert zich dat erop dit moment ook een enorme steeds grotere schaarste is in de wereld, in Nederland en in Nijmegen, waar biodiversiteit betreft en dat we binnenkort ook geen goed klimaat meer hebben, omdat klimaatverandering onveranderd snel erger wordt, waarbij Nederland twee keer zo snel

als andere gebieden in de wereld opwarmt dus dat we waarschijnlijk ook doordat de tijden veranderen, misschien ook andere keuzes moeten maken.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

De heer Buck.

Spreker naam 5: De heer Buck (Raadslid CDA)

Dank u wel. Zeer zeker, oh excuses. Ja, zeker realiseer ik me dat, iedere keer als ik naar het eiland kijkt, realiseer ik me dat, dat het eiland dus het gevolg van het aanleggen van de nevengeul en niet in de laatste plaats, want dat hebben we niet gedaan omdat we lekker meer woningen wilden bouwen, dat gaat lastig op water, kan ik u vertellen. Dat hebben we gedaan, omdat we zagen dat het klimaat verandert. Keuzes maken ten tijde van schaarste betekent ook keuzes maken in de schaarste die u aangeeft. Nogmaals, ik denk dat we dat vandaag, als raad op 17 punten bundel weldoen.

Op één punt lukt ons dat niet, namelijk over de vraag of en zo ja, hoe het eiland bebouwd zou moeten worden? Daar zijn allerlei legitieme redenen voor het gegeven. Wat kost dat dan? Hoe zit dat dan? Waar moeten die woningen anders komen? Mevrouw Brand zei dit net, maar ook een sluipend sentiment in een deel van de samenleving. Een deel van de samenleving, vier duizend mensen op 175 duizend inwoners, het is net hoe je het ziet, als ik één ontstoken kiest heb in mijn hele gebit vind ik het veel.

Als we één koude waterstraal in de douche op de tien duizend zet, vindt u het minder erg. Maar omdat een deel van de samenleving anders is, kan denken over moeten we bebouwen of niet, een deel van de samenleving overigens wat niet keuzes hoeft te maken in schaarste dan moeten we ons altijd van bewust zijn. Dus een deel van de samenleving vraagt wat zij vinden van de belastingdruk in Nijmegen? Dan is het altijd te hoog en we hebben altijd minder belastingbetaler, zelfs ik. Maar, een vraag is vervolgens: wat doen we?

Nou, wij komen daar vandaag als raad niet uit. We kunnen, het college dus op die manier ook geen kader meegeven en dat is jammer, maar zoals ik net ook al zei, begrijpelijk. Dat hoed vervolgens de vraag op: hoe ga je daar dan mee om? Nou, het CDA heeft eerder zijn inzet gegeven, andere partijen hebben voor het overige ook gedaan hè. Bebouwing op het eiland naast de bestaande bebouwing, want het is geen onbebouwd eiland naast de bestaande bebouwing is mogelijk, met dien verstande dat het toegankelijk moet zijn, dat het eiland open en bereikbaar voor iedereen moet blijven en dat het groene karakter van het eiland zoveel mogelijk gerespecteerd wordt. Nu ligt er een idee voor een stadspeiling.

Dat klinkt sympathiek. Ik heb wel een vraag aan het college, wat dat betekent voor het proces? En ik vind het antwoord van die vraag wel van belang voor de weging van die stadspeiling en ik zal maar meteen zeggen, de sympathie van mijn fractie gaat dan meer uit naar de stad, naar de peiling die voorgesteld is door SP, D66 en GroenLinks, dan door die voorgesteld is door de andere drie partijen, omdat die de raad volgens mij in een

positie plaatst, ik zeg dat maar even, die de raad niet heeft. De raad is geen procesbegeleider. Dat is de raad niet.

En de raad zal uiteindelijk in te, moeten interpreteren wat er uit die stadspeiling komt, dus dat geef ik ook alvast als kleine winstwaarschuwingvoorzitter. Als er op dit moment zes van de tien partijen in deze raad al niet lukt om met elkaar uit te maken wat de beste vorm van de stadspeiling is, terwijl ze het alle zes willen, hoe gaan we dan als tien partijen straks bepalen hoe die uitslag moeten percipiëren? Zeker als die uitslag dus niet gevoed wordt door de keuzes die we te maken in schaarste. Dat is de kleine winstwaarschuwing die ik bij de lezing van de stadspeiling alvast aangeeft.

Tenslotte voorzitter, we hebben het steeds over het Stadseiland, maar ik benadruk nogmaals en ik ben ook blij met dat deel van de inspraak om te zeggen, dat als we het hebben over het Stadseiland, we het over het verreweg het grootste gebied, Hoge Bongerd hebben en de bebouwing daar. Nou, fractie heeft aandacht gevraagd voor de situatie, bebouwing Hoge Bongerd, wat ons betreft, dat is ook alweer een keuze in schaarste, kan het niet zo zijn dat alle woningen die we eventueel niet zouden bouwen op het eiland, dan maar automatisch daar terechtkomen, want ook daar hebben we andere plannen.

Ik ben ook heel blij dat we in de wensen en bedenkingen brief daarover een wens als in meerderheid als raad hebben neergelegd. Met andere woorden, we hebben ons echt wel wat aan te rekenen als raad, als stadsbestuur, hoe is het dan mogelijk dat we eigenlijk jarenlang er stilzwijgend van uitgegaan zijn dat dat eiland bebouwd ging worden, maar dat we dat onvoldoende in de hoofden en harten van inwoners van onze stad hebben gekregen, want dan was die verontwaardiging ook minder groot geweest. Die verontwaardiging is waar en die is helemaal terecht, want het was onze taak ook geweest om vanaf het begin te zeggen: dit is ons plan, bouwen op het eiland.

We hebben ons aan te rekenen, al ligt, dat we niet met elkaar helder hebben over hoe we dan met een ambitiedocument van het collegewillen omgaan, nogmaals, inzet fractie CDA, heel fijn dat het college eindelijk zijn kaarten op tafel legt nu zien ze ons als raad. En we hebben ons misschien ook kwalijk te nemen dat er straks allerlei diffusie ideeën hebben over hoe je op de beste manier de stad hierover om de mening vraagt. En overigens ook daar wordt al bij de vis als dat is wat we gaan doen bij grote infrastructurele plannen in deze stad dan ook all the way.

Dan gaan de inwoners of ze nou te Hoge Bongerd of inwoner van Stadseiland straks ook meepraten over hoe Dukenburg verder te ontwikkelen, helemaal goed, maar dan ook all the way. Voorzitter, dan zou ik voor eerste termijn graag bij willen laten.

Spreeker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Zeker, er is nog een interruptie van mevrouw Thomassen.

Spreeker naam 9: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij)

Ja, ik zat te wachten tot er een punt kwam voor de interruptie, vond het wel netjes om meneer Buck te laten uitpraten. Ja ik zie tot mijn deugd dat u wel onze, bedenkingen is
CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

het volgens mij, bedenkingen nummer 11, had gesteund, waarin ik eigenlijk opriep om tussentijds nog een keer een wensen en bedenkingenprocedure uit te roepen, omdat wij nu als raad via deze wensen bedenkingen weliswaar kaders kunnen bijsturen maar daarna een stevig participatieproces willen op tuigen.

Al dan niet door een door marktpartij dat willen laten doen, maar dan eigenlijk tot aan het bestemmingsplan geen ruimte is voor de raad om bij te sturen. Dus ik lees hieruit dat u het wel wenselijk vindt om tussentijds te kunnen bijsturen maar toch geeft u aan dat u twijfelt over de stadspeiling. Begrijp ik dan dat u het eigenlijk wel prima vindt om dan pas af te wachten, hoe de participatie in het in het bestemmingsplan terecht gaat komen en dan als raad nog bij wil sturen?

Of heeft u er zelf al een visie op hoe de stadspeiling daar misschien dan toch aan kan bijdragen, dat we als raad tussentijds wat duidelijke kaders kunnen stellen?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

De heer Buck.

Spreker naam 5: De heer Buck (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, hier zit er zoveel interpretatie van verschillende gegevens bij één dat ik het even moet schetsen. Ik heb gezegd: twijfel over hoe die stadspeiling past in het proces. Daar wil ik antwoord van het college op. Op basis van het antwoord kan ik zeggen: is dat een goed idee of niet. Ja, ik, wij hebben aangegeven. Maar goed, we hoeven wat mij betreft niet te hebben over de wensen en bedenkingen die niet gehaald hebben. Dat was ook voor mijn fractie een tranendal, je zet je daaroverheen, je neemt eens een borrel en gaat zo verder.

Dat is niet waar, het is vaste tijd, anders krijg ik die folders om me nek. Ja, nee ik interrompeerde mezelf dus, want ik wist waar de punt zat. Dus dan gaan je weer verder. Ja, graag, tussentijds, maar dan moeten wij als raad ook, zeg ik tot mevrouw Thomassen via u, voorzitter, dan moeten wij als raad ook weten wat we willen. Want als we nog een keer een wensen en bedenkingenprocedure gaan doen die de facto op hetzelfde uitkomt als vandaag, namelijk ja, over die bebouwing weten we eigenlijk wel wat we willen, want heeft in de krant gestaan, u heeft het allemaal geroepen.

Maar uiteindelijk kwamen we erachter dat we meerderheden moeten vormen in deze stad en toen werd het is pijnlijk en nu willen we dat de stad voorleggen laten we elkaar niet, laten we de boel niet mooier maken dan het is, dan zullen we op dat moment wel hom of kuit, moeten geven of we willen bebouwen of niet. Inzet CDA-fractie duidelijk bebouwing, ja, maar vervolgens kijken hoe je dat op een zo toegankelijk mogelijke en eiland groen latend mogelijke manier kunnen doen.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

Er is nog een interruptie van mevrouw Brand.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, graag. Dank u wel, voorzitter. Meneer Buck, ik ben benieuwd. Uw partij heeft ook de wens om een nader onderzoek. Misschien kunt u daar nog even op reflecteren hoe u daar nu naar kijkt, als u de moties ziet.

Spreker naam 5: De heer Buck (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, in alle eerlijkheid, er zijn 54 wensen en bedenkingen aan ons voorgelegd en nog eens 54 wensen en bedenkingen over het vervolg. Ik ben bereid over iedere stem, intentie die we daarover hebben gegeven verantwoording af te leggen, maar dan moet ik eerst van mevrouw Brand weten over welke wenst dat gaat, over wat er staat. Dan zal ik die tekst exegetische naast haar motie leggen in tweede termijn. Dan zal ik er ook uitleggen waarom die twee teksten uit elkaar lopen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Ik ben daar dus graag toe bereid ik weet niet of het bijdraagt aan een debat, maar ik wil het graag doen. Ik ben er niet enthousiast over, dat zal ik u ook even uitleggen. Kijk, ik begrijp natuurlijk heel erg goed waarom we hier vandaag een debatstuk over hebben. Maar let even op onze procedure.

Normaliter hebben wij een zeer zorgvuldige wensen en bedenkingenprocedure die er uiteindelijk toe leidt dat we als stemstuk daar waar er meerderheden voor zijn, nog eens een zeer zorgvuldige procedure en dat zal niemand kunnen bestrijden. Ik heb het over de procedure die u als raad heeft gevolgd en dan is het wat curieus dat we mekaar nu nog op alle wensen, bedenkingen gaan bevragen want dan had u dat eerder gezegd in al die prachtige gespreksrondes moeten doen. Mevrouw Brand.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Mag ik daarop reageren voorzitter, via u? Dan ben ik niet met u eens, maar ik zal inleveren op of meneer Buck, want het gaat over de motie die wij hebben ingediend en daar ben ik gewoon benieuwd naar en dat is gewoon hè, u hoeft van mij niet een hele exercitie dat is, vraag ik niet van u. Ik wil gewoon graag weten of het CDA zo een aanvullend onderzoek of die dat zou steunen of niet. Dat is mijn vraag.

Spreker naam 5: De heer Buck (Raadslid CDA)

Nou, voorzitter, dan is mijn wedervraag aan collega Brand, die mag ze dan in tweede termijn beantwoorden, als ze dat zou willen. In hoeverre en ik vind dat echt een relevante vraag, wil zij dan iets wat het college ons niet zou kunnen geven? Want ik voelde wel voor, ik heb eerder gezegd en ik denk dat daar het verschil in mis of daar totaal verschillende interpretatie van staat, graag meer informatie, kunnen overigens ook niet zeggen dat college zich bepaald onbetoond heeft gelaten in het geven van informatie.

Graag meer informatie. Maar vervolgens vind ik als raadslid ik wel moet kunnen vertrouwen op datgene wat ik van het college krijgt. Dan kunnen we motie indienen om aanvullende informatie aan het college te vragen. Als wij zeggen: ja, de informatie wat het college krijgen, vertrouwen we niet, daarom moet een onafhankelijk onderzoek komen. Ja, er zijn partijgenoten van mij in de Tweede Kamer die daar erg van genieten. Ik zelfvind het interessant, maar pas op dat moment dat ik denk het college is hier lariekoek aan het verkopen.

Dus misschien kunnen we daar, excuses voorzitter, misschien kunnen we daar in tweede termijn nog met elkaar verder over van gedachten wisselen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Goed, ik stel voor dat we het debatvervolgen met een volgende spreker namens de fractie. Wie kan ik het woord geven? De heer Bakker.

Spreker naam 14: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Dank u welvoorzitter. Nou, de VVD heeft in ieder geval goed kennisgenomen van de verschillende partijen die in het vorige debat stuk hebben lopen fulmineren over hoe de procedures wel of niet werken en hier is zojuist al een mooie reflectie over gehad van onze voorzitter.

Ik zal daarom ook vrij kort houden, voorzitter. De VVD gaat namelijk instemmen met de wensen en bedenkingen, namelijk omdat er een democratisch tot stand gekomen product is van onze raad over de ambities op het Stadseiland. We gaan ook om exact diezelfde reden tegen alle moties stemmen, ingediend of nog niet ingediend, omdat die gewoon als wens of bedenking hadden ingediend hadden kunnen worden en vervolgens daar een stemming over was geweest.

We zijn nog wel zeer geïnteresseerd of het college wel even kan reflecteren op twee moties die er wel uitspringen als ze er dan toch liggen. Het is namelijk de moties over de stadspeiling, wat in principe ook een mooi ander woord is voor referendum en de vraag eigenlijk aan de wethouder is van hoe kijkt de wethouder nou naar deze stadspeiling? Hoe zou het college hier zelf invulling aan kunnen uitgeven? Want wellicht wordt de moties daardoor al helemaal overbodig. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Ik dank u. Wie kan ik dan? De heer van Deurzen.

Spreker naam 15: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)

Dank u wel, voorzitter. Ja, er is al verschrikkelijk veel over tafel gegaan. Dus wat kan ik daar nog aan toevoegen aan nieuwe elementen. Paar dingen. Ik loop al enige jaren mee hier en ik heb drie wethouders op dit dossier meegemaakt volgens mij, of misschien zelfs vier van de SP, Partij van de Arbeid en nu van GroenLinks en ik hoorde ze allemaal roepen: bouwen, bouwen, bouwen. Allemaal, niemand uitgezonderd. En dat was ook wel nodig ook.

We hebben een gigantisch woningtekort, dat was er al, maar het is nu non plus ultra, zal ik maar zeggen, dus het is het is extreem. Dat Stadseiland vanaf het moment, bijna dat dat aan de orde is geweest was het altijd de bedoeling om daar een bebouwing op te plegen. Niet in grote mate, maar gepast, aangepast ook aan de omgeving en noem maar op. En het gaat hier ook over een relatief klein percentage, iets van tien procent of nog minder, denk ik of vijf procent, hoor ik hier, links van mij influisteren.

Dus, het is maar een heel klein percentage en men houdt ook bij het bouwen rekening met allerlei ontwikkelingen daar hè, ook ecologische ontwikkelingen en naar alle diertjes die daar rondlopen of nog gaan rondlopen. Dus, voorzitter, ik vind het dan vreemd dat met name ook de partijen die nu zeggen er moet niet gebouwd worden ineens met allerlei dingen komen, een petitie, een stadsreferendum of weet ik wat allemaal, om juist daar niette gaan bouwen, dat vind ik heel erg vreemd. En ik hoorde straks ook al zeggen van kijk, zo een peiling. Ik heb ...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Dan ga ik even mevrouw Lauret, want die heeft op een eerder punt een interruptie, denk ik.

Spreker naam 10: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Klopt. Dank u wel. Ik wil echt maar één vraag stellen aan u: kijk, Partij voor de Dieren is altijd tegen bouwen daar geweest, maar kunt u zich, kent u de term voortschrijdend inzicht ten gunste, dat ten faveure van de partijen die nu, ja, ook vraagtekens stellen bij bebouwing.

Spreker naam 15: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)

Nee, dat klopt, maar doen we dat voortschrijdend inzicht, ben ik tot de conclusie gekomen dat er nog meer gebouwd moet worden. Dat is het hele probleem en dat probeerde ik zojuist duidelijk te maken. Dus in dat opzicht, ja, kijken we daar anders tegenaan, zo laat ik, zal ik het heel netjes zeggen en ook wat de Partij van Dieren om even te refereren aan wat u zei. Ik heb heel veel respect voor de partij en de dingen waar het voor staat, dat staat buiten kijf. Maar ik hoorde laatst ook dat er een bever daar ergens actief is en die vormt een groot gevaar voor de mensen. Dus je hebt nu mensen en dieren ...

Spreker naam 10: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Voorzitter.

Spreker naam 15: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)

Die een beetje tegen elkaar, die problemen met elkaar ...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Ja, ik zou wel willen voorstellen dat we niet te veel zijpaden van welke bever dan ook gaan volgen, mevrouw Lauret korte interruptie en dan gaat de heer van Deurzen gezwind naar het ongetwijfeld laatste deel van zijn betoog, mevrouw Lauret.

Spreker naam 10: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, ik begrijp dat u dat misschien een zijpad vindt. Voor ons niet. Ik zou heel graag willen weten welk gevaar de bever voor de mensheid vormt, want we hebben nog nooit van gehoord.

Spreker naam 15: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)

Nou ja, als de dijken als de dijk, als er gaten in de dijken graven dan is het behoorlijke gevaarlijk. Maar goed ...

Spreker naam 10: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Nee, dat, daar zijn, er zijn flinke discussies over met deskundigen die daar heel andere dingen over zeggen. Dank u wel.

Spreker naam 15: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)

Goed, dan wachten de deskundigen op dat gebied af, de discussie daarover. Ja, dat, dat brengt mij en kijk ook de petitie haalt zeven duizend handtekeningen. Ik heb diverse mensen gesproken die die petitie ondertekend hebben, zeven duizend handtekeningen hè en dan gaan er even op doorvragen en dan blijkt dat ze zelf prachtig wonen. En zou eens sommige van nou, als ik daar zou kunnen wonen had ik die petitie niet ondertekend. Dus dan kun je je af ...Dat, nee, dan kun je afvragen dan kun je afvragen wat de waarde is dan van zo een petitie.

Dus, ja, dus, het is allemaal een heel moeilijk verhaal. Je moet keuzes maken. Wij zijn als raadsleden ook gekozen om soms keuzes te maken die heel moeilijk zijn en bij de bevolking niet populair zijn, om daartegenin te kunnen gaan daar zijn we ook voor gekozen aan. En ik denk dat als je zeker en dat weegt voor mij heel erg zwaar, dat is dat er een enorm tekort is aan woningbouw. Heel veel mensen die de petitie hebben ondertekend, wonen zelf al, CDA zei dat net ook al, daarvoor speelt schaarste geen rol, want die wonen heel mooi aan, weet ik wel allemaal, ja, dan kun je heel makkelijk zo een petitie ondertekenen natuurlijk, maar dus ik ben van mening dat de vraag hier is: moeten we bouwen?

En daarbij zeker niet uit het oog verliezen dat er heel veel mensen zijn die een woning willen hebben. En als u gaat zeggen: nou, op Veur-Lent hoef je niet te gaan bouwen, want je kunt dat compenseren op de op de Hoge Bongerd hè, heet dat. Ja, dat is natuurlijk een leuk verhaal, maar dan zeg ik weerwacht even. Als je toch mogelijkheden ziet om meer op de Hoge Bongerd te gaan bouwen dan zeg ik: en, zowel het één als het ander, want de vraag naar betaalbare woningen is enorm groot en daar wil ik het even bij laten.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

Dank u wel. Er is nog een interruptie van mevrouw Feddema.

Spreker naam 12: Mevrouw Feddema (Raadslid SP)

Dank u wel voorzitter. Bent u ervan op de hoogte dat een groot deel van de woningen die daar mogelijk gaat komen, peperdure villa's gaan worden en dat het dus absoluut niet het woningtekort gaat oplossen voor de mensen?

Spreker naam 15: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)

Nou ja, goed, die besluiten kunnen we toch nemen. We kunnen voorwaarden stellen aan het aantal woningen en de soort woningen die er komen, dus dat komt nog aan de orde, denk ik.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Ja, wie kan ik voorts zetten, het woord geven, mevrouw Lauret.

Spreker naam 10: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel voorzitter. Ja, we hebben het vandaag over Stadseiland, verzamelnaam voor Veur-Lent en de Hoge Bongerd mogen we niet vergeten. Sinds de Partij voor de Dieren in de raad zit hebben wij aangegeven dat we tegen nieuwbouw op Veur-Lent zijn, een iconisch groengebied centraal in Nijmegen, dat ademruimte geeft aan alle inwoners van Nijmegen en in het bijzonder een fijne leefomgeving biedt aan hen die er al wonen, mens en dier.

In onze wensen en bedenkingen bij het voorliggende ambitiedocument Stadseiland geven we onder meer aan dat de plannen voor beide gebieden nog veel groener, biodiverser, duurzamer en klimaatbestendiger moeten worden dan nu het geval is. We zijn daarom heel blij dat een aantal van onze groene wensen zijn overgenomen door de raad. Maar de ambities moeten hoger, omdat de wetenschap waarschuwt dat klimaatverandering harder gaat dan gedacht, in Nederland zelfs twee keer zo snel als elders en dat de biodiversiteit nog steeds hard achteruitgaat. Daarin draagt iedereen een verantwoordelijkheid en het urgentiegevoel is er naar onze smaak in onze stad nog steeds niet genoeg.

Als onze ambities niet verder naar boven worden bijgesteld dan komen we nergens en lopen we straks zelfs achter in onze groene en duurzame ambities vergeleken met andere steden. Tegen deze achtergrond en om hogere kosten in de toekomst te voorkomen, dienen wij een motie in getiteld: geef balans een kans! Deze motie willen evenwichtige uitvoering van de omgevingsvisie in ambitiedocument zo ook, zo, zoals ook het document wat nu voorligt en in gebiedsvisies die willen wij bewerkstelligen zodat bij financieel-economische afwegingen natuur, biodiversiteit en ecosysteemdiensten meer gewicht krijgen ten opzichte van landgebruik door de mens en bebouwing meer gewicht dan nu het geval is.

Verder, omdat er veel aanwijzingen zijn dat Nijmegenaren in meerderheid ook geen nieuwbouw willen op Veur-Lent, willen we graag een representatieve stadspeiling

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

zonder sturende vragen over wel of niet bouwen op Veur-Lent. De motie van Stadspartij Nijmegen roept daartoe open deze dienen wij daarom heel graag mede in. Daarnaast willen we graag dat stads breed onderzocht wordt welke alternatieven er zijn voor nieuwbouw op Veur-Lent en wat daarvan de consequenties zijn, financieel en anderszins. De Partij voor de Arbeid heeft voortvarend diverse scenario's uitgevraagd en vervolgens ook een uitstekende motie voor een goedonderzoek naar alternatieven en consequenties geschreven en er zijn, daar zijn we hen zeer erkentelijk voor en daarom dienen wij ook hun motie graag mede in.

Daarbij zijn we het met de bewoners van de Hoge Bongerd eens dat het bouwvolume van Veur-Lent niet in zijn geheel verplaatst mag worden naar de Hoge Bongerd. En dat er niet overal hoogbouw moet komen. Misschien moeten er helemaal geen hoogbouwkomen. In de Hoge Bongerd kunnen wel huizen worden bijgebouwd, maar het gebied moet wat ons betreft een ontspannen leefomgeving blijven. Dat is niet het hele gebied volbouwen en de plannen moet in balans zijn met de hoeveelheid groen en biodiversiteit.

Een groot probleem op dit moment is, dat het ambitiedocument een collegebevoegdheid is, dus het college kan al onze wensen en bedenkingen terzijde schuiven als ze dat wil. Wij vinden echter dat gebiedsvisies en ambitie-documenten kader stellend zijn en als zodanig altijd aan de raad moeten worden, fors, voorgelegd ter vaststelling. Daarom dienen wij nog een motie in getiteld: kaders vragen om een raadsbesluit. Van belang daarbij is te weten dat in bijvoorbeeld een stad als den Bosch, gebieds- en structuurvisies altijd langs de raad gaan en door de raad worden vastgesteld en zo hoort het ook.

Spreker naam 5: De heer Buck (Raadslid CDA)

Voorzitter, laten we even meegaan, voorzitter, in de droom van mevrouw Lauret dat dit ambitiedocument een raadsvoorstel was geweest. Dat hadden we dan vanavond besloten. Als er nou gebouwd op dat eiland of niet, want als je vanavond over moet stemmen, kun je niet zeggen: ja, we wachten nog even een peiling af. Hoe ziet mevrouw Lauret dat dan? Wat hadden we daarmee gewonnen?

Spreker naam 10: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dan hadden we misschien een referendum gehad over het ambitiedocument en niet over een wensen en bedenkingen brief en dat lijkt ons een veel beter alternatief dan wat er nu gebeurt. We zijn in ieder geval ... Correct. Mag ik verder?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Ja zeker.

Spreker naam 10: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

We zijn blij dat de coalitie eindelijk ook lijkt in te zien dat het belangrijk is een stadspeiling uit te voeren, getuigen hun motie. Wel hebben wij een eerste vraag hierover aan het college. Als nu uit de stadspeiling blijkt dat de meerderheid van de inwoners tegen

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

nieuwbouw op Veur-Lent is, wat gebeurt er dan met het ambitiedocument? We zijn op zich blij met de coalitiemotie die om zo een stadspeiling vraagt, maar deze motie gaat, wat ons betreft, niet ver genoeg.

Vorig jaar en tijdens de behandeling van het VGP dit jaar leek de hele coalitie nog heel anders hierin te staan. De wethouder en de coalitiepartijen hadden immers aangegeven dat niet bouwen op Veur-Lent geen optie was, terwijl niet bouwen nu toch als optie wordt meegenomen in het onderzoek, zoals in hun motie verwoord. Echter en daar wil ik nu echt wel een punt van gaan maken. Het proces in aanloop naar deze besluitronde verdiende geen schoonheidsprijs en daar wil ik echt bij stilstaan en ook hier in de openbaarheid. Er is door de oppositie hard gewerkt om te komen tot wensen en bedenkingen over een stadspeiling en over een onderzoek naar alternatieven voor nieuwbouw op Veur-Lent en de financiële effecten.

En tot onze grote verbazing zien we dat de ideeën in de motie van de coalitie, van oorsprong allemaal uit de oppositie komen. We vinden het buitengewoon oncollegiaal dat er ideeën en teksten van andere partijen zijn gejat en dat woord gebruik ik hier echt en dat daarmee vervolgens wordt gepronkt alsof het hun eigen ideeën zijn. Komt dit doordat de grond op Veur-Lent nu te heet wordt? De raadsverkiezingen er over een jaar aankomen en de coalitiepartijen geen stemmen willen verliezen?

Hoe het ook zij, deze werkwijze komt de verhoudingen tussen partijen, de betrouwbaarheid van coalitiepartijen en de samenwerking niet ten goede. Dit is voor ons een grote zorg. Ook het komende jaar moeten we nog samenwerken en hopelijk ook de jaren erna.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

De heer El Hafi bent u opzicht?

Spreker naam 4: De heer El Hafi (Raadslid D66)

Ja, bij de behandeling over een eventueel inleidend verzoek hè, hou ik het nog over onze raad, als een groep enthousiaste Nijmegenaren die graag met elkaar samenwerkt, soms van elkaar verschilt, maar vaak ook elkaar kon vinden en wat hier gebeurt vind ik echt maar ook echt verwerpelijk. De coalitie en waaronder dus ook mijn partij beschuldigd van plagiaat hè, dat zijn echt brugklassenargumenten zou ik bijna willen zeggen, spier, ze hebben gespiekt hè, ik heb in het onderwijs gewerkt en zelfs daar heb ik niet zo kinderachtig meegemaakt.

Ik vraag me echt af, mevrouw Lauret, wat voor, op basis waarvan u: a, dit insinueert? En b hè, kunt u mij dat ook gewoon laten zien? Of mij, dus kunt u mij gewoon bewijslast laten zien, waarbij u, mij kunt zeggen: coalitie partijen, u hebt gewoon gejat, want dan want dan zou ik ook graag willen verwijzen naar onze wensen en bedenkingen, waar volgens mij, als het gaat om het betrekken van participatie, ongeveer vier tot vijf van de dezelfde soorten wenst te staan, hebben we dat ook om, elkaar, allemaal voor elkaar gejat? Dus het is waar, dus kunt u mij het bewijs laten zien, waarin die gewoon zegt: coalitie partijen u heeft gespiekt. U heeft gejoekt, u heeft plagiaat gepleegd. Dank je wel.

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

Spreker naam 10: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel voorzitter. Ik kan dat bewijs leveren. Ik kan u een brief lezen, laat laten zien bij welke minuten van welke gespreksrondes wij welke dingen hebben gezegd als oppositiepartijen en we kunnen de wensen en vergelijking, de wensen en bedenkingen naast elkaar leggen die op enig moment zijn aangeleverd en de bijdrage van de gespreksrondes en vervolgens zul je zien dat de tekst zoals die nu in de motie van de coalitie is opgenomen, één op één bijna gelijk is aan wat er door coalitiepartij of dooroppositiepartijen eerder is gezegd en opgeschreven ...

Spreker naam 5: De heer Buck (Raadslid CDA)

Voorzitter.

Spreker naam 10: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dat lijkt mij voldoende bewijs, maar ik wil best op papier zetten.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

De heer Buck en dan gaan we hopelijk ook wel verder.

Spreker naam 5: De heer Buck (Raadslid CDA)

Laat ik het uit onverwachte hoek, waaruit politieke interesse dan toch een vraag stellen. Als de tekst hetzelfde zijn, betekent dat dan ook dat de Partij voor de Dieren die motie gaat steunen? Dat zou schelen dan hebben we motie minder en punt twee, dan is alle ophef ook een beetje voor niets.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Lauret.

Spreker naam 10: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Welke motie gaat steunen? Welke motie heeft u het nu over?

Spreker naam 5: De heer Buck (Raadslid CDA)

De motie waar u net zes minuten lang over aan het fulmineren bent, dat die van u is afgenomen, want als dat inderdaad uw motie is, dan kunt u het toch ook steunen?

Spreker naam 10: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Nee, want deze motie gaat niet ver genoeg, maar de teksten daarin, die zijn wel degelijk van de oppositie, maar dat maakt op zich nu even niet uit. Ik ga even verder met mijn betoog, want als ik dan toch bezig bent ...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

Een voorstel richting de heer van Hooft, Lauret is aan het woord en dan past het ook om haar het woord te gunnen niet vanuit de zaal iets te zeggen. Ja?

Spreker naam 10: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel voorzitter en als ik dan toch bezig ben zonet in de vorige, bij het vorige onderwerp over het referendum werd aangevallen met de vraag of ik wel of niet de term dualismekende. Er werd gesuggereerd dat ik die term niet kende. Het baart ons eerlijk gezegd eveneens grote zorgen dat het dualisme in onze stad overboord lijkt te zijn gegooid. Het dualisme is namelijk bedoeld om de verhouding tussen college en raad zo zuiver mogelijk te laten zijn.

De rollen, taken en posities van de raad en het college zijn gescheiden en wethouders maken geen deel meer uit van de gemeenteraad. Dat is dualisme, zo niet in Nijmegen. Diverse wethouders schuiven aan bij de fractievergaderingen van de coalitiepartijen, ja, raadsleden van coalitiepartijen gaan daarmee op de stoel van het college zitten. Wethouders en coalitiepartijen bepalen onderling in het achterkamertje water wel of niet gaat gebeuren blijkbaar.

Spreker naam 5: De heer Buck (Raadslid CDA)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Mevrouw Lauret. Ja, nee, het hoeft niet, meneer Buck, maar misschien zo meteen nog. Mevrouw Lauret, ik zou u willen verzoeken, kijk, ik ben in mijn, voor mijn normen erg reukeloos vandaag, het moet u zijn opgevallen, maar ik merk aan mezelf dat ik dat niet vol ga houden, als u begrijpt wat ik bedoel.

Dus alsjeblieft concentreert u nou op het onderwerp, volgens mij is het een, ik probeer ook nog, ik zal daar zo nog iets zeggen ook nog wat chocola ervan te brouwen, om het zo maar populair te zeggen, ook ten behoeve van al die burgers, het zijn er al meer dan 175 duizend zelfs meneer Buck, die ook nog hier iets mee moeten. Die verantwoordelijkheid heeft u ook met u allen. Dus alsjeblieft concentreer u op het onderwerp. Als u nog iets wilt toelichten op een motie, prima en dan graag afronden en dan kan ik iemand anders het woord geven. Ja?

Spreker naam 10: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Voorzitter, dit heeft wel degelijk met dit onderwerp te maken, want in de gemeenteraad kan er daardoor geen serieus debat meer worden gevoerd omdat het besluit al lang door de coalitie voor de raad is genomen. Wij vinden dat dat niet kan. Ik ben bijna klaar met mijn betoog.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Dan rond u het af, dan geef ik dan de heer Buck het woord.

Spreker naam 10: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

De raad wordt onafhankelijk te opereren van het college in het belang van onze mooie stad. En de werkwijze zoals gevolgd door de coalitiepartijen leidt tot ergernis bij de oppositiepartijen, terwijl we hier blijkbaar opeens toch voor een deel aan dezelfde kant staan. Dus daar ben ik blij mee. Maar waarom dan geen samenwerking in het voortraject?

Goede samenwerking tussen raadsleden onderling, voorafgaande aan besluitvorming komt ten goede aan verantwoorde besluitvorming in onze stad en wij betreuren dat dit in aanloop naar deze besluitronde feitelijk werd afgehouden door de coalitiepartijen, voldoende hierover nu, ik heb alleen nog een tweede en laatste vraag aan het college.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Maar dan ga ik de heer Buck wel het woord geven, want hij wilde, denk ik, nog reageren op het punt wat u net heeft.

Spreker naam 5: De heer Buck (Raadslid CDA)

Ja, dat wil ik wel zeker, want voorzitter, het spijt me, maar het wordt me nu een beetje droef te moede. Ik loop hier nog niet zolang rondom, dus niet zo lang als de heer van Hooft, maar 11 jaren is minstens langer dan mevrouw Lauret. Ik heb werkelijk nog geen raadsperiode meegemaakt, waarin coalitiefracties zo vaak tegen elkaar instemmen als deze raadsperiode. Ik heb werkelijk nog nooit een raadsperiode meegemaakt waarbij coalitiefracties zo weinig lijken te begrijpen van wat een wethouder, van wat hun eigen wethouder zegt. En u wilt hier nu, ja, geef ook maar dat applaus, nu ook dat applausje ...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Ik weet niet, ik weet niet meneer Buck of de geen ...

Spreker naam 5: De heer Buck (Raadslid CDA)

Nee, maar ik ga nu naar mijn punt toe voorzitter, want als u zegt: wijkomen in dit, in het debat hier niet meer toe aan fatsoenlijke besluitvorming, dan zal ik u heel eerlijk zeggen dat dat tien keer vaker aan bijdraagt, dit soort malicieuze uitlatingen over wat voor orgaan wij zijn als raad dan of coalitiefracties wel of niet met elkaar overleggen.

Als je argumenten hebt in deze raad, dan kun je uiteindelijk alsnog een meerderheid halen en waarom word ik hier zo boos over als kleine oppositiefracties? Want ik moet natuurlijk eigenlijk meehuilen met de wolven in het bos, leuke dieren analogie. Waarom word ik hier zo boos over?

Omdat het onze positie, als raad ondermijnd, als raadsleden de hele tijd gaan roepen dat ze niet aan hun controlerende taak toe komt, want de volgende keer dat we niet aan onze controlerende taak toekomen op het moment dat het college namelijk echt iets achterhoudt, denkt de stad, ja, ze roepen het iedere week, het heeft totaal geen waarde meer.

Dus ik zou mevrouw Lauret willen oproepen om dat soort malicieuze uitlatingen of terug te trekken of een beetje fatsoenlijk te onderbouwen en niets hier even een schot voor de boeg checken, deze keer mijn zin niet gekregen en jullie nemen iets over, maar ik ga het toch niet steunen. Sorry voorzitter, ik word er woest van, want het gaat over integriteit van onze raad als geheel.

Spreeker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Goed. En laten we daarmee, uiteraard graag mevrouw Lauret weer het woord geven, maar laten we daar dan ook, meneer Buck en andere ook even bij houden, want ik heb ook een ding in mij, wat lange carrière hoe vaker je hebt benoemd, hoe meer het waar gaat worden en dat ben ik met u eens. Dat moeten we niet doen, mevrouw Lauret u had nog een laatste opmerking.

Spreeker naam 10: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, de vraag is wat schadelijk is voor onze raad? Maar goed, die vraag, dat, die zal ik nu niet verder beantwoorden. Onze tweede en laatste vraag aan het college is: hoe ziet het college het vervolgproces van dit traject?

Spreeker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven, mevrouw Smit.

Spreeker naam 8: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel voorzitter. Nou, het is wel duidelijk, het Stadseiland leeft zowel in deze raad, maar ook in hele stad, dat is, dat is wel duidelijk. En dat is eigenlijk ook niet zo gek, want na het opleveren van de nevengeul heeft Nijmegen er een heel bijzonder gebied bijgekregen. Zoals inmiddels bijna elke Nijmegenaar, hebben wij ook als GroenLinks een ideaalplaatje voor ons over hoe het Stadseiland dus Veur-Lent en de Hoge Bongerd eruit moet komen te zien.

We hebben een droombeeld voor ons, met een groen wijdeiland, waar de natuur zijn gang kan gaan en mensen de drukte van de stad even achter zich kunnen laten om te genieten van al het groen of om te sporten en te recreëren. En wat GroenLinks betreft kan dit juist heel erg goed samengaan met beperkte woningbouw en is dit een heel goed voorbeeld van hoe in een snelgroeiende stad wonen in het groen en de natuur hand in hand kunnen gaan. Maar dit kan alleen als we ook hele strenge eisen gaan stellen aan de woningen en gelukkig zien we dat veel van onze wensen op een meerderheid kunnen rekenen in deze raad.

Want wat GroenLinks betreft gaan we alleen bouw toe staan die een aanvulling is op het gebied en naadloos aansluit bij het niet alleen de natuur maar ook de cultuurhistorie van zowel Veur-Lent als de Hoge Bongerd. Is er hierbij een paar 80 eiland voor ons, waarbij de Oostkamp vrij wordt gehouden en geen ruimte is voor auto's en ondanks dat het misschien wel een van de mooiste stukjes Nijmegen wordt, willen we hier zeker niet

alleen maar duizend dure huizen en gaan we ook hiervoor een ongedeelde stad met woningen in verschillende prijscategorieën, dus ook de sociale huur.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Er is een vraag van de heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, ik heb die vraag ook aan meneer El Hafi gesteld of zal ik het ook even, mevrouw Smit, want ook zij heeft veertien dagen geleden gezegd dat niet bouwen geen optie was. Is voor mevrouw Smits van GroenLinks nu inmiddels niet bouwen wel een optie?

Spreker naam 8: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Nou, ik wou eigenlijk heel even mijn betoog afmaken, want daar komt die vraag erin voor hè, maar inderdaad, ik wil wel vragen om een stadspeiling hè. We geven onze voorkeur hier aan en wij denken dat dat gezamenlijk kan, maar we vinden wel hè, dat als de stad hier iets over uitsprekt, want anders moet je geen peiling houden, dat je dat ook heel serieus moet gaan nemen en dit, we dat ook terug willen gaan zien, bijvoorbeeld in het bestemmingsplan wordt nog naar ons toe komt.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Voorzitter?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Ook een vraag van mevrouw Brand.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Nou ja, eigenlijk even een aanvulling van de heer Eigenhuijsen, want volgens mij heeft mevrouw Smit het antwoord niet gegeven, stel dat er uitkomt niet bouwen, zegt GroenLinks dan ook niet bouwen?

Spreker naam 8: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Nou ja, in het, het bestemmingsplan moeten we de gehele afweging gaan nemen, maar dat moeten we dan maar heel serieus gaan nemen inderdaad, ja. Yes, oké, om weer terug te komen, want naast onze eigen ideale plaatje horen we dat er ook veel behoefte is vanuit de stad om mee te praten over de verdere inrichting.

Hier is dus niks aan gejat maar gelukkig iets, wat we hier volgens mij als hele raad delen met elkaar en als GroenLinks willen wij daar graag ook gehoor aan gegeven door middels van de aangekondigde motie van mevrouw Feddema hier al, Nijmegen aan het woord over Veur-Lent. We vinden dat we zo snel mogelijk alle belanghebbers moeten

betrekken, of dit nou de omwonenden, recreanten of de natuurbeheerders zijn. Maar we willen hierbij wel een participatieproces wat ook recht doet aan de veelzijdigheid en de ingewikkeldheid van de ontwikkeling van het Stadseiland.

We gaan dus voor een peiling waarin de verschillende opties worden voorgelegd, maar ook met een heldere uitleg over de gevolgen voor het gebied, het groen, het aantal en soort woningen en ook de financiën, want alleen zo doen we recht aan de ideeën, dromen en zorg die er leven in onze stad en wat de Stadseiland straks echt het resultaat van onze samenwerking met iedereen. Ik zal maar gelijk op ingaan op de moties die inmiddels zijn genoemd.

Ik heb hier de motie 'zint eer ge begint' gehoord. We denken dat we deze niet zullen gaan steun steunen. We zien dat er al voor wordt gesorteerd op een variant met niet bouwen en dat vinden we de verkeerde volgorde. We horen graag eerst wat er uit de stadspeiling komt en mocht het aan de orde zijn, dan kunnen we alsnog zo een onderzoek doen.

Even kijken, de motie 'kaders vragen om een raadsbesluit'. Hiervoor willen we graag even het antwoord van het college afwachten. We snappen heel goed de behoefte om meer grip te behouden op de ruimtelijke dossiers en dat de voorkant op tijd bij te zijn, maar aan andere kant blijft natuurlijk als raad ook baas over onze eigenagenda en zijn we er ook blij om zaken te agenderen als we dit zelf nodig hebben, nodig vinden. De motie 'geef balans' van de Partij voor de Dieren wil ik ook graag even het antwoord van het college afwachten.

We vinden het in ieder geval heel erg mooi idee, maar we willen ook eventjes meer horen over de uitvoerbaarheid daarvan. En dan ten slotte nog demotie 'ga terug naar start'. Inderdaad, wij herkennen er veel in, ook veel van de goede ideeën, maar we denken dat juist het huidige ambitiedocument nog heel erg veel openlaat zeker met de partners selectie hierin en juist de ruimte geeft om de resultaten mee te nemen in het uiterlijk, in het uiteindelijk bestemmingsplan, dus dat dit heel erg goed samen kan gaan.

Daarnaast willen we het proces van het Stadseiland, dus ook niet vertragen en doen we zeker helemaal niet terug naar start, dus dat zullen we niet steunen. Dat was het. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Ik dank u, mevrouw Thomassen nog met een vraag.

Spreker naam 9: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)

Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben heel benieuwd hoe u aankijkt tegen de partners selectie? We staan hier op het punt om een partner te selecteren. Die we selecteren wij op basis van de ambities zoals ze nu liggen. Dan zitten we straks toch vast aan een partij die wil bouwen op het eiland, want die ambitie ligt er nu gewoon. Hoe kijkt u daar dan tegenaan?

Spreker naam 8: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

Nou ja, mevrouw Thomassen ik hoor u al een paar keer zeggen dat we met de marktpartij gaan werken en dat dat zal dan waarschijnlijk ook wel zou zijn. Maar volgens mij is juist het idee van de partners selectie dat we heel erg vanaf het begin af aan plannen maken over het eiland en dat zijn niet alleen financiële plannen, het zijn niet plannen waarin een ontwikkelaar zoveel mogelijk kan gaan verdienen, maar dan gaan die kaders meegeven hoe dit eiland eruit moet komen te zien en dat gaat volgens mij juist heel goed als je samen optrekt en niet pas op de laatste een partner selecteert.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Wie kan ik voorts het woord geven? Dat zou inderdaad nog de heer Eigenhuijsen zijn, wat was de reden de fractie nog niet had gehoord. De heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, dank je wel voorzitter. Voorzitter, bij het vorige onderwerp, dacht ik, behoor ik wel een beetje, verwacht, heb ik behoorlijk de wind van voren gekregen van de allerlei partijen, werd zelfs volksverlakkerij werd me in de schoenen gegooid. Op dit moment gaat op twitter ook rond. Laat ik het zo zeggen dat ik ook niet stond te dansen over mijn referendum. En heb ik aan iedereen heb uitgelegd wat de mogelijkheden, wat de beperkingen zijn, maar volksverlakkerij is het ook als je een steekproef wilt houden onder de inwoners en een representatieve stadspeiling maar daarbij niet durft te zeggen dat de uitkomst, niet bouwen, dat je daar gaat houden.

Dat is ook volksverlakkerij. Het enige wat ik raar en ik ben heel blij voor de steun van mevrouw Lauret is dat ik zeg: er moet een noodrem zijn. Er moet een optie zijn waarbij we kiezen voor niet bouwen en dat dat consequenties heeft, dat snap echt iedereen, dat snapt echt iedereen, al die 174 duizend inwoners in onze mooie stad snappen dat. Alle moties die hier voor mij liggen, zie ik niet dat er een optie is, waarbij we gewoon niet bouwen.

Er wordt allemaal opgeroepen tot een onderzoeksplan, een stadspeiling, er worden welscenario's neergezet, maar vervolgens dendert de trein van het college dendert gewoon door en er zijn partijen die zeggen: nou, dan gaan we bij het bestemmingsplan, gaan we het referendum uitroep, maar vervolgens hebben we wel een partij geselecteerd, hebben we heel veel geld uitgegeven en dan een referendum houden is ook volksverlakkerij.

Dus ja, meneer van Hooft is nu weg, dat dat zijn we inmiddels ook wel van hem gewend, dat hij halverwege wegloopt. Maar ik zou heel graag een referendum willen met een optie: bouwen of niet bouw, alleen die mogelijkheid hebben we niet meer. Dat is simpel door deze raad, waar ik bij zat afgetikt, die optie is er niet. Dus ik ben heel bang, maar ik vraag het antwoord dan maar aan het college dat de optie niet bouwen er gewoon niet meer is.

En als die optie er wel is door één van deze moties aan te nemen, dan hoor ik dat graag. Ik zie het niet. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Ik dank u. Dat brengt op de eerste termijn en dan ga ik het woord geven aan wethouder Vergunst namens het college.

Spreker naam 16: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben hier al twee keer heel uitgebreid met elkaar over gesproken maar ik wil toch even een aantal dingen op een rij zetten. Het is dus toch wel handig voor de discussie. Ten eerste het ambitiedocument zoals dat voor u ligt, waarin wensen en bedenkingen op geuit heeft, dat is geen plan, geen uitgewerkt plan, het is geen schets, maar het biedt eigenlijk kansen voor een verder ontwerp.

Dus het voorstel dat wij hadden gedaan als college, ik zeg hadden, maar kom ik later op terug, is om op basis van dit ambitiedocument en nog een aantal andere documenten een omgevingsdocument onder andere, waarin ook de peiling zou worden opgenomen en ook de input van de direct omwonenden. Dat zou startsein voor het proces van het zoeken van een partner. Dat wijkt dus echt af van hoe we dat normaal noem doen. Normaal zoeken we, hebben we vrij concreet uitgewerkt. Wat willen we nou precies? Hoeveel woningen?

Wat is het programma? Wat zijn de financiële randvoorwaarden? We hebben in dit geval een ander proces gestart. En ik mag wel tot de conclusie komen dat dat niet heeft bijgedragen aan een heldere besluitvorming en heldere beeldvorming. Er zijn heel veel beelden gecreëerd. Er zijn ook heel veel woorden gebruikt over hoe de besluitvorming is gegaan. En dat trek ik me aan, dat is één. Ik heb vorige week of twee weken geleden ook een interventie proberen te doen, heb ook een procesvoorstel gedaan om u tegemoet te komen aan de wens van ja, om toch tussentijds een peiling te houden en het participatieproces met direct omwonenden beter te organiseren en dat zouden we mee kunnen uitgeven als kaders voor het verdere proces ook in de partners selectie.

Nou als ik kijk naar uw bijdrage en de moties die voorliggen heeft u dat niet omarmt kom daar straks ook terug bij de beantwoording van de moties, dus we gaan gewoon een andere weg in, zo simpel is het eigenlijk. En ook over de direct omwonenden. Ik vind het heel erg jammer dat zij het participatietraject tot nu toe als onvoldoende hebben ervaren. Dat trek ik me ook aan. En dat komt volgens mij omdat we nog maar in het begin zijn van het hele proces.

Zij hadden misschien verwacht dat hun input verwerkt zou zijn tot concrete tekeningen. Nee, dat is niet het geval. Het gaat om waarden en die zie ik eigenlijk ook terug in uw wensen en bedenkingen, dus eigenlijk uw wensen en bedenkingen zijn vormaanscherpingen op het ambitiedocument, aanscherpingen op het gebied van participatie, aanscherpen op aanscherping op het gebied van groen, natuur en duurzaamheid en die zullen wij ook van harte verwerken in dat ambitiedocument. Maar blijkbaar is er een beeld ontstaan en daar zijn we als gemeente misschien medeverantwoordelijk voor.

Dat loop ik niet voor weg, maar er is beeld ontstaan dat dat één op één vertaald zou worden in schetsen. Nee, daar willen wij een andere partij bij gaan zoeken.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Ik geef even het woord aan mevrouw Thomassen voor een interruptie.

Spreker naam 9: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)

Ja dank u, voorzitter. In de vorige gespreksronde, de tweede van de twee die we hebben gehad, hoorde ik u zeggen dat wat eruit de klankbordgroep naar voren is gekomen, dat het is meegenomen in het ambitiedocument en hebben we afgelopen week een bewonersbrief gehad waarin de bewoners aangegeven: dat is niet waar. Het ambitiedocument is toen met ons besproken. Het was er zoals het er nu ligt.

Dus ze hebben zelf niet het idee dat er iets uit die klankbordgroep is meegenomen in het ambitiedocument, maar kunt u dan misschien één voorbeeld noemen van wat uit de klankbordgroep naar voren is komen, wat voor uw gevoel nu wel mee is genomen in het ambitiedocument?

Spreker naam 16: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja zeker ik kan er zelfs twee noemen. Dat gaat over een betere aansluiting van de bebouwing op Hoge Bongerd op het dorpse karakter. Dat is een bepaalde gelaagdheid in zit en twee is er ook een grote wens om het gebied dat wij Veur- Lent noemen. Dat is een onderdeel van stadseiland hè, we hebben het steeds over Hoge Bongerd en Veur- Lent maar dat dat gebied Veur- Lent zoveel mogelijk autoluw wordt gehouden.

Nou, volgens mij heeft u dat als raad, dus een meerderheid van u, ja eigenlijk nogmaals onderstreept in één van uw wensen. Dus ik kan het in die zin alleen maar zien als verdere ondersteuning, en aanscherping van dat ambitiedocument zoals dat lag. Even kijken. Nou, ik ga toch even verder naar het proces, want dan heb ik meteen de belangen van het antwoord gegeven op een paar belangrijke vragen, want de twee moties hè, die vragen om een stadspeiling, ik ga daar straks nog wel inhoudelijk wat meer over zeggen, die zijn feitelijk onuitvoerbaar met dit proces.

Daar komt het heel simpel weg op neer. Ja en als u toch vasthoudt aan een stadspeiling, welke van de tweevarianten het ook gaat worden, dan zullen wij ons proces daarop moeten inrichten zo simpel is het. Dus, dan maken wij een pas op de plaats, dat kan niet anders. Dan gaan wij geen partners selecteren. Dat heeft geen enkele zin. Wat wij wel zullen doen, is zeggen het ambitiedocument zoals dat er nu ligt. Dat is eigenlijk de basis en u vraagt hè, in beidemoties, om daar verschillende varianten op te maken.

Wij zullen, wij zullen die motie moeten uitvoeren, niet omdat we dat een goed idee vinden, maar omdat u dat van ons vraagt en dat betekent dat we het hele proces dat wij bedacht hadden om dat samen te doen met een partner, een ontwikkelende partij met kennis, met stedenbouwkundige kennis, met kennis van planeconomie van hoe reken je dat allemaal door. Dat gaan we niet vragen, dat gaan we naar voren halen. Dat gaan we vooraf doen in het proces.

Want als u daadwerkelijk verschillende varianten ja voor wil leggen aan de stad, ja, daar moeten dat wel reële varianten zijn. Dus dat moet dan moeten er wel schetsen komen.

Dan moeten er wel doorrekeningen komen, want anders heeft zo een stadspeiling geen enkele zin. Dus tot zover even het proces hè, zoals dat straks uit gaat zien. Als één van die twee moties of misschien zelfs alle twee worden aangenomen. Dan ga ik reageren op de andere moties en ik kom hierl ater nog wel wat uitgebreider op terug. Ten eerstede motie: geef balans een kans.

Ja, u stelt voor om een om een instrument te gebruiken en ook om voor de zomer, ja daarover te rapporteren. Nou wat wij eigenlijk willen voorstellen. Dus ik vraag u eigenlijk: vraagt de indiener eigenlijk om de motie in te trekken. Wij gaan volgend jaar de omgevingsvisie herzien en dat is juist het moment om dit soort balansen op te maken, om de verschillende waarden die wij hebben, ecologische waarden, maar ook de bouw van woningen, mobiliteit en noem het allemaal maar op om die af te wegen, daar zijn verschillende instrumenten voor, u noemt er nu één van, die willen we best serieus verkennen.

Maar om nu al te zeggen: vooruitlopend op de herziening van de omgevingsvisie wil er wel voor de zomer daar uitsluitsel over. Dat vinden wij echt toch te snel. Dan de motie...

Spreeker naam 10: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Voorzitter.

Spreeker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Mevrouw Lauret.

Spreeker naam 10: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, ik zou heel graag van het college willen horen. Het college geeft aan van dat is te snel om nu dit instrument of voor de zomer al zo een onderzoek te kunnen hebben afgerond, wat voorinstrument goed geschikt zou zijn om die waarde te berekenen. Waarom zou dat onderzoek niet voor de zomer plaats kunnen vinden, want dan hebben we volgend jaar een vliegende start op het moment dat de omgevingsvisie wordt vastgesteld. Ik heb het nog niet over invoering van zo een instrument en zou het anders kunnen zijn dat de wet of de het college misschien een toezegging doet dat er zo een instrument wordt ontwikkeld, tijdig voor de omgevingsvisie?

Spreeker naam 16: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, ik kan u toezeggen dat wij bij de start van de van de herziening en de planning is nu, eind dit jaar, daarmee te starten, dat we dan u ook meenemen in wat ze eventuele instrumenten zijn om daarvoor te gebruiken, dus eind van dit van dit jaar, dus het najaar van 2021, start van de herziening en die zullen we dan gebruiken voor de.

Spreeker naam 10: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Voorzitter.

Spreeker naam 16: De heer Vergunst (Wethouder)

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

Zoals die nu gepland staat, volgend jaar.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Mevrouw Lauret, kort.

Spreker naam 10: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ik hoor ik hoor nu twee verschillende tijdstippen. Eind van dit jaar of dit najaar wat wordt het?

Spreker naam 16: De heer Vergunst (Wethouder)

In de maanden oktober, november of december van 2021. Dan de motie: leg visie en ambitie, documenten met betrekking tot ruimtelijke invulling voortaan als raadsbesluit voor. Daarover het volgende: uw analyse dat wij, dat er grote verschillen zijn in de manier waarop wij ambitiedocumenten en andere documenten aan u aanbieden voor wensen en bedenkingen, opiniërend, ter besluitvorming, dat het verschilt heeft u gelijk in. Maar om nu meteen de conclusie te trekken: ja, laat voor voortaan alles door de raad vaststellen als een raadsbesluit die gaat me wel iets te snel.

We hebben u gisteren een brief gestuurd over het procesrichting de omgevingswet die ingevoerd wordt volgend jaar, als alles doorgaat. Wat ons betreft is dat een heel mooi moment om eens een goede analyse te maken. Wat zou nou eigenlijk heel wenselijk zijn in de stroomlijning van dat soort documenten? Wanneer is het een raadsbevoegdheid? Wanneer is het een collegebevoegdheid? Om daar ook heel consequent name aan te geven, dus als wettelijke term ambitiedocument gebruiken, dat we er nog altijd hetzelfde bedoelen dat we dat dan ook altijd of door u als raad laten vaststellen of ook via een andere procedure.

Dus ook hiervoor geldt. Ik wil u verzoeken om deze motie in te trekken. Daar komen we bij de voorbereiding op de invoering van de omgevingswet daarbij bij u terug en daar willen we ook graag in gesprek met u doen en dat willen we rond de zomer van 2021 met u gaan overleggen. Dan de motie...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Interruptie van mevrouw Lauret.

Spreker naam 10: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp uw verzoek om de motie in te trekken, maar kunt u me dan aangeven hoeveel ambitiedocumenten en gebiedsvisies nog tot aan de zomer van volgend jaar zullen worden behandeld? Want die gaan gewoon door zonder dat dat altijd raadsbesluiten zijn en omgevingsvisie het bijstellen daarvan is dus nog een hele tijd weg. In die tussentijd kan er van alles zijn gebeurd waar we als raad dan relatief weinig over te zeggen hebben gehad.

Spreker naam 16: De heer Vergunst (Wethouder)

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

Nou, volgens mij laatste ambitiesdocument dat ik zo uit mijn hoofd weet, is voor Kanaalzone- Zuid. Dan heeft u vanavond over gestemd via de wensen en bedenkingen. Oké, de motie: bezint eer gij begint. Ja, dan, u doet eigenlijk een verzoek hè, zowel in de raad als in het college, dus ik kan er toch even over alle twee wat zeggen. Ja, ik interpreteer het toch maar even voor zitten nog ergens ruimte in het planexploitaties dat is even mijn populaire vertaling van die motie.

Dat is niet de manier waarop wij werken. Alle plan-exploitaties die ook in het VGP zijn opgenomen, die worden onderzocht op plussen en minnen daarbij worden gecontroleerd door de accountant daarbij. Dus wij zien eigenlijk niet de meerwaarde, omdat dat nog eens door een andere te laten controleren. Want dan laat u eigenlijk het werk van de accountant nog een keer controleren.

De eventuele plussen en minnen die komen terug in de plan en control cyclus door het hele jaar heen. Stel dat daar plussen uitkomen of minnen, want dat kan ook gebeuren. En dan zult u als raad een integrale afweging moeten maken over de hele begroting. U kunt dan niet zomaar even schuiven tussen de verschillende planexploitaties. En tot slot, over dit punt kan ik u nog een waarschuwing geven dat de planexploitaties winkels tegen stationsgebied waar u later nog over zullen gaan besluiten.

Daar zit geen plus in, maar er zit min in, een hele grote min en hoe groot die min precies is, dat krijgt u later nog te horen, dus het zou ja, echt valse hoop zijn als u denkt dat daar nog heel veel plussen in te vinden zijn. Het is ook voor deze motie geldt dat we die ontraden.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Voorzitter. Een vraag van de heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Inderdaad een vraag, geen interruptie maar wat was precies uw advies over de motie Nijmegen naar aan u het over Veur- Lent?

Spreker naam 16: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja daar ga ik, ben ik nu bij.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Wat zegt u?

Spreker naam 16: De heer Vergunst (Wethouder)

Dat ga ik nu beantwoorden.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Maar dat kan wel contact, want u heeft genoeg het nodige over gezegd wethouder.

Spreker naam 16: De heer Vergunst (Wethouder)

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

Ik heb er heel veel over gezegd. Ik heb over beide moties gezegd dat ze niet stroken met het proces zoals dat voorgesteld was. Het strookt ook niet met het voorstel dat ik twee weken geleden heb gedaan. Ik heb u aangegeven dat het proces anders gaan inrichten dat betekent dat we stedenbouwkundige schetsen. En ook het doorrekenen dat we dat zelf moeten gaan doen.

Dat gaat enkele tonnen kosten, dus beide moties hebben ook geen dekking daarvoor. Dus in die zin zijn ze ook niet-uitvoerbaar en tot slot hè, wil ik even inzoomen op het punt van ja, representativiteit, want dat is ook een hele belangrijke kwestie voor u. De peiling die er is geweest in het najaar is doortwee duizend mensen ingevuld en kende bijvoorbeeld een hele goede spreiding over de hele stad. Wel, wat meer mensen uit Lent hebben hem ingevuld.

Dus de vraag is van: waarom wilt u eigenlijk zo graag een representatieve stadspeiling. U zult inmiddels ook al begrepen hebben dat de direct omwonenden eigenlijk helemaal liever geen stadspeiling willen. Zij vinden het vooral belangrijk dat zij betrokken worden. Dus ook even aan u de vraag: wat vindt u nou eigenlijk belangrijk? Een hele brede representatieve stadspeiling onder andere onder alle wijken, want dat zou dan misschien een peiling zijn onder 20-24 duizend Nijmegenaren.

Is dat is echt een hele brede peiling of gaat het er juist meer om die direct omwonenden of gaat het erom, die verschillende varianten voor te leggen en door te rekenen? Tot zover mijn reactie op beide moties.

Spreeker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Spreeker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Er is nog een vraag over de heer Eigenhuijsen.

Spreeker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Even een verduidelijkende vraag van mij, want. Ik heb ook de wethouder twee weken terug horen zeggen dat niet bouwen voor het college geen optie is. Is het college daar ook in gedraaid? Is voor het college nu niet bouwen een optie?

Spreeker naam 16: De heer Vergunst (Wethouder)

Nee, dan heeft u niet goed geluisterd ik heb twee weken geleden een tegenvoorstel gedaan. Zullen wij gehorende al uw kritische opmerkingen over de peiling ende participatie van de direct omwonenden. Zullen wij in dit proces zoals we dat oorspronkelijk voor ogen hebben, namelijk voor partners selectie. Zullen wij dan een verbeterde peilinghouden binnen de kaders van de GREX Waalsprong binnen die kaders en toen heb ik gezegd: dan is een variant voorleggen niet bouwen, geen reële optie. Dat is wat ik heb gezegd.

Spreeker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

Maar dat is nog steeds uw mening, dat is nog steeds. Het moet passen, dus als deze motie wordt aangenomen zonder dekking, als ze worden aangenomen dan is het nog steeds uw ingang. Het moet binnen de kaders van de GREX passen, dus niet bouwen is geen optie.

Spreker naam 16: De heer Vergunst (Wethouder)

Nou ja, kijk, u kunt wel eens even de vragen: wat is nu het gevolg hè, als uit de stadspeiling één van de varianten wordt omarmd om niet te bebouwen. Ja, dan zult u als raad daar dekking voor moet vinden en die dekking is er nu niet. Verder, dat was de bijdrage namens het college.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Voor ik u uiteraard even ruimte geeft voor een tweede termijn, die volgens mij zeer overzicht kan zijn, wil ik als voorzitter van uw raad wel bij één motie wel even op een punt uw aandacht vragen, want als die mocht worden aangenomen moeten we daar echt nog eens goed naar kijken, ook om te vermijden dat er later heel veel strijd en wellicht weer harde woorden hier gaan vallen, want dat zou ik dan betreuren en ik zeg uitdrukkelijk even als voorzitter.

Uw raad van het college heeft gesproken na via de wethouder, dat gaat over die motie Nijmegen, met woorden Veur- Lent en de vijfde overweging. Een stadspeilinginformatie geeft om de onwenselijkheid van een referendum over Veur- Lent te beoordelen. Daar moet u echt wel wat duidelijker over zijn, want dat is betekent dat dan. Ik probeer me te oefenen tot er een vraag wordt op de stadspeiling en die zegt: zou u een referendum willen hebben? Dat is de meest directe wijze om te bepalen of iets wel of niet wenselijk moet zijn. Of wat moet het dan wel zijn?

Want dit is anders. Eigenlijk een aankondiging van een referendum via een omweg en dan weet ik wel welke woorden gaan komen. Ik zeg dat even echt objectief. Als ik het voor mezelf namiddag oefenen kan beoordelen, dan moet u zo meteen we leven naar het antwoord op geven, want anders hebben we in de uitwerking, mocht deze motie doen, echt wel een eitje en een appeltje en nog heel wat andere vruchten en groenten te schillen.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Voorzitter, mag ik u iets vragen?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Mevrouw Brand, dat mag zeker.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Nou dat vind ik heel erg fijn. Mag ik u vragen of wij even kort kunnen schorsen juist ook om wat u nu zegt en wat het college als antwoord, dat mag ook naar de tweede termijn. Ik vraag het even aan u als voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Nee maar als u even willen schorsen om überhaupt over alles wat gezegd is even naar een minuut of vijf, gaan we dat zeker doen, maar mevrouw van Dijk heeft ook nog een vraag. Ik had dezelfde vraag en nog een keer de vraag aan u om te herhalen wat uw punt precies was, want dan kan ik hem nog een keer vinden, want.

Spreker naam 11: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)

Bij de overwegingen het laatste bolletje staat een stadspeiling informatie van onwenselijkheid van een referendum om Veur- Lent te beoordelen. De vraag is: wat komt er dan die stadspeiling te staan? Wat is de bedoeling hiervan? Gaat het over inhoudelijke varianten? Die indruk zou je krijgen als je het geheel lees. Maar als je de wenselijkheid van een referendum wil beoordelen, dan zou je moeten vragen: wilt u geachte burger een referendum hebben?

En ja je snapt wel, dan ben ik wel even het spoor bijster, dat begrijp ik niet zo goed, maar dat gaat u misschien nog wel duidelijk maken. Want anders zullen we dan de uitwerking echt nog wel moeten verduidelijken want anders gaan we hele rare sprongen maken, ook naar de samenleving en daar moeten we ook met zijn allen opletten, zeg ik in alle neutraliteit. We gaan even vijf minutenschorsen bij deze.

Spreker naam 11: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)

Dames en heren, ik stel voor dat iedereen zijn of haar plaats weer gaat innemen. De schorsingsvijf minuten zijn ruim gebruikt en dus ook voorbij. Als iedereen dus naar zijn of haar plaats wil gaan. Dan moet ik goed keuren. Ik toch nog een aantal plaatsen die leeg zijn. Dat de heer Buck heeft me nu en mevrouw Grutters ook, die hebben ons verlaten. Er is altijd wat.

Daar komt de heer Moerkerk binnen. Ik ga toch gewoon heropenen en de hoop dat degenen die er niet zijn, in ieder geval in nabijheid zijn, er daarmee snel binnenkomen wandelen. Kijk, er komt al iemand aan, dat helpt. Goed, we gaan beginnen aan een kort termijn. Ik zou, het tweede termijn sorry. Ik zou willen verzoeken om dat kort en compact te doen, gegeven alles wat ook al gewisseld met elkaar zijn. Er zijn nog een paar vragen wellicht die beantwoord moeten worden. Ik denk dat ik de kring rond gaan, zoals we eerste ronde zijn gegaan. Mevrouw Feddema maar ik was met u begonnen.

Spreker naam 12: Mevrouw Feddema (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter, ik zal direct kort proberen te antwoorden op de vragen die gesteld zijn. Dat gaat vooral om het vijfde punt van onze motie bij overwegende dat. Als 50 of 60 procent niet wil bouwen ende raad wil dat bijvoorbeeld wel, dan is en referendum logisch.

Maar dat is dan aan de raad, dus niet aan, niet, niet binnen de brede stadspeiling. Het gaat dan om echt om een politieke beoordeling van de raad. En om nog wat aan te passen in het dictum om dat duidelijk te maken in de plaats van een stadspeiling informatie geeft

om. Een stadspeiling informatie kan geven om de om wenselijkheid van een referendum en ik denk dat het dan duidelijk is.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Oké, dank u wel. Verder aan u, geen voor de tweede termijn geen...

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Ik kijk eerst mevrouw Feddema voor de tweede termijn. Dan is er ruimte voor een vraag van de heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Gaan we dan een referendum houden over een brief, wensen bedenkingen? van gaan we dan precies een referendum over houden? En misschien, meneer van Hooft, het antwoord wil geven die dat er toch al een hele middag door mij heen, dus misschien dat hij het antwoord wil geven.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Mevrouw Feddema wilt u op de vraag nog ingaan op meneer Eigenhuijsen? En daar komen nog wat raadsleden nou ja, laten ze eerst maar even zitten mevrouw Feddema dus. Goed dat u ook weer gaan deelnemen. Mevrouw Feddema.

Spreker naam 12: Mevrouw Feddema (Raadslid SP)

Ja, nee, dan gaan we niet doen. We hebben we hebben het dan over de uitslag van deze peiling en die bepaalt de volgende stap.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Dus, voorzitter, dan gaan we een stadspeiling houden? Ik probeer het eventjes in de juiste context. We gaan een stadspeiling houden, stadsbreed en die moet representatief zijn. En als dan de uitslag daarvan binnenkomt dan gaan we als politiek bepalen of we dan nog een referendum erover gaan houden. Heb ik het zo goed begrepen?

Spreker naam 12: Mevrouw Feddema (Raadslid SP)

Dat zou alleen kunnen op de manier zoals ik net al beschreven heb.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Goed, ik kijk voor de tweede termijn, mevrouw Thomassen nog behoefte aan een tweede termijn?

Spreker naam 9: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

Ja, heel kort probeer ik het dan te houden. Ten eerste wil ik nog reageren op wat mevrouw Lauret net vertelde over de gang van zaken hiernaartoe. Ik denk niet dat dit precies de plek is om daar volledig op uit te weiden, maar ik herken wel veel over een vrij onsportieve wijze waarop samengewerkt hebben om te komen tot een breed gedragen motie. Meer wil ik eigenlijk hier niet over zeggen.

Dat doen we wel een keer achter de schermen. Ik heb in wensen bedenkingenprocedure geprobeerd allerlei instrumenten te toe te voegen, wensen en bedenkingen toe te voegen die er eigenlijk toe leiden dat wij niet afstevenen opeen bestemmingsplanprocedure vol bezwaren en uiteindelijk een nieuw referendum verzoek om dat Nijmegenaren zich daar niet in herkennen. Helaas zijn die wensen, bedenkingen niet overgenomen. Vandaar onze motie. Ik denk toch dat dat het beste instrument is, dus ik hoor de wethouder als hij zegt.

Dat dat het consequenties kan, hebben, dat we tot besluiten moeten komen die niet passen binnen de financiële kaders. Dat realiseer ik me ook. Vandaar ook de steun voor de motie van mevrouw Brand. Die geeft ons het meeste inzicht in of wij misschien toch pijnlijke keuzes moeten maken, maar weliswaar politieke keuzes daar zitten we hier ook voor. Die moeten we dan open en transparant kunnen nemen.

Dus ik denk toch dat onze motie nog steeds de beste optie is om te komen tot een proces waarin participatie maximaal wordt vormgegeven en waar wij als raad gewoon open en transparant sturing kunnen geven.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Dank u wel. De heer El Hafi voor tweede termijn.

Spreker naam 4: De heer El Hafi (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wat betreft onze wensen en bedenkingen en de steun en dat blijkt uit de inventarisatie die al is rondgedeeld dus daar zou ik niet over uitweiden en wat de motie betreft van SP, D66 en GroenLinks en de daarbij behorende ontrading van het college, is dat het dualisme in Nijmegen, in ieder geval hoogtijdagen viert. Dank je wel.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

De heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Mooi hè, zonder spreektijd.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Maar daarom hoeft niet lang te duren, één vraag.

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Nee zeker niet, ik heb gewoon een hele korte, duidelijke vraag. Zo kent u mij, voorzitter. Is voor meneer El Hafi van D66 dus een optie om een referendum te organiseren?

Spreker naam 4: De heer El Hafi (Raadslid D66)

Nou, meneer Eigenhuijsen zoals mevrouw Feddema van de SP nagaf of net al aangaf en voor degenen die wat later binnenkwamen die overweging is aangepast in een stadspeiling informatie kan gegeven over de onwenselijkheid wenselijkheid van een referendum over Veur- Lent te beoordelen. Die kan dus informatie geven en wie daar vervolgens beslist om daar een referendum of een verzoek tot het referendum te gaan indienen of dat nou een raadslid is op persoonlijke titel of een bewoner in de stad of wie dan ook, dat is natuurlijk aan ieder individu.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Oké, dank u wel. Dan mevrouw Brand nog eventueel voor de tweede termijn.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel voorzitter. Ik zal me even beperken tot de motie voor het externe onderzoek. Ik hoorde mevrouw Smit zegt: ja, die roept eigenlijk op tot niet bouwen. Ja, dan wil ik toch even meegeven dat dat niet het geval is. Laten we daar gewoon eerlijk naar kijken.

Ik wil juist voorkomen dat er een stadspeiling komt, dat daar misschien uitkomt wat de heer Eigenhuijsen ook zegt, dat mensenmeerderheid of een deel hè, niet wil bouwen. Laten we dan ook eerlijk zijn naar de stad wat het kost. En dan zou ik ook de andere partijen willen oproepen om daarin mee te stemmen en goed te kijken naar hè, wat zijn dan de situatie is. Want ik garandeer u, als we nu dit niet steunen, dan ga je voor die stadspeiling, stel dat er dan een meerderheid zegt: er moet niet gebouwd worden, dan zitten we met hetzelfde probleem.

Dus ja, ik zou u zou zeggen: steunt u vooral deze motie.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Dank u wel, de heer Buck, nog behoefte aan tweede termijn.

Spreker naam 5: De heer Buck (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, ik bewandel dezelfde weg als mevrouw Brand, doch kom ik op een andere bestemming uit, namelijk. Ik denk dat gegeven precies dat wat zij zegt, ook de reactie van het college en de reactie, moet ik zeggen, in tweede termijn van de indieners de stadspeiling zoals die is voorgesteld door de college schakende partijen. Uiteindelijk niet het resultaat oplevert dat we willen en weer een avond als deze oplevert aan de raad, nou is dat iets waar we niet tegenop moeten zien met elkaar.

Maar dat zal niet leiden tot verder inzicht in wat wij als raad willen. Daarom zullen we een motie niet steunen, omdat we meer vertrouwen hebben dan in het proces zoals college dat voorstaat met de toezeggingen die gedaan zijn over participatie. En datzelfde geldt eigenlijk voor die motie om visie en ambitiedocumenten voor dat als raadsbesluit voor te leggen. Ik noemde net al dit raadsvoorstel als voorbeeld. Probleem is niet dat het college zich niet uitgesproken heeft. Probleem is dat wij als raad nog niet in meerderheid blijken te weten of te willen zeggen wat we doen.

Mevrouw Lauret zei en ik heb dus niet een tweede keer geïnterrupteerd, ja, dan maken we daar een referendum van. Ja, dat is dus precies hetzelfde probleem. Dan leg je een ambitiedocument voor in een referendum, maar vervolgens wordt op bijvoorbeeld met 60 procent tegengestemd, waar hebben die mensen dan tegen gestemd. Hebben ze gestemd tegen bebouwing van het eiland? Hebben ze gestemd tegen bebouwing van de Hoge Bongerd?

Hebben ze gestemd tegen bebouwing in Nijmegen- Noord überhaupt? Dat is dan eigenlijk niet te zeggen, zo is mij is dat is daar de oplossing niet te vinden. En tenslotte demotie over het externe onderzoek. Ja, ik zei dat ook al in de eerste bijdrage, als dat alleen maar controle is van onze accountant. Ja, zo zie ik niet en als het dan is om die stadspeiling waarvan ik net al wat kritische kanttekeningen heb geplaatst, nog beter te maken, ja, ik vraag mezelf, hoe dat gaat gebeuren.

Volgens mij is onze accountant prima in staat. Mocht dat niet zou zijn, kan de auditcommissie de raad aanbevelingen doen om dat te veranderen. Er is geen steun van het CDA voor voorliggende moties, voorzitter. Wel steun voor de wensen en bedenkingen brief.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Dank u wel, de heer Bakker nog behoefte tweede termijn.

Spreker naam 14: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Sluit me aan bij de heer Buck, meneer voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Oké, de heer van Deurzen kijkt er nog even, niet. Mevrouw Lauret.

Spreker naam 10: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil allereerst de het college danken voor de toezegging. Ik kan me niet helemaal nu precies de in ieder geval de toezegging betreffende onze motie geeft balans een kans. In de zin van dat er een instrument gaat komen waarmee de voordelen en maatschappelijke waarde van groen, water en biodiversiteit en ecosysteemdiensten in Nijmegen waarschijnlijk worden berekend. De vraag daarbij aan het college is van goh, zou het schelen als de passage voor de zomer in het tweede dictum als dat wordt verwijderd?

Want is er op dat moment tegen onze motie? Dat is de eerste vraag en voor wat betreft onze andere motie, kaders vragen om een raadsbesluit, heel fijn dat het college ziet dat er inderdaad op dit moment heel verschillend met allerlei gebiedsvisies en ambitiedocument wordt omgegaan.

Zou het college bereid zijn om een toezegging te geven op dit vlak, dat het dictum zoals genoemd in deze motie, dat die worden meegenomen in de procesinrichting na aanpassing van de omgevingswet, dus bij de omgevingsvisie waarbij we dan wel als indieners ervan uitgaan dat omgevingswet niet wordt uitgesteld, want anders dan wordt het wat lastiger, dan kan het zijn dat dit natuurlijk pas over jaren wordt ingevoerd.

Dus dat dat even de vraag aan het college en klopt het dat dan die visie in de zomer wordt voorgelegd aan de raad en dat dan eventuele dictum zoals wij die hebben verzocht, dat die dan. Nou, dat dat die dan worden verwerkt in de visie? Kan, kan daar een toezegging of komen of niet, want dan zijn wij zeer zeker bereid om deze motie aan te houden.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Oké, dank u wel, mevrouw Smit nog een tweede termijn.

Spreker naam 8: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter en ik wil mevrouw Feddema ook danken voor haarduidelijk uitleg over de vijfde overweging in onze motie. Ik kan dat beamen, de motie is vooral ontstaan uit de behoefte aan participatie uit de stad en mocht een referendum weer aan bod komen, zullen we dat natuurlijk heel serieus gaan overwegen.

Maar we denken dat een peiling veel meer informatie op dit moment kan geven dan alleen een referendum. Op de vraag van mevrouw Brand, we blijven bij onze uitleg. We denken hè, dat het eventueel onderzoek, dat zou nuttig kunnen zijn, maar laten we eerst de stad spreken wat ze willen en of het dan ook nodig gaat zijn. En de wensen en bedenkingen zijn duidelijk.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Mevrouw Brand.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Is het dan zo dat mevrouw Smit eigenlijk kiest voor uitstel? Mocht er dus later dan realiseert ze zich dat dat misschien het hele proces verder uitstelt als die stadspeiling misschien uw partij om wel willig is.

Spreker naam 8: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Dat zou een mogelijkheid kunnen zijn. Een andere mogelijkheid is dat we nu 20 duizend euro weggooien als dat niet de uitkomst is.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

Goed. Tenslotte de heer Eigenhuijsen voor een tweede termijn.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, dank u wel, voorzitter. Dan heel kort hè. Ja, dat kan ons, het kan ontzettend kort, het kan ook heel lang, maar dat doen we niet hè. Nee, we houden het gewoon lekker kort. Voorzitter, ja, jeetje ik denk dat het voor de verandering in het college maar dat volg. Moties zijn niet uitvoerbaar, zijn in blanco cheque. Dus ik denk dat ik ze gewoon niet ga steunen. En de motie van de Partij van de Arbeid over het extra onderzoek, Ja, ik zou gewoon accountant blijven volgen.

Die heeft een mooi onderzoek gedaan en niet heel uitgebreid, maar heeft wel laten zien wat het gaat kosten. En ja, ik heb gewoon een hele simpele idee dat. We gewoon gaan bouwen en dat we hier een aantal moties gaan aannemen zonder enige waarde. En we gaan gewoon bouwen en ik denk dat dat aan het begin van deze avond vaststond dat deze avond daar niet heel veel aan veranderd heeft. Dus wat dat ook schriftelijk af kunnen doen, dank u.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

U doet net alsof het zo verbazingwekkend is dat u het college volgt. Dat is niet voor de eerste keer, heb ik geconstateerd, maar ik weet niet of ik uw positie in de stad je me nu schade deze opmerking, maar...

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Serieus, wilt u me voortaan wel waarschuwen, als ik dat van plan bent te gaan doen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Als u als u van tevoren uw inbreng bij mij indient dan kan ik u waarschuwen...

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Dat doe ik elke keer, dualisme voorzitter, ik laat elke keer mijn stukken lezen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Ik kan u zelfs een bindend advies geven waar u wel of niet het college zou kunnen volgen, want dat...

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ga ik daar referendum op aanvragen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Er was nog een vraag in alle ernst, mevrouw Thomassen.

Spreker naam 9: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)

Dank u, voorzitter. Ik hoor meneer Eigenhuijsen constateerde dat het niet uitvoerbaar is, maar volgens mij is niet uitvoerbaar binnen de financiële kaders die er staan. Mevrouw Brand heeft een voorstel neergelegd die door haar getoetst is en wel degelijk financieel haalbaar is en uitgaat van een ander onderzoek dan volgens mij de wethouder suggereert. En er zou een uitkomst kunnen zijn dat wij die financiële kaders moeten bijstellen maar dat maakt het nog niet onuitvoerbaar volgens mij, bent u het met mij eens?

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Dan heeft u het over de motie gaat terug naar start? Ja, oké. Ja, daar heeft u feitelijk gelijk in. Maar de wethouder zegt dus dat het, dat het geld kost en er wordt geen dekking gezocht in dit verhaal. Daarnaast zie ik nou ook niet. Ik heb. Mijn doel was gewoon een optie: niet bouwen. Er zijn hier partijen in de raad die voorop hebben gelopen. De SP is er daar één van, die riepen wij willen niet bouwen en dat is mijn doel van het eind van deze avond, wanneer we naar buitenlopen en dat er.

En die zeven duizend mensen die hebben getekend voor niet bouwen, dat we die een stem hebben gegeven, dat er dus een optie is om niet te bouwen. En volgens mij is dat ook uw doel, u bent voor niet bouwen, ik ben voor bouwen, maar volgens mij moet dat de uitkomst zijn van dit debat. Nou, ik zie die uitkomst niet. Ik zie moties voor me liggen met met allemaal wolken en volksverlakkerij en petitie's en ambities en we gaan dingen doen, maar er is nergens een optie van niet bouwen. En als die voorligt wil ik er met alle liefde steunen. Maar ik zie niet.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Voorzitter?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Ja, maar we gaan nu niet het debat herhalen. Het was er een antwoord op een vraag van mevrouw Thomassen als een antwoord op gegeven en dan gaan we niet verder.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ik wil graag meneer Eigenhuijsen iets, die stelt hier iets, ik wou daar graag even iets over zeggen, als het mag van u.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Oké, bij een interruptie dan.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Nou, heel fijn, dank u, voorzitter. Meneer Eigenhuijsen kijk, u kunt, zou u toch willen zeggen van de motie die nou voor ligt van dat onderzoek daar kan dus ook één van de uitkomsten zijn, niet bouwen, dat dateruit komt, want die woningen kunnen we elders

plaatsen. Dat wil ik u even meegeven, bent u het dan met mij eens dat u dan misschien wel mee kunt stemmen?

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Dat is de 'bezint eer ge begint' motie heeft u nu daarover? Is allemaal lastig hè, voorzitter en dan kan je het ook niet echt kort houden hè. Ja, dan gaan we 20 duizend euro uitgeven voor iets wat de accountant feitelijk al voor een deel gedaan heeft. En laat ik laat ik heel eerlijk zijn mevrouw Brand, als hij zo meteen een onderzoek uit komt en blijkt dat het heel duur is om niet te bouwen, dat weten we al hè, dat het heel duur is om niet te bouwen, dan zie ik geen meerderheid hier ontstaan, want dan sluit ik me aan bij mevrouw Lauret dan sluit de coalitie de rijen. Dan ontstaat hier geen meerderheid om niet te bouwen en ...

Voorzitter?

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

We gaan het vooruitschuiven, we gaan het vooruitschuiven en laten we dan gewoon nu de keus maken van jongens, we gaan gewoon bouwen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Dat is toelichting, die. Nee, we gaan het debat hierop af op, de heer Eigenhuijsen heeft uitgelegd hoe hij ten aanzien van bepaalde motie staan, daar ook nog toelicht op gegeven, swap. Ik kijk wel even naar het college, want er waren ook nog een paar vragen gesteld rechtstreeks aan het college. Wethouder Vergunst.

Spreker naam 16: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, dank u welvoorzitter, dat ging over de motie 'geef balans een kans' hè. Die verzocht eigenlijk, ja, kan het met een aanpassing van het dictum hè, dat zou direct doen, ik wil u heel graag helpen. Dan zou ik willen voorstellen om een tweede besispunt te schrappen hiervoor de zomer te rapporteren en het derde besispunt te veranderen er staat niet zo een instrument te betrekken en dan zou ik dan van maken, dus alles wat er achter staat, zou ik schrappen.

Bij de volgende herziening van de omgevingsvisie dat kun je tussen haakjes zetten. Op dit moment is dat gepland in 2022. Volgens mij ben ik u dan maximaal tegemoetgekomen. Even, dan er was nog een vraag over de motie van het ambitiedocument, maar daar ben ik even die vraag weer vergeten.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Er was volgens mij ook nog een vraag van mevrouw Lauret over de tweedemotie 'kaders vragen naar raadsbesluit'.

Spreker naam 16: De heer Vergunst (Wethouder)

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

Oh, ja, nee precies, daarvoor geldt dat ik uw voorstel hè, als u deze motie intrekt, dat wij sowieso in de zomer met elkaar in gesprek gaan over, dat heb ik volgens mij daarnet in mijn eerste termijn ook verteld, wat is het nu? Wat zou een logische verdeling zijn? Wat voornamen geven we?

We moeten ook zorgen dat het consequent is? En wanneer leggen we de bevoegdheid bij de raad en niet bij het college. Dat dat is wat ik u heb toegezegd, als u deze motie intrekt en dan was er toch nog wat discussie hè, over de uitvoerbaarheid van de, eigenlijk de beide stadspeiling motie, even toch voor de helderheid, die is om meerdere redenen onuitvoerbaar hè, van hoe bepaald u nu welke varianten er voorgelegd worden? Hè, dat is natuurlijk een hele belangrijke vraag.

Wanneer bent u nou precies tevreden over de representativiteit van de peiling hè? Er zijn heel wat wetenschappelijke studies over verschenen. En ik heb u voorgespiegeld dat als u één van deze twee moties aanneemt, dat we het proces anders gaan inrichten, dat we de stedenbouwkundige schetsen moeten gaan laten maken dat we dat gaandoor laten rekenen. Het kost enkele tonnen. En ik heb uw motie, beide moties goed gelezen, maar ik heb geen dekking gevonden daarvoor.

Dat staat nog even helemaal los van mogelijke financiële consequenties van hun keuze in de stadspeiling voor een variant die op basis van een bepaald percentage al dan niet wordt overgenomen in een raad of eventueel wordt voorgelegd in een referendum en wat daar de consequenties van is.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Goed, dit nog even als reactie vanuit het college. Ik kijk even naar mevrouw Lauret. College heeft een aantal toezeggingen gedaan. Die hoeven trouwens niet per se in de motie worden opgenomen als het toezeggingen zijn van het college, staan die, maar het verzoek is wel aan u, wat dat betekent voor uw bij de moties.

Spreker naam 10: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

De motie 'kaders vragen om een raadsbesluit' zijn wij op basis van wat het college net aangaf bereid om aan te houden. De motie 'geef balans een kans', daar gaan we de dictums aanpassen zoals voorgesteld door de wethouder, in ieder geval wordt dictum twee dan geschrapt, hoewel we wel heel graag een rapportage zouden willen zien, maar we gaan ervan uit dat de wethouder inderdaad, zoals eerder aangegeven, in oktober-november dan wel december met een voorstel voor een instrument komt, waarbij ik het college zou willen adviseren om niet zelf dingen te gaan maken, maar <...>

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Veranderende dictum want dan kunnen we het allemaal volgen. Ja. Dus nummer twee wilt u schrappen en bij nummer drie, vermoed ik, wilde u ook iets aanpassen dan.

Spreker naam 10: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dat voorstel van de wethouder was om zo een instrument te maken bij het plannen op het gebied van ruimtelijke ordening en inrichting, om zo te komen tot een betere belangenafweging tussen groen, water, biodiversiteit biodiversiteit en ecosysteemdiensten enerzijds een andere financieel-economische waarde anderzijds en dat is dan, maar achter maken, komt bij de herziening van de omgevingsvisie in 2022. Toch? Nee? Wil iemand anders dan ...

Spreker naam 16: De heer Vergunst (Wethouder)

Moet ik herhalen? Mijn voorstel was zo een instrument te betrekken bij de volgende herziening van de omgevingsvisie tussen haakjes, die nu gepland staat in 2022.

Spreker naam 10: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Oké, ja er stond al betrekken, dus net werd er gezegd, volgens mij dat er maken moest komen staan. Zal maar helemaal goed als er betrekken blijft staan. En dan wordt het dus zo een instrument te betrekken bij de volgende herziening van de omgevingsvisie in 2022. Ja.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Wilde u het zou aanpassen?

Spreker naam 10: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Oké, dan was dat helder. Dus dan wordt die motie gewijzigd, die zin, dictum nummer één, blijft staan. Dictum nummer twee, wordt dan geschrapt hè vanwege de toezegging die gedaan is. En bij dictum drie komt de zin zoals mevrouw Lauret u nu heeft geformuleerd, want zij is de in dienst van de motie dus, zij moet aangeven hoe het hoe het moet. Ja? Oké, prima. En die andere motie wordt dus aangehouden, dus die brengen we niet in stemming.

Dat lijkt mij helder, althans ik heb de indruk dat ik het begrijp. Het qua overzicht waar we nu over kunnen gaan stemmen en volgens mij kunnen we dat ook wel gaan doen hè. Kijk even naar de griffier. Dat moet wel lukken. We hebben daarmee een viertal moties, ja, viertalmoties, waaronder dus één aangepaste en uiteraard het, de wensen bedenkingen raadsvoorstel als zodanig. De eerste motie, volgorde van indienen doe ik ze maar, is de motie 'Nijmegenaren aan het woord over Veur-Lent, zoals ingediend door SP, GroenLinks, D66. Wie is voor die motie? Nijmegenaren aan het woord over Veur-Lent. Er wordt even mee geteld. Met 21 stemmen voor is die motie aanvaard. De tweede motie heeft de titel: 'ga terug naar start', zoals ingediend door Stadspartij, Partij voor de Dieren, het PvdA, dus 'ga terug naar start', wie is daarvoor?

Acht stemmen zijn voor? Ja, daarmee is die niet aanvaard. En dan de motie even goed zeggen: 'bezint eer ge begint, een keuze voor de toekomst'. PvdA, Partij voor de Dieren, CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

Stadspartij hebben die ook ingediend. Dus 'bezint eer ge begint, een keuze voor de toekomst', wie is daar voor? Dat zijn ook weer acht, klaar met tellen, daarmee is ook die motie verworpen en dan komen we bij de herziene motie 'geef balans een kans', zoals ingediend door de Partij voor de Dieren. Dus de herziene motie, wie is daarvoor? Het lijkt op een meerderheid.²⁹

29 stemmen voor, is die motie aanvaard en zoals gezegd, de andere motie is aangehouden dus daar hoeven we nu niet over te stemmen en dat brengt ons bij de wensen bedenkingen ontwikkeling Stadseiland, het raadsvoorstel. Wie is voor het raadsvoorstel? Nou even. We zullen er niks van vinden, mevrouw van Doorn. 31? Met 31 stemmen voor, is dat voorstel daarmee aanvaard. Daarvoor dank.

Dat brengt ons bij de aangekondigde motie buiten de orde 'verdeel regio' onder agendapunt 22 en ik wil allereerst de indieners denk ik, even het woord geven een toelicht te geven, doet de heer Eigenhuijsen dat? Ja zeker.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, dank u wel voorzitter, een mooie avond zo, hè.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

U komt toch snel aan een eind, dus ga uw gang.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Is er al een debat in Den Haag? Nee toch? Het gaat toch morgen pas, nou ja, maar goed. Voorzitter, ik ben al wat langer aan het zoeken naar een manier, waarop we enige vorm kunnen geven bij de verdeling van sociale huurwoningen aan onze starters en doorstarters en jongeren, mensen die economisch of maatschappelijk gebonden zijn aan onze stad. Al eerder heb ik nagevraagd of artikel 14 van de huisvestingswet niet toegepast kon worden.

Het antwoord was toen, dat het stellen van lokale regels allerlei plannen doorkruist en dat gemeente is, ja, en stelt gemeente in staat om woningzoekenden uit andere gemeenten te weren, dit vindt de gemeenteraden in de hele regio al jaren, ongewenst. Dat was toen het antwoord. Maar, voorzitter, dit klopt dus niet meer. Inmiddels is voorliggende motie aangenomen in Druten en Wijchen, ligt het voor bij de volgende raadsvergadering van Beuningen, Zevenaar en Berg en Dal.

In Arnhem wordt deze motie ondersteund of het meerderheid heeft, weet ik niet, het wordt waarschijnlijk niet in stemming gebracht, maar het wordt wel gedragen. En deze, deze motie wordt dus sowieso in het portefeuillehouders overleg meegenomen. In deze motie roepen we ook op om wat meer maatwerk mogelijk te maken voor de individuele gemeentes en in gesprek te gaan met de woningbouwcorporaties.

De woningbouwcorporaties zijn daar ook toe bereid, bleek vanmorgen uit de brief die wij vanmorgen nog binnenkregen. Overig moet ik er wel even bij vermelden dat er waarschijnlijk een foutje in deze brief staat met betrekking tot de woningen die worden toegewezen, in die brief staat namelijk: dat er wordt gesproken over 73 procent van de

woningen voor Nijmegen en 50 en 54 procent voor de woningen van Wijchen en Druten wordt toegewezen aan mensen uit Nijmegen of Wijchen en Druten.

Dat klopt niet helemaal. In de rapportage woonruimteverdeling entree 2019 en bij beantwoording van schriftelijke vragen in de gemeente Druten staat, het slagingspercentage voor een woning in een eigen woongemeente is in Druten 12,46 procent, dus één van de acht actief woningzoekenden Drutenaren vond in 2019 woning in Druten, in Beuningen is dat 8,74 procent, Wijchen 9,73 procent en Nijmegen 12,38 procent. Er zit een klein verschil tussen 73 procent en 12,38 procent.

Ik denk dat ik het verschil wel kan verklaren, namelijk die 73 procent gaat over mensen met woon-tijd en ik woon al mijn hele leven in Nijmegen, dus mijn meettijd is erg lang, dus ik heb een voorsprong op mensen die nieuw in de stad komen wonen, maar mij gaat het dus om de starters en de doorstarters en de jongeren. Want als je naar die cijfers kijkt, dan kun je nog wel het één en ander kristalliseren.

Het slagingspercentage voor woningzoekenden tot 22 jaar is 8,89 procenten voor de groep 22 tot 27 jaar 10,96 procent, dus de kans dat de jongeren onder de 27 een woning kan vinden is dus één op de tien. Ik hoop oprecht dat we als raad, onze wethouder het mandaat mee kunnen geven dat we ook meer maatwerk willen in het toewijzen van sociale huurwoningen en dat heeft niets, maar dan ook niets te maken met discriminatie, heeft niets te maken met eigen huurders eerst, dit is gewoon een klein beetje meer voor een, voor onze jongeren en onze starters, dank u wel voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Goed, ik kijk even naar andere fracties die wellicht wil reageren, de heer van Megen.

Spreker naam 17: De heer van Megen (Raadslid D66)

Dank u wel voorzitter. Nijmegen is een prachtige stad. Ik gun zoveel mogelijk mensen om daarvan te genieten, veel mensen willen dat ook en dat is uiteindelijk de hoofddreden voor de enorme woning schaarste die we hebben, die woning schaarste dat is iets waar we aan moeten doen, eerst en vooral door te bouwen, bouwen en nog eens bouwen. Ik zeg het vaak en ik zeg het graag: bouwen, bouwen, bouwen, bouwen voor Nijmegenaren en bouwen voor mensen die Nijmegenaar willen worden.

D66 wil dus vooral een grotere taart en niet een taak die zo wordt herverdeeld dat alleen Nijmegenaren ervan mogen genieten, wie dat ook moge zijn, die echte Nijmegenaren, zoals we in de kranten mogen lezen. Want echte Nijmegenaren, zijn volgens mij allemaal die in onze stad wonen en nogmaals, ik gun iedereen om in deze prachtige stad te wonen. Laten we de taart dus vooral groter maken en laten we zorgen dat zoveel mogelijk mensen Nijmegenaar kunnen worden en inwoner mogen zijn van deze prachtige stad. Dank u wel.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Wie kan, nee, ik ga nu eerst gewoon, want dat aspect is een motie buiten de orde. Ik wil elke fractie reageren. We hebben geen onderliggend stuk en u heeft al een heleboel cijfers genoemd, dat gaat nooit een goed debat vormen. Dus ik wil nu eerst alle fracties aan het woord hebben meneer Eigenhuijsen. Mevrouw van Dijk.

Spreker naam 11: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel voorzitter, ik had heel mooi betoog opgeschreven en dat is eigenlijk zo ongeveer bijna helemaal gelijk aan dat wat de heer van Megen zojuist heeft verteld namelijk, deze motie is geen oplossing voor de schaarste die er is in Nijmegen met betrekking tot woningen, daarvoor moeten we gaan bouwen, bouwen en nog eens bouwen. En daarnaast zijn wij als VVD tegen elke vorm van discriminatie of dat nou positief of negatief is. En wat is dan een echte Nijmegenaar? Dat weet je nooit, dat kun je ook niet uit filteren, dus wij zijn tegen deze motie.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Mevrouw van Doorn.

Spreker naam 18: Mevrouw van Doorn (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel voorzitter. Ik herhaal de vorige twee sprekers. Deze motie gaat er niet voor zorgen dat er meer woningen komen, daarvoor zullen we andere maatregelen moeten hebben, maar dat staat nu even niet ter discussie met deze motie. Want tot wij dat soort problemen hebben opgelost, is er toch wel een nijpend tekort voor de Nijmegenaren die niet terechtkunnen bij de particuliere woning, huurmarkt en die het, voor wie het ook Gods onmogelijk is om een woning te kopen, vooral starterswoningen.

In de tussentijd vind ik het dus een heel sympathiek idee om via deze motie te kijken water dan mogelijk is voor mensen die maatschappelijk en economisch gebonden zijn. Ik heb zelf in die situatie gezeten dan wil ik mij niet als voor voorbeeld noemen, maar ik weet wel wat het is om maatschappelijk en economisch gebonden te zijn aan de stad, waar je geen woning kunt vinden, waardoor je dus meer dan een jaar bij iemand op de zolder moet zitten, als je er pech hebt, als je relatie uiteraard bijvoorbeeld.

Er zijn een heleboel mensen die in die situatie zitten en ik denk dat we met deze motie, zoals die is verwoord dat het heel sympathiek is om daarnaar te kijken naar dat probleem, zeker ook omdat het over een percentage gaat van 25 procent, dat is heel redelijk en of die over een paar jaar nog nodig is, dat zien we dan wel, laten we hopen van niet. Dank je wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Dank je wel, andere reacties? Mevrouw Brand.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel voorzitter. Ja, er is schaarste aan woningen, dat erkennen wij ook. En ja, er moet extra bijgebouwd worden. En ja, we moeten ook kijken naar andere mogelijkheden om die woningmarkt aan te pakken, want we leven in een wooncrisis dus dan kiezen wij liever voor echte oplossingen. Dus de opkopers aanpakken, zorgen voor doorstromen dat hebben we ook al gedaan door bijvoorbeeld die doorstroom makelaars door te krijgen, maar ook gekeken naar de zelfbewoningsplicht dat herkent meneer Eigenhuijsen ook.

Maar ik had eigenlijk vragen, waarom, waarom die 25 procent? Waarom niet 15 procent? Waarom niet 30 procent? Er ligt geen onderliggend stuk dus ik vind ook zonde dat we dit zo los bespreken en het lost ook niet het probleem op, want we moeten juist samenwerken in plaats van concurreren, dat in de regio doen. En aan de wethouder heb ik eigenlijk de vraag: de motie die nou voorligt is het überhaupt juridisch haalbaar en uitvoerbaar?

En een aanvullende vraag, de heer Eigenhuijsen zei bij een aantal gemeenteraden in de regio is deze motie aangenomen. Wat betekent dat voor de huisvestingsverordening? Want nu hebben wij in de regio, als ik het goed heb, allemaal een huis, één regionale huisvestingsverordening die loopt tot 2023 als ik het goed heb, ja, hoe gaat, hoe, wat erin de regio mee omgegaan kan zij daar misschien iets meer over vertellen? Wij zullen deze motie niet steunen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Mevrouw de Leeuw.

Spreker naam 19: Mevrouw de Leeuw (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil mij aansluiten bij, hoe dat was heel dichtbij, ik wil mij aansluiten bij voorgaande sprekers dat wil zeggen bij mevrouw Brand, bij de heer van Megen en bij mevrouw van Dijk.

Ons standpunt is dat iedereen die Nijmegenaar wilt worden daarvoor de kans moet kunnen krijgen in deze stad en dit soort symbolische moties die niet eens, aldus de ambtenaar, de technische antwoord dat ik op mijn vraag heb gekregen niet eens onmogelijk is, maar ook nog eens overbodig en onwenselijk is en wij zullen dan ook tegen deze motie stemmen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester) n dat de ambtenaren niet het woord onwenselijk heeft te gebruiken.

Spreker naam 19: Mevrouw de Leeuw (Raadslid GroenLinks)

Nee, dat niet.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester) Ja, nee, dat snap ik. Oké, de heer Buck.

Spreker naam 5: De heer Buck (Raadslid CDA)

Dank u wel voorzitter, ook vanuit de zijde van CDA geen steun voor de motie. Er is veel aan de hand op de woningmarkt, zeker als we kijken naar wat we vroeger volkshuisvesting noemde en tegenwoordig sociale of de woningbouwcorporaties dan moeten we gewoon over met elkaar in debat. Dat doen we overigens ook. College neemt haarverantwoordelijkheid in, regionaal moet er verantwoordelijkheid genomen worden over de woningbouwcorporaties die ook hun eigen toezichthouders hebben. Als raad moeten we goed weten op welk moment we gaan sturen.

Collega Brand heeft ontstaan in de afgelopen jaren enorm bijgeholpen, totdat we afspraken met het college hebben gemaakt over bijvoorbeeld hoe we omgaan met de prestatieafspraken. Ik zou het geen knip voor de neus van de Nijmeegse raad waard vinden als we nu ineens een motie gaan steunen die ons complete beleid overhoophaalt zonder dat daar een ander argument achter ligt, dan, ja, het is op dit moment toch wel ernstig gesteld op de Nijmeegse woningmarkt, want dat is een conclusie die we vier jaar geleden al konden trekken trekken en over vierjaren nog steeds, dus ook van de zijde van het CDA geen steun voor deze motie.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Mevrouw Grutters.

Spreker naam 13: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)

Ja, voorzitter, dank je wel. Ja, ik heb veel horen zeggen toch een vraag aan de heer Eigenhuijsen. U kiest voor een actuele motie. Dat geeft mij het gevoel van, oh, er is een bepaalde bloedspoed, het moet nu, het kan niet wachten tot de volgende raadskamer of bespreking rond woningen, mis ik hier iets?

Heeft dat een specifieke reden dat u zegt van nou, dit moet actueel, dit moeten we nu besluiten. Dat is mijn vraag aan u. Want algemeen zou ik best graag, maar ja, ik hoor hier al heel veel mensen 'nee' roepen, zou best wel eens willen doorpraten over demogelijkheden die deze motie biedt. Ik hoor rechts van mij zeggen: er is maar één oplossing bouwen, bouwen, bouwen, dat roepen we hier al meer dan tien jaar, dat doen we wel, maar dat doen we nog niet hard genoeg, dus wat we nodig hebben is een scala en oplossingen waarmee we onze woningnood oplossen, waarvan bouwen, bouwen, bouwen een belangrijk is.

Maar een heleboelkleintjes kunnen ook met elkaar wel wat opleveren en misschien is dit wel zo een kleintje, dus ik wil graag de reactie van het college. En ja, nogmaals, wat ons betreft zouden we hier een keer serieus, in alle rust over willen praten, tenzij meneer Eigenhuijsen mij kan overtuigen dat er iets is waardoor het vandaag moet.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Daar gaat hij zo, denk ik, nog even op reageren. Er zijn nog meer woord meldingen, de eerste met de heer van Deurzen.

Spreker naam 15: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)

Dank u wel voorzitter, ja, ik ondersteun deze motie van harte. Wat mij betreft mag het 50 procent worden hè, maximale. En waarom is dat? Bouwen, bouwen, bouwen, ik ben het helemaal mee eens dat is een out credo wat alle wethouders geroepen hebben die op dit document hebben gezeten. Maar het probleem is ook en het heeft ook niks met discriminatie te maken. Vroeger was het ook zo.

Er is een tijd geweest dat inderdaad die keuze er was, dat er voorkeur was, zeg maar voor Nijmegenaren. Dat is later herhaald omdat we regionaal gingen denken, dat is op zich prima, regionaal denken en de problematiek aanpakken. Alleen het probleem is en dat heeft me in het verleden altijd gestoord, dat stoort me nu nog, dat is dat met name regionale gemeenten Wijchen, Beuningen en noem maar op, gewoonveel te weinig betaalbare woningen bouwen en het werd allemaal maar doorgeschoven naar Nijmegen toe, Nijmegenlos dit probleem even op.

En dat is de reden, één van de redenen waarom we dus naast het te weinig bouwen ook deze problematiek kennen en daarom zal ik deze motie van harte ondersteunen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Dank u wel. Mevrouw Markovic.

Spreker naam 20: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Dank u wel voorzitter. Laat ik in ieder geval beginnen dat er veel gezegd is en dat ik eigenlijk aansluit bij alle fracties die aangeven dat deze, deze motie in ieder geval op dit moment niet gesteund kan worden. Wij hebben als SP de vurige wens om het de huisvestingsverordening eens goed onder de loep te nemen, want het huidige systeem heeft komen onrechtvaardige punten.

Ik heb dat eerder bij het vaststellen van de huisvestingsverordening al aan de orde gesteld. Dat ging toen over toewijzingssysteem op basis van de meettijd. Echter, die 25 procent, die zal de schaarste op dit moment in onze woningmarkt gewoon niet oplossen. Velen van jullie hebben al gezegd, het is bouwen, bouwen, bouwen. Inderdaad, er moeten veel meer sociale woningen komen of sociale huurwoningen komen, want dan pas gaat de woonmarkt bewegen en kunnen we tegemoet komen aan de woonbehoefte van de inwoners.

Maar er is nog een punt en dat punt hoor ik eigenlijk ook van mevrouw Grutters. Die wens om de huisvestingsverordening goed onder de loep te nemen die wil ik ook neerleggen bij het college. Ik wil namelijk het collegevragen in hoeverre zij bereid is om een gesprek te gaan met alle regiogemeenten om die huisvestingsverordening nu eens echt goed met elkaar te bespreken, evalueren, aan te passen en dit niet te doen in 2023, maar dat dit jaar in ieder geval te doen. Dus graag daarop een reactie.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Oké, ja?

Spreker naam 20: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Dank u wel dan voordat ik de heer Eigenhuijsen uiteraard de kans gegeven om nog even op een aantal voor, boel vragen en andere zaken in te gaan. Uiteraard ook het woord aan het college voor een reactie, wethouder Tiemens.

Spreker naam 21: Mevrouw Tiemens (Wethouder)

Ja, bedankt, voorzitter. Ja, we delen uiteraard de zorg van de woningnood in de stad. We werken daar iedere dag aan. We proberen nou ook daar versnelling in aan te brengen. Kan het bijna niet laten om te zeggen dat het vanavond dan weer niet gelukt is, want dat zit hem ook heel vaak in de processen die je dan ook met elkaar snel en professioneel moet doorlopen.

Wat betreft deze motie, ja, ik snap wel de aanleiding omdat er bij buurgemeenten deze motie is aangenomen en we hebben nog zo even gevraagd. Waarom dat daar is gebeurd en wat daar ook door het college op is gezegd. Hebben we niet echt een antwoord op gekregen, dus ook allemaal nog vrij vers. Maar wat onze juristen betreft, kan dit dus niet, omdat artikel vier van de huisvestingswet staat dat bindingseisen er in gesteld kunnen worden als er geen sociale-huurwoningen kunnen worden toegevoegd. Ja, daar staan gewoon sociale-huurwoningen in onze plannen om toe te voegen voor de komende 15 jaar, dus die dat, artikel vier, dat geldt niet voor ons en kan dus ook niet een reden zijn om een bindingseis op te leggen.

Ja, wat cijfers betreft, meneer Eigenhuijsen, ik heb ook de cijfers gekregen vanuit ons apparaat van 70 procent van de huurwoningen zijn toegewezen aan mensen die al in Nijmegen wonen. Dus als die cijfers kloppen, dan is de bindingseisen die u voorstelt is absoluut niet zeggend. Maar goed, die cijfers die u heeft, die moest het dan maar eens eventjes naast elkaar leggen. Ik kijk nog eventjes naar een aantal vragen die aan mij zijn gesteld. Sowieso is natuurlijk daar ben ik met mevrouw van Dijk eens, wie is er echt Nijmegenaren, dat is natuurlijk wel een vraagstuk. Ja, de juridische haalbaarheid ben ik op ingegaan.

Ja, ik denk dat dit wel een gesprek zal worden in onze regionale, sub regionale overleggen die wij hebben over huisvesting. Als die huisvestingsverordening zou moeten worden aangepast omdat er in raden van buurgemeenten iets is gebeurd, maar daar gaan we het dan toch met elkaar erover hebben. En ja, meneer van Deurzen die betaalbare huurwoningen, dat is ook waar wij met elkaar over spreken in de regionale en sub regionale overleggen, met de portefeuillehouders wonen en daar hebben we ook afspraken over gemaakt in het kader van de woondeal dat die 30, 15, vijf.

Dus de 50 procent betaalbare woningen in een in een ritme van 30, sociaal, 15, middeldure vijf goedkope koop, dat die ook voor de buurgemeenten geldt. Dus daar hebben we een monitoringsysteem op zitten en daar moeten wij allemaal aan voldoen, om redenen

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

dat inderdaad niet alle mensen met een laaginkomen in de stad moeten gaan wonen, maar dat die ook in het dorp van harte welkom moeten zijn.

Ja, mevrouw Markovic, zijn die huisvestingsverordening die wordt iedere vier jaar wordt die uitgebreid geëvalueerd voordat wij een nieuwe huisvestingsverordening voorstellen. Ik zie op dit moment geen aanleiding om voor te stellen aan mijn collega's om dat dit jaar nu te gaan doen. Bovendien dat leidt er allemaal af van hetgeen wat u ons ook voortdurend opdraagt en wat de stad ons ook opdraagt en dat is om vooral bezig te zijn om te kijken van hoe we zo snel mogelijk woningen kunnen realiseren in de stad. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Dank u zeer, de heer Eigenhuijsen in een reactie wellicht en waren voor een enkele vraag aan u gesteld.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, dank u wel, voorzitter, ja, er waren wat vragen gesteld en er zijn ook wel wat ik had graag wat interruptie willen plaatsen van dat er worden wat argumenten op basis van oneigenlijke argumenten worden wat betogen. Er is niemand die zegt dat we niet moeten gaan bouwen, bouwen, bouwen. Ik ben er grootvoorstander van bouwen, bouwen, bouwen en volgens mij gaan we nu op Veur-Lent bouwen, bouwen, bouwen. Dus dit doet daar niets aan af.

Waarom 25 procent, mevrouw Brand? Omdat de wet voorschrijft dat je niet meer als 25 procent mag. Ik had liever ook 50 procent. De cijfers, wethouder, ja dit zijn de cijfers die u zelf aan ons heeft geleverd, dus. Ik kan me niet voorstellen dat dat dan niet klopt. Dus of die brief van vanmorgen klopt niet of uw cijfers kloppen niet, maar ik denk dat de cijfers die u ons levert, dat die kloppen, dat die brief van vanmorgen dan niet klopt. Waarom nu, mevrouw Grutters? Nou ja, de wethouder zegt het al. In collega gemeenteraden van de omliggende dorpen is deze motie aangenomen en staat op het punt om in ieder geval daar ter stemming te komen.

Dus ik zou graag deze wethouder ook een mandaat meegeven van deze raad van goh, we willen erover praten, dus vandaar nu en daarom een motiebuiten de orde. Dan het argument van de wethouder dat het niet kan, want we hebben voldoende ruimte voorsociale-huurwoningen, ook dat is niet helemaal waar, want ik had deze verdedigingslijn natuurlijk gevolgd. Die had ik al verwacht. Daarom heb ik gewoon de VNG gebeld en die zeggen heb dat de essentie van deze benadering is dat iedere gemeente voldoende ruimte krijgt om woningen te bouwen voor de natuurlijke bevolkingsaanwas, als die ruimte onvoldoende is, kan er gesproken worden van hetgeen of geen uitbreidingsmogelijkheden en kun je deze wet toepassen.

En als dat al niet voor Nijmegen geldt, want daar kun je echt over discussiëren hè. Dan geldt het wel voor Wijchen, dan geldt dat wel voor Beuningen, dan geldt het wel voor Heumen, geldt dat wel van Berg en Dal, geldt het wel voor Druten en moment dat die voorrang geven aan hun eigen bewoners, dan weet je wat er gaat gebeuren. Dan komen

ze dus naar Nijmegen en krijgen wij hun nog groter probleem. Dus ik, ik stel niet voor om te discrimineren. Ik stel niet voor om voorrang te geven aan de Nijmegenaren. Ik stel voor om gewoon sociale met de regio te kijken van goh, kunnen we maatwerk leveren voor onze eigen inwoners?

Dat geldt voor Druten, dat geldt voor Beuningen, dat geldt voor Nijmegen. Doen wij het niet? Prima, maar dan hebben we wel een probleem zo meteen als Beuningen Druten en het wel doen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Goed, ik kan me voorstellen dat er behoefte is om te gaan stemmen. Ik kijk nog even kort voor een reactie, mevrouw Grutters.

Spreker naam 13: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)

Ja, voorzitter, dank je wel en dank je wel de heer Eigenhuijsen voor de uitleg. Ik vind dat de heer Eigenhuijs en zijn intentie heel goed duidelijk heeft gemaakt. Het stoort mij dat hier mensen in de raad zijn die ik opmerking over maken over de echte Nijmegenaren, terwijl die term niet eens in de hele motie voorkomt. Dat leidt af van de werkelijke inhoud van de motie en hij heeft ons overtuigd, wij zullen meestemmen met de motie.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Helder.

Spreker naam 3: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter, even voor de duidelijkheid, dit geldt ook voor de studenten die vijf jaar gewoond heeft hè en die dus de stad uit moet, daar geldt dus ook voor hè.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Maar u had uw termijn gebruik, geloof ik. Ik denk dat we verder geen ja, mevrouw Markovic.

Spreker naam 20: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)

Dank u wel voorzitter, ik heb eigenlijk nog wel een vraag aan het college, want ik begrijp, ik hoor wethouder Tiemens zeggen van het wordt één keer per jaar, één keer per vier jaar wordt de huisvestingsverordening vastgesteld. Op dit moment ziet ze geen aanleiding om dat gesprek in ieder geval aan te gaan, in ieder geval dit jaar, om dit aan de orde te brengen. In hoeverre en dat is een vraag omdat ik het gewoon ook zelf niet weet. In hoeverre kan het college vragen om het te organiseren dat wij als gemeenteraden met elkaar in gesprek gaan hierover?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Maar dan stel ik voor dat u vraagt daarop een ander moment gaat organiseren, want dat gaat wel veel verder dan een motie buiten de orde, zoals de heer Eigenhuijsen die hier CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

heeft ingediend, als ik zo vrij mag wezen. Daar, een motie buiten de orde is inderdaad bedoeld om ietwat acuut wat nu speelt, om daar op iets een uitspraak te doen. De rest komt natuurlijk altijd aan de orde.

Als huisvestingsverordening en nota de orde komt, dan kan uw vraagje kan ook wel even buiten op worden meegenomen, hoe raden bij elkaar in contact kan. Volgens mij gaat dat best goed lukken hoor, als u dat wil. Even kijken zijn of verdere opmerkingen of kunnen we echt over naar de stemming op deze motie gaan? Dat is wel, neem aan het college verder ook geen behoefte heeft nog te reageren.

Spreker naam 21: Mevrouw Tiemens (Wethouder)

Nou misschien een opmerking? Het feit dat buurgemeenten een motie hebben aangenomen wil nog niet zeggen dat de huisvestingsverordening is aangepast hè.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Want dat daar zitten ook nog een juridische weg achter. Dus dat gaat niet zo vanzelfsprekend, integendeel. Goed, we gaan over de motie stemmen. De motie met de titel "virtueel de regio", zoals ingediend door de heer Eigenhuijsen. Wie is voor de motie? De motie wordt gesteund dooracht stemmen voor en daarmee is de motie verworpen. Dat brengt ons bij een aantal stem stukken. Allereerst de onder tien, de wensen bedenkingen bestektekstinburgering.

Neem aan dat we kunnen gaan stemmen eigenlijk. Ja, geen verklaringen? Wie is ja, u stemmen graag, wie is voor de wensen bedenkingen het raadsvoorstel? Ziet er vrij, unaniem uit. Ja, is dan aanvaard. Dan hebben we ook een wens bedenking stuk, ditmaal over het concept-ambitiedocument Kanaalzone- Zuid, wie is daar allemaal voor? Ik neem aan ook iedereen. Dat is het geval. En bij de volgende, het raadsvoorstelstraatnaamgeving Hof van Holland heb ik in ieder geval een stemverklaring van de heer Bakker voor u in petto dat heeft de hij pracht van tevoren aangekondigd.

Er zijn nog meer stemverklaringen vraagt om op de volledigheid ja, dat vermoedde ik al, de heer van Deurzen maar u gaat nu luisteren naar meneer Bakker, hoe het moet. De heer Bakker voor de stemverklaring.

Spreker naam 14: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. En voorzitter, met in gedachten een grote dank aan de heer Rob Jaspers die het balletje aan het rollen heeft gekregen en in gedachten grote dank voor de adviescomité verzetshelden die uiteindelijk heel veel werk heeft verzet om name op papier te krijgen, het college te adviseren, dank en in gedachten het dank voor het college en de heer Tom Roes die hier een grote bijdrage aan hebben geleverd en in gedachten zeer grote dank voor de griffie die ons heel erg heeft ondersteund bij het voor elkaar krijgen van het in het raadsinitiatiefvoorstel dat heeft geleid tot uiteindelijk dit raadsvoorstel. Verklaren wij met trots.

En ik denk mede namens de andere initiatiefnemers van het raadsvoorstel dat wij dit een heel mooie toevoeging vinden voor onze, onze stad en het verhaal van onze stad. En dat is de reden dat de VVD in ieder geval voor zal stemmen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Helder de heer van Deurzen voor een stemverklaring.

Spreker naam 15: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)

Dank u wel voorzitter. Ja mijn stemverklaring is volgens mij veel korter, want dat was ook eigenlijk de bedoeling. Ik heb daar maar op papier zet. Dit raadsvoorstel is de definitieve uitwerking van het initiatiefvoorstel: haal het neem ik zo zat bovengronds dat op 25 september 2019, onder agendapunt 11 in behandeling is geweest.

Even als het initiatiefvoorstel gaat helaas ook dit raadsvoorstel voorbij aan de namen van heel veel Nijmeegse verzet mensen, die hun leven in de waagschaal hebben gezet terwijl er technische mogelijkheden zijn om dat te voorkomen. Ik beschouw dit als een herkansing die niet is opgepakt en daarom zal ik protest tegen dit voorstel stemmen. Dank u wel.

13 RAADSVOORSTEL STRAATNAAMGEVING HOF VAN HOLLAND (19/2021) (STEMSTUK)

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Dank u wel. Dan ja, maar u had zich niet aangemeld van stemverklaring, het spijt me, maar. Ja, dan had ik moeten noteren, had u dus moeten melden, maar goed dan als het kort kan, mevrouw Brand.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Het kan kort, voorzitter. Dat kan ik heel goed.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

We toch kijk als iemand verklaar ik ben tegen dat. Dat is dan een zeer interessante overweging. Maar als u hier alleen maar gaat verklaren wat we al eerder debat hebben verklaard, dan is de stemverklaringen eigenlijk niet voor, mevrouw brand.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Nee. Ik ben heel veel u bent u zeer erkentelijk dat u dat u mij de kans geeft. Ik wil heel even heel kort zeggen dat wij als PVV heel blij zijn met initiatiefvoorstel van de heer Bakker, mevrouw Grutters, de heer Roes die er nu niet bij is en mijzelf.

En dat we blij zijn dat dit voorstel er nu ligt en dat we ook even dat adviescomité de experts die de van de geschiedenis van de tweede wereldoorlog en het Nijmeegse verzet CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Nijmegen

met een mooie inclusief en diverse lijsten kwamen met mensen die symbool staan voor het Nijmeegse verzet. Wij zijn hen zeer veel dank verschuldigd dat zijn: Anneke Nolet, Lennert Savenije, Joost Roosendaal en Henk Termeer.

Ik zou ze toch even willen noemen en wij kijken uit naar het moment dat de straten officieel op de bordjes staan en de verhalen van deze mensen worden doorvertaald dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Oké, ik leid u eraf dat u voor het voorstel gaat stemmen, want daar is een stemverklaring eigenlijk voor bedoeld dan. Verder niemandmeer. We gaan gewoon stemmen. Ik neem aan dat iedereen voor is, met uitzondering dus van de heer van Deurzen is dat correct, ja anders moeten we handen toch maar even omhoogsteken, wie is ervoor? Dan hebben we dat helemaal zeker.

Ja met uitzondering van de heer van Deurzen is de hele vergadering voor het raadsvoorstel, waarvoor dank en dat brengt dus al bij de sluiting van deze vergadering. Nou moet u zien we hadden zelfs de avondklok van negen uur met gemak gehaald, dus dat smaakt naar meer, zeg ik toch maar even. We gaan dit nog eens goed evalueren, mevrouw Bouwmans ook over het aantal debatstukken wat geagendeerd staan, want dat geeft ruimte en de tijdstippen en zo en ik weet zeker dat waarnemend voorzitter van de raad daar dolenthousiast over gaat worden.

Als ik dan met het voorstel op gaat komen, hoor ook zei: tot tien uur kunt u de avond avondwandeling nog maken. De Pasen komen eraan. Ook voor ons geldt blijven opletten hè. De groep vermijden niet de drukte in en als dat zo is, dan komt het vast wel weer goed. In ieder geval van wens ik u vanaf deze plek nu alvast een zalig Pasen. De vergadering is gesloten.

---VERGADERING AFGESLOTEN---
