Kelpen-Oler, 5 maart 2021

Geachte heer Zeegers,

Op 11 december 2020 heeft u, als bestuurder van Spolt, de medezeggenschapsraad van Basisschool St. Liduina middels een emailbericht verzocht advies uit te brengen conform artikel 11 WMS inzake de voorgenomen sluiting per einde schooljaar 2021 van de basisschool St. Liduina.

Op het moment van adviesaanvraag had de MR geen beschikking over enige onderliggende stukken die het voorgenomen besluit onderbouwden. De MR is namelijk niet vooraf meegenomen in de besluitvorming die hiertoe heeft geleid.

Na de aanvraag van het advies volgde een brief- / emailwisseling waarin gevraagd werd om onderbouwing van het voorgenomen besluit. En tot slot heeft er op 25 februari jl. nog een digitale samenkomst plaatsgevonden. In dit laatste gesprek heeft u de MR verzocht om, in het uiterst korte tijdsbestek van een paar dagen, een ouderraadpleging op te stellen waarvan u uiterlijk vandaag 5 maart de uitkomsten wilde weten en dit werd tevens de nieuwe deadline van het indienen van het advies dat nu voor u ligt.
De uitkomst van de ouderraadpleging was als volgt: alle ouders die een stem hebben uitgebracht hebben tegen de sluiting van de school gestemd.

De MR heeft haar uiterste best gedaan om alle onderliggende informatie van u te verkrijgen zodat zij tot een eerlijk en gedegen advies kon komen. De MR heeft echter moeten concluderen dat het proces nooit juist door Spolt gevolgd is en informatie nog altijd onvolledig is.

Op de eerste plaats zijn wij op 9 december 2020 geïnformeerd over het plan om de school te gaan sluiten. Er is toen nadrukkelijk gezegd dat het een voorgenomen plan was maar dat het hoe dan ook zou gaan gebeuren. De directeuren stonden achter het plan en er was geen andere mogelijkheid of uitkomst mogelijk. Alternatieven waren er niet en zouden ook niet verder bekeken worden. Als de school einde schooljaar 2021 zou sluiten zou het baanbehoud van de leerkrachten betekenen. Als het langer zou duren was dit maar de vraag. Deze opmerkingen staan lijnrecht op hetgeen artikel 17a WMS voorschrijft namelijk *“advies wordt gevraagd op een zodanig tijdstip, dat het advies van wezenlijke invloed kan zijn op de besluitvorming”*.

Mede gelet op de hierop volgende stap werd het ons nog duidelijker dat dit artikel niet werd nageleefd. U gaf aan alle ouders en belanghebbenden (voor zover u deze al niet reeds benaderd had) op 11 december 2020 direct per brief te informeren. Uiteraard overviel u ons enorm met de berichtgeving van de sluiting. Immers in 2019 hadden wij nog na een interimperiode groen licht gekregen wat betreft het voortbestaan van de school en is er een nieuwe directeur aangesteld. Wij hebben u dan ook gevraagd te wachten met het uitbrengen van dit nieuws en de MR eerst van alle benodigde stukken te voorzien zodat wij inzicht hadden waar dit besluit op gebaseerd was. Eventueel konden wij meedenken aan andere oplossingen etc. alvorens veel onrust te creëren in een dorp dat net haar rust terug had gevonden met betrekking tot de toekomst van de school. U heeft daarop aangegeven dat u dat niet wilde doen en heeft ondanks ons verzoek toch op 11 december 2020 de ouders via ons Ouderportaal netwerk bericht.

Vervolgens is er een aantal malen om antwoorden en onderbouwing gevraagd. Er volgden persoonlijke meningen, cijfers die niet verder onderbouwd werden en door ons nergens naar te herleiden waren, berekeningen waarin met subsidies gerekend werd waar geen recht op is bij een sluiting en daarnaast geen structureel karakter hebben etc. Dit alles zorgde voor nog meer onduidelijkheid en nog meer vragen hetgeen u vertaalde naar *“in uw brief geeft u diverse keren te kennen het niet eens dan wel niet tevreden te zijn met de verstrekte antwoorden”*.

Daarnaast gaf u aan dat u van mening bent dat het wel voldoende duidelijk was, althans zou moeten zijn. In het persoonlijk gesprek van 25 februari jl. vroegen wij u een overzicht te overleggen van de kostenberekening met daarbij het uitdrukkelijke verzoek om de fusie subsidiegelden niet mee te nemen (aangezien deze hier niet van toepassing zijn). Er volgde een email met een bijlage met een kostenberekening waarin wederom die subsidies wel waren meegenomen. Daarmee stond het voor de MR

vast dat wij helaas niet meer duidelijkheid van u konden verwachten. Dat betekent ook dat wij tot onze spijt moeten constateren dat deze handelwijze op gespannen voet staat met artikel 8.1 van de WMS, waarin is opgenomen dat het Bestuur de MR moet voorzien van alle informatie die de MR redelijkerwijs nodig heeft om haar taak te kunnen doen.

De MR heeft uit de correspondentie en het persoonlijke gesprek kunnen concluderen dat het voorgenomen besluit op drie pijlers berust.
1. Mogelijke afname van kwaliteit van onderwijs in de toekomst.
2. Een begrotingstekort binnen de scholengemeenschap
3. Het vaststellen van een aantal leerlingen per FTE, het zogenaamde leerlingratio.

Op basis van voornoemde punten komt de MR tot de volgende conclusies:
1. Kwaliteit van onderwijs
De kwaliteit van onderwijs is een zorg die mogelijk in de toekomst een rol gaat spelen. U heeft nadrukkelijk aangegeven dat het op dit moment geen zorg is. De MR merkt op dat voor de kwaliteitsdruk op kleine scholen de kleine scholentoeslag aan te wenden is alsmede allerlei overheidssubsidies en projecten waarop kan worden ingeschreven. Onlangs kwam er nog een potje hiervoor vrij maar daar heeft St. Liduina geen gebruik van gemaakt, omdat, zo werd aangegeven, er thans geen zorgelijke situatie is en de kwaliteit op orde is. Kwaliteit kan dus ook in de toekomst behouden blijven als gebruik wordt gemaakt van de juiste middelen die ter beschikking worden gesteld.
Wij adviseren u op korte termijn met plannen te komen om o.a. met behulp van externe financiering de kwaliteit van het onderwijs op niveau te houden.

2. Begrotingstekort
Het is ons duidelijk dat er een financieel gat in de begroting van Spolt is onstaan en door de sluiting van St. Liduina en twee andere basisscholen binnen de stichting wilt Spolt geld uitsparen om vervolgens via fusiegelden zes jaar lang deze tekorten op te vangen. Wij hebben u meerdere malen gevraagd hoe u dit voor u ziet, aangezien we ons thans in een sluitingsprocedure en niet in een fusieprocedure bevinden. Uiteindelijk is het ons in het gesprek van 25 februari jl. pas duidelijk geworden dat u het proces van sluiting wenst door te zetten tot er een akkoord is om vervolgens de MR te vragen niet het akkoord tot sluiting maar het akkoord tot fusie te tekenen. Volgens u zou het een en ander met een korter traject te bewerkstelligen zijn.
De MR merkt op dat het fusietraject voor de school en de school waarmee gefuseerd gaat worden, alsmede de DGO er heel anders uit ziet dan het sluitingstraject waar we ons thans in bevinden. Een verkort proces is daarom niet denkbaar. De stappen conform de WMS zullen ook in dat geval gevolgd moeten worden.
Daarnaast merken wij op dat de fusiegelden de financiële situatie van Spolt niet structureel zullen veranderen, omdat de fusiegelden maar een beperkt aantal jaren worden uitgekeerd, De fusiegelden zijn daarnaast ook niet bedoeld om gaten structureel te dichten.
Indien u via een fusie van scholen in aanmerking wilt komen voor de ontvangst van fusiegelden, adviseren wij u om deze adviesaanvraag over de opheffing en sluiting van St. Liduina in te trekken en te vervangen door een instemmingsaanvraag over (de intentie tot) een voorgenomen fusie.

Daarnaast heeft de gemeente Leudal zich uitgeproken tegen de sluiting van de scholen en heeft de wethouder u gevraagd of de gemeente financiële bijstand kan verlenen. De wethouder liet ons weten dat u geen gebruik wilde maken van enige financiële steun van de gemeente en dat u ook geen bedrag heeft genoemd waarmee de gemeente Spolt mogelijkerwijs kan helpen om het voortbestaan van onze school te garanderen.
Het advies van de MR is om aan de gemeente kenbaar te maken welke bijdrage van de gemeente noodzakelijk is om de scholen binnen de gemeente Leudal open te houden, zodat de gemeente hier haar medewerking aan kan verlenen.

3. Leerlingratio
Op 3 maart jl. is het voorstel van het leerlingratio ter advies voorgelegd aan de GMR. De GMR heeft negatief geadviseerd en tevens opgemerkt dat zij, met betrekking tot een dergelijke vraag, eigenlijk instemmingsrecht behoort te hebben. Dit argument is hiermee komen te vervallen.

Concluderend moet de MR stellen dat er thans onvoldoende reden of motivatie is om tot sluiting van de Basisschool St. Liduina over te gaan. In de mogelijkheid om via de medewerking van de gemeente Leudal extra inkomsten te genereren zien wij juist kansen om de school open te houden. Met het sluiten van de school wordt geen recht gedaan aan het zwaarwegend belang van ouders en leerlingen om ook binnen de gemeente Leudal thuis nabij onderwijs te kunnen ontvangen.

Wij willen graag van u horen wat u, met inachtneming van artikel 17 van de WMS, met het advies gaat doen en op welke termijn wij een reactie van u kunnen vernemen.

MR St. Liduina