**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 28 OKTOBER 2021**

**Onderwerp: Vuurwerkverbod**

Voorzitter: dhr. H.G.J. Heimerikx

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. H. den Butter, dhr. E. Hagemeijer, mw. R.F. Hussain, dhr. W.G. Jansen, mw. S. van de Meeberg, dhr. A. Salhi, dhr. H.P. Spijker, dhr. E. Vermeulen

Griffier: B. Heerema

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven, dhr. F. Sidali, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: dhr. R. Suidgeest, mw. Ch. Spaargaren en dhr. Y. Erdogan

---

De VOORZITTER: Dames en heren, ik wil graag beginnen met het openen van deze sessie. Degenen die nog elders hun activiteiten hebben, verzoek ik de zaal te verlaten. Aan de orde is het raadsvoorstel Vuurwerk oud en nieuw 2021-2022. Vanavond zijn de beraadslagingen, met andere woorden, zijn we vast beslispunt 1 aan het invullen. We beginnen met de beraadslagingen, dat had geen opdracht en beslispunt hoeven te zijn, want ik weet u allen gaat graag eerst de behandeling doen en dan zeg maar uw mening vormen met betrekking tot de stemming. Er zijn op dit moment twee insprekers die zich hebben aangemeld en daar gaan we mee beginnen. Ik verzoek de heer Suidgeest plaats te nemen achter het spreekgestoelte. Mijnheer Suidgeest, u weet, u bent kort voorbereid, u hebt vijf minuten de tijd om de raad toe te spreken en daarna verzoek ik u niet direct het katheder te verlaten, maar nog even te blijven staan. Mijnheer Suidgeest, u heeft het woord.

De heer SUIDGEEST: Dank u wel. Geachte voorzitter, leden van de raad, collegeleden. Best wel spannend om eerlijk te zijn, het is niet mijn dagelijkse werk. Mijn naam is Remco Suidgeest, ik heb een tuincentrum in Nieuw-Vennep, Tuincentrum Suidgeest, en ik sta hier namens de vuurwerkverkopende ondernemers uit Haarlemmermeer. Dank dat we gebruik mogen maken van deze mogelijkheid. Graag willen wij als vuurwerkverkopende bedrijven onze visie meegeven aan de discussie die er gevoerd gaat worden. Zoals ik op jullie site las, is het discussiepunt van vanavond: veel inwoners houden van vuurwerk tijdens de oud-en-nieuwviering, maar vuurwerk zorgt ook vaak voor overlast. In de afgelopen jaren heeft de burgemeester vuurwerk verboden in bepaalde gebieden om overlast en vandalisme te beperken. Onze uitleg daarin, de vuurwerkbranche staat voor acht uurtjes vuurwerk afsteken van veilig siervuurwerk. Het is een traditie die vaak in familiekring of met vrienden wordt gevierd en afgesloten met het afsteken van een mooi stukje vuurwerk. De branche keurt het gebruik van illegaal vuurwerk sterk af. De laatste jaren is er vanuit de branche al veel gedaan om vuurwerk veiliger te maken en om overlast veroorzakend vuurwerk zoals knalwerk, babypijlen en de romeinse kaarsen niet meer te verhandelen. Ter informatie is er ook een brief ingezonden door VuurwerkCheck. Hierin wordt duidelijk dat de overlast en schades worden veroorzaakt door illegaal vuurwerk en niet door het legale vuurwerk. Inwoners van Nederland, landelijk gezien geeft 58% van de bevolking aan oud en nieuw gewoon te willen vieren met het afsteken van een legaal stukje siervuurwerk. Er is dus geen meerderheid voor een afsteekverbod. De overlast. In Nederland geldt met uitzondering van 31 december 18.00 uur tot en met 1 januari 02.00 uur een

afsteekverbod. De meldingen van overlast vinden over het algemeen plaats voor en na de toegestane afsteektijden en hebben dus vaak geen relatie met het afsteken van legaal vuurwerk. De meeste inwoners zullen niet beseffen dat een afsteekverbod geen invloed heeft op de harde knallen die bij nacht en ontij worden veroorzaakt door het afsteken van illegaal knalvuurwerk. Schade materieel. U geeft in uw raadsvoorstel aan dat de schade afgelopen jaarwisseling 2020-2021 zo een € 57.000,00 was, terwijl het jaar daarvoor € 32.500,00 aan schade werd genoteerd. Een vuurwerkverbod heeft dus een negatief effect hierop. Afgelopen jaarwisseling was er naast een landelijk afsteekverbod ook een verkoopverbod. De toename van de schade valt alleen te verklaren uit een toename van het illegaal afgestoken vuurwerk. Wanneer we kijken naar de schade die is aangericht als het gaat over afvalbakken, verkeersborden en dergelijke die zijn opgeblazen, het siervuurwerk dat wij verkopen heeft niet de kracht om dat soort dingen op te blazen. Stukje handhaving. Wij denken ook dat het stukje handhaving alleen maar meer wordt in plaats van minder als je een verbod op vuurwerkverkoop, of afsteekverbod gaat doen en het is bijna niet te handhaven. Momenteel is er volgens mij in de landelijke politiek ook geen discussie over dit punt. De ondernemers, ik zit hier met een aantal collega's, worden nu wel heel laat in het jaar eigenlijk verrast door deze discussie in onze gemeenteraad. Over vuurwerk discussiëren en hoe we de overlast kunnen verminderen en het vandalisme kunnen terugbrengen juichen we toe, maar hopelijk leidt het niet tot een afsteekverbod in onze gemeente, want dan is het moment om er nu over te discussiëren wel hoogst ongelukkig te noemen. Wettelijk zijn er maar drie dagen 29, 30 en 31 december dat we vuurwerk mogen verkopen en mogen meegeven aan onze vuurwerkliefhebbers, maar het hele jaar zijn we druk bezig met de voorbereidingen daarvan. Het onderhoud aan onze opslagruimtes, de sprinklers, de brandmeldcentrales, de blusmiddelen, de deuren, dat gebeurt al in de eerst helft van het jaar. Het bestellen van vuurwerk en het bestellen van folders vindt plaats in de zomer, dan maken we ook al onze webwinkels gereed. De wettelijke inspecties en controles door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied zitten al in het voor- en najaar. Kortom, alle ondernemers hebben alle onkosten allang weer gemaakt en staan garant voor een veilige verkoop.

De VOORZITTER: Mijnheer Suidgeest, gaat u afronden?

De heer SUIDGEEST: Ik was precies bij de afronding. Dus dit namens de verkooppunten Intratuin Cruqius, Makkelie Vijfhuizen. Abraham Rus, Balk Rijwielen, Honcoop rijwielen, Andre van Wees en ondergetekende, Tuincentrum Suidgeest. Ik dank u voor uw aandacht en ben graag bereid om uw vragen te beantwoorden.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Suidgeest. De raad heeft vragen en mag dus nu vragen gaan stellen en dat zijn verduidelijkende vragen en we gaan geen debat met u aan. Mijnheer Achterbergh van de VVD, gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Dank u wel mijnheer Suidgeest voor het inspreken. Wat ik mij nog afvraag en u hoeft daar niet specifiek op te antwoorden als dat uw bedrijf schaadt, maar wat zou in potentie de schade kunnen zijn mochten wij besluiten tot zo een verbod. U zegt zelf dat u heeft geïnvesteerd en inkopen heeft gedaan en het is al bijna zover. Wat zou het voor uw bedrijf betekenen als wij tot een verbod overgaan?

De heer SUIDGEEST: Rond de € 8.000.00 tot € 10.000,00 aan onkosten die er al gemaakt zijn.

De VOORZITTER: Dan stel ik de heer Den Butter van ChristenUnie-SGP in de gelegenheid om een vraag te stellen. De heer Den Butter, gaat uw gang.

De heer DEN BUTTER: Ja, voorzitter, ik wilde aan de inspreker vragen, hij betoogt dat als we dat nu

gaan doen, we daar veel te laat mee zijn voor dit jaar, maar ik hoor ook dat u begin 2022 alweer nieuwe onkosten gaat maken. Zou het logisch zijn, als we een beslissing nemen dat we een beslissing nu nemen voor de jaarwisseling 2022-2023. Zou dat beter zijn?

De VOORZITTER: Mijnheer Suidgeest.

De heer SUIDGEEST: In ieder geval het moment van de discussie is dan veel beter ja. Ik geloof ook wel dat de discussie ieder jaar groter zal worden en de weerstand hier en daar groter zal worden, maar ik denk dat het probleem voornamelijk in het illegale vuurwerk zit dat het verknalt voor heel veel welwillende mensen.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw duidelijke antwoord. Dan is er nog een vraag te verwachten van mijnheer Salhi en dan geef ik het woord aan mijnheer Vermeulen.

De heer SALHI: Ja, dat is een beetje een vraag in navolging van de heer Den Butter. Hebt u in de zomerperiode waarin u bezig was met het maken van reclameaffiches enzovoort ook bedacht dat het mogelijk weer een discussie zou kunnen worden en dat er misschien wel een verbod zou kunnen komen. Bent u daar ook actief naar op zoek gegaan om daarover in gesprek te gaan?.

De VOORZITTER: Mijnheer Suidgeest.

De heer SUIDGEEST: Daar kan ik kort over zijn, van de zomer was het helemaal niet aan de orde en ook onze branche heeft van geen kanten signalen gekregen dat het weer tot een verbod zou kunnen leiden.

De VOORZITTER: Dat is een duidelijk antwoord voor mijnheer Salhi. Dan geef ik het woord aan mijnheer Vermeulen van Forza!. Mijnheer Vermeulen, u hebt het woord.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Mijnheer Suidgeest mag ik uw bijdrage samenvatten met het feit dat de aard van het vuurwerk dat door u en de bedrijven die u vertegenwoordigt, verkocht wordt, dat het knalvuurwerk van dien aard is dat het onmogelijk is om daar schade mee aan te richten en dat de hoofdzaak verder siervuurwerk is?

De VOORZITTER: Mijnheer Suidgeest.

De heer SUIDGEEST: Ja, dat klopt helemaal, wij verkopen eigenlijk helemaal geen knalvuurwerk meer, dat staat al op de lijst van verboden… Dat wordt al niet meer verkocht en het knalvuurwerk dat we verkochten was al lang niet zo sterk om dat te veroorzaken, maar daar werd toch mee gegooid. Al het knalvuurwerk is er niet meer.

De VOORZITTER: Een duidelijk antwoord voor mijnheer Vermeulen. Mijnheer Beusenberg van SRH, u heeft het woord.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ja, ik heb een vraag aan de heer Suidgeest. Is het u bekend en, of bestaat het, dat er een landelijke organisatie is die uw bedrijven met het oog op dat vuurwerk vertegenwoordigt, ook in Den Haag om deze, in mijn optiek, non-discussie niet te hoeven voeren. De fractie van SRH staat gewoon voor vuurwerk en ik vind het prachtig.

De VOORZITTER: Dat is uw mening, maar die gaat over in een vraag.

De heer BEUSENBERG: Jazeker, maar die mag ik bekendmaken voorzitter.

De VOORZITTER: Nee, dat mag u niet.

De heer BEUSENBERG: Nou, dat wordt knallen straks.

De VOORZITTER: U krijgt straks in de eerste termijn ruimschoots het woord daarvoor. Mijnheer Suidgeest.

De heer SUIDGEEST: Ja, volgens mij heb ik deze in mijn betoog zelfs genoemd, VuurwerkCheck.

De VOORZITTER: Dat is duidelijk. Dan dank ik de heer Zuidgeest voor zijn inspreken en zijn helderheid en duidelijkheid, dank u wel.

De heer SUIDGEEST: Graag gedaan.

De VOORZITTER: Dan vraag ik naar het katheder te komen mevrouw Spaargaren namens de JGR. Wat ik niet gevraagd heb mijnheer Erdogan, om ook te komen, maar fijn dat u samen hier komt en JGR vertegenwoordigt. U hebt ook vijf minuten inspreektijd en wat dat betreft hebt u het woord nu en mag u uw betoog aan deze raad richten.

Mevrouw SPAARGAREN: Goedenavond iedereen, dank u wel dat we mogen inspreken in de sessie. Ik ben Cheryl Spaargaren en dit is Yilmaz Erdogan van de jongerengemeenteraad. De JGR heeft begin dit jaar een enquête verstuurd naar de jongeren van deze gemeente over het afgelopen vuurwerkverbod. Hieruit is een advies ontstaan, waarvan we graag zien dat jullie dit meenemen. De enquête is ingevuld door 585 jongeren waarvan de meesten scholieren zijn. Over het algemeen gezien is het vuurwerkverbod van de laatste oudejaarsavond negatief ontvangen door iets meer dan 45% van de deelnemers. Daarom hebben we graag dat in het geval van een vuurwerkverbod de gemeente een alternatief organiseert. Hierbij hoort rekening te worden gehouden met de verschillende kernen. Van de 585 deelnemers heeft iets meer dan 50% doorgegeven dat zij een vuurwerkshow zien als een goed gewaardeerd alternatief, dus mocht de gemeente voor een vuurwerkshow kiezen, dan graag meerdere kleine vuurwerkshows verspreid over de verschillende kernen. Zoals in het advies is te zien, hebben we hier veel aandacht aan besteed en dus hebben we graag dat jullie ons advies ter harte nemen. Nog vragen?

De VOORZITTER: Dank je wel voor je inspreken. Heel goed, je neemt de taak van de voorzitter over en dat is een hele goede oefening voor later. Ik geef het woord aan de heer Achterbergh voor zijn vraag.

De heer ACHTERBERGH: Ja, dank u wel voorzitter. Bedankt voor het inspreken, onze raad waardeert het altijd enorm dat de jongerengemeenteraad zich gevraagd en ongevraagd bemoeit met ons raadswerk. Hebben jullie als JGR ook nagedacht over jullie alternatief. Ik neem aan dat jullie tegen een vuurwerkverbod zijn en als we dan zouden kiezen voor zo een vuurwerkshow hebben jullie erover nagedacht hoe we dat dan moeten vormgeven en moeten mensen dan zelf vuurwerk kopen en het meenemen. Hebben jullie daarover nagedacht?

De VOORZITTER: Mevrouw Spaargaren.

Mevrouw SPAARGAREN: Daar hebben we geen vragen over gesteld of over nagedacht. Als u dat wilt zouden we er later over kunnen brainstormen en als u dan een vraag toestuurt, kunnen we daar later

meer informatie over geven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verduidelijkende vragen van uw raad? Mijnheer Vermeulen van Forza! Mijnheer Vermeulen, u hebt het woord.

De heer VERMEULEN: Mevrouw Spaargaren, dank u wel. Ik ben heel benieuwd naar die enquête. Hebben jullie als jongerengemeenteraad de vragen zelf bedacht of zijn die vanuit de organisatie gekomen en hebben jullie die rondgestuurd?

De VOORZITTER: Mevrouw Spaargaren, u hebt het woord.

Mevrouw SPAARGAREN: We hebben die vragen zelf bedacht vanuit de werkgroep Veiligheid. Vanuit daar hebben we ook zelf de enquête gemaakt en verstuurd.

De VOORZITTER: Zijn er verder nog vragen van uw raad? Dan mag ik constateren dat die er niet zijn. Dan dank ik mevrouw Spaargaren hartelijk voor haar duidelijke inspreken en we zijn niet gewend te applaudisseren, dat doen wij niet in de raad, dus wij geven niet onze uiting van blijdschap, noch van triestheid, maar ik geef het voorbeeld van wat de anderen gaan doen. Perfect gedaan, dank je wel voor je inspreken. Dan gaan wij over tot de behandeling van het raadsvoorstel. Ik zie een aantal stemmen, ik schrijf ze maar even snel op. De eerste is de heer Blom van het CDA, daarna heb ik mijnheer Salhi gezien, ik heb mijnheer Vermeulen gezien, mijnheer Achterbergh, mijnheer Spijker zie ik. Ik ga even naar links. Ik schrijf gewoon iedereen in volgorde op die ik nu zie. Gaat u ervan uit dat ik dat op eerlijke wijze doe. Dan geef ik als eerste het woord in deze eerste termijn van uw raad aan de heer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Ja, vuurwerk, het is toch wat. Ik ben een paar weken geleden als politieman op een school geweest. Daar kregen we een melding om een mijnheer aan te spreken die daar op school zit die een rugzak vol had met zo ongeveer honderd nitraatbommetjes. U moet zich voorstellen dat één zo een nitraatbom een explosiekracht heeft van meer dan een gemiddelde handgranaat en er zat ook een gasbrander in. Als die gasbrander een beetje verkeerd had gezeten, dan hadden ze op school een nieuw klaslokaal kunnen inrichten en waarschijnlijk ook een nieuwe docent maatschappijleer kunnen vinden. Dat is een vrij serieus probleem. De vraag is of we zo een probleem met die nitraatbommen, het is wel vaak het vuurwerk dat natuurlijk de overlast geeft, gaan oplossen met dit verbod. Nee, is het antwoord, dat gaan we niet oplossen met een verbod van 18.00 uur tot 02.00 uur met oud en nieuw. Waarom? De rest van het jaar is vuurwerk al verboden met uitzondering, de burgemeester zei het volgens mij al, categorie 1-vuurwerk is het hele jaar toegestaan, maar dan hebben we het over sterretjes en dergelijke. Dan moet je wel heel erg je best doen, wil je daar schade mee maken. De mensen die wel voor zo een verbod zijn, ik kan u in die zin geruststellen, dat is er dus al, zoals ik al zei. Dan de overlast. Ook de overlast, de inspreker zei het net al, komt niet door het vuurwerk dat de laatste drie dagen verkocht wordt, maar verkocht wordt in landen als België, Duitsland, omringende landen, waar nitraatbommen, cobra's en dat soort zwaar geweld wel wordt verkocht en daar moeten we dus wat mee. Dus dat verbod gaat ons daar niet bij helpen. En dan hebben we eigenlijk misschien nog wel het belangrijkste, dat is het handhavingsprobleem. De politie moet reageren op meldingen en ik kan u vertellen dat die meldingen vaak een veelvoud zijn van wat je normaal als politie binnenkrijgt. Het is niet te doen om al die meldingen af te rijden en ook daadwerkelijk iemand daarop te betrappen, zoals dat zo mooi heet. Je moet het op heterdaad zien en als je niet kunt zien wie het heeft gegooid of afgestoken, dan heb je juridisch eigenlijk al helemaal niets. Dus dat is lastig. Daarbij hebben we natuurlijk veel te weinig handhavers en politiemensen om op elke hoek en in al onze 31 kernen maximaal te handhaven. Dus dat is niet realistisch. Een lokaal verbod, dat bijvoorbeeld in Haarlem nu van kracht wordt,

discrimineert eigenlijk ook. Sterker nog, het kan zelfs, en misschien ga ik daar een beetje ver in, een beetje etnisch profileren aanwakkeren. Want wat gaat de politie doen als ze te weinig mensen hebben, dan gaan ze kijken waar de nood het hoogst is en dan kun je dus een situatie krijgen waarin bepaalde wijken strenger worden gecontroleerd dan andere wijken en dat kan volgens mij niet de bedoeling zijn. Economische schade is ook een punt waarom we geen verbod zouden moeten instellen via de APV. We hebben net een ondernemer gehoord die aangeeft dat alleen al aan voorbereidingskosten, dan hebben we het over één ondernemer € 9.000,00 à € 10.000,00 schade zou opleveren en dan hebben we het nog niet over de inkoop-, laat staan omzetschade die zo een ondernemer nu zou lijden en dan hebben we het ook nog over de betrouwbare overheid die we willen zijn. Hoe kunnen wij nu zo vlak voor oud en nieuw tegen ondernemers zeggen: je kunt je spullen weer inpakken, net als vorig jaar, laten we dat niet vergeten. Dat tast de rechtszekerheid aan van onze ondernemers en dat kan gewoon niet de bedoeling zijn. Ik denk overigens dat het juridisch gezien heel erg lastig wordt om de APV überhaupt nog op tijd aan te passen. De JGR had een idee om een alternatief te bieden mocht er toch een verbod komen, maar vuurwerkshows zijn heel erg kostbaar en we hebben net boven in de Heijezaal een sessie gehad over enorme bezuinigingen, dus ik denk niet dat het past dat wij met gemeenschapsgeld enorme vuurwerkshows gaan bekostigen, dat moeten de mensen zelf betalen. Landelijk verbod op bijvoorbeeld knalvuurwerk zou wel een mogelijkheid zijn. Sterker nog ik denk zelfs dat het op Europees niveau moet worden aangepakt, want als je een brandje wilt blussen moet je zuurstof weghalen en in dit geval de enorme rotjes die je bijvoorbeeld in België en Duitsland….

De VOORZITTER: Ik zie een handje van de heer Beusenberg. U wordt geïnterrumpeerd door de heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ik proef, en daar word ik eigenlijk heel blij van, dat de VVD tegen een vuurwerkverbod is. Zou u zover willen gaan dat u dat vaststelt of dat we dat vanavond vast gaan stellen voor de eerste vijf jaar om te kijken wat er in omliggende gemeenten gebeurt en dat wij vijf jaar gewoon de handel de handel laten. Het is wat u zegt, die nitraatbommen zijn illegaal en ik vind niet dat we onze ondernemers daarmee…

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, wilt u tot uw vraag komen?

De heer BEUSENBERG: Bent u dat met mij eens of niet?

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ja, ik ben het met u eens in uw aanname dat de VVD Haarlemmermeer tegen een lokaal vuurwerkverbod is voor nu, en misschien voor volgend jaar en ik denk zeker dat het rijk en zeker ook de Europese commissie hierin moet ingrijpen, als het gaat om zwaar vuurwerk dat in Nederland eigenlijk al verboden is. Dat is hier het probleem, maar het is ook een maatschappelijk probleem. Ik denk ook dat scholen, maar ook ouders veel beter moeten opletten wat hun kinderen in huis halen. Het voorbeeld dat ik net noemde, die jongen loopt gewoon met honderd nitraatbommen op school en dat is onwerkelijk, het is gewoon een ruilmiddel op een basisschool, maar als dat in een klaslokaal afgaat, heb je echt een enorm probleem. Ik denk dat we daar als gemeente echt wel in campagnes beter op moeten aansturen om mensen bewust te maken van het gevaar dat ze in huis halen. Laten we ons concentreren op wat wel kan en laten we ons niet laten verleiden tot retoriek van 'we gaan een verbod instellen, dus is het opgelost'. Dit gaat het niet oplossen. Daarom zal de VVD zeker tegen een verbod zijn. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Achterbergh, voor uw bijdrage. Dan geef ik het woord aan de

heer Blom van het CDA. Mijnheer Blom, u hebt het woord.

De heer BLOM: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, we bespreken hier dus de mogelijkheden of de onmogelijkheden om het overlast van knalvuurwerk tijdens de jaarwisseling te beperken of zelfs het ontsteken van vuurwerk te verbieden. Over welke overlast hebben we het hier? De geluidsoverlast en het onveilige gevoel door het ontsteken van vuurwerk in de dagen rondom de jaarwisseling of de overlast rond 24.00 uur op oudejaarsavond? We begrijpen dat mensen en dieren overlast ervaren en het zou de mens sieren als er rekening met elkaar gehouden zou worden. Dit kan door alleen op oudejaarsavond en op de bestemde momenten vuurwerk af te steken dat voor consumenten geschikt is. Illegaal knalvuurwerk dat ontworpen is om lawines in bergachtige gebieden te veroorzaken verstaan wij hier niet onder. Op plaatsen waar hinder ondervonden kan worden door mens en dier zou er een zekere mate van terughoudendheid moeten zijn in het afsteken van vuurwerk. Om dit te bewerkstelligen ondersteunen wij elk daartoe ontworpen beleid. Wij willen hier echter wel aangeven dat dit beleid wel gehandhaafd moet kunnen worden. Om vuurwerk in zijn geheel voor niet-professionals te verbieden, daar zijn wij geen voorstander van. Het is een traditie die weliswaar enigszins uit de hand is gelopen, maar toch ook zijn mooie kanten heeft. Wij kiezen in dit raadsvoorstel dus voor optie b. Kortom, we zijn er voorstander van om de overlast van illegaal vuurwerk en het ontijdig ontsteken van vuurwerk te beperken, om zo het plezier van het feestje van oud en nieuw te versterken. Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Blom voor uw bijdrage. Dan geef ik het woord aan de heer Salhi van HAP. Mijnheer Salhi, u hebt het woord.

De heer SALHI: Ja, dank u wel voorzitter. Wel of geen vuurwerkverbod. Een terugkerende discussie in Nederland, in onze gemeente, maar een simpel antwoord voor deze traditie hebben we niet. We hebben de mening van veel inwoners over dit onderwerp gehoord en ik zal u direct vertellen dat mijn fractie als onze inwoners verdeeld is en dus ook verdeeld zal gaan stemmen. Landelijk is er nog geen besluit over een totaal vuurwerkverbod en nu neemt iedere gemeente zelf een besluit over het wel of niet instellen hiervan dit jaar. Haarlem en Amsterdam hebben al besloten om een totaal vuurwerkverbod in te stellen en dit laatste maakt het voor onze gemeente extra ingewikkeld om een keuze te maken, zeker in regionaal verband, maar we zijn ook laat want er had al eerder duidelijkheid naar de inwoners en ondernemers gegeven moeten worden. Voorzitter, zoals ik al aangaf is mijn fractie verdeeld. Als we een verbod instellen, is dit goed voor mens en dier. Vooral dieren kunnen heel veel stress van vuurwerk ervaren. Het niet veilig afsteken van vuurwerk en illegaal vuurwerk is gevaarlijk en zorgt voor veel ongelukken en meer druk op de zorg. Vernielingen van openbare ruimte en andere schade ontstaan door vuurwerk zorgen voor hoge kosten en dan is er nog de vervuiling en de impact op het milieu. Maar voorzitter, er zijn ook redenen om geen verbod in te stellen. Oud en nieuw is een moment waarbij mensen samenkomen, vrienden, familie, buren, samen vuurwerk afsteken en het nieuwe jaar inluiden. De cijfers laten ook zien dat er in 2020 zelfs meer vernield is met een landelijk vuurwerkverbod. Dan het handhaven, dat is lastig. Je bent bijna nooit op tijd ter plaatse. Daarnaast mag vuurwerkverkoop gewoon doorgaan en is er geen verbod op het bezitten van vuurwerk. Dit maakt handhaven natuurlijk nog lastiger. Kan de portefeuillehouder aangeven hoe zij de handhaving van het vuurwerkverbod voor zich ziet en heeft afstemming plaatsgevonden met omliggende gemeenten en politie? Daarnaast wil mijn fractie graag van het college horen hoeveel vuurwerkvrije zones er op dit moment in Haarlemmermeer zijn en kan de portefeuillehouder aangeven of in deze zones ook daadwerkelijk minder meldingen van overlast en vernielingen zijn. Ook onze eigen JGR die we net hebben gehoord, heeft een peiling gedaan onder jongeren over een vuurwerkverbod en hier is de verdeling ook duidelijk zichtbaar. Jongeren geven onder andere aan dat als er een verbod komt 50% een vuurwerkshow dan als goed alternatief ziet. Een kanttekening van mijn fractie hierbij is dat het goed kan werken in grotere dorpen, maar in kleinere kernen zal dit een

stuk lastiger zijn, zeker op plekken waar veel ouderen, gezinnen met kinderen wonen. Zij zullen niet zomaar de deur uitgaan om naar een vuurwerkshow te kijken. Als aandachtspunt in het stuk van de JGR wordt ook meegegeven om jongeren vroegtijdig te informeren en mee te nemen in besluiten die wij verwachten. Zij hebben al opgeroepen om het advies van de JGR over te nemen. Dan nog een vraag over vuurwerkopslag. Ons bereiken verontrustende berichten over plannen dat er een extra grote vuurwerkopslag wordt gerealiseerd op de Schipholweg in Vijfhuizen. Kan de portefeuillehouder aangeven of zij bekend is met de zorgen van omwonenden en wat de plannen precies behelzen? Tot slot voorzitter. We willen allemaal een gezellige afsluiting van het jaar zonder vandalisme, geweld en slachtoffers. Bij de stemming over twee weken zullen we zien wat de keuze wordt, maar nu richt ik mij tot onze inwoners. Ga veilig en verstandig met vuurwerk om, zodat er geen onnodige ongelukken gebeuren. Denk aan elkaar en let op elkaar, zodat iedereen het jaar op een gezellige en leuke manier kan afsluiten. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Salhi. Dan geef ik nu het woord aan de heer Vermeulen van Forza!, mijnheer Vermeulen, u hebt het woord.

De heer VERMEULEN: Dank u wel. Voorzitter, in Nederland is het de traditie om tijdens de overgang van het oude naar het nieuwe jaar veel lawaai te maken, een gewoonte die te herleiden is naar de Germaanse Joel en midwinterfeesten. In de jaren zeventig van de twintigste eeuw werd het afsteken van vuurwerk een steeds groter onderdeel van deze eeuwenoude traditie, een traditie waar veel mensen ieder jaar veel plezier aan beleven. Een vrij recente traditie is het via democratie verbieden van schijnbaar onwelgevallig plezier van anderen. Nu de vrolijke kindervriend zwarte piet zo een beetje ten grave is gedragen, richt het vizier zich op het afsteken van vuurwerk. Bij de fractie van Forza! leeft de indruk dat plezier hebben tegenwoordig not done is. U vermaakt zichzelf, foei! Gelukkig is daar de gemeenteraad van Haarlemmermeer om u uw plezier te ontnemen, langs democratische weg, dat dan weer wel. Tegen de mensen die voor een vuurwerkverbod zijn wil ik zeggen dat het zomaar kan zijn dat er morgen een meerderheid te vinden is die zich ergert aan uw vermaak en dat verboden wil hebben. Voor Forza! mag democratie nimmer het kussen zijn waar we elkaar onder smoren. Samenleven is geven en nemen. Na anderhalf jaar van enorme beperkingen door de coronamaatregelen van de overheid zijn mensen toe aan iets om naar uit te kijken. Als er ooit boze geesten weggeknald moeten worden, dan is het wel nu. 2021 lijkt ons een jaar om zo snel mogelijk te vergeten. Laat duidelijk zijn, ook Forza! is tegen illegaal vuurwerk, tegen vandalisme en tegen geweld tegen hulpverleners. Echter, het gecertificeerde vuurwerk dat legaal in Nederland te koop is, moet gewoon afgestoken kunnen worden. De meerderheid van schade ontstaat overigens door het illegale vuurwerk. En bij geweld tegen hulpverleners is alcohol eerder een probleem dan vuurwerk. De hoop om met een vuurwerkverbod de handel in illegaal vuurwerk te stoppen is een ijdele. Verboden hebben nog nooit gewerkt. Als men niet meer legaal aan vuurwerk kan komen in gecontroleerde winkels bij betrouwbare lokale ondernemers dan is er altijd nog België of Duitsland.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, ik ga u onderbreken voor een interruptie van de heer Salhi. Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Ja, even een stukje terug. Bent u het niet met me eens dat de combinatie van alcohol en vuurwerk ook een soort aanjager is om geweld tegen de hulpverleners te richten?

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik ben het met u eens dat alcohol in combinatie met de veelheid aan dingen een hele slechte is en dat we ons dan moeten richten op het misbruik van alcohol en niet op het vrolijk gebruik van vuurwerk.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw betoog mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Goed, ieder jaar wordt er meer vuurwerk verkocht en tegelijkertijd neemt het aantal gewonden rond oud en nieuw ieder jaar af. Dit is al een dalende trend sinds 2016, toen werd ingesteld dat alleen op oudejaarsavond vuurwerk mag worden afgestoken. Forza! wil verder als ondernemerspartij van Haarlemmermeer verkopers van legaal vuurwerk niet opzadelen met een economische crisis door het te elfder ure instellen van een verbod. Dat zou immers wanbestuur zijn of is de gemeente van plan om de hele voorraad op te kopen en deze ondernemers schadeloos te stellen? Voor Forza! is een verbod op het afsteken van vuurwerk onbespreekbaar. Al dat verbieden is een hellend vlak waar we graag vandaan wensen te blijven. We zijn echter niet tegen het aan banden leggen van het afsteken rond zorginstellingen en zullen daarom kiezen voor optie b. Vervolgens wil ik nog één ding meegeven, wij hebben op internet een poll lopen…

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, wilt u gaan afronden?

De heer VERMEULEN: Ik ben aan het afronden. 427 mensen hebben tot nu toe onze enquête ingevuld waarvan op dit moment precies 100 mensen hebben gestemd dat vuurwerk verboden moet worden en dat is dus minder dan 25%.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen voor uw bijdrage. Dan geef ik het woord aan de heer Jansen van GroenLinks. Mijnheer Jansen, u hebt het woord.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat wij een iets ander geluid gaan laten horen. Mijn fractie is verheugd over het feit dat we het afsteken van vuurwerk tijdens de jaarwisseling gaan behandelen. GroenLinks had het nog beter gevonden wanneer dit eerder was gebeurd, maar goed het debat is er nu. Om maar met de deur in huis te vallen, GroenLinks kiest voor optie a, het instellen van een algemeen vuurwerkverbod voor de consumenten gedurende de jaarwisseling. We hebben hiervoor een aantal argumenten. Milieu en gezondheid. De argumenten van het college in het raadsvoorstel onderschrijven wij volledig. Het RIVM meet al enkele jaren het fijnstof op diverse locaties en waar in voorgaande jaarwisselingen rond de 600 µg per kubieke meter werd gemeten, was het dit jaar, de laatste jaarwisseling, rond de 200 µg. Daarnaast zal een verbod een flinke reductie betekenen van vuurwerkafval dat deels in de natuur verdwijnt en deels al opgeruimd wordt, maar het totaal volume afval aan kosten zal beïnvloeden. Voorkomen van letsel. Het is goed om te zien…

De VOORZITTER: Ik ga u onderbreken voor een interruptie van mijnheer Beusenberg. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. De heer Jansen van GroenLinks wil ons laten geloven dat dit het hele jaar is, maar die onderzoeken zijn toch alleen op 1 januari, klopt dat? En dan een vervolgvraag.

De heer JANSEN: Mag ik antwoorden? Anders blijft het misschien in de lucht hangen. Dat is correct.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dat klopt maar dat blijft dan maar één dag of één nacht in de lucht hangen want na een paar uur moet het weg zijn. Bent u het niet met mij eens dat dat eigenlijk over een heel jaar gezien er totaal geen extra schade oplevert?

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Mijnheer Beusenberg, alle luchtverontreiniging, of dat nou van vliegtuigen komt of van vuurwerk met oud en nieuw, die we kunnen voorkomen moeten we aangrijpen want er zijn mensen die daar ontzettend veel last van hebben en als we het over ultrafijnstof hebben is dat iets wat bij ons allemaal in het lichaam gaat zitten. Dus als ik gezondheid moet kiezen voor plezier, in dit geval vuurwerk, dan gaat mijn fractie kiezen voor gezondheid.

De VOORZITTER: Duidelijk, gaat u verder met uw betoog. Een heel kort vraagje dan.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Is het dan niet voor de leden van GroenLinks en de stemmers een optie om op de Grote Markt in Haarlem te gaan staan waar het dan niet afgestoken wordt per 1 januari of 31 december?

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Het is een suggestie, maar ik kom straks met een betere mijnheer Beusenberg, als u nog heel even wacht.

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen, gaat u verder met uw betoog.

De heer JANSEN: Voorkomen van letsel, daar was ik gebleven. Het is goed om te zien dat de zorg duidelijk minder belasting heeft gehad bij de laatste jaarwisseling. In de jaarwisseling daarvoor telden we 1285 vuurwerkslachtoffers op de spoedeisende hulp en de huisartsenposten. In het laatste jaar waren dat er slechts 383. Alleen al het voorkomen van dit letsel zou een afdoende argument moeten zijn. Geluidsoverlast, zowel inwoners als huisdieren hebben erg veel last van de knallen van het vuurwerk. Het verbod uit december 2020 van knalvuurwerk helpt, maar is nog onvoldoende. Een concentratie op een paar punten en beperkte tijd, bijvoorbeeld door professioneel vuurwerk, daar is voor zowel mens als dier beter op in te spelen qua locatie en het vermijden van tijdsduur. Schade. Volgens berekeningen van het Verbond van Verzekeraars komt de particuliere verzekerde schade, landelijk, aan woningen en auto's tijdens de afgelopen jaarwisseling uit op 60% minder, vergeleken met een normale jaarwisseling. De cijfers die Haarlemmermeer laat zien zijn inderdaad een stijging, maar het landelijke beeld is drastisch anders. Handhaving, ook een aantal keren genoemd. Het zal een goede voorbereiding en inzet gaan vragen van politie en BOA's en net zoals bij de VVD zit ook aan deze kant iemand die inmiddels al veertig jaar bij de politie zit, dus ook kan bogen op enige ervaring, maar uiteindelijk willen we bereiken dat we een verschuiving gaan maken van veel vuurwerk afsteken met oud en nieuw naar geen vuurwerk meer afsteken met oud en nieuw. Mijn fractie doet wel een paar voorstellen die zullen bijdragen aan een soepel verloop waardoor handhaving bij oud en nieuw minder een issue zou kunnen worden en de politiemensen zo min mogelijk geconfronteerd worden met geweld tegen burgers, maar helaas ook tegen politie en andere hulpverleners. Wat stellen we voor.

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen, gaat u afronden?

De heer JANSEN: Dat ga ik proberen. Ik wil ook de jongerengemeenteraad daarbij bedanken. De voorstellen zijn een actieve projectmatige opsporing van illegaal vuurwerk, illegale verkoop en vervoer. Inzetten van jongerenwerk en toezichthouders rondom de jaarwisseling, organiseren van feesten en bijeenkomsten, activiteiten voor jongeren rondom en tijdens de jaarwisseling.

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen ga u onderbreken voor een interruptie van mijnheer Achterbergh.

Mijnheer Achterbergh, u hebt het woord.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Ik hoor mijnheer Jansen zeggen 'het opsporen van illegaal vuurwerk'. Hoe gaan we dat doen dan?

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen.
De heer JANSEN: Ik kan daar een professioneel antwoord op geven maar dat wil ik toch graag bij de professionals laten in dit geval, want ik zit hier in een andere hoedanigheid. Maar ik kan u een voorbeeld geven in Amsterdam, u weet zelf ook wel wat daar voor mogelijkheden zijn en waar daar ook manifest op ingezet gaat worden. Dus die mogelijkheden zijn er mijnheer Achterbergh.

De VOORZITTER: De reactie van mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dit is niet een vraag van politieman naar politieman want dat zou een heel raar verhaal worden, maar echt vanuit de gemeenteraad voor Haarlemmermeer. Ik weet hoe het in Amsterdam werkt. Hoe gaan we dat hier doen, want we hebben te weinig politiemensen, te weinig wijkagenten, te weinig toezichthouders, hoe gaan we dat doen? Hoe gaan wij onze handhavers, onze politiemensen tools geven om dat te doen?

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan raadslid de heer Jansen.

De heer JANSEN: Ja, ik ga hetzelfde antwoorden als net mijnheer Achterbergh. Er moet een keuze gemaakt worden en ook onze portefeuillehouder geeft dat duidelijk aan. Er zal een keuze moeten worden gemaakt en prioritering en als ieder raadslid dat hier zit het over illegaal vuurwerk heeft, is dat een groot probleem dat even losstaat van wat hier op tafel ligt, maar het is wel een onderdeel van het totaal en daarom geef ik ook aan dat als je het goed wilt aanpakken en naar alternatieven wilt kijken zou het opsporen van illegaal vuurwerk daar een onderdeel van moeten zijn.

De VOORZITTER: Ik ga u onderbreken voor mijnheer Achterbergh en ik wijs uw leden van de raad erop dat we straks nog een periode voor een vrij debat hebben, dus diegenen die op dit moment allemaal hun hand hebben opgestoken, dan gaan we waarschijnlijk over tot het thema dat u zelf straks gaat inbrengen bij het vrije debat.

De heer ACHTERBERGH: Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk dat mijnheer Jansen en ik het volledig eens zijn, en dat kan ook bijna niet anders, dat er een groot handhavingsprobleem is. Maar is GroenLinks het dan niet met de VVD eens dat het een veel beter idee is om op locaties zoals we dat nu al geregeld hebben, zorginstellingen, kinderboerderijen enzovoort juist onze beperkte capaciteit van handhavers inzetten, zodat we daar in ieder geval vrij zeker zijn dat daar geen overlast is.

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Nee, dat ben ik niet met u eens. Het zal een lange adem worden als je een traditie, zoals mijnheer Vermeulen het noemt, wat wat ons betreft niet echt een traditie is, want ik zou een nieuwe traditie daartegenover willen zetten, dan zul je daar een lange adem voor moeten hebben en dat zal bij meerdere onderwerpen het geval moeten zijn. Dat zou betekenen dat, als wij nu zeggen 'we kunnen niet handhaven', we dan voor altijd dat maar moeten accepteren en ik denk dat je op een gegeven moment ook een wisseling, een andere koers moet gaan varen en dat betekent ook dat je met handhaving daar iets mee moet gaan doen. Ik heb en dat heeft u zelf ook gezien, stukken van Amsterdam van afgelopen jaar gelezen en de jaarwisseling is ook veel rustiger verlopen dan het jaar daarvoor, waarin u zelf heel veel ervaringen heeft opgedaan.

De VOORZITTER: Uw voorzitter gaat handhaven en geeft het woord in laatste instantie aan de heer Jansen voor het afronden van zijn betoog. Ik weet dat er nog een aantal interrupties zijn, maar ik heb u net aangegeven dat u straks in de tweede termijn de gelegenheid krijgt om daarover te debatteren.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. En het is belangrijk dat we het erover hebben.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, een punt van orde. Mijnheer Achterbergh krijgt uitgebreid de tijd, hij heeft volgens mij zelfs zijn spreektijd met minuten weten te overschrijden.

De VOORZITTER: De spreektijd houden we hier op digitale wijze bij.

De heer VERMEULEN: Ik heb één hele eenvoudige vraag aan mijnheer Jansen waarvan ik gewoon echt hunker naar het antwoord dus alstublieft, vergeeft u mij en gunt u mij de kans.

De VOORZITTER: Ik gun u de kans niet. Houd hem nog even vast tot aan het debat want ik weet dat er nog meer handen zijn opgestoken en wat ik u toeken zou ik ook de anderen moeten toekennen. Houd het vast en dan bent u goed geprepareerd voor het debat. Na mijnheer Jansen geef ik het woord aan de heer Spijker van EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Illegaal vuurwerk is voor het hele jaar…

De heer JANSEN: Voorzitter, punt van orde. Ik was nog niet klaar.

De VOORZITTER: Uw spreektijd is voorbij en ik ging handhaven en dat moet u bekend voorkomen.

De heer JANSEN: Maar ik wil wel even afronden voorzitter.

De VOORZITTER: Als u tot een afronding kunt komen in één volzin en doet u dat niet zoals de heer Heimerikx van de HAP dat altijd doet en een hele lange zin heeft.

De heer JANSEN: Ik zal het op de Jansen-manier doen. Ik had nog één punt om toe te voegen aan de voor te stellen maatregelen en dat is het organiseren of laten organiseren van een aantal professionele vuurwerkshows. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage mijnheer Jansen. Dan geef ik het woord aan de heer Spijker van EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Uiteindelijk, dank u wel voorzitter. Illegaal vuurwerk zorgt het hele jaar voor algemene overlast dus wij ondersteunen natuurlijk het zerotolerancebeleid ook al is die opsporing van de daders natuurlijk moeilijk. Echter, bij een algemeen verbod op vuurwerk bestaat er grote kans dat men illegaal vuurwerk uit de buurlanden of Oost-Europa importeert en helaas werden er de afgelopen oud en nieuw, met de lockdown net zoveel slachtoffers genoteerd als het jaar daarvoor en dat is natuurlijk niet de bedoeling. Er is door het midden- en kleinbedrijf reeds geïnvesteerd in de aanschaf van vuurwerk voor de handel, dus wij zijn helaas in dit geval te laat met de behandeling van deze visie voor dit jaar. Zijn er geen oplossingen? Zeker, EEN Haarlemmermeer ziet er twee. Ten eerste creëer veilige zones binnen dorpen en wijken waar wel siervuurwerk mag worden afgestoken en dan heb ik het over categorie 1 en 2. Anders bied dorpen en wijken de mogelijkheid voor een lokale laser- en muziekshow tijdens oud en nieuw op specifieke locaties. En als laatste zin, EEN Haarlemmermeer kiest dus duidelijk voor optie b. Dat was het, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Spijker, voor uw inbreng. Dat geef ik nu het woord aan mevrouw Van de Meeberg van D66. Mevrouw Van de Meeberg, u hebt het woord

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Deze week mocht ik lesgeven aan groep vijf en zes over lokale politiek en daar bespraken we het onderwerp van vanavond en de hele klas zei 'vuurwerkverbod nee' en toen vroeg ik 'waarom denken jullie dat er misschien wel een vuurwerkverbod zou kunnen komen?' en toen kregen we allemaal argumenten te horen waarom je vuurwerk wel zou moeten verbieden. Dat waren hele valide argumenten. Als je dan vraagt waarom vuurwerk wel zou moeten worden toegestaan, dan krijg je net als vanavond te horen: het is leuk, het is traditie en dan stopt het een beetje. Vanavond spreken we natuurlijk ook over de uitdagingen als het gaat over handhaven, het gaat over ondernemers die een investering hebben gedaan en terecht gaat het ook over of je een betrouwbare overheid bent. Maar als je nou eerlijk bent dan kun je eigenlijk niet met droge ogen beweren dat we gewoonlijk lekker met zijn allen kunnen doorgaan met vuurwerk afsteken zoals we dat alle afgelopen jaren hebben gedaan, want de argumenten tegen vuurwerk zijn groter dan 'het is hartstikke leuk en het is traditie'. Nu is D66 daarin ook verdeeld want er zijn terecht zorgen over de handhaafbaarheid, over de uitvoerbaarheid en wat ook al vaker is gezegd, het is wel erg laat dat we dit nu bespreken als je kijkt naar de tijd van het jaar. D66 zou kunnen instemmen met een vuurwerkverbod als er een alternatief wordt geboden. Ik vond het ontzettend leuk dat de jongerengemeenteraad echt een goed onderzoek heeft gedaan, dat vond ik heel erg interessant om te lezen, dank daarvoor. Eigenlijk is het precies wat D66 ook zou willen voorstellen; kom met een goed alternatief bijvoorbeeld op drie punten in de polder zodat je niet ver hoeft te reizen, misschien zelfs wel met gratis openbaar vervoer zodat je geen 'alcohol achter het stuur'-problematiek in de hand werkt en doe dat samen met inwoners en die ondernemers die problemen ervan ondervinden op het moment dat de vuurwerkverkoop aan banden wordt gelegd. Daarbij wil ik ook nog zeggen dat wij heel erg blij zijn dat deze discussie wordt gevoerd, interessant en ik ben heel erg benieuwd, GroenLinks moest een beetje afraffelen, naar de maatregelen die zij voorstellen om het wel te kunnen handhaven. Misschien kunnen we daar in de tweede termijn nog op terugkomen, want ik vond ze erg interessant om in ieder geval met elkaar te bespreken. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van de Meeberg. Dan geef ik het woord aan de heer Den Butter van de ChristenUnie-SGP. Mijnheer Den Butter, u hebt het woord.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. Onze fractie is in principe voor het toewerken naar een vuurwerkverbod rond de jaarwisseling, laten we dat vooraf helder stellen. En juist als je ten diepste kijkt naar onze uitgangspunten is juist de opmerking van Forza! wel aardig om te wijzen op de geschiedenis, dat het terug te leiden is op een heidense gewoonte en alleen al daarom is het wat ons betreft een goed punt om ermee te stoppen. Echter, er is nog wel meer over te zeggen namelijk met name de punten gezondheid en milieu. Die twee punten zijn eigenlijk de enige die echt valide zijn om te zeggen dat we moeten toewerken naar een vuurwerkverbod. Alle andere over handhaving, schade en al die dingen, daar is heel veel over gezegd vanavond en daar zijn we het eigenlijk wel mee eens. Het is heel moeilijk te handhaven en als je gaat handhaven gaat dan ook het probleem opgelost worden van de overlast die vuurwerk veroorzaakt, want dat gaat met name over illegaal vuurwerk. Dat heeft mijnheer Suidgeest ook al uitgebreid betoogd. Dus wat dat betreft zitten we daar ook een beetje moeilijk in: wat ga je nu instellen wat je niet kunt handhaven. Nog een puntje is inderdaad dat dit natuurlijk veel te laat is. Als we dit in stemming brengen hebben we nog zeven weken om het uit te voeren en dan gaat het niets kosten. Als het dan niets gaat kosten en we moeten wel handhaven dan betekent dat dat het andere handhaving gaat kosten. Ten tweede staat in het stuk dat er een uitgebreide publiekscampagne tegenaan gegooid wordt. Gratis, dat zal of niet uitgebreid zijn of niet gratis, het kan niet allebei. Wat ons betreft is dit stuk lang niet voldragen en ons voorstel zou zijn om

het terug te nemen, het goed uit te werken met de ondernemers, met de inwoners en dan met een voldragen stuk te komen en dan eens tot een besluit te komen. En dat kan niet nu even snel, dus wat ons betreft kan het zo niet ter stemming en als het wel ter stemming komt dan zullen wij voor optie b stemmen. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Butter. Dan geef ik het woord aan mevrouw Hussain van de PvdA. Mevrouw Hussain, u hebt het woord.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter. Als eerste wil ik graag de jongerengemeenteraad bedanken voor hun inspraak deze avond. Fijn dat jullie over dit onderwerp komen inspreken. Zoals we allemaal weten, speelt de discussie over het vuurwerkverbod al langer waarbij de meningen verdeeld zijn. Op afgelopen jaarwisseling na kende Haarlemmermeer de variant b. Er werden verschillende preventieve en repressieve maatregelen genomen om de jaarwisseling veilig en rustig te laten verlopen, maar wel met specifieke vuurwerkverbodsgebieden. Uit een vuurwerkanalyse van vorig jaar mei blijkt dat deze maatregelen effectief zijn. Het aantal ongevallen wordt met het jaar aanzienlijk verminderd. Daarna zijn een aantal aandachtspunten en aanbevelingen uit de analyse gekomen, die nader uitgezocht zouden worden voor de afgelopen jaarwisseling. Deze bleken uiteindelijk niet nodig omdat er een landelijk verbod was, maar zeker handig om mee te nemen voor aankomende jaarwisseling. De PvdA Haarlemmermeer vindt dat een vuurwerkverbod alleen effectief kan zijn als het landelijk wordt ingevoerd. Er kan namelijk een waterbedeffect ontstaan waarbij inwoners van omliggende gemeenten naar Haarlemmermeer zullen komen om alsnog het vuurwerk af te steken. De overlast is dan vele malen groter dan normaal. De PvdA wil daarom het beleid van de afgelopen jaren voortzetten waarbij ruimte is voor plezier, veiligheid, solidariteit met omstanders en het beperken van de impact op het milieu. Laten we daarom zorgen dat het vuurwerkverbod op locaties wordt ingesteld waar de overlast of de schade het grootst is, maar ook het gevaarlijkst. Denk aan zorginstellingen, dierenasiels et cetera. Wellicht zijn er misschien wel meer locaties dan acht locaties dit jaar, maar laten we ook inzetten op extra voorlichting en communicatie over de gevaren van illegaal en legaal vuurwerk. Overlast, de buurtvader, maar ook hoe je het milieu op die avond zoveel mogelijk kunt ontlasten, maar dus ook waar je wel duidelijk vuurwerk mag afsteken en waar niet. Zijn er wellicht ook mogelijkheden om de samenwerking tussen politie en handhaving te intensiveren met de jaarwisseling. Ik hoor het straks graag van het college. Zoals ik al zei voorzitter, de een is voor het vuurwerkverbod en de ander tegen, maar als ik bijvoorbeeld kijk naar de enquête van de jongerengemeenteraad, de brieven van de verschillende inwoners, dan is er zeker draagvlak voor optie b in onze gemeente. Als we verder kunnen gaan met de preventieve en repressieve maatregelen en de nodige acties om het vuurwerk op een legale, veilige en verantwoorde manier te laten plaatsvinden dan kan mijn fractie zich zeker vinden in optie b. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Hussain. Dan geef ik het woord aan de heer Hagemeijer van GEZOND Haarlemmermeer. Mijnheer Hagemeijer, u hebt het woord.

De heer HAGEMEIJER: Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, 31 december, oliebollen, champagne een grappenmaker op tv en om 24.00 uur wensen wij elkaar het allerbeste. Dan op 1 januari de eerste balansdag, kijken hoeveel mensen dit jaar weer een deel van hun toekomst hebben weggeknald zien worden, hoeveel hulpverleners er weer zijn bestookt en welke bezittingen van mensen er dit jaar weer in vlammen zijn opgegaan. Vuurwerk en oud en nieuw, het is een traditie in Nederland, maar wel één met jaarlijks 1300 slachtoffers en flink wat schade. Je kunt er niet echt heel blij van worden. Wij zijn dus voor een algeheel vuurwerkverbod, maar we geven toe dat het tijdstip van deze discussie vrij ongelukkig is gekozen. Ondernemers zijn al heel ver in de voorbereiding of zijn al bijna klaar, we hebben het al eerder gehoord, en die kun je in deze tijden eigenlijk niet nog eens opschepen met gederfde inkomsten. Dus is het misschien een heel goed idee en de ChristenUnie-SGP heeft het ook

al aangekaart, om het voorstel terug te trekken en het in april nog eens te proberen, dan is er ruim de tijd voor ondernemers om erop in te springen en dan weet iedereen waar hij aan toe is. Dus voor nu, ja wij zijn voor een algeheel vuurwerkverbod, maar dit is misschien niet het beste moment. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijn Hagemeijer. Ik geef het woord aan de heer Beusenberg van SRH. U was al veel aan het woord maar dat was via interrupties. Uw bijdrage is voor een minuut.

De heer BEUSENBERG: Oké, dank u wel voorzitter. Zoals ik al bekend had gemaakt is de fractie van SRH tegen een vuurwerkverbod. Sterker nog, ik ben ook tegen een vuurwerkverbod op 1 februari 2022 en dat heeft te maken met de Chinese jaartelling en ook dat vind ik heel leuk en ik ga ook regelmatig naar die Chinees om een bommetje te halen. Voor dieren moet je er natuurlijk mee ophouden. U weet dat ik een hondje heb en dat is een heel lief hondje en ik heb me voorgenomen om die iedere keer op oud en nieuw een stukje cake te geven, ja spacecake, en dan zeg ik tegen dat beestje 'niet blaffen' en tot mijn grote verbazing gaat ze nu pang pang roepen en dat vind ik natuurlijk heel geinig.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, ik ga afronden voorzitter.

De VOORZITTER: Heel graag.

De heer BEUSENBERG: Verder heb ik ook wel en zeker de laatste periode illegaal vuurwerk afgestoken, maar dat was dan omdat mijn schoonmoeder naar huis ging. Daar wil ik het bij laten, dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u mijnheer Beusenberg, voor uw bijdrage. Dit was de eerste termijn van uw raad, dan geef ik graag het woord voor een reactie c.q. de beantwoording van de vragen aan het college en dat is de portefeuillehouder Handhaving, ik geef het woord aan mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, eigenlijk was het zo dat vanwege corona het erop leek dat er een nationaal vuurwerkverbod zou komen en omdat daarnaar gekeken werd, is pas in de tweede helft van dit jaar de discussie ontstaan: moeten we nu wel of geen vuurwerkverbod hebben. Stel je voor dat het niet nationaal wordt afgerond. Dat kwam omdat de twee grote steden, Haarlem in september en Amsterdam op 7 oktober, besloten om een vuurwerkverbod in te stellen, dus zo lang is het nog niet. We zijn niet laat, we zijn gewoon laat omdat we niet gewend zijn deze discussie te voeren. Feit is dat er in 2020 een vuurwerkverbod was en je kunt altijd ophalen dat…

De VOORZITTER: U wordt geïnterrumpeerd door de heer Den Butter. Ik geef het woord aan de-heer-der Den Butter

De heer DEN BUTTER: Ja, ik begrijp best dat ze in Amsterdam en Haarlem ook laat waren, maar dat wil natuurlijk niet zeggen dat als we dan daar nog na zijn en dus niet op 7 oktober al, nee dat is pas 11 november, dan kunt u toch niet met recht spreken over dat we nog op tijd zijn, dit is echt laat.

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, ik ga straks uitleggen, maar ik probeerde even uit te

leggen wat de gang van zaken was. Feit is dat ik ervan uitging dat wij geen vuurwerkverbod hadden of dat het nationaal werd opgelegd, maar wie ben ik om dat te bepalen omdat ik niet ga over zo een politiek besluit. Toen ik dat aan het uitvoeren was, het staand beleid, namelijk geen vuurwerkverbod, en niemand vanaf de fracties heeft aangegeven: wij willen deze discussie voeren, dacht ik: nou ja dan ga ik hem zelf bij u neerleggen en dat is deze vraag. Het is aan u wat u vindt en het is ook aan u of u zegt we vinden het nu te vroeg. Ik zou het stuk niet willen intrekken, ik hecht er waarde aan dat u zich uitspreekt, maar als u het wel zou intrekken, het is gewoon staand beleid en dat is geen vuurwerkverbod met speciale plekken, specifieke zones, waar we het vuurwerkverbod hebben opgelegd. Ik denk dat het goed is om een uitspraak te vragen en het kan best zijn dat u zegt 'dit jaar niet', maar vanwege de tijd volgend jaar wel of het jaar daarop. In Utrecht hebben ze besloten vanaf 2023 het vuurwerkverbod in te voeren. Het gaat erover dat we de discussie voeren en ik kon nergens zien dat die discussie zeer recent gevoerd was. Het leek me goed om dat bij u op te halen. Handhaving en laat ik nog iets zeggen over die zones. We hebben zes zones, die vraag lag er, die zitten bij ons rondom kinderboerderijen. Wij dachten, want iedereen kan het aanvragen, dat vooral zorginstellingen en wij hebben ook het idee gehad dat het rondom een hospice goed zou zijn, maar die zorginstellingen en hospice willen juist vuurwerk omdat ze het zo gezellig vinden. Het is zo dat alleen die zes plekken vanwege dierenoverlast zijn aangewezen. Er kan nog steeds een nationaal verbod komen. In 2020 hadden we een nationaal verbod en toen hebben we gezien dat handhaving best lastig is. Handhaving wordt alleen nog lastiger als wij het doen maar je nog steeds wel vuurwerk mag verkopen. In Amsterdam is een verbod, maar je kunt wel gewoon vuurwerk kopen. Dat was vorig jaar anders. Ik denk dat het van belang is als je deze discussie voert, dat zij ook nationaal gevoerd wordt, ook omdat heel veel mensen via internet gewoon vuurwerk kunnen verkrijgen. Dus het maakt ook wel uit of er draagvlak is om op internet zoveel mogelijk te kijken om dat aanbod af te wijzen. Ik moet overigens zeggen dat onze politie zeer actief is, ook hier in Haarlemmermeer met het opzoeken van illegaal vuurwerk, struint internet af en toevallig deze week hebben ze nog een grote vangst van illegaal vuurwerk gedaan, een auto vol daarmee is aangehouden. Ik kijk even naar de andere vragen. Ik wilde meegeven dat als je kijkt naar, er is één fractie die zegt dat we misschien wel zelf vuurwerkshows moeten organiseren. Dat is in Haarlemmermeer best een opgave. Het is in een stad makkelijker om dat te organiseren omdat je dan iets centraals kunt doen op een paar plekken, maar wij zijn wel heel uitgebreid en waar zou je dat moeten doen. Het is bovendien kostbaar, ik heb de middelen er niet voor. Ik zou u dat wel willen meegeven. Verder wil ik heel graag de discussie bij u laten. Ik kijk nog even of ik alle vragen heb beantwoord. Oh ja, handhavers stoppen in de oudejaarsnacht om 23.00 uur omdat het daarna heel moeilijk is om hun veiligheid te garanderen omdat de politie het heel druk heeft, dus dat maakt handhaving na 23.00 uur heel lastig. Dan heb ik volgens mij alle opmerkingen die u naar mij hebt gedaan gehad. Ik verheug me op uw debat.

De VOORZITTER: Voordat ik dat debat ga openen, is het mijn gewoonte als voorzitter om even op te halen of de vragen beantwoord zijn en ik ga even de fracties af. ChristenUnie-SGP, heeft u nog vragen voordat we het debat in gaan? Ik zie een nee, dan hoef ik ook de namen niet te noemen. Dan zie ik de heer Beusenberg die nog een vraag heeft aan het college..

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter, maar ik wilde een aanvullend vraagje aan de portefeuillehouder stellen en die is: bent u ook voor een vuurwerkverbod vanuit uw functie en als portefeuillehouder?

De VOORZITTER: Dan ga ik ook nog de vraag ophalen bij mevrouw Hussain en bij de heer Salhi.

Mevrouw HUSSAIN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik heb het benoemd in mijn spreektekst, maar niet duidelijk de vraag gesteld dus ik maak van deze gelegenheid nog even gebruik. Ziet de portefeuillehouder mogelijkheden om wellicht dit jaar dan meer in te zetten op communicatie en

voorlichting rondom illegaal en legaal vuurwerk, maar ook het afsteken daarvan en de gevaren?

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Hussain. Dan geef ik het woord aan mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Ja, ik heb nog een vraag niet gehoord over de vuurwerkopslag. Ik zie de burgemeester al ja knikken, dat dit niet gebeurd is. Vervolgens heb ik nog een andere vraag, die heb ik niet eerder gesteld maar die wil ik nu stellen. Gaat het in dit raadsvoorstel nog steeds volgens de regels van de APV van 2019 waar het gaat om het aanwijzen van vuurwerkvrije zones? Want dan kan de discussie anders zijn. Ik heb ook nog een vraag over de handhaving. Op het moment dat er in Haarlem een vuurwerkverbod is, is het dan ook zo dat mensen, vooral politiemensen, vanuit Haarlem ook wel eens hier moeten werken, geeft dat geen verwarring?

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw vragen. Dan geef ik het woord aan het college: mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, als het gaat over vuurwerkverbod dan zeg ik: in het kader van de handhaving is een vuurwerkverbod heel lastig te handhaven lokaal als het niet nationaal is en al die voorwaarden die ik net noemde, dus dat je het ook niet mag verkopen, dat het internet wordt… Want anders is het echt dweilen met de kraan open. Ik ben daar ook duaal in en daarom vind ik het juist ook belangrijk omdat het ook zo politiek gevoelig is dat u zich daarover uitspreekt, maar ik wil u wel meegeven dat, als er dan een reden is om een vuurwerkverbod op te leggen, dan is dat vanwege de druk op de gezondheidszorg want die is natuurlijk wel aanwezig. Ik moet wel zeggen, in 2020 hadden we een algeheel vuurwerkverbod, dat was best lastig te handhaven. En toen wilden mensen allemaal meedoen om de ziekenhuizen te sparen en de vraag is of dat dit jaar aan de orde is. Dus u hoort van mij geen keuze, die ligt bij u, maar ik geef wel een aantal overwegingen mee, zowel voor als tegen het verbod. De communicatie doen we eigenlijk heel veel dus ik zeg u toe dat we dat zeker weer doen. Het is zo dat het college het bevoegd orgaan is om ze aan te wijzen maar iedereen kan dat aanvragen en dat geldt ook als de raad zou zeggen we willen meer plekken of als iemand…. Iedereen kan bij ons aanvragen om een vuurwerkvrije zone in te richten en dan kijken we even hoe dat in de buurt valt. Als één persoon daar heel veel overlast van heeft dan kijken we samen of dat door de buurt wordt gedragen en als de hele buurt het wil dan gaan dat doen, maar eigenlijk zie je dat het om die reden beperkt blijft tot de gebieden die we nu hebben, maar die mogelijkheid is er. De laatste vraag, het is wel degelijk zo dat er inderdaad een opslag bij Schiphol is vergund. Dat is helemaal gecontroleerd door de Omgevingsdienst en de politie in Vijfhuizen. Dat was uw vraag.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Schuurmans. Dan zijn de openstaande vragen hiermee beantwoord. Bij mijnheer Salhi niet zie ik.

De heer SALHI: Alleen nog de inzet van de politie. In Haarlem hebben ze dat vuurwerkverbod en in Haarlemmermeer niet.

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, als u niet besluit om een vuurwerkverbod in te stellen is mijn grootste probleem hoe ik de bruggen tussen Haarlem en Haarlemmermeer open kan zetten, of ik daar überhaupt bevoegdheden voor heb. De politie, wij wisselen zo uit, dat gaat prima, maar het gaat er wel over dat ik heel kritisch moet kijken dat wij niet veel overlast krijgen van overstekende mensen en dat betreft dan met name de dubbeldorpen waar het aan de ene kant wel verboden zou zijn en de andere kant niet. Dat wordt mijn uitdaging maar in alle opzichten, waar u vanavond ook voor kiest, hebben we een uitdaging.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage namens het college. Dan open ik het debat. Ik heb twee thema's genoteerd vanuit de eerste termijn en dat is die van mevrouw Van de Meeberg met betrekking tot het onderzoek van de jongerengemeenteraad als thema waarvan u zei dat u het daar best over zou willen hebben en de heer Vermeulen heb ik toegezegd datgene, niet zijn thema, maar wat nog besproken moet worden en wellicht opening voor een debat is, te gaan doen. Ik wil het graag houden bij deze twee debatten gezien de tijd die we hebben tot 22.00 uur. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van de Meeberg om het debat en haar mening en stelling te poneren.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, ik wil niet vervelend zijn maar mijn vraag was eigenlijk vooral gericht aan GroenLinks die het had over de manieren waarop er wel gehandhaafd zou kunnen worden. Zij hadden een aantal voorstellen en daar was ik vooral heel erg benieuwd naar om in de tweede termijn te bespreken. Ik weet niet of u me dat toestaat, maar dan is het eigenlijk het onderwerp van GroenLinks.

De VOORZITTER: Het is uw debat, als uw medeleden van de raad daarmee instemmen dan zou dat wel kunnen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dan wil ik hem wel inleiden. Ik hoorde GroenLinks een aantal maatregelen noemen, maar heel snel en afgeraffeld omdat de tijd op was, waaruit zou blijken dat er wel mogelijkheden zijn om te handhaven bij een verbod terwijl ik andere mensen hoor zegen dat het heel erg moeilijk is. Ik denk dat we ook wel geneigd zijn om in onmogelijkheden te denken over dit onderwerp, dus ik wilde heel graag horen hoe dit in de ogen van GroenLinks is en vervolgens de reacties van de collega's daarop.

De VOORZITTER: Als hij dat wil is het woord als eerste aan mijnheer Jansen om daarop te reageren en in deze keten van dit debat zet ik dan ook de heer Vermeulen.

De heer JANSEN: Natuurlijk wil ik dat voorzitter

De VOORZITTER: Gaat uw gang mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Ik wil mevrouw van de Meeberg bedanken dat ik het nu in wat rustiger tempo kan gaan brengen. Het ging niet zozeer om het handhaven als zodanig, maar hoe je anders omgaat met het vuurwerk als er een vuurwerkverbod is. Er is een aantal mogelijkheden om dat te kunnen doen en dat is het actief opsporen van illegaal vuurwerk. Daar zijn heel veel mogelijkheden voor, maar dat laat ik bij de professionals, maar daar zou echt aandacht aan besteed moeten worden. Het inzetten van jongerenwerk en toezichthouders rondom de jaarwisseling, het organiseren van feesten, bijeenkomsten, activiteiten voor jongeren rondom en tijdens de jaarwisseling en als laatste het organiseren of laten organiseren wat ik ook nadrukkelijk heb gezegd, van een aantal professionele vuurwerkshows. Er zijn ook gemeenten die bijvoorbeeld vuurwerk organiseren dat door particulieren of bedrijven die affiniteit hebben met de gemeente voor hun rekening wordt genomen. Mijn fractie begrijpt dat er een geldprobleem is, maar er zijn ook heel veel instellingen en bedrijven die een goed hart hebben voor de gemeente en daar iets in willen betekenen. Dus wat mevrouw Van de Meeberg zei, ik wil het eigenlijk hebben over wat zijn de mogelijkheden en niet de onmogelijkheden. Ik ben benieuwd wat de andere leden daarvan denken.

De VOORZITTER: Ja en de heer Vermeulen stak zijn hand al op, mevrouw Hussain, mijnheer Achterbergh en mijnheer Beusenberg.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, ik zit te draaien op mijn stoel. Ik hoor dat we actief moeten gaan speuren naar illegaal vuurwerk en ik stel me zo voor dat we huis-aan-huis langsgaan en dat we overal huiszoekingen gaan doen. Ik hoop dat we daar het budget voor hebben. Verder hoor ik u praten over een vuurwerkshow en dat staat dan weer haaks op het betoog dat u net hield over de enorme hoeveelheid fijnstof waar we dan allemaal aan ten ondergaan. Hoe kunt u dat rijmen?

De heer JANSEN: Dat is eigenlijk heel eenvoudig omdat de hoeveelheid dan beduidend minder zal zijn. Het gaat om een bepaalde plek waar je vuurwerk organiseert voor een korte periode en geen acht uur lang maar, dat is een kwartier tot twintig minuten en dan zal de hoeveelheid van de vervuiling ook vele malen minder zijn. Het wordt keurig opgeruimd, er zit een hele professionele organisatie achter dus dat zou dan inderdaad toelaatbaar zijn

De VOORZITTER: In de reactie op de heer Jansen zijn ook nog de handen opgestoken van mevrouw Hussain en ik wil haar graag het woord geven, daarna mijnheer Achterbergh en mijnheer Beusenberg. Mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Ja, voorzitter dank u wel. Laat ik vooropstellen dat ik het mooi vind van mijnheer Jansen dat hij met zulke alternatieven en mogelijkheden komt want in deze discussie is dat geen gemakkelijke, maar ik vraag me dan tegelijkertijd wel af: stel dat we vuurwerkshows organiseren of wellicht door particulieren, ik hoorde die optie ook. Bent u in dat geval niet bang dat er sprake kan zijn van een waterbedeffect of dat het zelfs aanstekelijk werkt om alsnog vuurwerk af te steken?

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen, misschien kunt u ze opsparen en kunt u gelijk antwoord geven aan de twee anderen die een interruptie willen plaatsen die nog moeten komen. Het woord is aan mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ja, dank u wel. Ik had hem eigenlijk in de eerste termijn al gesteld maar dat handhaven van illegaal vuurwerk, ik weet dat al gebeurt, maar hoe gaan we dat dan nog intensiveren want dat is eigenlijk een beetje de vraag. Daarbij had ik inderdaad een beetje hetzelfde, want dan gaan we toch vuurwerkshows geven, maar er zijn natuurlijk als je mee wilt denken, alternatieven zoals lasershows en droneshows, die kunnen ook best veel doen. De vraag is inderdaad wie dat dan oppakt en ik denk dat hier nu de discussie is of wij dat als gemeente moeten doen of laten we dat de maatschappij doen en ik denk dat de laatste dan aan zet is. Maar goed het gaat hier over een vuurwerkverbod en niet over een lasershow of iets dergelijks.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg wil reageren op de woorden van de heer Achterbergh.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja dank u wel voorzitter. Ik denk dat een gemiddeld gezin misschien wel € 200,00 aan vuurwerk uitgeeft en misschien wel veel meer. Het wordt pas leuk om naar te kijken als je echt een beetje geld uitgeeft. Misschien is het helemaal geen slecht idee om mensen entree te laten betalen voor zo een vuurwerkshow waar echt heel mooi vuurwerk is. Laten we wel wezen in de straat valt het vaak toch een klein beetje tegen.

De VOORZITTER: Een korte reactie van mijnheer Achterbergh en dan ga ik verder met het debat dat we gestart waren.

De heer ACHTERBERGH: Ik zou mevrouw Van de Meeberg graag willen uitnodigen om naar Halfweg-Zuid te komen want daar wordt er een vuurwerk afgestoken, daar is Disney jaloers op. Dus dat valt wel mee. Het zijn geen kleine pijltjes die daar worden afgestoken.

De VOORZITTER: Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Ik heb GroenLinks hoog zitten, laten we daar even heel eerlijk over zijn, niet altijd, bijna nooit eigenlijk.

De VOORZITTER: Komt u ter zake.

De heer BEUSENBERG: Ik vind niet dat mijnheer Jansen van GroenLinks de boel in de maling moet nemen want vuurwerk is niet te handhaven, want als dat wel had gekund was het allang gebeurd. Waar de discussie over gaat is of onze ondernemers worden gestraft omdat er een zooitje illegaal vuurwerk, met name uit Polen en weet ik veel allemaal waar dat vandaan komt en hoe wil je dat dan handhaven. Het is gewoon niet te handhaven. Ik vind ook… Je kunt zeggen dat vuurwerk voor de jeugd is, maar ik voel mezelf nog wel jeugdig maar niet in die zin dat ik naar weet ik veel wat ga. Ik vind vuurwerk ook mooi, ik woonde op Cruquius en ik vond het heerlijk om over de velden te kijken, dat je in heel Hoofddorp alleen maar van die prachtig mooie vuurwerkshows zag. Dat was voor mij een vuurwerkshow. U hebt het over fijnstof, we hebben 31 kernen, wat schiet je daar dan mee op, waar nu ook vuurwerk wordt afgestoken. Ik zou zeggen niet veel. Het is niet te handhaven. Als je iets wilt handhaven moet je cocaïne handhaven.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg, dan geef ik het woord aan mijnheer Salhi

De heer SALHI: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil nog even reageren op de woorden van de heer Vermeulen. Ik heb even goed naar uw betoog geluisterd waarin u zegt dat de meeste oorzaken liggen in het illegale vuurwerk, waar vandalisme en andere ellende vandaan komt, maar daarnaast zegt u dat we opsporing van die gasten maar niet moeten doen want dat kunnen we niet omdat we langs alle huizen en kamers moeten om het op te sporen. Volgens mij hebben we een opsporingssysteem dat heel slim is om bepaalde groepen op te sporen. Dat hebben we net ook van de burgemeester gehoord. Er is een aantal opgepakt met grote eenheden. Waarom bent u daar zo op tegen? Ik hoor het meerdere mensen zeggen, dus graag verduidelijken.

De VOORZITTER: De vraag aan manier Vermeulen is duidelijk. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik ben er uiteraard helemaal niet op tegen om waar mogelijk te handhaven op illegaal vuurwerk want zoals ik al aangaf, ziet de fractie van Forza! dat net zo min graag als u dat ziet. Aan de andere kant is actief opsporen iets heel anders. Als je iemand ermee pakt op straat, is het iets anders, maar wat is actief opsporen? Dan lijkt mij dat je bij iedere deur moet aankloppen en in ieder schuurtje moet gaan kijken of dat er ligt en dat lijkt mij niet te doen.

De VOORZITTER: Ik ga even terug naar mijnheer Salhi en dan ga ik dit debat bijna afronden. Mijn Salhi.

De heer SALHI: Dan denk ik dat u niet veel snapt van wat opsporing inhoudt, maar goed dat is uw mening. Ik heb ook voorbeelden en die heeft mijnheer Achterbergh ook genoemd dat een kind met een nitraatbom liep en die op een gegeven moment doordat afsteken en het eigenlijk helemaal niet wist wat het was en zijn maag open lag. Dat de politie de inzet en de achtergrond bekijkt, van waar het vandaan komt is gewoon nodig gebleken. Dat moet je denk ik gewoon blijven doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik voordat ik naar mijnheer Jansen en mijnheer Den Butter ga nog even het woord aan degenen die eerder het woord gevraagd hebben. Mijnheer Blom, mijnheer Den Butter en dan mag mijnheer Jansen straks reageren en afsluiten. Mijnheer Blom.

De heer BLOM: Ja voorzitter. Handhaving, we zeggen dat er weinig capaciteit is en weinig in de melk te brokkelen heeft, maar in mijn jeugd was handhaving wel in staat om het grote probleem bij bijvoorbeeld onze brug die jaarlijks in de brand ging op te lossen en uiteindelijk het probleem brandstichting op de grote brug nu niet meer bestaat. Misschien moeten we gewoon meer van onze handhaving verwachten. Ik verwacht van onze burgemeester dat zij alle stappen neemt om het illegale vuurwerk in te dammen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Blom. Als er gesproken wordt graag in de microfoon. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Hussain en waarom doe ik dat? Dat is mijn schuld want mevrouw Hussain zit zowel niet in mijn blikveld maar ook niet in dat van de assistent-griffier, dus excuus dat ik u niet eerder heb gezien. U krijgt het woord en daarna de heer Den Butter.

Mevrouw HUSSAIN: Geen probleem voorzitter. Het komt altijd goed. In aanvulling op de woorden van mijnheer Blom wil ik ook aangeven en dat zal de portefeuillehouder denk ik ook zeker meenemen, de vuurwerkanalyse van vorig jaar mei. De hotspots, hot items en die zijn bekend, dus ik ga ervan uit dat die ook zeker worden meegenomen met betrekking tot handhaving van het vuurwerkverbod.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Hussain. Dan geef ik het woord aan mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Handhaving op illegaal vuurwerk is natuurlijk heel belangrijk en ik ben blij dat de heer Vermeulen van Forza! onze handhaving niet regelt. Als namelijk de manier van handhaven, dat je bij iedereen aanbelt en in de schuur gaat kijken, de enige is om dit te bestrijden dan wordt het inderdaad ook niets. Maar gelukkig komt onze politie wat beter beslagen ten ijs en ik heb daar wat meer vertrouwen in dan zoals u dat schetst. Ik denk dat juist de inzet op illegaal vuurwerk het begin van de oplossing van het probleem van illegaal vuurwerk is en daar zullen we mee moeten doorgaan en we kunnen niet zomaar stoppen met handhaven.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Butter. Het is gebruikelijk dat degene die het debat gestart heeft nog een reactie mag geven op de laatste sprekers als u daar behoefte aan heeft en anders mag u het debat afsluiten. Meneer Jansen, u hebt het woord.

De heer JANSEN: De eerlijkheid gebiedt mij te zeggen dat het mevrouw Van de Meeberg was maar ik zal proberen een paar reacties te geven. Over handhaving, ik ben blij dat dat niet alleen maar van mij uit moet komen, dat mijnheer Vermeulen aangeeft. Er zijn heel veel meer opsporingstechnieken, en -tactieken om tot vuurwerk komen en neem van mij aan: dat lukt en de aanhouder wint. Daar geloof ik in en daar geloof ik zeker in en dat gaat ook lukken. Wat ik verder wil aangeven over de handhaving is als we kijken naar de jaarwisseling van 2020-2021 waarin er een verbod was, dan moet ik zeggen dat ook in deze gemeente, maar ook in omliggende grote gemeenten de overlast en het aantal parameters over ziekenhuisopnames, over bedreigingen van hulpverleners aanzienlijk minder is geweest. Er spelen ook andere factoren mee, dat klopt, maar het is een begin en als we een verandering willen om ons milieu schoner te maken en onze gezondheid te helpen gaan we een nieuwe traditie creëren en dan komen wij daar met zijn allen uit. Ik snap dat dit voor sommige leden hier en ook voor inwoners soms even slikken is, maar dat gaat lukken en we maken er weer wat moois van, daar ben ik van overtuigd. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Jansen. Wij hebben nog tien minuten voor het laatste onderwerp. Dat zijn misschien tien minuten te weinig maar ik heb mijnheer Vermeulen toegezegd het woord te voeren, maar misschien kan mijnheer Vermeulen zijn collega's ook uitdagen om een ander standpunt in te nemen en hem daarvan te overtuigen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ik denk ook niet dat we hier tien minuten voor nodig hebben. Ik wil een klein lijstje opsommen en dan begin ik natuurlijk met het vuurwerk waar we het vanavond over hebben. Daarna wil ik in hetzelfde lijstje zetten de voetbalcompetitie, het Formuli 1-circus, de Amsterdamse marathon, speciaal voor onze portefeuillehouder het songfestival en de Tour de France er ook bij. Dan denk je 'wat hebben al die dingen met elkaar gemeen?'. Dat zal ik vertellen. Die worden door sommige mensen ervaren als leuk. Bij het songfestival vraag ik me af hoe dat komt, maar dat blijkt ook mogelijk te zijn en het is een traditie. Mevrouw Van de Meeberg neemt graag advies aan van achtjarige kinderen en achtjarige kinderen begrijpen eigenlijk beter dan volwassen mensen dat leuk en traditie de dingen zijn die nou net het leven zo aangenaam maken. Als we alleen maar kijken naar nuttig en goed en verstandig, dan is het leven veel minder aantrekkelijk en dan is mijn vraag inderdaad aan mijn collega's in de raad die toevallig ter linkerzijde zitten wanneer zij tevreden zijn, hoeveel plezier moeten wij bij mensen wegnemen voordat jullie zeggen 'missie geslaagd'? Dat was eigenlijk mijn vraag.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord in reactie op uw betoog en uw standpunt aan mijnheer Spijker van EEN Haarlemmermeer en daarna aan mevrouw Van de Meeberg.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Vermeulen, van uw rijtje daar zijn dingen waar ik ook niet helemaal blij van word. Laten we overlast even als centraal thema nemen. Als ik keihard het songfestival bij mijn buren hoor, zou ik dat als overlast kunnen ervaren. Het centrale thema is vuurwerk en overlast en dat kan wel gevaar opleveren. Dan hebben we ook nog een keer illegaal vuurwerk of gevaar, slachtoffers, mensen die ledematen verliezen, iets krijgen, daar gaat het om. Laten we dat beperken en laten we zorgen voor veiligheid, dat is de centrale vraag en niet of de Formule 1 goed verlopen is of dat het land Polen het songfestival heeft gewonnen. Dat is compleet irrelevant.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen wil vast reageren

De heer VERMEULEN: Zeker. Ik heb met opzet in het rijtje ook de voetbalcompetitie genoemd en ook dat is natuurlijk leuk en traditie, maar niet zelden zie je op tv wat er allemaal rondom die voetbalwedstrijden gebeurt en ik heb nog nooit een discussie gehoord in een raad of zelfs bij onze landelijke overheid om voetbal dan maar te verbieden. Soms hoort bepaalde overlast, een bepaald gevaar bij het leven, dat is zoals het is en blijkbaar hoort het ook bij zaken die helemaal niet ter discussie staan. Dan vraag ik me af waarom we bij vuurwerk alles uit moeten gaan sluiten en mag het bij andere zaken dan weer wel. Ik zie wat u zegt helemaal niet zo zitten.

De VOORZITTER: Daarop wil mevrouw Van de Meeberg vast reageren. Mevrouw Van de Meeberg krijgt het woord en daarna mijnheer Jansen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Er werd heel duidelijk een vraag ook aan mij gericht voorzitter, dus die beantwoord ik. Mijnheer Vermeulen vindt het volgens mij best lastig om begrip en respect op te brengen voor mensen die anders denken dan hij en dan ben je meteen stom of een achtjarige. Ik zal het proberen uit te leggen. Het plezier van de een stopt bij de overlast van de ander en er zijn echt noodkreten geweest vanuit de zorg, vanuit de politie. Mijnheer Achterbergh heeft er zelf ook een hartenkreet over geschreven twee jaar geleden, dat kan ik me nog goed herinneren. Vuurwerk is niet alleen maar leuk en het gaat niet om iemand zijn feestje afpakken, helemaal niet. Sterker nog, ik denk dat het heel belangrijk is dat we met elkaar feestvieren. Dat is precies de reden waarom ik heb gezegd, laten we kijken naar wat we aan alternatieven kunnen bieden. Ik wil geen feestje afpakken en dat wil GroenLinks ook niet, een feestje afpakken. Het gaat er juist om dat het voor iedereen een feest

is mijnheer Vermeulen en dus niet dat je een ledemaat of een oog of een maag uit elkaar of een nieuwe maatschappijleraar moet zoeken omdat er misschien wel een bom in de klas afgaat. Het gaat echt over levensgevaarlijk spul. Dat zijn de illegale vuurwerktoestanden, die zijn al illegaal. Ik denk ook dat…

De VOORZITTER: Mijnheer Blom.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik zit echt midden in mijn zin, mag ik hem even afmaken?

De heer BLOM: Natuurlijk.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u. Ik denk dat het heel belangrijk is om een signaal te geven waarbij je elkaar vertelt en daarom nam ik die achtjarigen als voorbeeld, zelfs zij begrijpen dat er meer argumenten zijn om tegen te zijn dan om voor te zijn want alleen 'het is leuk en het is traditie' is gewoon niet genoeg.

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen heeft het woord, maar mijnheer Blom vraag ik even of hij een ordevoorstel heeft of wilt u een interruptie plegen?.

De heer BLOM: Een interruptie.

De VOORZITTER: Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Jansen en daarna aan mijnheer Blom.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. Het lijstje van Forza! is hartstikke leuk, maar volgens mij heb ik juist in de alternatieven iets genoemd, namelijk het organiseren van feesten, bijeenkomsten, activiteiten voor jongeren rondom en tijdens de jaarwisseling. Welk een plezier kunnen we de jongeren daarmee doen als ze zelf in kunnen bijdragen, kijken en een invulling kunnen geven. Voorzitter, wij genieten van de natuur, die is prachtig, ik wil daar iedere dag wel in verkeren. Mijnheer Vermeulen, er blijft nog genoeg over om lol in te vinden. En dan over voetbal. Als u suggereert dat er nog nooit een discussie over voetbal is geweest dan zou ik u een cent willen vragen, als hij nog bestond, voor elke discussie die daarover is geweest is. Mg ik dan straks gaan incasseren alstublieft.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Jansen. Ik geef het woord aan de heer Achterbergh, daarna aan de heer Blom en dan gaan we dit debat afsluiten. Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ja, ik werd natuurlijk even bij naam genoemd. Mevrouw Van de Meeberg wijst terecht op een blog die ik twee jaar geleden geschreven heb naar aanleiding van een nachtdienst die ik bij de politie heb meegemaakt waarin ik speeltuintjes in brand zag staan en een woning letterlijk in vuur en vlam stond , waar een auto in de fik stond, waarbij ik letterlijk een fietser door een cobra van zijn fiets afgeslagen heb zien worden. Die dingen hebben één ding gemeen en dat is dat vuurwerk dat we nu willen gaan verbieden, dat was dus niet het geval. Het ging in alle gevallen of om brandstichting, gewoon met benzine of op andere wijze of door inmiddels illegaal vuurwerk. Dat kan gewoon echt niet meer, daar moeten we iets aan doen en dat zal zeker op Europees niveau moeten gebeuren omdat het vooral uit het buitenland komt maar het verbod dat nu voorligt gaat dat niet oplossen. Dat wil ik nog even benadrukken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik het woord eerst aan mijnheer Blom, want hij heeft erom gevraagd. Mijnheer Blom, u hebt het woord.

De heer BLOM: Ja, mijnheer de voorzitter. Mijnheer Achterbergh heeft mijn punt duidelijk verwoord.

De VOORZITTER: Dan een korte reactie nog van mijnheer Jansen en dan geef ik als laatste het woord aan mijnheer Vermeulen om te reageren op de voorgaande sprekers en het debat af te ronden.

De heer JANSEN: Qua constatering ben ik het helemaal eens met mijnheer Achterbergh, daar gaat het inderdaad om, om illegaal vuurwerk, maar wat mij opvalt en als je de verslagen van vorig jaar leest zit er wel een heel groot verschil, ondanks dat er nog steeds illegaal vuurwerk is, tussen de jaarwisseling van twee jaar geleden en van afgelopen jaar. Dat geeft ons houvast om te geloven dat het wel mogelijk is. Als u dat kunt verklaren dan zou het heel mooi zijn, maar het is wel een feit.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de heer Vermeulen.

De heer ACHTERBERGH: Voorzitter, ik word aangesproken.

De VOORZITTER: Heel kort dan een reactie als u aangesproken bent. Een korte reactie.

De heer ACHTERBERGH: De lockdown was van toepassing en ik kan me voorstellen dat iedereen de maatregelen meer dan zat is en dat dat misschien nu een ander beeld geeft. Op Koningsdag waren de zakkenrollerijen enorm gestegen en het jaar daarna was het weer minder. Dat kwam niet omdat de politie zo goed haar best had gedaan maar omdat er gewoon bijna een miljoen mensen minder in de stad waren. Dus iets zo vergelijken, met zo een ingreep is appels met peren vergelijken.

De VOORZITTER: Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Vermeulen voor de reactie en de afsluiting.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Eén korte reactie. Een algeheel voetbalverbod is nog nooit ter sprake geweest, zal ook nooit ter sprake komen, want dat betekent revolutie. Als u denkt dat ik een warm pleitbezorger ben van vuurwerk vanuit mezelf dan heeft u het mis. Ik heb twee katten en die hebben een bloedhekel aan vuurwerk en zullen alle twee blij zijn als het er niet meer is en ik geef er zelf ook niet heel erg veel om. Maar ik weet gewoon hoe het is als klein jongetje helemaal uit te kijken naar die avond dat je samen met je vader zelf dat vuurwerk gaat afsteken. Je wilt helemaal geen vuurwerkshow, je wilt zelf met dat vlammetje staan en je wilt dat zelf afsteken en dat is leuk. Centraal georganiseerde feesten zoals GroenLinks voorstelt zal uitstekend werken in Noord-Korea, maar dat is gewoon niet zoals wij het hier doen. Laten we vooral gewoon heerlijk oud en nieuw vieren en vuurwerk afsteken. Voorzitter, dat zijn mijn laatste woorden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zie ik nog de hand omhooggaan van mevrouw Van de Meeberg. Het is afgesloten, maar misschien een klein nabrandertje, een stukje vuurwerk of zo.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik heb wel een kleine nabrander, speciaal voor mijnheer Vermeulen, want hij heeft het over een algeheel voetbalverbod. Misschien moeten we dan gewoon mannen maar afschaffen, wat volgens mij zijn die over het algemeen het probleem als het gaat over agressie en handhaving. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik hoor dat velen zich aangesproken voelen maar we hebben ook nog een burgerzaal, ik zou zeggen 'ga met elkaar in de clinch en maak er straks vuurwerk van' in de burgerzaal na deze sessie. Dames en heren, met uw welnemen ga ik deze sessie afsluiten. Ik concludeer dat uw mening netjes is verwoord en dat we daar ook naar geluisterd hebben en dat het raadsvoorstel zijn toekomst heeft namelijk over veertien dagen, maar het betekent wel dat we dan zullen zien dat beslispunt 1 aangepast zou moeten worden, dat is de uitdaging voor het debat en dat hebben we vanavond gehad en dat betekent eigenlijk dat we dan de keuze maken tussen a en b. Ik heb van uw

leden van deze raad niet gehoord dat u van plan bent te gaan amenderen, optie c creëren of amendement op a en b in te dienen. Goed luisterend naar het aantal fracties dat voor a en voor b is, kan ik aangeven dat dit raadsvoorstel over veertien dagen in stemming wordt gebracht en dat betekent als het college zorgt dat de juiste stukken er dan zijn daar, we dat op deze wijze gaan vormgeven. Ik ga ervan uit dat het college niet in laatste instantie nog het woord wil met betrekking tot de procedure. Dan heb ik mijn slotwoord gedaan.

Burgemeester SCHUURMANS: Nee voorzitter, als we toestemming krijgen, want dat is uw stuk en daarin staat bij het beslispunt dat u er weer over gaat discussiëren tenzij u dat nog een keer wilt doen, maar anders zou ik dat eruit willen halen zodat u echt kunt kiezen tussen A en B.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Schuurmans voor deze laatste opmerking en bijdrage. Dan sluit ik deze sessie en zien we elkaar straks terug in de plenaire vergadering. Dank u wel voor uw inzet, uithoudingsvermogen et cetera.