

Vragen Art. 53 RvO		
Naam vragensteller(s):	Debby Mulder Damme	
Onderwerp:	Fusie traject Landsmeer - Purmerend	
Beantwoording:	Schriftelijk	
Datum indiening bij griffie:	21-09-2026	
Nummer aanvraag:	364	
Datum verzonden naar college: (beantwoording binnen 30 dagen)	22-09-2026	
Vragen		
Vragen aan het college		
1. Alternatief Waterland		
A)Waarom heeft de mogelijkheid van ambtelijke samenwerking tussen Landsmeer en Waterland nooit dezelfde serieuze onderzoeks-kans gekregen als de fusieroute met Purmerend?		
<i>Zie de rapporten: “de lange adem, de korte klap of de sprong in het duister van dhr. B. Schneiders en het rapport “krachtig en robuust” van & van de Laar. Tevens verwijzen wij u naar de beantwoording op deze vraag in de commissie van 10 september.</i>		
B)Staat u er open voor om een samenwerking met Waterland op serieuze wijze te onderzoeken, zodat de inwoners van de gemeente Landsmeer meer keuzes voorgelegd kunnen krijgen?		
<i>Wij verwijzen u naar het antwoord op vraag 1, daarbij heeft Waterland verschillende malen aangegeven niet met de gemeente Landsmeer te willen fuseren.</i>		
C) Na de laatste gemeenteraadsverkiezingen staat dezelfde vraag open voor de gemeente Amsterdam. Bent u bereid om te onderzoeken of Amsterdam, nu Oostzaan en Wormerland zijn afgefallen, open staat voor een samenwerking met alleen de gemeente Landsmeer?		
<i>Dit voldoet niet aan het mandaat die uw raad het college gegeven heeft en is daarom geen onderdeel van de opdracht aan dit college. Mocht uw raad dit anders zien vernemen wij dit graag. Daarnaast verwijzen wij u naar het raadsbesluit van 18 december 2025.</i>		
2. Volwaardig alternatief		
Is het college bereid om, voordat verdere stappen richting een fusie worden gezet, een volwaardige vergelijking te laten maken tussen:		
• zelfstandig blijven; • ambtelijke samenwerking met Waterland;		

- een ambtelijke fusie met Waterland;
- ambtelijke samenwerking met Amsterdam;
- een ambtelijke fusie met Amsterdam;
- en een bestuurlijke fusie met Purmerend?

Nee, fase II is gericht op verdieping van de verkenning met Purmerend. De raad is vanaf het begin actief betrokken geweest bij de bestuurlijke toekomst. Er zijn meerdere onderzoeken uitgevoerd waarop besluitvorming heeft plaatsgevonden. Het college handelt binnen de door de raad gestelde kaders.

Zie rapport: "De lange adem, de korte klap of de sprong in het duister" van dhr. B. Schneiders, het rapport "krachtig en robuust van & van de Laar, "bestuurskrachtonderzoek" van Boer Croon, "begrotingsscan bestuurlijke fusie Wol" van Necker, "de impact van een ambtelijke en bestuurlijke fusie inzichtelijk gemaakt" van & vandeLaar, "studie bestuurlijke toekomst" van Koxdevoogd, rapport van de Landsmeerse rekenkamer "onderzoek bestuurlijke toekomst", "toekomstoriëntatie SWOT onderzoek" van Necker.

3. Financiële vergelijking

Kan het college een onafhankelijke financiële vergelijking laten maken waarin niet alleen de besparing van een fusie wordt meegenomen, maar ook de financiële gevolgen van zelfstandig blijven en ambtelijke samenwerking?

Nee, het college handelt binnen de door de raad gestelde kaders.

Voor de Wol variant is dit gedaan, hier is ook verder gekeken dan strikt de WOL omdat dat bleek niet voldoende te zijn. Hierin zijn alle varianten doorgerekend en aanbevolen wat financieel wel kan. Zie hiervoor rapport "begrotingsscan bestuurlijke fusie Wol" van Necker.

4. €402.000 voordeel

Welke onderdelen van het genoemde financiële voordeel van circa €402.000 per jaar zijn daadwerkelijk structureel en welke zijn aannames, verwachtingen of incidentele effecten?

Zoals op pagina 36 van het rapport staat omschreven zijn deze cijfers structureel. Let wel dat ieder jaar cijfers wijzigen. "behaalde resultaten in het verleden bieden geen garantie voor de toekomst".

Wij verwijzen u naar de reeds beantwoorde technische vragen van uw eigen technische vragen

5. Schulden en financiële positie

Hoe beoordeelt het college het verschil in schuld per inwoner tussen Landsmeer en Purmerend? En waaruit blijkt dat een fusie de financiële positie van Landsmeer structureel verbetert?

Het college begrijpt uw vraag niet. mogelijk kunt u uw antwoord vinden in hoofdstuk 3 "financiën". Daarnaast is financiën niet de enige graadmeter en heeft het ook met opgaven voor de toekomst te maken welke wij als kleine gemeente niet aan kunnen en dienstverlening welke zwaar onder druk staat.

6. €28 miljoen ombuigingen

Als Purmerend zelf voor een forse ombuigingsopgave staat, waaronder circa €28 miljoen, welke structurele financiële voordelen van een fusie blijven dan daadwerkelijk overeind?

In fase II wordt er dieper ingegaan op de financiële situatie.

7. Participatie

Wat verstaat het college precies onder maatschappelijk draagvlak?

Waarom wordt de wijze waarop inwoners worden geraadpleegd pas in fase II verder uitgewerkt, terwijl de raad nu al €125.000 wordt gevraagd om het proces voort te zetten?

Geld vraag je vooraf en niet achteraf, zie uw eigen p&c cyclus.

8. Referendum

Is het college bereid om inwoners bij deze fundamentele keuze rechtstreeks te laten uitspreken over de bestuurlijke toekomst, bijvoorbeeld via een referendum?

Mogelijk, het college zal een participatieplan opstellen, waarin de raad uiteindelijk aangeeft hoe en op wat voor manier wij onze inwoners betrekken.

9. Elf uitgangspunten

Welke van de elf uitgangspunten zijn voor het college harde randvoorwaarden en welke zijn slechts ambities of wensen?

Dit gaan wij in het vervolgtraject met uw raad uitwerken en u actief bij betrekken.

10. Dorpskarakter

Wat betekent het behoud van het dorpse karakter concreet en juridisch?

Worden bijvoorbeeld maximale bouwhoogtes, locaties, bescherming van erfgoed en andere kenmerken van Landsmeer daadwerkelijk vastgelegd op andere wijze dan de Omgevingsvisie ?

(Deze is namelijk niet compleet en beschermd het dorpskarakter niet)

Dit is een aanname.

11. Toekomstige gemeenteraden

Welke garanties blijven juridisch of bestuurlijk overeind wanneer een toekomstige gemeenteraad van Purmerend – bijvoorbeeld in 2034 – andere politieke keuzes maakt?

De volksvertegenwoordiging van de nieuwe gemeente zal altijd een eigen afweging kunnen maken. Wel wijzen wij u op de wijze hoe de gemeenteraad van Purmerend omgaat met de voormalige gemeente Beemster.

12. Voorzieningen

Waar wordt concreet gegarandeerd dat voorzieningen zoals het zwembad, de bibliotheek, de sporthal en het dorpshuis behouden blijven, en voor welke termijn?

Hierover zullen actieve gesprekken met Purmerend gevoerd worden. In de toekomst zal ongetwijfeld de inwoner en diens vertegenwoordiging hier ook iets van vinden. De beide gemeenten zullen in een bestuursakkoord de resultaten van de gesprekken vastleggen.

13. Dorpsmanager

A) Welke daadwerkelijke bevoegdheden krijgt een eventuele dorpsmanager?

Een dorpsmanager is op dit moment onderdeel van de werkwijze van de gemeente Purmerend, wij verwijzen u naar de quickscan voor de beschrijving.

B) Is deze functie alleen bedoeld voor communicatie en participatie, of krijgt Landsmeer daarmee ook daadwerkelijk invloed op besluiten die het dorp raken?

Zie antwoord op vraag A.

C) In de gemeente Bergen (NH) kennen ze per dorp een dorpswethouder van bijvoorbeeld Egmond, of dorpswethouder van Schoorl. Heeft het bestuur deze optie overwogen? Zo nee waarom niet?

Hoe de toekomstige gemeente haar bestuur wenst in te richten, is aan het toekomstige bestuur.

14. Richting van fase II

A) Is fase II werkelijk bedoeld als een neutrale en open vergelijking van alle toekomstopties (inclusief opties met betrekking tot Amsterdam en Waterland), of fungeert deze fase in de praktijk uitsluitend als een formele voorbereiding op een herindeling met Purmerend?

Zie punt 1, 2 en 4 van uw raadsvoorstel.

B) Bij agendapunt 6.3 (Voortgangsbesluit fusietraject Purmerend) wordt de raad gevraagd om over de besluitpunten 1 tot en met 5 in één integraal besluit te stemmen. In het verleden heeft de rechter zich in Landsmeer al eens gebogen over referendumverzoeken en geoordeeld dat een raadsbesluit zo simpel en transparant geformuleerd moet zijn dat burgers er met een heldere 'ja' of 'nee' op kunnen reageren.

- 1. Hoe waarborgt het college de democratische controleerbaarheid en het eventuele recht op een referendum van onze inwoners, wanneer er vijf verschillende, dragende besluiten in één ondoorzichtig pakket worden samengevoegd?**

Als u van mening bent dat het anders moet, dan kunt u hiervoor een amendement indienen.

- 2. Is het college bereid om het besluit te splitsen, zodat de raad per besluitpunt afzonderlijk kan stemmen en er maximale helderheid ontstaat over welke toekomstscenario's (en fusiepartners) hiermee wel of niet definitief worden uitgesloten?**

Hiertoe besluit uw raad. Dit is ons voorstel van afdoening. Zie het antwoord op vraag 14.b.1

15. Tot slot

Is het college bereid om alsnog eerst alle serieuze alternatieven volwaardig te onderzoeken voordat de raad een formele richting naar een fusie met Purmerend kiest?

Nee, zie antwoord op vraag 1,2 en 14.

Antwoord

Datum beantwoording: dd-mm-jjjj (= datum b&w-vergadering, invullen door steller)

Herhaal de vraag (in cursief) en geef daarna het antwoord (niet cursief).

(Sla het document op als: <B1 antwoord bw + bestaande documentnaam>)