Parallelsessie Beraad en Advies 1 februari 2024
De Nieuwe Doelen
Samenvattend verslag

Aanwezigen

Voorzitter:	mevrouw P. de Groot
Griffie:	mevrouw J. den Uyl
Notulist:	mevrouw R. Leeuwenburgh Vendrig

Raadsleden/ fractieassistenten:

Stadsbelang:	de heer J. Klein
Democraten Gorinchem:	de heer P. Schefferlie
PvdA:	de heer J. Oostrum
VVD:	de heer N. van Santen
ChristenUnie/SGP:	de heer A. Krol
Gorcum Actief:	mevrouw E. Hamann
D66:	de heer I. Tekir
CDA:	de heer J. van der Geest
SP:	de heer P. van Andel

Portefeuillehouder:	de heer F. Polatli
Ambtelijke ondersteuning:	mevrouw R. Hak

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom.

De Nieuwe Doelen

In het op 29 juni 2023 door de raad vastgestelde initiatiefvoorstel voor De Nieuwe Doelen en bibliotheek wordt gevraagd om een raadsvoorstel over een groot podium voor 1 juli 2024 op de locatie Haarstraat 64/De Nieuwe Doelen.
Als eerste stap in het bestuurlijke besluitvormingsproces rond dit initiatiefvoorstel zijn in de I&O van 11 januari 2024 vier varianten gepresenteerd. Tijdens deze I&O is door de raad nadrukkelijk aandacht gevraagd voor de structurele en langjarige financiële gevolgen van de varianten en de inhoudelijke kansen van een vernieuwde Nieuwe Doelen.
Met onderhavig raadsvoorstel vraagt het college de raad om de functionele ruimtestaat van het programma van eisen vast te stellen voor De Nieuwe Doelen (theater en bibliotheek). Daarnaast wordt gevraagd om variant B aan te wijzen als voorkeursvariant en variant 0 als alternatief voor verdere uitwerking richting besluitvorming. Tenslotte wordt de raad gevraagd om het college opdracht te geven de financiële gevolgen van deze twee varianten uit te werken, waarbij voor een goed vergelijk bij variant 0 tevens de kosten van het realiseren en exploiteren van een toekomstbestendige bibliotheek aan de Groenmarkt 1 (of elders) worden meegenomen.
Bij positieve besluitvorming komt het college in een I&0 en B&A (mei-juni) bij de raad terug met uitwerking van de exploitatie- en beheermodellen van de varianten en de randvoorwaarden om tot een zo optimaal mogelijk multifunctioneel gebruik van De Nieuwe Doelen te komen. De financiële gevolgen van variant B, of variant 0 in combinatie met kosten voor het elders realiseren van een toekomstbestendige bibliotheek, worden betrokken bij de PPN 2025-2028. Dit zodat dan in een integrale afweging, gelijktijdig met de PPN 2025-2028, een definitief besluit kan worden genomen om dit project verder uit te werken richting uitvoering of te stoppen.

Wethouder Polatli leidt het onderwerp in. Het voorliggende raadsvoorstel is een tussenstap in het dossier De Nieuwe Doelen, de keuze voor een variant. Hiermee wordt een nieuwe stap gezet in dit dossier dat al tien jaar de aandacht heeft. Een half jaar geleden nam de raad unaniem een initiatiefvoorstel aan om voor 1 juli 2024 met een raadsvoorstel te komen over De Nieuwe Doelen. De gemeente wil haar belofte aan de stad nakomen en perspectief bieden door verschillende varianten met betrekking tot het vastgoed uit te werken. In de komende tijd worden onder meer het exploitatiebeheermodel en de financiële effecten per variant nader uitgewerkt. De raad heeft kaders meegegeven voor de vervolgstappen;
De Nieuwe Doelen met een groot podium, een bibliotheek, sociaal-culturele activiteiten die bijdragen aan ontmoeten en waardevol zijn voor de stad. Het college is daarom van mening dat variant B het best voldoet aan de uitgangspunten van het initiatiefvoorstel. Het college wil deze variant graag nader uitwerken omdat in combinatie met de bibliotheek en multifunctioneel gebruik onder één dak meer reuring en bruisende culturele voorzieningen kunnen worden gecreëerd. Voorts wordt voorgesteld om variant 0 verder uit te werken in combinatie met de globale investering voor een bibliotheek die nodig is op een andere locatie dan de Haarstraat om een vergelijk te kunnen maken of indien variant B niet haalbaar blijkt. Hij hoort graag wat de raad wil meegeven voor de verdere uitwerking van de varianten. In de komende maanden wordt met betrokkenen in gesprek gegaan hoe tot een bruisende en haalbare exploitatie van De Nieuwe Doelen gekomen kan worden. Gelijktijdig met de besluitvorming over de PPN 2025 komende zomer wordt in gesprek gegaan opdat de raad een definitieve keuze kan maken. Hij kijkt uit naar een constructief gesprek en hoopt dat de goede samenwerking van de afgelopen tijd voortgezet kan worden richting de volgende fase van dit project om te komen tot een prachtige voorziening van en voor de stad.

Mevrouw Hamann merkt op dat er een tussenvoorstel voorligt naar aanleiding van het initiatiefvoorstel van de raad om voor 1 juli met een voorstel te komen voor de slepende kwestie van De Nieuwe Doelen. De raad kan kiezen uit meerdere opties waarbij het college de voorkeur heeft om de opties 0 en B verder uit te werken. De nu voorgestelde financiën zijn nog niet helemaal compleet. De BTW en technische apparatuur zijn nog niet meegeteld. In optie 0 wordt de bibliotheek niet meegenomen, maar ook deze voorziening is aan vernieuwing toe en die kosten zouden dan meegerekend moeten kunnen worden. Wat voorligt is voldoende om verder richting aan de uitwerking te kunnen meegeven. Haar fractie kiest voor vernieuwing, een bruisend hart en multifunctioneel. Een cultuurcentrum dat dagelijks is geopend in plaats van gesloten zoals vroeger. Meer partijen hebben deze wens en multifunctioneel staat ook in het coalitieakkoord. Optie 0 voldoet hier niet aan en is waarschijnlijk ongeveer net zo duur als optie B als de investeringen voor de bibliotheek worden meegeteld. Deze optie heeft niet de voorkeur van haar fractie omdat het niet multifunctioneel en duurzaam is. De stad wordt er qua culturele voorziening niet beter op en daarom stelt zij voor geen uren, mankracht en financiële inzat aan optie 0 te besteden.

De heer Krol vraagt bij interruptie of mevrouw Hamann voornemens is om het voorstel te amenderen.

Mevrouw Hamann reageert dat zij nog geen amendement heeft opgesteld, maar op dit moment aangeeft wat haar fractie vindt van het voorstel. Optie 0 heeft niet de voorkeur en daarom verzoekt zij in te zetten op optie B omdat deze multifunctioneel en duurzaam is. Een cultureel centrum voorbereiden vraagt meer dan alleen een berekening. Wat willen wij precies in dit gebouw? In den lande zijn voorbeelden van diverse middelgrote gemeenten die Gorinchem zijn voorgegaan. In Binnenlands Bestuur van 9 jaar gelden wordt uitgelegd hoe plaatsen als Bussum en Middelburg zich hebben vernieuwd samen met een commerciële exploitant. De vraag is hoe het daar nu na ongeveer 10 jaar gaat. Deze gemeenten betalen voor de exploitatie en een pakket professionele voorstellingen. Er wordt samengewerkt om

goede prijzen bij boekingsbureaus te bedingen. Hiervan kan geleerd worden. Hoe hebben andere plaatsen met culturele centra het aangepakt en hoe financieren zij één en ander? Apeldoorn heeft een Rabozaal. Zij informeert of er sponsors te vinden zijn of subsidies vanuit het Rijk. In Den Haag is vorige week besloten dat er meer cultuurgeld naar de regio's moet, wellicht dat Gorinchem daar een graantje van kan meepikken. Om dit alles rond te krijgen is meer tijd nodig. Wat haar fractie betreft is 1 juli niet heilig, liever een goed plan dat tot in de verre toekomst kan werken dan nu alleen voor de basis op basis van een berekening een besluit nemen. De financieringsmogelijkheden zijn nog onvoldoende. Zij veronderstelt dat het nog even zal duren voordat één en ander rond is en wellicht moet er gespaard worden. Ook in dat geval wordt de aanstaande PPN niet gehaald. Zij stelt voor pas een besluit te nemen als het plan en de financiering rond zijn.

De heer Oostrum vraagt bij interruptie of mevrouw Hamann voornemens is om dit voorstel over de raadsperiode te tillen aangezien de uitvoering van de volgende PPN na 2026 op zijn vroegst aan de orde is.

Mevrouw Hamann denkt dat het niet zo slecht is gesteld en hoopt dat er middelen gevonden kunnen worden. In het slechtste geval is dit een mogelijkheid voor de uitvoering. Nu wordt aangegeven dat de financiering voor de PPN rond moet zijn. Als de financiering er niet ligt, kan er geen besluitvorming volgen.

De heer Klein kan zich vinden in het zuinig omgaan met geld, maar er ligt geen voorstel voor waarin meteen over geld besloten moet worden. Er wordt juist gevraagd om één en ander uit te werken zodat daarna bij de PPN over het geld gesproken kan worden.

Mevrouw Hamann verduidelijkt dat zij zojuist heeft betoogd dat optie B verder uitgewerkt kan worden, maar de financiën hiervoor worden nog niet beschikbaar gesteld omdat nog niet bekend is hoeveel dit zal zijn. Haar fractie wil een goed plan, kijken wat het kost, de financiering vinden en dan beslissen. Zij vervolgt haar betoog dat de financiering rond dient te zijn waarbij de plafonds in principe niet worden overschreden. Het college is op de goede weg met deze tussenstap en kan wat haar fractie betreft aan de slag om optie B verder op te tuigen. De exploitatiekosten voor cultuur in de stad kunnen voor zo lang het duurt op alternatieve locaties worden ingezet, voorstellingen, uitvoeringen maar ook voor carnaval.

De heer Van Santen geeft aan dat zijn fractie voorstander is van een bruisende stad. Een stad zonder groot podium is geen stad. Duidelijk is geworden dat enkel een theater niet levensvatbaar is in een stad als Gorinchem en daarom is inzetten op een cultuurhuis een juiste keuze. Zijn fractie wil graag weten wat de diverse scenario's opleveren en heeft gekeken naar het voorbeeld van Pijnacker. Vermoed wordt dat scenario 0 niet echt toekomstbestendig is. Scenario A is financieel slecht waarbij herinvestering nodig is. Scenario C vergt een grote investering om op termijn alternatieven te kunnen inzetten, maar daar moet wel in geloofd worden. Scenario B blijft over zoals de wethouder al uitlegde. De hele dag door kan er gebruik gemaakt worden van het gebouw in verschillende vormen en daarom moet zo veel mogelijk ingezet worden op het cultuurcentrum. Hij is benieuwd of er ideeën zijn om met elkaar het centrum te versterken. De toekomst zal uitwijzen hoe groot de synergie moet zijn, maar zijn fractie gelooft in de bruisfactor bij scenario B.

De heer Tekir merkt op dat de raad op een tussenstation staat. De vraag is welke van de vier varianten de voorkeur geniet voor een nadere uitwerking. Zijn fractie kiest voor de variant waar de stad het meest voor terugkrijgt; variant B. In deze variant wordt zo ongeveer alles rondom het theater vernieuwd en daaruit volgt een cultureel centrum met een volwaardig theater waar Gorcummers hun artistieke talenten kunnen ontwikkelen, waar makers elkaar kunnen ontmoeten en waar met de komst van de bibliotheek ruimte ontstaat voor culturele crossovers. Maar waar je ook naartoe kunt voor een filmhuisproductie of een

eindejaarsvoorstelling; reuring in de tent. De keuze voor variant B is initieel niet zo moeilijk, maar wat als deze variant over een paar maanden een luchtkasteel blijkt? De realiteit is dat de gemeente het geld dat nodig is om deze variant te realiseren niet heeft. De vraag is welke keuzes er gemaakt kunnen worden om variant B te kunnen realiseren. Het college wijst op dekking binnen de kaders van het huidige cultuurbudget. Hij vraagt of dit inhoudt dat subsidies bij andere culturele partijen gekort worden om De Nieuwe Doelen te realiseren, of minder voor andere theaters en andere cultuurgezelschappen. Het is voor zijn fractie niet helder waar ja tegen gezegd wordt en dat maakt de belofte aan de stad zorglijk. Het dossier De Nieuwe Doelen is omgeven door misrekeningen en teleurstellingen en daarom vraagt hij zich af of het slim is om te koersen op variant B en daarmee te koersen op de volgende teleurstelling. Wellicht is het slimmer om te zeggen er is een aantal varianten uitgewerkt en die worden allemaal nader uitgewerkt zodat de raad straks bij de PPN een zorgvuldige afweging kan maken. In dat geval is zeker dat wat beloofd wordt ook kan en welke ambities daar eventueel voor moeten wijken. Over deze laatste optie wordt niet gesproken.

De heer Krol informeert bij interruptie of de heer Tekir voorstelt om alle vier de varianten in stand te houden.

De heer Tekir vervolgt dat het opvallend is dat het college erkent dat het riskant is om voor variant B te kiezen en daarom wordt een terugvaloptie voorgesteld. Als het niet haalbaar blijkt, wordt teruggevallen op variant 0, maar deze variant biedt geen oplossing voor de bibliotheek. Zijn fractie vindt het daarom wijs om variant A (grootschalige verbouwing met uitbreiding) niet meteen af te schieten.

De heer Klein merkt op dat in de I&O is aangegeven dat variant A op de lange termijn juist duurder wordt dan variant B.

De heer Tekir verduidelijkt dat in variant A wordt uitgegaan van een afschrijvingstermijn van 20 jaar. Dit houdt in hogere kapitaallasten, maar de raad kan ook afwijken van deze afschrijvingstermijn als deze te maken heeft met technische levensduur. Als de afschrijvingstermijn wordt verlengd, ontstaat er een heel ander plaatje. In de optiek van zijn fractie is variant A een optie om in beeld te houden. Het heeft € 240.000 gekost om de varianten in beeld te brengen en daarom roept hij op hier zuinig op te zijn. Een weloverwogen keuze moet niet alleen om financiële redenen gemaakt worden. Over het beheer zijn nog geen ideeën, terwijl er straks wel meerdere gebruikers zijn. Indien de partijen het pand zelf gaan beheren, vraagt hij welke partij het primaat heeft. Of in het geval het beheer door een derde wordt geregeld, wat zijn dan de kosten? Met de toekomstige gebruikers is in twee sessies gesproken, maar de daadwerkelijke exploitanten zijn nog niet in beeld. Hij denkt dat het slim is om de exploitanten te laten aanhaken zodat de gebruikerswensen tijdig meegenomen kunnen worden. Een andere onzekerheid is de hoogte van de subsidie. Het bestaande budget is € 218.000, de vraag is of dit in de nieuwe opzet voldoende is. Ervaringen uit het verleden leren dat het spaak liep op de hoogte van de subsidie. Voort wijst hij op de onzekerheid over Groenmarkt 1 omdat onduidelijk is wat het pand straks oplevert en de kosten voor een eventuele verbouwing en het eventueel toevoegen van andere functies bij variant 0. Of er een professionele theateruitrusting nodig is, is ook een onduidelijk. Als dit nodig blijkt, kost dat zomaar een miljoen. Deze cruciale vragen zijn nog niet beantwoord, maar zijn wel belangrijk voor de uiteindelijke keuze. Het voelt alsof met 50% van de informatie een 100% besluit genomen dient te worden en dat kan niet in een belangrijk dossier.

De heer Van Santen vraagt of variant C ook meegenomen moet worden.

De heer Tekir antwoordt dat variant B het meest oplevert voor de stad en daarom is het duidelijk dat dit de voorkeursvariant is, maar daarnaast liggen vier varianten voor die veel

denkwerk en € 240.000 hebben gekost om in beeld te brengen. Op dit moment is nog niet bekend welke varianten er überhaupt gerealiseerd zouden kunnen worden en daarom stelt hij voor om alle varianten voorlopig in beeld te houden. Variant B heeft een structureel tekort van € 600.000. Hij hoort graag waarop dit bedrag in de begroting bezuinigd wordt om deze variant mogelijk te krijgen.

De heer Van Santen vervolgt dat ook wordt voorgesteld om variant C (een heel nieuw gebouw) te onderzoeken.

De heer Tekir herhaalt dat alle vier de varianten in beeld mogen blijven tot aan de finale besluitvorming. Hij verzoekt de vraag over het tekort van € 600.000 te beantwoorden.

De heer Van Santen antwoordt dat er vanavond wordt bepaald met welke varianten verder wordt gegaan. De financiële kaders worden daarna bekeken. Hij kan zich vinden in de opmerking om exploitanten in een vroeg stadium te betrekken, maar de verdere invulling volgt na deze sessie. Als er geen keuze wordt gemaakt, kan niet verder gegaan worden. Hij begrijpt dat D66 alle scenario's nog een goede keuze vindt.

De heer Tekir herhaalt niet wat hij heeft gezegd, de voorkeursvariant is duidelijk en daarnaast pleit hij ervoor om alle opties in beeld te houden omdat nog niet duidelijk is wat mogelijk is. Hij is van mening dat men anders de kop in het zand steekt zoals bij het zwembad; er wordt gezamenlijk besloten dat er een nieuw zwembad moet komen, maar na drie maanden blijkt dat er een heleboel miljoenen in de begroting gevonden moeten worden dus er moet bezuinigd worden.

De heer Van Santen is van mening dat er niet is bezuinigd op het zwembad. Daar is een goede keuze gemaakt die goed is afgewogen met elkaar. Hij herhaalt dat D66 geen keuze maakt.

De heer Tekir benadrukt dat bij het zwembad is bezuinigd in de begroting door station Noord …

De heer Van Santen merkt op dat het niet over het zwembad gaat.

De voorzitter verzoekt te stoppen met de discussie over het zwembad. Het punt is gemaakt.

De heer Klein begrijpt dat hij niet over het zwembad mag spreken, maar toen het over het zwembad ging vielen partijen over elkaar heen om ja te zeggen. Hij vindt het vreemd dat bij deze tussenstap voor een theater in Gorinchem, een multicultureel centrum, op drie cijfers achter de komma doorgerekend moet worden of het straks bij de PPN klopt. Zijn fractie ziet een mooie tussenstap waarbij de raad meegenomen wordt in hoe tot het beste eindscenario gekomen kan worden.

De heer Tekir verzoekt te duiden wat wordt bedoeld met drie cijfers achter de komma.

De heer Klein antwoordt dat dit bij wijze van spreken is, op een bedrag van € 16 mln. gaat het over details. Hij is van mening dat dit aan de orde dient te komen bij de PPN als de variant is uitgewerkt zodat er een vergelijking gemaakt kan worden. Daarom is het juist van belang dat variant 0 ook uitgewerkt wordt, tenzij er mensen zijn die van mening zijn dat Gorinchem geen groot theater nodig heeft. Zijn fractie wil graag een theater en een multicultureel centrum in Gorinchem.

De heer Tekir benadrukt dat er wordt gevraagd om € 17 mln. waar op dit moment in de begroting € 8 mln. is opgenomen; een groot verschil om te overbruggen. Variant B is ook voor zijn fractie de voorkeursvariant, maar hij voelt niet voor een terugval naar variant 0

als deze variant niet haalbaar blijkt en daarom moeten ook de andere opties in beeld blijven.

De heer Klein vervolgt dat hij dat zo heeft begrepen. Hij is blij dat D66 inziet dat variant B de beste keuze is, maar kan het verzoek om variant A uit te werken niet volgen omdat op voorhand al bekend is dat deze variant op de lange termijn duurder zal zijn. Als er technisch geschoven wordt met geld, kan dat ook voor variant B gedaan worden. Een goede bedrijfsvoering gaat ook om keuzes maken en niet altijd op alles blijven wedden. Zijn fractie is blij dat het college kiest voor variant B. Het hoogste haalbare dat bereikt kan worden afgezet tegen variant 0 omdat op dit moment de kosten voor de bibliotheek niet bekend zijn. Als dit inzichtelijk is, kan daar een goede keuze over gemaakt worden. Zijn fractie kan zich vinden in het raadsvoorstel en merkt dit als hamerstuk aan.

De heer Schefferlie acht het goed om op een bepaald moment een conclusie te trekken. De raad heeft gevraagd een idee uit te werken waarbij theater en bibliotheek gecombineerd worden. Variant B is los van het geld de formule om leven in de brouwerij te krijgen. Hij roept op goed te kijken naar de bestuursvorm. De hoogleraar die destijds op bezoek was gaf aan dat wanneer alle actoren die het gebouw mogen gebruiken hun eigen bestuursvorm houden het een veldslag wordt. Het advies om alles in één bestuursvorm te krijgen, is een element om nader te bekijken om er een succesvol geheel van te maken. Er zijn veel voorbeelden in het land waar de samenkomst van een theater en een bibliotheek lastig bleek, zeker in combinatie met commerciële verhuur. Het voorgestelde scenario is bijna te mooi om waar te zijn. Zijn fractie schrikt van het bedrag, maar het te verwachten omdat de bibliotheek toegevoegd moet worden. Bij de begroting wilden een aantal fracties het schuldenplafond niet verder overschrijden, naast exploitatietekorten los van zaken die het Rijk op de gemeente afstuurt met grote bezuinigingen en Jeugdhulp. Zijn fractie is pessimistisch over de financiële toekomst van de gemeente, maar tegelijkertijd wil zijn fractie wel graag verder en daarom had men graag willen horen waarom het college denkt dat er toch een reële kans is gezien het grote verschil en het exploitatietekort. Zijn fractie wil deze mooie ambitie niet realiseren ten koste van onderwijshuisvesting en ziet uit naar een goede uitwerking in een PPN. Afsluitend geeft hij aan dat er hoop is dat het goed komt en spreekt hij waardering uit voor de dapperheid die wordt getoond. Zijn fractie is terughoudend in het veel energie steken in de andere varianten, want als het niet lukt zou hij graag gezamenlijk het gesprek voeren wat dan. Het is lastig, er is al vaak over dit onderwerp gesproken, het moet eens afgerond worden en daarom roept hij het college op te focussen op variant B en de raad straks het comfort te bieden opdat er niets wordt gedaan dat de gemeente zich eigenlijk niet kan veroorloven. Hij heeft veel gesproken met professionals die keer op keer aangeven dat er een beter verdienmodel gecreëerd wordt met een professionele invulling, hiervoor zijn mensen nodig die zich terugverdienen omdat er ook professionele voorstellingen zijn. Hij roept op te bekijken of dit al dan niet nodig is, zeker als straks blijkt dat een professionele theatertechniek nodig is. Voorts verzoekt hij goed bij aan Gorinchem verbonden firma’s te kijken en het FOWW of er nog iets te doen valt om Gorinchem dit mooie voortuitzicht te bieden.

De heer Oostrum bevestigt dat na tien jaar op initiatief vanuit de raad een door het college uitgewerkt voorstel voorligt voor een variantenkeuze voor De Nieuwe Doelen. Het lijkt erop dat er een nieuwe impuls komt met schetsen waar je iets mee kunt. Hieruit blijkt dat variant B de voorkeur heeft omdat daar echt alles in zit wat je zou moeten willen om tot een optimaal bruisende stad te kunnen komen. Het gaat vooral om de culturele functie, de bibliotheekfunctie, de plek in de stad waar je elkaar gaat ontmoeten. Voorts wordt voorgesteld om variant 0 te hanteren als alternatief. Zijn fractie zou dit hooguit willen zien als een terugvaloptie, niet als alternatief. Een voorlopige keuze is prima, zijn fractie hoopt en verwacht dat het college dit waarmaakt zodat bij de PPN de definitieve keuze voor deze variant kan volgen. Deze mooie schetsen en beelden waren in de participatieronden nog niet voor handen. Hij denkt dat het nu gemakkelijker wordt om de mensen, stakeholders en

twee andere theaters die eerder betrokken waren op een positieve manier te betrekken bij hoe nu verder. Het gaat niet alleen om de synergie tussen de drie theaters, maar ook om de synergie tussen de stakeholders die in het gebouw aan het werk uitvoering gaan geven. Hij acht het mogelijk om tot een breed draagvlak te komen om variant B werkelijk haalbaar te maken. Aangaande de financiën beaamt hij dat er een probleem opgelost moet worden dat groter is dan het verschil tussen € 16 mln. en € 8 mln. maar dit is inclusief een nieuwe bibliotheek. Hij blikt terug op het proces van schrappen van investeringen om nieuwe investeringen mogelijk te maken waar zijn fractie heeft aangegeven dat het schuldenplafond niet heilig is. Als het nodig is om over het schuldenplafond en investeringsplafond te gaan, mag het college wat zijn fractie betreft met een voorstel komen gezien de grote maatschappelijke waarde. Wat betreft de culturele verrijking wordt aangegeven dat het multifunctionele gebouw ook bijdraagt aan maatschappelijke en economische bloei van de stad. De sociale cohesie wordt versterkt en het wordt een plek waar de stad trots op kan zijn. Typisch Gorinchems is dat mensen pas trots worden op iets wat je weghaalt, toen De Nieuwe Doelen gesloten werd. Afsluitend roept hij op variant B als uitgangspunt te nemen en de uitdaging bij het college te leggen om dit waar te maken. Ook het financiële beleid van de gemeente kan bijgesteld worden door de raad. Het vastgoed op Groenmarkt 1 is gelegen op een mooie plek, het gebouw is degelijk, hij roept op te kijken of daar jongerenhuisvesting mogelijk is, nog een maatschappelijk effect dat een investering waard is. Hij rekent bij de PPN op een voorstel waarin dit alles wordt waargemaakt.

De heer Van der Geest bedankt voor het raadsvoorstel dat is voorgelegd, een nieuwe stap. Het voelt een beetje als drama waardoor de politiek al een kleine tien jaar gegijzeld wordt. De participatie in de vorige periode leverde destijds geen positieve smiley op. Zijn fractie kan zich vinden in de combinatie met de bibliotheek omdat bekend is dat het gebouw aan de Groenmarkt niet meer past bij een moderne bibliotheek. De activiteiten in dit gebouw kunnen beter omdat dit al een enorme ontmoetingsplek is en dat nog veel meer kan zijn. Zijn fractie staat inhoudelijk achter variant B, maar gezien de financiële realiteit is dat wel ontzettend spannend. Het schuldenplafond is al genoemd, er moet al € 8 mln. gevonden worden en met daarnaast nog de theatertechniek wordt het € 10 mln. De investering in station Noord is inmiddels vervallen, hij weet niet welke investering van € 10 mln. er verder nog geschrapt zou kunnen worden. Aangaande het exploitatietekort wijst hij op het financiële ravijn vanuit het Rijk in 2026. Geen enkele gemeente ontkomt aan het maken van lijstjes van zaken om op te bezuinigen en daarom is het zorglijk dat er naast het exploitatietekort nog extra € 600.000 gezocht moet worden. Hij benadrukt dat er nog geen keuze gemaakt hoeft te worden, maar er wordt wel de participatie ingegaan met een variant waarvan nog niet bekend is of deze waargemaakt kan worden. De stad wordt eigenlijk gegijzeld doordat er al tien jaar geen besluit wordt genomen door de politiek. De subsidie van het theater is als PM post opgenomen en nog niet meegerekend in het tekort van ruim € 600.000 terwijl de activiteiten in het gebouw juist gestimuleerd moeten worden, zeker als het primair voor de sociaal-culturele verenigingen gerealiseerd wordt. Hij roept het college op meer inzicht te bieden, tien jaar geleden is het theater gesneuveld door de alle hens aan dek operatie waarvan de gevolgen langdurig zichtbaar waren doordat dingen kapot bezuinigd werden. Hij benadrukt dat het niet zo is dat zijn fractie deze variant niet wil, maar er zijn zorgen voor de komende jaren wat de gemeente zich hiermee op de hals haalt en wat er wellicht sneuvelt. De PvdA gaf zojuist aan geen problemen te hebben met een overschrijding van het schuldenplafond. Zijn fractie wil in principe vasthouden aan het schuldenplafond juist omdat de exploitatielasten voor de komende jaren betaalbaar moeten blijven. Het college noemt enkele indicatieve actoren om de exploitatie te dekken zoals zo veel mogelijk bundeling van activiteiten op één locatie waardoor ander vastgoed wordt vrijgespeeld voor verkoop of commerciële exploitatie. Zijn fractie is benieuwd wat het college hiermee bedoelt juist omdat in de afgelopen jaren besloten is om veel in de wijken te laten. Door dingen naar de binnenstad te halen wordt de samenhang in de wijken weggenomen. De terugvaloptie (variant 0) is voor groot podium, maar zijn fractie wil wel graag aandacht houden voor een goede huisvesting van de bibliotheek. Als variant B niet

lukt, verzoekt hij het college om een variant uit te werken zodat de bibliotheek toekomstbestendig blijft. Samenvattend; heel veel zorgen, nog geen comfort, de route zoals die is gevolgd bij het Caribabad wil zijn fractie niet nogmaals volgen, de keuze voor de varianten B en 0 is duidelijk, maar financieel gezien zijn er grote zorgen voor nu en vooral voor de komende jaren.

De heer Krol geeft aan dat het vertrouwen dat er daadwerkelijk een groot podium in de komende twee, drie jaar gerealiseerd wordt groeit bij zijn fractie. De essentie van het voorliggende voorstel is trechteren op de varianten. Het schrappen van variant A en C wordt gesteund door zijn fractie. Bij variant A speelt naast de al genoemde argumenten dat dit een minder duurzame variant is. Zijn fractie kan leven met het afvallen van de nieuwbouwvariant. Uit de participatie is duidelijk geworden dat mensen hechten aan de huidige zaal. Variant B is de enige optie waarbij qua concept echte vernieuwing mogelijk is om tot prachtige nieuwe initiatieven te komen. Hij merkt op dat wanneer de kleine zaal verlaten wordt, in de bibliotheek terecht gekomen wordt. Hij veronderstelt dat er slim met deze ruimte omgegaan kan worden, maar heeft daar nu nog geen beeld bij en merkt dit aan als punt om nader uit te zoeken. Zijn fractie merkt variant 0 aan als basisvariant met een grote wens voor een upgrade. Als variant B niet gerealiseerd kan worden binnen de financiële kaders, het bedrag dat nu is opgenomen moet nog geleend worden …

De heer Schefferlie vult aan dat wanneer verder gegaan moet worden met deze variant moet duidelijk worden wat dit betekent voor de bibliotheek omdat dat ook om een investering vraagt.

De heer Krol vervolgt dat variant 0 niet uitgesloten wordt op dit moment, mede omdat destijds toekomstige exploitanten een voorstel hierop hebben ingediend. Hij is ervan overtuigd dat er ook met deze variant reuring verkregen wordt.

De heer Tekir merkt op dat het helder is dat variant B de voorkeur geniet van bijna alle fracties, maar het gaat er vooral om waar je op terugvalt als het niet lukt. Hij informeert wat de bezwaren zijn als er trapsgewijs wordt teruggevallen, als variant B niet lukt dat wordt teruggegaan naar variant A en niet meteen naar variant 0. In variant A wordt ook de bibliotheek opgelost en dat zat ook in de opdracht voor de uitwerking van dit voorstel.

De heer Krol wijst op zo mogelijk de bibliotheek realiseren als meekoppelkans. Het kan zijn dat het uiteindelijk niet op die manier uitpakt, het kan zelfs zo zijn dat de raad straks kan beslissen over variant 0 maar dat het probleem van de bibliotheek er dan nog ligt.

De heer Tekir herhaalt zijn vraag wat er op tegen is om terug te vallen op variant A als variant B niet lukt en daarna pas naar variant 0.

De heer Krol benadrukt dat zijn fractie opteert voor het realiseren van variant B, variant A is minder charmant vanwege de kortere levensduur (de afschrijvingstermijn is gebaseerd op de huidige fundering) en de milieunorm die niet past bij de huidige tijd. Hij vervolgt dat zijn fractie ook denkt aan sponsoring, wellicht kan er een oproep gedaan worden.

De heer Van Andel merkt op dat hij een déjà vu heeft. In de periode 2006-2010 werd ook gesproken over De Nieuwe Doelen met exploitatietekorten en een trekkenwand waarvoor toentertijd tonnen gereserveerd moesten worden. Het college heeft vier varianten uitgewerkt. In het verkiezingsprogramma van de SP staat de bibliotheek behouden en een theater in Gorinchem. Als er kansen komen, moeten deze aangegrepen worden. Vervolgens wordt gekeken naar de varianten, de financiële onderbouwing en wordt een keuze gemaakt. Zijn fractie kijkt in dergelijke gevallen altijd naar de duurste variant en wat daarvoor verkregen wordt. Sloop/nieuwbouw kost ruim € 20 mln. dat gaat te ver. Variant B kost ook ruim € 16 mln. Zijn fractie is voor een degelijk financieel plan. De Rabobank is een grote

sponsor van cultuur en sport, maar Gorinchem heeft meer bedrijven (Damen, Deli Home, Van Boven, Nettorama). De Nieuwe Doelen is er destijds op initiatief van De Vries Robbé gekomen. De burgerij verkocht bouwblokjes om dit voor elkaar te krijgen. Voorts noemt hij de optie om een behoorlijk bekende columnist te vragen om ook zijn droom na te streven. Variant 0 blijft over, dit is niet de beste variant maar daar kan wel naar teruggegaan worden als dat nodig is want cultuur staat bij zijn fractie hoog in het vaandel. De vraag is wel hoe het professioneel allemaal gedaan moet worden. Hij noemde al de trekkenwand die inmiddels computergestuurd wordt opgelost en denkt dat Gorinchem zou kunnen kiezen voor een wat goedkopere variant. Het doet hem deugd dat de exploitanten van Periscoop en Het Pand willen samenwerken met De Nieuwe Doelen, maar het viel wel een beetje tegen dat er minder dan tien participanten naar de bijeenkomsten kwamen.

De heer Schefferlie merkt op dat het enthousiasme niet meer zo groot is komt door het kwalijke verleden en daarom is het extra belangrijk om alleen realistische verwachtingen te wekken. Hij heeft in de contacten met Periscoop wel enige nuances gekregen ten aanzien van het enthousiasme en stelt voor te checken hoe groot het enthousiasme is.

De heer Van Andel vervolgt dat er in het verleden een commerciële exploitant was (De Arjan van Dijk Groep) die op een gegeven ogenblik vertrok. Hij informeert wat er gebeurt met de bibliotheek en de gebruikers van de locatie als iets dergelijks opnieuw zou gebeuren.

Wethouder Polatli heeft weinig vragen gehoord van de heer Van Santen. Tegen de heer Tekir zegt hij dat het nog niet gaat over de financiën. Hij begrijpt de vragen, maar dit volgt in de uitwerking richting de PPN. Variant A vergelijkt hij met een tweedehands auto die na 20 jaar om een investering van € 6,4 mln. vraagt. Bij variant B wordt een restwaarde van 20% behouden. Opgeteld zijn de investeringskosten bij variant A hoger over dezelfde periode van 40 jaar.

De heer Tekir begrijpt deze reactie van de wethouder geredeneerd vanuit de afschrijvingsregels die nu gehanteerd worden. Bij het zwembad werd in een vergelijkbare situatie terechtgekomen en is besloten om de afschrijvingstermijn te verlengen waardoor de lasten uitgesmeerd konden worden. Hij gelooft niet dat het theater bij variant A over 20 jaar uit elkaar valt. Hij stelt vragen over de financiën omdat in het voorstel de risico’s worden aangegeven en een tabel is toegevoegd. Er worden oplossingsrichtingen aangegeven en daarom is hij benieuwd naar het vinden van een dekking binnen de kaders van het huidige cultuurbudget.

Wethouder Polatli vervolgt dat de financiën nog nader uitgewerkt moeten worden en daarom kan hij daar nu geen volledig antwoord op geven. Er wordt steeds een vergelijking met het zwembad gemaakt; dat is een nieuw gebouw.

De heer Tekir hoopt dat wanneer de wethouder niets wil doen met de afschrijvingstermijn hij variant B mogelijk wil maken met de financiële middelen. Eén manier om dekking te vinden is binnen de kaders van het huidige cultuurbudget. Hij informeert of er bij andere partijen op middelen wordt gekort.

Wethouder Polatli geeft aan dat deze vraag is genoteerd. Er kan gebundeld worden waardoor het gaat bruisen op die locatie. De bibliotheek kan voor kruisbestuiving zorgen, bezoekers komen in aanraking met cultuur. Ook dat is een berekening die wordt meegenomen in een volgende fase.

De heer Tekir benadrukt dat onder punt 4 wordt aangegeven dat er dekking wordt gezocht binnen de kaders van het huidige cultuurbudget en is benieuwd wat de wethouder hiermee bedoelt.

Wethouder Polatli verduidelijkt dat door bundeling in De Nieuwe Doelen, exploitatie van de bibliotheek op de Groenmarkt die wordt meegenomen naar de Haarstraat iets doet. Horeca of wat wij daar ook gaan doen draagt bij aan de exploitatie.

De heer Tekir doet een laatste poging want de wethouder reageert nu naar aanleiding van punt 3 bundeling; zijn vraag gaat over punt 4, dekking zoeken binnen het huidige cultuurbudget.

Wethouder Polatli reageert dat dit is door het te laten gebeuren binnen De Nieuwe Doelen.

De heer Tekir wijst op pagina 7 waar een lijstje met 5 punten is opgenomen, indicatieve mogelijkheden om dekking te vinden. Onder punt 4 wordt aangegeven dat er dekking wordt gezocht binnen de huidige kaders van het cultuurbudget. Hij vraagt welke budgetten worden gekort om ruimte te maken.

Wethouder Polatli herhaalt dat er binnen de budgetten wordt gezocht; oud voor nieuw of een verschuiving.

De heer Tekir constateert dat dit zou kunnen betekenen dat een ander theater minder subsidie krijgt om het tekort op De Nieuwe Doelen op te lossen.

Wethouder Polatli antwoordt dat de uitwerking nog niet zo ver is dat hij vanavond kan aangeven dat dit iets betekent voor een ander theater.

De heer Van Santen merkt op dat er eerder is gesproken over een cultuurfonds of het combineren van posten om dit mogelijk te maken. De heer Krol gaf daarnet al aan dat mensen bij het verlaten van de zaal in de bibliotheek uitkomen. Hij wijst in dit kader op een Zweeds concern dat groot is geworden door mensen een bepaalde route te laten lopen dus daar zou synergie in gevonden kunnen worden.

De heer Klein denkt dat het antwoord dat de heer Tekir wil horen voor de hand liggend is; op het moment dat er functies worden gecombineerd kunnen de budgetten ook gecombineerd worden.

De heer Tekir benadrukt dat er staat oud voor nieuw en dat roept de vraag op welke bestaande budgetten worden vervangen. Partijen hebben het recht om te weten wat er met de middelen gaat gebeuren.

De heer Klein vervolgt dat in variant B het budget van de bibliotheek wordt samengevoegd met het budget van De Nieuwe Doelen en vervolgens als er maar één toiletgroep onderhouden hoeft te worden, zijn er minder exploitatiekosten.

De heer Schefferlie kan zich de vraag van de heer Tekir heel goed voorstellen. De tekst wekt de indruk dat in het geheel aan bestedingen op het onderwerp cultuur gekeken kan worden of er geld wordt weggehaald ten gunste van alles wat nodig is voor De Nieuwe Doelen (cultuureducatie en andere voorzieningen). De vraag waaraan gedacht wordt blijft onbeantwoord.

De heer Krol krijgt een beetje het gevoel dat er gesneden wordt, het is heel logisch bij een dergelijke operatie waar dingen gaan samenkomen dat er naar synergie wordt gekeken. In de zomer wordt duidelijk aan welke knoppen gedraaid kan worden en daarom hoeft deze discussie nu niet gevoerd te worden.

De heer Tekir is van mening dat het logisch is om deze discussie te voeren om de mogelijkheden te verkennen en vast te stellen waar hebben wij het over in het kader van transparantie.

De heer Klein geeft aan dat dit straks bij de PPN voorgeschoteld wordt. Hij interpreteert de zin onder punt 4 juist als heel positief maar dat ligt wellicht aan zijn onervarenheid.

De heer Schefferlie ziet geen reden om geïrriteerd naar elkaar te reageren. Als zoiets groots wordt voorgesteld is het logisch dat deze vragen gesteld worden. Hij vraagt of het college echt niet iets meer weet waardoor zij vermoedt dat dit realistisch genoeg is om te bestuderen. Daarnet werd al opgemerkt dat weinig partijen hebben geparticipeerd vanwege de vermoeidheid op dit thema en daarom is het belangrijk om wat meer comfort te krijgen.

Wethouder Polatli vervolgt dat in een volgende fase wordt teruggekomen op verschuiven, bundelen. De heer Schefferlie vroeg in de I&O of er bereidheid bij het college is om de financiën te vinden en voor variant B te gaan. Het college gaat haar best doen om het voor elkaar te krijgen.

De heer Schefferlie had niet anders verwacht en heeft daar ook waardering voor, maar het zou fijn zijn als het college zou aangeven wat er is gebeurd dat gedacht wordt zo kort na de begroting dat met dit exploitatietekort deze grote investering toch gedaan kan worden.

Mevrouw Hamann merkt op dat wat nu voorligt een tussenstap is, de financiële uitwerking is er nog niet.

De heer Schefferlie vervolgt dat hij zich daarvan bewust is, maar het gaat om zo'n groot verschil dat het onwaarschijnlijk is dat het college daar niet naar gekeken heeft. Culturele ondernemers zijn al vaak teleurgesteld door voorstellen die helemaal niet verder kwamen. Zijn fractie wil dat niet opnieuw en zou daarom graag zien dat het college dit in het kader van transparantie deelt met de raad.

Mevrouw Hamann denkt niet dat het college meer weet, het moet nog uitgevonden worden.

Wethouder Polatli bevestigt dat hij trots is dat hij de raad kan meenemen in deze tussenstap. Het college is transparant, hij heeft geen cijfers, de wens is om het verder uit te werken. Vanavond liggen de varianten voor. Deze discussie wordt richting de PPN gevoerd.

De heer Van der Geest veronderstelt dat er binnen het college vaak is gesproken over dit raadsvoorstel. Bij het zwembad waren de financiën en de betaalbaarheid een belangrijke factor in het dossier. Dit geldt ook voor De Nieuwe Doelen. De heer Van Andel heeft het traject van toen uitgebreid gememoreerd. Er kan niet zomaar een besluit genomen worden met een tekort van ruim € 600.000 en € 10 mln. aan investering. Als daar niets aan gedaan kan worden, is er bij de PPN een zelfde situatie dus het college moet een beeld doorgenomen hebben over de consequenties voor de komende 3 tot 4 jaar en de lange termijn. Hij roept op de raad mee te nemen in de gedachtegang. Als bij financiën wordt gezegd dat is de volgende stap vraagt hij zich af waar het vanavond dan over gaat.

Wethouder Polatli wijst op de wens om een cultureel centrum in Gorinchem voor elkaar te krijgen, de middelen worden daarbij gezocht.

De heer Van der Geest vervolgt dat niemand twijfelt aan de inzet. Er is geen discussie over de voorkeur voor variant B, maar er wordt wel gezocht naar zekerheid over de haalbaarheid. Hij neemt aan dat het college in deze exercitie heeft gekeken wat de financiële gevolgen kunnen zijn voor de exploitatie en de investering. Als dat niet gebeurd is, is dat onzorgvuldige besluitvorming van het college.

Mevrouw Hamann merkt op dat het zwembad steeds wordt genoemd. De coalitie werd hierdoor overvallen. Voor het theater/cultuurhuis is nu € 8 mln. gereserveerd. Er is nog € 2 mln. onder het plafond en er zijn wellicht nog andere middelen te vinden. Over het gat dat dan nog overblijft, kan gediscussieerd worden. Zij herhaalt dat het om een tussenstap gaat.

Bij het zwembad is de lijst van investeringen doorgenomen. Zij hoort dat er brede steun is voor variant B en wijst op politieke wil om ergens te komen. Met politieke wil is het zwembad voor elkaar gekregen.

De heer Schefferlie informeert of de politieke wil zo groot is dat ook in dit geval gezegd wordt dat desnoods het investeringsplafond wordt overschreden.

Mevrouw Hamann vervolgt dat met een grove schatting op € 10 mln. uitgekomen wordt. Dat is een groot gat, maar als er een grote politieke wil is dan kan er net als bij het zwembad opnieuw naar de lijst gekeken worden.

De heer Schefferlie krijgt geen antwoord op zijn vraag; is er bereidheid om het investeringsplafond te overschrijden als dat nodig is.

Mevrouw Hamann benadrukt dat de politieke wil er is en dan kan gekeken worden naar het hoe. Bij het zwembad is het gelukt door de lijst van investeringen te prioriteren en eventueel te temporiseren, maar er kan ook gespaard worden. Het duurt dan misschien langer, maar dan kan er wel voor de hoofdprijs gegaan worden. Zij herhaalt dat 1 juli niet heilig is voor haar fractie.

De heer Schefferlie constateert dat de vraag of het investeringsplafond overschreden mag worden niet wordt beantwoord.

Mevrouw Hamann is van mening dat zij wel antwoord heeft gegeven. Haar fractie is voor een andere methode, het schuldenplafond is niet voor niets ingesteld, dat is om een financiële gezonde gemeente te blijven en niet onder curatele te komen.

De heer Schefferlie begrijpt dat dit een heilige verklaring is en wenst het college veel succes.

De heer Van Santen is van mening dat er een non discussie ontstaat en wijst op het mooie traject dat is doorlopen om tot iets te komen. Het dossier sleept zich al lange tijd voort met een theater dat niet rendabel is gebleken. Er wordt nu een plan gemaakt om tot een cultuurcentrum te komen. Daar is iedereen het mee eens, er wordt gekibbeld terwijl eigenlijk alleen wordt gevraagd wat is de voorkeursvariant.

De heer Schefferlie vindt dit echt heel raar, de voorkeursvariant is al uitgesproken, dat was de raadsopdracht om te kijken of er een combinatie mogelijk is van een theater en een bibliotheek. Het enige wat nu is toegevoegd is de koppeling van bedragen. Het is dan logisch dat er naar het realiteitsgehalte wordt gekeken. Dit een non discussie noemen is een diskwalificatie.

De heer Tekir merkt op dat met de term non discussie een oprechte vraag wordt geridiculiseerd. Iemand die op zoek is naar een woning en maar € 400.000 kan financieren gaat geen bod doen op woningen die € 800.000 kosten. Dat is wat hier gebeurt. Variant B kost € 17 mln. maar geeft iets meer vertrouwen en substantiële opbrengsten waardoor de raad het gevoel krijgt dat het plan misschien haalbaar is. Niet aankomen met sponsoren, het bedrijfsleven brengt miljoenen bij elkaar is te simpel.

De heer Van Santen geeft aan dat D66 zelfs variant D nog zou willen onderzoeken. De heer Schefferlie wijst op de combinatie van theater en bibliotheek, het gaat om de uitwerking van dit plan waarvoor 4 varianten worden voorgelegd waar een keuze in gemaakt moet worden. Het is jammer dat er vervolgens heel terughoudend wordt gereageerd.

De heer Schefferlie corrigeert dat zijn fractie enthousiast is, maar gezien het grote financiële verschil is zij op zoek naar net wat meer inzicht. Het college moet wel wat beschouwd hebben zoals de heer Van der Geest aangaf waardoor zij kansen ziet. Hij

begrijpt niet dat de heer Van Santen dit stukje comfort niet zoekt. Het zoeken naar houvast wordt een non discussie genoemd. De participanten moeten ook geprikkeld worden om tijd en energie te steken in nieuwe mogelijkheden voor een theater in Gorinchem en daarvoor is een glimp van het realisme nodig.

De heer Van Santen herhaalt dat de wens voor een bruisende stad nog steeds overeind staat en daarom moet gekeken worden hoe dit mogelijk gemaakt kan worden.

De heer Schefferlie vindt het jammer dat dit enthousiasme neergeknuppeld wordt door een normale vraag als non discussie te kwalificeren.

De voorzitter verzoekt de wethouder om in te gaan op de vraag over het comfort en of de financiën op deze manier in het college is besproken.

Wethouder Polatli reageert dat het college unaniem voor variant B kiest waarbij werk gedaan moet worden om de middelen te vinden. Dit wordt berekend en wordt teruggekoppeld zoals afgesproken in het initiatiefvoorstel uiterlijk 1 juli. Voor vanavond is een tussenstap ingelast waarbij de raad wordt meegenomen naar variant B en een terugvaloptie.

De heer Oostrum is van mening dat er terechte vragen worden gesteld en begrijpt dat niemand bij de PPN overvallen wil worden met een voorstel waar ja of nee tegen gezegd moet worden. Het college heeft kennelijk vertrouwen in het feit dat er een oplossing gevonden wordt voor het financiële verhaal, maar er kan op dit moment nog geen richting aangegeven worden. Ook hij vindt het te ver gaan om pas bij de PPN daar een klap op te geven en de confrontatie te krijgen en daarom stelt hij voor om tussen eind februari en juli een sessie te organiseren waarin wat meer duidelijkheid wordt gegeven over de financiën zodat de raad voor de PPN weet welke kant het opgaat.

Wethouder Polatli benadrukt dat het initiatiefvoorstel de opdracht is die het college heeft gekregen. De datum staat vast. Hij stelt voor dat de berekeningen worden gemaakt, de tussenstap wordt vergeten, want voorafgaand aan de PPN volgen een I&O en B&A sessie.

De heer Oostrum zegt dat er voorafgaand aan de PPN geen B&A sessie volgt. Deze discussie wordt gevoerd in de raad. Om te voorkomen dat er in de raad heel lang stilgestaan moet worden bij dit onderwerp stelt hij voor om voor die tijd een I&O en wellicht zelfs een B&A sessie te organiseren over de dekking van variant B.

Mevrouw Hamann merkt op dat deze sessies al zijn gepland.

Wethouder Polatli bevestigt dat dit in mei en juni volgt.

De heer Tekir reageert dat dit over beheermodellen gaat, de heer Oostrum vraagt om iets anders. De vraag in welke juridische vorm het theater straks beheerd gaat worden en met welke partijen is anders dan hoe gaan wij deze miljoeneninvestering dekken.

De heer Klein zegt dat bij het zwembad steeds werd gewezen op een integrale benadering en daarom werd het naar de begroting getrokken. Nu wordt voorgesteld om iets integraal te bekijken, hij begrijpt de zorgen, waarna een voorstel met keuzes volgt. De PPN is bedoeld om te kunnen sturen en dan rolt dit uiteindelijk door naar de begroting.

De heer Tekir merkt op dat niemand tegen een integrale afweging is bij de PPN. Daar wordt juist voor gepleit nu er varianten in beeld zijn. Hij wil een teleurstelling voorkomen. Als er bij voorbaat al een gevoel is dat variant B niet gedekt kan worden heeft het geen zin om een participatietraject in te gaan. Het is beter om dan alle varianten in beeld te houden en bij de PPN de afweging te maken op basis van wat mogelijk is.

De heer Klein denkt dat het juist een enorme deceptie is gezien het lange traject van dit dossier om toch nog even een extra onderzoek te doen. Hij roept op de varianten B en 0 uit te werken in plaats van opnieuw twijfels uitspreken. Het cultureel veld heeft gezien dat de raad het zwembad wil behouden. Het is duidelijk dat er op een gegeven moment harde keuzes gemaakt moeten worden. Hij heeft vertrouwen dat het college een dekking vindt voor variant B.

De heer Van Andel vult aan dat het college terugkomt met hoe één en ander gefinancierd gaat worden. Als blijkt dat variant B niet haalbaar is, wordt naar variant 0 gegaan.

De voorzitter verzoekt de wethouder om zijn beantwoording te vervolgen.

Wethouder Polatli geeft nogmaals aan dat in de komende tijd de exploitatie, de beheermodellen en de financiële effecten per variant nader worden uitgewerkt zoals gevraagd in het initiatiefvoorstel. De meest geschikte bestuursvorm wordt meegenomen. Eventuele sponsoring wordt bij de gesprekken betrokken. Jongerenhuisvesting wordt nader bekeken. Hij begrijpt dat de heer Van der Geest bedoelt dat de communicatie richting de participanten duidelijk moet zijn.

De heer Van der Geest verduidelijkt dat wanneer hij in de schoenen van de wethouder zou staan hij meer gevoel zou willen hebben om het enthousiasme bij participanten te kunnen opwekken. Hij hoopt dat de wethouder de participanten niet teleur hoeft te stellen.

Wethouder Polatli vervolgt dat er verwachtingen zijn gewekt in het verleden, ook bij de stap om te komen tot een beheermodel zal geparticipeerd moeten worden. Luisteren naar wat er geprogrammeerd moet worden om het haalbaar te maken. Er is nauw contact met de bibliotheek. De ChristenUnie/SGP wijst op de overlap in de tekening. Dit is nog een vlekkenplan. Hiermee wordt rekening gehouden in de uiteindelijke tekeningen. De SP roept op ook te kijken naar de jaarlijkse exploitatielasten, dat wordt meegenomen. Variant 0 wordt aangemerkt als terugvaloptie, voor de bibliotheek wordt een vergelijk gemaakt wat het kost als de bibliotheek niet wordt gecombineerd. Het gaat hierbij weer om de kosten, niet om de waarde van de kruisbestuiving en de bruisfactor. Na de participatie zijn schriftelijke reacties binnengekomen. Aangegeven is dat er weer vertrouwen is.

De heer Schefferlie krijgt best vaak terug dat voor de inzet op een meer professionele programmering geld bijgelegd moet worden, maar in totaal kan het toch beter zijn omdat de mensen en de apparatuur die hiervoor nodig zijn een terugverdieneffect geven. Hij vraagt of de wethouder bereid is om nog eens nader te bekijken of een optimalisatie mogelijk is omwille van een zo gunstig mogelijke exploitatie.

Wethouder Polatli verzoekt om de informatie die voor handen is beschikbaar te stellen aan het college. Er wordt ingezet op zo laag mogelijke exploitatiekosten met een goed beheermodel. Het failliet gaan van een exploitant blijft een risico, maar vanwege de multifunctionaliteit is er meer flexibiliteit waardoor de risico’s kleiner zijn dan met één huurder.

De voorzitter verzoekt de wethouder om de vraag over het enthousiasme van Periscoop te beantwoorden.

De heer Schefferlie vult aan dat aangeven werd dat dit toch wat anders ligt en daarom verzoekt hij de wethouder om dit nog eens te checken met deze participant.

Wethouder Polatli neemt dit signaal mee.

De voorzitter geeft aan dat er vanwege de tijd geen ruimte meer is om het woord in tweede termijn te voeren en informeert of de raad zich kan vinden in agenderen als bespreekstuk.

De heer Klein vraagt op basis waarvan het voorstel als bespreekstuk aangemerkt zou moeten worden.

Mevrouw Hamann meldt dat haar fractie zich nog beraadt op een amendement.

De heer Schefferlie vond het jammer dat de discussie een onnodige wending kreeg door de kwalificatie non discussie. Hoe om te gaan met de andere varianten wil hij nog graag in zijn fractie bespreken en dat kan wellicht tot een amendement leiden.

De heer Tekir geeft aan dat de afdronk van deze avond is dat er een stap voorwaarts gezet wordt zonder luchtfietserij, maar daar is meer comfort en vertrouwen voor nodig dan vanavond geschetst. Mogelijk wil het college in een notitie voor de raadsvergadering wat richtingen delen voor substantiële dekkingsbronnen zodat de raad vertrouwen krijgt in de investering en de exploitatie. Als het anders is, beraadt zijn fractie zich nog over hoe hiermee om te gaan.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk wordt geagendeerd vanwege aangekondigde amendementen.

Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Toezeggingen:
Er zijn geen toezeggingen gedaan.

Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Toezeggingen: