

Aan: de leden van de gemeenteraad
Van: wethouder Kim Schmitz
Datum: 01-04-2021
Betreft: Beantwoording technische vragen fractie PVV inzake raadsbehandeling voorbereidingsbesluit Holtum-Noord i.r.t. Windturbinepark Holtum-Noord

Vraag 1;

U spreekt ineens in uw stuk over een 10-5 contour van ca 40 meter, waar komt deze afstand ineens vandaan?

De PR 10-5 contour is normaal gezien $\frac{1}{2}$ rotordiameter = 75 m. In bijlage 3 van de MER beoordeling wordt zonder verdere uitleg deze afstand op 40 m gezet. Hier lijkt sprake van maatwerk, waarbij ik u aan het volgende wil herinneren;

Maatwerk Voor het bepalen van de omvang van de plaatsgebonden risicocontouren (PR) en de afstandscriteria die daaruit volgen is ook maatwerk mogelijk: • In plaats van gebruik te maken van de generieke afstanden uit het HRW kunnen windturbine-specifieke afstanden berekend worden; • Er kan sprake zijn van specifieke maatregelen om de risico's te beperken, zoals versterken van de mast, het verlagen van de mast, het verlagen van de rotatiesnelheid of stilzetten van een windturbine bij een bepaalde windrichting; • Als laatste bestaat de mogelijkheid om af te wijken van de berekeningsmethode zoals opgenomen in het HRW, maar in dat geval is overleg met het RIVM raadzaam. Dat is niet wettelijk verplicht noch verankerd, maar wel een zware procedure.

Graag uitleg waarom u nu ineens ca 40 meter hanteert, en waarom deze procedure voor maatwerk niet aan de raad is voorgelegd of medegedeeld ?

Zowel de 10-5 contour als de 10-6 contour zijn door RHDHV specifiek berekend conform de eisen die de wetgeving daar aan stelt. Deze berekeningen zijn onderdeel van de aanvraag omgevingsvergunning en zijn als zodanig door de RUD-ZL beoordeeld en goed bevonden. De aangehaalde vuistregel, PR 10-5 is $\frac{1}{2}$ rotordiameter, is een vuistregel die een overschatting geeft. De specifieke berekening is veel nauwkeuriger. Omdat de specifiek berekende 10-5 contour kleiner is en deze gehanteerd wordt geeft dit minder beperkingen naar de omgeving.

Vraag 2 ;

De volgende vraag heeft betrekking op vraag 1, en daarbij vragen wij ons af als PVV, weet u nu wel welke turbines er geplaatst gaan worden aangezien u maatwerk hanteert om de 10-5 contour te omzeilen en nu de ca 40 meter grens hanteert? Indien u antwoord nee is, waarop baseert u dan nu ineens deze ca 40 als uitgangspunt?

Nee, pas op een later moment wordt gekozen voor een turbinetype. Dit is reeds meermaals toegelicht. Echter nu moet een contour vastgelegd worden. Deze contour is maatgevend en blijft maatgevend. Als er later voor een turbine moet worden gekozen zal deze turbine aan deze contour moeten voldoen. Er zal voorafgaand aan het bestellen van de turbine een controleberekening aan de gemeente als bevoegd gezag worden overlegd ter beoordeling Dit is analoog aan het aspect geluid.

Vraag 3;

Wat verstaat u onder de ca 40 meter, dit is een begrip zonder al te veel duidelijkheid voor de PVV. Bij een ingreep in de infra structuur en levensomgeving van de bewoners mag er toch wel duidelijkheid zijn?

De berekening voor de 10-5 contour levert een contour op met een diameter van 40 meter en een aantal centimeter. De 10-5 contour dient echter te worden uitgedrukt in een heel aantal meters. Formeel bedraagt de 10-5 contour dus 40,0 m.

Vraag 4;

U schrijft dat dat vanwege de lange doorlooptijd naar alle waarschijnlijkheid in mei het nieuwe bestemmingsplan nog niet van kracht is. Wist u dit een jaar geleden nog niet en indien u dat wel wist waarom heeft u deze informatie destijds niet gedeeld met de raad?

Toen het voorbereidingsbesluit vorig jaar werd vastgesteld, was nog geen definitieve vergunning verleend. Op dat moment begon de inzage-termijn van de ontwerp-omgevingsvergunning. toen was nog niet voorzienbaar hoe het verdere verloop zou zijn. Omdat de omgevingsvergunning vanwege zowel de ontwerp- als definitieve verklaring van geen bedenkingen in de raadsvergadering is behandeld, is de vergunning pas in oktober vorig jaar verleend. Momenteel loopt de beroepsprocedure bij de Rechtbank en is de vergunning nog niet onherroepelijk. Wanneer dat wel zo zal zijn, is nu nog niet te voorzien. Daarnaast is de gemeente in onderhandeling met Katoen Natie en wordt bekeken of in het nieuwe bestemmingsplan rekening kan worden gehouden met de belangen van Katoen Natie. Ook dat was vorig jaar niet te voorzien.

Vraag 5;

Een van de ondernemers had een WOB verzoek ingediend bij de gemeente. Nu weet ik uit betrouwbare bron dat na tussenkomst van een advocaat, de gemeente op 14/1/21 (bijna 1 jaar later), inzage gegeven heeft in de gevraagde documenten maar niet eerder dan na juridische schermutselingen. Dit is toch een ongepaste situatie waarbij de ondernemer zelf ook nog de juridische kosten moest dragen. Gaat u zo met ondernemers om na alle uitspraken die u heeft gedaan om ondernemers en bewoners te gemoed te komen samen met ENGIE?

Kort gezegd heeft de gemeente abusievelijk niet tijdig gereageerd op het Wob-verzoek. Hiervoor zijn ook excuses aangeboden. Wel wordt opgemerkt dat het in deze kwestie gaat om vier maanden en geen jaar. Het Wob-verzoek is op 18 september 2020 digitaal binnengekomen. Deze reden dat in deze kwestie te laat is gereageerd heeft mede te maken met het feit dat het verzoek digitaal is binnengekomen en deze weg voor Wob-verzoeken niet openstaat. Dit is ambtelijk vervolgens in een telefonisch onderhoud medegedeeld aan betrokkene maar daarna is ruis op de lijn ontstaan. Vervolgens is een ingebrekestelling gestuurd gelijktijdig met een aansprakelijkheidsstelling waardoor de ingebrekestelling niet tijdig ambtelijk is onderkend. Pas op het moment dat bezwaar werd gemaakt tegen het niet reageren op het Wob-verzoek in december 2020 werd duidelijk dat nooit is geantwoord op het verzoek van betrokkene. Toen dit medio januari 2021 duidelijk werd, is er alles aan gedaan om de kwestie in der minne met betrokkene te regelen. Helaas wenste gemachtigde, advocaat van betrokkene, niet meer te reageren op de gemeente. Op 13 januari 2021 zijn per e-mail alle gevraagde bestanden aan gemachtigde gestuurd, is nog een officieel Wob-besluit op 29 januari 2021 en een beslissing op bezwaar gestuurd.

Vraag 6;

Kijkende naar vraag 5 , vragen wij ons echt af waar dan t draagvlak is onder ondernemers en bewoners? Komt u nu niet met de gehouden enquête in u antwoord, dit is voor de PVV niet relevant en betrouwbaar.

Wat voor de PVV van belang is waarmee u of ENGIE nu daadwerkelijk het draagvlak gaat creëren. Het is voor een ieder duidelijk dat juridische stappen en bezwaren die aangetekend worden vanuit de ondernemers en bewoners aangeven dat het draagvlak ver te zoeken is, en dit nu juist een pijler is vanuit de provincie voor dergelijke projecten, graag uitleg ?

De gemeente Sittard-Geleen heeft, naast de communicatie die al aanwezig was en blijft, aanvullend een dialoogtafel opgezet om op regelmatige basis met de omwonenden en bedrijven in gesprek te gaan en blijven en afspraken te maken. Op dit moment zijn er twee bijeenkomsten geweest van de dialoogtafel waaraan bewoners (drie groepen: bewonersplatform, BLOW-HN, dorpsraden), bedrijven, ENGIE, gemeente en Natuur-en Milieufederatie Limburg deelnemen om omgevingsafspraken te maken. Ook andere belanghebbenden kunnen gevraagd worden deel te nemen voor onderwerpen die hen specifiek aangaan. Op aangeven van BLOW-HN is Rob Rietveld ingehuurd om de bewoners hierbij te ondersteunen. Onderwerpen die besproken worden hebben betrekking op voordeel laten landen in het gebied, mogelijkheden om overlast te verminderen en specifieke afspraken rondom de bouw.

Vraag 7;

Is het coalitieakkoord 2018-2020 voor u zo bindend en van belang dat bewoners en ondernemers alles maar voor lief moeten nemen, terwijl het de schade voor de betrokken bewoners in hun leefomgeving overziet, de economische groei en werkgelegenheid gaat beperken en dit alles daarmee zelfs in het gevaar komt?

De raad heeft ingestemd met de verklaring van geen bedenkingen en het verlenen van de omgevingsvergunning. Nu praten we over een voorbereidingsbesluit dat moet worden genomen om te voorkomen dat zich onomkeerbare ontwikkelingen voordoen in dit gebied. Dat voorbereidingsbesluit loopt vooruit op een nieuw bestemmingsplan. Met Katoen Natie worden gesprekken gevoerd over mogelijke oplossingsrichtingen, die kunnen worden meegenomen in de uitwerking van het bestemmingsplan.

Dit voorbereidingsbesluit is er om te voorkomen dat binnen de toekomstige PR-contouren gebouwen of inrichtingen verrijzen die er straks niet kunnen staan. Er is een zorgvuldige afweging gemaakt.

Steller	:	Marjolene van Cleef, Edwin Gerrmann
Telefoon	:	
E-mail	:	edwin.gerrmann@sittard-geleen.nl
Cluster	:	Beleid
Team	:	Ruimtelijke Ontwikkeling