1 Opening en mededelingen

Het is half 8 en de uitzending is begonnen.
Goedenavond, welkom allemaal op deze raadscommissievergadering
van donderdag 26 juni 2024. We beginnen met de opening.
Die heb ik zojuist gedaan. Mededelingen. In ieder geval
de heer Paul heeft een mededeling. Zie ik voor de rest in de commissie
nog mededelingen?Nee. Het woord aan de burgemeester.
Dank u wel, Voorzitter. Ik heb een trieste mededeling.
Gisteravond is onze zeer gewaardeerde collega Maurice Numan overleden.
Maurice was sinds 2020 bij ons werkzaam als Boa en sinds augustus vorig jaar
al ernstig ziek. We kunnen zeggen dat die echt heeft gevochten
tot het eind om beter te worden, maar dat is dus
niet gelukt. Maurice was een zeer gewaardeerd collega
en hij zal in het team zeer gemist worden. Het lijkt mij goed
om vanaf deze plek aan te geven dat onze gedachten
vooral bij zijn vrouw Samantha en dochter Roos zijn.
Dank u wel, meneer Pol. Volgende agendapunt

2 Vaststelling agenda

is de
vaststelling van de agenda. Nog iemand die iets wil wijzigen

3 Rondvraag Publiek

aan de agenda? Of kunnen we die op deze manier vaststellen?
Die is vastgesteld. Dan de rondvraag publiek.
We hebben één aanmelder. Dat is mevrouw Van Heezik,
als ik het goed uitspreek. Excuus, normaal geef ik van tevoren een hand,
maar ik was met andere dingen bezig. U heeft vijf minuten de tijd.
Een minuut van tevoren geef ik een seintje en als u op het rechter knopje drukt,
dan gaat de microfoon aan. Blijf na uw inspreek nog even staan
voor eventuele vragen vanuit de commissie. Ga uw gang.
Geachte Voorzitter, geachte commissieleden en aanwezig publiek,
dank voor het geboden spreekrecht op mijn voorstel voor te leggen.
Mijn naam is Luciette van Heezik. Ik ben 72 jaar oud, getrouwd en oma
van inmiddels zes kleine kinderen en ik woon al vele jaren
met plezier op het Hoorntje. Oorspronkelijk ben ik werkzaam geweest
in de maatschappelijke gezondheidszorg. Vanuit mijn visie op gezondheid
ben ik al vele jaren zeer bezorgd over de geplande uitrol
van 5G die nu landelijk plaatsvindt. Zo u weet wordt deze zomer de frequentie
geveild voor om die uit te kunnen rollen na 3,5 gigahertz.
Ik maak me vooral zorgen voor de plaatsing van die small cells,
oftewel die slimme lantaarnpalen vanaf 2027.
Die slimme lantaarnpalen moeten namelijk heel dicht bij elkaar worden geplaatst,
omdat deze frequentie geen belemmeringen kan verdragen
van gebouwen of zelfs bomen. Als burger die woont
in zo'n straat met deze slimme lantaarnpalen,
wordt je ongevraagd continu blootgesteld aan deze zeer
sterke 5G frequentie. Ik weet dat er in 2020
vanwege de BOB, beeldvorming, oordeelsvorming en besluitvorming,

een online bijeenkomst is geweest voor de gemeente Texel, Den Helder,
Hollands Kroon en Schagen om goed zicht te krijgen
op de vraag: wat houdt 5G daadwerkelijk in? Er is toen een spreekster geweest
van het Antennebureau uit Groningen over de techniek, wet- en regelgeving
en gezondheidseffecten. Aansluitend is er een presentatie geweest
van de GGD afdeling Hollands Noorden, die met name
de gezondheidsaspecten van 5G in de fysieke blootstelling heeft belicht.
Zij achten beiden meer onderzoek noodzakelijk
en raden de gemeente aan om waakzaam te blijven.
Vanuit de medische wereld wordt internationaal door de artsen
al vanaf 2019 in een internationaal appeal gewaarschuwd dat deze frequentie
zeer schadelijk is voor mens en milieu. Het wordt door hen beschouwd
als een openbaar experiment met een zeer onzekere toekomst.
Ook de gezondheidsraad pleit voor meer onderzoek.
Als ik terugkijk en lees in de literatuur hoe het Antennebureau
haar metingen heeft toegepast, dan blijkt dat de technici,
de mensen die vertrouwd zijn met deze materie,
vooral aangeven dat het heel erg lastig is om goed te kunnen meten.
Hoe ga je meten? Wat ga je meten?
Er blijkt zelfs geen goede apparatuur te zijn om die 5G goed te meten
bij bijvoorbeeld die slimme lantaarnpalen. Al met al,
het blijft een onzekere situatie. Er zijn al vele gemeenten in Nederland,
waaronder Wageningen, Bergen, Maastricht, Veluwse
Heuvelrug, Zeist en Heusden, die geleidelijk aan beginnen in te zien
dat dit te onzeker is. Ze willen eerst duidelijkheid
over de risico's en een pas op de plaats. Er zijn nog andere zorgen
over die slimme lantaarnpalen afgezien van die 5G straling.
Want mogelijk worden er ook nog camera's in geplaatst en andere toevoegingen,
wat weer elektriciteit vraagt, wat hier op Texel erg beperkt.
Mijn aspect is echter vooral de 5G straling
die op het fysieke niveau doorwerkt en ook bij zelfs de dieren, planten, bodem
en micro-organismen zeer beschadigende uitwerking kan hebben.
Er is een landelijk wetenschappelijk platform, EMF Nederland.
Zij hebben een helder boekwerk samengesteld dat een bundeling is
vanuit de onderzoeken. Vanuit die technische kant,
de medische kant en de wetenschappelijke kant.
De vragen die in dit boekwerk worden gesteld, maar ook de handvatten
die aangereikt worden over wat je als gemeente
hier zelf in kan ondernemen, maakt dit boekwerk een aanrader
om in het kader van de besluitvorming hier kennis van te nemen.
De titel luidt: Straling Van Alle Kanten Bekeken.
Mijn wens is natuurlijk een zuivere, onafhankelijke besluitvorming
die plaatsvindt. Dat zal voor de gemeente Teel
zeker niet makkelijk zijn, maar gesteund door de regionale raadscommissie Noordkop
biedt het mogelijk wel perspectieven. Het zou naar mijn idee
zelfs omgedraaid kunnen worden. Van een probleem
een oplossing, namelijk Texel als witte zone
waarin de toerist en de inwoner in alle rust
juist kunnen opladen zonder belastende 5G tegenwerking.
Dat zou mijn voorstel zijn. Mijn dank voor uw aandacht.
Dat was exact binnen de vijf minuten. Alsof u thuis geoefend heeft.
Ik heb geoefend. -Dat op de dag
dat de 5G frequentieveiling gestart is. Zijn er vanuit de commissieleden
nog vragen aan mevrouw Van Heezik? Uw betoog is duidelijk
en is gehoord, dank u wel. -Mag ik zo vrij zijn?
Ik dacht dat er zeer veel vragen zouden komen.
Ik wil u allen een boekje aanreiken, de commissieleden
waarin al die technische toestanden in het kort worden weergegeven.

U bent uiteraard vrij om dat uit te delen.
Dan wacht ik af tot ze uitgedeeld zijn voordat we verder gaan.
Dat waren precies genoeg boekjes. Voordat we naar de rondvraag
van de commissieleden gaan, heeft mevrouw Van de Wetering
naar aanleiding van de inspreker nog een vraag aan het college.
Mevrouw van de Wetering. -Dank u, Voorzitter.
Ik zou graag van het college willen horen wat het standpunt op dit moment
van de gemeente Texel is op dit punt. Hebben wij een standpunt ingenomen?
Dat is mijn vraag.
Meneer van de Belt
komt deze kant
op.
Voorzitter, dank u wel. Wij hebben daar geen zelfstandig
geformuleerd standpunten over. Wij volgen de adviezen van de GGD.
Die zijn landelijk en die zeggen dat er op dit moment
geen aantoonbare risico's zijn van het uitrollen van het 5G netwerk,
zoals op dit moment gebeurt. Die adviezen volgen wij.
Dat is wat dat betreft ons standpunt. -Ook nog een vraag
van de heer
Polderman.
Dank u, Voorzitter. De extra belasting van het stroomnet
waar mevrouw het over had, is dat iets wat wij ook terug gaan zien
in het gebruik van de 5G? Weet u dat al?
Of ben ik nu heel ver vooruit aan het denken?
Meneer Kieft. -Voorzitter, geen flauw idee.
Kort, maar krachtig. -Zodra wij het weten,
zullen we het melden. -Waarvan akte.
Voor de rondvraag, mevrouw Koot of gaan we op dit onderwerp door?
Mevrouw Koot. -Dank u, Voorzitter.
Ik had nog een aanvullende vraag aan het college.
Ik hoorde mevrouw van Heezik
zeggen dat het advies aan de gemeentes is dat het kan,
dat het toegestaan is, maar dat het verstandig is
om waakzaam te blijven en als gemeente. Dus mijn vraag aan de gemeente is:
hoe gaat u waakzaam blijven? Stel dat het inderdaad
onverwachte schadelijke werkingen heeft, dan wil je dat zo snel mogelijk weten.
Daar wil de Burgemeester op reageren. -In algemene zin volgen wij natuurlijk
alles wat te maken heeft met zaken die de Volksgezondheid zouden kunnen schaden.
Mocht dit ook hier het geval zijn, dan zouden die signalen ons via het RIVM
en het GGD heel snel kunnen bereiken, zoals de portefeuillehouder
juist gezegd heeft. Dan zullen we daar uiteraard op ingrijpen.
De laatste in het rijtje, meneer Schuiringa.
Dank u, Voorzitter. Mevrouw van Heezink zei het al:
dit is behandeld bij de regionale raadscommissie
van de Noordkop. Toen was er ook het woord:
de zendmastennota van de gemeente Texel. Daar zitten we al
een aantal jaren tegenaan. Het is altijd: druk, druk, druk, geen tijd
en de anderen hebben voorrang. Hoe zit het met de zendmastennota?
Want daar worden dingen geregeld. -Die staat op de lange termijnplanning.
Dan hebben we het hele college gehad, meneer Hooijschuur.
Het zendmastenbeleid is van de herfst. Die komt op de LTP.
Volgens mij staat die er al op. Eind oktober, november
staat die er op, aan het eind van het jaar.
Dat is tegenwoordig in beton gegoten, dus dat is heel mooi.
Dan komen we bij de rondvraag. Iemand van de commissieleden

4 Rondvraag Commissieleden

voor de rondvraag? Meneer Hoogerheide.
Dank u wel, Voorzitter. De raad heeft een budget
beschikbaar gesteld voor het onderhoud van De Bruinvisschool in Oudeschild.
Onze vraag is: is de aannemer al benaderd? Wanneer gaat die beginnen?
Wanneer wordt dat werk opgeleverd? Want die school verkeert
in erbarmelijke staat van onderhoud.
Volgens mij zijn de antwoorden bekend, maar misschien
wil meneer Van de Belt ze herhalen. -Dat wil ik best, Voorzitter.
Wij hebben contact gehad met de school. De school ging het zelf oppakken
en zou dat in de zomer gaan uitvoeren. -Het verbaast me
dat het personeel van de school in Oudeschild nog niks weet.
De rondvraag is geen plek om met elkaar in discussie te gaan,
maar u heeft uw statement kunnen maken, meneer Hoogerheide.

5 (Vanuit de vergadering van 26 juni 2024) Informatie over Texelse onderwerpen vanuit burgemeester of college, zoals: Openbare Orde en veiligheid, het stikstofdossier.

Kunnen we daarmee overgaan tot het volgende agendapunt.
Dat is de Burgemeester. Informatie over Texelse onderwerpen
zoals openbare veiligheid. Of iemand anders van het college.

6 Voorontwerp Recycleplan

Agendapunt zes: het voorontwerp recycleplan.
Het recycleplan is het resultaat van de uitwerking
van de kades recylceplan, vastgesteld door de gemeenteraad
op 19 juli 2023. Het recycleplan bevat maatregelen
om de hoeveelheid restafval sterk te verminderen
en afval beter te scheiden omwille van meer hergebruik.
We zetten daarmee stappen richting een circulaire samenleving.
Dit agendapunt gaat ingeleid worden met een korte presentatie.
Dank u wel, meneer de Voorzitter. Dank dat wij de presentatie mogen geven
in het stuk. We gaan geen nieuwe informatie geven
in de presentatie, maar we gaan er in vogelvlucht doorheen.
Het recycleplan voor de gemeente Texel heeft een doorlooptijd
van 2024 tot en met 2030. In onze aanpak ziet u waarom
we voor een relatief lange doorloopperiode gekozen hebben.
We zijn al een tijdje bezig. Vorig jaar zijn we afgetrapt
met een kadernota waarin u de kaders voor het nieuwe recycleplan
aan ons hebt meegegeven. Ergens in het einde van
afgelopen jaar heeft u nog een keer met de raad bij elkaar gezeten
om het doelgroepenbeleid vorm te geven. Nu ligt er een daadwerkelijk plan
om te komen tot een nieuwe aanpak voor het beleid
van inzameling in Texel.
Wat is onze aanleiding? Onze aanleiding is gebaseerd
op twee elementen. Eén: we willen heel graag

in 2050 volledig circulair zijn.
Twee is: de kosten van met name het restafval
stijgen op dit moment enorm. Dat restafval is het afval
dat we verbranden, wat overblijft als de grondstoffen eruit zijn.
Dat ligt op Texel heel hoog. Omdat het Rijk nu ingrijpt
met allerlei soorten heffingen en belastingen,
als we niks doen en als we houden wat we hebben,
gaan de kosten voor de verwerking enorm stijgen.
Dat komt omdat de verbrandingsbelasting stijgt maar
rond de 50 euro per ton. Daarbovenop komt een CO2 heffing.
die is er al, maar de vrijstellingen daarvoor zijn langzamerhand
aan het vervallen, die dispensatie. Die komt er nog eens bovenop.
Dus zelfs als wij het huidige systeem handhaven,
wordt het heel veel duurder voor de inwoners van Texel.
Daarom willen we naar een systeem met minder restafval
zodat we die kostenstijging kunnen beheersen. U hebt ons
de kaders meegegeven in het voorgaande traject.
Die kaders waarmee we zijn gaan werken is meer grondstoffen en minder restafval.
Maximaal 100 kilo restafval per inwoner per jaar in 2026
en toewerken naar 30 kilo in 2030. De beheersing van de kostenstijging
waar we het net over hadden. In de service zetten we in op gedragswijziging
en maken we gebruik van maatwerk waar nodig.
Op het gebied van regie werken we samen met stake- en shareholders
die samen met ons dingen doen. Wat maakt goed
afvalbeleid? Gelukkig hebben we in Nederland
al heel veel goede voorbeelden die ook goede resultaten halen.
Degenen die het meest succesvol zijn, hebben een beleid
dat gebaseerd is op drie elementen. Het aanbieden van restafval
minder aantrekkelijk maken, het aanbieden van gescheiden grondstoffen
aantrekkelijker maken en goede communicatie.
Die drie pijlers zijn in al die plannen aanwezig.
Ze staan ook in de juiste volgorde. Dat wil zeggen:
de eerste maatregel heeft het meeste effect.
Zo lopen ze naar beneden toe. We hebben nieuw
beleid ook getoetst bij onze inwoners. We hebben een enquête gehouden.
Daar hebben we 95 antwoorden op gekregen. In
het verhaal van de statistiek mogen we dat
als een gewogen gemiddelde
voor heel Texel beschouwen. Daaruit komt met zo'n 5 procent afwijking
aan alle kanten: 73 procent is het eens met de stelling
dat mensen die beter scheiden, mogen profiteren
doordat ze minder afvalstoffenheffing betalen.
60 procent van de ondervraagden geeft aan dat de inzameling van het restafval
makkelijk naar één keer in de vier weken kan.
Het gebruik van ondergrondse containers voor het inzamelen van restafval
kent twee kanten. Er zijn mensen die daar voor zijn.
Er zijn mensen die daar tegen zijn. Dat ligt wat genuanceerder.
Welk plan stellen we nu voor? We hebben gekozen
voor een tweefasenaanpak. Die tweefasenaanpak
is erop gebaseerd dat de gemeente Texel van best ver moet komen,
en die is erop gebaseerd dat we allemaal het gevoel hebben
dat toeristisch afval één van de factoren is
in de grote hoeveelheid restafval van Texel, maar
dat we daar geen meetbare gegevens van hebben.
Dat maakt het best lastig om daar een maatregel op te zetten.
Wat hebben wij gezegd? We gaan het plan opdelen in twee delen.
In de eerste fase gaan we de voorzieningen op orde maken
en gaan we de inzamelfrequenties zodanig aanpassen

dat we restafval minder vaak gaan inzamelen
dan de grondstoffen. Effectief betekent dat dat we restafval
één keer in de vier weken gaan inzamelen en dat we PBD en GFT
elke twee weken gaan inzamelen. Inwoners krijgen er hiermee effectief
één ronde bij per zes weken aan voorzieningen,
maar dan maken we wel verschil tussen die twee
componenten. Daarna doen we een evaluatie.
Iin die evaluatie gaan we de resultaten ophalen
van die eerste fase. In die eerste fase zit ook het onderzoek naar:
wat halen we daadwerkelijk op? Hoe is die herkomst daar van?
Wat daarvan is toeristisch afval? Wat daarvan is bedrijfsafval?
Hoe loopt dat? Daar zetten we een extra plan op.
Dan gaan we in fase twee verder en voeren we een recycletarief in.
Een recycle tarief betekent niet meer of niet minder
dan dat we de afvalstoffenheffing gaan - vergelijkbaar met de energienota -
opdelen in een vast deel en een variabel deel.
Het vaste deel is voor iedereen gelijk en het variabele deel is afhankelijk
van het gebruik op het restafval. Het gebruik op het restafval
heeft te maken met hoe vaak mensen een bak of zak aan de weg zetten
of in een ondergrondse container zetten. Tweefasenaanpak
heeft heel veel voordelen. Enerzijds omdat we meer weten
en steeds kunnen bijsturen. Anderzijds omdat je heel veel tijd hebt,
waarmee je met inwoners kunt communiceren en ze mee kunt nemen
in de gedragswijziging. Het derde hele grote voordeel
van de tweefasenaanpak is dat je je eigen organisatie
niet overspoelt met 500 maatregelen die tegelijkertijd worden genomen,
die allemaal ingewikkeld zijn en waar allemaal
zaken aan vast hangen.
De voorzieningen op orde. Registreren en meten zit daar in.
Goede verdeling van huishoudelijk afval en bedrijfsafval.
Als ik zeg bedrijfsafval, gaat dat ook over toeristisch afval.
We hebben een wettelijke verplichting gekregen om GFT ook
bij hoog- een stapelbouw in te gaan zamelen.
Dus die hebben we ook in fase één neergezet.
We gaan de inzameling van oud papier net iets anders inrichten.
We gaan de aanpassingen aan De Hamster doen in fase één.
Dat doen we natuurlijk niet alleen. We zetten daar ook nog
flankerend beleid op los. In het flankerend beleid
gaan we in op mogelijkheden voor preventie,
maatwerk voor mensen met medisch afval, die onvermijdbaar restafval hebben.
Want medisch afval is altijd restafval. We blijven aangehaakt
bij de ontwikkelingen voor luier- en incontinentiemateriaal.
We zetten een uitgebreid communicatieplan op en een campagne die daarbij hoort.
We gaan samen met een grondstoffencoach aan de slag
om weerstand die her en der ontstaat of knelpunten en problemen
die in de wijk ontstaan aan te pakken. We werken samen met de vrijwilligers.
We gaan aan de slag met een educatieproject
op met name
lagere scholen
voor
afval.
Dan gaan het invoeren
van de serviceprikkel, voor de evaluatie.
Dat is wat ik net zei. We gaan het restafval
minder aantrekkelijk maken als het aanbieden van plastic en GFT.
In andere gemeenten betekent dat dat we voor de stromen
die stankoverlast veroorzaken bij goede scheiding,
de inzamelfrequentie omhooggaat. Dat zijn de verpakkingen en het GFT.

Als je het restafval goed scheidt, zitten daar alleen droge componenten in.
Die kan naar één keer
in de vier weken.
Het is misschien goed om te weten wat we hebben gedaan.
Dit is de keuze die we maken, maar wat we hebben gedaan, is:
we hebben drie alternatieven naast elkaar uitgewerkt.
We hebben ook gekeken naar nascheiding. We hebben ook gekeken
naar omgekeerd inzamelen waar mensen restafval wegbrengen
naar een ondergrondse container en alleen de grondstoffen aan huis hebben.
Beide scenario's zijn voor de gemeente Texel,
zowel op grondstoffen als op financiën,
minder gunstig dan het scenario waarin je de inzamelfrequenties aanpast.
Het komt overigens ook overeen met hetgeen wat de inwoners ons meegaven
als preferente optie daarin.
In 2026 is de evaluatie gepland. In de evaluatie gaan we in op:
wat zijn de resultaten van die eerste aanpassingen
en waar moeten we nog op bijsturen? Daarin staat ook de vraag centraal:
kloppen de aannames van de verdeling van toeristisch afval
en huishoudelijk afval? Of moeten we daar
een aanpassing aan maken? Daarin staat centraal:
zijn er nog zaken waar... Afvalinzameling is altijd iets
wat achter de deur van huishoudens plaatsvindt,
maar het heeft wel effect in de openbare ruimte.
Als er ongewenste effecten zijn in de openbare ruimte,
kun je ook op dat moment in de evaluatie nog bijsturen.
Als er simpele dingen zijn in de openbare ruimte,
worden die al meegenomen op het moment
dat we aan het implementeren zijn.
Vanaf 2027 is de invoering van het recycletarief.
Zoals ik al zei, we splitsen de afvalstoffenheffing
in een vast deel en een variabel deel. Het vaste deel is voor iedereen gelijk
en het variabele deel is op basis van aanbiedingen.
Dat betekent dat inwoners invloed krijgen op de hoogte
van hun afvalstoffenheffing hiermee.
Dank. -Dank u wel.
Ik begreep achteraf dat het de bedoeling was
dat de Wethouder een korte inleiding zou geven
voor de presentatie. Excuus voor de verwarring,
maar meneer Kieft, ga uw gang. -Voorzitter, om te beginnen:
de introductie van de medewerkers van de [onhoorbaar
00:28:04] centrale in Alkmaar die samen met gemeentewerken
dit product op tafel gelegd hebben binnen een hele intensieve samenwerking.
Ik kan het niet beter samenvatten dan Sjaak gedaan heeft.
Als het gaat over vervolgvragen die van technische aard zijn,
is Sjaak degene die de cijfermatige vragen zou kunnen
beantwoorden. Diederik zit naast Foppe, dat is onze medewerker
die eventuele vragen over De Hamster kan beantwoorden.
Dat is de scheiding die wij nu aanbieden in deze introductie.
Ik denk dat ik op inhoud verder niet in ga.
Dat is glashelder neergezet. Sta mij toe dat, als ik technische vragen
doorsluis, Sjaak dan wel Diederik die mogen pakken.
Dat staan we toe. Dank voor de inleiding achteraf, meneer Kieft.
Dan gaan we naar de behandeling van het stuk
en die doen we net als gisteren. We doen niet meer een losse vragenronde,
niet meer een losse inhoudelijke ronde. Alles mag door elkaar
en iedere partij komt aan de buurt. Wie mag ik als eerst het woord geven?
Meneer Hoogerheide? -Vraag één is: is het per fractie
één woordvoerder? Want ik had die mevrouw wel een paar vragen willen stellen.

Die beurt is schijnbaar voorbij en dat had ik wel graag gewild.
Want ze triggerde me met de volgende opmerking:
De Hamster [crosstalk 00:29:26]. -Het is inderdaad één spreker per fractie.
Dan hou ik mijn mond. -U kunt gerust een aantal vragen
aan de woordvoerder van uw fractie doorgeven natuurlijk.
Dan had ik meneer Schuiringa als volgende op de lijst.
Dank u wel, Voorzitter. Collega's, ik heb u gisteren allemaal
een berekening voorgelegd die wij als VVD gemaakt hebben
met de inwoners.
We hebben u gisteren een rekensommetje voorgelegd
omtrent de afval van de gezinnen en de toeristen,
met daarin een splitsing. Daarom komen we met elkaar uit
voor het gemiddelde over het hele jaar genomen van 135 kilo per persoon per jaar.
Dat is toch een heel verschil met de schatting
die wij van gemeentewerken gekregen hebben.
Die zit op 330. Dat is bijna het drievoudige.
Dat vind ik zeer bijzonder. Wij hebben steeds navraag gedaan naar:
hoe zit het met toeristisch afval en huishoudelijk afval?
Dat weten we niet. Wij doen een eenvoudig voorbeeldje:
we weten precies hoeveel Texelse overnachtingen er zijn.
Toen is de belasting per persoon 365 dagen in een jaar
en dan kom je tot een rekensommetje. Dan kun je zeggen:
dat zit bij de huishoudens, dat zit bij de toeristen.
Het punt is: het werd ons een beetje te kwaad.
We kregen vragen collega's dat de Texelaar zeer slordig omgaat
met zijn vuilnis. Dat was aanleiding dat we zeiden:
dan gaan we het uitrekenen. We komen nog niet eens op een derde part.
Dat vind ik zeer bijzonder.
Hoe denkt de Wethouder met deze cijfers om te gaan?
Die bij wijze van spreken compleet anders zijn.
Dat is één. Het tweede waar wij al jaren tegenaan lopen,
is: college, gemeente, zorg ervoor dat communicatie
op het hoogste peil is naar de bewoner toe.
Want daar schort het altijd aan. Als we dit zien, zien we van:
het komt wel. Dat is iets wat wij niet zo leuk vinden.
Zet communicatie bovenaan en dan gaan we verder. Tot zover, dank u.
Dank u, meneer Schuiringa. Ik heb twee vragen genoteerd.
Wilt u ze gelijk beantwoorden of zullen we het rondje afmaken?
We doen het rondje af. Meneer Polderman. -Dank u,
Voorzitter. Als ik het verhaal goed heb begrepen, gaan we
een plan alvast uitwerken voordat we weten wat het verschil is
tussen, zoals meneer Schuiringa aangeeft, toeristisch afval en Texelaars afval.
Dat vinden wij ook apart, want als dit verhaal klopt
en er is sowieso een aantal minder kilo's, waarvoor gaan we dan nu
het moeilijker maken voor de Texelaar, terwijl die misschien in dit geval
niet de aandoener is tot het geheel? Is het niet veel verstandiger
om eerst te kijken wat het verschil is tussen het toeristisch afval
en tussen het Texelaars afval? Er wordt sowieso
een fase twee gelijk ingevoerd. Is die afhankelijk überhaupt van het feit
of de fase één wel of niet goed doorgaat? Ik begrijp dat het wel is,
maar ik weet niet wat de varianten daarin zijn.
Als het heel goed gaat, hebben we dan bijvoorbeeld
een hele kleine fase twee of een klein bedrag?
Waar zit die nuance in? Misschien kan het iets meer verduidelijkt worden.
Is er ook een mogelijkheid dat fase twee helemaal niet doorgaat?
Dank u wel. Meneer Lelie. -Dank u wel, Voorzitter.
We hadden schriftelijk al wat vragen gesteld.
Nog niet alles is beantwoord, maar we hopen

dat dat zo snel mogelijk zal gebeuren. Toch hebben we nog wat extra vragen.
Zullen we misschien ook nog schriftelijk toe laten komen.
Woningen met twee recreatieve opstallen, krijgen die ook meerdere bakken of pasjes?
Andere vraag die uit de fractie komt en een steunfractie,
is: Texel is blijkbaar het slechtste jongetje van de klas.
Waarom dan nu de ambitie om beter te zijn dan wettelijk nodig?
Laten we eerst de boel maar een beetje op orde krijgen,
lijkt ons. Ook uit het stuk op pagina 38: voor de investering
in een nieuwe achterlader staat een bedrag van 350.000 euro.
Ik vermoed en wij vermoeden dat het om een diesel vrachtauto gaat.
Als dit juist is, waarom is er dan, nu we druk bezig zijn
om het wagenpark te verduurzamen, niet ingezet
op een volledig elektrische vrachtwagen? Dat is een beetje een politieke vraag.
Tot zover voorlopig. -Dank, meneer Lelie.
Dan heb ik meneer Oosterhof en daarna mevrouw Van de Weterink.
Dank u wel, Voorzitter. De cijfers. Er zijn geen cijfers bekend
van toeristisch afval. Alles gaat toch over de weegbrug.
Het toeristisch afval wordt opgehaald door een lokaal bedrijf.
Het wordt aangeleverd bij De Hamster. Het gaat over de weegbrug.
Dan moeten daar toch cijfers van zijn? Waarom zijn die er niet?
Dan krijgen we een goed beeld. De gemeente afvalbakken
die langs de straat staan, worden die ook apart meegenomen?
Ziet u niet dat particulieren straks misschien
zelf een afvalbedrijf gaan inschakelen? Dan hebben ze de gemeentebakken
helemaal niet meer nodig. Dat waren mijn vragen.
Die heb ik genoteerd. Mevrouw van de Wetering.
Dank u, Voorzitter. Mijn vraag zit een beetje verpakt
in mijn algemene mening over het verhaal, als u het niet erg vindt.
Zeker niet. -Ik begin met een hele
simpele technische vraag: waarom gebruiken we steeds
de cijfers van 2022? Dat is nog een afbouwjaar
van het coronagebeuren, terwijl de cijfers van 2023 bekend zijn
en al beduidend lager liggen dan de cijfers van 2022.
Dan het hele stuk zelf. Bij mij komt de vraag op:
hoe reëel is de 30 kilo? Ik heb het hele stuk doorgespit, gerekend,
alle cijfers op een rijtje gezet en ik kom steeds andere getallen tegen.
Het spijt me heel erg. Grof genomen, nu 236 kilo per persoon, grijs,
en dan wordt gesproken in het stuk over 80 procent grondstoffen
die daar nog in zitten. Ga ik dat uitrekenen,
dan zou dat neerkomen op 189 kilo en dan blijft er 47 kilo
over wat niet herbruikbaar zou zijn. Dat zijn geen grondstoffen.
Dat is nog steeds zeventien kilo meer dan de genoemde 30.
Als dat geen herbruikbare grondstoffen meer zijn, hoe
moeten we dan ooit aan de 30 kilo komen? Verder, in het stuk
staat bij de invoering van het recycletarief
er veel successen bij andere gemeenten zijn
en het zorgt voor 90 kilo minder restafval gemiddeld.
Dat staat wederom in schril contrast met de cijfers op Texel.
236 kilo min de gemiddelde 90 kilo is nog steeds 146 kilo.
30 procent verbeterde afvalscheiding, terwijl u eerder spreekt
over 80 procent grondstoffen die herbruikbaar zijn
en bij de sorteeranalyse zelfs 83 procent. Ik ben het op een gegeven moment
een klein beetje kwijt. Ik heb nog meer over de cijfers.
Dat zal ik op dit moment maar laten. Ik heb nog twee andere vragen.
Eentje aan de Wethouder. Ik weet dat in andere gemeentes
bij De Hamster een container geplaatst wordt
voor bijvoorbeeld kringloopspullen. Die kunnen ze daar ook kwijt.
Is dat een idee wat u misschien zou willen meenemen?

Dan heb ik nog een vraag over De Hamster. Daar is iets meer
dan de helft van ondervraagden tevreden over de openingstijden
van het afvalbrengstation en 23 zeker niet.
Dan hebben we nog een aantal die erover twijfelt.
Ik vind iets meer dan de helft erg weinig. Ik zou een veel hoger percentage
als gemeente willen nastreven. Dus is het college,
want dat heb ik niet terug kunnen vinden in de plannen,
nog van plan om daarnaar te kijken?
Ik heb er nog meer, maar dat komt later wel.
Dank u wel, mevrouw Van de Wetering. Mevrouw Dros.
Dank u, Voorzitter. Het zal u niet verbazen dat GroenLinks
het een heel mooi plan vindt, het recycleplan.
Wij hebben ook wat schriftelijke vragen gesteld
waar we nog geen antwoord op hebben gekregen.
Ik stel ze ook hier, of niet? -De antwoorden
zijn al in de maak, dus dat zou dubbel op zijn.
Tenzij u het vanavond nodig heeft om een nog beter beeld te krijgen,
maar de antwoorden zullen sowieso voor de raadsvergadering gedeeld worden.
Ik had de stille hoop dat het hier en daar zulke eenvoudige
antwoorden zouden zijn, dat het misschien al nu naar voren zou kunnen komen.
We geven het een kans. -Wat u wil.
Wel stelen? Om te beginnen hadden we een vraag over textiel.
Nu is het zo dat er op Texel twee vormen zijn
om je textiel kwijt te raken. Daar beschouw ik schoenen ook bij.
Als het nog bruikbaar is, kan het in de rotary bak
en de rest moet allemaal bij het restafval.
Er zijn inderdaad een aantal winkels, hoor ik, waar je ook wat kwijt kan.
Ik lees niet dat er bij De Hamster een textiel bak komt
voor versleten textiel. Of er in die nieuwe situatie
bij De Hamster een Apart station hiervoor gerealiseerd zou kunnen worden.
Dat is de ene. Dan over grof restafval ophalen aan huis.
Nu is het zo dat dat één keer in de drie weken en gratis is.
Tenminste, je moet er wel een afspraak voor maken.
Ze komen natuurlijk niet allemaal langs. In het plan gaat dit naar één keer
in de vier weken
en dan is het 25 euro per keer.
Tot zover prima, want men wil stimuleren dat iedereen
het naar De Hamster komt brengen, maar hoe denkt het college te vermijden
dat er enorme bergen met grof restafval aan huis aangeboden worden?
Bijvoorbeeld waarin buren of een hele straat zeggen:
zullen we de restafval laten komen? Dan ligt daar
voor drie vrachtwagens restafval. Zou het niet goed zijn
om daar een maximum in volume per keer bij af te spreken
voor die 25 euro?
Wat zou het volume mogen zijn? Over grof afval
in algemene zin. Nu is De Hamster zo ingericht
dat je alleen maar mag brengen en niets mag meenemen.
Wij vinden dat jammer dat door de ene partij materialen worden
weggebracht die door een andere prima te hergebruiken
zijn. Wat heeft het college nodig om bij De Hamster bijvoorbeeld -
het lijkt een beetje op de vraag van mevrouw Van de Wetering -
een circulaire hoek te maken met bouwmaterialen.
Daar op aansluitend: die heb ik niet schriftelijk gesteld,
maar die wil ik wel nu stellen. Dat is het idee van het repaircafé
wat we niet tegenkomen maar wat het college nodig heeft
om... Het staat er wel in, maar er staat niet in dat het er komt.
De vraag van ons is: wat heeft het college nodig
om wel een repaircafé te ontwikkelen?

De volgende vraag is van een geheel andere orde.
Die gaat over wasbare luiers. Op pagina 49 staat
dat er met de kraamzorg wordt afgesproken om jaarlijks tien
nieuwe gezinnen van een startpakket met wasbare luiers te voorzien.
We vinden dat op zich een prachtig initiatief,
maar wat maakt dat het college niet elk gezin via kraamzorg
bij de geboorte van een nieuw gezinslid een startpakket
met wasbare luiers aanbiedt? Je kan ook nee zeggen,
maar in ieder geval aanbiedt. Dan had ik een vraag
aan de VVD. -Meneer Schuiringa,
u krijgt een vraagt van mevrouw Dros. -Wij hebben kennis genomen
van uw berekening.
Het is wellicht een wat te simpele rekensom, maar dat moet duidelijk worden
aan de metingen en de dataverzameling die de gemeente gaat uitvoeren.
Stel dat we een goed onderscheid hebben tussen toeristisch afval en afval
geproduceerd door Texelaars, hoe stelt u dan voor
dat dat toeristische afval betaald gaat worden,
de verwerking daarvan? Dat zijn mijn vragen.
Daar kunt u op reageren. -Mevrouw Dros,
de toeristische verwerking van de afval gebeurt op dezelfde manier,
zoals dat nu ook al gebeurt. Keurig netjes in afvalbakken
bij bungalowparken. Het wordt regelmatig naar De Hamster gebracht,
gaat over de weegschaal en de eigenaar krijgt de rekening.
Dus alles is keurig georganiseerd. Je kunt het via de top vragen.
Alle aangesloten recreatiebedrijven: willen jullie
het bonnetje van het jaar optellen? Dan weten we ook hoe het zit.
Zo simpel is het. Het zijn allemaal makkelijke sommetjes.
Alleen, je moet het doen. Dank u. -Dat lokt een vervolg uit
bij mevrouw Dros. -Volgens mij
heb ik geen antwoord op mijn vraag gekregen.
De scheiding zou je daarmee kunnen identificeren, maar
ik had het meer over de betaling. Hoe ziet u dan de betaling
van dat toeristische afval? Wie gaat dat betalen?
De verwerking van het toeristische afval. -Meneer Schuiringa.
Dat zijn de leden van een bungalowpark. Die krijgen een heffing.
Die delen met elkaar de schade, zo simpel. -Dank. Mevrouw Koot.
Dank u, Voorzitter. Voorzitter, in de aanloop
heb ik me regelmatig kritisch opgesteld over het veranderen
van de wijze van ophalen van afval, maar ik zie ook heel duidelijk
dat er dingen moeten gebeuren die zo niet langer door kunnen gaan.
Iedereen vindt het altijd moeilijk om een bepaald systeem
waar je aan gewend bent en wat voor je gevoel lekker werkt,
daar veranderingen in te krijgen. Dus dat zal altijd
wat weerstand oproepen. Het vraagstuk wat voorligt is duidelijk
en dat moet inderdaad opgelost worden. We moeten toe naar minder restafval.
Ik ben ontzettend blij dat u in uw notitie de doelgroepen
en het uitzoeken van de toeristische bijdrage benoemt,
daar specifiek aandacht aan gaat besteden en daarmee aan de gang gaat.
Ik denk dat je nu al aan de gang moet gaan en niet eerst moet gaan wachten
totdat dat een keer uitgezocht is. Dat is de manier
waarop GroenZwart ernaar kijkt. Ik vind het goed
dat het opgepakt gaat worden. Ik vind het ook positief
dat er veel aandacht is voor het draagvlak bij de inwoners.
Want net als waar ik mee begon: men is iets gewend
en dan is het heel vervelend als dat anders gaat worden.
Voor mij is de noodzaak duidelijk aangetoond
in uw voorbereidingen en in deze notitie. Uiteindelijk vind ik ook
dat er een goed afgewogen plan ligt. Ik heb nog één zorg.

Dat is het volgende. Er gaat veel meer administratie
plaatsvinden omtrent het afval. Er wordt gewogen.
Er wordt op een gegeven moment gekeken wanneer iemand afval opgehaald wil hebben
en wanneer niet. Hoe vaak is het opgehaald?
Dat moet natuurlijk ergens geregistreerd worden.
Mijn zorg is dat dat een flinke kostenstijging
voor de inwoners gaat geven, gewoon vanwege de administratie
en de uitvoering. Die zorg wil ik u heel graag meegeven
en dat u daar ook veel aandacht aan geeft. Verder kunt u
op mijn steun rekenen met dit agendapunt. -Dank voor uw inbreng, mevrouw Koot.
Daar heb ik niet echt een vraag uit genoteerd,
maar wel 20 anderen. Wilt CDA nog iets zeggen
of geef ik eerst de portefeuillehouder het woord? Dan komt de tweede termijn.
Meneer Kieft, ik hoop dat u goed heeft meegeschreven.
Dat heb ik gedaan. Ik garandeer geen volledigheid,
maar ik neem aan dat de raadsleden mij bij de les houden.
Als het vragen zijn waarvan ik denk: misschien graag eerst
de technische reactie, dan is het verzoek aan Sjaak en Dirk
om die te noteren en gebundeld te beantwoorden,
als je dat goed vindt. Dan loop ik het rijtje af
en begin ik met de heer Schuiringa. Dit was het papiertje
wat ik gisteren hier vond, zonder vervolg. Ik heb nu het vervolg ook nog niet.
Alleen de eerste pagina. Een interessante berekening.
Hij komt niet zo heel erg ver weg van de eerste aanname
die op basis van heel dun vergelijkend onderzoek
met vergelijkbare gemeentes gedaan wordt, dat we dan ergens
op de 160, 170 uit zouden komen. Misschien zit u heel goed
in de goede richting, maar we willen het wel zeker weten.
Wij hebben cijfers nodig, want ik ga ervan uit,
als je ondernemer bent in de toeristische sector
of een bed and breakfasthouder en je gaat belast worden
op jouw toeristische deel van huishoudelijk afval,
je precies wil weten waar wij dat op baseren.
Dan is uw rekensommetje een mooie opstap, maar het is absoluut noodzakelijk,
meneer Schuiringa, dat we dat verder onderbouwen
met betrouwbare cijfers, die iedereen kan valideren.
Dank, we nemen hem mee in het verhaal en zullen hem hetzij ontzenuwen,
hetzij verder preciseren. -Een reactie van meneer Schuiringa.
Het was ook de trigger die erin zat dat wij antwoord kregen van uw collega's
dat de Texelaar een behoorlijke sloddervos is.
[onhoorbaar 00:49:33-00:49:34] dan de gemiddelde gemeente.
Dat ging bij mij te ver. -Voorzitter, dat deelt het college
volledig. De suggestie dat de Texelaars slordig zouden zijn met hun afval,
die is niet onderbouwd. Daarom willen wij de resultaten
van alle monitoring en registratie van [onhoorbaar 00:49:56]
echt boven tafel hebben, zodat we kunnen vaststellen,
hoop ik, dat dat onzin is. Of zodat we kunnen vaststellen
dat er misschien een klein stukje kern van waarheid in zit.
Dat moeten we vervolgens oplossen. U hebt helemaal gelijk
dat het niet aan de voorkant beschadigend of beledigend moet zijn naar de Texelaars.
Want het college gaat er vanuit dat elke Texelaar zijn best wil doen
om de kosten omlaag te houden en zoveel mogelijk het milieu te ontzien.
Dat zijn de twee pijlers van het voorstel wat voorligt.
U zegt: de communicatie moet bovenaan staan.
Het is in een bepaalde volgorde nu aan u gepresenteerd,
maar communicatie is onderdeel van alle stappen
die we zetten. Ook daarin hebt u 100 procent gelijk.
Wij moeten heel effectief, heel veelvuldig en bij herhaling communiceren,

omdat dat nodig is om mensen tot die stapjes
gedragsverandering te krijgen die nodig zijn om de resultaten te behalen
die u ons hebt meegegeven in de kaderstellende nota.
De heer Polderman vraagt: is fase twee afhankelijk van de resultaten
van fase één? Ja, dat is 100 procent het geval.
Daarom is het opgeknipt in die twee fasen. In fase één
hopen wij de cijfermatige resultaten te hebben.
We weten ook de efficiency van de veranderde inzamelroutes
optimaal gekregen te hebben. Dan komen wij met u terug
met die resultaten, met een voorstel hoe fase twee er dan uit zou moeten zien,
gebaseerd op de resultaten tot nu toe. Daar ligt voor u opnieuw een beslismoment
of en op welke wijze dat recycle tarief dan zal worden ingevoerd.
We gaan er nu vanuit dat, om de maximale rendement
in de scheiding te krijgen, dat noodzakelijk zal zijn.
Mocht dat voor die tijd al bereikt zijn, dan is fase twee niet nodig,
maar gaat u daar even niet vanuit. Dat is antwoord op uw vraag.
Had u nog andere vragen? Want ik heb alleen deze genoteerd.
Ik had er ook nog één. De eerste vraag was:
zijn we in deze fase niet al een stap te ver?
Hadden we niet eerst een jaar moeten kijken
wat het verschil is tussen toeristen en Texelaars
voordat we nu gelijk die fase in gaan schieten?
Is het niet een omgekeerd proces waar we nu mee bezig zijn?
Voorzitter, ik denk het niet. We weten zeker
dat wij ook de inzamelroutines moeten aanpassen.
Die hebben we nodig om meer zicht te krijgen
op het toeristisch afval. We moeten ook kijken
of wij op basis van AVG bestendige koppelingen
van bestanden van de toeristenbelasting, van de afval in scheiding
tot verantwoorde schattingen kunnen komen van: welk deel
is dat toeristische verhaal? Dat loopt mee in de stappen
die wij intern moeten zetten om de procedures
en de inzamelroutes goed op orde te krijgen.
Sterker nog, ik denk dat we een jaar verliezen
als we dat gedaan zouden hebben. Dus het antwoord daarop is
nee, dat denk ik niet. -Bewaar hem voor de tweede termijn,
meneer Polderman. Dan gaan we eerst de vragen af.
De heer Lelie heb ik drie vragen van genoteerd.
De eerste is: woningen met twee RO's, krijgen die twee containers?
Dat lijkt mij een vrij logische gedachte dat dat zo zal zijn,
maar of dat straks ook de praktijk zal zijn,
hangt echt af van de cijfers die wij verzamelen.
Als denklijn dat de vervuiler betaalt, wat de onderlegger is
natuurlijk van alles wat hier op tafel ligt,
is dat een logische gedachte. Veel meer kan ik er nu niet over zeggen.
De tweede vraag was: waarom wil Texel het beste jongetje van de klas zijn?
Zo heb ik het vertaald. Volgens mij willen we dat niet.
We proberen daar in de buurt te komen bij het gemiddelde
van de 189 Nederlandse gemeentes die dit type Diftar al ingevoerd hebben.
Dus het beste jongetje van de klas? Iemand die dit denkt,
moet ik helaas teleurstellen. De derde vraag die u stelt:
investeren in dieseltractie, daar spelen
een aantal aspecten. De ene is dat inzamelvoertuigen
soms voor andere klussen gebruikt worden, waar 100 procent
betrouwbaarheid bij nodig is. Dat is bij dit soort zware machines
elektrisch nog niet zo te garanderen. De keuze voor dit soort zware machines
is vooralsnog diesel, omdat dat het meest betrouwbaar is.
Daar wou ik het op dit moment bij houden, los van het feit

dat elektrische tractie tot drie keer duurder is
op dit moment van dit soort vermogens, die je dan nodig hebt.
Dan meneer Oosterhof.
U zegt: er is een hoop toeristisch afval bekend,
want het bedrijfsmatig ingezamelde toeristische afval gaat over de weegbrug.
Dat is uiteraard waar, maar wij zoeken naar het deel
huishoudelijk toeristische afval in het huishoudelijk afval.
Dat moeten wij uit elkaar zien te trekken en daar hebben wij
onvoldoende gegevens voor. Dat leren wij ook niet
uit de resultaten van de weegbrug. -De vraag iets aan te geven,
meneer Oosterhof? -Graag, Voorzitter.
Voor de particuliere huizen met een RO'tje is dat toch niet zo moeilijk?
Die betalen toch al voor een extra bak? Het zou enkel om de B&B gaan.
Voorzitter, die inventarisatie moeten wij nog maken, hoeveel dat er zijn.
De registratie van de grijze bakken zou beter kunnen dan die nu is.
We kunnen daar echt nog geen conclusies aan verbinden.
Uw gedachtegang is wel heel logisch. Zodra we dat in beeld hebben, weten we dat
en dan kunnen we het in de totale sommetjes meenemen.
Dat is op uw eerste vraag. U had er meer.
Gaan de gemeentebakken meegerekend worden in huishoudelijk afval?
Daar bedoelt u die openbare prullenbakken. Het antwoord is: ja,
die zitten in het huishoudelijk afval. Dat is natuurlijk ook
voor een deel toeristisch. Dat is misschien de achtergrond
van uw vraag, maar ook daar kunnen wij sommetjes op loslaten
om daar een schatting van te maken, wat dat onderdeel zou zijn.
Uw derde vraag heb ik niet goed begrepen. U zei: als ik het heb opgeschreven,
gaan particulieren nu hun eigen scheidingsbedrijfje beginnen?
Misschien wilt u hem nog een keer herhalen.
Mag dat, Voorzitter? Ja, dat bedoel ik inderdaad.
Ik zou me zo kunnen voorstellen dat mensen zeggen:
het wordt allemaal zo'n toestand. Ik schakel een bedrijf in
en dan huur ik daar een container. Dan bel ik één keer in de week
en dan wordt die voor me geleverd. Dan ben ik van alle sores af.
Voorzitter, als die betreffende particulier daarvoor betaalt.
Het is niet verplicht om je gemeente via de gemeente afvoeren.
Het is verplicht om huishoudelijk afval via de gemeente aan te bieden.
Ik word ter plekke gecorrigeerd. Dan mag het dus niet, meneer Oosterhof.
Dan ga ik door naar mevrouw Van de Wetering.
Die vraagt naar de cijfers '23 lager dan '22.
Die geef ik aan Sjaak mee voor het lijstje zo meteen.
Niet nu, maar even verzamelen graag. Hoe reëel is 30 kilo?
Want mevrouw Van de Wetering heeft haar eigen sommetje gemaakt
en komt uit op 47 kilo. Ik denk dat het heel erg tricky is
om eigen sommetjes te maken op basis van de verschillende cijfers.
U verwijst ernaar, maar het risico dat u appels met peren vergelijkt
is zo ontzettend groot in deze hele branche
dat ik die vraag graag aan de cijfer meegeef.
Ik heb daarbij genoteerd: ervaring bij andere gemeentes.
Dat hebt u niet gezegd, dat heb ik zelf genoteerd.
De ervaring is dat 90 kilo gehaald wordt. Als die 90 kilo op Texel gehaald wordt,
zitten we nog lang niet bij de 30. Dat was de vraag
van mevrouw Van de Wetering. -Dan is opnieuw de vraag,
en ik kijk naar Sjaak, of hier de goede dingen
bij elkaar vergeleken worden. 90 kilo versus 30 kilo.
Kringloop container. Dat is een vraag die GroenLinks gesteld heeft.
Kan je een circulaire hoek op De Hamster maken?
We werken nog aan een antwoord. Ik heb het concept langs zien komen,
dus daar ga ik nu niet intreden. Daar komt een antwoord op of dat kan.

De tevredenheid van De Hamster moet beter. Dat is uiteraard
een onderliggende doelstelling van wat we op De Hamster willen.
Dat mensen het leuk vinden om naar De Hamster te gaan.
Dit ging om de openingstijden, portefeuillehouder.
Daar horen de openingstijden bij. Diederik kan zo meteen
wat perspectief schetsen over wat dat betekent.
Dan kom ik bij mevrouw Dros. Ik heb één concreet antwoord op de vraag
van stapelt restafval aan huis zich niet op als allerlei mensen denken:
dan wordt het toch opgehaald, dan gooien we onze spullen er bij?
De routine op dit moment is dat er maximaal
één kuub mag worden aangeboden. Dat blijft de routine.
Men haalt maximaal één kuub op. Als er meer ligt,
dan is dat niet de bedoeling en wordt dat gecorrigeerd.
Dan kijk ik met dank naar mevrouw Koot vanwege de woorden die zij gezegd heeft
en dan ben ik door het rondje heen. Heb ik voor mevrouw Sjaak een paar vragen.
Meneer de Voorzitter, mag dat? -Dat mag, maar ik heb er nog een paar
van mevrouw Dros waar u nog niet aan toe bent gekomen.
Dat gaat om een container voor versleten textiel.
Dat gaat om een repaircafé en dat gaat om de aantallen luiers.
Dat weet ik, Voorzitter, maar die worden schriftelijk beantwoord.
Dat nemen we mee met de schriftelijke beantwoording.
Deze hierbij genoteerd als vraag. -Pragmatische oplossing.
Mogen wij iemand uitnodigen om de overige vragen te beantwoorden?
Het mag ook bij de inspraakmicrofoon
eventueel.
De vragen over de cijfers. Waarom maken we gebruik
van cijfers van 2022? U heeft gelijk als u zegt:
de cijfers van 2023 zijn voor Texel bekend,
maar omdat wij vergelijken met alle gemeenten in Nederland,
moeten wij gebruik maken van de cijfers die opgehaald worden,
ofwel bij het CBS, ofwel bij Rijkswaterstaat,
ofwel bij de benchmark van afval inzamelende
gemeenten in Nederland. De laatste cijfers die daarvan bekend zijn
in al die drie gremia, zijn de cijfers van 2022.
Dus wij hebben wel de cijfers van 2023 voor Texel bekendgemaakt in het rapport,
maar we maken gebruik, als we vergelijken met...
Omdat we dan niet appels met peren vergelijken,
want alle gemeenten in Nederland verbeteren.
Dus vandaar. Dat is het eerste.
Dan geeft u aan: als ik het sommetje bij elkaar tel,
zit er nog zoveel percentage grondstoffen in het restafval.
Dan kom ik nooit bij de 30 kilo. Dat klopt, en toch gebeurt het.
Want dat heeft te maken met het feit dat op het moment
dat mensen in afvalbeleid zitten, waardoor ze minder restafval krijgen,
de totale hoeveelheid afval vermindert. Dat gebeurt in alle gemeenten
waarin afvalbeleid is. De totale hoeveelheid afval
gaat ook nog met een kilo of 40, 50 naar beneden.
Dat heeft te maken met preventies en andere keuzes maken.
Het heeft ook te maken met het feit dat een deel van het bedrijfsafval
wat echt restafval is, eruit verdwijnt.
De eindconclusie vanuit waar je gaat werken...
Dat is wat het lastig maakt. Want wij vinden het ook lastig
dat we niet weten wat het precieze deel restafval en bedrijfsafval
in het restafval het huishoudelijk restafval is,
maar als je dat precies weet, kun je veel meer zeggen
over wat de ontwikkeling gaat zijn voor dat traject.
Dank u. Wilt u een verduidelijkende vraag stellen?
Dat komt zo meteen. Ik wacht op de rest.

U stelde daarnaast nog
dat de gemiddelden van de gemeenten
ergens tussen de 80 en de 90 kilo uitkomen.
Dat klopt inderdaad, het zijn gemiddelden. Er zijn ook gemeenten die om de één
of de andere reden met een diftar tarief net gestart zijn
en die daar nog niet zitten. Betekent het allemaal
dat we de 30 kilo gaan halen?
Nee. Er zijn gemeenten
die vanwege de omstandigheden met veel hoogbouw,
met hele drukke omstandigheden in de stad... Gemeente Gouda
is bijvoorbeeld ook een gemeente die recycletarief heeft.
Die hebben hele andere problemen dan gemeenten
die heel veel laagbouw hebben, homogene bevolking,
veel mogelijkheden om te scheiden. Wat je ziet in het land,
is dat de resultaten op gemeenten die veel laagbouw hebben en kleiner zijn,
een stuk beter uitkomen, zoals Texel, dan gemeenten
die een hogere stedelijkheidsklasse hebben.
Dat waren bij mijn weten de vragen die u gesteld had.
Dan gaan we aan de tweede termijn beginnen.
Ik heb meneer Polderman beloofd het woord te geven,
mevrouw Van de Wetering. Eerst meneer Polderman.
Dank u, Voorzitter. Wat wij ons afvragen is:
leer je beter inventariseren door nu al de frequentie te verlagen?
Want wat ik nu begrijp is dat je de Texelaar gelijk gaat aanpakken
met een lagere frequentie, terwijl het nog niet duidelijk is
of het Texels of toeristisch afval is. Moet dat niet eerder duidelijker zijn?
Moeten we dan niet een fase gaan richten op het toeristisch afval,
als we weten dat dat veel groter is? We gaan nu al stappen ondernemen,
terwijl we eigenlijk nog niks weten. -Die is genoteerd.
Dan mevrouw Van de Weteringen. -Laat ik vooropstellen
dat ik helemaal niet zoveel moeite heb met die frequentie.
Dat is voor mij dan één ding waar ik geen moeite mee heb.
Wat ik van de Wethouder één keer echt glashelder wil hebben, is:
hoe denkt u in beeld te gaan brengen wat toeristisch is
en wat van een inwoner is? Want echt serieus, in het hele stuk
kom ik alleen maar dat we gaan inventariseren tegen.
Maak het voor mij eens concreet. Hoe gaat u dat doen?
Dank u wel. Meneer Oosterhof. -Dank u wel, Voorzitter.
Ik hoorde net een beetje twijfel - ik begin toch over die kilo's -
over het restafval. Meerdere vakantieparken
hebben een milieustraat. Dat is echt top.
Alles wordt spik en span gescheiden. Dat wordt opgehaald door een bedrijf
en dat wordt aangeleverd bij de HVC. Zijn daar cijfers van?
Zijn daar bewegingen van? Want ik kreeg net een beetje het gevoel
dat er een verschil is tussen restafval en restafval zakelijk.
Ik zou heel graag willen weten dat we dat op papier kunnen krijgen.
Dat moet er ook gewoon wezen, naar mijn idee.
Dan had ik over de gedachtegang van mij, zoals de Wethouder zegt.
Van die RO'tjes, dat is al zo. Ieder RO'tje heeft een tweede container.
Dan moet je gewoon betalen. Er is geen keuze, dus dat is gewoon zo.
Dat is niet nieuw. Het is alleen tussen de B&B.
Dat wou ik aangeven. Dank u wel. -Dank u wel. Meneer Schuiringa.
In het vervolg van de vorige sprekers.
We gaan alleen maar uit, zoals de sprekers en uzelf zeiden,
van aannames. We nemen aan dit, we nemen aan dat.
Als we nu een keer precies willen weten wat we willen weten,
dan zou ik zeggen: ga twee jaar lang door op dezelfde weg,
zoals we nu bezig zijn. Dan weet je consequent wat er is.

Als je nu aan het systeem gaat voor frummelen,
dan zit je weer twee jaar in de aanname toer.
Het is nu om duidelijkheid te scheppen. Zoals meneer [onhoorbaar 01:07:50]
ook zegt: bij dat bedrijfsleven is alles geregeld.
Vier jaar geleden is door de gemeenteraad gezegd:
we gaan geen bedrijfsafval meer ophalen met de gemeentelijke vuilniswagen.
Dat is allemaal beroepswerk. U kunt de cijfers zo op tafel leggen.
We werken met aannames, dus we horen het wel.
Daar heb ik geen vraag in gehoord, maar wel een duidelijke mening.
Meneer Lelie. -Dank u wel, Voorzitter.
Dan was achterdiek gooien toch makkelijker.
Ik zat te denken: 30 jaar geleden kregen we een grijze bak.
Dat was onder Wethouder Barendrecht, maar dat wil ik afwezen.
Ik zie nog mijn buurvrouw met schort voor bijna in de bak te kukelen
om schoon te maken. Ze zei: wie dit bedacht heeft,
mag wat vervelends krijgen op een nare plaats
dat de dokter er niet bij kwam. Ze was duidelijk, maar toch heel netjes.
Ik heb thuis nu vier bakken, twee groenen, om alles te scheiden.
Dat moeten we gewoon doen, want het is duurzamer.
Er zitten nog heel veel waardevolle grondstoffen tussen.
Het is ook zonde om dat weg te gooien. Dit plan lijkt ons een goed plan
om uit te gaan voeren. We hebben een prachtige presentatie gehad.
We hebben het ook kunnen lezen. Het is wel zo
dat het ons aan het hart gaat dat er nog een heel aantal dingen
nog niet helemaal duidelijk zijn en gemeten zijn,
maar we hebben wel doorgekregen dat we veel te veel weggooien.
Dat is zonde. We hopen dat het zo snel mogelijk
duidelijk wordt welke cijfers waarbij horen.
Dat we niet zelf dingen moeten gaan berekenen,
want dat is veel te lastig. We hopen dat het zo snel
mogelijk uitgevoerd kan worden en we hopen ook dat zo snel mogelijk
onze vragen en vragen van collega's die zijn ingediend,
beantwoord gaan worden. Verder hebben we geen vragen nu.
Dank u wel, meneer Lelie. Meneer Rutten. -Dank u, Voorzitter.
In aansluiting bij de vraag van mevrouw Van de Wetering.
Als u een scheiding wilt maken tussen toeristisch afval
en huishoudelijk afval, dan is een vakantiepark vrij duidelijk,
maar bij een BMW en een RO'tje in de tuin, daar loopt door elkaar.
Als u gaat onderzoeken, kunt u dan ook aan de luisteraars
of mensen die volgende week de krant lezen,
uitleggen wat zij concreet kunnen gaan verwachten
als u zo'n onderzoek gaat doen? Ik denk dat dat plezierig zou zijn
voor de mensen, als ze daar enig beeld bij krijgen.
Dank en dan nog een nabrander van mevrouw Van de Wetering.
Als ik nu toch bezig ben. Ik hoorde in het hele verhaal:
ik kan beter al mijn afval nu maar in het midden gooien, toch?
Een flauwe opmerking. De openbare bakken tellen mee.
Ik weet dat in andere gemeentes waar diftar ingevoerd werd
en een prijsprikkel, juist mensen hun afval in de openbare bakken gingen
gooien. Dan gaat iedereen betalen voor degene die het daar loost.
Ik zou daar graag iets meer over willen weten.
Dan nog iets. In het plan worden toch allerlei andere bakken
nog voorgesteld, misschien een keertje in de toekomst.
Wat gaat dat doen met het straatbeeld? Is daarover nagedacht?
Dan wil ik nog een keer de portefeuillehouder het woord geven.
Voorzitter, dank u wel. Ik hoor deels een herhaling
van het thema toeristisch afval. Ik hoor ook de opmerking
hier ter rechterzijde van mij: moet je niet eerst scherp krijgen

hoe dat toeristisch afval dan precies zit of dat je andere stappen zet?
Ik heb in de eerste ronde, Voorzitter, al aangegeven
dat dat ook een jaar vertraging betekent of twee jaar vertraging
op de andere sporen. Die ook noodzakelijk zijn
om datgene wat niet toeristisch is, wel tot goede
scheidingsresultaten te brengen. Dus het zou erg onverstandig zijn
om eerst het één te doen en dan pas het ander.
Het kan ook makkelijk tegelijkertijd. Het is niet voor niks
dat in dit document niet staat hoe wij dat precies gaan uitzoeken,
wat toeristisch afval is en wat niet. Omdat wij gewoon die cijfers niet hebben.
Ik zie daar hoofden te schudden, maar dat is gewoon het feit
dat wij die cijfers niet hebben. Wij kunnen geen goede maatregelen bedenken
nu om de toeristische verhuurders volledig te belasten
voor dat stuk afval. Daar hebben we echt de tijd voor nodig
om dat uit te zoeken. Ik vind het vreemd dat dat dat vreemd gevonden wordt.
Dat we echt goede cijfers willen hebben om ons beleid op te baseren.
Dat zou u toch van ons moeten verwachten dat wij dat willen?
Mevrouw van de
Wetering. -Ik snap dat u
de cijfers nu niet heeft en ik begrijp dat u die cijfers wilt hebben.
Mijn vraag was: kunt u mij uitleggen hoe u die cijfers
denkt te gaan verkrijgen? Eigenlijk, wat meneer Rutten
ook al aangaf: maak het voor mij helder. Hoe wil u dat gaan doen?
Voorzitter, ik heb één mogelijke zoekrichting aangegeven,
namelijk dat is wat we AVG proef, dus privacy proef aan informatie
via bestanden die wij hebben met elkaar zouden mogen combineren.
Dat kan een bepaald resultaat opleveren. We zullen steekproeven moeten gaan doen,
maar we hebben daar het antwoord nog niet op.
Dit plan moet eerst vastgesteld worden. Dan kunnen we aan de slag.
Een antwoord op de vraag van meneer Rutten:
hoe leg je aan luisteraars uit wat hen te wachten staat?
Voorzitter, de garantie die ik u kan geven is dat wij ruimschoots van tevoren, laten
we zeggen een termijn van een maand of drie, beginnen met communiceren
als er wijzigingen zullen optreden in wat nu gewoonte is.
Het is in ieders belang dat alle mensen die op enig moment -
en dat is echt niet dit jaar, maar waarschijnlijk ergens
in de loop van volgend jaar - met de eerste aanpassingen
geconfronteerd geworden, ze dat ruimschoots van tevoren weten.
Dat ze daar vragen over kunnen stellen. Dat die vragen worden beantwoord.
Want dat is in ons aller belang om de plannen te laten slagen.
Dus wij zijn heel erg doordrongen van de noodzaak
om dat tijdig en precies genoeg te communiceren.
Dan ga ik het rondje langs. Kom ik bij de heer Oosterhof uit.
Wat ik u kan toezeggen, meneer Oosterhof, dat de cijfers die de hvc heeft
van afvalstromen van Texel, bedrijfsafval of huishoudelijk afval,
we die kant en klaar op tafel leggen. Dan hebt u uw studiemateriaal
om daar eventueel conclusies aan te verbinden.
De cijfers die er zijn, kunt u gewoon krijgen.
Dan heb ik alle vragen gehad.
Ik heb er nog twee. De containers bij de RO's
was meer een opmerking van meneer Oosterhof.
Dat is bekend. Mevrouw van de Wetering nog.
Nieuwe bakken erbij, wat doet dat met het straatbeeld?
Nog de vraag, ook van mevrouw Van de Wetering:
de openbare bakken die gevuld worden door de inwoners op het moment
dat er in diftar wordt ingevoerd, is daar iets tegen te doen?
Voorzitter, het straatbeeld zal heel erg van de situatie afhangen.
Mevrouw van de Wetering heeft mij daar ook al persoonlijk

op aangesproken in het kerkje van Oudeschild.
Bij herinrichting van buurtjes moet gekeken worden van:
waar kun je met ondergrondse of bovengrondse verzamelbakken
het straatbeeld, waar het echt heel erg storend is,
minder storend te laten zijn? Bij de herinrichting van het buurtje
mag ik aannemen dat het onderwerp van discussie is.
Er zijn mogelijkheden om met ander type grotere containers iets te doen.
Dat hangt overigens ook samen met de andere vraag die u stelt:
hoe voorkom je dat inwoners omgekeerd gaan wegbrengen
naar de openbare containers? Op het moment dat de wegbrengcontainers
voor de huishoudens goed gepositioneerd zijn,
zullen de openbare bakken minder zijn. Daar zit een verband tussen.
Je gaat naar looproutes kijken om dat zoveel mogelijk te verkleinen,
dat risico. Dat hangt ook heel erg af van - ik heb de cijfers niet paraat -
welk deel van het zwerfafval of huishoudelijk afval
in de openbare prullenbakken onderdeel is van de totale stroom.
Dat weet ik niet, maar die cijfers komen ongetwijfeld een keer uw kant op.
Volgens mij, Voorzitter, heb ik ze dan gehad.
Dat denk ik ook. Het was de tweede termijn.
Het werd voornamelijk een tweede vraagronde.
Daar heeft u al twee termijnen de kans voor gehad
om iets algemeens te doen.
Het mag in de raad.

7 Ontwikkeling Haven Oudeschild: een slagvaardige en marktconform Havenbedrijf

Kunnen we dit onderwerp sluiten en door naar de volgende.
Ook daar is er weer een inleiding, maar dan wil ik eerst
de portefeuillehouder het woord geven. -Voorzitter, dank u wel.
Zoals u in de tekst hebt kunnen lezen, is het een jarenlange zoektocht
van deze gemeente om de haven weer vitaal te krijgen.
De eerste studies die ik heb gevonden, stammen uit 2014.
Daarin wordt ook al gesproken over een mogelijkheid om de haven
wat verder op afstand te zetten dan die nu nog steeds staat.
In het coalitieakkoord en het college-uitvoeringsprogramma
hebben wij gesteld dat wij in overleg met gebruikers
op de haven tot een gezonde exploitatie willen komen.
Eén van de conclusies bij de bestudering van de historie
was dat we daarvoor eerst de governance moeten regelen.
Dus hoe zet je iets verder op afstand, zodat je een haven beheer
en een haven expolatie krijgt die veel sneller
en flexibeler kan inspelen op veranderende marktomstandigheden
dan vanuit een ambtelijke organisatie überhaupt mogelijk is?
In het proces daarnaartoe kwamen we in contact
met een aantal gebruikers van de haven. In dit geval deels vanuit de agrarische
en de bouwsector die zeiden: hoe zit dat bij die overslag?
Mogen wij meedenken? Dat moment hebben wij aangegrepen.
Daar hebben wij een opdracht toegegeven aan een werkgroep
onder leiding van de heer De Lucht. De heer De Lucht zal kort toelichten
wat zij zijn tegengekomen en waarom zij adviseren
wat ze hebben geadviseerd. -Meneer de Lucht, welkom. Ga uw gang.
Voorzitter, dank u wel. Geachte commissieleden, geacht college.
Dank voor de toelichting, Wethouder. Ik denk: ik kan wel uitgebreid stilstaan
bij het advies, wat de basis is geweest voor het collegevoorstel

aan uw raad straks, maar u hebt het allemaal kunnen lezen.
Ik denk dat u het allemaal hebt ontvangen. Ik hoop dat dat niets
aan duidelijkheid te wensen overlaat. Als u vragen hebt, ben ik graag bereid
om die na afloop te beantwoorden. Ik denk dat het goed is om terug te gaan
naar het proces van de winter, toen de heer Kieft met de opdracht kwam
om met een werkgroep aan de slag te gaan, om te kijken
naar de toekomstige ontwikkeling van de haven.
Omdat het best wel een zorg is met betrekking op de de afgelopen
veertien, vijftien jaar, dat het in eigendom is
van de gemeente Texel. Ik heb vier mensen gevraagd
om mee te denken. Ze zijn op basis van hun historische kennis gevraagd
om mee te denken. Om te komen tot een goed advies,
maar uiteindelijk zijn ze belanghebbend natuurlijk.
Zij zeggen: dan ben je belanghebbend en dan heb je daar een belang in.
Is het wel verstandig? Ik kan u verzekeren dat deze heren
uiteindelijk ook over hun eigen horizon en over hun eigen grenzen kunnen heen
kijken. Dat heeft geleid tot een evenwichtig advies
wat nu aan uw raad voorligt. Of in ieder geval ter informatie.
Het zijn de heren Maarten Drijver, Jacob Rap, de heer Zijdros
en Willem Oosterhaven. We zijn ambtelijk ondersteund
op een hele plezierige en kundige manier door Stefan Kikkert.
We zijn uiteindelijk ook administratief financieel door Robin Konijn bijgestaan
en op juridisch vlak door Michiel Ellens.
Al gauw kwamen wij naar de tweede bijeenkomst,
nadat we alle rapporten, alle ontwikkelplannen, ideeën,
het Arcadis rapport en zelfs een uitgebreid verslag
van de [onhoorbaar 01:20:53] top heeft verzorgd
en mooie suggesties hebben geleverd voor welke ontwikkelingen
wij zien voor de haven... Dat we hebben geconstateerd
na twee bijeenkomsten dat in al die jaren heel
weinig uitvoeringskracht is geweest, doorzettingskracht
is geweest om volgende stappen te zetten, om het de haven meer florerend te krijgen
en te maken. Ook weinig slagvaardig.
Daar kun je allerlei oorzaken voor noemen, maar het feit is
dat het uiteindelijk zo is. We hebben gezegd:
we kunnen allerlei dingen bedenken, we kunnen allerlei activiteiten
en allerlei nieuwe ontwikkelingen bedenken en kijken hoe we hem snel
op een gezonde exploitatie terecht krijgen,
maar het begint bij de structuur bij de bestuurlijke inrichting.
Want alles wat we doen, als dat niet op een goede manier wordt
ingebed in de bestuurlijke inrichting, maar we blijven doen wat we gedaan hebben
de afgelopen jaren, dan wordt het echt niet beter.
We hebben daar verschillende gesprekken over gevoerd in de tussentijd.
Ook met havenbedrijven in Den Helder. We hebben met gemeente Hollands Kroon
gesproken over hun haven. We hebben ook met de raad
van commissarissen gesproken van Groningen Seaports.
We hebben ons laten inlichten en voorlichten
ook over de stappen die zij gezet hebben om uiteindelijk weer
naar een gezonde exploitatie te gaan van hun havens.
Daar ontwikkelingen hebben gezien van havenbedrijven.
Wat is er nodig om succesvol te kunnen zijn,
dat als je dat havenbedrijf hebt, om ook meteen van start te gaan?
Dat heeft geleid, met al die input die we hebben gebracht,
tot dit advies aan de Wethouder. Waar we in ieder geval
eerst de structuur op orde willen hebben en om daarna pas tot besluitvorming over
te gaan. Om definitief naar een haven bedrijf te gaan
met een eenhoofdige directie. Met een aantal kaders
die een kwartiermaker, als u daarmee akkoord gaat...

Om te vragen om daar juridisch en contractueel
dat de komende maanden te gaan voorbereiden.
Ik denk dat dit het in het kort is, Voorzitter.
Ik kan veel meer vertellen, maar ik ben veel meer benieuwd naar
of er nog vragen zijn. Om die te kunnen beantwoorden
als er nog onduidelijkheden zijn in het stuk.
Ik moet wel zeggen: toen we eind april met de Wethouder
het concept hebben voorgelegd, hebben we met elkaar afgesproken
dat we een aantal stakeholders in dit proces gaan informeren
op hoofdlijnen van wat er ligt en wat we straks
naar het college willen brengen. We hebben met de dorpscommissie gesproken
begin mei. We hebben ook met het nieuws gesproken.
We hebben met TOP gesproken, omdat zij daar
een belangrijke bijdrage hebben geleverd. Er zitten ondernemers in die haven
en we hebben ook met de havengebruikers gesproken.
Niet allemaal persoonlijk, maar in de persoon van Immetje Duin,
die de havengebruikers vertegenwoordigt, hebben wij geïnformeerd over dit concept.
Nogmaals, niet in detail, op hoofdlijnen. Voorzitter, ik wil het hierbij laten.
Als er vragen zijn, dan hoor ik dat graag. -Dank voor uw heldere toelichting,
meneer De Lucht. Iemand die nog een vraag heeft?
Ik zie een hand bij mevrouw Koot en meneer Kooiman. Mevrouw Koot.
Dank u, meneer De Lucht. Ik heb een vraag, want jullie zijn aan de slag gegaan
op weg naar een gezonde exploitatie van de haven in Oudeschild.
Toen vroeg ik me af: weet u of er in het verleden altijd
of ooit sprake is geweest van een gezonde exploitatie van de haven?
Weet u dat misschien? -Dan praten we over een hele tijd
terug, maar zover wij kunnen kijken vanaf 2008,
dat het in handen is geweest van de gemeente,
heeft het nooit positief kunnen draaien. Of het nou een heel hoog tekort is geweest
of een heel laag tekort, daar kan ik u helemaal
geen mededelingen over doen. Misschien zit hier meer historische kennis
vanuit het verleden die daar wel wat over kan vertellen.
Dat laat ik over aan de Wethouder. -Een verduidelijkende vraag
van mevrouw Koot. -Was toen de visserij ook al zo tanende
in 2008? Want vanaf 2008 is er geen sprake geweest
van een gezonde exploitatie.
Was dat toen, ondanks een hele goed florerende visserij?
Weet u dat? Wanneer is de visserij op z'n retour gegaan?
Dat moet u Maarten Drijver achter mij vragen,
want die weet daar ongetwijfeld heel veel over te vertellen.
Ik weet niet of het er toe doet vanavond, maar ik denk dat vanaf 2008
is de haven in gemeentelijke handen gekomen.
Dan wordt het pas echt inzichtelijk wat het kost,
want als het in handen is van een landelijke overheid
is dat wat lastiger. Als je teruggaat naar 2008,
is het nooit echt een positieve exploitatie geweest.
Ik denk dat de visserij tanende is geweest al de afgelopen 30, 40 jaar.
Want ik kom nog uit de tijd van de lage school,
dat ik naar de havo ging en waar de [onhoorbaar 01:25:43]
drie breed lagen over de hele breedte van de kade.
Ik denk dat je moet kijken naar de laatste twee jaar,
waar een dramatische teruggang is geweest van de visserij.
Dat hebben we allemaal gezien. Het is een heel
geleidelijk voorloop geweest. Ik kan u niet verder helpen
met een wat concreter antwoord op uw vraag.
Meneer Kooiman. -Dank u wel.
Ik wil allereerst de heer De Lucht en de werkgroep complimenteren,
want u bent pas vorig jaar gevraagd. Als ik de stukken zo gelezen heb,

heeft u voor mij een zeer heldere analyse gegeven
op de haven. U heeft in uw inleiding al iets gezegd.
Er is in de haven een werkgroep gevormd met grondondernemers,
bouwondernemers, maar een groot deel van de mensen
op de haven zijn vissers en en rondvaart ondernemers.
Wij vonden het jammer dat juist uit die sector
wel uit de vissers met de heer Drijven, maar met name ook de andere ondernemers,
restauranthouders, dat daar geen afvaardiging is
in de werkgroep. U gaf aan dat u daar wel mee gesproken hebt
in uw inleiding. Dat vergoedt een heel groot deel,
dat u ze er wel bij betrokken heeft. Want dat vonden wij wel van belang
in deze fase. Geen vraag, maar waarom had u ervoor gekozen
om ze niet bij de werkgroep te betrekken? Dat is een goede vraag.
Het is een gewone keuze geweest om met deze mensen aan de slag te gaan.
We hadden zeker ook één van de havengebruikers
die u noemt, recreatieondernemers, kunnen vragen
en dat is niet gebeurd. Niet om ze weg te houden van de discussie.
Want we hebben ze zeker daarin betrokken, maar dat is een keuze
die we gemaakt hebben. Er zitten meer havengebruikers
die we hadden kunnen vragen. Overigens moest ik nog van Steven zeggen:
we hebben het allemaal op vrijwillige basis gedaan.
Daar is de gemeente u zeer erkentelijk voor,
kan ik bij deze zeggen. Wilt u nog iets toevoegen, meneer Kieft?
Dank u wel, meneer De Lucht. -Voorzitter, als dat mag.
Dit is natuurlijk niet het eind van het traject.
Het verzoek aan de raad is: gaat u akkoord met het aanstellen van een kwartiermaker?
Het budget wat daarvoor gevraagd wordt, is natuurlijk niet het volledige budget,
maar dat komt omdat er nog restant budgetten zijn
die we daar ook voor kunnen aanspreken. De vraag nu ligt voor bij u.
Wij hebben op basis van het advies een aantal kaders meegegeven
aan die kwartiermaker. Zijn er nu nog aanvullende kaders
die u zou willen meegeven aan die kwartiermaker?
Let hierop. Ik hoor de heer Kooiman zeggen:
betrek vooral alle betrokken partijen erbij.
Dat is ook absoluut de bedoeling voor uw informatie.
Ik heb zelf ook een afspraak met de dorpscommissie Oudeschild om,
als de raad dit besproken heeft, dat persoonlijk te komen toelichten.
We willen uiteraard alle gebruikers in het verdere proces
betrekken bij het verhaal, omdat er op het moment
dat je naar een haven op afstand gaat, ook echt een aantal spelregels zullen
veranderen. Mevrouw Koot, u hebt nog een schriftelijke vraag gesteld,
zag ik vandaag langs komen, waarin u stelt: van:
is de huidige indeling van de haven en met name
de grootte van het wateroppervlak, absoluut vastliggend?
Het zou zomaar kunnen dat op enig moment in het verdere proces
er een voorstel zou kunnen komen dat kaders niet handig zijn,
dat er te veel water is of anderszins. Dat zien we in het vervolgproces
wel wat daar gaat gebeuren. Een uitgangspunt is bestaand beleid
dat deze raad heeft vastgelegd. Uitgangspunt is dus ook
geen toeristische bedden op de haven. Dat is gewoon bestaand beleid.
Dat is de opdracht aan die kwartiermaker. Daarin moet u mee werken.
Mochten er op welk moment dan ook, vanuit de ontwikkelingen
en de noodzaak, andere voorstellen besproken worden
vanuit dat toekomstige havenbedrijf, dan komt dat hier op tafel.
U gaat over de beleidskaders en de hamvraag nu is:
mist u nog kaders om mee te geven? -Dat klinkt als een prikkelend begin
van en debat. Meneer de Lucht, dank u wel.
Gaat u gerust weer zitten. Wie kan ik het woord geven

in de eerste termijn op dit onderwerp? In de tweede termijn?
We hebben niet zozeer een vragenronde, dus barst gerust los. Meneer Soyer.
Dank u wel, Voorzitter. De basisvraag is heel simpel:
hoe kun je slagvaardig de haven besturen zonder dat
de uiteindelijke verantwoordelijkheid bij de gemeente weggehaald wordt?
Pas wanneer je dat weet, kun je plannen maken.
Een ambtelijke aansturing, dat hebben we nu wel ontdekt,
is niet wenselijk. We zijn benieuwd naar de bestuurlijke opzet,
maar vooral naar de plannen die daarna gaan volgen.
Daarom wensen we de kwartiermaker veel succes
en zullen we namens GroenLinks geen aanvullende criteria meegeven
of aanvullende kaders meegeven, maar wellicht tot nader rapportage
van de kwartiermaker, dat we daar nog op terug zullen komen.
Bedankt, meneer De Lucht samen met zijn medestanders
voor het verrichte werk. Wij zullen instemmen.
Dank u wel. Meneer Albers. -Dank u wel, Voorzitter.
Nogmaals complimenten voor meneer De Lucht.
Dat zal vandaag nog wel een paar keer geroepen worden,
maar ze zijn meer dan verdiend en dat geldt ook voor de overige leden
van de werkgroep. Ik noem het geen klankbordgroep,
want dat was gisteren natuurlijk het woord, maar werkgroep.
Het is wel een mooi voorbeeld van participatie van bedrijven,
maar daar kom ik straks op terug. Ik begin met de conclusie
vanuit de fractie. Wij vinden dit een heel goed plan
en een hele goede stap. Een paar dingen die ik de kwartiermaker,
als we ervan uitgaan dat die straks wordt aangesteld,
wil meegeven en dat zijn de volgende. Wat ik persoonlijk belangrijk vind,
is dat er flexibiliteit en weerbaarheid in de haven blijft zitten.
Ik vind de boot voor onze Oekraïense vluchtelingen
een mooi voorbeeld van weerbaarheid, flexibiliteit
en veerkracht van de gemeenschap, van de haven
en van de betrokken ondernemers. Want dat was in een poep
en een zucht geregeld en daar hebben we nog
steeds veel plezier van. Die flexibiliteit zou ik ook wenselijk vinden,
want we hebben ook te maken met een andere politieke situatie
in Nederland en misschien ook in Europa, waarbij de visserij en de landbouw,
maar met name de visserij, in een ander daglicht
is komen te staan dan de laatste jaren. Daarbij is het rapport
wat door de Europese commissie is vastgesteld,
waarin wordt geconcludeerd dat die puls nog niet zo slecht was,
mogelijk een impuls voor de haven. Ik zou dat aan de kwartiermaker
mee willen geven, dat die flexibiliteit in die
en die weerbaarheid er in blijft zitten. Vanuit de fractie
hebben wij verschillende ideeën die het havenplan kunnen ondersteunen.
Dat is al echt een uitwerking. Ik ben blij dat er gekeken is
naar andere plekken in Noord-Holland. Want in Willemsoord
hebben we de afgelopen vijftien a 20 jaar natuurlijk
een fantastische ontwikkeling gezien als het gaat
over het opplussen van een gebied wat daarvoor
een wat troosteloze aanblik had. Dat vind ik de haven ook hebben.
Wat ik heel belangrijk vind, en daarbij zou ik
de titel van het rapport willen omdraaien... Dan
wordt die naar een bloeiende haven met een slagvaardig dorp.
Want Oudeschild is een goed en mooi dorp met karakteristieke mensen.
Ik zou de kwartiermaker alsjeblieft aanraden om daar gebruik van te maken.
Het wordt meegegeven in punt twee, in het advies, de onderste bullet.
We hadden net ook een discussie over: is communicatie belangrijk?
Moet je dat onderaan of bovenaan zetten? Die staat voor mij klip en klaar bovenaan.

Ontwerp en structuur waarbij zowel de havengebruikers als betrokkenen
uit het dorp Oudeschild op hoofdlijnen door het havenbedrijf geïnformeerd worden
en input kunnen geven met betrekking tot het reilen
en zeilen - fantastische metafoor natuurlijk -
van het havenbedrijf. Daarin ligt de kans voor burgerparticipatie.
Daarin ligt een kans voor mensen betrekken bij dit project.
Ik sluit me aan bij de heer Soye. Ik wens de kwartiermaker alle succes,
maar ik zou hem deze tips mee willen geven. Dank u wel.
We moeten zorgen dat er een bandje komt voor de kwartiermaker
van deze vergadering. Mevrouw van der Werf.
Dank u, Voorzitter. Ook wij danken de werkgroep
ontwikkeling haven. Het is een goed stuk en het zet ons te denken
en creëert mogelijkheden. Ook de kwartiermaker
wensen wij heel veel succes. De woorden van meneer Albers
kunnen wij echt helemaal volgen. Daar gaan we helemaal in mee.
Dank u. Mevrouw van de Wetering. -Dank u, Voorzitter.
Ik zit hier gelukkig lang genoeg om eindelijk het verschil mee te maken.
Ik weet dat de VVD in het verleden en D66 een aantal keren heeft gevraagd
aan het college van: moeten we die haven niet aan zichzelf geven?
Laat mensen het doen die daar expertise in hebben.
Ik weet dat we ooit een voorstel voor een drijvende steiger
hebben ingediend. Dat weten de werkgroepen vast ook nog wel.
Ik geloof dat ik hem ook ergens tekstueel voorbij zag komen.
Ik denk: grappig. Ik ben blij met de werkgroep.
Ik ben blij met de adviezen. Ik ga zeker geen kaders meegeven
in dit geval, want ik heb heel veel vertrouwen in hen.
Wat mij betreft aan de bak. Ik ondersteun de woorden
van de heer Albers: betrek elkaar. Ik denk dat deze mensen daar
zeer goed zich van bewustzijn. -Dank. Meneer Hercules.
Voorzitter, wij zijn verheugd dat er na meer dan tien jaar
lang rapporten, bijeenkomsten, aanjagers een goede stap, een gerichte stap
wordt genomen naar een havenbedrijf. Dat is een keuze die we hier maken.
Er zijn nog 100 andere keuzes mogelijk. Ik denk dat deze stap de juiste stap is.
We zagen ook 40.000 staan voor de kwartiermaker.
Als je een beetje bekend met de tarieven van dat soort kwartiermakers,
dan zou die in - ik overdrijf - twee weken klaar zijn.
Dat is wel een vraag die we hebben, wat er is uitgetrokken in de planning.
Zodat u weer bij ons terug kunt komen. Het kader. Waar u misschien vanuit
gaat en waar wij allemaal misschien vanuit gaan,
dat is natuurlijk dat de gemeentelijke langetermijnvisies
worden meegenomen in de mogelijke ontwikkelingsvormen
van de haven. Als we straks als gemeenteraad en BMW
nog invloed hebben via een raad van commissarissen,
dan is de vraag hoe groot die invloed is en of we ook echt
directe invloed willen hebben. Op het moment dat je als kader stelt
dat de lange termijnvisies van de gemeente,
of die nu economisch zijn, toeristisch zijn of over wonen gaan,
dat die worden meegenomen als basis voor ontwikkelingsvisies
voor het havenbedrijf, dan lijkt me dat een heel
erg duidelijk kader. Over de ontwikkeling of de mogelijke invulling
van die raad van commissarissen en de invloed van de gemeente.
Misschien kunt u daar een vergelijking met met de OSG.
Daar hebben we een heel beperkte invloed. Daar zouden we
een commissaris hebben en mogen aanstellen.
Hoe kunnen we uw visie voor een raad of commissaris voor een havenbedrijf zien
in vergelijking tot de invloed die we via de RVT bij de OSG
hebben? Tenslotte, dit is een stap naar de structuur
van een havenbedrijf, maar wij kunnen niet wachten

op de ontwikkelingen en de vernieuwingen die we in de haven kunnen gaan zien.
Daar gaat het uiteindelijk om, om die haven
weer een flinke stoot in de vaarten volkeren te geven.
Dank, meneer Hercules. Uw vragen zijn genoteerd. Meneer Rutten.
Dank u, Voorzitter. Wat ons betreft ligt er in de basis
een uitstekend advies om naar een zelfstandig havenbedrijf te gaan
en de kwartiermaker daar ook de ruimte geven
om aan de slag te gaan met de haven en iets te doen aan de desolate situatie.
Daar iets van te maken. Dan zullen we als raad
een stapje terug moeten doen en ons niet overal mee willen bemoeien
om die ruimte te geven. Al vinden wij het altijd natuurlijk
wel leuk om met ideeën te strooien en dingen te bedenken.
We hebben indertijd wel een toekomstplan voor de haven
als raad van de agenda afgehaald en niet vastgesteld.
Dat was een plan waarvan wij als CDA niet blij werden,
omdat dat vooral gebaseerd was op het verdwijnen van bedrijvigheid
als overslag en inzetten op een flaneer kade
en leuke bootjes, als ik het heel plat zeg.
Dat zouden wij graag mee willen geven als suggestie, misschien niet als kader,
maar dat er wel ruimte moet blijven voor dat soort bedrijvigheid,
die het economische belang van de haven als punt voor overslag...
Ook als beleving richting toerist en burger,
dat er iets gebeurt op de haven. We zouden het leuk vinden
als de kottervloot is gedecimeerd. Als er wel iets van visserij
zichtbaar blijft. We hadden zelf al eens het plannetje opgegooid
voor een visserij beleefcentrum waar je onder leiding van een oude zeebonk
zelf je net kunt boeten, een vis kunt vangen
en dan de vis leert schoonmaken en bereiden. Dat er wel
iets van de visserij op de haven zichtbaar en aanwezig blijft
in enige vorm. -Dank, meneer Rutten.
Meneer Kooiman en mevrouw Koot nog. Meneer Kooiman.
Dank u wel. Voor ons hebben we de ontwikkeling
van de haven van Oudeschild slagvaardig en marktconform havenbedrijf.
In het stuk staat dat eerst de organisatiestructuur
moet worden geregeld en daarna pas de andere zaken.
In het voorstel staat om dan de haven op afstand te zetten.
Dat is ook nodig om in te spelen op de veranderende omstandigheden.
Want deze haven moet gedreven worden als een onderneming
met nog een te benoemen directeur. Het werd eerder genoemd:
de raad heeft via een vertegenwoordiging in de raad van commissarissen invloed.
Wij vragen ons, net zoals de PvdA, af: hoe sterk zal
die invloed zijn via die raad van commissarissen?
De laatste keer dat de raad hier over de haven heeft gesproken
was in 2022. Die is toen aan de kant geschoven
omdat er nog geen duidelijkheid was over die aankoopsom
van Rijkswaterstaat. Nu heeft Rijkswaterstaat
die afkoopsom gestort, maar niet naar de wens van de gemeente.
Mijn eerste vraag is: is er al duidelijkheid
wanneer die rest volgt? Een uitgangspunt voor de werkgroep
is dat de inkomsten van het havenbedrijf primair samenhangen
met het water, tussen aanhalingstekens. Wij vinden dat aan de inkomstenkant
eigenlijk... Er zijn wel voorstellen, maar zij geven
geen enorme verhoging. Want wat erin staat is dat er nog een keer
75.000 euro aan extra licht gelden geïncasseerd moet worden
door een optimalisatie van de tarieven. Ik hoor de rondvaartnemers nu al klagen.
Die zeggen: als dat gebeurt, gaan we naar een andere haven toe.
Het is natuurlijk de vraag of dat gebeurt, maar er wordt wel over gesproken.
Aan de andere kant kunnen de langdurige pachtovereenkomsten

die er zijn, dus voor de restaurants, op korte termijn niet veranderd worden.
Bepaalde bedrijven zitten daar echt voor een dubbeltje op de eerste rang.
Naar ons inzien kan daar juist wel extra inkomsten
vandaan gehaald worden. Want in het stuk staat:
gezien de aard en looptijd van deze contracten
zijn aanpassingen mogelijk, maar in de praktijk
zal dat op weerstand van de huurders stuiten.
Iedereen die meer moet gaan betalen, zal natuurlijk weerstand bieden.
Ik vroeg me af: is het wel of niet mogelijk
om deze contracten aan te passen? Ook is er gekeken naar mogelijkheden
om de kost te beperken door bijvoorbeeld besparing
op de loonkosten, door combinatiefuncties en ook samenwerking met anderen.
Bijvoorbeeld de havenmeesters van de Passantenhaven.
We hebben nu twee of misschien wel drie havenmeesters.
Het is goed om dat te combineren, waardoor je
ook daarop kan besparen. Dan over de kaders
waar u naar vroeg, meneer Kieft. Er zijn door TOP
prachtige plannen gemaakt. Die zijn voorlopig nog in de koelkast.
Willen we wel of geen toeristische voorzieningen?
Willen we wel of geen winkels? Er is destijds ook een enorm plan gemaakt.
Ligt ergens in de la. Wij denken dat we daar eerst -
en ik weet niet of dat met een kwartiermaker moet -
eerst breed naar moeten kijken van: wat willen we met de haven?
Want zoals het nu gaat en we gaan dat op afstand zetten
en we maken een kwartier maken, maar alles blijft zoals het is,
dan blijven we de komende 100 jaar daar geld op toeleggen.
We willen dat minder doen, maar ik denk dat we ook daar nog goed moeten
naar kijken, hoe we die inkomsten op een goede manier verhogen.
Dan doel ik niet alleen op verhoging van de havengelden,
maar kijken hoe we dat op een andere manier kunnen
verwezenlijken. Dank u wel. -Dank u wel. Mevrouw Koot.
Dank u, Voorzitter. Voorzitter, ik hoor uit de commissie
enorm optimisme en dat zou ik heel graag willen delen.
Ik begrijp dat we met z'n allen het beste voor hebben met de haven.
Ik begrijp ook dat de werkgroep een geweldige inspanning heeft gepleegd
om de dingen op een rijtje te zetten. Om te kijken wat er mogelijk is
en dan met een kwartiermaker aan de gang te gaan.
Ik heb toch de behoefte om een beetje realisme
die ik voel met u te delen.
U stelt: met de dramatische teruggang van de visserijactiviteiten -
vandaar ook mijn vraag - verdwijnt een belangrijke pijler
onder de exploitatie. Daarmee suggereert u dat met de visserij
er een goede exploitatie was. Dat zou ook betekenen dat op dit moment -
ik geloof dat er 800.000 euro jaarlijks vanuit de gemeente bij moet -
die visserij 800.000 euro per jaar opbracht.
Ik denk het niet, maar dat zou ik van de Wethouder willen horen.
Omdat u tot slot van zaken zegt dat een belangrijke pijler
onder de exploitatie de afgelopen jaren is weggevallen.
Het tweede is: bij het beheren van de wegen op Texel
hoort een flinke onderhoudsopgave en is er geen exploitatieresultaat.
Mijn vraag aan de Wethouder is: waarom moet het beheren
en onderhoud van een haven... Een haven is een noodzakelijk onderdeel
van de infrastructuur voor het eiland. Waarom moet dit wel
een positief exploitatieresultaat gaan opleveren?
Ten derde. Ik hoor allemaal hele enthousiaste verhalen
over wat er allemaal met een zelfstandig havenbedrijf
mogelijk is, maar al jaren volg ik de belevenissen
van het havenbedrijf in Den Helder in de krant.

Misschien mis ik ergens iets, maar mij stemt het niet positief.
Ik krijg een beeld van een schip van bijleg
bij wat ik lees over dat havenbedrijf. Waarom heb ik dit fout
en waarom denkt u dat op Texel niet hetzelfde gaat gebeuren?
Ik zou heel graag mee willen met de optimistische geluiden,
maar ik wil ook graag deze kritische punten bij u neerleggen.
Dank u wel. -Voorzitter, mag ik nog
een kleine toevoeging doen? -Dat mag.
Ik had een vraag gesteld over de afkoopsom,
maar die hoeft nu niet beantwoord te worden.
Dan kras ik die door. Dank daarvoor.
Wil ik de portefeuillehouder het woord geven.
Ik heb negen vragen genoteerd. -Dan zien we aan het eind
of ik ze allemaal gehad heb, Voorzitter. Ik begin met de vragen
van de heer Hercules.
Dat zijn er drie. U vroeg naar de planning.
De hoop is dat we met ongeveer een half jaar een heel eind zijn,
maar ik moet een voorbehoud maken, omdat als de kwartiermaker
echt in alle stukken en alle contracten duikt,
dan kon dat best eens wat meer tijd vragen.
Nu is het optimistische gevoel: als we morgen aan de slag kunnen,
dan zouden we met een half jaar aan heel eind kunnen zijn.
Met het voorbehoud wat ik daarmee maak. Het tweede is:
kunnen we als kader niet meegeven gemeentelijke lange termijnvisies
als richtinggevend voor alles wat daar gebeurt?
Mijn idee is dat dat niet nodig is, omdat dat al gewoon standaard zo is.
Gemeentelijk beleid is ook voor een havenbedrijf leidend.
Als zij daar aanpassingen op willen hebben,
dan moet dat hier langskomen. Misschien bedoelt u op dat punt
iets anders. Het kan ook geen kwaad om dat kader toe te voegen,
maar op zich is dat een extra zekerheidje in mijn beeld.
De derde vraag was: hoe schat u de invloed in
bij deze raad voor commissarissen in vergelijking met de invloed bij de OSG?
Ik zou ervan uit willen gaan dat wij een veel sterkere invloed
moeten hebben op het functioneren van het havenbedrijf,
maar wel op een bepaalde afstand. Dus met hoofdbeleid.
We hebben iets gezegd van een vierjarenplan.
Financiële rapportage achteraf, zodat je kunt bijsturen
als je denkt dat die koers verlegd moet worden.
Eén van de kaders voor de kwartiermaker is ook om,
in afwijking van het advies van de werkgroep gemeente
100 procent aandeelhouderschap, een vergelijking bij ons voor te leggen,
om te kijken als er meerdere aandeelhouders te bedenken
zouden zijn: hetzij overheid, hetzij privaat, publiek-privaat, leg
ons die alternatieven voor in een afweging van risico. Wat daarmee te maken heeft.
Risico, zeggenschap en financiering. Afhankelijk van de vraag
waar de kwartiermaker mee komt zijn dat eventuele alternatieven,
maar het concrete antwoord op uw vraag is dat ik veel meer vinger
in de pap wil hebben na mijn straat gezien ook de financiële verantwoordelijkheid
die uiteindelijk daar ligt dan bij de OSG. Dan, Voorzitter,
is dat een vergelijkbare vraag die de heer Kooiman stelde.
Wat zal onze invloed zijn? Dit antwoord dus.
Dan heb ik nog wat genoteerd over inkomstenkant en cijfers.
Dan pak ik de vragen van meneer Kooiman en mevrouw Koot bij elkaar.
De doelstelling is om met exploitatie tekort,
wat er nu is, om dat omlaag te brengen. Niemand heeft het woord gebruikt
dat het een winstgevende haven zou worden. Dat zou heel mooi zijn als dat lukt
en wie weet zullen er ontwikkelingen zijn waarbij dat straks

mogelijk blijkt te zijn, maar de hoofddoelstelling is
om de afhankelijkheid van de gemeentelijke begroting
sterk omlaag te drukken. De cijfers die u in de stukken hebt zien
staan, zijn een eerste vingeroefening van de werkgroep.
Waar zouden wij iets kunnen halen? Dat is een zeer grove vingeroefening.
Er moet ook nog een nauwkeurige exercitie gedaan worden,
samen met de afdeling financiën van deze gemeente,
om de zaken goed uit elkaar te pluizen. Zodat, als we
voor de definitieve beslissing staan, echt weten waar we het over hebben.
Dat is de bedoeling van van de kwartiermaker.
Den Helder is niet positief, dat klopt. Daarom heeft de werkgroep ook al gesproken
met Den Helder, omdat we daar natuurlijk van willen leren.
We willen niet in dezelfde valkuil stappen.
Daarom is ook met haven van Den Oever gesproken.
De Hollandse Kroon, de Wethouder. De poort van Groningen,
zei u. Seaports in Eemshaven is mee gesproken.
We willen leren van ervaringen elders. We zullen hier natuurlijk
ook straks fouten gaan maken, maar dan hebben we niet geval
die fouten voorkomen. Dat zijn de vragen die ik genoteerd heb.
Hebt u er nog meer, Voorzitter? -Ja, meneer Kooiman heeft het nog gehad
over de tarieven en de pachttarieven. De liggelden, de pachttarieven
en inkomsten verhogen. Daar heeft u een reactie op gegeven.
Ook de samenwerking met havenmeesters van andere havens.
Voorzitter, die synergie wordt natuurlijk maximaal gezocht,
want het is veel handiger om dat met dezelfde mensen te doen
als dat kan. Wat uw vraag over de contracten betreft,
die moeten we natuurlijk uitgebreid gaan bestuderen om te kijken
welke flexibiliteit daar nog in te vinden is.
We willen op zoek naar maximale flexibiliteit,
maar wel met respect van wat daar in die contracten is vastgelegd,
want daar kun je niet onderuit. -Meneer Kooiman, vervolgvraag.
Wat bedoelt u met maximale flexibiliteit? Het zijn langdurige pachtcontracten
en in het stuk staat dat er daar misschien mogelijkheden zijn
om die aan te passen tussentijds. Want die contracten
zijn misschien wel voor 20 of voor 30 jaar.
Dat is precies wat ik bedoel. Als er mogelijkheden zijn
om tussentijds daarover te heronderhandelen,
dan moeten we dat absoluut doen. -Dank voor de antwoorden.
Is er iemand die nog behoefte heeft aan een tweede termijn?
Ik zie een hand bij meneer Albers en kijk voor de rest rond.
Nog niemand. Meneer Albers. -Lang leve Google.
Ik heb gekeken naar het antwoord op de vraag van mevrouw Koot
van het omslagpunt als het gaat om... Ik wil niet zeggen
het uitsterven van de visserij, want dat vind ik
een verschrikkelijke term, maar in ieder geval de afkalving.
Woensdagavond, 13 februari 2019 heeft het Europees parlement besloten
dat de pulsvisserij verboden werd. Uiteindelijk het laatste schip
was juli 2021. Daaroverheen kwam de uitstootproblematiek
van met name de garnalenvissers. Het omzetten van de motor.
Zitten daar ook nog eens de politieke situatie
van de afgelopen jaren bij. Je zou kunnen zeggen
dat 2019 de afkalving begon, want daarvoor -
althans, wat ik zie - was dat anders dan daarna.
Dat is het tijdspannen wat ik uit het verslag
van het Europees parlement haal. -Dank. Dan zag ik nog een hand
bij mevrouw Van der Werf. -Dank u, Voorzitter.
We hebben we het natuurlijk iedere keer over kwartiermaker
en dat lezen we in het stuk. Misschien heb ik er zelf overheen gelezen,

maar moet er nog naar de zoek of is die al bekend?
Meneer Kieft. -Voorzitter, ik weet dat er een verkenning
heeft plaatsgevonden, maar ik heb nog geen namen gehoord.
Dank u wel. Nog een laatste nabrander bij meneer Albers.
Nog één checkvraag voor mij. We hebben in het begin
onder andere in mijn betoog, maar ook dat van anderen gesproken
over welke kaders zou een kwartiermaker mee moeten krijgen.
Hebben jullie nog aanvullingen? Daar zijn er een aantal van genoemd.
Neemt u die mee? Kunt u dat toezeggen of zegt u:
laat ik nog in het midden wat we daarmee doen,
want dat signaal wat vanuit de commissie wordt gegeven,
is een vrij stevig signaal wat mij betreft?
Voorzitter, de gebruikelijke gang van zaken is dat u amendeert.
U kunt niet alleen dingen schrappen of wijzigen, maar
u kunt ook dingen aanvullen. Dus kom met een amendement
aanvullende kaders. -Dank en daarmee concludeer ik
dat dit geen hamerstuk gaat worden op de raadsvergadering.
Of we kunnen het voorlopig een hamerstuk noemen
totdat amendementen komen. Doen we dat laatste.
Volgende agendapunt is het beleidsplan toezicht en handhaving
WMO en jeugdwet KOP-gemeenten. Het beleidsplan toezicht en handhaving
WMO en jeugdwet KOP-gemeenten 2024 beschrijft hoe de gemeente Texel
en andere KOP-gemeenten hun toezicht en handhavingstaken gaan uitvoeren.
Daarnaast wil de gemeente Texel er alles aan doen
om te voorkomen dat de inwoners van Texel niet de juiste zorg krijgen
en dat de zorg wordt geboden door dienstverleners

8 Beleidsplan Toezicht en Handhaving

met de juiste documenten. De werkgroep verlaat de zaal.
Dank voor uw komst. Wie kan ik het woord geven? Meneer Soyer.
Dank u wel, Voorzitter. Het is gekomen door de zorgcowboys
in de noordkop die slechte zorg leverden voor veel te veel geld.
Daarom is er nu een principe gedaan dat deze zorgcowboys
onder de wet Bibob vallen. Zodat er wat meer gedaan kan worden.
Mijn vraag is heel simpel. Wie zijn de handhavers
die namens Texel toezichthouden en handhaven?
In de RNN vroeg ik stom genoeg of onze handhavers
in uniform dit gaan doen. Het antwoord was helder.
Dat zijn juristen. Dan de concrete vraag.
Zijn dat juristen die hier in huis werken of hebben we dat anders georganiseerd
in de noordkop? Dank u. -Genoteerd. Mevrouw Visser.
Dank u wel, Voorzitter. Ik dank de agendacommissie
die er niet meer is voor het mooie bruggetje
van havenbedrijf naar piraterij in de zorg.
Gezien het beschreven alternatief wat redelijk kostbaar klinkt,
zijnde dat we als gemeente ook zelf beleid kunnen gaan schrijven,
zijn wij op voorhand voorstander van het voorstel zoals dat er nu ligt.
We hebben één vraag. Bij de financiële consequenties
en de uitvoering en planning zoals die beschreven staan,
staat dat er geen financiële consequenties aan beide de beleidsdocumenten zitten
en dat de taken kunnen uitgevoerd worden binnen de beschikbare formatie.
Ik wilde checken of ik dit juist interpreteer.
Dat het echt een soort papieren tijger is, maar er verder voor ons als gemeente
geen consequenties aan zitten. Dan kan ik de portefeuillehouder
het woord geven. Meneer van de Belt. -Dank u wel, Voorzitter.

Twee vragen heb ik genoteerd. GroenLinks, dat zijn inderdaad juristen,
de handhavers. Zoals u de stukken heeft kunnen lezen,
zijn die per gemeente. Wij horen onze eigen juristen te leveren
en onze eigen toezichthouders. Dat organiseren we dus ook gewoon zelf.
Hoe we dat precies met zijn allen in de regio gaan afstemmen met elkaar,
want de ene gemeente is nou eenmaal een stuk groter
dan de ander, daar komt in het vervolg nog verdere uitwerking op.
Dan de tweede vraag van de PvdA of hier geen
financiële consequenties aan zitten. Vooralsnog zeker niet.
Dit zijn de contouren van het beleidsplan en hoe wij de zaken gaan organiseren
met z'n allen. Dat volgt uit het voorstel wat hier natuurlijk
een beetje aanpalend is, hoe wij überhaupt op het gebied van sociaal domein
gaan samenwerken in de regio en hoe dat team zich samen gaat vormen.
Dank. Zijn daarmee de vragen beantwoord? Meneer Soyer in de tweede termijn.
Dank u wel, Voorzitter. In de RNN is dit uiteraard besproken
en die adviseerde instemmend. Ik ben vooral blij met een paar zinnetjes
helemaal aan het eind dat er in 2025 al een tussenevaluatie plaatsvindt
en eventueel bijstelling en over vier jaar een echte evaluatie.
Dus hier kan volgens mij niet zoveel bloed uit vloeien. Dank u wel.
Kunnen we daarmee dit agendapunt sluiten? Hamerstuk?

9 Tussenrapportage 2024

Tussenrapportage 2024. Met deze tussenrapportage
wordt de raad geïnformeerd over de financiële afwijkingen
van de eerste vier maanden. Daarnaast wordt gerapporteerd
over de voortgang van de investeringen en de overgevel de projectbudgetten.
Heeft iemand daar een op- of aanmerking, een vraag of een mening over?
Meneer Schuiringa. -Dank u, Voorzitter, collega's.
Het is duidelijk wat er gebeurd is in de eerste vier maanden.
Wij hebben onze zorg al uitgesproken bij de jaarrekening van 2023.
De algemene reserve daalt heel erg snel, dus let op.
Eén vraag die we nog hebben: wat is de inschatting van de Wethouder
financiën omtrent de extra leningen die nog plaats gaan vinden in 2024?
Dank u. -Ik heb de vraag
niet helemaal goed gehoord. -Hoeveel geld gaan we nog lenen in 2024?
Dank u. Mevrouw Visser. -Het zal u waarschijnlijk niet verbazen
dat wij bezorgd zijn om de kosten voor jeugdhulp, jeugdzorg en pleegzorg.
Onze zorgen zitten niet zozeer in de financiële situatie daarvan,
maar meer in de nood die er blijkbaar is op het eiland.
Er zijn in het verleden wachtlijsten geweest.
Heeft de huidige verhoging van de kosten daar iets mee te maken?
Of is het echt jammer? Incidentele gevallen
en op ons eiland dan meteen een
flinke onverwachte
kostenpost?
Meneer van de Belt. -Kunt u de vraag nog een keer herhalen?
Nee, dat kan ik waarschijnlijk niet, maar het komt erop neer
dat er een flinke onverwachte kostenpost is op jeugdhulp,
jeugdzorg en pleegzorg. We maken ons daar met name zorgen
om omdat er achter het geldbedrag uiteraard een boel leed zit.
In het verleden is er sprake geweest van wachtlijsten
en ik vroeg me af of bijvoorbeeld het wegwerken van die wachtlijsten maakt
dat de kosten nu zo gestegen zijn of dat dat helemaal los staat.
Dat dat incidentele gevallen zijn die helaas financieel
nadelig uitpakken. -Voorzitter, ik heb de vraag

nu helder begrepen. Nee, dat laatste is helaas het geval.
Zoals ook al bij de jaarrekening duidelijk was,
dat werkt nu ook door in deze rapportage. Dat gaat vooral om individuele gevallen
die veel geld kosten. Dat valt op onze bedragen
natuurlijk extra op. -Dan Wethouder Hooijschuur
voor de vragen over de leningen van meneer Schuiringa.
Dank u wel, Voorzitter. We hebben tot heden eenmaal
een lening afgesloten van tien miljoen. Dat was in februari.
Die staat in deze, dat heeft u gezien. Voor de woningen die er nog aankomen.
Dat wordt ook een lening waarschijnlijk afgesloten.
We kunnen het vooruit betalen van het geld wat we hebben.
Dus om nu al te zeggen hoeveel geld we gaan lenen?
Er zal nog een keer tien miljoen geleend worden.
Daar ga ik vanuit, maar hoeveel exact het is?
Ik denk dat we dat beter in de september circulaire
naar u toe kunnen brengen. Dan hebben we de zekerheid.
Dank, Wethouder. Kan deze ook als hamerstuk naar de raad?
Ik zie verder niemand. Ik zie wel instemmend geknik.

10 (Let op: afwijkende behandeling gezien eerder besluit) Bindend advies voor bouw 90 woningen Marsweg Noord

Dank. Dan agendapunt tien: een bindend advies
voor de bouw van 90 woningen Marsweg Noord.
Wie kan ik daarover het woord geven? Ik zie meneer Schuiringa.
Dank u, Voorzitter. Ik vind het keurig op papier gezet.
Iedereen moet wennen aan de nieuwe omgevingswet
en ik wens iedereen heel veel succes. Met name [onhoorbaar 02:03:46]
die bij wijze van spreken de 90 woningen nog dit jaar daar neer gaat zetten.
Misschien dat ze dan zelfs sleutelklaar zijn. Dank u.

11 Agenderingsverzoek Hart voor Texel. Over: Belevingsonderzoek recreatie en toerisme

Ik constateer dat dit ook als hamerstuk naar de raad kan over twee weken.
Ik zie wederom instemmend geknik. Dank. Agendapunt elf.
Een agendaverzoek voor Hart voor Texel over belevingsonderzoek
recreatie en toerisme. Meneer Kooiman, ga uw gang.
Dank u wel. Hart voor Texel wil graag spreken
over dat belevingsonderzoek recreatie en toerisme
dat deze maand is verstuurd naar de bewoners op Texel.
Wij vroegen ons af waarom dit onderzoek nu wordt gehouden.
Dat is eigenlijk een jaar te laat. Het onderzoek stond vermeld
in de uitvoeringsagenda toerisme en recreatie 2022-2024.
Ook het tijdstip waarop dit onderzoek is gestuurd,
zijn wij op z'n zachtst gezegd niet gelukkig mee.
Het voorstel was om dit in de zomer van 2023 te doen
als de eerste maatregelen uit het toeristische toekomstplan
zichtbaar waren. Die wordt nu gehouden en u bent een jaar te laat.
We zitten aan het eind van het proces van het paraplubestemmingsplan
verblijfsrecreatie Texel. Dit voelt een beetje

als de bekende mosterd na de maaltijd. Dan de vragen
die zijn gesteld in dat onderzoek. Wij vinden die tendentieus
en behoorlijk sturend. U heeft hier zelfs een onderzoeksbureau voor ingehuurd,
maar een dergelijke slechte enquête heb ik zelden gezien.
Dat het sturend is, blijkt ook aan de bewoordingen
die Wethouder gisteren heeft gegeven dat de meerderheid van de bevolking
het te druk vindt. Waarom haalt u dan deze enquête
als u daar zo zeker van bent dat dit zo is,
dat het te druk is op Texel? Eén van de vragen door bezoekers:
wordt het te druk op Texel? Wat is de definitie van de druk?
Is dat luidruchtig of dat er veel mensen op één plek zijn?
Of is dat de auto niet meer bij de Albert Heijn kan parkeren?
Het gaat gewoon verder. Ervaart u overlast door de drukte
van bezoekers op Texel? Met deze vraag gaat u er al vanuit dat er overlast is.
Die negativiteit klinkt door in alle vragen.
Dan het invullen. Een slimme Texelaar kan deze enquête vele keren invullen.
Hoe representatief zijn de uitkomsten dan nog?
Kortom, verloren energie en zonde van de kosten.
Volgens mij zijn de kosten 25.000 euro. Tenminste, dat stond toen in de begroting,
maar wat ons betreft mogen die uitkomsten van dit onderzoek
meteen de prullenbak in. Wij zijn zeer benieuwd
hoe andere partijen of fracties hier tegenaan kijken.
Dank, meneer Kooiman. Meneer [onhoorbaar 02:06:44]
wil ook reageren. Ik wilde eerst de portefeuillehouder
een reactie laten geven. Meneer Kieft.
Voorzitter, dank u wel. Een verrassend agenderingsverzoek.
We hebben al op een paar momenten aangegeven dat
het toeristisch toekomstplan rept van het inwonersbelevingsonderzoek
uit 2019. Daar komt het citaat vandaan, meneer Kooiman,
dat meer dan de helft van bewoners op die vraagstelling zei:
we vinden het druk genoeg. Het wordt hoog tijd
dat we die conclusie actualiseren. Misschien valt die mee,
misschien is die hetzelfde, misschien is die anders.
U had natuurlijk kunnen weten dat dit onderzoek in de pijpleiding zat
coalitieprogramma, college-uitvoeringsprogramma, begroting
2023, uitvoeringsagenda 2022-2024 is steeds dit aangestipt.
U stelt een concrete vraag over de vraag: waarom niet vorige zomer, maar waarom nu?
Dat is heel eenvoudig. Het voornemen was om het in september vorig jaar te doen.
Daar hebben we op gestuurd. Vervolgens zijn wij in gesprek geraakt
in dit geval met de directeur van de VVV. Die zegt: als jij enige vergelijkbaarheid
wilt hebben met het onderzoek uit 2019, dan moet je het in ieder geval
in dezelfde periode van het jaar doen. Daar was ik het eerst niet mee eens,
maar ik heb me toch laten overtuigen dat dat verstandig was om dat wel te doen.
Dat betekent dat wij nu in de periode voor de zomer 2024 komen.
Daarom is die nu uitgebracht. Sluitingsdatum is 1 juli.
Ik kan u verzekeren dat het onderzoeksbureau
behoorlijk veel ervaring heeft met dit type onderzoek.
Ook mechanisme heeft om te ontdubbelen als er inderdaad Texelaars
zo slim of zo vervelend zouden zijn om te denken:
laat ik tien keer mijn standpunten insturen.
Daar zijn echt mechanismen voor bij dit type bureaus, meneer Kooiman,
om die ontdubbeling behoorlijk zorgvuldig te doen.
Waarbij bovendien de stelregel geldt: als je twijfelt, knikker hem eruit.
We willen een zo zuiver mogelijk resultaat.
Ik heb vanmorgen de directeur van het onderzoeksbedrijf
nog gesproken en gezegd: ik wil dat je bij de presentatie
van de uitkomsten van het onderzoek - dat zal ergens in oktober zijn -
aan de raad komt uitleggen waarom dit onderzoek

met deze vraagstelling zo gedaan is. Zodat de raad dan eventuele vermoedens
van vooringenomenheid kan toetsen aan de houding
van dat onderzoeksbureau. Ik begrijp eerlijk
gezegd niet... Natuurlijk heb ik zelf ook een keer
naar die vraagstelling gekeken. Dan denk ik: hoe u erbij komt
dat dat een vooringenomenheid zou zijn. Het is juist een hele open vraag.
Herhaling van de vragen uit 2019. Volgens mij moet u heel voorzichtig zijn
met een sfeer kweken dat hier een houding anti toerisme gecreëerd wordt,
want daar bent u nu namelijk zelf mee bezig, als u dat zo doet.
Wij willen het toeristisch draagvlak op dit eiland
in balans houden met de leefbaarheid. Dat is de bekende formule van
[onhoorbaar 02:10:06] TEXEL. Daarvoor hebben wij gegevens nodig.
Dan moeten wij weten waar het knelt en of wij nog moeten bijsturen.
Tot zover een korte toelichting, Voorzitter.
Meneer Zegel. -Dank u, Voorzitter.
Het belevingsonderzoek kwam voor Hart voor Texel uit de lucht vallen, lees ik.
Dat kwam dit agendaverzoek ook voor ons. Want zoals net ook al aangegeven
door de Wethouder zijn er meerdere momenten geweest
waarop dit besproken is of had kunnen worden.
Meneer Kooiman geeft het net zelf ook al aan.
Bijvoorbeeld bij het vaststellen van de uitvoeringsagenda
toerisme en recreatie in 2022 of bij de programmabegroting 2023
waarin het gewoon een separaat voorstel was
met een verzoek om budget om dit onderzoek te kunnen doen.
Voorzitter, Hart voor Texel stelt de vraag wie hier opdracht voor heeft gegeven
in het agenderingsverzoek. Dat is heel simpel.
Wij als raad zelf hebben hier opdracht voor gegeven.
We hebben meerdere momenten gehad om dit vervolgens met elkaar te bespreken.
Wat ons betreft is dit agendapunt dan verder ook overbodig.
Meneer Rutten. -Dank u, Voorzitter.
Een vraag aan collega Kooiman en een vraag voor de Wethouder.
Dit onderzoek stond inderdaad al in enige documenten genoemd.
Meneer Kooiman zegt net terecht: het idee was om dit te doen
in de zomer van 2023, als de eerste resultaten
van het toeristisch toekomstplan zichtbaar worden of voelbaar.
U noemt dat mosterd na de maaltijd, maar ik zie nog niet zo heel
veel concrete maatregelen uit het toeristisch toekomstplan
die echt zichtbaar en voelbaar worden. Waar doelt u precies op?
Aan de Wethouder zou ik graag willen vragen:
als u het eerste onderzoek uit 2019 vergelijkt met dat van nu,
zijn er dan wijzigingen in de opzet en de vraagstelling?
Dank. Meneer Hoogerheide. -Dank u wel, Voorzitter.
De linkerkant noemt het te rechts en de rechterkant noemt het te links.
Ik denk dat in dit geval de waarheid weer in het midden ligt.
Meneer Albers. -Dank u wel, Voorzitter,
een hele korte vraag. Texel heeft bijna 7000 huishoudens,
las ik recentelijk deze week. 30.000 euro portokosten.
Kan de Wethouder enigszins duiden waar dat uit opgebouwd is?
Want dat is best wel veel per brief. Dank u wel, Voorzitter.
Zal ik eerst meneer Kooiman nog een mogelijkheid geven om te reageren
en de vraag die je aan hem gesteld is te beantwoorden.
Dank u wel. Dat klopt, meneer Rutten.
Het zou eerst in, de heer Kieft gaf het al aan, september 2023 worden gedaan.
Hij wil dat ook graag doorzetten, maar in overleg met de VVV
is er toch besloten om dat nu te doen. Ik heb daar niks van gelezen
en het is volgens mij ook niet gecommuniceerd
dat het nu gaat gebeuren. Wat dat betreft was het voor ons wel een verrassing.
Wij hebben over twee weken het paraplu-bestemmingsplan op tafel.

We zijn alweer een jaar verder en het voelt voor ons een beetje
als mosterd na de maaltijd. Nog kort over op de heer Kieft.
U zegt: u gaat hier toch wel een negatieve sfeer mee kweken,
anti toerisme. Het zijn allemaal keurige open vragen.
Daar verschillen wij over van mening, meneer Kieft.
Ik zal waarschijnlijk in een andere bubbel zitten
dan dat u dat zit, maar wij hebben hier alleen
maar negatieve geluiden over gehoord en dat het erg sturend is,
dit onderzoek. Daar blijf ik bij, maar als u vindt
dat wij daar een sfeer creëren qua anti toerisme,
dat we op een gevaarlijke weg bezig zijn en dat u indirect zegt:
dat kunt u beter maar liever niet doen, dan bent
u aan het verkeerde adres. Als wij vinden dat wij een slecht onderzoek hebben,
dan vinden we ook dat we dat gewoon hier in deze raad kunnen bespreken.
Voordat ik nog één keer terugga naar de portefeuillehouder,
nog een vraag of een opmerking van mevrouw Visser.
Ik wil aangeven dat wij juist dankbaar zijn
dat het onderzoek in juni plaatsvindt en niet in september.
In september hebben we net vaak een heel, heel druk hoogseizoen
achter de rug. Ik denk dat de antwoorden dan anders zijn
dan in juni, als we aan het begin staan van de opmaat
naar dat hele drukke hoogseizoen. -Portefeuillehouder,
twee vragen nog. -Voorzitter, ik heb een vraag
van de heer Rutten en een vraag van de heer Albers.
Ik ook. -Mooi. De heer Rutten
vraagt: hoe is het te herleiden tot de vraagstelling uit 2019?
Mag ik het zo samenvatten? In 2019 is dat rapport uitgebracht
door een Zeeuws onderzoeksbureau wat heel veel deed
voor de Zeeuwse lokale toeristische economie.
We hebben eerst gezocht naar dat bureau om ook die herhaling te doen.
Vervolgens kwamen wij tot de ontdekking dat dat bureau die taak had afgesloten
en dat dit bureau voor ruimte en vrije tijd
op basis van die vraagstelling en met kennis
van waarom die toen zo opgezet is, die vraagstelling
als basis heeft gebruikt en de vragen iets toegankelijk heeft gemaakt.
Iets opener heeft gemaakt zelfs. Dezelfde onderzoeksvraag
en de onderzoeksmethodiek wordt ook in tot nu toe een stuk
of tien andere gemeentes gebruikt. De meeste recente die genoemd werden,
zijn de gemeente Vlieland en Hilvarenbeek. Dus ook toeristisch.
De ervaring van de onderzoeker is dat de reacties gemiddeld gesproken
heel positief zijn voor de effecten van het toerisme
op het welzijn in de samenleving. Ondanks de zorg
dat dit tendentieuze vragen zouden zijn, blijkt in al die andere gemeentes
dat dat prima meevalt. Dat bewoners echt in staat zijn
om tot hun eigen oordeelsvorming op de vraagstelling te komen
en dat er verdraaid weinig sturing in zit. Voorzitter, volgens mij heb ik tot slot
nog de vraag van de heer Albers. Dat moet ik uit laten zoeken
hoe de begroting uit elkaar zat, dus daar kom ik op terug.

12 (Vanuit de vergadering van 26 juni 2024) Actuele Lange Termijn Planning

Dan wachten we die af. Kunnen we daarmee dit punt sluiten?
Dan is het verder aan de heer Kooiman om te bepalen wat die hiermee gaan doen.
Agendapunt twaalf, die overgekomen is van gister,

de actuele langetermijnplanning. Ter kennisgeving.
Hoeven we verder niets mee. Mevrouw van de Wetering.
Ik zie een pen. Ga uw gang. -Dank u wel, Voorzitter.
Eigenlijk is dit de laatste keer - dat is tenminste de bedoeling -
dat de lange termijnagenda op de commissievergadering staat.
De Voorzitter zelf maakte een grappige opmerking
aan het begin van deze vergadering. Inderdaad, hij is op dit moment
in het beton gegoten. Ik heb een vraag aan de commissie:
hoe zien wij de lange termijnplanning? Bedoeld als vaste planning van het college
of bedoeld als sturingsmechanisme van de raad?
Die discussie zou ik op dit moment heel graag op tafel willen leggen,
aangezien dit de laatste keer is dat de lange termijnplanning
op de agenda staat. -De commissie heeft nog altijd de ruimte
om zelf weer te agenderen natuurlijk. Ik zag gelijk een hand
bij de heer Hercules. Ga uw gang. -Voorzitter, in beton
gegoten deze planning. Wat ons betreft kun je beton heel goed afbreken
en weer ergens anders gaan aanbrengen. -Dat is niet heel duurzaam.
Hangt er vanaf of je duurzamer beton kunt vinden.
Wij zien het zo. Het is heel erg goed dat het college
nu beter heeft nagedacht over lange termijnplan planning
dan wat we de afgelopen jaren hebben gemerkt. Ik denk dat het college
het zelf ook vervelend vond dat er soms moest worden uitgesteld.
Eigenlijk was dat ongeveer de hoofdmoot van bewegingen
in de lange termijnplanning. Wij kunnen natuurlijk altijd als raad,
als wij dat belangrijker vinden, een stuk naar voren halen.
Betekent wel dat het college dan met een voorstel,
neem ik aan, zou komen. Dat er andere zaken
naar achteren verdwijnen. Wij behouden in ieder geval het recht
om in meerderheid natuurlijk planning aan te passen.
Meneer Albers. -Ik wilde dit bijzondere moment
niet voorbij laten gaan, maar ik ben het volledig eens
met de heer Hercules. Ik wil het toch even benoemen.
Elke keer als we het eens zijn, zegt u dat het zo'n bijzonder moment is.
Je moet de pareltjes bewaren, Eric, dus vandaar.
Mevrouw van de Wetering. -Dank u, Voorzitter.
Ik heb geen verdere reacties gehoord. Hiernaast me hoorde ik zeggen:
daar ben ik het mee eens. Ik wilde het toch benoemd hebben
in deze vergadering dat we als raad ook in ons achterhoofd houden

12 Mondelinge beantwoording Rondvragen Commissie (voor zover niet reeds beantwoord)

dat we uiteindelijk wel kunnen schuiven als we en wanneer we dat willen.
Dank u wel. -Daar gaan we het
in het afstemmingsoverleg over hebben, zeg ik tegen de Voorzitter

13 Sluiting

van het afstemmingsoverleg. Het is tien voor 10.
Dank voor uw komst, wel thuis en we zien elkaar over twee weken
nog één keer bij de laatste raadsvergadering
voor het zomerreces. Fijne avond. Dank.