Toezegging 19 (8-2-2022): schriftelijke beantwoording technische vragen PvdA. Burgemeester van der Rijt zegt toe voor de raadsvergadering de technische vragen van de PvdA schriftelijk te (laten) beantwoorden.
Onderstaand de door de PvdA toegezonden vragen en antwoorden naar aanleiding van raadsvoorstel 2022/8. (Deze vragen verwijzen naar eerder gestelde vragen en antwoorden)

1. Bij de beantwoording van vraag 1 wordt gewag gemaakt van andersoortige risico's die naar verwachting worden bekeken om landelijk te regelen. Welke soorten risico's zijn dat?
   Antwoord: Hierbij kan gedacht worden aan het wagenparkrisico.

2. Bij de beantwoording van vraag 2 wordt aangegeven dat bij de start van het project maar 1 verzekeraar bereid was om het risico te dekken en er was sprake van een premiestijging.
   Bij hoeveel verzekeringsmaatschappijen lopen deze ongevallenverzekeringen nu? Is het niet beter om dit risico over zoveel mogelijk maatschappijen te spreiden?
   Antwoord: Per 1 januari jongstleden zijn er 3 ongevallenverzekeraars voor de veiligheidsregio's. Dit is in belangrijke mate te danken aan de gezamenlijke inspanningen van de veiligheidsregio's. Bij een collectieve aanbesteding wordt de optie om in co-assurantie in te schrijven zeker overwogen. Overigens is het ook met de twee nieuwe toetreders niet mogelijk om alle aanspraken te verzekeren.

3. Molest en Terrorisme is al jaren niet verzekerbaar, wat is nu de urgentie? En als het al verzekerbaar is, (denk aan beurspolissen) wordt de premie veel duurder. Hoe ziet u dat?
   Antwoord: De verzekerbaarheid van de aanspraken vormt onderdeel van de nog op te stellen businesscase voor het waarborgfonds.

4. Bij de vraag over schadeclaims wordt een aantal gegeven, waar we graag een uitsplitsing in zien. Over hoeveel claims op de collectieve ongevallenverzekering gaat het en over hoeveel van die dossiers is discussie ontstaan?
   Antwoord: *Er is geen overzicht beschikbaar over aantallen dossiers waarbij discussie is ontstaan. Belangrijk is dat veiligheidsregio's zich herkennen in het algemene beeld.*

5. Aangezien een collectieve ongevallenverzekering een eenvoudige verzekering is met strakke kaders en slechts een eenmalige uitkering bij blijvende invaliditeit of overlijden, vinden wij deze oprichting van een privaatrechtelijke stichting een te zwaar middel voor alleen die ongevallenverzekering. Iets anders zou het zijn als het om de meer belangrijke zaken gaat, zoals de tweedejaars ziekte-uitkering en/of de WIA-hiaat verzekering voor werknemers. Is dat al collectief geregeld?
   Antwoord: Een ongevallenvoorziening van de veiligheidsregio's is geen eenvoudige ongevallenverzekering. De voorziening beperkt zich dan ook niet tot eenmalige uitkeringen bij overlijden of blijvende invaliditeit. Ook voor tijdelijke arbeidsongeschiktheid en medische kosten zijn voorzieningen getroffen. Daarnaast zijn deze aanspraken verrijkt met allerlei aanvullende dekkingen. Voor de veiligheidsregio's en haar medewerkers vormt dit dan ook een belangrijke arbeidsvoorwaarde, waar rechtszekerheid en oog voor de complexiteit bij de afwikkeling van ongevallen voorop staat. Daarom is het wenselijk om ook de uitvoering zelf ter hand te nemen door de aanspraak van een medewerker los te koppelen van de financiering. Een personele samenwerking tussen veiligheidsregio's op dit gebied kwalificeert echter als adviseren als bedoeld in de Wet financieel toezicht en behoeft een separate rechtspersoon. Dit is dus een noodzakelijk

middel. Over de inhoud van de aanspraken voeren de veiligheidsregio's overleg met de landelijke vakbonden.