Nijmegen

Onderwerp
Niet in behandeling nemen Burgerinitiatief klimroute op een pilaar van de Waalbrug

Opsteller	George van der Woude - Griffie	**Collegebesluit**	Niet van toepassing
Programma	Niet van toepassing	**Behandeldatum Raad**	1 februari 2023
Voorzitter van de Raad	H. Bruls	**Status**	Openbaar

Samenvatting
Er is sprake van een burgerinitiatief welke op bepaalde criteria nog niet voldeed aan de gestelde eisen van de Verordening op het burgerinitiatief en burgeragendering 2019. De indiener is verzocht nadere informatie aan te reiken en/of vragen te beantwoorden om zijn initiatief aan te vullen tot een rechtsgeldig initiatief. Dit is niet geschied. Om die reden wordt de Raad geadviseerd het verzoek niet in behandeling te nemen. Dit is een wezenlijk ander besluit dan een verzoek inhoudelijk af te wijzen. In dit geval komt de raad niet toe aan een inhoudelijke afweging, omdat er onvoldoende relevante informatie overgelegd is. De griffie adviseert de gemeenteraad om dit burgerinitiatief niet in behandeling te nemen op grond van de artikelen 3 en 5, lid 1 en 2 en artikel 6, lid 4 en 5 van de Verordening op het burgerinitiatief en burgeragendering 2019.

Voorstel
1) Niet in behandeling nemen van het burgerinitiatiefvoorstel van de heer F.A. Besselink van 26 oktober 2022 inzake de klimmuur op een pilaar van de Waalbrug op grond van de artikelen 3 en 5, lid 1 en 2 en artikel 6, lid 4 en 5 van de Verordening op het burgerinitiatief en burgeragendering 2019.

Aanleiding en samenvatting
Er is sprake van een burgerinitiatief welke op bepaalde criteria nog niet voldeed aan de gestelde eisen van de Verordening op het burgerinitiatief en burgeragendering 2019. De indiener is verzocht nadere informatie aan te reiken en/of vragen te beantwoorden om zijn initiatief aan te vullen tot een rechtsgeldig initiatief. Dit is niet geschied. Om die reden wordt de Raad geadviseerd het verzoek niet in behandeling te nemen. Dit is een wezenlijk ander besluit dan een verzoek inhoudelijk af te wijzen. In dit geval komt de raad niet toe aan een inhoudelijke afweging, omdat er onvoldoende relevante informatie overgelegd is. De griffie adviseert de gemeenteraad om dit burgerinitiatief niet in behandeling te nemen op grond van de artikelen 3 en 5, lid 1 en 2 en artikel 6, lid 4 en 5 van de Verordening op het burgerinitiatief en burgeragendering 2019.

Het initiatiefvoorstel, het gevolgde proces van toetsing en de beoordeling van de ontvankelijkheid
Artikel 6 van de Verordening op het burgerinitiatief en burgeragendering 2019 geeft de spelregels over de wijze van indiening en agendering van een burgerinitiatief.

1. Een burgerinitiatief wordt schriftelijk bij de voorzitter van de raad ingediend.
2. De voorzitter beoordeelt of het initiatief voldoet aan de in artikelen 3, 4 en 5 gestelde eisen.
3. De voorzitter brengt het initiatief, onder vermelding van zijn oordeel als bedoeld in het tweede lid, onverwijld ter kennis van de raadsleden en het college, en plaatst het op de agenda van de eerstvolgende vergadering van de raad.

4. Als naar het oordeel van de voorzitter sprake is van beletselen als bedoeld in het tweede lid stelt hij de indieners gedurende een termijn van ten hoogste twee weken in de gelegenheid om de gebreken te herstellen.
5. De raad beslist of het burgerinitiatief in behandeling wordt genomen. De raad kan zijn besluit uitstellen tot de volgende vergadering.
6. Indien het initiatief in behandeling wordt genomen beslist de raad tevens in welke vergadering hij het wil bespreken en legt hij het ter advies voor aan de betreffende gespreksronde. De behandeling in de raad vindt niet later plaats dan 3 maanden na ontvangst van het initiatief, met uitzondering van de maanden juli en augustus.

Op 26 oktober 2022 heeft de heer F.A. Besselink een burgerinitiatief ingediend bij de gemeenteraad van de gemeente Nijmegen. Zijn initiatief voorziet in het aanleggen van een klimroute op een pilaar van de Waalbrug. zodat er een goede plek in de buurt is om mensen uit Nijmegen en omgeving de basis van klimtechnieken uit te leggen.

Op 27 oktober 2022 is door de griffie een ontvangstbevestiging per email verzonden aan de indiener van het initiatief. Het burgerinitiatief dient getoetst te worden aan de Verordening op het burgerinitiatief en burgeragendering 2019. Op basis van de criteria voor een rechtsgeldig initiatiefvoorstel zoals genoemd in die verordening is de indiener verzocht de volgende vragen te beantwoorden:

<u>Artikel 3 Reikwijdte</u>
Een burgerinitiatief kan onder andere niet worden ingediend over de volgende aangelegenheid:

1. aangelegenheden die niet onder de competentie van de raad vallen;

<u>Artikel 5 Vorm en inhoud</u>

1. Het burgerinitiatief moet een voorstel aan de raad bevatten voor een door de raad te nemen besluit, voorzien van een motivering.
2. Indien uit realisering van het burgerinitiatief kosten voortvloeien, wordt daarvan een globale raming gegeven.

<u>Kosten</u>
Voorts is de indiener gevraagd of hij van zins was de kosten van het aanleggen zelf te bekostigen.

<u>Eigendom en verantwoordelijkheden van de Waalbrug</u>
Tot slot is de indiener het volgende als kanttekening meegegeven: De pilaren van de Waalbrug zijn van Rijkswaterstaat. De gemeente, zowel het college van burgemeester en wethouders als de gemeenteraad, zijn dus niet zelfstandig bevoegd het verzoek te faciliteren. Althans via een formeel besluit waarmee de gemeenteraad dit toestaat of het college van B&W dit opdraagt verder uit te voeren of een uitvoering mogelijk te maken. De gemeenteraad zou wel met een motie het college kunnen verzoeken in overleg te treden met Rijkswaterstaat over uw verzoek. Maar het burgerinitiatief verwoordde dit niet zo. Ook de inzet van ambtelijke capaciteit kost geld, zij het dat van een indiener niet verwacht wordt dat die weet hoeveel. Maar het burgerinitiatief voorzag hier niet in.

Aan de indiener is per mail verzocht aan te geven hoe hij tegen deze vragen en opmerkingen aankeek.

De indiener is namens de Griffie telefonisch op 7 november 2022 benaderd met het verzoek alsnog te reageren op de gestelde vragen.

Omdat de indiener op 23 november 2022 nog niet per mail of op een andere wijze heeft gereageerd op de gestelde vragen is bij mail van 23 november 2022 de indiener nogmaals verzocht om een reactie op de eerdere gestelde vragen. Daarbij is de indiener er uitdrukkelijk op gewezen dat indien op uiterlijk woensdag 30 november 2022 geen reactie van hem ontvangen is, er een advies zal worden opgesteld zijn verzoek niet in behandeling te nemen. Daarbij is de indiener ook de keus geboden om zijn verzoek in te trekken. Op 5 december 2022 is gebleken dat de indiener noch de aanvullende informatie heeft verstrekt, noch zijn voorstel heeft ingetrokken.

<u>Toetsing Verordening op het burgerinitiatief en burgeragendering 2019</u>
Het initiatief voldoet aan de vereisten zoals genoemd in:
Artikel 1 lid e: In deze verordening wordt verstaan onder een burgerinitiatief: een schriftelijk en gemotiveerd verzoek van ingezetenen aan de raad om te beraadslagen en te besluiten over een door hen geformuleerd voorstel over een maatschappelijk initiatief;

Artikel 2 Doelgroep: Ingezetenen van 14 jaar en ouder kunnen een burgerinitiatief of burgeragendering indienen. Hiervoor is de leeftijd op de dag van indiening van het verzoek bepalend.

Het initiatief voldoet niet aan de volgende vereisten van de verordening:

Artikel 3 Reikwijdte: Een burgerinitiatief of burgeragendering kan niet worden ingediend over de volgende aangelegenheden:
a. aangelegenheden die niet onder de competentie van de raad vallen;

De pilaren van de Waalbrug zijn geen eigendom van de gemeente Nijmegen. Nijmegen is noch zakelijke gerechtigde (lees: eigenaar) noch beschikkingsbevoegd over deze pilaren. Daarmee valt dit niet onder de competentie van de raad.

Artikel 5 Vorm en inhoud burgerinitiatief en burgeragendering
1. Het burgerinitiatief moet een voorstel aan de raad bevatten voor een door de raad te nemen besluit, voorzien van een motivering.
2. Indien uit realisering van het burgerinitiatief kosten voortvloeien, wordt daarvan een globale raming gegeven.

Toets griffie
Het burgerinitiatief voldoet niet aan lid 1 en 2. De verzoeken om antwoorden dienaangaande zijn door indiener onbeantwoord gebleven.

De overige criteria zoals genoemd in de verordening, in het bijzonder artikel 4, behoeven om die reden geen toetsing, omdat uit het voorgaande al blijkt dat het initiatief niet-ontvankelijk is.

<u>Conclusie</u>
Het burgerinitiatief voldoet niet aan de gestelde eisen. Het burgerinitiatief is weliswaar ingediend bij de voorzitter en bij de gemeenteraad van Nijmegen, maar voldoet niet aan de artikelen 3 en 5, leden 1 en 2 van de Verordening op het burgerinitiatief en burgeragendering 2019. De toets aan de criteria zoals opgenomen in de artikelen 4, 5, derde lid, kan om die reden buiten beschouwing blijven.

Conform artikel 6, lid 4 en 5 van de Verordening op het burgerinitiatief en burgeragendering 2019 wordt het volgende bepaald:

4) Als naar het oordeel van de voorzitter sprake is van beletselen als bedoeld in het tweede lid stelt hij de indieners gedurende een termijn van ten hoogste twee weken in de gelegenheid om de gebreken te herstellen.
5) De raad beslist of het burgerinitiatief in behandeling wordt genomen. De raad kan zijn besluit uitstellen tot de volgende vergadering.

Advies voor het vervolg
De griffie adviseert de gemeenteraad om dit burgerinitiatief niet in behandeling te nemen op grond van de artikelen 3 en 5, lid 1 en 2 en artikel 6, lid 4 en 5 van de Verordening op het burgerinitiatief en burgeragendering 2019.

Beoogde impact
Het nemen van een besluit door de Raad over het niet in behandeling nemen van een burgerinitiatief, omdat niet is voldaan aan de vereisten van de Verordening op het burgerinitiatief en burgeragendering 2019. Alhoewel de raad ieder afzonderlijk burgerinitiatief een warm hart toedraagt, gelden hiervoor wel vereisten. Vereisten welke vervuld moeten worden om de raad de juiste afweging te kunnen laten maken. Die vereisten gelden voor ieder burgerinitiatief, zo ook deze.

Argumenten
Zie hiervoor.

Financiën
Niet van toepassing. De financiële kant van het voorstel is wel aan de indiener gevraagd om nader te duiden, maar niet duidelijk geworden.

Communicatie en rechtsbescherming
De heer F.A. Besselink ontvangt een formele brief van het niet in behandeling nemen van zijn burgerinitiatief met een bezwaarclausule.

Bijlagen
1. Burgerinitiatief van 26 oktober 2022 van de heer F.A. Besselink.
2. Verordening op het burgerinitiatief en burgeragendering 2019.
3. Concept-brief gemeenteraad niet in behandeling nemen burgerinitiatief van de heer F.A. Besselink.