

VRAGENKWARTIER



#075

De raadscommissie Ruimte van de gemeente Ooststellingwerf in vergadering bijeen d.d. 13 januari 2026

Steller vragen: Thomas Wiebe Swart, CDA

Onderwerp: Proces rondom de weg door het Fochteloërveen

Aanleiding:

In de afgelopen jaren is er een Pilot gehouden rondom het afsluiten van de weg. Er zijn verkeerstellingen gehouden en er zijn tellingen gehouden over het aantal doodgereden dieren op deze weg. Ook de veranderingen in verkeersbewegingen rondom het gebied werden in de gaten gehouden en gemonitord. Tot zover niks aan de hand. Dat was afgesproken. De pilot in zijn geheel zou worden geëvalueerd met de gemeenteraad. Hier gaat het mis. Want deze evaluatie is er niet geweest. Wel is de gemeente gestart met participatiebijeenkomsten met “omwonenden”. Deze bijeenkomsten hebben vaak meer vragen opgeleverd dan dat ze hebben beantwoord en veel mensen hebben zich niet gehoord gevoeld. Vandaar dat wij als CDA de volgende vragen hebben aan het college waarop we graag een eerlijk en volledig antwoord willen. Naar aanleiding van deze antwoorden gaan we ons beraden over wat voor stappen we nog willen of kunnen zetten.

Vragen:

1. Proces en afspraken
Hoe kijkt het college in zijn geheel terug op het proces rondom het Fochteloërveen, inclusief de participatie. Zijn volgens het college alle gemaakte afspraken nagekomen, en wat zou het college – terugkijkend – een volgende keer anders doen bij een vergelijkbaar gevoelig dossier?
 2. Inhoud en opzet van de participatie
Waarom zijn tijdens de participatiebijeenkomsten uitsluitend scenario's gepresenteerd waarbij de weg afgesloten bleef. Is het college bereid om de gemaakte keuzes alsnog uitgebreider en inhoudelijk te onderbouwen en deze toelichting actief te delen met omwonenden, bijvoorbeeld via een aanvullende informatie- of vragenavond?
 3. Betrokkenheid van externe partijen en waterhuishouding
Tijdens een themabijeenkomst werd aangegeven dat mogelijke wateroverlast in Ravenswoud een verantwoordelijkheid van it Wetterskip zou zijn. In hoeverre is it Wetterskip daadwerkelijk betrokken geweest bij dit proces, zeker gezien mogelijke
-

wijzigingen in de waterhuishouding, en hoe beoordeelt het college die betrokkenheid?

4. Rol van de gemeenteraad en inzet van MadR

Waarom heeft het college er in eerste instantie voor gekozen om raadsleden via een MadR te laten reageren op dit onderwerp, waarom is deze MadR twee dagen later weer ingetrokken, en wat was de afweging om een MadR over zo'n gevoelig onderwerp vlak voor de kerstperiode te organiseren?

5. Verloop van bijeenkomsten en rol van de procesbegeleiding

Waarom ging de presentatie over de weg in Appelscha tijdens de PB-vergadering niet door. Waarom werden zowel deze avond als de themabijeenkomst niet begeleid door de vaste participatiebegeleider, en hoe kijkt de wethouder terug op het overnemen van deze rol tijdens de betreffende bijeenkomst?

Ondertekening,

CDA, Thomas Wiebe Swart
