

Indiener: T. Koenderink, E. Veldhuis, B. Winters – SVB (Samen Voor Berkelland)

Datum indiening vraag: 16 april 2026

Datum verzending antwoord: 29 april 2026

Onderwerp: Opheldering vragen opvang & huisvesting

In de beantwoording op 17-02-2026 van onze vragen “Opvang asielzoekers en huisvesting statushouders en ontheemden uit Oekraïne” ingediend om 05-02-2026 wordt de indruk gewekt dat de zorgen die wij vernemen uit de samenleving niet serieus worden genomen. In de beantwoording lezen wij ontwijkende antwoorden en ook worden niet alle vragen beantwoord. Nu worden er in de gemeente Lochem ook uitspraken gedaan over de opvang van asielzoekers die wij in deze set vragen meenemen omdat wij dit een behoorlijk zorgwekkende ontwikkeling vinden.

Vraag 1: *“De gemeente beslist niet wie zij opvangt. Dat is een taak van het COA en de IND. Het COA spant zich in voor een evenwichtige verdeling van asielzoekers. De instroom is dus bepalend. Zie ook beantwoording vragen d.d. 20-06-2025”*

- A. De achtergrond van de mensen die mogelijk hierheen komen verschilt per persoon, vaak is de achtergrond niet helder. Vertrouwt het college er op dat het COA en de IND geen “probleemgevallen” zullen plaatsen in Berkelland?

Antwoord:

Het college heeft geen bevoegdheid over wie er op een locatie geplaatst wordt. Dit is aan de IND. Zie ook beantwoording van 17-2-2026 en 20-06-2025.

- B. Het college laat het COA en de IND bepalen wie wij moeten opvangen. Waarom weigert het college om in gesprek te gaan om zo de belangen van de Berkellandse samenleving te bespreken bij deze organisaties?

Antwoord:

Het college heeft hierin geen bevoegdheid. Dit is een wettelijke taak en verplichting van het COA. Het COA is verantwoordelijk voor de opvang en bepaalt de samenstelling van de bewoners. Zij wijzen plekken toe aan mensen die asiel aanvragen en van wie de aanvraag in behandeling is bij de IND. Als iemand recht heeft op opvang, moet het COA een plek bieden. De bezetting van een locatie hangt af van de landelijke instroom van vluchtelingen, ontwikkelingen in de wereld en de beschikbare ruimte. Zie ook beantwoording van 17-02-2026.

- C. Veel inwoners willen geen alleenstaande jongens (AMV) en alleenstaande jongemannen opvangen. Vindt het college deze wens van de inwoners niet relevant?

Antwoord:

Als college realiseren wij ons dat de opvang van vluchtelingen in zijn algemeenheid emoties oproepen bij inwoners, daar hebben wij aandacht voor.

- D. Als een meerderheid van de gemeenteraad zal verzoeken met een motie om geen alleenstaande jongens (AMV) en alleenstaande jongemannen op te vangen en deze wens bij het COA en de IND uit te spreken, gaat het college dit dan uitvoeren?

Antwoord:

Wij hebben als gemeente vanuit het verdeelbesluit een wettelijke taak.

Vraag 2: Klopt het dat de 95 flexwoningen gebouwd worden om aan de taakstelling van de te huisvesten statushouders te voldoen? Vindt het college het ook onwenselijk dat er 95 nieuwe woningen worden gebouwd en dat meer dan de helft niet voor de reguliere woningzoekenden is maar voor statushouders en ontheemden uit Oekraïne?

Antwoord:

Zie beantwoording van 23-02-2026. Met de modulaire woningen minimaliseert de gemeente de druk op de bestaande woningvoorraad. Een deel van de modulaire woningen draagt bij aan het huisvesten van statushouders en ontheemde Oekraïners. Hiermee geeft de gemeente uitvoering aan de wettelijke taak vanuit het Rijk.

Vraag 3: *Vraag 9. 05-02-2026 Erkent het college dat Nederland aantrekkelijk gemaakt wordt voor asielzoekers? En erkent het college dat door veelal alleenstaande jongens en jongemannen op te vangen dit een potentieel gevaar is voor de openbare orde en veiligheid? En wat wil het college eraan gaan doen om de gevaren in Berkelland te elimineren?*

- A. Erkent het college niet dat door veelal alleenstaande jongens (AMV) en alleenstaande jongemannen op te vangen dit een potentieel gevaar is voor de openbare orde en veiligheid? Gezien de exponentiële verschillen van cultuur, normen en waarden. Of erkent het college niet dat Nederland aantrekkelijk gemaakt wordt voor asielzoekers en waarom wel/niet?
- B. Tevens staat er in de bovenstaande vraag, vraag 9, een subvraag: Wat wil het college eraan gaan doen om de gevaren in Berkelland te elimineren? Hier is geen antwoord op gegeven. Gaarne zien wij vooralsnog antwoord op deze vraag. Mocht het college geen gevaren zien, in beide gevallen graag toelichten.

Antwoord:

Nee, dit erkent het college niet.

Vraag 4:

Lochem geeft omwonenden van azc 1000 euro om hun eigen veiligheid te regelen

<https://www.tubantia.nl/deventer/lochem-geeft-omwonenden-van-azc-1000-euro-om-hun-eigen-veiligheid-te-regelen~a5fac1fb/>

‘De gemeente is niet verantwoordelijk voor het voorkomen van overlast door de opvanglocatie.’

Bovenstaande quote komt uit het krantenartikel, een uitspraak van de gemeente Lochem.

Schriftelijke vragen art. 33

- A. Wie is er in Berkelland verantwoordelijk voor het voorkomen van overlast door de/een opvanglocatie?
- B. Stel de gemeente is niet juridisch aansprakelijk, voelt het college zich dan verantwoordelijk om er alles aan te doen om overlast te voorkomen?
- C. Is het college het ermee eens dat het volkomen onbegrijpelijk is om inwoners geld te geven om hun eigen veiligheid te regelen?

Antwoord:

Om overlastgevend en crimineel gedrag te voorkomen en aan te pakken werken we nauw samen met veel organisaties, waaronder COA, Nidos en het Openbaar Ministerie.

Gebeurtenissen worden aan de hand van het beheerplan besproken in de beheergroep, waarin omwonenden, wijkagent, COA en gemeente zitting hebben. Zonodig worden nieuwe beheermaatregelen getroffen. Afhandeling van meldingen bij COA geschiedt volgens afspraak. Afhandeling van meldingen en eventuele aangifte bij de politie is een taak van de politie en eventueel het OM. De betrokkenen zelf zijn verantwoordelijk voor hun gedrag. Zie beantwoording 17-02-2026.

Vraag 5: Door dit te doen erkent de gemeente Lochem dat er een veiligheidsrisico is.

- A. Welke veiligheidsrisico's ziet het college/de gemeente bij de nieuw te komen opvanglocatie in Eibergen? En wat zijn de bekende veiligheidsrisico's bij de bestaande opvanglocatie in Rekken?
- B. Waarin zit het verschil van inzicht vanuit de gemeente Berkelland t.o.v. de gemeente Lochem dat er geen gevaar dan wel een veiligheidsrisico is? (zie vraag 3)

Antwoord:

Zie beantwoording vraag 3. Voor de risicoanalyses en uitkomsten zie onze pagina's op de website van gemeente Berkelland.

[Minderjarige vluchtelingen in Rekken - Gemeente Berkelland](#)

[Opvanglocatie Eibergen - Gemeente Berkelland](#)

Vraag 6:

Kijkend naar vraag 8 van onze vorige set vragen (05-02-2026):

Waarom wilt het college niet in gesprek gaan met het COA om een mogelijke nachtsluiting te realiseren?

Als dit een wens is van een groep inwoners dan vindt SVB het belangrijk dat er in ieder geval een dergelijke gesprek plaatsvindt.

Antwoord:

Zie beantwoording van vraag 8 d.d. 17-02-2026. Dit is in strijd met de grondwet.

Vraag 7:

Het gegeven antwoord op vraag 12 (05-02-2026) vonden wij opmerkelijk.

Er wordt aangegeven dat de woningen, waar statushouders en ontheemde Oekraïners ingeplaatst worden, niet online komen. En dat het college vindt dat de reguliere woningzoekenden niet benadeeld worden

Schriftelijke vragen art. 33

hierdoor. Wanneer een woning niet online komt, maar gewoon gevuld wordt, worden alle woningzoekenden die al jaren wachten wel degelijk benadeeld. Want zij kunnen niet reageren op de beschikbare woning. Graag een reflectie hierop.

Antwoord:

Voor verschillende (urgente) aandachtsgroepen worden woningen geselecteerd door woningcorporaties. Hierdoor wordt verdringing en schaarste op de woningmarkt tegengegaan voor alle woningzoekenden en wordt de woningvoorraad eerlijk verdeeld. Opvangplekken voor ontheemde Oekraïners worden gehuurd door de gemeente en vallen niet onder de woningvoorraad van de woningcorporaties.

Vraag 8:

Wat vindt het college ervan dat het Verdrag van Dublin niet wordt uitgevoerd?

Antwoord:

Het is geen taak of bevoegdheid van het college om hierover haar mening te geven. Dit is aan het Rijk.

Vraag 9:

Hoe gaat het college de veiligheid van Berkelland waarborgen bij de nieuw te komen asielopvanglocatie in Eibergen? En de locatie in Rekken? Deze vraag stellen wij omdat wij vanuit de samenleving geluiden horen dat er wel degelijk situaties plaatsvinden waar de veiligheid in het geding komt, maar dit niet naar buiten komt (locatie Rekken).

Antwoord:

Wij herkennen deze geluiden waarnaar verwezen wordt niet. Verder zie beantwoording vraag 4 en beantwoording d.d. 17-02-2026.

Vraag 10:

In de brief "intentieverklaring Eibergen" (18-1-2024) vanuit het COA staat het volgende vermeld:

Deze intentieverklaring vormt het startschot voor een gezamenlijk traject waarin we de mogelijkheden en (financiële en niet-financiële) randvoorwaarden voor de vestiging van een opvanglocatie zorgvuldig zullen verkennen

- A. Kan er uitgelegd worden wat deze financiële randvoorwaarden zijn?
- B. // en de niet-financiële randvoorwaarden?
- C. Waarom is deze intentieverklaring een collegebesluit geweest en geen stemming in de raadszaal?

Antwoord:

Onder de financiële randvoorwaarden wordt de huurprijs voor het gebruik van de percelen verstaan. Onder de niet-financiële randvoorwaarden worden de aanvullende werkafspraken verstaan. Dit zijn afspraken over de veiligheid en leefbaarheid in de omgeving en over organisatie van en diensten op de opvanglocatie. De intentieverklaring is een collegebesluit geweest omdat het een bevoegdheid van het college betreft.

Vraag 11:

Schriftelijke vragen art. 33

Uit het verslag Besluitenlijst college 14 februari 2024: “We zetten er daarom op in om de locaties Wildbaan te Borculo en de Wheemerstraat 15a te Neede permanent te bestemmen tot wonen.”

- A. Betekent dit dat na de gestelde termijn van 15 jaar, de geplande flexwoningen worden weggehaald en er normale woningbouw komt?
- B. Zo ja, wie komen er dan in de nieuwe woningen? De oude bewoners van de flexwoningen?

Antwoord:

- A. *Nee, de woningen die worden gebouwd zijn permanente woningen.*
- B. *Niet van toepassing*

Vraag 12:

Het ministerie van Justitie en Veiligheid heeft onlangs cijfers gedeeld over hoeveel asielzoekers de Achterhoek moeten opvangen, namelijk 1880. Onze regio heeft aangegeven dat ze toch streven naar een hoger aantal, namelijk 2100.

- A. Hoeveel asielzoekers zou Berkelland volgens deze nieuwe cijfers moeten opvangen?
- B. Kan de geplande opvanglocatie in Eibergen geannuleerd worden adv. deze nieuwe cijfers?
- C. Waarom heeft de woordvoerder van de gemeenten besloten dat de Achterhoek toch ervoor kiest om 220 extra plekken te realiseren? Wat zijn hier de beweegredenen voor geweest en hoe is dit afgewogen?

Antwoord:

- A. *Het nieuwe voorlopige verdeelbesluit voor gemeente Berkelland hanteert een taakstelling van 231.*
- B. *De besluitvorming is nog steeds van kracht en kan niet geannuleerd worden.*
- C. *De 8 gemeenten binnen de Achterhoek commiteren zich aan de opgave en de plannen zoals die zijn vastgesteld in het regionaal plan om hiermee invulling te geven aan duurzame opvang. En de invulling van de taakstelling. Deze taakstelling kan aan de hand van de instroom fluctueren. Gemeente Berkelland commiteert zich aan de 180 zoals opgenomen in het verdeelbesluit van december 2024. En opgenomen in het regionaal plan Achterhoek.*

Vraag 13:

Het is geen geheim dat statushouders voorrang krijgen op sociale huurwoningen. Dit is iets wat SVB zorgen baart en waar wij fel op tegen zijn. De autochtone Berkellandse bevolking wordt hierdoor benadeeld. Vele inwoners staan jaren op een wachtlijst. Daarbij heb je ook nog dat mensen helaas van elkaar scheiden, waardoor een deel van het gezin noodgedwongen elders moet verblijven, vaak met (kleine) kinderen. Zij komen ook niet in aanmerking voor urgentie. Jaren op een wachtrij, te weinig aanbod en een te grote groep woningzoekenden, maar toch krijgen statushouders voorrang op woningen.

- A. Wie is de eindverantwoordelijke binnen Berkelland als het gaat om het voorrang verlenen van statushouders op de sociale huurmarkt?
- B. Waarom worden er sociale huurwoningen, bedoelt voor het huisvesten van speciale doelgroepen waaronder statushouders, onttrokken aan de huurmarkt?

Schriftelijke vragen art. 33

- C. Sociale huurwoningen worden onttrokken van de huurmarkt, in de ogen van SVB worden hierdoor automatisch Berkellandse woningzoekenden benadeeld, omdat zij simpelweg niet eens de kans krijgen om te reageren op een woning. Hoe kijkt het college hiernaar?
- D. Waarom krijgen mensen met (kleine) kinderen geen voorrang wanneer zij in een scheiding terecht komen?
- E. Statushouders krijgen voorrang omdat ze de stempel "statushouders" hebben gekregen, hoe kijkt het college ernaar dat deze groep voorrang krijgt op de Berkellandse sociale huurmarkt?
- F. Wat is de rol van ProWonen bij het toewijzen van woningen aan statushouders? En hoe gaat dat in zijn werk?

Antwoord:

- A. *Het huisvesten van statushouders is een wettelijke taak van de gemeente.*
- B. *Vanwege een tekort in het aanbod van woningen is er sprake van verdringing en schaarste op de woningmarkt in heel Nederland. Om alle woningzoekenden, waaronder aandachtsgroepen en statushouders, een gelijke kans te geven zijn er landelijk afspraken gemaakt over het geven van voorrang aan bepaalde groepen die versneld huisvesting nodig hebben. Hierdoor blijft het eerlijk voor alle woningzoekenden en worden schrijnende gevallen voorkomen.*
- C. *Berkellandse woningzoekenden worden niet benadeeld op de woningmarkt. Statushouders vallen na de koppeling aan de gemeente ook onder Berkellandse woningzoekenden. Dit zijn immers ook inwoners van de gemeente Berkelland.*
- D. *Vanuit de Wet Versterking Regie Volkshuisvesting zal een vernieuwde huisvestingsverordening leiden tot een uitwerking van diverse urgentiecategorieën. Het geven van voorrang aan personen met kinderen na een echtscheiding is onderwerp van discussie binnen de regio.*
- E. *Zie beantwoording vraag 13.A en C*
- F. *ProWonen biedt woningen aan die vrijkomen. Gekeken wordt naar de gekoppelde statushouders die gehuisvest moeten worden, samen met partners. o.a. naar de samenstelling van het gezin, de beschikbare woonruimte en faciliteiten.*

Vraag 14:

Wat zijn de verantwoordelijkheden van de gemeente in het handelen, wanneer het COA de gemaakte afspraken in de contracten met de gemeente niet naleeft?

Bijvoorbeeld, in een AMV-locatie verblijven jongeren die de grens van 18 jaar hebben behaald, hoe gaat de gemeente hiermee om en wat zijn de gevolgen van een dergelijke overschrijding?

Antwoord:

Wanneer blijkt dat het COA zich niet houdt aan de afspraken uit de bestuursovereenkomst, dan spreken wij het COA daarop aan.