

Datum indienen: 26 januari 2022

Naam vragensteller: H. Stam

Onderwerp: Omgevingsweg

De fractie van CDA Duiven-Groessen-Loo heeft naar aanleiding van het raadsvoorstel en de bijbehorende stukken de volgende vragen:

1. *De Omgevingsvisie bevat de nodige concrete locaties en uitgangspunten. Graag een toelichting hoe een wijziging daarin in z'n werking gaat. Enkele voorbeelden:*
 - a. *het toevoegen van een inbreidingslocatie;*
 - b. *de wijziging van een status van een weg (van 50 km/uur naar 30 km/uur);*
 - c. *een reserve woningbouwlocatie omzetten naar een uitbreidingslocatie;*
 - d. *een woningbouwlocatie van mogelijk middellange termijn locatie omzetten naar locatie voor 2029 ontwikkelen. (T)*

Antwoord

De vraag en voorbeelden hebben betrekking op de wijziging van de Omgevingsvisie. In het voorstel is de verwachting uitgesproken dat een mogelijke evaluatie over 6-8 jaar aan de orde kan zijn. Dit geheel afhankelijk van de actualiteiten en ontwikkelingen. In de tussentijd kunnen wijzigingen via het betreffende beleidsveld plaatsvinden.

2. *Ten opzichte van het ontwerp is in de tekst de Clean Energie Hub opgenomen. Waarom slechts in de tekst en niet op de kaart? (T)*

Antwoord

De Clean Energy Hub is vermeld op kaart 12 visiekaart mobiliteit en infrastructuur. Op kaart 8 basiskaart netwerken en infrastructuur is de Clean Energy Hub niet vermeld, gezien deze kaart de huidige situatie weergeeft.

3. *Binnenkort behandelt de raad het voorstel omtrent de uitbreiding van Centerpoort Noord. In de planning stond mogelijk nog een verdere uitbreiding. Waarom is deze locatie niet opgenomen in de Omgevingsvisie (in tekst en op de kaart)? (T)*

Antwoord

In de Omgevingsvisie is aangesloten op de huidige beleidsinzichten van de Raad.

4. *In onze ogen lijkt de Omgevingsvisie het stuk bij uitstek waarin uitspraken gedaan kunnen worden over toegestane bouwhoogtes. Hierover is echter niets opgenomen. Betekent dit dat er geen maximale hoogte is? (T)*

Antwoord

Toegestane bouwhoogte betreft regels die geen plek hebben in de omgevingsvisie. Bouwhoogtes staan nu vermeld in het bestemmingsplan en zullen bij de start van de Omgevingswet onderdeel uitmaken van het omgevingsplan. Het betreft hier dan het tijdelijk omgevingsplan van rechtswege. In de kennisgeving aan de raad wordt hier nader op ingegaan.

5. In paragraaf 3.3 wordt gesproken over de perifere detailhandel en het behouden van de kwaliteit en uitstraling. Over mogelijke uitbreiding wordt niet gesproken. Betekent dit dat dit niet aan de orde is of dat er geen visie op is voor de lange termijn? **I/P**

Antwoord

In de Omgevingsvisie staat het volgende vermeld: "Op het gebied van perifere detailhandel is Nieuwgraaf een (boven)regionale hotspot voor het thema "in en rond het huis". Deze kwaliteit dient behouden te blijven en vereist permanente aandacht voor uitstraling en bereikbaarheid." Er is op dit moment geen voornemen tot verdere uitbreiding. Het bestaand beleid uit de gemeentelijke Detailhandelsnota 2012 biedt nog ontwikkelingskansen binnen het zg. concentratiegebied voor PDV. <https://repository.officiële-overheidspublicaties.nl/externebijlagen/exb-2017-10677/1/bijlage/exb-2017-10677.pdf>

6. In de zienswijze van het Bewonersoverleg Hogeweg (bladzijde 12 van de Inspraaknota) wordt gesproken over een eerder ingediende zienswijze. In de reactie worden excuses aangeboden. Kan aangegeven worden of en zo ja op welke wijze alsnog een inhoudelijke reactie wordt gegeven op de betreffende zienswijze of dat er op een andere manier een vervolg aan wordt gegeven? **I/P**

Antwoord

Bij de ontwikkeling van de Woonvisie en de discussie over de uitbreidingslocaties heeft er een participatieproces plaatsgevonden, wat is meegenomen in de beleidskeuzes op hoofdlijnen die aan de raad zijn voorgelegd. De participatie betrof hiermee geen officiële zienswijzeprocedure, waardoor er geen schriftelijke individuele reacties zijn gegeven.

7. In de zienswijze van een melkveehouderij wordt op bladzijde 24 in de reactie op de opmerking onder Kaart 8 aangegeven dat getracht wordt op de snelfietsroutes geen menging van verkeer plaats te laten vinden. Klopt onze constatering dat er op bijvoorbeeld de Roodwilligen dus wel menging kan plaatsvinden van fietsers en landbouwverkeer? **T**

Antwoord

In de inspraaknota staat het volgende vermeld: "Waar mogelijk wordt getracht op snelfietsroutes geen menging van verkeer te hebben en zo veel mogelijk vrij liggende fietspaden te realiseren conform het Mobiliteitsplan van de gemeente Duiven." De constatering met betrekking tot de Roodwilligen klopt.

8. Afsluitend wordt opgemerkt dat we als fractie blij zijn dat in paragraaf 5.11 wordt ingegaan op de reacties via social media. Worden deze reacties ook nog in een reactie op de betreffende posts gegeven? Daarnaast vernemen wij graag of bij toekomstige beleidsstukken weer op een vergelijkbare manier om wordt gegaan met reacties via social media? **I/P**

Antwoord

Er is nu voor gekozen om een algemene reactie te geven op de vele posts in de inspraaknota. Het huidige beleid voorziet erin dat wij actief social media gebruiken bij beleidsontwikkelingen en dat wij bij vragen een reactie geven. Want naast dat wij dit hebben gedaan bij de Omgevingsvisie wordt dit nu bijvoorbeeld ook toegepast bij de transitievisie warmte. Het betreft beleidsontwikkeling die de gehele samenleving raken. De reacties op social media betreffen nu constatering/meningen en geen vragen. Momenteel wordt er gewerkt aan het gemeente brede participatiebeleid en participatieverordening. Hierin wordt ook de wijze van communicatie betrokken en kan de raad zich uitspreken over mogelijke wijzigingen van het huidig beleid.