Aan: College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 600
6460 AP Kerkrade

Van: SP Kerkrade
Kaardebol 26
6467HV Kerkrade

Antwoord: Schriftelijk

Betreft: Vragen artikel 38 inzake: vervanging kunstgras voor natuurgras Parkstad Limburg Stadion

Datum: 30 november, 2020

Geacht College,

Naar aanleiding van Ontwerpbesluit 20Rb040, inzake renovatie sportaccommodaties hebben we nog wat vragen betreffende het besluit het kunstgras in het Parkstad Limburg Stadion te vervangen voor natuurgras.

1. N. a.v. vragen van ons Kerkrade in oktober 2020 bleek dat het kunstgras door Greenfields op 19 december 2019 was afgekeurd. Waarom vond de wethouder het toentertijd niet nodig de raad hiervan op de hoogte te stellen, aangezien dit toch zou betekenen dat er aanzienlijke kosten te verwachten waren voor het nieuwe seizoen?
2. Wie heeft Greenfields opdracht gegeven het gras te keuren en op welk moment?
3. Wat was de directe aanleiding om op dat moment, (december 2019) halverwege het seizoen de grasmat te keuren? De KNVB had de mat immers voor dat jaar al goed gekeurd?
4. Op basis van het keuringsrapport van Greenfields is besloten tot die flinke onderhoudsbeurt. Wanneer en door wie is dat besluit genomen?
5. Is hierover overleg geweest met de leiding of wie er op dat moment ook zegsman was voor Roda? Graag zagen we de notulen van dat overleg.
6. Wat waren de extra kosten van deze intensieve onderhoudsbeurt c.q. herstelwerkzaamheden en wie heeft die betaald?
7. Was de wethouder op dat moment op de hoogte dat Greenfields niet een door de NOC-NSF gecertificeerd bedrijf is en er geen enkele waarde aan toegekend kon worden?
8. Vond de wethouder het niet verdacht dat een bedrijf dat belang heeft bij het afkeuren van de mat, omdat ze deze zelf gelegd heeft en ook zou vervangen een dergelijk oordeel uitsprak?

9. Op welke datum werd precies bekend dat de KNVB de mat voor het jaar 2020-2021 heeft goedgekeurd? Graag zagen we het door de KNVB uitgevoerde keuringsrapport.
10. Vanaf oktober 2020 wordt eenmaal per maand door de gemeente, aanvullend op het reguliere onderhoud in opdracht van RODA JC, het veld met de wiedeg behandeld om de speleigenschappen te behouden (door de staat van het veld zakt dit in en wordt de constructie te hard). Door de behandeling met de wiedeg wordt het veld bij wijze van opgeschud. Vraag: Wat zijn de kosten van de maandelijkse behandeling en wie betaalt dat?
11. Op welk rapport of onderzoek baseert de wethouder zijn conclusie dat een kunstgrasmat voor betaald voetbal gemiddeld na 5 jaar aan vervanging toe is?
12. Heeft de BVO Roda JC of een vertegenwoordiger of zegspersoon namens de BVO Roda JC, als eis of voorwaarde gesteld dat Roda JC met ingang van het volgend seizoen op natuurgras wil voetballen?
13. Op 23 oktober verschijnt het door de commissie verzochte herkeuringsrapport maar dat rapport wordt niet met de commissie gedeeld. Op 28 oktober wordt het rapport een paar uur voor de raadsvergadering onder geheimhouding ter inzage gelegd. Er ligt geen collegebesluit aan ten grondslag waarin dit is vastgesteld en ook een motivatie ontbreekt. Op basis van waarvan meent de wethouder eigenhandig en buiten het college van BENW om geheimhouding te mogen opleggen?
14. De wethouder baseert zich op de WOB art. 10, maar ons is niet duidelijk wie hier mogelijk benadeeld zou kunnen worden als het rapport openbaar gedeeld wordt. Graag aangeven wie volgens de wethouder dan de mogelijke benadeelden zijn.
15. We willen graag inzicht in de onderhoudskosten voor de velden die *alleen d*oor Roda gebruikte worden en een overzicht van de onderhoudskosten van de velden die door de amateurverenigingen gemaakt worden.
16. Waarom is er niet overwogen om te onderzoeken wat de kosten zouden zijn om het kunstgrasveld op de slechte plekken te repareren en voor een refill te kiezen om de torsie te verbeteren?

Bij voorbaat dank voor het beantwoorden van de vragen
Vriendelijke groet,

Namens de SP;
Marianne Laumann
Jos Piefer
Carin Wevers