gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index raadsvergadering
raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 20 april 2023

Index **Pagina**

1.	Opening en mededelingen	2
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de raadspleinen van 6 april 2023, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	2-6
3.	Vragenuur	6-12
4.	Sessies	
5.	Stemmingen	12-16
6.	Sluiting	16-17

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 20 APRIL 2023

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven/dhr. F. Sidali

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, mw. B.M. Antolini, mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. S. Blankestein, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, mw. M.K. Denie, mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem, mw. A.E. Gumbert, mw. M.R. Hogervorst, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup, dhr. C.L. Klaassen, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, mw. J. Koolmoes, dhr. J.A. Kos, mw. A.P. Maat, mw. A.N. Mees-Marhe, mw. S. van de Meeberg, dhr. J.G. Rip, dhr. A. Salhi, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, mw. D.E. van der Veldt, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers:

---

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering van het raadsplein. Van harte welkom bij een bijzondere avond, bestaand uit een regulier start, maar dan gaat u straks met elkaar discussiëren. naar aanleiding van de lopende raadsvergadering die u in Nieuw-Vennep heeft doorgebracht. Maar we gaan eerst het eerste deel van de raad behandelen. Ik kijk even voordat ik verder ga met de openingshandelingen of er vanuit de raad of uit het college mededelingen zijn uit verbonden partijen of gemeenschappelijke regelingen. Dat is niet het geval. Dan ga ik verder met het welkom heten van u allen. Leden van de raad, leden van het college, medewerkers en, heel speciaal de vijf, zes, zeven medewerkers, zes denk ik, medewerkers die kijken en meedoen aan de leergang Politieke sensibiliteit, welkom. Ik wens u heel veel succes. Er is bericht van verhindering van de heer Spijker, de heer Van der Peet, mevrouw Hussain en namens het college, mevrouw Sedee. Mijnheer De Ruiter komt later. Als er verder geen mededelingen meer zijn, ga ik met u naar punt 2.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Dat is het vaststellen van de agenda en de lijst van de ingekomen brieven en stukken. Allereerst wil ik u bij het vaststellen van de agenda namens het presidium verzoeken aan deze raad toe te voegen twee raadsvoorstellen. Ten eerste het benoemen van de fractieassistent de heer Staal van GroenLinks tot lid van de raadscommissie. En u wordt gevraagd toe te voegen aan de stemmingenlijst een Ontwerpverklaring van geen bedenkingen van de realisatie bedrijfsgebouw Hoofdweg 1266 in Nieuw-Vennep. Kunt u daarmee instemmen? Wenst iemand daartegen te stemmen? Dat is niet het geval, dan zijn ze nu onderdeel van de stemmingenlijst. Dan is dit het moment waarop u ook de voorgenomen amendementen en moties kunt indienen. De moties vreemd zouden aan het eind van de vergadering zijn, maar die zijn er niet. Ik zie dat u een vraag heeft, ik kom zo bij u terug, want ik weet dat u een sessieverzoek wilt doen, maar dat is niet de vraag die u nu heeft. Dan kijken wij even wat uw vraag is, gaat uw gang, mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: We wilden nog verzoeken om iets van de stemmingenlijst af te halen, is dit het juiste moment daarvoor?

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang.

De heer ZUYDERWIJK: In dat geval neem ik het over.

De VOORZITTER: Mijnheer Zuyderwijk, gaat uw gang.

De heer ZUYDERWIJK: Dank u wel. Wij willen graag het raadsvoorstel Adviesrecht gemeenteraad, delegatie van bevoegdheden en verplichting van participatie onder de Omgevingswet van de stemmingenlijst afhalen. Dat willen we doen omdat wij een brief hebben gehad van twee inwoners die zich zorgen maken over de manier hoe nu voorgesteld wordt om participatie te doen. En daarnaast hebben wij technische vragen gesteld. Met deze antwoorden en de brieven zouden wij een amendement willen maken, maar om dit nog te bespreken met andere fracties hebben wij iets te weinig tijd. Dus daarom ons verzoek om het van de stemmingenlijst af te halen. Aangezien de Omgevingswet toch nog op zich laat wachten, lijkt het voor ons geen probleem om dat te doen.

De VOORZITTER: Helder verzoek. Ik ga het in stemming brengen, maar als er nog vragen zijn voor de heer Zuyderwijk en ik zag de heer Achterbergh, had u nog een vraag? Nee, dan ga ik het in stemming brengen. Wie is voor dit voorstel om het van de stemmingenlijst af te halen? Dat is GroenLinks. Ik zie de helft van D66, dat zijn er twee, twee van D66, SRH, Forza!, ChristenUnie-SGP, PvdA, Forum voor Democratie en GEZOND Haarlemmermeer. Wij gaan even kijken of er een meerderheid is. 17 stemmen en helaas is dat te weinig, dat is geen meerderheid. De heer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: In dat geval willen we graag een amendement indienen voor datzelfde stuk.

De VOORZITTER: Dat kan. U heeft het voorbereid? Kunt u het verspreiden?

De heer ZUYDERWIJK: Ik zal naar de griffie sturen.

De VOORZITTER: Zou u willen aangeven hoe het amendement heet?

De heer ZUYDERWIJK: De geweldige naam Advies en participatie Omgevingswet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het wordt onderdeel straks van de stemmingen en het wordt rondgestuurd. Wij gaan kijken of wij nog voor 18.15 uur een reactie kunnen ophalen. Daarmee gaan wij naar de moties. Er is een aantal moties met betrekking tot de gebiedssessie voorbereid. Die moties gaat u bespreken tijdens de sessie straks. Dat betekent wel dat ze u ze nu moet indienen. Ik noem ze even op en kijk of u ze inderdaad indient. Ik heb een zeer dringend advies/verzoek van de griffie. Afgelopen vergaderingen hebben tijdens de vergadering partijen nog gezegd dat ze mede-indiener zijn. Dat leidt ertoe dat de griffie dat allemaal moet bij houden en dat leidt tot fouten. Dat is niet omdat ze niet hun best doen, maar omdat het heel complex was. Vorige keer was het echt veel. Wij willen eigenlijk vragen om voor aanvang van het raadsplein als u de moties ziet, dan door te geven dat u mede-indiener bent. Gaat u het nu nog zeggen, dan wordt het echt te complex om dat toe te voegen. U kunt natuurlijk gewoon voorstemmen, daarmee is ook vastgelegd dat u voor het amendement of de motie bent. Als het goed is, heeft u allemaal geverifieerd of de moties ook namens u in iBabs staan, maar ik ga dat nu nog een keer ophalen. Vanaf de volgende keer doen we het niet meer, want het wordt gewoon te complex. Ik zie toevallig één hand, dus ik kijk even, mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Ja, ik zie nu een motie 8 van de HAP en ik heb het idee dat die er net op is gegaan. Dat was erg krap voor het raadsplein. Wat doen we dan met de moties die…

De VOORZITTER: Dat ga ik u vergeven want motie 8 is net ingediend, vijf minuten voor aanvang. ik stel voor dat we daar dan een uitzondering voor maken, want ik kan me voorstellen dat mensen zich daaraan willen verbinden, die gelegenheid had u nog niet. Alle andere heeft u van tevoren kunnen zien. Dus akkoord. Dan ga ik de moties aangeven die u heeft aangekondigd. Dat is ten eerste motie 1, de motie Geef scouting de ruimte, van GEZOND Haarlemmermeer, mede namens GroenLinks, VVD, CDA, Forum voor Democratie, PvdA en Forza!. Ik neem aan dat de heer Sulmann de motie indient.

De heer SULMANN: Ja, die dienen we in.

Mevrouw VAN DER VELDT: Sorry voorzitter, wij zijn ook mede-indiener van de motie over de scouting, dat staat er ook bij als het goed is.

De VOORZITTER: Als het zo in iBabs staat dan is het prima.

Mevrouw HOGERVORST: Puntje van orde, wij zijn wel mede-indiener van de motie over de jongeren maar niet van de scouting.

De VOORZITTER: Goed, bij motie 1 is Forza! eraf en D66 erop. Motie 2 van de VVD, CDA Maak werk van de beschikbare ruimte in de Witte Kerk mede namens GEZOND Haarlemmermeer, GroenLinks, D66 en Forza!. Ik kijk even naar de indiener, die wordt officieel ingediend. Ja? Wij willen het zo graag op band.

Mevrouw VAN 'T HULL: We dienen hem graag in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het is goed voor de historie dat ik dat niet heb geconcludeerd zonder dat u het officieel heeft ingediend. Motie 3, een motie van GroenLinks, Geef ruimte voor (op)groeiend aantal jongeren in Nieuw-Vennep, mede namens VVD, GEZOND Haarlemmermeer, PvdA en Forza! heb ik mij laten vertellen? Wie gaat hem indienen, GroenLinks?

Mevrouw VAN GOETHEM: We dienen hem graag in en kijken uit naar het debat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Motie 4 motie van de VVD Organiseer een tijdelijk jongerencentrum Nieuw-Vennep, mede namens GroenLinks en D66.

Mevrouw SMAND: Ja, die dienen wij graag in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Motie 5, Forza!, Bewegwijzering van paaltje tot laadpaal.

Mevrouw HOGERVORST: Die dienen we graag in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Motie 6 van Forza!, Prettige verplaatsing.

Mevrouw HOGERVORST: Die dienen wij ook graag in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Motie 7, Pak overlast bij basisschool De LinQ aan van de VVD.

De heer BOELS: Die dienen we in met Forza!

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is er een motie 8 binnengekomen van HAP.

Mevrouw ELFERS: Ook die dienen we graag in.

De VOORZITTER: Een divers aanbod, voor een diverse groep jongeren heet deze en we gaan zo lezen.

Mevrouw HOGERVORST: Die willen we ook graag mede indienen.

De VOORZITTER: Maar dat heb ik net gezegd.

Mevrouw HOGERVORST: Nee, want u zei net bij GEZOND Haarlemmermeer…

De VOORZITTER: Bij deze nog wel. Oh sorry, ik moet mijn eigen woorden heel goed in de gaten houden. Uw naam staat erbij Forza!. Kan ik er dan van uitgaan dat alle aangekondigde moties hierbij zijn ingediend? Dat is het geval. Goed, als er verder geen opmerkingen meer zijn met betrekking tot de agenda, want daar waren we, dan ga ik u voorstellen om de agenda vast te stellen. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter. Ik wilde graag een informatieve sessie aanvragen. Is daarvoor nu het moment?

De VOORZITTER: Daar krijgt u zo de tijd voor. Dan ga ik de agenda aan u voorleggen. Kan iedereen instemmen met de agenda? Dat is het geval. Dan is hij hierbij vastgesteld. Aan u de vraag of u kunt instemmen met het verslag van 6 april 2023. Er zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen. Heeft iemand nog een op- of aanmerking? Wenst iemand tegen te stemmen? Dat is niet het geval. Dan is die gearresteerd.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 2.3. Dat is het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken van 27 maart en 3 april. U vindt de verzoeken om afschriften in iBabs terug. De vraag is of u kunt instemmen met de voorgestelde afdoening van de lijsten ingekomen stukken van week 12 en 13. Iemand die daartegen is? Dat is niet het geval, dan is het hierbij vastgesteld. Dan had mevrouw Van Goethem een verzoek. Mevrouw van Goethem, GroenLinks.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter. Nu toch voor het echie. We hebben in december als raad een debat gevoerd op initiatief van GroenLinks over brede welvaart en wat dat voor ons en onze P&C-cyclus kan betekenen. Eigenlijk kwam uit dat debat de conclusie met zijn allen, als ik het goed concludeer, dat er behoefte was bij de raad om daar meer informatie over te krijgen. Er is daarover landelijk al heel veel informatie over bekend. Nu is het ook in de Auditcommissie ter sprake geweest en daar komt eigenlijk ook uit dat als wij dat als raad vinden, dat er dan een informatieve sessie moet worden georganiseerd. Nu is het een beetje onorthodox, maar wij willen dus graag het college de opdracht geven namens de raad om die informatieve sessie te organiseren over brede welvaart met het idee erachter dat brede welvaart niet een partijafhankelijk iets is, maar juist iets is waar wij volgens mij eerst met zijn allen apolitiek informatie over moeten verkrijgen en vervolgens pas kunnen bedenken hoe we dat politiek vanuit onze eigen kleur invulling willen en kunnen gaan geven.

De VOORZITTER: Helder. Uw verzoek aan het college is om een informatieve bijeenkomst te organiseren over brede welvaart. Dat is wat u vraagt. Dan ga ik kijken wie daarop wil reageren.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, u zag heel veel mensen opkijken. Ik denk dat het college deze oproep tot zich neemt en iets van een informatieve bijeenkomst gaat organiseren. Er zullen meer portefeuillehouders bij betrokken zijn vermoed ik zomaar.

De VOORZITTER: Er wordt voldaan aan uw verzoek. Dan is er volgens mij ook nog een sessieverzoek. Mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. Wij zouden graag een sessie willen houden om met de raad te spreken over grote projecten. Aanleiding van ons idee is natuurlijk de situatie rondom het nieuwe gemeentehuis. Het gaat namelijk om projecten die veel geld kosten, veel betekenen in de samenleving en ook over een langere tijd lopen, die dus vaak over meerdere raadsperiodes lopen. Er zijn mogelijkheden om daarvoor een protocol te hebben, over hoe gaan wij om met deze projecten, hoe blijft de raad geïnformeerd en onafhankelijk toezicht organiseren. Wij zouden het graag met onze collega's daarover willen hebben. Kunnen wij zo een protocol opstellen en is dat voor onze gemeente goed om dat te gaan gebruiken? Daarover zouden we graag een sessie willen houden.

De VOORZITTER: Helder. Zijn er vragen? Geen debat, alleen maar vragen. De heer Rip.

De heer RIP: Ik moet eerlijk zeggen, het verrast mij wel een beetje.

De VOORZITTER: Nee, uw vraag.

De heer RIP: Oké, mijn vraag.

De VOORZITTER: Nee, ik ga het gewoon in stemming brengen. Ja of nee. Als u zegt: ik heb nog vraag anders kan ik er niet over stemmen, maar ik wil echt u beperken tot een vraag naar aanleiding van dit verzoek.

De heer RIP: Dan heb ik geen vraag, dan kunnen we gewoon stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog meer? Dan vraag ik om te stemmen voor een sessieverzoek over het protocol grote projecten. Wie is voor dit voorstel? Voor dit voorstel is GEZOND Haarlemmermeer, Forum voor Democratie, PvdA, Forza!, D66, GroenLinks en SRH. Heb ik u allemaal genoemd? Ruimschoots. Als u de motivatie wilt indienen, ik heb u allemaal gezien, toch? Ja, dan gaat het naar presidium om in te plannen.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dan hebben wij nu het vragenuur en daarvoor zou ik de heer Sidali willen verzoeken om op deze plek plaats te nemen.

(De heer Sidali neemt het voorzitterschap van de vergadering over tijdens het behandelen van de actualiteitsvragen)

De VOORZITTER: Dank u wel voorzitter. Aan de orde zijn de actualiteitsvragen en we beginnen met mevrouw Denie. Zij heeft een actualiteitsvraag met betrekking tot Overbos en ook mevrouw Antolini van Forum voor Democratie heeft een vraag over Wijkpark Overbos. Ik begin eerst even met u mevrouw Denie en dan kom ik bij mevrouw Antolini. Gaat uw gang.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. Uit de brief die we als raad hebben ontvangen van een bewoner uit de wijk Overbos, komt naar voren dat de bewoner in de veronderstelling is dat het participatieproces al is afgerond en dat het daarmee niet volledig zou zijn verlopen. Onze vraag is dan ook aan het college of het klopt dat dit participatieproces is afgerond. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Antolini, wilt u nog een andere vraag stellen dan deze?

Mevrouw ANTOLINI: Nee eigenlijk hetzelfde. Het komt erop neer dat ze twee weken de tijd hadden om te reageren op het ontwerp en vervolgens meteen na die twee weken gaan ze verbouwen. Dus in hoeverre is er dan participatie?

De VOORZITTER: Prima helemaal goed, dan ga ik naar het college, mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Even om iets te verhelderen. Wij gaan niet iets verbouwen en het is ook niet zo dat er binnen twee weken op gereageerd moet worden. Dus als dat beeld er is, ik heb niet die brief voor mijn neus, maar dat kan niet de bedoeling zijn. Wat wij wel gaan doen, zoals we ook in het coalitieakkoord hebben afgesproken, is vergroenen. Hier liggen heel veel betonplaten, die gaan we eruit halen, omdat we eigenlijk willen dat het park Overbos nog meer een park wordt. Dan halen we de betonplaten eruit. Het aardige is dat we dat nu doen omdat we dan werk met werk kunnen maken, want er is een andere plek, namelijk de nieuwe locatie van MEERgroen waar deze betonplaten heel goed van pas komen. Dus we halen ze nu weg. We zorgen daarna dat het mooi ingezaaid wordt, dus het is niet zo dat mensen blubber voor de deur krijgen en dan gaan we met hen in gesprek over hoe we graag dit stuk opnieuw zouden willen inrichten. Die twee dingen lopen dus een beetje gelijk. Die uitnodiging komt binnenkort en dan gaan we dus in gesprek met inwoners over: hoe zou u nou willen dat dit stukje waar we de stenen weghalen er beter ingericht uit komt te zien? Het park blijft natuurlijk wel bereikbaar, want dat is heel belangrijk want het ligt daarachter, even niet als we de werkzaamheden doen. Maar voor de rest gaan we dus echt nog met de inwoners in gesprek over hoe het eruit komt te zien.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini heeft een vervolgvraag.

Mevrouw ANTOLINI: Ik heb de aankondiging erbij gepakt en ze konden én een reactieformulier invullen op de website, waarna vervolgens een ontwerp gemaakt is, dan kregen ze twee weken de tijd om daarop te reageren, daarna gelijk op 17 april zijn ze begonnen met de werkzaamheden.

De VOORZITTER: Nogmaals mevrouw Steffens ter verduidelijking.

Wethouder STEFFENS: Wat ik weet is dat we alleen nog maar betonplaten weghalen. Het is gek als dat zo in de brief of op een website heeft gestaan. Maar dat is even hoe het wel gaat.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan is dit opgehelderd. Dan gaan wij door naar de heer T. Beusenberg. U heeft ook een vraag.

De heer T. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. De verkiezingen zijn al enige tijd voorbij en het is mijn fractie en ook inwoners opgevallen dat er nog redelijk wat verkiezingsborden aan lantaarnpalen hangen. Nu snap ik maar al te goed dat in een drukke verkiezingsperiode het voor kan komen dat iemand een verkiezingsbord vergeet. En zonder dat ik een partij wil noemen waarvan er nog borden hangen, wil ik wel even dit punt aankaarten. Niet alleen omdat de verkiezingen al geruime tijd voorbij zijn, maar ook omdat ze op plekken hangen waar ze volgens het reglement helemaal niet mogen hangen. Dus mijn vragen zijn als volgt: zou de portefeuillehouder ervoor kunnen zorgen dat deze borden worden

verwijderd? In welke vorm wordt er gehandhaafd op de plaatsing van deze borden en wordt er ook daadwerkelijk gehandhaafd? Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, dan ga ik voor deze vraag naar de portefeuillehouder, mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel voorzitter. Het is mij ook opgevallen dat op bepaalde locaties nog borden hangen van een partij. Ik heb begrepen dat die partij inmiddels ook een e-mail heeft gekregen met het verzoek de borden weg te halen. Borden zijn inmiddels door de gemeente verwijderd, maar sommige hangen echt te hoog, daar kunnen we niet direct bij zijn, dus dat kost wat meer tijd. Ik heb inmiddels wel een afspraak gemaakt, ook omdat u allen op 1 februari een bericht van mij heeft gekregen via raadsinformatie van 1 februari, dat de borden op 5 april verwijderd hadden moeten zijn. Dat is de afspraak, en als ze maandag er nog zijn, dan gaan ze weggehaald worden, maar dan wel onder bestuursdwang en dat betekent dat de kosten verhaald gaan worden.

De VOORZITTER: Ik zie dat de heer Boerman nog een vervolgvraag heeft of de heer Beusenberg zelf?

De heer T. BEUSENBERG: Ik heb zelf geen vervolgvraag.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. Ik zat even te denken aan die vervolgvraag over die bestuurlijke handhaving, want een aantal van die borden stond al op plekken waarvan we al gezegd hadden daar mogen ze niet staan. Daar mag dan toch al eerder op gehandhaafd worden? We hoeven toch niet te wachten tot 5 april, die mochten eigenlijk meteen al weg?

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Dat klopt. Ik moet er één ding bij zeggen, we hebben heel nadrukkelijk die afspraken gemaakt en er is op gehandhaafd. De meeste zijn ook weggehaald, alleen een aantal niet. En nogmaals, dat kost meer moeite. Dat gaan we wel doen, maar we hebben liever dat de partij het zelf verwijdert.

De VOORZITTER: Helder, dan gaan wij door met mevrouw Maat van het CDA, u heeft ook een vraag.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. Als je in de Tweede Kamer hebt gewerkt, dan hou je daar nog wel eens warme contacten aan over en zo werd ik dus op het volgende gewezen. Eergisteren diende Mariëlle Paul, Tweede Kamerlid van de VVD, schriftelijke vragen in over het Haarlemmermeer Lyceum. Het Haarlemmermeer Lyceum opent namelijk een Confucius Classroom, oftewel een Chinees klaslokaal. Bepaalde vragen van haar suggereerden dat er sprake zou zijn van inmenging van buitenlandse overheden in de vorm van financiering en het promoten van Chinees beleid en Chinese denkbeelden. Nu zijn wij als CDA altijd wel aardig nuchter ingesteld, maar dat een Kamerlid daar dan vragen over stelt, dat vonden wij dan wel opmerkelijk. Wij wilden dus aan de wethouder vragen of zij hiervan op de hoogte is en of er zorgen zijn over dit klaslokaal. Dus wat gaat het klaslokaal inhouden en of wij dan serieus geluiden binnenkrijgen dat er sprake zou zijn dat daar dingen niet pluis zijn?

De VOORZITTER: De portefeuillehouder Chinese klaslokalen, mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Ja voorzitter, ook die heeft u als raad. Ja, ik ben op de hoogte van de Confucius Classroom op het Haarlemmermeer Lyceum. Dat is de plek waar u aan refereert. In februari dit jaar hebben we al eens nagevraagd bij het Haarlemmermeer Lyceum, wat die subsidie vanuit het Groningen

Confucius Institute inhoudt. We waren daar ook op gewezen door een collega-raadslid van u, goh, kijk eens even wat daar gebeurt. Dat hebben we gedaan. Leerlingen op het Haarlemmermeer Lyceum kunnen Chinees kiezen als moderne taal, als moderne vreemde taal net als een ander Frans of Duits kiest en de subsidie dat het Haarlemmermeer Lyceum ontvangt van het Groningen Confucius Institute is een bedrag van zo ongeveer € 8.000,00. Nou, dan is het natuurlijk interessant om te weten, wat gebeurt er dan met dat geld? Daar wordt geen personeel van betaald. Het wordt besteed aan bijvoorbeeld de feestelijke opening die er is geweest, maar ook culturele uitjes en workshops. In januari is de klas geopend en wij hebben geen zorgelijke signalen ontvangen dat daar dingen zouden gebeuren die, zoals u net zei, niet pluis zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de beantwoording. Dan gaan we door naar mevrouw Antolini van Forum voor Democratie. U heeft een vraag over de Nieuwe Kom. U weet mevrouw Antolini, dat de Nieuwe Kom besproken wordt in de gebiedssessie? Ik wil u meegeven dat u het dan ook kunt bespreken, maar als u echt op staat om nu de vraag te stellen, dan mag dat uiteraard.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, wel graag nu. Het gaat eigenlijk om de schriftelijke vragen die ik destijds heb ingediend. Het gaat om de schriftelijke vragen die zowel ik als SRH hebben ingediend over de correspondentie omtrent de Nieuwe Kom. Wij hebben op 11 april hier antwoorden op gekregen en ten eerste zou ik willen vragen of het college het normaal vindt dat de ambtenaren toch wel op een botte manier reageren af en toe op, in ieder geval op sommige vragen. Er wordt gereageerd op een passief-agressieve manier. Dat lijkt me niet de bedoeling. We lezen ook terug in de antwoorden: "Wij zagen daarom geen toegevoegde waarde in het delen van de bij hen bekende correspondentie." Mijn tweede vraag is dan ook: is dat aan de ambtenaren om te bepalen wat relevant is en wat niet, of is dat aan de raadsleden zelf? Het lijkt mij als wij om iets vragen, dat wij daar antwoord op moeten krijgen. En tot slot, we hebben de correspondentie niet ontvangen, er staat 'in het tweede kwartaal'. Dit zou ook eind juni kunnen zijn en aangezien hier al langer om gevraagd wordt, vraag ik me af waarom het zo lang duurt en wanneer krijgen we het nou echt? Als we daar geen antwoord op krijgen, dan zullen we hem boven zoeken en vanavond nog indienen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Even voor de goede orde, het zijn niet de ambtenaren die antwoorden, maar altijd het college. Laten we dat even zo scherp houden met elkaar, dus u kunt het college daarop altijd aanspreken. Dan ga ik nu naar mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Ja voorzitter, om te beginnen heeft u mij al een deel van het antwoord uit de mond gehaald. Het is het college dat de antwoorden geeft, dus als u aangeeft dat u daar de toonzetting niet prettig van vindt, dan moet u ons daarop aanspreken. En ten tweede vraagt u, als ik het goed heb, naar wanneer ze komen. We hebben niet voor niks het antwoord geformuleerd, zoals het geformuleerd is, want het kost gewoon best wel wat tijd om zorgvuldig voor u de correspondentie terug te halen. En dat is de reden dat wij hebben gevraagd om even iets meer tijd. Dat is ook wat ik u daarover kan zeggen. U krijgt het en u krijgt het wanneer we het op de juiste manier bij elkaar hebben verzameld.

De VOORZITTER: Voldoende zo mevrouw Antolini? Prima, dan gaan wij door naar mevrouw Van Straten, VVD, gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Wij lazen van de week dat het COA medische gegevens van de asielzoekers die wij hier in Hoofddorp opvangen is kwijtgeraakt. Ik geloof dat het COA en de organisatie die de medische gegevens heeft opgenomen nog een beetje ruzie met elkaar maken over wie daarvoor verantwoordelijk is. Maar in datzelfde bericht stond dat de asielzoekers niet op de hoogte gesteld konden worden omdat niet duidelijk was wie er hier precies wordt opgevangen, dat

baarde ons als VVD wel zorgen. Ik hoop eigenlijk dat portefeuillehouder ons kan verzekeren dat wij wel precies weten wie wij hier opvangen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar portefeuillehouder, de heer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSI: Dank voorzitter en dank ook voor uw vraag mevrouw Van Straten. Ik denk dat ik u kan geruststellen in dezen. Ik heb het artikel in Trouw ook gelezen en ik heb via de ambtenaren contact gezocht met het COA en het COA heeft ons laten weten dat zij uiteraard weten wie er in die locatie verblijft. De indruk die dit artikel wekt is dus ook niet correct. Het blijkt inderdaad zo te zijn dat een zorghulpverlener van het COA een aantal medische dossiers is kwijtgeraakt. De medische dossiers staan echter los van de bewonerslijst die het COA ook heeft. Dus het concrete antwoord op uw vraag is: ja, het COA weet wie in onze gemeente op de locatie verblijft.

De VOORZITTER: Voldoende zo? Dan gaan wij tot slot naar de heer Vermeulen namens Forza!

De heer VERMEULEN: Voorzitter dank u wel. Onze vraag betreft een heel opmerkelijk initiatief in Badhoevedorp, wat tegen alle verwachtingen in een enorme verbindende factor blijft hebben. Dan hebben we het over QBeach. De aanwezigheid van QBeach staat op enigszins gespannen voet met de directe buren en dat noopt de gemeente ertoe om daar handhavend op te treden. QBeach mag nog anderhalf jaar zitten op de plek waar het nu zit, maar krijgt steeds meer beperkingen opgelegd. Het heeft nu zelf een locatie gevonden. Die locatie is ook in het verlengde van het oude A9-tracé, waar de Arendstraat het A9-tracé kruist. Daar heeft ooit een keer een dependance van de Rietveldschool gestaan. Die is nu weg. De directe buren zijn dus inderdaad de Rietveldschool, Partou Kinderopvang aan de andere kant, er tegenover is een leegstaande autogarage. Er zijn parkeerplaatsen, in de grond zit al alles wat ze nodig hebben, riool et cetera. Ze kunnen daar dus zo naartoe en ze zouden heel erg graag verhuizen. En dan is de vraag aan de portefeuillehouder die hierover gaat: zou de gemeente willen meewerken aan QBeach om naar deze locatie te verhuizen?

De VOORZITTER: Heldere vraag, dan ga ik voor een helder antwoord naar de heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u voorzitter. We hebben eerder ook aangegeven vanuit het college dat we heel graag mee willen kijken en mee willen denken met QBeach. Ik zou niets liever doen dan vandaag zeggen: ik heb de locatie al gevonden. We zijn ook aan het bekijken of er geschikte locaties zijn. Maar het zou zo jammer zijn als ik vandaag een locatie roep en dat we dan een paar weken later tot de conclusie komen dat het om wat voor reden dan ook toch niet kan. Dus ik vraag u: heb nog een heel klein beetje geduld en dan kunnen we hopelijk op echt korte termijn toch met een locatie komen, maar wel met de kanttekening, dat heb ik hier al vaker gezegd, dat dat ook voor anderen opengesteld kan worden. Dus dat zou QBeach kunnen zijn, het zou ook een ander iemand kunnen zijn, want dat moeten we vanuit het Didam-arrest doen. Maar ik heb echt goede hoop dat we op zeer korte termijn met de locatie kunnen komen.

De VOORZITTER: Nog een vervolgvraag mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Dan heb ik één vervolgvraag, eigenlijk knip ik hem in tweeën. Wat bedoelt de wethouder met 'misschien op korte termijn'? En mijn tweede vraag is: als deze locatie ook op het netvlies zou komen en dat de gemeente of de wethouder zou aangeven daar zijn medewerking aan te willen verlenen, of het dan een optie zou zijn om via een advertentie in de krant bekend te maken dat het voornemen er is dat QBeach zich daar gaat vestigen en of er dan eventueel andere mensen zijn die dat ook zouden willen. Dat op die manier het Didam-arrest wordt opgevangen.

De VOORZITTER: Dan ga ik tot slot nog een keer naar de heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Het waren misschien wel drie vragen. Om maar met die laatste te beginnen over het plaatsen van een advertentie in de krant. Ik wil echt ervoor zorgen dat we geen juridisch gedoe krijgen na afloop. Dus hoe we dat gaan invullen, dat wil ik nog even in het midden laten. Ik wil niet dat de gemeente daar straks financieel of juridisch last van krijgt. Over de locatie die u zelf aangeeft, het lijkt me niet verstandig om nu allerlei andere locaties te gaan noemen, ik ga gewoon even uit van de locatie die we hebben onderzocht. Als dat de locatie is die u heeft genoemd, dan is dat mooi. Maar als het een andere locatie is, dan denk ik dat QBeach of de ondernemer in kwestie die op die plek terechtkomt, ook tevreden zal zijn. Ik heb aan QBeach zelf gevraagd ook zelf te kijken naar locaties die geen gemeentegrond betreffen, want dat is makkelijker inzake het Didam-arrest. Dat is tot op heden niet gelukt. Dan uw laatste vraag over korte termijn. Die laat ik maar even in het midden liggen, maar u begrijpt korte termijn niet maanden is.

De VOORZITTER: Oké prima, dank u wel. We lopen heel erg voor op schema. Dat is hartstikke mooi. Laten we dat erin houden ook voor vanavond. We hebben nog wel tijd. Ik heb nog in de aanbieding, mevrouw Van der Meij, mevrouw Ruigrok. Niemand een vraag? Eenmaal, andermaal, ja, nee. Ja, u heeft nog een vraag, ja. Gaat uw gang, het werkt.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Dan toch een vraag, ik had hem al wel een beetje besproken. Misschien dat mevrouw Ruigrok iemand krijgt die het haar even influistert. Wij vernamen via de krant een bericht dat er een extra brug vanuit Haarlem-Scharwoude over de Ringvaart heen zou worden gelegd die zou aanlanden bij ons mooie Cruquius. Dat zou al helemaal toegezegd zijn en dat dat meer een kwestie was van wanneer dan daar nog enige afweging van is en daar zijn wij als raad in ieder geval niet van op de hoogte. Dus ik vroeg me af of de wethouder daar iets van informatie over kan geven.

De VOORZITTER: Vast wel. Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ik ben blij dat u allen zoveel vertrouwen heeft daarin. Ik heb ook dit bericht doorgekregen. Ik weet dat onze gebiedsmanager in dat gebied daar ook mee bezig is. De signalen kwamen met name uit Haarlem, maar over het precieze hoe en wat kan ik u nu zo niet uit mijn hoofd informeren. Dat doe ik dan via de gebiedsmanager en schriftelijk.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Er is nog een vraag. Mevrouw Koolmoes namens Forza!, nee excuses, namens HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Mijnheer Sidali, even een klein vraagje. Een paar weken terug heeft mijnheer Klaassen een vraag gesteld over de Dennenlaan in Zwanenburg. Omdat de mavo-locatie over een jaar pas gebouwd gaat worden vroeg HAP zich af, wat gaat er met die Dennenlaan in dat jaar gebeuren, omdat hij zo slecht is? Daar zou de wethouder schriftelijk op terugkomen. Dat hebben wij nog niet gezien, dus ik vroeg me af of er misschien nu antwoord op gegeven kan worden

De VOORZITTER: Dennenlaan, het kan tweevoudig. Het kan mevrouw Steffens zijn of mevrouw… Nee u.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter voor het woord. Nee, dat kan ik u niet nu even wel geven, dus dat komt echt schriftelijk uw kant op.

De VOORZITTER: Goed, dan zijn we echt klaar en dan… Nou, mevrouw Van Goethem kijk, ik lok het ook een beetje uit, hè. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ik was bezig om het schriftelijk te regelen maar aangezien we er nu tijd voor hebben vind ik het ook netjes om eventjes aan de orde te brengen. Ik heb eerder schriftelijke vragen gesteld over de zoekende kanovereniging, maar vervolgens ook een vervolgvraag gesteld over het sportbeleid. Die vervolgvraag was over het hoofd gezien in de beantwoording daarvan. En nu verstrijkt de deadline van de beantwoording vanavond, want in eerste instantie is deze vraag dus al op 9 maart gesteld. Ik vroeg mij dus af: kan ik ervan uitgaan dat ik de vraag nog binnenkrijg vanavond, of kunnen we misschien een toezegging krijgen wanneer het dan wel binnenkomt?

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de heer Nobel, u vervangt de wethouder Sport?

Wethouder NOBEL: Ik dacht dat ik eindelijk in die rol kon kruipen, dat als de wethouder Sport er niet was ik dan iets over sport mocht zeggen. Maar we gaan ons uiterste best doen om te kijken wat we vanavond kunnen doen, maar beloven kan ik het niet vanuit het college.

De VOORZITTER: Nee, ik ga er maar van uit dat dat niet vanavond gaat gebeuren. Maar goed, wat we wel gaan doen is de vergadering schorsen. Ik dank u hartelijk.

Schorsing

4. Sessies

Zie aparte verslagen voor de sessies.

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik wacht even want ik heb het gevoel dat ik nog niet helemaal een quorum heb. Daar komen ze al aan. Goed, dan is het zo dat er een amendement is ingediend en ik zou daar als eerste mee willen beginnen. Het betreft een amendement bij het raadsvoorstel Adviesrecht gemeenteraad, delegatie van bevoegdheden en verplichte participatie onder de Omgevingswet. Het lijkt mij duidelijk, maar ik weet niet of er nog behoefte is om daar nog iets over te zeggen. Ik kijk even naar de indiener. Gaat uw gang mijnheer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Om het toch kort samen te vatten, we hebben twee aanpassingen gedaan. Het stuk: "als het in overeenstemming is met de visie of beleidskaders", is eruit gehaald omdat daar aan begin van het proces participatie plaatsvindt en wij willen juist dat er op een later moment vooral participatie en het bindend adviesrecht plaatsvinden omdat op dat moment de plannen concreet zijn. Dus die aanpassing en ook het aantal wooneenheden in gebied 1 vinden wij te hoog . Het gaat om Badhoevedorp, Nieuw-Vennep en Hoofddorp onder andere. Wij vinden dat dat naar beneden moet en veranderd moet worden naar 25.

De VOORZITTER: Ik ga eerst voor een reactie naar het college en dan haal ik op bij de rest. Is dat akkoord? Dat ga ik eerst naar de heer Nobel namens het college.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Ik zou het amendement om twee redenen willen ontraden. De belangrijkste reden is dat uw raad heeft aangegeven sneller te willen bouwen. Toen heb ik al aangegeven, dat kan met twee zaken. Dat zijn aan de ene kant de procedures en aan de andere kant, het zou fijn zijn als we een zak geld krijgen en heel veel mensen die de bouwaanvragen kunnen

verwerken. Dit is overduidelijk niet de kant met de zak geld maar de procedurekant. Het tweede is dat u vraagt om iets wat eigenlijk heel onlogisch is. Want u wilt dat we helemaal aan het einde daarnaar kijken. Maar helemaal aan het einde, dat is op het moment dat de vergunning wordt verleend. Uw raad stelt juist aan het begin kaders of beleid op waar het college dan op handelt. In die zin kan ik u eigenlijk helemaal niet volgen vanuit het college. Maar goed, het belangrijkste argument is eigenlijk dat u snelheid wilt met de bouw van woningen. Dit is daar een heel goed argument voor om dat zo te doen. Bovendien, u gaat het ook evalueren, dus als het niet bevalt dan kunt u altijd zeggen: we passen het weer aan.

De VOORZITTER: Ik ga naar de heer Rip.

De heer RIP: Aanvullend en aansluitend zou ik GroenLinks willen vragen: kijk die sessie terug, kijk vooral naar het evaluatiemoment over een jaar, wat we afgesproken hebben, hou het dus even aan. Laten wij gewoon het avontuur aangaan met elkaar en over een jaar kijken of het werkt en dan laten we het zo en als het niet werkt, dan kunnen we altijd nog dat amendement indienen.

De VOORZITTER: De heer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Ik had in de sessie het idee dat wij het er redelijk over eens waren dat wij vooral niet te veel aan de bijlage wilde gaan sleutelen. Dat gebeurt nu toch. Dus wij zullen, ook in ogenschouw nemend wat het college heeft geadviseerd, tegenstemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Wij zullen verdeeld stemmen omdat we het verschil tussen 25 en 75 wooneenheden, toegepast op de verschillende gebieden en dat Badhoevedorp gelijk wordt getrokken met Hoofddorp en Nieuw-Vennep, dat pakt in de praktijk heel anders uit en die sprong is voor ons te groot.

De VOORZITTER: Ik kijk of er nog anderen zijn die nog willen reageren. Dan hebben wij dit amendement behandeld, dan breng ik het straks in stemming. Dat betekent dat wij overgaan tot de stemmingen. Ik wil u meegeven dat afwezig zijn mevrouw Koolmoes, de heer Spijker, de heer Van der Peet, de heer de Ruiter en mevrouw Hussain, en dat wil zeggen dat u met 34 bent, vijf afwezigen, 34 mensen die gaan stemmen.

2.1.1 RV Benoemen fractieassistent dhr. R. Staal (GroenLinks) tot lid van de raadscommissie (7615699)

De VOORZITTER: Als eerste ga ik u voordragen het onderwerp dat u heeft toegevoegd aan de agenda, dat is de benoeming van de fractieassistent de heer R. Staal van GroenLinks tot lid van de raadscommissie. U krijgt allemaal stembriefje, want het is een schriftelijke stemming. U kunt voor of tegen doorstrepen, dan worden ze opgehaald en dan zou ik met uw welnemen de stemcommissie willen voorstellen. De vraag is of mevrouw Smand als voorzitter benoemd kan worden, de heer Klaassen en mevrouw Antolini als leden. Kunt u daarmee instemmen, met deze verantwoordelijke baan? Dat is zo, dan is dit hiermee vastgesteld en dan gaan wij de stembriefjes uitreiken. Op het moment dat ik het zeg dat we schorsen kunt u opstaan. Tot die tijd wil ik u vragen nog even te blijven zitten. Goed, we gaan we de stemmen ophalen. Dan mag ik de commissie uitnodigen. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering en ik kijk naar de voorzitter van de stemcommissie. Mevrouw Smand, wilt u verslag doen van uw bevindingen?

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Voor de benoeming van de heer Staal tot lid van de raadscommissie zijn de volgende stemmen uitgebracht. Het totaal aantal uitgebrachte stemmen: 34 waarvan 34 geldig, 33 voor en 1 tegen.

De VOORZITTER: Mag ik de commissie danken voor de werkzaamheden en ik concludeer dat de heer Staal tot lid van de raadscommissie is benoemd. Van harte gefeliciteerd. Tijdens het raadsplein van 25 mei 2023 zal de beëdiging plaatsvinden. Er staat hier 25 mei, volgens mij hebben wij tot die tijd geen vergaderingen. 11 mei? De heer Staal hoort het vanzelf. De griffie zal het u nog meegeven. Voordat ik overga tot de stemmingenlijst, heb ik zomaar het gevoel dat naar aanleiding van de vorige sessie er wellicht vanuit de VVD een opmerking is. De vraag is: blijft alles op de stemmingenlijst staan? U heeft overleg gehad begrijp ik.

Mevrouw KLIPHUIS Dank u wel voorzitter. Ja, we hebben overleg gehad en wij zouden graag de toezeggingen die zijn gedaan door het college ontvangen en wij houden tot die tijd even onze moties aan. Dat kan in ons systeem niet, dus trekken wij ze allemaal terug om ze aan te passen en eventueel 11 mei aangepast in te dienen, met de toezeggingen daarbij.

De VOORZITTER: Ik hoor net van de griffie dat begin volgende week u dat kunt zien, als onderdeel van het procesbesluit. Dat betekent dat ze nu van de agenda afgehaald zijn. U heeft inderdaad op 11 mei gewoon een raadsplein. Dat geldt dan ook voor de beëdiging. Dan kunt u zelf kijken of u het dan wilt inbrengen. Het waren nu, en het zijn dan moties vreemd. Dus dat kunt u gewoon doen. Dan worden die van de agenda gehaald en dan ga ik verder met de stemmingenlijst.

2.1.2 RV Ontwerpverklaring van geen bedenkingen realisatie bedrijfsgebouw Hoofdweg 1266 in Nieuw-Vennep (7532395)

De VOORZITTER: Als eerste wil ik in stemming brengen het raadsvoorstel dat u vanavond heeft toegevoegd, de Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor het realiseren van een bedrijfsgebouw aan de Hoofdweg 1266 in Nieuw-Vennep. Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Nee. Wenst iemand tegen te stemmen? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel aangenomen.

5.2.a AM1 GL Amendement Advies en participatie Omgevingswet

De VOORZITTER: Dan ga ik naar het raadsvoorstel dat gaat over het adviesrecht gemeenteraad, delegatie van bevoegdheden en verplichte participatie onder de Omgevingswet. Daar is een amendement op ingediend door GroenLinks. U heeft dat net besproken. De vraag is, wie van u wil daar een stemverklaring over afleggen? De heer Beusenberg.

De heer M. BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Gezien hetgeen de wethouder naar voren bracht zullen we tegen het amendement stemmen.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen die het woord hierover willen voeren? Nee. Dan breng ik het amendement in stemming. Wie is voor dit amendement? GroenLinks, 1 persoon van D66, mevrouw Smand, PvdA, ChristenUnie-SGP, Forum voor Democratie en GEZOND Haarlemmermeer en daarmee is het amendement verworpen.

RV Adviesrecht gemeenteraad, delegatie van bevoegdheden en verplichte participatie onder de Omgevingswet (7398174)

De VOORZITTER: Dan breng ik het voorstel in stemming, betreffende het adviesrecht gemeenteraad, delegatie van bevoegdheden en verplichte participatie onder de Omgevingswet. De vraag is wie van u daarover een stemverklaring over wil afleggen. De heer Kos, gaat uw gang.

De heer KOS: Dank u wel voorzitter. Wij hopen hiermee dat er meer snelheid komt en dat wij met elkaar die snelheid beter kunnen monitoren en wat wij vooral ook hopen is dat het participatieproces op een hoger niveau komt dan hiervoor. Met die dingen bij elkaar opgeteld gaan wij voor stemmen..

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. De intentie van de Omgevingswet is decentralisatie en deze bevoegdheden waar het college om vraagt, bereikt exact het tegenovergestelde. Forum voor Democratie pleit ervoor om dit in het bezit van de raad te houden en daarom zullen wij tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: De VVD zal voorstemmen. Wij zijn blij dat we snel en accuraat dit gaan vaststellen zodat wij 1 januari 2024 klaar zijn voor de Omgevingswet.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Jammer dat het amendement niet is aangenomen, maar wij vinden het natuurlijk wel belangrijk dat er gewoon gebouwd kan gaan worden, dus zullen wij voor het raadsvoorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: We zullen alsnog voorstemmen. Jammer dat het amendement niet is aangenomen. Wij zullen tijdens de evaluatie kritisch kijken of het proces goed loopt.

De VOORZITTER: Gaat uw gang mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. Ook het CDA zal voorstemmen en zoals net al werd aangegeven, als wij over een jaar dan toch vinden dat het anders moet, dan kunnen we dat altijd nog aanpassen.

De VOORZITTER: Heb ik alle stemverklaringen? Nee, mevrouw Smand, gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: De hekkensluiter. Ook wij zullen voorstemmen, maar inderdaad wel met de kanttekening om de evaluatie na een jaar heel kritisch te gaan beschouwen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Rip.

De heer RIP: Voorzitter, heel veel is al gezegd. Ik weet in ieder geval van mijn woordvoerder in de fractie dat het een uitstekend plan is. We kijken er naar uit en die evaluatie na een jaar moet uiteindelijk opleveren wat we eigenlijk wensen met die wet, en dat is de snelheid erin houden.

De VOORZITTER: Dank u. Heb ik dan alle stemverklaringen gehoord? Dan ga ik aan u voorstellen het voorstel Adviesrecht gemeenteraad en de delegatie van bevoegdheden. Wie is voor dit voorstel? Voor dit voorstel is iedereen behalve Forum voor Democratie en daarmee is het aangenomen.

5.2.b RV Evaluatie en gewijzigde voortzetting Integraal Accommodatieplan (7476711)

De VOORZITTER: Dan ga ik naar het raadsvoorstel Evaluatie en gewijzigde voortzetting van het Integraal Accommodatieplan. Is er iemand die daarover het woord wil voeren voor een stemverklaring? Mevrouw Smand, gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Een korte opmerking bij dit voorstel, om het vooral ook in samenhang te bekijken met de verduurzamingsopgave waar wij recent ook over gesproken hebben en het hele onderhoudsplan. Het valt allemaal wel samen dus als we het ook zo kunnen bekijken, dan is dat mooi. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen? Wie is tegen dit voorstel? Niemand. Daarmee is het aangenomen.

5.2.c RV Voorstel indienen zienswijze op concept Regionaal Risicoprofiel Kennemerland 2023 en het concept Regionaal Beleidsplan Crisisbeheersing Kennemerland 2023-2026 (7502293)

De VOORZITTER: Dan ga ik naar 5.2.c, dat is het raadsvoorstel, het indienen van een zienswijze op concept Regionaal Risicoprofiel Kennemerland 2023 en het concept Regionaal Beleidsplan Crisisbeheersing Kennemerland 2023-2026. Iemand die daarvoor een stemverklaring wil afleggen? Mevrouw Antolini als enige, gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Natuurlijk heel belangrijk zo'n plan, alleen als wij gaan kijken naar wat erin staat… We kunnen eigenlijk concluderen dat de mensen aan de macht crisissen creëren om vervolgens met een oplossing te komen. We lezen onder andere ook 'energiezekerheid', wij weten ook wel hoe dat komt op dit moment. Daarom zullen wij ook tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald. Wie is voor dit voorstel? Voor dit voorstel is de raad minus Forum voor Democratie en daarmee is het aangenomen.

5.2.d RV Zienswijze Dekkingsplan Brandweer Kennemerland 2023-2026 (7502302)

De VOORZITTER: Agendapunt 5.2.d betreft het Dekkingsplan Brandweer Kennemerland 2023-2026 en ook hiervoor is de zienswijze aan de orde. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet aan de orde. Wie is tegen dit voorstel? Niemand. Dan is het daarmee aangenomen.

5.3 Agenda 11 mei 2023

De VOORZITTER: Als ik het goed zie, kan ik naar de agenda van het raadsplein van donderdag 11 mei, en de vraag is of u kunt instemmen met die agenda. Geen op- of aanmerkingen, dan is die hierbij aangenomen.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Dat betekent dat we aan het eind zijn van deze avond. Ik wil u danken voor uw inbreng en ik wil de mensen die aanwezig waren danken voor hun aanwezigheid. Het was een bijzondere avond waarin u met elkaar stil heeft gestaan bij de eerste keer De raad op stap. Wij gaan met elkaar evalueren of dit een goede manier was om dit te behandelen, maar u heeft in ieder geval duidelijk aangegeven waar de punten liggen die u belangrijk vindt en ik denk dat dat ook uw taak is. Daar wil ik u in ieder geval mee feliciteren. Over de vorm kunnen wij nog discussiëren, de inhoud is belangrijk. Dan wil ik u een fijne voortzetting van de avond wensen. Het mooie was dat de keuken zei dat als wij voor 23.00 uur zouden stoppen, dat ze dan nog iets lekkers hadden bij uw drankje. Dus ik wens u een fijne avond.

Sluiting 22.42 uur