Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 24 mei 2022, 19.30 uur.

Voorzitter : A.J. Rodenburg, burgemeester

Griffier : A. de Vos

Aanwezig : de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), de heer J.G. Jongsma (OGP Midden-Delfland), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), mevrouw S.A. Koppert (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA) (tot 20.20 uur), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer P.W. van Rijs (CDA), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij!), de heer N.J. Ruiterman (Mijn Partij!), de heer P.W. Scholtes (D66), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij!), de heer R.E. Vieira (D66), mevrouw V. van 't Westeinde (CDA) en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : de heer F.J. van Lier (Mijn Partij!)

Tevens aanwezig: de heer F.J.M. ten Have, mevrouw W. Renzen-van Leeuwen, mevrouw S. Smit, wethouders, de heer W. van Herk, de heer J. Geelhoed (advocaat namen fam. Kleijweg), mevrouw N. Bakker (Evident Advocatuur) en de heer C. van Leerdam (zaakwaarnemer initiatiefnemer) (insprekers)

---

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Dames en heren, de vergadering is geopend, heel hartelijk welkom. Volgens mij klinkt de hamer harder dan de microfoon. Nu komt de microfoon er ook bij. Volgens mij is het nu ook in Den Hoorn hoorbaar. Dit gaat goed. We moeten een beetje het geluid inregelen, dat het niet gaat resoneren in de zaal. Ik hoor nu overal het geluid vandaan komen.
Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Van Lier en ander bericht van huishoudelijke aard is dat mevrouw Langeveld eerder vertrekt. Dat gaan we dan zien, maar u heeft in ieder geval de presentielijst getekend dus daarmee kunnen we vaststellen dat we bijna allemaal aanwezig zijn. Bijzonder hartelijk welkom ook aan de kandidaat-burgercommissieleden. U zit allemaal op een rij. Het idee was volgens mij een beetje dat u op alfabet zit en als dat niet zo is, dan kunt u onderling nog even kijken hoe dat straks gaat bij de beëdiging want dat is wel op volgorde van alfabet. Het zal zich allemaal wel wijzen hoe dat gaat. Ik heet u in ieder geval hartelijk welkom. Ook alle mensen die met ons verbonden zijn via de website, via de webcast en wie op de publieke tribune is gaan zitten, heel hartelijk welkom en natuurlijk hartelijk welkom aan de media die mooi verslag zullen doen van wat we hier allemaal aan belangrijke dingen behandelen en doen.
Dat gezegd hebbende, zie ik bij de opening de voorlopige agenda voor ons. We hebben nu een paar zaken te doen voordat we de agenda bij punt 4 vaststellen en het eerste is het voorstel tot het benoemen van de leden en voorzitters van de raadscommissie. We hebben daar wat voorwerk voor gedaan en dat wil zeggen dat drie leden uit uw midden, mevrouw Koppert, de heer Scholtes en mevrouw Langeveld, onderzoek hebben gedaan naar de geloofsbrieven. Dat klinkt heel gewichtig en dat is het natuurlijk ook. Daarin wordt duidelijk of onze leden er andersoortige betrekkingen op nahouden die het raadslidmaatschap of het commissielidmaatschap verhinderen. Daar is goed naar gekeken en daar heeft de griffier hulp en bijstand bij geleverd. Ik kijk graag even naar een van de leden die een oordeel gaat geven over wat er is gebeurd. Gaat uw gang, mevrouw Langeveld.

Mevrouw **Langeveld**: De Commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven heeft de geloofsbrieven onderzocht en er zijn geen beletselen om tot benoeming over te gaan.

De **voorzitter**: Dank u wel voor het werk dat u heeft gedaan. Daarmee hebben we dan ook de laatste formele zaken voor de beëdiging nu afgewikkeld. Dat is mooi, dan ligt niets meer in de weg. Voor wat betreft de burgercommissieleden hebben we zo meteen een beëdiging. Ik heb al gezegd, dat gaat op volgorde van alfabet. Ik ga dan ook de tekst voorlezen, een tekst in twee varianten. U kunt beantwoorden, als u dat wilt, met 'zo waarlijk helpe mij God Almachtig', dat is met het opsteken van de twee vingers van de rechterhand en als u dat op de andere, neutrale wijze wilt

doen, zegt u 'dat verklaar en beloof ik' en dan hoeft u niets met uw handen te doen. U zegt dat een voor een en dan wordt u gevraagd door te lopen naar die kant en achter de wethouders plaats te nemen. Als de laatste beëdigd is, mag u even langs de binnenkant van de raadstafels een ronde doen en de mensen een hand geven voor de felicitatie. Zo doen we dat. Dat kunt u vast even op u laten inwerken. Dan doen we in de tussentijd nog een andere zaak.

1.a Voorstel tot het benoemen van leden en voorzitter(s) van de raadscommissie
De **voorzitter**: Er is voor het gemak een besluit helemaal uitgeschreven en er is ook een stembrief. Het gaat om drie delen. Deel a. is om al onze gemeenteraadsleden te benoemen als lid van de raadscommissie. U wordt allen lid van de raadscommissie. En b. is om de mensen die nu op de rij daar zitten, te benoemen als burgercommissieleden en c. is om de heer Gebben en de heer Knaap te benoemen als commissievoorzitter. Die namen zijn genoteerd. Als u behoefte heeft aan een schriftelijke stemming dan kan dat, dan hebben we daar een stembrief voor en dan kunnen we dat doen. Als u zegt 'alles is goed we gaan per acclamatie ja zeggen', dan kan dat ook. Is er iemand die behoefte heeft aan een schriftelijke stemming? Dat is niet zo. Mag ik dan vaststellen dat u bij acclamatie akkoord kunt gaan met het voorliggende voorstel? Ja. Dan is dat vastgesteld. Per acclamatie is iedereen zo benoemd. Dan zou ik zeggen: heel veel succes, in het bijzonder aan de heer Gebben als nieuwe commissievoorzitter. Voor u is het werk nieuw in deze samenstelling. De heer Knaap heeft al een paar metertjes ervaring als commissievoorzitter en u gaat dat met elkaar denk ik heel goed doen, veel succes, inspiratie en wijsheid bij het leiden van onze commissie zodat de gemeenteraad weer gewoon besluiten kan nemen.

Het voorstel wordt bij acclamatie aangenomen.

1.b Afleggen van de ambtseed door de burgercommissieleden
De **voorzitter**: Hiervoor ga ik bij het spreekgestoelte staan en bij het afleggen van eed en geloftes is het verzoek aan iedereen te gaan staan. Ik ga de tekst voorlezen. Dat doe ik een keer en dan noem ik uw naam en mag u antwoorden. Ik herhaal niet iedere keer de tekst.

"Ik zweer (verklaar) dat ik, om tot lid van een raadscommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik zweer (verklaar en beloof) dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik zweer (beloof) dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de commissie naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **Ammerlaan**: Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: Mag ik u meteen veel succes wensen met het werk als lid van de commissie?
(De burgemeester feliciteert de beëdigden een voor een na hun belofte en overhandigt hen een boeket.)

De heer **De Bakker**: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

Mevrouw **Van der Ende**: Dat verklaar en beloof ik!

Mevrouw **De Jong-Klein**: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De heer **Klijn**: Dat verklaar en beloof ik!

De heer **Van der Kolk**: Dat verklaar en beloof ik!

De heer **Kooij**: Dat verklaar en beloof ik!

Mevrouw **Van der Lans-Mastenbroek**: Dat verklaar en beloof ik!

Mevrouw **Van der Marel**: Dat verklaar en beloof ik!

De heer **Van Oyen**: Dat verklaar en beloof ik!

De heer **Rodenburg**: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De **voorzitter**: Dan zijn jullie hier prachtig op een rij gaan staan, maar zoals ik al had aangegeven mogen jullie zo een ronde in de binnenring maken voor de felicitaties. (De raadsleden feliciteren de beëdigde burgercommissieleden.)
Daarmee hebben we al aardig wat werk gedaan voor we toe zijn aan de Regeling der werkzaamheden. We hebben de benoemingen gedaan. Dat hoort zo. We hebben zo het spreekrecht voor belangstellenden en er hebben zich vier insprekers gemeld. Misschien is het wel goed dat u vast naar beneden komt en achter in de zaal plaatsneemt. Dan kan dat zo meteen ook achter elkaar doorgaan, de heer Van Herk, de heer Geelhoed, mevrouw Bakker en de heer Van Leerdam.

2. Regeling der werkzaamheden

De **voorzitter**: We hebben drie lijsten A, B en C. Lijst A gaat over post die u heeft gekregen van het college. Ik kijk even wie van u daar iets over wil zeggen. Ik zie de heer Gebben en wie zag ik nu nog meer? Mevrouw Van 't Westeinde en de heer Vieira.

De heer **Gebben**: De VVD wil graag brief 22-020 agenderen voor de volgende commissievergadering. Daar wordt gesproken over het feit dat de kadernota een beetje lastig uitkomt en dat er een prognose van gemaakt wordt. Het lijkt ons verstandig om er als commissie even over te discussiëren hoe we dat in het vervolg gaan aanpakken.

De **voorzitter**: Het verzoek is om dat in de commissie aan de orde te stellen. Er staat overigens al iets in de eerstvolgende raadscommissie. Dit gaan we noteren en aan de commissievoorzitters voorleggen wat ze ervan vinden.

Mevrouw **Van 't Westeinde**: Ik wil de wethouder bedanken voor de beantwoording van mijn vraag over de weidevogels. Ik zag nog wel aanleiding om nog verder met elkaar in gesprek te kunnen gaan in het volgende commissiedebat, onder andere ook wat mij betreft over die vergoeding vanuit het Groenfonds. De heer Van den Berg heeft in de vorige periode nog een visie hier neergelegd die onder andere ging over de vraag 'hoe belonen we nu de boeren voor het beheer?' Dus het lijkt me goed om daar nog verder met elkaar van gedachten over te wisselen. En ik sprak met mijn collega van D66 die volgens mij ook nog wel een aantal punten had die hij mogelijk wil bespreken, maar dat gaan we dan nog wel even samen verder voorbereiden.

De **voorzitter**: Dank u wel, dat wijzigt niet de wijze van afdoening.

De heer **Vieira**: Ik onderstreep wat mevrouw Van 't Westeinde zegt en ik heb voor de rest alleen bij lijst B nog een vraag maar die komt zo aan de orde.

De **voorzitter**: Voor lijst A, had ik nog iemand overgeslagen? Nee? Dan is de lijst vastgesteld met de aanpassing zoals voorgesteld door de heer Gebben.
Dan lijst B. Dat is de lijst met poststukken die derden naar u hebben toegezonden. Ik zie daar mevrouw Koppert. En de heer Vieira had ik genoteerd, en mevrouw Langeveld.

Mevrouw **Koppert**: Ik denk dat het samen met mevrouw Langeveld is. Het gaat om 22-037, de ventilatie. Daar is aangegeven dat pas in september het onderzoek plaatsvindt naar de ventilatie in de scholen. Wat de OGP-Midden-Delfland betreft is dat wat aan de late kant. Kan dat eerder? Dus mijn vraag is: zou het mogelijk zijn dat het onderzoek eerder plaatsvindt dan in september, al voor de zomervakantie?

De **voorzitter**: We noteren het even, het is een vraag. Mevrouw Langeveld.

Mevrouw **Langeveld**: Namens het CDA heb ik een vraag gesteld over dezelfde brief die mevrouw Koppert noemde over de ventilatie. Ik wil het college bedanken voor de beantwoording maar het is niet de beantwoording op de door ons gestelde vragen. Ik heb even overleg gehad met mijn

collega van de OGP Midden-Delfland en we zullen samen nog nadere vervolgvragen indienen waar we toch op korte termijn wel antwoord op willen hebben.

De **voorzitter**: Ik zit niet helemaal in het tijdschema voor wat betreft de mogelijkheid van een onderzoek, maar ik kijk even naar het college. Is daar misschien iets over te zeggen in de tussentijd?

Wethouder **Renzen**: Als mevrouw Langeveld vragen schriftelijk stelt dan zal het college daar zo snel mogelijk schriftelijk op antwoorden.

De **voorzitter**: Zullen we het zo maar organiseren? Dat lijkt me ook een praktisch voorstel. De heer Vieira.

De heer **Vieira**: Wij als D66 hebben bij B22-049 vragen gesteld. Dat ging over de buurtpreventie Schipluiden, even voor de duidelijkheid. Die heeft een jaarverslag geschreven en daarin stond een oproep om wat meer voorzieningen voor jongeren te hebben. Dank aan het college voor het beantwoorden van de vragen. Wij als partij, maar ook het CDA, hebben aangegeven dat we het in de volgende commissie uitgebreider over die voorziening voor jongeren zouden willen hebben. Dus we willen dan ook gerichter vragen stellen aan onze collega's, ruim op tijd, zodat ze daarover na kunnen denken. Daar zouden we graag ook de volgende vergadering op terug willen komen.

De **voorzitter**: Doet u dan bij dezen een verzoek voor agendering in de volgende commissie?

De heer **Vieira**: Ja, dat is het punt inderdaad.

De **voorzitter**: Prima, even voor de helderheid. Dan is dat het punt en dan kan iedereen zich daarop voorbereiden aan de hand van dat agendapunt. Die vraag leggen we dan ook maar bij de commissievoorzitters neer, hoe ze daarmee om willen gaan. Ik zie ze ruimhartig bewegen. Prima. Verder niets over de lijst? Dan is die vastgesteld.
Dan hebben we lijst C. Dat is de lijst waar de Reglementen van orde vragen op staan. Reglement van orde vragen zijn een instrument dat u als raad bij de hand heeft in uw gereedschapskist en dan kunt u vragen stellen. Een daarvan is gesteld door het CDA en die staat hier ter kennisname op de agenda. Wil iemand daarover het woord? Mevrouw Van 't Westeinde van het CDA, gaat uw gang.

Mevrouw **Van 't Westeinde**: College, wederom bedankt voor deze beantwoording. Ik zal bij agendapunt 4 verzoeken een motie vreemd aan de orde van de dag in te dienen over dit onderwerp. Dat is misschien een beetje bijzondere volgorde, maar ik wil graag over dit onderwerp een motie indienen.

De **voorzitter**: Dat hebben we dan genoteerd en daarmee is lijst C vastgesteld en u komt bij agendapunt 4 nog terug met een verzoek om een motie vreemd aan de orde van de dag in te dienen. Vreemd aan de orde van de dag is een soort vergaderterm om iets dat eigenlijk niet op de agenda staat, op de orde van de dag dus, vreemd aan de orde van de dag, te bespreken. Een nieuw onderwerp dus, dat gaan we straks horen. Dus dan hebben we agendapunt 2 gehad.

Van Lijst A wordt 22-020 doorgeleid voor behandeling in de commissie. Van Lijst B wordt 22-049 doorgeleid voor behandeling in de commissie. Voor het overige worden de lijsten A, B en C ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht voor belangstellenden

De **voorzitter**: Agendapunt 3 is het spreekrecht door belangstellenden. Daar wordt gebruik van gemaakt door de heer Van Herk. Die is inmiddels beneden? Ja, u mag naar het spreekgestoelte lopen en als u de microfoon aanzet, heeft u het woord. Houd u het kort en bondig. Maar zeg wat u graag wilt zeggen. U richt zich overigens tot de gemeenteraad en de gemeenteraad heeft ook de gelegenheid na de inspraak nog een vraag aan u te stellen dus loopt u niet meteen weer weg, maar blijft u even staan.

De heer **Van Herk**: Geachte gemeenteraadsleden. Vergunningsaanvragen komen alleen in de gemeenteraad/het college als er wordt afgeweken van een bestemmingsplan en dus niet de reguliere vergunningsprocedure van toepassing is. Of als er negatief advies vanuit Welstand wordt afgegeven. Dat negatieve advies mag nooit een zodanige beperking bevatten dat hiermee indirect de mogelijkheden in het bestemmingsplan worden ingeperkt.
Ik spreek hier in over het onderwerp 5.d trouwens, over de parkeervoorziening.
Het afwegingskader voor de gemeente voor de voorliggende aanvraag zou dus het bestemmingsplan moeten zijn, niets meer, niets minder. Wat is namelijk toegestaan? Bijbehorende voorzieningen ten behoeve van de A4 en A20…

De **voorzitter**: Mag ik u vragen, mijnheer Van Herk, om iets rustiger te spreken want het is heel moeilijk te volgen en dat heeft met het geluid te maken, met de geluidsinstallatie. Maar als u gewoon de tijd neemt…

De heer **Van Herk**: Ik heb 4,5 minuut precies dus ik dacht 'ik maak het snel af'.

De **voorzitter**: Maar haast u niet want het gaat er ook om dat we u goed kunnen verstaan. Het zou jammer zijn als dat verloren gaat. Het is met onze geluidsinstallatie nog een beetje proberen. Het is een beetje behelpen, maar gaat u verder.

De heer **Van Herk**: Ja. Dan doe ik het iets rustiger.
Wat is namelijk toegestaan? Bijbehorende voorzieningen ten behoeve van de A4 en A20, zoals een openbare parkeervoorziening. Dit 'openbaar' staat tussen haakjes en kan dus ook een niet openbare parkeervoorziening zijn. En er mogen bouwwerken, geen gebouw zijnde, worden gebouwd met een maximale hoogte van 3 meter zoals overkappingen, al dan niet met zonnepanelen. Daarnaast is er geen vergunning nodig voor de aanleg van verharding. De locatie blijft dus niet per definitie groen.
De gemeente geeft in de stukken duidelijk aan dat ze zich graag houdt aan de strikte interpretatie van de bestemmingsomschrijving. Het is goed om op te merken dat het bestemmingsplan op geen enkele wijze beperkingen stelt aan de locatie, het type verkeer, de voorrang, al dan niet overdekt, al dan niet met zonnepanelen, de grootte van een parkeervoorziening of het type verharding. De strikte interpretatie kan dus ook niet verder strekken dan een beoordeling aan de hand van de algemene bewoordingen die in het bestemmingsplan worden gebruikt. Dat de vergunningaanvraag naadloos aansluit bij het bestemmingsplan, en in de ogen van de ambtenaren daarmee dus onvoldoende helder is, zegt meer over het bestemmingsplan dan over de vergunningsaanvraag.
Het afwegingskader in het bestemmingsplan waar nu de gemeente Midden-Delfland tegenstander van is, is in 2013 vastgesteld, vervolgens na het vooroverleg met de gemeente opnieuw in 2018 bekrachtigd en vastgesteld door, jawel, de gemeenteraad. Daarin is niets, maar dan ook niets geschreven over een wijziging van het afwegingskader op de punten van behouden van het gras, inpassen van de parkeeroverkapping, beperken van de omvang van de verharding, parkeerbehoefte, enige relatie met de wegbeheerder Rijkswaterstaat, alternatieve gesloten parkeervoorziening, eerst overige dakvlakken vullen met zonnepanelen en dan pas de overkapping, dat de bestemming een publiek doel dient of over een Bijzonder Provinciaal Landschap. Al de argumenten die door Mijn Partij!, OGP Midden-Delfland en de VVD en de ambtenaren zijn ingebracht, liggen niet langs de meetlat/afwegingskader in het bestemmingsplan.
Ik begrijp de argumenten, maar ze horen niet thuis in de overwegingen. Deze overwegingen kunnen alleen ter sprake komen wanneer de vergunningsaanvraag afwijkt van de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Zowel schriftelijk als mondeling ben ik steeds glashelder geweest in het beoogde gebruik van het perceel. De gemeente heb ik het volgende schriftelijk meegedeeld: de relatie met verkeer/Rijksweg zal ik nog een maal duiden. Zoals ik aangaf, is de parkeervoorziening voor eigen gebruik. Dit gebruik zal ik nader toelichten. Ik ben ondernemer en richt mij onder andere op infra. Concreet betekent dit dat ik voornemens ben het perceel voor mezelf te gebruiken, niet openbaar als parkeervoorziening voor onder andere werkverkeer dat onderhoud pleegt aan de A4/A20 of bijvoorbeeld indien er werkzaamheden zijn op deze snelwegen mensen de gelegenheid te geven om te carpoolen. Het gebruik van de parkeervoorziening door werkverkeer voor deze snelwegen of voor het carpoolen wordt verder niet door het bestemmingsplan uitgesloten. De zorg omtrent de landschappelijke inpassing, begrijp ik. De gemeente Delft schreef zelf 'De zone naast de Kruithuisweg is aangewezen als bijzonder

welstandsniveau. Als je in deze zone gaat bouwen moet je echt een vijfsterren architect en landschapsarchitect meenemen.' Dit duidt erop dat een en ander zeker niet onmogelijk wordt geacht.
Tijdens de vooroverleggen heb ik een aantal keer aangegeven dat de beoogde parkeervoorziening beter kan worden ingepast qua groen en duurzaamheid, maar niet binnen de ruimte die het bestemmingsplan biedt. Ik heb zelf aangeboden om met de gemeente naar alternatieven te kijken, met een goede – al dan niet vijfsterren – architect en stedenbouwkundige zodat de belangen van de gemeente en die van mij wellicht bij elkaar zouden kunnen worden gebracht. Ik heb zelfs aangeboden om op andere locaties extra natuur te ontwikkelen/compenseren, maar helaas heeft de gemeente deze uitgestoken hand niet aangenomen.
Tot slot wordt er in diverse stukken door ambtenaren gerefereerd aan bedrijfsactiviteiten, tevens verdienmodel op dit perceel. Deze bewoordingen en aannames werp ik verre van mij. De zonnepanelen zijn geen bedrijfsmodel. Ik verdien mijn boterham niet met energie op parkeertickets. Ik zie de overkapping met zonnepanelen als een duurzame maatschappelijke investering die past bij mijn imago als ondernemer en bedrijf. Zoals ook een insectenhotel, gebruik van gerecyclede materialen, gezonde voeding en genoeg beweging voor werknemers allemaal bijdragen aan een gezonde toekomst zonder dat hier een businesscase achter zit.
Als u als gemeenteraad niet instemt met deze vergunning, is mijn overtuiging dat de vergunning van rechtswege wordt verleend. Dan wil ik u wel vragen sportief te zijn en aan uw besluit toe te voegen dat, mocht de vergunning op een andere wijze worden verleend, de gemeente dan toezegt dat ik met Welstand en stedenbouwkundigen om tafel kan om een en ander groener en duurzamer in te passen dan nu mogelijk is, ook als dit een wijziging van het bestemmingsplan betekent.
Mijn spreektijd is nu op, denk ik, dus u kunt mij nog vragen stellen, maar ik heb er ook een aantal die u wellicht kunt stellen:
Op welk punt is de aanvraag strijdig met het bestemmingsplan? Gaat dit om de vorm of gaat het over de beoogde activiteiten? Is er een extern juridisch advies ingewonnen door de behandelend ambtenaren? Welk type verkeer had de gemeente dan wel voorzien op een gesloten parkeervoorziening anders dan werkverkeer? Zijn er binnen het bestemmingsplan vergelijkbare voorzieningen getroffen met een overdekte parkeervoorziening? Is er ander verkeer denkbaar dat een directe relatie heeft met de A4 of A20? Kortom, het is een hele hoop bij elkaar, nu geef ik het woord weer aan de gemeenteraad.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw inspreken. Ik kijk als voorzitter even rond of er vragen zijn bij de gemeenteraad aan u. Ik zie de heer Jongsma een hand opsteken.

De heer **Jongsma**: Dank u wel voor uw inspraak. U heeft heel veel vragen en u heeft heel veel vooroverleg gehad met de gemeente. Heeft u dan antwoord op uw vragen gekregen?

De heer **Van Herk**: Herhaaldelijk nee.

De heer **Jongsma**: Nee, niet op de vraag, of nee als antwoord, 'het gaat niet'?

De heer **Van Herk**: Ik heb op veel vragen geen antwoord gekregen. Er is omheen gezeild, vakkundig.

De heer **Jongsma**: Oké. Ik heb nog een andere vraag, als het mag? U bent vanavond natuurlijk naar de gemeenteraad gekomen. Meestal is dat vrij laat want vanavond valt eigenlijk al een besluit. Waarom heeft u niet eerder met de gemeenteraad contact gezocht?

De heer **Van Herk**: Ik had met de behandelend ambtenaar afgesproken dat ik geïnformeerd zou worden over de procedure. Daar is toen meegedeeld 'u kunt bezwaar maken tegen het ontwerpbesluit of tegen de ontwerpbeschikking formeel zelfs'. Ik heb daar een zienswijze op ingediend en daar heb ik nog steeds geen beantwoording op gehad, dus ik was ook lichtelijk verbaasd – dat weet de griffier, ik heb hem nog gemaild – dat het onderwerp was behandeld in de commissie. Daar wist ik niets van, dus natuurlijk had ik de agenda moet kennen, maar het is een bijzondere situatie en ik heb nog geen antwoord op mijn zienswijze.

De **voorzitter**: Dank u wel, ik kijk verder naar de gemeenteraad. Zijn er nog nadere vragen aan de heer Van Herk? Niet het geval. Dank u wel voor uw bijdrage. Wij gaan verder met de volgende inspreker, de heer Geelhoed. Dan gaat het over punt 6 Vaststellen van het bestemmingsplan Woudseweg 130. We hebben u al even gezien bij de opiniërende raadsvergadering, u weet hoe het moet en hoe het kan. Druk op de knop en het lampje gaat branden en u heeft het woord. Neemt u de tijd en probeer duidelijk te spreken zodat we het goed kunnen volgen.

De heer **Geelhoed**: Zeker, dank u wel voorzitter. Ik spreek inderdaad in op het onderwerp Raadsvoorstel bestemmingsplan Woudseweg 130 met dezelfde drie onderwerpen als vorige keer: de structuurvisie, het geluid en de milieuzonering en de verkeersafwikkeling. Op basis van de reactie van het college is dat een stuk duidelijker geworden.
Eerst maar even de discussie omgevingsvisie/structuurvisie. Eerst maar even waarom het zo belangrijk is. Dat is zo belangrijk, omdat in de wet is vastgelegd dat een bestemmingsplan of een afwijking daarvan niet in strijd mag komen met de structuurvisie. Vroeger was het anders, toen was een beleidsvisie een relatief vrijblijvend stuk. Maar inmiddels is het een wettelijke verplichting om daaraan te voldoen. In de oude structuurvisie stond in paragraaf 2.4.2 dat het doel was om tot een bedrijfsbestemming te komen voor het hele gebied. Het college heeft inmiddels heldere wijn geschonken en heeft gezegd dat de oude visie en de nieuwe visie dezelfde zijn. Dat betekent dat we moeten constateren dat er een vervolgvraag is, namelijk dat er sprake is van strijdigheid met de structuurvisie. Het college dacht daar kennelijk in eerste instantie uit te komen door te betogen dat de visie anders was, maar het college is op zijn schreden teruggekeerd en heeft nu het standpunt ingenomen dat dat dezelfde visies zijn en dat er geen afwijking is. Dan kom je klem op een ander punt. Namelijk paragraaf 2.4.2 die aangeeft dat daar een bedrijfsbestemming moet zijn. Waar je dan van afwijkt en waarmee je handelt in strijd met de wet. Dat is het eerste punt, voorzitter.
Het tweede punt betreft de geluidszonering, de milieuzonering en de daaraan verbonden afstanden. In het stuk heeft het college erkend dat voor het hoveniersbedrijf een gebruiksovergangsrecht geldt op basis van het veertigjarige bestaan en dat daarvoor milieucategorie 3.1. geldt. Inmiddels is een kaartje bijgevoegd dat met betrekking tot de discussie die we vorige keer hadden over 43 meter en 22 meter de zaak een stuk verheldert. Ik zou aanraden te kijken naar dat kaartje wat daarbij zit, want de afstand van 43 meter blijkt te worden gemeten vanaf de noordkant van het perceel van mijn cliënt, verder weg gelegen, en niet vanaf de kortste afstand tot het perceel van mijn client.
In de stukken wordt onderbouwd dat alleen voor dat deel milieucategorie 3.1 zou gelden en niet voor de rest van het bedrijfsperceel. Dat standpunt kan mijn cliënt niet plaatsen. Feitelijk is het hele bedrijfsperceel in gebruik als hoveniersbedrijf en er kan niet zo geknipt worden zoals de afstanden nu toevallig uitkomen. Op basis van het gebruiksovergangsrecht is het ook toegestaan het perceel anders in te delen en er zou zonder vergunning een andere indeling kunnen plaatsvinden, op basis waarvan wel op 22 meter afstand datgene wat het college als overlastgevend ervaart, zou kunnen worden gerealiseerd. Met andere woorden, we komen tot de conclusie dat de afstanden niet zo goed zijn vastgesteld. In de zienswijze heb ik al aangegeven dat de afstanden moeten worden bepaald vanaf de perceelsgrens, daar waar de bestemming is. En dat betekent dit geval een afstand van 22 meter. Het college heeft dus ten onrechte, moeten we constateren, een afstand van 43 meter aangehouden of gedacht te kunnen aanhouden.
Het college is evenmin ingegaan op de andere afstanden tot het elektrotechnisch bedrijf en het loonwerkersbedrijf. Ook op dat punt heeft het college erkend dat de afstanden moeten worden gemeten vanaf de grens van het bedrijfsperceel, maar gaat het college niet verder dan dat de toelichting aangepast moet worden zonder dat het college verantwoording aflegt over de vraag of die afstanden dan wel voldoen.
Voorzitter, ik kom op het laatste punt. De verkeersafwikkeling. Uit paragraaf 4.3 van het ontwerp blijkt dat de verkeersafwikkeling alleen is onderzocht voor de afwikkeling van de Woudseweg en de Harnaschdreef. De afwikkeling op de locatie… Ik ben even precies de naam kwijt maar het gaat in ieder geval om het smalle deel aan het begin, voordat je de Harnaschdreef uitkomt. Daar is geen enkel onderzoek naar verricht, in ieder geval geen enkel kenbaar onderzoek naar verricht. De verdere twijfel ontstaat bij mijn cliënten omdat er in de stukken wordt uitgegaan van 6 meter breedte, terwijl mijn cliënten inclusief stoep uitgaan van 4.80 meter.
Voorzitter, ik kom tot een afronding. De mate van het huiswerk van het college stelde mijn cliënten al teleur, maar dat is nog meer geworden als we kijken naar de beantwoording van het college. Dat

lijkt of blijkt letterlijk dezelfde beantwoording te zijn als de antwoorden van de ontwikkelaar. Reden te meer voor de leden van uw raad om goed door te vragen en een gedegen onderzoek te vragen, alsnog, van de wethouder omdat het bestemmingsplan niet op deze manier kan worden vastgesteld. Dank u voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar de gemeenteraad. Heeft u vragen aan de heer Geelhoed? Nee, dan mag ik u hartelijk bedanken en gaan we door naar de volgende spreker. Dat is mevrouw Bakker.

Mevrouw **Bakker**: Goedenavond allemaal. Ik maak ook graag gebruik van het inspreekrecht namens de heer Ahmedov en diens vennootschappen, namens wie ik ook een zienswijze heb ingediend in verband met het bestemmingsplan Woudseweg 130. Twee weken geleden is er eveneens gebruik gemaakt van dit spreekrecht, nadat een dag voor die vergadering de nota van zienswijzen werd verstuurd en wij op de hoogte werden gebracht van de vergadering van vandaag en die van twee weken geleden. Ondanks het feit dat er twee weken geleden al een en ander onder uw aandacht is gebracht, acht ik het noodzakelijk om een aantal zaken te benadrukken.
Ik heb uiteraard de opname van de vorige keer beluisterd en ik heb meermaals voorbij horen komen dat er een passende overgang tussen bedrijventerrein en woonwijken wordt voorzien. Maar waarom dan exact deze locatie? Want de vraag blijft in hoeverre de gewenste locatie logisch is te noemen.
Met het bestemmingsplan wordt de bouw van tien woningen en vier bedrijfsunits mogelijk gemaakt, onder andere een appartementengebouw met acht wooneenheden van circa 85 m² per stuk. Cliënt blijft bij zijn standpunt dat die plannen niet passend zijn in de omgeving. Er is ook weinig tot geen rekening gehouden met de nadelige effecten van de plannen op het perceel van cliënt.
Mevrouw Spiering, de architect van cliënt, heeft het twee weken geleden ook al benoemd, maar hij heeft zijn perceel destijds aangekocht met de bedoeling om zijn bedrijf uit te kunnen breiden. Hij kreeg ook de mogelijkheid om het deel achter zijn perceel aan te kopen. Die optie stond ook als clausule in het koopcontract dat in 2017 door hem werd getekend. In 2019 werd het achterste gedeelte ook daadwerkelijk zijn eigendom. De projectontwikkelaar, degene die het plan Woudseweg 130 wil realiseren, was daarmee bekend. Hij wist dat cliënt het plan had om daar een uitbreiding van zijn bedrijf te bouwen, maar dat plan is nu definitief doorkruist als het bestemmingsplan ongewijzigd wordt vastgesteld. Want in dat geval zou hij zijn plan niet meer kunnen doorvoeren, want alhoewel we nog niet de concrete details van het appartementencomplex kennen, nu het hier enkel om de vaststelling van het bestemmingsplan gaat, weten we wel dat het complex pal tegen het perceel van cliënt zal komen te liggen, waardoor de uitbreiding naar verwachting niet meer kan worden gerealiseerd omdat deze precies op die locatie was bedacht door cliënt. Ten onrechte, en ik wil verwijzen naar de beantwoording van de zienswijze, wordt daarin gesteld, heel kort door de bocht, dat cliënt niet concreet zou hebben gemaakt hoe hij dan zou worden belemmerd in zijn woongenot en zijn bedrijfsactiviteiten. Maar het tegendeel is waar en dat blijkt ook wel uit de kaart die aan de nota van zienswijze was gehecht. Althans, de voorste pagina. En los van dit nadelige gevolg voor hem op bedrijfsmatig vlak, zijn er andere aspecten die onderbelicht blijven. Want in hoeverre is er al onderzocht wat voor impact de bouw van de woningen en dan met name het appartementencomplex zal hebben op de cliënt en op zijn perceel? Dan heb ik het onder meer over bezonning, maar ook over privacy en geluidsoverlast. Ik realiseer mij dat deze zaken meer een rol gaan spelen wanneer een omgevingsvergunning wordt aangevraagd, maar dan staat cliënt eigenlijk al 10-0 achter, omdat op dit moment natuurlijk wel het bestemmingsplan voorligt.
Cliënt maakt zich grote zorgen, en terecht. Hij zou dan ook graag zien dat het bestemmingsplan Woudseweg 130 niet wordt vastgesteld. Althans niet in de huidige vorm. Er zijn nog te veel onduidelijkheden, zoals eigenlijk ook al werd bevestigd door mijn voorganger. Er zal eerst meer onderzoek moeten worden gedaan voordat er een bestemmingsplan wordt vastgesteld. Ik wilde daar ook nog aan toevoegen dat ik begrijp dat het in het belang van de gemeente is om meer woningen te realiseren, maar ik vraag mij af: is dit nu wel de locatie waar je dat zou moeten doen? Zijn er geen alternatieven beschikbaar? Ik dank u voor het inspreken.

De **voorzitter**: Ik dank u voor uw inspraak, dank u wel. Ik kijk even naar de gemeenteraad, heeft iemand een vraag aan mevrouw Bakker? Niemand? Dan is alles duidelijk. Dan gaan we naar de volgende inspreker, de heer Van Leerdam.

De heer **Van Leerdam**: Geacht college, geachte gemeenteraadsleden. Namens de initiatiefnemer tot het voorgenomen bestemmingsplan Woudseweg 130, parallel aan de Harnaschdreef, mag ik nog een paar punten onder uw aandacht brengen.
Tot mijn genoegen heeft de behandelend ambtenaar de door u gestelde vragen in de onlangs gehouden opiniërende gemeenteraadsvergadering uitvoerig aan u beantwoord. Het betreft een kwalitatief hoogwaardige afronding van de bebouwing langs de Harnaschdreef naar de Woudseweg in het verlengde van de aan de Harnaschdreef reeds gevestigde bedrijven.
Wat de twee vrijstaande woningen bij de Woudseweg betreft, is tevens een mooie aansluiting en afsluiting van de lintbebouwing langs de Woudseweg. De voorgenomen bebouwing wordt, indien u vanavond met het bestemmingsplan instemt, visueel eveneens een toegangspoort naar de woonkern van Den Hoorn en ook naar de Harnaschdreef. Met aan de ene kant van de Woudseweg, de gerespecteerde bierfabriek/bierschenkerij en aan de andere kant van de Woudseweg de gerespecteerde opvangwoningen voor asielzoekers wordt de huidige rommelige hoek grond van de initiatiefnemer door de voorgenomen bebouwing nabij het drukke kruispunt omgetoverd tot een pareltje bij binnenkomst van Den Hoorn.
Om onnodige vragen aan de wethouder te voorkomen, nog het volgende. Abusievelijk is in de informatie genoemd dat vier sociale woningen deel uitmaken van het plan. Dat moet drie zijn, namelijk 30% van tien woningen. Het toegangspad voor voetverkeer waar ook een keer vragen over zijn gesteld, van het appartementengebouw naar de aansluiting op het fietspad van de Woudseweg, wordt geen 2 meter breed, maar conform de anterieure overeenkomst, 2,5 meter breed.
Wellicht ten overvloede uit de anterieure overeenkomst nog het volgende. De initiatiefnemer voldoet een planbijdrage aan de gemeente. De initiatiefnemer is verantwoordelijk voor eventuele planschade voor aangelanden. Dit mede, mogelijk, als antwoord aan de bewoners van de Woudseweg 130. Het ontwerpplan wordt ter advies voorgelegd aan de VAC voorlichtings- en adviescommissie voor de woningbouw. Het plan moet voldoen aan het politiekeurmerk. Er worden 34 parkeerplaatsen aangelegd. Er is een verplichting tot de toepassen van duurzaamheidsmaatregelen. 30% van de woningen dienen sociaal te zijn met een antispeculatiebeding van tien jaar.
Betreffende de inspraak van de aanwonenden en aangelanden het volgende. De aangelanden zijn deels individueel en deels middels een gezamenlijke bijeenkomst tijdig over de voorgenomen plannen geïnformeerd en hebben hun vragen kunnen stellen en opmerkingen kunnen maken. Daarbij is het beeldkwaliteitsplan met plankaart gelijktijdig aan hen uitgereikt. Sinds die informatie is er niets meer aan de plannen gewijzigd.
De bewoner van huisnummer 130 is bij de aankoop van die woning, en later bij de aankoop van een perceeltje grond achter diens woning, wel degelijk geïnformeerd dat de plannen tot bebouwing er waren. Dus het kan geen verrassing zijn, ook al heeft het formeel, want het is inmiddels vijf of zes jaar geleden, misschien geen status, maar er is wel degelijk geïnformeerd. Natuurlijk is het voor zowel de aanliggende bedrijven en aanliggende woningeigenaar vervelend als de vrijheid die genoten wordt door een aangrenzend bloemkoolveld van je buren verloren gaat door bebouwing. Ook daar heeft de initiatiefnemer begrip voor. Je kunt echter niet verwachten dat een bloemkoolveld in een stedenbouwkundig gebied als de Harnaschpolder altijd een bloemkoolveld blijft. En dat begrijpen de aanliggende bedrijven en aanliggende woningeigenaar hopelijk ook. Het gerenommeerde stedenbouwkundig bureau RO heeft aan alle facetten, wettelijke facetten, alsmede afstandscriteria en onderzoeken, geluidsonderzoeken, alles wat je maar kunt bedenken aandacht besteed hetgeen naar alle waarschijnlijkheid tot een Raad van State-proof bestemmingsplan zal leiden.
Voorzitter, wethouders en leden van de gemeenteraad. Bij de jarenlange voorbereiding van dit bestemmingsplan hebben gedurende vele jaren van voorbereiding vier wethouders van drie verschillende politieke partijen zich ingezet. Kosten noch moeite zijn gespaard. Laat daarom deze kans tot de realisatie van deze parel bij de entree van Den Hoorn in de Harnaschpolder alstublieft niet verloren gaan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk nog even naar de gemeenteraad. Heeft u nog een nadere vraag? Ik zie de heer Knaap en de heer Vieira. Mijnheer Van Leerdam, er worden nog vragen aan u gesteld. De heer Knaap, gaat uw gang.

De heer **Knaap**: U spreekt hier namens de initiatiefnemer en ik ben even in het bijzonder geïnteresseerd in het stukje waar u het heeft over de informatiebijeenkomst. Het beeld dat u schetst, is dat er een vrij uitgebreide informatiebijeenkomst is geweest en dat ter plekke de plannen goed zijn toegelicht en dat ter plekke ook het beeldkwaliteitsplan is toegelicht en overhandigd. Dat strookt niet met het beeld dat ik van omwonenden krijg. Het beeld dat ik van omwonenden krijg, is dat er een gesprekje is geweest van een paar minuten. En dat achteraf het beeldkwaliteitsplan door de brievenbus is gestopt. Dus zou u eens kunnen uitleggen hoe die informatieverstrekking heeft plaatsgevonden?

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Leerdam.

De heer **Van Leerdam**: Met de meerderheid van de genodigden, niet iedereen kon daarbij aanwezig zijn, hebben we denk ik twee uur, minimaal anderhalf uur, misschien twee uur, op de locatie een bijeenkomst gehad. Daar is het plan en de plankaart enzovoort toegelicht. De initiatiefnemer zelf heeft de bewoner van Woudseweg 130 gesproken en nog een andere aangelande, kan ik me herinneren. Daar is een verslag van gemaakt en dat is ook in het bezit van de gemeente.

De **voorzitter**: Dank u wel. Helder. Dan de heer Vieira.

De heer **Vieira**: Ik had een vraag over de initiatiefnemer. Die heeft aan de Woudseweg 130 in 2017 het huis verkocht, begrijp ik, en daarna het perceel daarachter. Degene die voor u sprak, zei 'die heeft dat gekocht met het plan daar iets te ontplooien' en nu met dit plan zou dat niet meer mogelijk zijn. In hoeverre was de initiatiefnemer op de hoogte van de plannen bij verkoop? Want hij verkoopt dat stuk grond, waarschijnlijk om daar wat te ontwikkelen en tegelijkertijd ontwikkelt hij wat. Was daar niet iets in te passen samen? Hoe ziet u dit?

De heer **Van Leerdam**: Hij is erover geïnformeerd want er is hevig gesteggeld over de kadastrale grenzen waarbij we rekening hebben gehouden met de begrenzing van dit huidige plan zodat daar geen afbreuk aan zou worden gedaan. Mijnheer heeft achter zijn woning een perceel gekocht waarbij hij wel degelijk wist dat er daar ontwikkelingen zouden gaan plaatsvinden.

De heer **Vieira**: Waarmee hij dus niet zijn eigen plannen zou kunnen ontwikkelen, als hij die had, omdat dit in ontwikkeling was.

De heer **Van Leerdam**: Ik denk dat als hij daar tijdig mee was geweest, dat had gekund, maar mijnheer heeft zijn woning gekocht en daarin heeft hij een optie opgenomen om een perceel achter zijn woning te kopen en dat is twee jaar later gebeurd, of anderhalf jaar later. Ik weet de termijn niet precies. Dus het is een behoorlijke tijd geleden dat mijnheer zijn woning heeft gekocht en die optie op dat perceel heeft genomen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk even verder, zijn er nog vragen? Geen vragen meer, dan dank ik u ook voor het inspreken bij dit punt. Het ging over agendapunt 6 voor de laatste sprekers. De eerste inspreker heeft ingesproken op een punt onder agendapunt 5, de hamerstukken, maar voor we zover zijn, hebben we nog agendapunt 4.

4. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter**: we gaan naar het vaststellen van de agenda. Ik zie de heer Jongsma, de heer Scholtes en mevrouw Van 't Westeinde. Ik help u daar maar even aan herinneren, dat u het woord voert.

De heer **Jongsma**: Ik dacht 'de avond kan niet lang genoeg duren', dus ik wil van maar liefst zes hamerstukken bespreekstukken maken. Dat klinkt heel erg omvangrijk, maar het kan waarschijnlijk heel kort. Allereerst wil ik het voorstel met betrekking tot de weigering van een

Verklaring van geen Bedenkingen inzake een plan voor het realiseren van een overkapping en een afgesloten parkeerterrein aan de Kerkpolderweg graag nog even ter bespreking hebben omdat de inspreker het had over een zienswijze en het leek me wel zo netjes om het college daar even op te laten reageren wat hun kant van het verhaal is, voor we daar een hamerstuk of een besluitstuk van maken.
Het tweede betreft eigenlijk alle vijf de agendapunten die gaan over de begroting voor de gemeenschappelijke regelingen. Inmiddels is ook bij punt 5 een bijlage bijgevoegd die we hebben gekregen van het gemeente Pijnacker-Nootdorp. Die gaat over een extra zienwijze of over een extra toevoeging doen aan de zienswijzen. Dat wil ik graag alsnog als bespreekstuk behandelen en daarom wil ik even binnen de raad delen hoe wij daar met z'n allen over denken voordat we daar een hamerstuk van maken.

De **voorzitter**: En dan mijnheer Scholtes.

De heer **Scholtes**: Wij wilden ook graag 5.d agenderen. Mede ook vanwege de zienswijze en de reactie van het college hierop. Dus de heer Jongsma was mij voor.

De **voorzitter**: Even naar mijnheer Scholtes. Het staat op de agenda natuurlijk, daarmee is het geagendeerd, maar het staat als hamerstuk geagendeerd en ik merk op dat u beide dat als bespreekstuk wilt zien. Dat kunnen we dus wijzigen, tenzij u met elkaar anders besluit, want het is uw vergadering. Als u zegt 'we vinden dat geen goed idee', moet u het ook zeggen. Als ik dat niet hoor, is het toch een bespreekstuk. 5.d wordt een bespreekstuk. Het punt van de heer Jongsma ten aanzien van de gemeenschappelijke regelingen en inbreng van een document vanuit Pijnacker-Nootdorp begrijp ik. Het gaat om financieel advies ten aanzien van de gemeenschappelijke regelingen 5.i tot en met 5.m. Die wilt u ook naar bespreekstukken brengen maar ik neem aan dat u dan bij het eerste bespreekstuk het punt maakt dat geldt voor alle anderen. Akkoord om dat dan zo te doen als bespreekstuk? Dat wordt dan ook een bespreekstuk. Dan hebben we dat gedaan. Dan hebben we nog mevrouw Van 't Westeinde. U heeft het al aangekondigd.

Mevrouw **Van 't Westeinde**: Voorzitter, ik zou inderdaad graag een motie vreemd aan de orde van de dag willen indienen.

De **voorzitter**: Dat doen we dan als alle andere onderwerpen van de agenda behandeld zijn, dat wordt dan 6.a in dit geval. Dus na het bestemmingsplan Woudseweg 130 en voor het stellen van vragen. Zo is de agenda dan gewijzigd en dan gaan we door.

De agenda wordt met in achtneming van genoemde wijzigingen vastgesteld.

5. Hamerstukken

5a. Vaststellen van de notulen vorige vergadering
5.a.1 Verslag vergadering d.d. 29 maart 2022
5.a.2. Verslag vergadering d.d. 30 maart 2022
5.b Voorstel tot bekrachtiging geheimhouding document "Evaluatie 2021 Monitoren A4 Delft- Schiedam d.d. 5 juli 2021 met kenmerk R1603558-16
5.c Voorstel tot vaststellen van het bestemmingsplan Lotsweg 13-15
5.e Voorstel tot het instemmen met het Ruilverkavelingsplan Zuidbuurt
5.f Voorstel tot instemmen met herziening grondexploitaties per 1 januari 2022
5.g Voorstel tot instemmen met diverse aspecten erfpacht particuliere woningen
5.h Voorstel tot intrekken van verschillende oude verordeningen Sociaal Domein

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stelt de raad de hamerstukken vast.

5.d Voorstel tot weigering van een Verklaring van geen Bedenkingen inzake een plan voor het realiseren van een overkapping en een afgesloten parkeerterrein aan de Kerkpolderweg.

De **voorzitter**: Wie wenst hierover het woord? De heer Jongsma en de heer Scholtes.

De heer **Jongsma**: De inspreker had het over een zienswijze die niet zou zijn behandeld en hij had het er voor de rest ook over dat op een aantal gronden het plan helemaal niet getoetst was. Het leek me wel zo netjes om toch even het college te horen over hoe dat dan zit, of niet zit. Stel dat we nu inderdaad dit besluiten, over de verklaring van geen bedenking, dan wil ik wel graag nog even kort van het college horen hoe dat dan zit en welk risico we wel of niet lopen.

De **voorzitter**: Mijnheer Scholtens.

De heer **Scholtes**: Ik heb een vraag van gelijke strekking inderdaad. Ik ben wel heel erg benieuwd of de zienswijze ingediend is bij de gemeente en hoe erop gereageerd is door het college of waarom er nog niet op gereageerd is door het college. Dat vind ik eigenlijk heel erg belangrijk om te weten voordat we een beslissing nemen.

De **voorzitter**: Ik kijk naar het college. Wie kan daar antwoord op geven? Mevrouw Smit.

Wethouder **Smit**: Het gaat hier om een uitgebreide Wabo-procedure waarvoor we pas in de aanvraagfase zitten. Dat betekent dat alle informatie wordt verzameld en dat de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen wordt voorbereid. In dit geval gaat u beslissen, als u akkoord gaat, om die verklaring van geen bedenkingen niet af te geven en daarna wordt dat ontwerpbesluit gepubliceerd en komt ook ter inzage. Pas in die fase is het mogelijk om zienswijzen in te dienen, die dan vervolgens natuurlijk in behandeling genomen worden en waar dan een reactie op komt. Dus mijnheer hoeft zich geen zorgen te maken. Nou ja, wel over het feit dat we het oneens zijn over de strikte interpretatie van het bestemmingsplan, maar niet over de procedure, want die klopt en die wordt gewoon vervolgd na vanavond.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar de heer Jongsma en de heer Scholtes.

De heer **Jongsma**: Dank u wel wethouder voor het beantwoorden van deze vraag. Ja, dat is ons duidelijk. Dan is het voor ons een hamerstuk dat wij inderdaad wel akkoord gaan met het weigeren van de verklaring van geen bedenkingen.

De **voorzitter**: Goed. Dan de heer Scholtes.

De heer **Scholtes**: Ja voorzitter, we hebben aan de ene kant de procedure over een zienswijze en aan de andere kant hebben we ook gewoon een initiatiefnemer die een aantal vragen stelt en daar al dan niet antwoord op zou moeten krijgen. Ik zou het zelf ook heel fijn vinden als ik vragen stel aan een overheidsorgaan, dat ik antwoorden krijg. Dus misschien de vraag even anders stellend: zijn er ook nog vragen gesteld die niet beantwoord zijn en van welke termijn hangt dat af? Ik weet dat het een redelijk technische vraag is, maar ik kon hem helaas niet eerder stellen, want ik was niet op de hoogte van de informatie die de inspreker gegeven had. Dus hopelijk kan de wethouder antwoord geven.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar de wethouder. U had al aangegeven, het is vrij technisch, maar is er wat over te zeggen?

Wethouder **Smit**: Ik kijk daar anders naar. Kijk, als een initiatiefnemer bij de gemeente komt met een idee en daar vragen over heeft, worden die gewoon, zou ik bijna willen zeggen, beantwoord. In dit geval speelt wel dat we het oneens zijn, blijvend, over wat je op dat perceel wel of niet zou kunnen en mogen doen. Daar word je het dan niet over eens. En als een initiatiefnemer dan in formele zin daar bezwaar tegen wil maken en een zienswijze wil indienen, dan krijgt hij daar op enig moment ook een formele reactie op. Daar kun je gewoon van uitgaan. Maar dat is dan natuurlijk niet even een belletje van mij of van een ambtenaar. Dat gaat dan de formele procedure in. Maar het verschil van inzicht is dus gewoon dat de huidige bestemming gaat over gronden die echt behoren bij A4 en A20 en niets anders dan dat. De initiatiefnemer heeft daar een ander beeld bij, dus daar moet dan in een procedure uiteindelijk – waar ook gewoon een beroepsmogelijkheid in zit – een uitspraak over vallen.

De **voorzitter**: Akkoord met de beantwoording? Daarmee stellen we dit agendapunt vast met het genomen besluit. Dat is akkoord.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

5.i Voorstel inzake financiële stukken Metropoolregio Haaglanden
5.j Voorstel inzake financiële stukken Gemeenschappelijke Reinigingsdienst Avalex
5.k Voorstel inzake financiële stukken GR GGD en Veilig Thuis Haaglanden
5.l Voorstel inzake financiële stukken Bedrijvenschap Harnaschpolder
5.m Voorstel inzake financiële stukken GR Veiligheidsregio Haaglanden

De **voorzitter**: Dan gaan we door met 5.i tot en met 5.m, agendapunten van eenzelfde strekking zoals de heer Jongsma net aangaf, ten aanzien van de reactie die hij wil geven. U heeft het woord.

De heer **Jongsma**: Ik ga het inderdaad proberen alle vijf in een keer te doen. Vanmiddag werden we verblijd of verrast met een bericht van de gemeenteraad van Pijnacker-Nootdorp waarin ze ons aansporen om ook vooral nog een amendement in te dienen op de zienswijzen op de begrotingen die we hebben inzake de gemeenschappelijke regelingen. In het kort is het ook wel fijn om even te melden waar het dan over gaat. En dat zal ik dan netjes voorlezen. 'De gemeenschappelijke regeling loopt financiële risico's die verband houden met de huidige internationale situatie. Hier zijn met name twee zaken van belang, namelijk de sterk gestegen energieprijzen sinds vorig jaar augustus en de hoge kosten voor investeringen als gevolg van gestegen grondstofprijzen. Deze stijgingen zijn hoger dan de gebruikte indexatie. Dat betekent dus dat het uiteindelijk allemaal een stuk duurder wordt dan waar we normaal gesproken rekening mee houden binnen de begroting. Wij willen graag dat de extra financiële risico's en resultaten goed gemonitord worden en dat u eerst terugkomt bij de gemeente als er keuzes gemaakt worden en/of extra bijdragen aan de gemeente gevraagd moeten worden.' Het idee is dus om aan alle vijf de zienswijzen dit extra toe te voegen. Formeel is het zo dat wij dan een amendement moeten indienen op de zienswijzen, want er liggen dus vijf zienswijzen en die moeten dan aangepast worden. Mijn verzoek zou wel zijn om het een beetje praktisch te houden en ofwel een oproep te doen om deze aanbeveling te steunen, dan wel dat het college toezegt dat het dit alsnog in die vijf zienswijzen opneemt. Dat is wat ik voorstel en aan mijn mede-gemeenteraadsleden wil vragen.

De **voorzitter**: Misschien is het goed om even te kijken naar onze wethouder Financiën die ongetwijfeld hier iets over kan zeggen. Ten aanzien van alle gemeenschappelijke regelingen is het natuurlijk in feite hetzelfde, dezelfde oproep. De wethouder gehoord hebbend, kunnen we dan nog even kijken wat u daar dan met elkaar van vindt. Het woord is aan wethouder Ten Have.

Wethouder **Ten Have**: Op zich is de zorg dat onze bijdragen aan samenwerkingsverbanden mogelijk gaan stijgen, natuurlijk herkenbaar. Ik vind in alle eerlijkheid het amendement licht overbodig, omdat gevraagd wordt 'kom terug bij ons als er keuzes gemaakt moeten worden of als extra bijdragen nodig zijn'. Dat is sowieso al het geval. Als er extra bijdragen nodig zijn, zullen we dat aan u voorleggen en dat wij de risico's en de resultaten binnen de samenwerkingsverbanden goed monitoren, gebeurt ook. Daar kunt u van verzekerd zijn. Maar op de vraag die in de kern in het amendement wordt gesteld 'kom bij ons terug als er keuzes gemaakt moeten worden of als er extra bijdrages nodig zijn', zeg ik: dat is sowieso al aan de orde. Dus dat gebeurt ook zonder het amendement.
Tot slot wil ik nog aangeven dat het nogal uitmaakt of je het hebt over de Metropoolregio Rotterdam Den Haag die vooral over openbaar vervoer gaat en een stukje over economisch vestigingsklimaat waar de bijdrage gewoon vaststaat en niet beïnvloed wordt door energieprijzen, of over Avalex waar het heel anders uitwerkt, want daar kunnen gestegen energieprijzen juist opbrengst zijn. Bij de GGD is het volgens mij niet heel relevant. Het gaat vooral over personeelskosten. En bij de Veiligheidsregio is het ook nog weer een ander verhaal. Dus ik herken de zorg die er achter zit. Daar hebben we het permanent over in de samenwerkingsverbanden. Wat in de kern gevraagd wordt, is overbodig omdat we dat toch moeten doen.

De **voorzitter**: Dan kijk ik even terug naar de gemeenteraad; een reactie op dit punt? Ik ga eerst naar de heer Ringeling, de heer Vieira en de heer Zwaard, de heer Roeling en de heer Van der Eijk.

De heer **Ringeling**: Dank voor het antwoord, ik ben het met u eens, het is een beetje overbodig maar mijn heel praktische vraag is: als een van de leden van de gemeenschappelijke regeling een amendement indient, kan het bestuur toch zeggen 'we steunen dit amendement'? Dan hoeven we toch niet met z'n allen als alle andere gemeenten ook een amendement in te dienen? Of zie ik dat verkeerd?

De **voorzitter**: Die vraag noteren we. De heer Vieira.

De heer **Vieira**: Ik vind het goed dat mijn collega de heer Jongsma dit aankaart want het is een beetje appels met peren vergelijken maar een paar jaar terug hadden we ook dat we ineens achteraf verrast werden met hogere kosten in het Sociaal Domein op een ander vlak. Dat is wat je wilt voorkomen als gemeenteraad, je wilt dat je weet wat er gebeurt en dat je keuzes krijgt. Tegelijkertijd krijgen we een antwoord van het college dat bevredigend is omdat het al toezegt bij dezen 'we komen terug bij de gemeenteraad als er keuzes gemaakt moeten worden of extra geld nodig is of keuzes moeten worden gemaakt in dienstverlening'. Dus ik heb er eigenlijk niets aan toe te voegen want dat is hoe we het graag willen als gemeenteraad. Althans, zoals wij het tenminste willen.

De **voorzitter**: Ik ga naar de heer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: In de vorige raadsperiode zat ik in de rekeningcommissie van de omgevingsdienst en daar had ik zeker de indruk dat het Dagelijks Bestuur zich daar zeer bewust was van waar de mogelijke kosten en risico's zaten en waar dat kon fluctueren. Daar had ik ook alle vertrouwen erin dat ze dat zouden terugkoppelen naar de gemeenteraden als daar problemen zouden zijn. Dus ik kan de lijn van de wethouder hierin volgen en ik denk dat we ons met z'n allen bewust moeten zijn van de risico's hiervan op onze gemeenschappelijke regelingen, maar ook bij onze inwoners. Maar om dit nu zo in te regelen hoeft van mij niet.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar De heer Zwaard.

De heer **Zwaard**: Dank u wel voor de beantwoording wethouder, dat is een duidelijk verhaal maar ik snap anderzijds ook de zorgen van de heer Jongsma want die kunnen we wel delen met hem. Ik denk dat we de lijn van de wethouder kunnen volgen. Anderzijds, als we dit zouden ondertekenen, schaadt dat ons of baat het ons? Dat antwoord wil ik graag nog even van de wethouder. In grote lijnen kunnen we uw beantwoording volgen.

De **voorzitter**: Dan is het woord aan de heer Roeling.

De heer **Roeling**: Ook wij delen de zorgen, maakt u zich geen zorgen. Maar op het moment dat je een amendement aanneemt, is het nog maar de vraag wat ermee gebeurt. Je zit in die gemeenschappelijke regeling met allerlei andere gemeenten en dan heb je dadelijk een bestuur van de gemeenschappelijke regeling waarin de helft zegt 'ik zit met een amendement', en de andere helft zegt 'ja'. Onze suggestie zou dan zijn: vraag aan die gemeenschappelijke regelingen zelf of ze zich er bewust van zijn en of ze daarnaar willen handelen. Dus dat we een signaal krijgen vanuit de gemeenschappelijke regelingen 'we zijn ons ervan bewust en we zullen daarnaar kijken'. Of dat nu voortzetting is van beleid, of dat ze daar wat meer moeite voor moeten doen. Maar een amendement lijkt ons op dit moment niet handig en het tijdstip van hedenavond vond ik ook niet zo handig want volgens mij kregen we het vandaag. Dus onze suggesties is: vraag aan die gemeenschappelijke regelingen of ze zich herkennen in de zorgen die geuit zijn en of ze daarnaar handelen of willen handelen en dat kenbaar willen maken aan de deelnemende gemeenten.

De **voorzitter**: De heer Jongsma nog.

De heer **Jongsma**: Dank aan de wethouder voor de heldere uiteenzetting en dat stelt me op zich gerust. Je kunt denken 'baat het niet dan schaadt het niet', maar aan de andere kant denk ik 'het

is ook weer extra werk'. Het wordt nu denk ik voldoende onder de aandacht gebracht, door collega-gemeente Pijnacker-Nootdorp, wij hebben het ook weer een keertje benoemd, de wethouder weet er inmiddels voldoende van. Dus ik denk dat het wat mij betreft nu blijft zoals het is, maar het is in ieder geval weer eens extra onder de aandacht gebracht en dat is het doel, om het alsnog even te bespreken.

De **voorzitter**: Er stond nog wel een vraag van de heer Zwaard voor de wethouder.

Wethouder **Ten Have**: Voor de helderheid, het gaat om een amendement op een zienswijze. Dus we stellen hier nu een zienswijze vast en ik mag erop wijzen dat in een aantal zienswijzen, bijvoorbeeld onze zienswijze die vanavond voorligt bij de GGD, ook al een alinea is opgenomen waarin aandacht is gevraagd voor de financiële ontwikkeling van de bijdragen van de gemeenten aan de GGD. Dus in een aantal zienswijzen is dat al opgenomen.
Dan nog even het punt van de heer Ringeling want dat is een correct punt. In een gemeenschappelijke regeling kunnen alle aangesloten gemeenten een zienswijze indienen en alle zienswijzen van al die gemeenten worden in het bestuur van die gemeenschappelijke regeling behandeld. Ook als alleen Pijnacker-Nootdorp de zienswijze indient met deze vraag is dat een punt van bespreking in het bestuur van de gemeenschappelijke regeling, of dat nu door een, door vijf of door tien van de gemeenten is opgenomen. Dus het punt komt aan de orde, de zorg is herkenbaar, we proberen in de gemeenschappelijke regelingen zo goed mogelijk te letten op kostenstijgingen van de gemeenten want die zitten allemaal in hetzelfde schuitje.
En tot slot de vraag van mijnheer Zwaard, baat het niet dan schaadt het niet? Dat klopt, er vloeit geen bloed uit maar het is wel overbodig en ik zou het eerlijk gezegd een beetje zonde vinden van de moeite om alle zienswijzen die nu voorliggen weer terug te moeten halen en te moeten aanpassen met een licht overbodige passage en dat dan weer terug te brengen. Dus mijn advies zou zijn: point taken, het komt op tafel, de zorg wordt herkend, laten we de zienswijzen vooral als hamerstuk vaststellen. Dat zou wat mij betreft het meest pragmatisch zijn.

De **voorzitter**: Ik kijk ook even, volgens mij is dat ook wat de heer Jongsma net al formuleerde en de wethouder dat nog eens adviseert. Ik kan constateren dat we daarmee de tot bespreekstukken verheven voorstellen 5.i tot en met 5.m dan als behandeld kunnen beschouwen en daarmee ook akkoord zijn gegaan met de besluiten. Dat is zo.

De voorstellen worden unaniem aangenomen.

6. Voorstel tot vaststellen van bestemmingsplan Woudseweg 130 te Den Hoorn

De **voorzitter**: Dit is een bespreekstuk en hier zijn insprekers voor geweest. Ik ga inventariseren wie hierover het woord wensen. Ik begin aan de rechterkant. De heer Roeling, de heer Zwaard, de heer Knaap, de heer Van der Eijk, de heer Scholtes en de heer Ringeling. In die volgorde.

De heer **Roeling**: In de vergadering van twee weken geleden hebben we het een gedrocht genoemd en ook aangegeven waarom we dat vinden, Vervolgens is er na de kritiek uit de raad wel een memo gekomen van het college om aan te geven waarom het geen gedrocht zou zijn. Er komen dus ook geen wijzigingen in voor waarvan het college denkt 'misschien heb ik dat niet zo handig gedaan dus ik pas sommige elementen aan'. Bijvoorbeeld over wat we hebben aangegeven, het mengen van functies, dus dat je zowel werken als wonen op ongeveer dezelfde kavel toestaat terwijl daar vanuit het bestemmingsplan Lookwest-Noord natuurlijk heel anders over gesproken wordt. Dat wordt dan maar terzijde gelegd.
Van de verkeersafwikkeling hebben we ook een punt gemaakt. Kijk eens goed om je heen op het bedrijventerrein Harnaschpolder. Dat is juist heel ruim van opzet en af en toe vond ik dat een beetje te ruim, maar nu het een beetje gerealiseerd is, zie je wel de voordelen daarvan. Pas dat dan ook toe op dit plan. Er wordt regelmatig gerefereerd aan het Bedrijvenschap Harnaschpolder, maar als op zichtlijnen en rooilijnen en mengen van functies wordt gewezen, dan staat het plan opeens weer op zichzelf, dus dat is ook niet erg consistent.
We hebben nog op het laatste moment een beantwoording gekregen op de vragen van de heer Vieira van D66. Daarin werd gevraagd 'hoe zit dat met die afstand?' Dan geeft het college het antwoord 'dat heeft te maken met Harnaschpolder-Zuid terrein 14, in het bestemmingsplan.' Maar

dat geldt natuurlijk maar voor een klein hoekje op die noordelijke kavel, of ten noorden van de kavel van omwonenden. En toen dacht ik al 'nee, volgens mij hebben we het ooit anders besloten'. Toen kwam ik uit op het bestemmingsplan Lookwest-Noord van 2013. Daar valt het onder en dus ook onder die regelgeving, wat ons betreft. En als we dan kijken naar de staat van bedrijfsactiviteiten, dan staat er in dat bestemmingsplan Lookwest-Noord dat een hovenier van groter dan 500 m² - ik denk dat we daar wel over kunnen spreken in dit geval - gewoon onder categorie 3.1 valt, oftewel die 30 meter geldt. Dat geldt dan voor het hele bedrijf en nu zien we dat beantwoord wordt dat het meest noordelijke puntje van het bedrijf onder 3.1 valt. Op zijn minst zou er dan sprake moeten zijn van overgangsrecht. Je hebt verworven rechten in dit bestemmingsplan en die worden nu even zomaar aan de kant geschoven. Dat lijkt ons ook niet juist.
Wat hebben we nog meer voorzitter? Dat wonen, dat vinden we gewoon niet handig. De rooilijn wordt niet gerespecteerd. Dat is wel constant het geval bij zowel het Bedrijvenschap Harnaschpolder als de woonwijk aan de andere zijde van de Harnaschdreef, De Kreek. Ook daar zie je een keurige rechte lijn als het gaat om de rooilijn en hier wordt daar dan maar van afgezien en wordt dat door allerlei zeer deskundige bureaus bekeken die hier niets op aan te merken hebben. We zijn geen erkend bureau maar toch vinden we hier iets van.
Veder hebben we opmerkingen gemaakt over de twee woningen aan de kant van de Woudseweg. Ook daar wordt de rooilijn niet gerespecteerd en daar hebben we ook gezegd 'kijk naar die rooilijn van de Woudseweg 130 en kijk goed naar die verkeersontsluiting op die Woudseweg omdat je daar ook een fietspad kruist'.
We zien geen verbeteringen ten opzichte van wat we hebben geconstateerd. Tenzij het college ons gaat verrassen met een vlammend betoog waarin het zegt 'ik hoor dit en ik zie dit en neem het toch terug'… Dat hebben we twee weken geleden ook al aangeboden: 'neem het terug en kijk er nog een keer goed naar en kom met een verbeterd plan'. Maar het is in de fase van de besluitvorming dus ik vermoed dat het college daar niet toe bereid is. Verder denken we dat dit een leuke bedrijfslocatie kan worden, maar dan moet er toch wel het een en ander verbeterd worden en dat hebben we nog niet gezien.

De **voorzitter**: De volgende spreker is de heer Zwaard.

De heer **Zwaard**: Veertien dagen geleden is er al het nodige gezegd over de Woudseweg 130 en ook vanavond was er weer een aantal insprekers die ik allereerst bedanken wil voor de genomen moeite. Maar heel veel duidelijker is het ons nog niet geworden, eerlijk gezegd. Er waren veertien dagen geleden een aantal vragen en die zijn er nu nog steeds, onder andere over de vermenging van bedrijfsvormen met woonvormen en het participatietraject. De ene partij die zegt dat ze er uitvoerig over gesproken hebben en de andere partij beweert het tegendeel. Ik heb ze allebei gesproken. Ik denk dat er bij onze gemeente toch ook een kleine rol ligt in dat proces om dat goed te laten gaan.
Dan gaan we kijken 'moeten daar bedrijfsgebouwen komen te staan, moeten daar woningen komen te staan?' In onze optiek zitten we zwaar verlegen om meer woningen in Midden-Delfland en niet alleen in Midden-Delfland, maar overal is dat zo. In onze optiek zou dat plan er beter uit kunnen zien als we daar geen bedrijfsfunctie creëren maar wel wat extra appartementen, dus dat het alleen een woonfunctie krijgt. Ik denk dat we met z'n allen, alle partijen, ervan doordrongen zijn dat juist extra woningen in onze gemeente zeer hard nodig zijn. Dus daar wil ik graag een beantwoording van het college op.

De **voorzitter**: Prima, dank u wel, maar de heer Scholtes wilde u nog even interrumperen.

De heer **Scholtes**: Ja, toch even een vraag want ik hoorde de heer Zwaard het hebben over de bestemming wonen, over een wat groter gebied daar. Maar dat is toch heel tegenstrijdig met de milieucategorie 3.1 die in ieder geval op een deel van het bedrijfsterrein heerst? Kan de heer Zwaard daar misschien zijn visie op geven?

De **voorzitter**: De heer Zwaard.

De heer **Zwaard**: Dat zou ik best willen doen, maar het lijkt me eigenlijk beter dat het college daar eerst een visie over geeft. Die 3.1, is dat alleen het noordelijke puntje, of is dat het totale

bedrijventerrein? Dat is een vraag die al gesteld is door mijn voorganger en die heeft daar zeker mee te maken, dus wat dat betreft wachten we de beantwoording van het college even af.

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar de heer Knaap.

De heer **Knaap**: Ik wilde even zeker zijn dat de heer Zwaard klaar was. Want dat was mij nog niet helemaal duidelijk. Dank aan de insprekers.
Vanuit de OGP Midden-Delfland kijken we hiernaar en dan horen we mijnheer Van Leerdam als adviseur van de initiatiefnemers spreken over het omtoveren naar een parel. We lezen in de raadsoplegger dat het een enorm mooie herontwikkeling is in een overgangsgebied en een begeleiding langs de wegen. Dus ronkende taal op dit initiatief en dan kijken wij naar wat er feitelijk aan de hand is. Dan heb je een locatie die ingewikkeld is. Hij heeft niet voor niets de notie 'nader uit te werken'. Dat vraagt wat ons betreft ook heel veel afstemming om ervoor te zorgen dat je recht doet aan bestaande belangen, dat je goed in contact bent met je omwonenden die daar natuurlijk ook gewoon het nodige van vinden en dat je op basis daarvan komt met een plan dat gewoon beter landt in wat daar kan.
Als ik dan kijk 'wat gebeurt er dan met dat omtoveren naar een parel en dat historische lint en de mooie begeleiding van de wegen?' zie ik met name op dat stukje appartementencomplex een solitair appartementencomplex, dat een afstand heeft tot de Harnaschdreef van 8,5 meter, dat aan de andere kant een afstand heeft tot de bedrijfsunits van 10 meter, dat aan de overkant, dus de andere kant van de Harnaschdreef een afstand heeft van 6 à 7 meter tot de openbare gebieden en de parkeerplaatsen van de bedrijven die daar gevestigd zijn. Dan kijken wij naar woonkwaliteit. In het betoog zei de inspreker namens initiatiefnemer ook nog 'er komen drie appartementen in de sociale categorie'. Dat betekent vijf in de categorie niet sociaal, dus daar zijn ook nog duurdere appartementen bij. Dan gaat het wat ons betreft helemaal niet om de vraag 'kan dit, past dit met alle maten die je misschien bedenkt, die er zijn en waar je rekening mee moet houden of waar je geen rekening mee moet houden?' Dan is de voornaamste vraag 'wil je dit ook?' Wil je als gemeente op zo'n locatie op zo'n solitair stukje drie sociale appartementen realiseren en vijf duurdere appartementen realiseren en ben je daar dan als gemeente tevreden mee?

De **voorzitter**: De heer Van der Eijk gaat u interrumperen.

De heer **Van der Eijk**: Ik vraag me toch wat af voorzitter. OGP Midden-Delfland wil niet in het groen bouwen, maar ze willen ook hier weer niet bouwen. Maar waar wilt u wel woningen bouwen?

De heer **Knaap**: Dat antwoord kent de heer Van der Eijk net zo goed als dat wij dat weten. Daar hebben we al de afgelopen vier jaar over gesproken en dat is in de kernen en ook op een zodanige manier dat je mensen een prettige woonomgeving schenkt.

De **voorzitter**: Heeft u nog een vraag? Dat kan, maar ik heb u een interruptie toegestaan. Gaat u door met uw betoog.

De heer **Knaap**: Daar komt nog bij, als je dan kijkt naar het proces, dat er last minute zienswijzen zijn afgehandeld, wat ook misschien toevallig of waarschijnlijk toevallig is. Maar kijk eens naar De Schakel van vorige week, naar de agenda van deze raadsvergadering. Daar staat dit punt gewoon niet tussen. Dus ik snap best dat omwonenden denken 'wat gebeurt hier?' Dus in de agenda van De Schakel staat niet dat we dit punt vandaag gaan behandelen. Dat zal ongetwijfeld een onzorgvuldigheid zijn, maar het helpt allemaal niet om tot een zorgvuldige besluitvorming te komen in deze gemeente. Ik houd het eventjes hierbij in mijn eerste termijn.

De **voorzitter**: De heer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: De gemeenteraad van Midden-Delfland heeft eerder kaders vastgesteld, ook hier, voor waar een mogelijk plan aan zou moeten kunnen voldoen. Deze kaders worden dan getoetst en daar zit voor een ontwikkelaar wel bepaalde ruimte in. Het ambtelijk apparaat toetst dan of het plan daaraan voldoet. Het is tot deze tafel gekomen, dus het plan voldoet dan aan de eerder gestelde kaders van de gemeenteraad.

Er waren wat vragen in de commissievergadering met betrekking tot de milieucategorie. Formeel zijn de te ontwikkelen woningen op voldoende afstand. Het verkeer voldoet gewoon aan de CROW-richtlijn. Er komen ook vrachtwagens bij deze bedrijven. Maar ik kom ook wel eens in het centrum van Den Hoorn; de Plus Supermarkt wordt dagelijks bevoorraad, door vergelijkbare vrachtwagens. Ik denk dat daar de verkeershinder groter is dan bij dit plan.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Roeling op dit punt.

De heer **Roeling**: Ik dacht 'ik pak even de regels erbij die de gemeenteraad heeft vastgesteld'. Dat was de reactie van de heer Van der Eijk. Dan staat hier 'de woningen zijn uitsluitend toegestaan aan de westzijde langs de boezem'. Dus uitsluitend. Dus niet aan de oostkant, zoals nu, maar aan de westkant. Dat het uiteindelijk bedrijventerrein is geworden aan die westkant, dat kan, dat zit binnen de mogelijkheden, maar dit zijn de regels van de gemeenteraad. En daar wordt nu wat ons betreft wel erg makkelijk aan voorbijgegaan. Bent u dat met ons eens?

De **voorzitter**: Dat is een vraag aan de heer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Ik ben dat niet met Mijn Partij! eens, de plannen worden hier gewoon getoetst aan kaders of het mogelijk is en de gemeenteraad heeft daarover ook nog eens een controlerende taak om te beoordelen of dit voldoende getoetst is. En de VVD vindt dat er voldoende getoetst is.
Dan ligt er nog de kavel van de bewoner van Woudseweg 130. Die gijzelt door lang te wachten met het ontwikkelen van de kavel die hij gekocht heeft, de planvorming wel een beetje. Daar had misschien van twee kanten wel beter samen opgetrokken kunnen worden, maar dat neemt niet weg dat hij rechteloos is. Wat ook aangegeven is in de stukken. De planschade kan verhaald worden.
Dan het beeldkwaliteitsplan. Deze gemeente heeft gewoon een Welstandscommissie die uiteindelijk toetst wat er gebouwd wordt. En ik hoorde de heer Roeling eerder zeggen vanavond 'dat bedrijventerrein Harnaschpolder, ik vond het erg ruim opgezet en nu zie ik er wel de voordelen van in.' Als dit plan gerealiseerd is, zal hij ook die voordelen in kunnen zien, voorzitter.
Wij als VVD kunnen de plannen steunen.

De **voorzitter**: We gaan maar door naar de volgende spreker, de heer Scholtes. U heeft het woord.

De heer **Scholtes**: We hebben nogmaals naar dit plan gekeken en we hebben de beantwoording gekregen van het college over dit plan. Het valt ons op dat er een hoop tegenstrijdigheden zijn. Wij zien eigenlijk een hoop tegenstrijdigheden. We zien eigenlijk een gebied dat op een betrekkelijk klein terrein wordt opgedeeld in een gedeelte wonen en een gedeelte bedrijventerrein. Het ligt allemaal net niet lekker bij elkaar. De appartementencomplexen die gebouwd worden, liggen echt heel dicht op de weg waar ook best wel veel zwaar vrachtverkeer overheen komt. Wij vragen ons toch wel af: worden daar toch niet milieuaspecten overschreden? Verder zitten er ook heel veel tegenstrijdigheden in het verhaal, met name ook het stukje participatie. Het gaat allemaal net niet zoals het zou moeten gaan. We hebben een bewoner van Woudseweg 130 die graag op zijn terrein iets wil opstarten, iets ontplooien. Die wordt met het plan echt volledig buiten spel gezet. Je zou zeggen, op het moment dat je dat weet als je grond verkoopt, betrek hem erbij en kijk of je gezamenlijk iets kan doen. Wij vinden het wel een groot gemis dat daar niets mee gedaan is. Natuurlijk, planschade kan verhaald worden. Uiteindelijk gaat het natuurlijk niet om planschade, maar om het ontplooien van een onderneming. En misschien ontneem je hem die kans hiermee. Verder hebben we het natuurlijk al gehad over onze twijfels over de woonkwaliteit. Daarbij komt nog dat we wat vragen hadden gesteld over die milieucategorie 3.1. Volgens mij heeft Mijn Partij! daar een wat nadere duiding aan gegeven dan de beantwoording die het college heeft gegeven, maar we zijn eigenlijk wel heel erg benieuwd naar de beantwoording van het college. Want in onze beleving krijg je een milieucategorie op je bedrijfsvoering en niet zozeer op een klein stukje van je bedrijventerrein. We zijn eigenlijk toch wel heel erg benieuwd hoe dat in elkaar steekt, dus daar willen we graag wat reactie van het college op.

De **voorzitter**: Dan is de laatste in de ronde van de raad de heer Ringeling.

De heer **Ringeling**: Ik ga niet alles herhalen wat mijn voorgangers hebben gezegd dus voor mij valt er niet meer zoveel te zeggen, maar wij zijn niet veel meer opgeschoten sinds twee weken geleden. Dat moet ik met de heer Roeling en de heer Zwaard eens zijn. Dus ik wacht op de antwoorden van het college.

De **voorzitter**: We gaan door naar het college voor de reactie van het college. Gaat uw gang, wethouder Renzen.

Wethouder **Renzen**: Lookwest-Noord 2013. Onder dit huidige bestemmingsplan heeft deze locatie de bestemming 'gemengd uit te werken'. Er zijn voor deze locatie ook bepaalde uitwerkingskaders meegegeven. De reden dat we nu een geheel nieuw bestemmingsplan voorleggen is dat het plan niet volledig binnen die kaders voldoet. Dus vandaar een heel nieuw bestemmingsplan. Anders had het gewoon binnen een wijzigingsplan ook vastgesteld kunnen worden. Daar is niet voor gekozen vanwege de verschillen, maar als we kijken naar de eerder vastgestelde structuurvisie die natuurlijk al echt van langer geleden is, is dit gebied ook onder die structuurvisie aangewezen als een gemengd gebied. Dat is in de later vastgestelde beschermingsplannen ook herhaald door deze gemeenteraad. Daarmee hoop ik ook de opmerkingen/halve vragen van de heer Roeling beantwoord te hebben dat dat de wijze is waarop dit bestemmingsplan nu aan u wordt voorgelegd. Het is een locatie met bestemming gemengd uit te werken. Dat betekent dat er dus ook woningen aan toegevoegd mogen worden. Dat is lastig op deze locatie omdat er aangrenzend ook nog een ondernemer zit met een bedrijfspand waar een milieucategorie 3.1 op ligt. Het college heeft op vragen van D66 laten zien in het huidige bestemmingsplan 'welke bestemming ligt er op en tot waar ligt die?' Het kaartje is duidelijk. Ik heb gehoord wat de heer Roeling zegt daarover alleen het college houdt eraan vast, kijkend naar het vastgestelde bestemmingsplan. Daar hoort de kaart bij die in het bezit is van de gemeenteraad.
Dat betekent ook dat op vragen als 'zou je hier in plaats van, bijvoorbeeld, minder bedrijfsmatigheid aan de Lotsweg, het wonen wat kunnen oprekken?' Naar het idee van het college is dat niet zo eenvoudig omdat je dan mogelijk wel binnen de richtafstanden terechtkomt, dus vandaar dat er binnen het plan zoals nu voorligt, is gekozen voor de huidige opzet.
Een gemengd gebied. Dat betekent natuurlijk dat het gemengd is en daar kan eenieder iets van vinden. Feit is wel dat de gemeenteraad zelf uitwerkingskaders heeft vastgesteld waarbinnen binnen dit gemengd gebied, dus ook wonen en bedrijfsmatige ontwikkeling, samen zouden moeten kunnen gaan.
Voorzitter, ik heb met name een beetje geprobeerd te reageren op de opmerkingen die zijn gemaakt. Er is nog een opmerking gemaakt 'de appartementen liggen wat dicht op de weg'. Misschien is dat zo, in ieder geval heeft het college getoetst of het zodanig te dicht op de weg is, dat niet aan de normen voldoet. Het voldoet wel aan de normen. Zo is er bijvoorbeeld ook het wegverkeerslawaai. Dat is onderzocht en uit dat onderzoek komt naar voren dat het plan voldoet, ook op dat vlak. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Dan kijken we even voor een tweede ronde naar de gemeenteraad. Ik begin aan linkerzijde, ik zie de heer Van der Eijk, de heer Knaap, de heer Zwaard en de heer Roeling.

De heer **Van der Eijk**: Ik had al gezegd dat de VVD het plan steunt, maar ik heb daarbij wel de opmerking dat ik tijdens de verkiezingen heel veel partijen van alles heb horen zeggen over woningen en woningen bouwen. Er ligt nu een plan. Boter bij de vis, voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Knaap.

De heer **Knaap**: Ik houd het kort. Ik hoorde de wethouder meerdere keren zeggen 'wonen, dat kan daar'. En voor ons, dat heb ik in eerste termijn duidelijk gemaakt, geldt: maar het hoeft niet. Wat ons betreft, is dit een prima locatie om weliswaar het lint aan de Woudseweg aan te vullen met twee woningen, maar gewoon netjes daarachter te zorgen dat het aansluit bij het bedrijfsterrein. Dat zou onze voorkeur hebben.
Misschien is het ook goed voor het vervolg van het proces, want wij zien zo'n beetje ontstaan dat dit besluit het niet gaat halen, dat we het college ook eventjes expliciet meegeven waar onze voorkeursrichtingen liggen. Die van ons is: netjes twee woningen aan het lint en daarachter

gewoon aansluiten bij een bedrijfsbestemming en daar iets moois van maken. Dat betekent ook dat wij het voorstel zoals dat nu voorligt, niet zullen steunen. Dank u.

De **voorzitter**: Dan is het woord aan de heer Zwaard.

De heer **Zwaard**: Wethouder, bedankt voor de beantwoording. We hebben al in de eerste termijn aangegeven dat wat ons betreft dat stukje grond ingericht zou worden om te bewonen. We zijn het ermee eens dat het niet het meest ideale plekje is, maar ik weet zeker dat de jongelingen uit onze gemeente in de rij staan om daar te gaan wonen als daar appartementen komen. En volgens mij heeft elke partij in de verkiezingen lopen roeptoeteren 'we willen meer woningen', dus…

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Knaap.

De heer **Knaap**: Is de heer Zwaard zich ervan bewust dat die woningen die onze jongeren zouden kunnen betalen hoogstens die drie sociale koopappartementen zouden zijn en ze voor de rest niet in aanmerking komen?

De heer **Zwaard**: Dat weet ik niet, maar daarom geven we het college juist mee om te kijken naar dit plan om het zodanig in te richten dat het voor jongeren wel behapbaar is. Daar liggen de vragen, die jongeren zitten te gillen om woningen. Dus dit is wat ons betreft een unieke kans, laten we die met z'n allen pakken.
Voor de rest mis ik bij de beantwoording van de wethouder wel de participatie. Daar gaat ze aan voorbij. Het is iets tussen de initiatiefnemer en de omwonenden maar ik denk dat we als gemeente daar toch onze rol in moeten nemen, want het blijkt gewoon dat de participatie in dit traject tussen de partijen onderling onvoldoende is geweest. Nogmaals, ik heb ze beiden gesproken. Ik denk dat we daar als gemeente ook onze rol in moeten vervullen. Dus ons verhaal is duidelijk, denk ik, we zullen dit voorstel dan ook niet steunen.

De **voorzitter**: Dan ga ik door naar de heer Roeling als laatste in deze ronde.

De heer **Roeling**: Ik kan niet zeggen dat ik veel antwoorden heb gehad en dat onze zorgen zijn weggenomen, moet ik eerlijk zeggen. Laten wij ook nog een keer herhalen hoe wij het graag zouden zien.
Ten eerste, de verkeersontwikkeling, waar je eigenlijk de kavel oprijdt. Regel dat gewoon goed zodat er geen misverstand kan ontstaan 'wat is nu de norm?' We hebben genoeg normen en maak dit passend. Op het moment dat dat goed opgelost is, denken wij dat dit een geschikte kavel is voor bedrijvigheid. Zoals we ook ooit hebben vastgesteld.
En of het nu in het bestemmingsplan Lookwest-Noord is of in weet ik wat. Het was een prima kader. Wij zien geen reden daarvan af te wijken, los van het vermengen van die functies en wat voor gevolgen dat kan hebben. Dat maakt voor ons dat we zeggen: nou, breid dan die bedrijvigheid wat meer uit. Ook wij zeggen: kijk bij die twee woningen die ontsluiten op de Woudseweg even naar die rooilijn. Maar het is wat ons betreft akkoord dat dat past, ruimtelijk gezien.
Ik wil toch wel eigenlijk een antwoord op de vraag die ik eerste termijn heb gesteld wat betreft het feit dat er in de beantwoording op in wordt gegaan dat het gaat over een ander bestemmingsplan dan waar wij het over hebben, Lookwest-Noord.

De **voorzitter**: In de tussentijd zie ik een interruptie van de heer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Ik wil toch aan de heer Roeling vragen via u of hij nu wel die twee villa's wil realiseren, allicht iets naar achteren, en geen goedkopere starterswoningen.

De **voorzitter**: Door naar de heer Roeling en die vervolgt zijn betoog daarna.

De heer **Roeling**: Ja, dat willen we wel, maar niet op deze locatie.
En mijn vraag was: als ik kijk naar het bestemmingsplan Lookwest-Noord valt 90% van het hoveniersbedrijf daaronder. Als we dan kijken naar wat daar mag, in de staat van bedrijfsactiviteiten, staat daar dat een hoveniersbedrijf groter dan 500m² – dat is hier het geval –

gewoon onder 3.1 valt. Dat is een kader, even richting de heer Van der Eijk, dat we als raad hebben meegegeven bij dit bestemmingsplan. En omdat het groter is dan 500 m², valt het in categorie 3.1 en zijn alle volgende activiteiten en functies dan gehouden aan die 30 meter. Ik ben zeer benieuwd hoe de wethouder daar dan mee omgaat, want in onze beleving is het zo, het is vandaag uitgeprint en dan geldt het als vandaag, en morgen waarschijnlijk ook nog. Dus onze vraag is dan: is dit het college ontgaan, of zegt het college 'dat past ons niet zo'? Ik ben zeer benieuwd.

De **voorzitter**: Dat is meteen even een bruggetje naar het college voor wat betreft een reactie op het tweede termijn. Het woord is aan wethouder Renzen.

Wethouder **Renzen**: Volgens mij heb ik een vraag in deze tweede termijn gekregen en dat is die van de heer Roeling 'hoe zit dat nu met die 500 m² van het hoveniersbedrijf?' Het was natuurlijk fijn geweest wanneer deze vraag dan van tevoren schriftelijk gesteld zou zijn. Het is een vrij technische vraag.

De **voorzitter**: De heer Roeling interrumpeert.

De heer **Roeling**: We kregen die beantwoording eind van de middag en daar viel het me op dat werd gerefereerd aan een bestemmingsplan uit 2014. Toen ben ik heel snel achter de computer gekropen en heb ik dit voorgelegd. Dus qua tijd was dat niet mogelijk, voorzitter. Maar ik denk dat de parate kennis van de wethouder voldoende is om de vraag alsnog te beantwoorden.

De **voorzitter**: We gaan door naar de wethouder.

Wethouder **Renzen**: Het enige dat ik er nu van kan zeggen, is dat elke nieuwe activiteit wordt getoetst aan het uitwerkingsplan. Het hele gebied heeft een bestemmingsplan gemengd uitwerken, dus dat betekent dat voor dat hele gebied geldt dat daar dan letterlijk nog dingen uit te werken zijn. Dus dat daar nog niet op alles een concrete bestemming ligt. Zoals ook bij het bestemmingsplan dat nu voorligt wat het uit te werken gebied betreft. Verder dan dit kan ik de heer Roeling niet tegemoetkomen.

De **voorzitter**: Dan zijn we aangekomen bij de besluitvorming, wilde ik zeggen, maar de heer Zwaard en de heer Van der Eijk steken beide nog een hand op. is dat nog in reactie op de wethouder? De heer Zwaard.

De heer **Zwaard**: Ik hoor de wethouder zeggen 'ik heb alle vragen beantwoord', maar ik heb in de eerste termijn en in de tweede termijn gevraagd naar de rol in de participatie in dit traject. Ik denk dat we daar als gemeente een betere rol kunnen vervullen dan we gedaan hebben. Dus mijn vraag is: bent u daartoe bereid?

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar mevrouw Renzen.

Wethouder **Renzen**: Ik had dat meer als opmerking opgevat. Kijk, de gemeenteraad gaat natuurlijk zelf, zeker straks met de Omgevingswet, over de kaders die de raad wil meegeven aan het college van 'hoe moet je participatie inrichten?' Op dit moment, binnen de kaders die er nu liggen, hebben wij als college geen grond om bijvoorbeeld bij een plan zoals dit nadere eisen of meer eisen te stellen aan participatie. We willen natuurlijk graag dat er goed geparticipeerd wordt. Ook het college moet uitgaan van wat initiatiefnemer aangeeft 'hij is langs geweest, heeft de plannen besproken', maar goed ook. Ik heb natuurlijk daar ook een tegenstrijdigheid in gehoord. Dan is het naar de toekomst denk ik goed dat de raad met elkaar bespreekt 'welke nadere eisen wil je daar dan aan gaan stellen?' Ik denk dat je ook nooit kunt voorkomen dat omwonenden en belanghebbenden zeggen 'dit was geen goed participatietraject'. We hebben hier al vaker in de gemeenteraad ermee te maken gehad dat participatieprocessen waar we ook van de zijde van het college erg ons best voor hadden gedaan, toch niet helemaal naar tevredenheid waren uitgewerkt. Dat is natuurlijk wel een vraag die met name ook de gemeenteraad aangaat en daar zal de raad ook zelf een antwoord op moeten formuleren hoe we daar in de toekomst mee willen omgaan. Voor

nu is het zo dat dat participatie echt onder verantwoordelijkheid valt van de initiatiefnemer. Tot zover.

De **voorzitter**: Dan de heer Van der Eijk nog een punt.

De heer **Van der Eijk**: We komen aan de besluitvorming en ik wil eigenlijk vragen om voor dit plan om deze woningen toe te voegen even een hoofdelijke stemming te doen.

De **voorzitter**: Ja, hoofdelijke stemming. Weet u allemaal hoe dat gaat? Het gaat per hoofd. In principe is het zo dat we ergens beginnen. Andere opmerkingen nog voorafgaand aan de besluitvorming? Niet meer, dan gaan we een hoofdelijke stemming doen en dat betekent dat uw naam wordt afgeroepen en dan van u wordt gevraagd te zeggen 'voor' of 'tegen'. Ik heb overigens net even technisch naar het besluit gekeken dat voorligt, dat bestaat uit twee delen. Het besluit is de nota van beantwoording vast te stellen en het bestemmingsplan met bijbehorende stukken vast te stellen. U heeft al het een en ander gezegd over het bestemmingsplan maar niet zozeer over de nota. Maar als de nota een opmaat is naar het vaststellen van het bestemmingsplan, hebben we het over het bestemmingsplan en dan is dat de gevraagde beslissing: bent u voor of tegen het vaststellen van het bestemmingsplan? Dus zo is het.
Ik ga even kijken naar wat er in deze doos zit. Daar zitten allemaal nummertjes in. Het gebeurt niet zo vaak, ik vind het wel leuk dat ik dit een keertje meemaak, zo'n hoofdelijke stemming. Een beetje roeren. We hebben nr. 17. De griffier gaat ons helpen, die noemt uw naam en dan zegt u 'voor' of 'tegen'.

De heer **Zwaard**: Tegen.

De heer **Van der Eijk**: Voor.

De heer **Gebben**: Voor.

De heer **Jongsma**: Tegen.

De heer **Knaap**: Tegen.

Mevrouw **Koppert**: Tegen.

De heer **Moerman**: Voor

De heer **Van Rijs**: Tegen.

De heer **Ringeling**: Tegen

De heer **Roeling**: Tegen.

De heer **Ruiterman**: Tegen.

De heer **Scholtes**: Tegen.

De heer **Van der Spek**: Tegen.

De heer **Vieira**: Tegen.

Mevrouw **Van 't Westeinde**: Tegen.

De **voorzitter**: Dan hebben we genoteerd 3 stemmen voor en 12 stemmen tegen. Dat kan, omdat er twee mensen niet aanwezig zijn, hebben we vijftien stemmen te verdelen. Daarmee is het voorstel niet aangenomen.

Het voorstel wordt verworpen met stemmen voor van de VVD.

6.a Motie vreemd aan de orde van de dag.

De **voorzitter**: Dit agendapunt betreft de motie vreemd aan de orde van de dag zoals aangekondigd door mevrouw Van 't Westeinde. Ik geef haar graag het woord.

Mevrouw **Van 't Westeinde**: Dit is de eerste motie die ik indien, dus ik weet ook nog niet helemaal goed hoe dit nu precies loopt. Ik neem aan dat ik heel even de tekst voorlees van de motie.

De **voorzitter**: Ja. Dat is zo. U heeft een motie voorbereid. Daar staat als het goed is een handtekening onder en u mag hem toelichten en dan dient u hem in als u dat van plan bent.

Mevrouw **Van 't Westeinde**: Ik denk dat de motie voorlezen genoeg toelichting is.

Motie starterslening
"De raad van de gemeente Midden-Delfland in vergadering bijeen op 24 mei 2022,
gehoord de beraadslaging;

overwegende dat:
- de druk op de woningmarkt in Midden-Delfland onverminderd groot blijft;
- het door de stijgende huizenprijzen met name voor starters steeds moeilijker wordt om de financiering voor een woning rond te krijgen;
- een starterslening (via SvN, StimuleringsFonds Volkshuisvesting) een aanvulling is van een gemeente of provincie op een eerste hypotheek, daarmee kunnen starters voor hun eerste koopwoning een extra financiering bovenop hun maximale hypotheek krijgen;
- starters uit veel van de omliggende gemeenten, waaronder Vlaardingen, Maassluis, Westland, Rijswijk, Rotterdam en Delft aanspraak kunnen maken op een starterlening hierdoor kunnen starters in onze gemeente het extra lastig hebben ten opzichte van starters in onze buurgemeenten;

constaterende dat:
- de starterslening al een bekend instrument is voor de gemeente;
- starterslening een subsidie is waar de gemeente ieder jaar een bepaald bedrag voor beschikbaar stelt. Is de pot leeg, dan heeft de starter pech;
- de aankoop van de woning moet voldoen aan de voorwaarden voor NHG, dus de hypotheek mag niet hoger zijn dan € 355.000,00;

verzoekt het college:
- om een voorstel uit te werken voor een starterslening;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Als ik dan de motie krijg, zet ik daar een nummer op. Bij moties zetten we er nummers op en bij amendementen letters. Dit is dan motie nr. 1. Hij is ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. Als het goed is, heeft u de motie ook allemaal in uw digitale systeem gekregen. Ongetwijfeld heeft u dan ook de behoefte om daar nog op te reageren, als dat niet het geval is, is dat ook goed. Ik kijk ook even naar het college. Het is een verzoek aan het college. Wat wilt u, eerst een reactie van het college op de motie? Ik kijk even naar de heer Vieira.

De heer **Vieira**: Ik wil een punt van orde maken voorzitter. Ik begrijp deze motie, maar omdat dit een nieuwe motie was, kwam die niet bij mij direct in de mailbox binnen. Het heeft wel consequenties voor de financiële huishouding van de gemeente, dus wij willen ons hier eigenlijk op beraden en eigenlijk in een volgende raadsvergadering hierop terugkomen. Ik ben benieuwd hoe de rest van de gemeenteraad hierover denkt.

De **voorzitter**: Er was nog iemand die daar een hand op stak? Of was u de enige? O, dat is een ander punt. De vraag is een punt van orde, dus daar gaan we gelijk op reageren, wat vindt u daarvan? Ik leg het even in uw midden. De heer Roeling heeft daar een opvatting over, anderen ook. Gaat uw gang.

De heer **Roeling**: In de beantwoording staat 'laat het over aan het nieuwe college en de nieuwe raad'. We hebben inmiddels een nieuwe raad, dus wij zouden ook willen voorstellen om ermee naar een volgende raadsvergadering of commissievergadering te komen, dat is om het even. Dan kunnen we uitgebreid spreken over de gevolgen en over de wenselijkheid. Ik heb dat ook aan mevrouw Van 't Westeinde laten weten vanmorgen 'zet het even wat verder in de tijd', want het was een beetje kort dag, we hebben ons nog niet erop kunnen beraden, maar dat zouden we wel graag doen om met elkaar een serieuze discussie te hebben. Dus in die zin steun ik het voorstel van D66.

De **voorzitter**: Ik zie de VVD ook aanstalten maken om hierop te reageren.

De heer **Gebben**: Ik kan me heel goed vinden in de woorden van de heer Roeling. Dit is best een belangrijk punt, denk ik. En dat vraagt echt een goede afweging, dus een discussie starten in de commissie lijkt mij hartstikke verstandig.

De **voorzitter**: Anderen nog daarop? Niet, dan kijk ik even naar Mevrouw Van 't Westeinde. Wat doet u met die motie?

Mevrouw **Van 't Westeinde**: Wat mij betreft is het prima om de motie gewoon aan te houden en behandeling in een commissie te doen en dan kan ik hem eventueel in de raad de volgende keer weer in stemming brengen. Ik weet niet hoe de behandeling in de commissie er dan verder uitziet en of er dan verder nog iets van mij verwacht wordt, maar dat kan ik altijd nog even met de heer De Vos bespreken.

De **voorzitter**: Wij zijn, even heel technisch gesproken, niet zo van het aanhouden van moties. Dan adviseer ik eigenlijk om de motie voor nu in te trekken en dan het thema te agenderen bij de volgende commissie. En als u dan zegt 'ik vind het nodig om een opdracht, een verzoek aan het college te doen' - dat kan natuurlijk met wat u heeft voorbereid - dan kan dat met deze motie zijn. Dan dient u hem opnieuw in, dan moet u alleen even de datum aanpassen. Maar dat is natuurlijk een beetje afhankelijk van de discussie. Dat is aan u. Ik zou adviseren hem voor nu in te trekken en dan, gehoord iedereen, te agenderen bij de commissie.

Mevrouw **Van 't Westeinde**: Prima.

De **voorzitter**: Daarmee mag ik vaststellen dat de motie nummer 1 Starterslening is ingetrokken en daarmee geen deel meer uitmaakt van de beraadslaging van vanavond. Dat gezegd hebbende, dat komt terug in de commissie. En het is natuurlijk aan de commissievoorzitters om dat lijstje bij te houden.

7. Mogelijkheid tot het stellen van vragen

De **voorzitter**: Het gaat hier om het verkrijgen van een opiniërend oordeel van het college. De eerste is de vraag van de ChristenUnie-SGP, de heer Ringeling.

De heer **Ringeling**: Allereerst dank aan het college voor het antwoord. Ik ben ook verheugd dat het college verheugd is met het initiatief dus dat is heel goed nieuws. Ik heb een praktische vraag. U geeft aan dat u dit met de initiatiefnemer gaat bespreken. Hoe ziet het vervolg eruit? Dus bespreken in die zin… Is het college bereid - laat ik het in een vraagvorm formuleren - om samen met de initiatiefnemer te kijken hoe we dit zo spoedig mogelijk kunnen realiseren? Dat is mijn vraag.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar het college. Wethouder Renzen.

Wethouder **Renzen**: Ja, het college is ertoe bereid en dat proberen we ook al de hele tijd te doen. Dit duurt lang. De initiatiefnemers en ook het college konden van tevoren eigenlijk niet bedenken dat het plaatsen van zo'n mooi beeld constructief nog zo lastig is en dat deze beren op de weg zouden komen. We hadden van tevoren, denk ik, verwacht en ook gehoopt dat het een stuk eenvoudiger zou zijn om zo'n beeld te plaatsen. Desalniettemin kunnen we als college ook niet

onze ogen sluiten voor de constructie en het feit dat die deugdelijk moet zijn, zeker omdat je ook op de lange termijn wilt dat het beeld en de bevestiging daarvan de tijd goed doorstaan. Het zou natuurlijk zonde zijn wanneer het beeld afbreekt en een deel van de kade meeneemt en dergelijke. Dus ik wil toch wel benadrukken dat we als college daar echt niet onze ogen voor kunnen sluiten. Dat is ook de reden dat wij zelf onderzoek hebben gedaan naar die kade. We hadden natuurlijk gehoopt dat er iets anders uit zou komen. Dat is helaas niet het geval. Ik heb de initiatiefnemer ook eind vorige week hierover gesproken. Normaal gesproken – dat wil ik ook wel eventjes aangeven – is het zo dat initiatiefnemers een plan indienen met daarbij ook de benodigde constructiegegevens en dat wij als gemeente alleen toetsen. Dat is best een belangrijke rolverdeling. De constructeur van de gemeente kan dan bijvoorbeeld ook niet op de stoel van de initiatiefnemer gaan zitten, omdat wij uitdrukkelijk ook die toetsende taak hebben. Maar goed, we hebben een heel gemeentehuis vol met ambtenaren die werken aan bruggen, wegen en dergelijke. We hebben veel expertise en know how in huis. We zijn zeker bereid om mee te denken met de initiatiefnemers. Dat hebben we ook gedaan de afgelopen periode. En dat blijven we doen omdat dit niet zomaar een initiatief of zomaar een aanvraag is die bij ons binnenkomt. Dus als college doen we ons best zeker om dit alsnog proberen vlot te trekken.

De **voorzitter**: Ik kijk naar de heer Ringeling. Akkoord? Dank voor de beantwoording. De heer Zwaard op dit punt?

De heer **Zwaard**: Een vraag aan de wethouder: zou u een tijdspad kunnen aangeven? Gaat dit een maand duren of gaat dit langer duren? Want er zit om meerdere redenen toch wel wat tijdsdruk op dit onderwerp.

Wethouder **Renzen**: Ik realiseer me natuurlijk heel goed dat je graag voor de zomer dit geregeld wilt hebben, zeker omdat achter de initiatiefnemers natuurlijk een heel cultureel veld zit dat plannen met elkaar aan het maken is voor die zomer. We willen graag dat dit beeld ook in die plannen kan landen. Het liefst wil je binnen nu en een à anderhalve maand de vergunning kunnen afgeven. Het hangt erom of we met elkaar een goede constructie kunnen vaststellen. Ik vind het heel moeilijk om daar op dit moment een tijdspad aan te hangen omdat we elkaar nog niet inhoudelijk gesproken hebben erover.

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar de volgende vraag die is aangemeld. Dat heeft OGP Midden-Delfland gedaan, ik geef het woord aan de heer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Dank aan mijn voorganger voor het stellen van zijn vraag, dat is een mooie brug die je met een polsstok kunt nemen naar mijn punt van vanavond. Ik heb een vraag, twee vragen eigenlijk, een aan het college en eentje aan mijn collega's.
Die eerste komt eigenlijk voort uit het feit dat ik in een lijst met brieven die niet voor publiek bekend is, maar om persoonlijke dingen gaat, een lijn constateer dat er zo langzaam maar zeker best veel klachten zijn. En het geeft me ook een beetje het gevoel dat een aantal burgers zich niet gehoord voelt. Dat was voor mij aanleiding om aan het college een vraag te stellen of er sprake is van een trend. En ik noemde dan tussen haakjes '(toename in klachten)'. Maar het is natuurlijk ook gewoon ergernis, of zorgen, of het feit dat je gewoon als burger niet gehoord wordt. Die vijf voorbeelden waren eigenlijk gewoon vijf voorbeelden uit de praktijk. Wij, en ik neem aan ook mijn collega-raadsleden, horen vaak dat mensen niet altijd gehoord worden door de gemeente en dat hun klachten niet serieus genomen worden. Dat betekent dus dat een aantal van die klachten doorgaan naar, uiteindelijk, de Nationale Ombudsman. Dat zijn er natuurlijk niet zoveel, want de meeste inwoners zullen dat toch wel heel spannend of een te grote stap vinden. In de beantwoording lees ik terug dat ze dus, omdat ze wel zorgen hebben of klachten, dan maar een klachtenformulier invullen om bijvoorbeeld een signaal af te geven. Vervolgens hebben we binnen de gemeente een klachtencoördinator die dat allemaal keurig afhandelt. En wat blijkt? Over het algemeen hebben we maar vijftien klachten op jaarbasis, tien tot vijftien klachten. Is dat veel of weinig? Ik weet het niet. We hebben daar geen norm voor afgesproken. Wanneer zijn we als gemeenteraad tevreden?
Het tweede punt is dan ook wel dat die Nationale Ombudsman de afgelopen jaren vijf of zes klachten heeft gehad en die zijn nooit in een rapport vastgelegd of iets dergelijks. Uiteindelijk betekent dat volgens het college dat de interne klachtenbehandeling binnen de gemeente naar

behoren functioneert. Ik kan die lijn niet helemaal volgen, dat als het daar niet goed is, het dan binnen de gemeente wel goed is. Nu klinkt dat misschien een beetje warrig of vraagt u zich af 'waar wil Jongsma nu naartoe?' Waar ik eigenlijk naartoe wil, is het binnen de raad eens een keertje erover hebben hoe we ervoor kunnen zorgen dat onze burgers zich wel gehoord voelen. Ik krijg te vaak wel het idee dat mensen mailtjes sturen die niet aankomen, dat er niet wordt gereageerd, procedures duren lang en dergelijke. Ik hoorde net ook nog weer een procedure. Maar dat is niet de enige procedure. Ik hoor van burgers die op zich alles qua vergunningverlening al in orde hebben, maar toch uiteindelijk niet krijgen wat ze graag willen. Dat roept bij mij toch een beeld op. Dus is het niet handig om daar eens een keertje met elkaar over van gedachten te wisselen hoe we dat kunnen verbeteren en wat wij als raad daarin kunnen betekenen? Dat was eigenlijk enerzijds mijn vraag aan het college. Daar heb ik keurig antwoord op gekregen en dank daarvoor. Maar wat ik veel belangrijker vind is, is de vraag of het niet een keer wijs is om met elkaar van gedachten te wisselen over hoe we dit in de toekomst veel beter kunnen doen, want ik denk dat daar voor ons nog wel een taak ligt, dus dat was eigenlijk een beetje de strekking van mijn vraag.

De **voorzitter**: Oké. Dat gehoord hebbende, daarmee gaat u twee kanten op. U heeft uw antwoord gehad van het college en u stelt eigenlijk een vraag aan uw collega's. Nu is dat formeel bij dit agendapunt niet meer de bedoeling. Anderen zouden wel vragen aan u kunnen stellen naar aanleiding van de vraag die u stelt aan het college, want zo staat het in ons Reglement van orde. Maar als u met elkaar of u als lid van de raad de behoefte heeft om over klachtenafdoening of verordeningen te spreken, dan kan dat. Maar dan moeten we dat even agenderen. Ik weet uit de stukken die nog een keer naar u toekomen, dat de klachtenverordening sowieso ter vaststelling bij u langs gaat komen. Dat zal richting het najaar zijn, net na de zomer. Dus dat is wel een moment dat de agenda waarschijnlijk die kant opkomt en dan heeft u met elkaar de mogelijkheid om daar eens over te spreken. Dus dat als een soort technische route op wat u heeft ingebracht, is dat oké?

De heer **Jongsma**: Wat mij betreft is dat prima, als dat het moment is om er met zijn allen over te praten, dan ben ik voor nu tevreden.

De **voorzitter**: Akkoord, dan doen we het op die manier af met elkaar. Dat hebben we al gedeeld. Hebben we dan nog iets op agenda? We zijn er doorheen.

8. Sluiting

De **voorzitter**: Agendapunt 8 is de sluiting. Met dank voor alle inbreng sluit ik de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland op 28 juni 2022.

de griffier,	de voorzitter,
A. de Vos	A.J. Rodenburg